

	<b>JUZGADO PRIMERO ADMINISTRATIVO ORAL DEL CIRCUITO DE CALI</b>
<b>Cali</b>	<b>Veintinueve (29) de septiembre de dos mil veintiuno (2021)</b>

**Auto Interlocutorio No. 471**

<b>MEDIO DE CONTROL</b>	<b>REPARACIÓN DIRECTA</b>
<b>RADICACIÓN</b>	<b>76001-33-33-001-2021-00129-00</b>
<b>DEMANDANTE</b>	<b>DEICY FLOREZ JIMENEZ Y OTROS</b>
<b>DEMANDADO</b>	<b>DISTRITO ESPECIAL DE SANTIAGO DE CALI</b>
<b>LLAMADOS EN GARANTÍA</b>	<b>ASEGURADORA SOLIDARIA DE COLOMBIA S.A., PROSEGUROS, DELIMA MARSH S.A. y WILLIS COLOMBIA CORREDORES DE SEGUROS.</b>

**I.- ASUNTO A DECIDIR**

Procede el Juzgado a resolver el llamamiento en garantía formulado por el **Distrito Especial de Santiago de Cali**.

**II.- ANTECEDENTES**

a). Mediante escrito enviado oportunamente, el **Distrito Especial de Santiago de Cali**, se elevó llamado en garantía, por medio del cual se solicitó la vinculación de la entidad aseguradora **Solidaria de Colombia S.A.** y, los intermediarios **Proseguros, Delima Marsh S.A. y Willis Colombia Corredores de Seguros**, por consiguiente, para argumentar su solicitud presentó los siguientes argumentos:

- Celebró con las entidades descritas, contrato de seguro nro. 4208099400000054 (Del 24 de mayo de 2018 al 29 de mayo de 2019).

- La vigencia descrita, contempla el periodo dentro del cual ocurrió el hecho alegado por la parte demandante (04 de abril de 2019).

**III.- CONSIDERACIONES**

El Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo consagra el llamamiento en garantía en su artículo 225, en los siguientes términos:

*“Artículo 225. Llamamiento en garantía. Quien afirme tener derecho legal o contractual de exigir a un tercero la reparación integral del perjuicio que llegare a sufrir, o el reembolso total o parcial del pago que tuviere que hacer como resultado de la sentencia, podrá pedir la citación de aquel, para que en el mismo proceso se resuelva sobre tal relación.*

*El llamado, dentro del término de que disponga para responder el llamamiento que será de quince (15) días, podrá, a su vez, pedir la citación de un tercero en la misma forma que el demandante o el demandado.*

*El escrito de llamamiento deberá contener los siguientes requisitos:*

1. El nombre del llamado y el de su representante si aquel no puede comparecer por sí al proceso.
  2. La indicación del domicilio del llamado, o en su defecto, de su residencia, y la de su habitación u oficina y los de su representante, según fuere el caso, o la manifestación de que se ignoran, lo último bajo juramento, que se entiende prestado por la sola presentación del escrito.
  3. Los hechos en que se basa el llamamiento y los fundamentos de derecho que se invoquen.
  4. La dirección de la oficina o habitación donde quien hace el llamamiento y su apoderado recibirán notificaciones personales.
- El llamamiento en garantía con fines de repetición se regirá por las normas de la Ley 678 de 2001 o por aquellas que la reformen o adicionen”.*

La Sección Tercera del H. Consejo de Estado respecto a los requisitos que se deben cumplir para que sea procedente esta figura, en providencia del 3 de julio de 2018<sup>1</sup>, sostuvo:

*“(…) 10. De conformidad con lo dispuesto en el artículo 225 del Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo<sup>2</sup>, en materia del llamamiento en garantía dentro de los procesos adelantados ante la jurisdicción de lo Contencioso Administrativo, le corresponde a la parte interesada cumplir con una serie de requisitos mínimos a efectos de que prospere su solicitud. La norma señala que el llamante debe mencionar en el escrito de su petición: i) el nombre del llamado, ii) su información de domicilio, iii) los hechos en que se basa el llamamiento y los fundamentos de derecho que se invoquen, y iv) la dirección de la oficina o habitación donde quien hace el llamamiento y su apoderado recibirán notificaciones personales<sup>3</sup>.*

**11. Adicionalmente, existe la carga de aportar prueba, siquiera sumaria, de la existencia del vínculo legal o contractual que da lugar a formular el llamamiento en garantía.** Es decir, es indispensable, **además del cumplimiento de los requisitos formales mencionados con antelación, que el llamante allegue prueba del nexo jurídico en que apoya la vinculación del tercero al proceso**, dado que su inclusión en la litis, implica la extensión de los efectos de la sentencia judicial al convocado, causándole eventualmente una posible afectación patrimonial<sup>4</sup>.” (Resalta el Juzgado)

De lo anterior se infiere que el llamamiento en garantía supone la existencia de un vínculo legal o contractual que le permita al llamante solicitar la intervención del tercero con quien tenga dicho vínculo, para que una vez se produzca la decisión definitiva y ésta sea adversa a la entidad demandada, se establezca la obligación al tercero, en virtud del derecho legal o contractual, de efectuar el reembolso de lo que tuvo que pagar el demandado como resultado de la sentencia condenatoria, el cual para su procedencia debe cumplir unos requisitos formales y adicionalmente aportar prueba siquiera sumaria de la existencia del vínculo legal o contractual que da lugar a formular el llamamiento.

<sup>1</sup> Consejo De Estado, Sala De Lo Contencioso Administrativo, Sección Tercera, Subsección B, C.P. Dra. Stella Conto Díaz del Castillo (E), Radicación número: 25000-23-36-000-2016-01934-01(60354).

<sup>2</sup> “Quien afirme tener derecho legal o contractual de exigir a un tercero la reparación integral del perjuicio que llegare a sufrir, o el reembolso total o parcial del pago que tuviere que hacer como resultado de la sentencia, podrá pedir la citación de aquel, para que en el mismo proceso se resuelva sobre tal relación (...).”

<sup>3</sup> Según dicho artículo: “(...) el escrito de llamamiento deberá contener los siguientes requisitos: 1. El nombre del llamado y el de su representante si aquel no puede comparecer por sí al proceso. 2. La indicación del domicilio del llamado, o en su defecto, de su residencia, y la de su habitación u oficina y los de su representante, según fuere el caso, o la manifestación de que se ignoran, lo último bajo juramento, que se entiende prestado por la sola presentación del escrito. 3. Los hechos en que se basa el llamamiento y los fundamentos de derecho que se invoquen. 4. La dirección de la oficina o habitación donde quien hace el llamamiento y su apoderado recibirán notificaciones personales”.

<sup>4</sup> Consejo de Estado, Sala de lo Contencioso Administrativo, Sección Tercera, Subsección “C”, sentencia del 8 de junio de 2011, rad. 18.901 C.P., Olga Mérida Valle De la Hoz.

Ahora bien, descendiendo al caso bajo estudio, en lo que corresponde a la solicitud efectuada por la parte demandada en contra de las llamadas en garantía, se evidencia lo siguiente:

- El sustento del llamamiento efectuado por el **Distrito Especial de Santiago de Cali** en contra de la aseguradora **Solidaria de Colombia S.A.** e intermediarios, **Proseguros, Delima Marsh S.A.** y **Willis Colombia Corredores de Seguros**, corresponde a la póliza de responsabilidad civil extracontractual nro. 420-80-994000000054 cuya vigencia va del 24 de mayo de 2018 al 29 de mayo de 2019. Se deja constancia que en la mentada póliza, figura como tomador o asegurado el municipio de **Santiago de Cali** y como beneficiario cualquier tercero afectado, la cual se suscribió bajo la figura del coaseguro, en los siguientes términos:

Aseguradora	Valor de participación
CHUB SEGUROS COLOMBIA	30%
SBS	25%
HDI SEGUROS	10%

Ahora bien, el coaseguro, se encuentra regulado en los artículos 1094 y 1095 del Código de Comercio, en los siguientes términos:

**“ARTICULO 1094. <PLURALIDAD O COEXISTENCIA DE SEGUROS-CONDICIONES>.** Hay pluralidad o coexistencia de seguros cuando éstos reúnan las condiciones siguientes:

- 1) Diversidad de aseguradores;
- 2) Identidad de asegurado;
- 3) Identidad de interés asegurado, y
- 4) Identidad de riesgo.

**ARTÍCULO 1095. <COASEGURO>.** Las normas que anteceden se aplicarán igualmente al coaseguro, **en virtud del cual dos o más aseguradores, a petición del asegurado o con su aquiescencia previa, acuerdan distribuirse entre ellos determinado seguro.**” (Negrilla del Despacho)

En lo que corresponde a las generalidades del coaseguro, el Consejo de Estado mediante providencia fechada el 08 de febrero de 2007<sup>5</sup>, expuso lo siguiente:

*“El contrato de coaseguro, está regulado en el artículo 1095 del código de comercio cuya disposición ordena aplicar al mismo, idénticas normas que para la coexistencia de seguros, de tal manera que, de conformidad con el artículo 1092 del estatuto mencionado, “en el caso de pluralidad o de coexistencia de seguros, **los aseguradores deberán soportar la indemnización debida al asegurado en proporción a la cuantía de sus respectivos contratos, siempre que el asegurado haya actuado de buena fe**”. Se concluye entonces, que si es procedente llamar en garantía a la Aseguradora Colseguros, puesto que en la póliza de responsabilidad civil No. 1000134 se estipula la participación de la Compañía mencionada en un porcentaje del 40% mientras que la Previsora SA se obligó por el 60% restante.”* (Negrilla del Despacho)

<sup>5</sup> Consejo de Estado, Sección Terceras, Consejero ponente: Ramiro Saavedra Becerra, Radicación número: 25000-23-26-000-2002-02452-01(27338), Actor: Delio Cano Caballero y Otros, Demandado: Departamento Administrativo de Aeronáutica Civil.

Posteriormente, mediante providencia fechada el 27 de noviembre de 2002<sup>6</sup>, el Consejo de Estado, en un caso similar al que ahora ocupa la atención del despacho dispuso:

*“(…) Al respecto, la ley comercial ha definido el coaseguro como la distribución que hacen dos o más aseguradoras con el beneplácito del asegurado de un seguro y al cual le son aplicables los principios comunes de los seguros de daños sobre coexistencia de seguros. En efecto, el artículo 1.095, dispone que “Las normas que anteceden se aplicarán igualmente al coaseguro, en virtud del cual dos o más aseguradores, a petición del asegurado o con su aquiescencia previa, acuerdan distribuirse entre ellos determinado seguro”. Por consiguiente, para que haya coaseguro además de la diversidad de aseguradores, identidad de asegurado, identidad del interés asegurado e identidad del riesgo se requiere la aquiescencia previa o la petición del asegurado (arts. 1.094 y 1.095)*

*De otra parte, para efectos indemnizatorios cada coaseguradora se entiende que concurre conforme a su importe y por tanto las obligaciones que asume cada coaseguradora no se torna en relación con las otras coaseguradoras en obligaciones solidarias que impliquen que si alguna paga la indemnización total pueda reembolsarse en términos del artículo 1.096 ibídem, sobre la subrogación. Recuérdese además que el artículo 1.092 ibídem establece que “En el caso de pluralidad o de coexistencia de seguros, los aseguradores deberán soportar la indemnización debida al asegurado EN PROPORCIÓN A LA CUANTÍA de sus respectivos contratos, siempre que el asegurado haya actuado de buena fe. La mala fe en la contratación de éstos produce nulidad” (mayúsculas por fuera del texto original)”*

Por último, en reciente decisión emanada de la Sección Tercera del Honorable Consejo de Estado el día seis (06) de noviembre de 2020<sup>7</sup>, se hizo referencia en particular al alcance del contrato de coaseguro y, a la obligación de vinculación al proceso de todos y cada uno de los coaseguradores, así:

*“El contrato de coaseguro es un contrato plurilateral en el que, en un mismo instrumento, dos o más sujetos aseguradores asumen de manera conjunta la responsabilidad de un riesgo asegurable hasta por la totalidad de éste y que puede surgir por iniciativa del asegurado o por el ánimo de uno los aseguradores, esto último siempre con la aquiescencia del interesado, como bien lo señala el artículo 1095 del Código de Comercio, según el cual:*

*“(…) en virtud del cual dos o más aseguradores, a petición del asegurado o con su aquiescencia previa, acuerdan distribuirse entre ellos determinado seguro”.*

*Es, por tanto, un contrato y una modalidad de coexistencia de seguros, en el que existe identidad de interés asegurado, de riesgos, y en el que concurre una pluralidad de aseguradores, entre quienes se distribuyen el riesgo hasta completar la totalidad del mismo, lo cual dista de la concurrencia de seguros, en la que se presentan varias relaciones contractuales distantes entre sí, aun cuando todas ellas tienen como objeto amparar la totalidad de idéntico interés, sin que entre ellos se presente distribución del riesgo.*

*Al respecto, la Corte Suprema de Justicia, en sentencia del 9 de octubre de 1998, manifestó que:*

*“El coaseguro constituye una modalidad de coexistencia de seguros, donde un número plural de aseguradores conviene distribuirse entre sí, frente a un asegurado, en una cuota o valor predeterminados, el mismo interés y riesgo asegurados. Este acuerdo debe formalizarse con la anuencia del asegurado, pues por virtud de él se genera una relación asegurativa autónoma con*

<sup>6</sup> Consejo de Estado, Sección Tercera, Consejera ponente: María Elena Giraldo Gómez, Bogotá, D. C., veintisiete (27) de noviembre de dos mil dos (2002), Radicación número: 13001-23-31-000-1993-3632-01(13632)

<sup>7</sup> Consejo de Estado, Sección Tercera, Consejero Ponente: José Roberto SÁCHICA Méndez, radicación: 73001-23-31-000-2006-01892-01 (49612).

*cada uno de los aseguradores, por la cual se obligan a responderle al asegurado por la cuota o valor respectivo del daño indemnizable, constituyendo ella el límite de lo reclamable frente a cada uno de los aseguradores”.*

*(...)*

*Esta tipología comercial está reglada por las normas que gobiernan los contratos de seguros de daños, en la medida en que representa una modalidad de coexistencia de seguros<sup>8</sup>, como dispone el inciso segundo del artículo 1095 ibídem:*

*“Las normas que anteceden [se refiere a las reglas de los contratos de seguros de daños] se aplicarán igualmente al coaseguro”.*

*Asimismo, debido a que el cubrimiento del riesgo es distribuido entre los coaseguradores que voluntariamente propusieron el negocio, con la aceptación del asegurado, o lo aceptaron a petición de éste, participan de las primas y los siniestros en las alícuotas de la distribución, en los términos señalados por el artículo 1092 del Código de Comercio:*

*“En el caso de pluralidad o de coexistencia de seguros, los aseguradores deberán soportar la indemnización debida al asegurado en proporción a la cuantía de sus respectivos contratos, siempre que el asegurado haya actuado de buena fe. La mala fe en la contratación de éstos produce nulidad”.*

*El riesgo, entonces, es dividido en el número de coaseguradores que participan del contrato, en las proporciones que entre ellos dispongan, sin que se predique solidaridad entre ellos; no obstante, supone una relación de colaboración entre aquellos, dado el interés asegurable común que subyace entre ellos y auspicia a que una de las empresas asuma la condición de líder con una eventual representación de las demás aseguradoras, de acuerdo como se pacte en el respectivo convenio, lo cual la habilitará a realizar las gestiones propias de la actividad aseguradora, incluyendo por ejemplo, la expedición de la póliza.*

*En consecuencia, dada la unicidad del vínculo, las controversias surgidas de un contrato de coaseguro deben ser ventiladas con la audiencia de todos los coaseguradores, al margen de la representación o no, en tanto supone una relación litisconsorcial obligatoria”.* (Subraya el Despacho)

En consideración a lo anterior, puede concluir el Juzgado que, el contrato de coaseguro es un documento mediante el cual dos o más aseguradoras asumen de manera conjunta la responsabilidad de un riesgo asegurable hasta por la totalidad de éste. Bajo esta figura, el riesgo es dividido en el número de coaseguradores que participan en el correspondiente contrato y, por tanto, en el evento en que se generen controversias frente al mismo, deben ser ventiladas con la asistencia de todos los coaseguradores.

Es así que, atendiendo lo expuesto previamente, el Despacho considera que la entidad accionada **Distrito Especial de Santiago de Cali**, se encuentra en efecto legitimada solamente para llamar en garantía a la aseguradora **Solidaria de Colombia S.A.**, entidad con la que suscribió la Póliza de Responsabilidad Civil Extracontractual No. 420-80-994000000054, dado que tienen una relación legal o contractual directa.

Así entonces, el Despacho procederá a admitir el llamamiento en garantía formulado frente a la aseguradora **Solidaria de Colombia S.A.**, en aras de garantizar la debida

---

<sup>8</sup> Narváez Bonnet, Jorge Eduardo: “el tratamiento que recibe el coaseguro en nuestro sistema positivo corresponde a una de las hipótesis propias de la coexistencia de seguros, quizá por influencia de la legislación francesa y con el deliberado propósito de preservar la plena operancia del principio indemnizatorio en frente de los seguros de daños” (El coaseguro, en RIS, Bogotá, 2012 pp: 117 a 147).

integración del contradictorio, con observancia al debido proceso y velando por la protección de los recursos públicos.

Por el contrario, frente a las entidades **Proseguros, Delima Marsh S.A. y Willis Colombia Corredores de Seguros**, deviene improcedente la solicitud de llamamiento, toda vez que, una vez es revisada en su integridad la póliza nro. 420-80-994000000054 expedida por la **Aseguradora Solidaria S.A.** para la vigencia del 24 de mayo de 2018 al 29 de mayo de 2019, se tiene que las mentadas fungen en calidad de intermediarias y no, en calidad de coaseguradoras.

Respecto a los intermediarios y/o llamados corredores de seguros el Honorable Consejo de Estado, ha indicado lo siguiente:

*“INTERMEDIARIOS DE SEGUROS - Actividades previas al perfeccionamiento del contrato de seguro. Expedición de la póliza / PERFECCIONAMIENTO DEL CONTRATO DE SEGURO - Las actividades previas a la expedición de la póliza, realizada por un intermediario de seguro no se traduce en su perfeccionamiento Advierte la Sala que el hecho de que con anterioridad a la expedición de la póliza de seguro se hubieran realizado por parte de un agente de seguros unos inventarios de bienes de la entidad demandante con el objeto de expedirla, como él mismo lo declaró, no se traduce en el perfeccionamiento del contrato de seguro a partir de la fecha de tal diligencia, puesto que, como sucede con todo contrato, se requiere el acuerdo de voluntades generador de las obligaciones, es decir la manifestación del consentimiento de las partes, dirigido a la creación del negocio jurídico. (...) debe tenerse en cuenta que la labor del corredor o agente de seguros, es apenas la de un intermediario, cuya función es la de acercar las voluntades de las partes del contrato de seguro y gestionar lo concerniente al perfeccionamiento del mismo”.*

*(...)*

*CONTRATO DE SEGURO - No se probó su incumplimiento En el presente caso, el señor Gentil Caicedo Cardozo -que alegó ser agente de seguros y haber actuado en tal calidad de parte de La Previsora S.A., hecho que, por lo demás, no aparece acreditado en el plenario, puesto que no consta la naturaleza de su vinculación con dicha aseguradora-, como él mismo lo reconoció (ver párrafo 8.16) y teniendo en cuenta las limitaciones legales de su labor de intermediario, no hizo nada distinto a acercar a las partes con miras a la celebración del contrato de seguro, recogiendo el inventario de los bienes de la entidad, hospital San Antonio de Guatavita -futura tomadora-, para ponerlo a disposición de la aseguradora, con el fin de que ésta evaluara los riesgos a asumir y en consecuencia, los términos del futuro contrato, como coberturas, prima, etc., sin que la actuación del señor Caicedo pueda interpretarse como creadora de obligación alguna a cargo de La Previsora S.A. Compañía de Seguros<sup>9</sup>”.*

Conforme a lo anterior, advierte este Despacho Judicial que los intermediarios no pueden actuar en representación de las aseguradoras, pues solamente realizan actividades previas a la expedición de las pólizas.

Así entonces, el Despacho procederá a rechazar el llamamiento en garantía formulado frente a las entidades **Proseguros, Delima Marsh S.A. y Willis Colombia Corredores de Seguros**. Ello, teniendo en cuenta que, en el presente asunto no se aporta prueba siquiera sumaria, que dé cuenta de la existencia de un vínculo contractual o legal con el **Distrito Especial de Santiago de Cali** que habilite el correspondiente llamamiento

---

<sup>9</sup> Consejo de Estado, Sección Tercera, Subsección B, rad: 25000-23-26-000-2000-02019-01 (25472)  
Consejero Ponente: Danilo Rojas Betancourth.

en garantía y del cual se desprenda alguna responsabilidad respecto a algún riesgo asegurable.

Por lo anteriormente expuesto el **Juzgado Primero Administrativo Oral del Circuito de Cali**,

### **R E S U E L V E:**

**1.- ADMITIR** el llamamiento en garantía formulado por la entidad accionada, **Distrito Especial de Santiago de Cali**, contra la aseguradora **Solidaria de Colombia S.A.**, atendiendo lo consignado de manera previa.

**2.- RECHAZAR** la solicitud de llamamiento en garantía formulado por el **Distrito Especial de Santiago de Cali**, en contra de los intermediarios **Proseguros, Delima Marsh S.A. y Willis Colombia Corredores de Seguros**, conforme fue indicado en la parte motiva de la presente decisión.

**3.- NOTIFICAR PERSONALMENTE** el presente auto y el auto admisorio de la demanda al Representante Legal de la aseguradora **Solidaria de Colombia S.A.**, de conformidad con los artículos 198 y 199 del CPACA, este último modificado por el artículo 48 de la Ley 2080 de 2021.

**4.** Las entidad llamada en garantía aseguradora **Solidaria de Colombia S.A.**, contará con el término de **QUINCE (15) DÍAS**, contados a partir de la notificación de esta providencia, para que se pronuncien frente al llamamiento y/o solicite la intervención de un tercero (inciso 2º artículo 225 C.P.A.CA.).

**5.** De conformidad con lo previsto en el artículo 3º del Decreto 806 de 2020, se **ADVIERTE A LOS SUJETOS PROCESALES** del presente asunto que deben enviar un ejemplar de todos los memoriales o actuaciones que realicen en el curso del proceso, a los canales digitales o correos electrónico de los demás sujetos procesales, simultáneamente con copia incorporada al mensaje de datos enviado a este Despacho judicial a través del correo de recepción de memoriales de la Oficina de Apoyo de los Juzgados Administrativos: [of02admcali@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:of02admcali@cendoj.ramajudicial.gov.co)

**6.** Este juzgado acatando el deber consagrado en el art. 2º ídem, comunica los canales digitales del despacho y su Oficina de Apoyo, de la siguiente manera:

✓ **Juzgado Primero Administrativo Oral del Circuito de Cali:**  
**Correo electrónico:** [adm01cali@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:adm01cali@cendoj.ramajudicial.gov.co)  
**Teléfono:** (2) 8962433

✓ **Ministerio Público – Procuraduría Judicial 57**  
Correo electrónico: [procjudadm57@procuraduria.gov.co](mailto:procjudadm57@procuraduria.gov.co)

✓ **Radicación de procesos ordinarios:**  
[repartoadtivoscali@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:repartoadtivoscali@cendoj.ramajudicial.gov.co)

✓ **Radicación memoriales:**  
[of02admcali@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:of02admcali@cendoj.ramajudicial.gov.co)

✓ Radicación de tutelas y habeas corpus: URL  
<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/TutelaEnLinea>

Las líneas telefónicas de la Oficina de Apoyo de los Juzgados Administrativos de Cali son:

**Teléfonos:** (2) 896-24-12  
(2) 896-24-11

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

**PAOLA ANDREA GARTNER HENAO  
JUEZ**

SMD

**Firmado Por:**

**Paola Andrea Gartner Henao  
Juez  
Juzgado Administrativo  
Oral 001  
Cali - Valle Del Cauca**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación:

**9db3a73722dbcaae9a3f11c74e56738be7ec291a097bd664e2ed2b427d552297**

Documento generado en 29/09/2021 04:01:49 p. m.

**Valide este documento electrónico en la siguiente URL:  
<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**