

REPÚBLICA DE COLOMBIA – RAMA JUDICIAL



JUZGADO PRIMERO ADMINISTRATIVO ORAL
DEL CIRCUITO DE CALI

Santiago de Cali, Tres (03) de septiembre de dos mil veintiuno (2021)

AUTO INTERLOCUTORIO No. 417

MEDIO DE CONTROL	REPARACIÓN DIRECTA
RADICACIÓN:	76001-33-33-001-2015-00267-00
DEMANDANTE:	JAVIER ARTURO CARDONA RODRÍGUEZ Y OTROS
DEMANDADO:	MUNICIPIO DE CALI

I. ASUNTO

Procede el Despacho a resolver la solicitud de nulidad formulada por el apoderado judicial de la aseguradora **Mapfre Seguros Generales de Colombia S.A.**, mediante memorial radicado el día 11 de agosto de 2021.

II. CONSIDERACIONES

El apoderado judicial de la aseguradora **Mapfre Seguros Generales de Colombia S.A.** solicitó que se declare la nulidad de las actuaciones posteriores a la notificación de Mapfre Seguros Generales de Colombia S.A., en calidad de coaseguradora en la Póliza nro. 1008786.

En consecuencia, requirió que se practique en debida forma la notificación de la demanda y el llamamiento en garantía al correo electrónico notificaciones@gha.com.co. Así mismo, se anexen los correspondientes documentos para ejercer su derecho de defensa.

Lo anterior, teniendo en consideración los siguientes argumentos:

- Que el día 25 de febrero de 2021, la Compañía Mapfre Seguros Generales de Colombia, realizó la asignación a la firma G. Herrera Abogados & Asociados del proceso.
- Que no advierten notificación de la Secretaría del Despacho.
- Que junto con un correo que fue remitido el día 05 de febrero de 2021 por el apoderado judicial de la Previsora S.A. Compañía de Seguros, no se incluyeron los correspondientes anexos de la demanda, situación ante la cual, considera que no se efectúa la notificación en legal forma. Precisó que si fue remitida la demanda, auto admisorio, auto que admitió el llamamiento en garantía y la contestación de la demanda por parte de la Previsora S.A.
- Que el día 14 de julio de 2021 se fijó fecha para la celebración de la audiencia inicial, sin haberse surtido la notificación a la aseguradora Mapfre, de conformidad con lo dispuesto en los artículos 48, 51 y 52 de la Ley 2080 de 2021.

- Que la nulidad formulada corresponde a la reseñada en el inciso segundo numeral octavo de artículo 133 del Código General del Proceso.

- Que el Despacho no realizó la notificación conforme a la Ley 2080 de 2021 vigente para la fecha, como tampoco se cercioró que la comunicadora de la Previsora S.A. Compañía de Seguros constituyera una efectiva notificación.

- Que a esa entidad no solo se le corre traslado del escrito del llamamiento en garantía, sino también de la demanda y todos sus anexos (artículo 66 del C.G.P.)

De la solicitud de nulidad se corrió traslado por 3 días por intermedio de la Secretaría y, se envió por correo electrónico a las partes que intervienen en el litigio¹, sin que se haya efectuado un pronunciamiento al respecto.

Ahora bien, de conformidad con lo previsto en el artículo 208 de la Ley 1437 de 2011, las causales de nulidad que pueden invocarse dentro de los procesos adelantados ante esta jurisdicción, son las señaladas en el Código General del Proceso, motivo por el cual para efectos de resolver la solicitud de nulidad formulada por la aseguradora **Mapfre S.A.**, debemos remitirnos a dicho Estatuto Procesal Civil.

El artículo 133 del Código General del Proceso, señala como causales de nulidad las siguientes:

“Artículo 133. Causales de nulidad. El proceso es nulo, en todo o en parte, solamente en los siguientes casos:

1. Cuando el juez actúe en el proceso después de declarar la falta de jurisdicción o de competencia.
2. Cuando el juez procede contra providencia ejecutoriada del superior, revive un proceso legalmente concluido o pretermite íntegramente la respectiva instancia.
3. Cuando se adelanta después de ocurrida cualquiera de las causales legales de interrupción o de suspensión, o si, en estos casos, se reanuda antes de la oportunidad debida.
4. Cuando es indebida la representación de alguna de las partes, o cuando quien actúa como su apoderado judicial carece íntegramente de poder.
5. Cuando se omiten las oportunidades para solicitar, decretar o practicar pruebas, o cuando se omite la práctica de una prueba que de acuerdo con la ley sea obligatoria.
6. Cuando se omita la oportunidad para alegar de conclusión o para sustentar un recurso o descorrer su traslado.
7. Cuando la sentencia se profiera por un juez distinto del que escuchó los alegatos de conclusión o la sustentación del recurso de apelación.
8. Cuando no se practica en legal forma la notificación del auto admisorio de la demanda a personas determinadas, o el emplazamiento de las demás personas aunque sean indeterminadas, que deban ser citadas como partes, o de aquellas que deban suceder en el proceso a cualquiera de las partes, cuando la ley así lo ordena, o no se cita en debida forma al Ministerio Público o a cualquier otra persona o entidad que de acuerdo con la ley debió ser citado.

Cuando en el curso del proceso se advierta que se ha dejado de notificar una providencia distinta del auto admisorio de la demanda o del mandamiento de pago, el defecto se corregirá practicando la notificación omitida, pero será nula la actuación

¹ Anexo nro. 19 del expediente digital.

posterior que dependa de dicha providencia, salvo que se haya saneado en la forma establecida en este código.

Parágrafo. Las demás irregularidades del proceso se tendrán por subsanadas si no se impugnan oportunamente por los mecanismos que este código establece”.

En cuanto a las nulidades procesales que deben formularse en los procesos de adelantados por la Jurisdicción de lo Contencioso Administrativo, el Consejo de Estado², ha manifestado lo siguiente:

“Como desarrollo de la garantía del debido proceso prevista en el artículo 29 de la Carta Política, la legislación civil reguló de manera detallada las causales de nulidad que se pueden configurar en el trámite del proceso.

El CPACA no reguló en forma especial las causales de nulidad en los procesos que deben tramitarse en esta jurisdicción y, por el contrario, estableció, en el artículo 208, que serían causales de nulidad en todos los procesos, las señaladas en el Código de Procedimiento Civil, hoy el CGP, las cuales se tramitarían como incidente.

Siendo aplicable la legislación procesal civil a la presente controversia, son aplicables, igualmente, los principios que gobiernan las causales de nulidad allí establecidas.

Es así que aquellas se rigen por el principio de taxatividad o especificidad, según el cual no se estructura la irregularidad capaz de anular el proceso, a menos de que se encuentre expresa y claramente prevista en el artículo 133 del CGP o en el artículo 29 de la Constitución Política, según el cual es nula, de pleno derecho, la prueba obtenida con violación del debido proceso.

Dicho principio emerge del contenido del citado artículo que establece que el proceso será nulo, en todo o en parte, solamente en los casos allí señalados”.

De otro lado, en lo que corresponde a la notificación de las providencias, los artículos 196, 197, 200 y 205 de la Ley 1437 de 2011, disponen lo siguiente:

“Artículo 196.Notificación de las providencias. Las providencias se notificarán a las partes y demás interesados con las formalidades prescritas en este Código y en lo no previsto, de conformidad con lo dispuesto en el Código de Procedimiento Civil.

Artículo 197.Dirección electrónica para efectos de notificaciones. Las entidades públicas de todos los niveles, las privadas que cumplan funciones públicas y el Ministerio Público que actúe ante esta jurisdicción, deben tener un buzón de correo electrónico exclusivamente para recibir notificaciones judiciales.

Para los efectos de este Código se entenderán como personales las notificaciones surtidas a través del buzón de correo electrónico.

(...)

Artículo 199. Notificación personal del auto admisorio y del mandamiento ejecutivo a entidades públicas, al Ministerio Público, a personas privadas que ejerzan funciones públicas y a los particulares. El auto admisorio de la demanda y el mandamiento ejecutivo contra las entidades públicas y las personas privadas que ejerzan funciones públicas, se deben notificar personalmente a sus representantes legales o a quienes estos hayan delegado la facultad de recibir notificaciones, o directamente a las personas naturales, según el caso, y al Ministerio Público, mediante mensaje dirigido al buzón electrónico para notificaciones judiciales a que se refiere el artículo 197 de este código.

² Sección Primera, providencia del 08 de marzo de 2019, radicación nro. 11001-03-21-000-2017-00474-00, Consejero Ponente: Roberto Augusto Serrato Valdés.

A los particulares se les notificará el auto admisorio de la demanda al canal digital informado en la demanda. Los que estén inscritos en el registro mercantil o demás registros públicos obligatorios creados legalmente para recibir notificaciones judiciales, en el canal indicado en este.

El mensaje deberá identificar la notificación que se realiza y contener copia electrónica de la providencia a notificar. Al Ministerio Público deberá anexársele copia de la demanda y sus anexos. Se presumirá que el destinatario ha recibido la notificación cuando el iniciador recepcione acuse de recibo o se pueda constatar por otro medio el acceso al mensaje electrónico por parte del destinatario. El secretario hará constar este hecho en el expediente.

El traslado o los términos que conceda el auto notificado solo se empezarán a contabilizar a los dos (2) días hábiles siguientes al del envío del mensaje y el término respectivo empezará a correr a partir del día siguiente.

En los procesos que se tramiten ante cualquier jurisdicción en donde estén involucrados intereses litigiosos de la Nación, en los términos del artículo 2º del Decreto Ley 4085 de 2011 o la norma que lo sustituya, deberá remitirse copia electrónica del auto admisorio o mandamiento ejecutivo, en conjunto con la demanda y sus anexos, al buzón de correo electrónico de la Agencia Nacional de Defensa Jurídica del Estado. Esta comunicación no genera su vinculación como sujeto procesal, sin perjuicio de la facultad de intervención prevista en el artículo 610 de la Ley 1564 de 2012. En la misma forma se le remitirá copia de la providencia que termina el proceso por cualquier causa y de las sentencias.

Artículo 200. *Forma de practicar la notificación personal del auto admisorio de la demanda a personas de derecho privado que no tengan un canal digital. Las personas de derecho privado que no tengan un canal digital o de no conocerse este, se notificarán personalmente de acuerdo con el artículo 291 del Código General del Proceso.*

(...)

Artículo 205. *Notificación por medios electrónicos. La notificación electrónica de las providencias se someterá a las siguientes reglas:*

1. La providencia a ser notificada se remitirá por el Secretario al canal digital registrado y para su envío se deberán utilizar los mecanismos que garanticen la autenticidad e integridad del mensaje.

2. La notificación de la providencia se entenderá realizada una vez transcurridos dos (2) días hábiles siguientes al envío del mensaje y los términos empezarán a correr a partir del día siguiente al de la notificación.

Se presumirá que el destinatario ha recibido la notificación cuando el iniciador recepcione acuse de recibo o se pueda por otro medio constatar el acceso del destinatario al mensaje. El Secretario hará constar este hecho en el expediente.

De las notificaciones realizadas electrónicamente se conservarán los registros para consulta permanente en línea por cualquier interesado”.

Ahora bien, el representante judicial de la aseguradora **Mapfre Seguros Generales de Colombia S.A.** afirma que la demanda, auto admisorio y el auto que admite llamamiento no le fue notificado en debida forma y de conformidad lo previsto en la Ley 2080 de 2021, toda vez que no se remitió por parte de la secretaría notificación alguna a la firma **G. Herrera Abogados & Asociados.**

Aunado a ello, expuso que si bien recibió correo por parte de la **Previsora S.A.**, mediante el cual se pretendía poner en conocimiento la admisión al llamamiento en

garantía, lo cierto es que adujo que, no fue adjuntado al mismo los anexos correspondientes de la demanda, invalidando entonces la mentada notificación.

No obstante lo anterior, una vez se revisan los mentados argumentos, junto con lo obrante en el expediente, se concluye que, no se advierte configurada la causal de nulidad por indebida notificación del auto admisorio y demás actuaciones, por los argumentos puestos de presente:

-. Se debe mencionar que, junto con la solicitud de llamamiento en garantía presentada por la aseguradora **Previsora S.A. Compañía de Seguros** se arribó certificado de cámara y comercio de la aseguradora **Mapfre Seguros Generales de Colombia S.A.** en el que se consignó que el correo para efectos de notificaciones judiciales era el correspondiente a njudiciales@mapfre.com.com.

-.Obra en el expediente digital constancia de notificación realizada por la Secretaría de este Despacho el día 03 de febrero de 2021, a la llamada en garantía **Mapfre Seguros Generales de Colombia S.A.**, mensaje que contenía el respectivo link del proceso de la referencia, en donde se podían encontrar la totalidad de memoriales y actuaciones surtidas en el mismo. Lo anterior se realizó, en cumplimiento al auto interlocutorio nro. 036 del 29 de enero de 2021.

-.De igual manera, se puede evidenciar el correspondiente acuse de recibo³ generado de la mentada notificación efectuada al correo njudiciales@mapfre.com.co en esa misma data, así:

2/9/21 16:46

Correo: Juzgado 01 Administrativo - Valle Del Cauca - Cali - Outlook

Delivered: NOTIFICACION LLAMADO EN GARANTIA 76001-33-33-001-2015-00267-00

postmaster@mapfrecorp.onmicrosoft.com <postmaster@mapfrecorp.onmicrosoft.com>

Mié 3/02/2021 10:34 AM

Para: njudiciales@mapfre.com.co <njudiciales@mapfre.com.co>

📎 1 archivos adjuntos (63 KB)

NOTIFICACION LLAMADO EN GARANTIA 76001-33-33-001-2015-00267-00;

El mensaje se entregó a los siguientes destinatarios:

njudiciales@mapfre.com.co

Asunto: NOTIFICACION LLAMADO EN GARANTIA 76001-33-33-001-2015-00267-00

-.Ahora bien, atendiendo la normatividad particular aplicable al caso en concreto, se tiene que, el auto admisorio de una demandada debe ser notificado a una persona natural, al canal digital informado o al contenido en el registro mercantil si se cuenta con él. Además, se precisa que dicho mensaje, debe contener la descripción de la notificación que se realiza y contener copia de la providencia a notificar.

-. Así entonces, una vez fueron examinadas todas las actuaciones realizadas por la Secretaría, a fin de notificar la demanda al llamado en garantía en comento, se pudo advertir que, se realizó esta etapa procesal en estricto apego a la normatividad actual, pues se ciñó a los parámetros establecidos en la Ley 1437 de 2011.

-. Por consiguiente, deviene improcedente el argumento realizado por la parte demandante, consistente en que la **Previsora S.A.** realizó la notificación del auto admisorio y demás actuaciones judiciales, sin tener en consideración lo contemplado en la Ley 2080 de 2011. Ello, por cuanto sólo es avalada la notificación personal de la demandada conforme al artículo 291 del Código General del Proceso,

³ De fecha 03 de febrero de 2021.

cuando la calidad del sujeto a notificar es una persona de derecho privado que no cuenta con canal digital⁴.

Bajo estas consideraciones, se tiene que la notificación del auto admisorio y de las demás actuaciones emitidas en el proceso de la referencia se surtieron frente a la aseguradora **Mapfre Seguros Generales de Colombia S.A.** en la forma prevista en los artículos 199 y siguientes de la Ley 1437 de 2011, esto es, mediante envío de su texto a través de mensaje al buzón electrónico para notificaciones judiciales establecido en el respectivo registro mercantil.

En consecuencia el **Juzgado Primero Administrativo Oral del Circuito de Cali**,

R E S U E L V E

PRIMERO: DENEGAR la solicitud de **NULIDAD** del acto procesal de notificación personal de la demanda, formulada por la aseguradora **Mapfre Seguros Generales de Colombia S.A.**, teniendo en cuenta los argumentos puestos de presente.

SEGUNDO: En firme el presente auto, sígase con el trámite dispuesto.

TERCERO: Estarse a lo resuelto mediante auto nro. 405 del 14 de julio de 2021, a través del cual se fijó fecha para audiencia inicial el día 22 de septiembre de 2021, a las 2:00 pm.

NOTIFIQUESE Y CÚMPLASE

PAOLA ANDREA GARTNER HENAO
JUEZ

smd.

Firmado Por:

Paola Andrea Gartner Henao
Juez
Oral 001
Juzgado Administrativo
Valle Del Cauca - Cali

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación:

39a7aa9ae1ff4ad431978152069d212596af39e4e4cbaf73bd920c183006a960

Documento generado en 03/09/2021 03:37:14 PM

Valide éste documento electrónico en la siguiente URL:
<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>

⁴ Artículo 200 de la ley 1437 de 2011.