

	JUZGADO PRIMERO ADMINISTRATIVO ORAL DEL CIRCUITO DE CALI
Cali	Dos (2) de septiembre de dos mil veintiuno (2021)

Auto Interlocutorio No. 413.

MEDIO DE CONTROL	NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO TRIBUTARIO
DEMANDANTE	MINISTERIO DE VIVIENDA, CIUDAD Y TERRITORIO
ACCIONADO	MUNICIPIO DE SANTIAGO DE CALI
RADICADO	76001-33-33-001-2018-00292-00

1. ASUNTO A DECIDIR

Con la entrada en vigencia de la Ley 2080 de 2021, se introdujeron modificaciones en el proceso contencioso administrativo que afectan el trámite de los procesos en los que se discutan asuntos de puro derecho o en los que no fuere necesario practicar pruebas y que conllevan a que se profiera sentencia anticipada antes de la audiencia inicial.

La Jurisprudencia del Consejo de Estado¹ al referirse a la entrada en vigencia de la ley procesal señala que *“la misma resulta de aplicación inmediata y prevalece sobre las anteriores, a partir de su entrada en vigencia o de la fecha de su promulgación, conforme lo establece el artículo 40 de la Ley 153 de 15 de agosto de 1887 , el cual prevé que “Las leyes concernientes a la sustanciación y ritualidad de los juicios prevalecen sobre las anteriores desde el momento en que deben empezar a regir”.*

En este contexto, el artículo 86 de la Ley 2080 de 2021 estableció su régimen de vigencia y transición normativa bajo los siguientes parámetros:

“(…) Artículo 86. Régimen de vigencia y transición normativa. La presente ley rige a partir de su publicación, con excepción de las normas que modifican las competencias de: los juzgados y tribunales administrativos y del Consejo de Estado, las cuales solo se aplicarán respecto de las demandas que se presenten un año después de publicada esta ley
(…)
De conformidad con el artículo 40 de la Ley 153 de 1887, modificado por el artículo 624 del Código General del Proceso, **las reformas procesales introducidas en esta ley prevalecen sobre las anteriores normas de procedimiento desde el momento de su publicación y solo respecto de los procesos y trámites iniciados en vigencia de la Ley 1437 de 2011.**

En estos mismos procesos, los recursos interpuestos, la práctica de pruebas decretadas, las audiencias convocadas, las diligencias iniciadas, los términos que

¹ Consejo de Estado, Sala de lo Contencioso Administrativo, Sección Primera, providencia fechada el ocho (8) de marzo de dos mil dieciocho (2018) Consejera Ponente: María Elizabeth García González REF: Expediente núm. 66001-23-33-000-2017-00474-01.

hubieren comenzado a correr, los incidentes en curso y las notificaciones que se estén surtiendo, se regirán por las leyes vigentes cuando se interpusieron los recursos, se decretaron las pruebas, se iniciaron las audiencias o diligencias, empezaron a correr los términos, se promovieron los incidentes o comenzaron a surtir las notificaciones (...)” (Negritas fuera del texto)

Frente a la posibilidad de proferir sentencia anticipada, el artículo 42 de la Ley 2080 de 2021 que adicionó el artículo 182A al CPACA, consagró lo siguiente:

(...) ARTÍCULO 182A. SENTENCIA ANTICIPADA. Se podrá dictar sentencia anticipada:

1. Antes de la audiencia inicial:

a) Cuando se trate de asuntos de puro derecho;

b) Cuando no haya que practicar pruebas;

c) Cuando solo se solicite tener como pruebas las documentales aportadas con la demanda y la contestación, y sobre ellas no se hubiese formulado tacha o desconocimiento;

d) Cuando las pruebas solicitadas por las partes sean impertinentes, inconducentes o inútiles.

El juez o magistrado ponente, mediante auto, se pronunciará sobre las pruebas cuando a ello haya lugar, dando aplicación a lo dispuesto en el artículo 173 del Código General del Proceso y fijará el litigio u objeto de controversia.

Cumplido lo anterior, se correrá traslado para alegar en la forma prevista en el inciso final del artículo 181 de este código y la sentencia se expedirá por escrito (...)” (Resaltado fuera del texto)

Con base en los anteriores parámetros, atendiendo los postulados del principio de aplicación inmediata de la ley procesal y teniendo en cuenta que en el caso concreto el término de traslado se encuentra debidamente agotado, se procederá con base en el artículo 42 de la Ley 2080 de 2021 a fijar el litigio y a emitir un pronunciamiento sobre las pruebas obrantes en el proceso.

2. CONSIDERACIONES

2.1. Fijación del litigio.

De acuerdo a las consideraciones expuestas en la demanda y en su contestación, el litigio se centra en determinar la legalidad de las Resoluciones N° 4131.032.21.8541, 4131.032.21.8587, 4131.032.21.8579, 4131.032.21.8578, 4131.032.21.8538, 4131.032.21.8576, 4131.032.21.8583, 4131.032.21.8556, 4131.032.21.8550, 4131.032.21.8559, 4131.032.21.8561, 4131.032.21.8564, 4131.032.21.8563, 4131.032.21.8562, 4131.032.21.8551, 4131.032.21.8571, 4131.032.21.8568, 4131.032.21.8546, todas de fecha 24 de abril de 2018 por medio de las cuales se resuelven las excepciones propuestas en el procedimiento de cobro coactivo adelantado por el municipio de Santiago de Cali y se ordena seguir adelante con la ejecución.

Adicionalmente, el Despacho deberá definir la legalidad de las Resoluciones proferidas el 11 de julio de 2018, por medio de las cuales se resolvieron los

recursos de reposición interpuestos en contra de las decisiones enunciadas en el párrafo anterior.

De esta forma y teniendo en cuenta que los actos administrativos acusados han sido reconocidos por el precedente de la Sección Cuarta del Consejo de Estado² como objeto de control jurisdiccional, toda vez que resuelven las excepciones previas formuladas en el marco de un procedimiento de cobro coactivo el despacho deberá definir la legalidad de éstas decisiones resolviendo los cargos que integran el concepto de vulneración de la demanda.

2.2. Pronunciamiento sobre las pruebas.

Aunado a lo anterior, las partes no solicitaron la práctica de pruebas adicionales a las documentales aportadas con sus intervenciones y frente a éstas no se formularon tachas de falsedad o desconocimiento motivo por el cual resulta procedente su incorporación al proceso como medios válidos de acreditación.

De conformidad con lo anterior y teniendo en cuenta que en el caso concreto los elementos aportados con la demanda y su contestación resultan suficientes para proferir sentencia, se procederá a su incorporación como medios de prueba válidos y se negará la solicitud de las pruebas documentales efectuada por la parte demandada, la señora Nidia Rincón de Durango.

Una vez en firma la presente decisión, el proceso ingresará al despacho para correr traslado para alegar de conclusión, conforme lo establece el artículo 42 de la Ley 2080 de 2021 que adicionó el artículo 182A al CPACA, y en dicha providencia se indicará la causal para dictar sentencia anticipada dentro del presente asunto, tal como lo exige el parágrafo del artículo referido.

En consecuencia, el **Juzgado Primero Administrativo Oral de Cali**,

RESUELVE:

PRIMERO: INCORPORAR al expediente las pruebas documentales allegadas al proceso con la demanda y su contestación, las cuales se admiten como elementos válidos de acreditación para proferir sentencia.

SEXTO: NEGAR la práctica de la prueba documental solicitada por la parte demandada la señora Nidia Rincón de Durango, de conformidad con lo expuesto en la parte motiva de esta providencia.

SÉPTIMO: Ejecutoriada la presente decisión ingresar el proceso al despacho para correr traslado para alegar de conclusión.

² Los anteriores parámetros fueron indicados en la sentencia de 6 de agosto de 2020 proferida dentro del proceso identificado con la Radicación número: 44001-23-33-000-2013-00217-01(22641) en los siguientes términos:

(...) El precedente de la Sección Cuarta del Consejo de Estado ha señalado que en lo que respecta al procedimiento administrativo de cobro coactivo, de acuerdo con el artículo 835 del Estatuto Tributario, solo son demandables ante esta jurisdicción, los actos que deciden las excepciones contra el mandamiento de pago y ordenan seguir adelante con la ejecución, los correspondientes a la liquidación del crédito y, en general, los actos que deciden situaciones jurídicas de fondo, siempre que estén relacionados con el cobro y no con la determinación de la obligación ejecutada. (...)

OCTAVO: RECONOCER PERSONERÍA adjetiva al abogado FREDY SOLIS NAZARIT, identificada con cedula de ciudadanía No. 10.489.937 y Tarjeta Profesional No121.051 del C.S. de la J., para actuar en representación de la parte demandada la señora NIDIA RINCÓN DE DURANGO, conforme al poder de allegado mediante mensaje de datos recibido el 13 de abril de 2021, documento que se agrega al expediente electrónico del proceso.

NOVENO: De conformidad con lo previsto en el inciso 2º del artículo 46 de la Ley 2080 de 2021, que modificó el artículo 186 de la Ley 1437 de 2011, se **ADVIERTE A LOS SUJETOS PROCESALES** del presente asunto que deben enviar un ejemplar de todos los memoriales o actuaciones que realicen en el curso del proceso, a los canales digitales o correos electrónico de los demás sujetos procesales, simultáneamente con copia incorporada al mensaje de datos enviado a este Despacho judicial a través del correo de recepción de memoriales de la Oficina de Apoyo de los Juzgados Administrativos: of02admcali@cendoj.ramajudicial.gov.co

DECIMO: Este juzgado de conformidad con lo previsto en el artículo 46 de la Ley 2080 de 2021, que modificó el artículo 186 del CPACA, comunica los canales digitales del despacho y su Oficina de Apoyo, de la siguiente manera:

Juzgado Primero Administrativo Oral del Circuito de Cali:

Correo electrónico: adm01cali@cendoj.ramajudicial.gov.co

Teléfono: (2) 8962433

- ✓ **Radicación de procesos ordinarios:**
repartoadtivoscali@cendoj.ramajudicial.gov.co
- ✓ **Radicación memoriales:**
of02admcali@cendoj.ramajudicial.gov.co
- ✓ **Radicación de tutelas y habeas corpus:** URL
<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/TutelaEnLinea>

Las líneas telefónicas de la Oficina de Apoyo de los Juzgados Administrativos de Cali son:

Teléfonos: (2) 896-24-12
(2) 896-24-11

Mat

NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE

PAOLA ANDREA GARTNER HENAO
JUEZ

Firmado Por:

Paola Andrea Gartner Henao
Juez
Oral 001
Juzgado Administrativo
Valle Del Cauca - Cali

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación:
ac8987ed6537018762493de6428bc1bfa1fd3c54447dc53dea9492973383f986
Documento generado en 02/09/2021 02:30:02 PM

Valide éste documento electrónico en la siguiente URL:
<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>