

REPÚBLICA DE COLOMBIA – RAMA JUDICIAL



**JUZGADO PRIMERO ADMINISTRATIVO ORAL
DEL CIRCUITO DE CALI**

**AUDIENCIA DE PACTO DE CUMPLIMIENTO
ARTÍCULO 27 DE LA LEY 472 DE 1998**

En Santiago de Cali, treinta (30) de septiembre de dos mil veintiuno (2021), siendo las diez de la mañana (10:00 a.m.), hora y fecha previamente señaladas, la Doctora **PAOLA ANDREA GARTNER HENAO** en su calidad de JUEZ PRIMERO ADMINISTRATIVO ORAL DEL CIRCUITO DE CALI, declaró abierta la sesión para celebrar la **AUDIENCIA DE PACTO DE CUMPLIMIENTO**, prevista en el artículo 27 de la Ley 472 de 1998, dentro del proceso radicado al número 76-001-33-33-001-**2021-00160-00**, medio de control Protección de los Derechos e Intereses Colectivos, instaurado por el señor Juan Martin Bravo Castaño, en contra del municipio de Santiago de Cali y las Empresas Municipales de Cali - EMCALI E.I.C.E. E.S.P.

Presentes las partes, se les solicita su identificación para el registro en esta audiencia:

1. ASISTENTES:

PARTE DEMANDANTE:

Señor JUAN MARTIN BRAVO CASTAÑO
Identificado con cédula de ciudadanía No. 1.144.041.044
Correo electrónico: juanmartinbc@gmail.com

PARTE DEMANDADA – MUNICIPIO DE CALI:

Doctor ARLES OCTAVIO LEMOS CASTRO
Identificado con cédula de ciudadanía No. 3.103.843
Tarjeta profesional No. 99.600 del C.S.J.
Correo electrónico: notificacionesjudiciales@cali.gov.co
arles.lemos@cali.gov.co

PARTE DEMANDADA – EMCALI – E.I.C.E. E.S.P.

Doctora GLORIA CAROLINA BETANCOURT PAEZ
Identificada con cédula de ciudadanía No. 66.964.332
Tarjeta profesional No. 183.123 del C.S.J.
Correo electrónico: notificaciones@emcali.com.co
gcbetancourt@emcali.com.co

MINISTERIO PÚBLICO

Doctora: MARIA ELENA CAICEDO YELA
Identificada con cédula de ciudadanía No. 27.090.105
Tarjeta profesional No. 131.404 del C.S.J.
Procuradora 57 Judicial I para asuntos administrativos

Se advierte que la inasistencia de quienes deban concurrir no impide en forma alguna el desarrollo de la presente audiencia.

Procede entonces el Despacho a abordar el estudio de cada una de las etapas propias de la presente audiencia, precisando que las decisiones que se adopten en su trámite quedarán

notificadas en estrados, de conformidad con el artículo 202 del C.P.A.C.A., para efectos de los recursos que las partes pretendan interponer, conforme a la remisión permitida en el artículo 44 de la Ley 472 de 1998.

2.- CUESTION PREVIA SOBRE EXCEPCIONES FORMULADAS

Antes de continuar, el Despacho considera necesario advertir que la excepción de *“falta de legitimación en la causa por pasiva”*, formulada por la apoderada judicial de la parte demanda, las Empresas Municipales de Cali EMCALI E.I.C.E E.S.P., contiene argumentos que tocan el fondo del asunto, motivo por el cual será resulta al momento de proferirse sentencia.

En lo que corresponde a la excepción de *“improcedencia de la acción”*, no se procede a realizar ninguna manifestación al respecto, como quiera que, al momento de proponerse, la representate judicial de las Empresas Municipales de Cali EMCALI E.I.C.E E.S.P., se limitó a señalar los aspectos generales de la acción popular, sin señalar de manera clara y concreta los motivos por los cuales consideraba prospera este medio exceptivo dentro del caso bajo estudio. El Juzgado verificado el expediente, no encuentra que se configure este medio exceptivo.

En este sentido, queda determinado el aspecto de las excepciones dentro del presente asunto.

3.- FORMULACIÓN DE PACTO DE CUMPLIMIENTO

De conformidad con lo preceptuado en los incisos 4° y 5° del artículo 27 de la Ley 472 de 1998, la señora Juez informa sobre la posibilidad de llegar a un acuerdo entre las partes, orientado a proteger los derechos colectivos cuya violación se denuncia en la demanda, con el propósito de restablecer las cosas a su estado anterior, de ser posible, y haciéndoles saber que de llegar a un pacto el Despacho procedería a estudiar su aprobación mediante sentencia.

A continuación, se otorga el uso de la palabra a las partes para que manifiesten si presentan fórmula de pacto de cumplimiento:

Parte demandada – Municipio de Cali: Manifiesta que no tiene formula de pacto de cumplimiento. Para tal efecto, allegó el acta del comité de conciliación de fecha 29 de septiembre de 2021 en donde se fija la postura de la institución.

La señora Juez siendo las 10:14 de la mañana, se pronuncia sobre los antecedentes de la demanda, en los siguientes términos:

En la demanda y en la subsanación de la demanda, señala que la problemática se presenta en el sector de “La Cristalina”, indicando la dirección Calle 25ª Oeste y la Carrera 49b Oeste, nomenclatura que las entidades accionadas señalan que no existe.

El municipio de Cali al contestar presentó un plan de acción de urgencia manifiesta de la Comuna 20, en donde indica que se están haciendo unas obras públicas en el sector “La Sultana” – hay varias direcciones similares. Planeación Municipal en su intervención dice que la demanda se refiere al sector “La Cristalina”, ubicado en el Barrio “La Sultana” de la comuna 20.

Indaga la señora Juez para definir con exactitud el litigio **¿El lugar que refiere el demandante, en donde pretende la realización de obras públicas, se encuentra o no**

dentro del plan de acción de urgencia manifiesta de la Comuna 20, que está adelantando el municipio de Cali?

Le concede el uso de la palabra a las partes intervinientes:

Parte demanda – municipio de Cali: Se pronuncia siendo las 10:15 a.m.

Parte demandante: Se pronuncia siendo las 10:22 de la mañana.

Parte demandada – Emcali E.I.C.E. E.S.P.: Se pronuncia siendo las 10:27 a.m., manifestado que no tiene formula de pacto de cumplimiento. Para lo cual aportó al proceso la certificación expedida por la Secretaria Técnica del Comité de Conciliación de la entidad, la cual fue allegada a través de los canales digitales del Juzgado el 29 de septiembre de 2021 y agregada al expediente electrónico del proceso en cuatro (04) folios.

De los documentos aportados **se dio traslado** a las demás partes intervinientes a través de correo electrónico enviado el 30 de septiembre de 2021, por los que se **INCORPORAN** en debida y legal forma al expediente electrónico del proceso.

Siendo las 10:28 a.m., solicita la vinculación de la Corporación Autónoma Regional del Valle del Cauca C.V.C.

La señora Juez se pronuncia siendo las 10:29 a.m.

Seguidamente, se **dispone:**

AUTO DE SUSTANCIACIÓN

ÚNICO: INCORPORAR en debida y legal forma los documentos aportados por las entidades accionadas, los cuales se incorporan al expediente electrónico del proceso.

Decisión notificada en estrados. Sin recursos.

Siendo las 10:32 a.m., interviene la representante del Ministerio Publico, solicitado una aclaración por parte del apoderado judicial de la entidad accionada. Seguidamente solicita que se declare fallida la audiencia de pacto de cumplimiento.

Culminada la intervención del Ministerio Publico y del apoderado judicial el municipio de Santiago de Cali, se advierte que en razón a que las entidades demandadas no presentaron fórmula de pacto de cumplimiento, se **dispone:**
:

AUTO INTERLOCUTORIO

ÚNICO: DECLARAR FALLIDA la presente diligencia de pacto de cumplimiento, en razón a que las entidades demandadas no formularon pacto de cumplimiento, conforme a lo previsto en el literal b) del artículo 27 de la Ley 472 de 1998.
Decisión notificada en estrados. Sin recursos.

Decisión notificada en estrados. Sin recursos.

4. DECRETO DE PRUEBAS

En los términos del artículo 28 de la Ley 472 de 1998 y teniendo en cuenta que no se logró acuerdo para establecer el proyecto de pacto de cumplimiento, se procederá a decretar las pruebas solicitadas por las partes aquí intervinientes, en aplicación del principio de celeridad.

AUTO INTERLOCUTORIO

4.1.PRUEBAS DE LA PARTE DEMANDANTE

4.1.1. Documentales

Ténganse como pruebas los documentos aportados con la demanda y la subsanación de la misma, hasta donde la Ley lo permite, los cuales obran en los documentos 04 y 08 del expediente electrónico del proceso, los cuales serán valorados en su debida oportunidad.

4.1.2. Inspección Judicial

De conformidad con lo previsto en el artículo 236 del Código General del Proceso, aplicable por expresa remisión del artículo 29 de la Ley 472 de 1998, no se decreta la inspección judicial solicitada en la demanda consistente en “*Inspección judicial a las vías enunciadas en el acápite de los hechos y de las pretensiones*”, toda vez que el despacho procederá a decretar una prueba de oficio con el ánimo de aclarar los hechos materia de litigio.

4.2. PRUEBAS PARTE DEMANDADA – MUNICIPIO DE SANTIAGO DE CALI

4.2.1. Documentales

Ténganse como pruebas los documentos aportados con contestación de la demanda, hasta donde la Ley lo permite, los cuales obran a folios 9 a 70 del documento 14 del expediente electrónico del proceso, los cuales serán valorados en su debida oportunidad.

La parte demanda, MUNICIPIO DE SANTIAGO DE CALI no hizo solicitud formal de pruebas.

Se agrega al expediente el informe presentado por el señor Roy Alejandro Barreras Cortes, en calidad de director del Departamento Administrativo de Planeación del municipio de Santiago de Cali, el cual fue allegado a través de los canales digitales del juzgado el pasado 06 de septiembre de 2021, prueba que se encuentra glosada en el documento 19 del expediente electrónico del proceso.

4.3.PRUEBAS PARTE DEMANDADA – EMCALI E.I.C.E E.S.P.

4.3.1. Documental

Ténganse como pruebas los documentos aportados con contestación de la demanda, hasta donde la Ley lo permite, los cuales obran a folios 19 a 23 del documento 15 del expediente electrónico del proceso, los cuales serán valorados en su debida oportunidad.

La parte demanda, EMCALI E.I.C.E E.S.P. no hizo solicitud formal de pruebas.

4.4. PRUEBAS DE OFICIO

- **REQUERIR** al municipio de Santiago de Cali, a través de sus Secretarías de Gobierno, de Planeación y de Infraestructura, para que hagan un grupo de comité especializado y así le rindan a este Despacho un informe técnico en donde se indique lo siguiente: **i)** que contenga datos estadísticos sobre la población que ocupa el sector que hoy es objeto de pretensión de acción popular, **ii)** un estudio del sector objeto de estudio, para que nos manifiesten sobre la realización de posibles obras civiles que puedan garantizar la protección de los derechos colectivos que hoy se ponen de presente esta acción popular, **iii)** un estudio técnico que contenga videos y fotografías del sector para observar la infraestructura del mismo.

Se concede un término de veinte (20) días, contadas a partir del recibo de la respectiva comunicación, para que la entidad requerida, a través de sus Secretarías, realicen la visita al sector y alleguen el informe técnico requerido.

- **REQUERIR** a la Corporación Autónoma Regional del Valle del Cauca C.V.C., para que realice una visita técnica al sector objeto de la demanda, y como prueba decretada de oficio, los funcionarios competentes, se sirvan enviar un informe de carácter técnico y de antecedentes documentales que tengan en su poder, de acuerdo a las funciones legales de la C.V.C., para que visiten el sector objeto de la acción popular, identifiquen la zona, a través de videos, fotografías y verificar si dicho sector se encuentra dentro de protección ambiental o no. Así mismo, deberán indicar en este estudio técnico si el sector que hoy nos ocupa se encuentra delimitado dentro del plan de manejo ambiental del río Cañaveralejo.

Se concede un término de veinte (20) días, contadas a partir del recibo de la respectiva comunicación, para que alleguen el informe técnico requerido.

Se impone la carga de la prueba al apoderado judicial del municipio de Santiago de Cali y la parte demandante.

Decisión notificada en estrados. **SIN RECURSOS.**

No obstante, se advierte que esta decisión deberá ser notificada por Estado electrónico por parte de la Secretaría del Juzgado, ante la inasistencia del tercero que intervino durante el traslado de la demanda. Esto, con el ánimo de evitar una futura nulidad procesal

6. TERMINACIÓN

No siendo otro el objeto de la presente audiencia, se cierra siendo las 10:48 de la mañana y se firma por los que en ella intervinieron.

FIRMAS

PAOLA ANDREA GARTNER HENAO
JUEZ

JUAN MARTIN BRAVO CASTAÑO
Parte demandante

ARLES OCTAVIO LEMOS CASTRO
Apoderado judicial parte demandada – Municipio de Cali

GLORIA CAROLINA BETANCOURT PAEZ
Apoderado judicial parte demandada – EMCALI E.I.C.E. E.S.P.

MARIA ELENA CAICEDO YELA
Ministerio Público