

	<p align="center">JUZGADO PRIMERO ADMINISTRATIVO ORAL DEL CIRCUITO DE CALI</p>
<p align="center">Cali</p>	<p align="center">Doce (12) de octubre de dos mil veintiuno (2021)</p>

Auto de Sustanciación No. 660.

MEDIO DE CONTROL:	EJECUTIVO
RADICACIÓN:	76001-33-33-001-2021-00119-00
EJECUTANTE:	ALVARO ANDRADE LEON
EJECUTADO:	MUNICIPIO DE PALMIRA - VALLE

Antes de proceder a fijar fecha para celebrar la audiencia inicial dentro del presente asunto, el Despacho considerar necesario hacer las siguientes precisiones:

1.- La apoderada judicial de la entidad ejecutada, al momento de contestar la demanda y proponer excepciones, solicitó que se deje sin efectos el auto por medio del cual se libró mandamiento de pago dentro del presente asunto, al considerar que el título ejecutivo que alega el demandante no se ajusta a la obligación real que se encuentra a cargo del municipio de Palmira – Valle. En efecto, argumentó:

“En consecuencia, solicito señor juez que se declare la nulidad del auto que libra mandamiento de pago y de las actuaciones surtidas como consecuencia de ello, teniendo en cuenta que la obligación judicial sobre la cual se libró el mandamiento de pago es diferente a la obligación a la que realmente corresponde. Pues como se ha mencionado en líneas anteriores, en la sentencia en la cual se reconoció y se ordenó el pago de las prestaciones sociales, en momento alguno se señaló las sumas sobre las cuales se debería realizar el pago y, por tanto, no era viable que el Juez ordenada un mandamiento de pago respecto a un título en el cual no se tuviera de manera clara y expresa el valor de las sumas a pagar.”

Seguidamente, señaló que la sentencia título base de ejecución no expresa de manera exacta los valores a reconocer, por lo que insiste en afirmar que no resulta viable que el ejecutante pretenda el pago de sumas de dinero que no cuentan con soporte ni designación de tipo judicial, máxime cuando la Administración municipal ya generó el pago de las sumas adeudadas a través de la Resolución No. 1145-13-3-256 del 08 de julio de 2013.

Al respecto, debe indicarse que la solicitud formulada por la apoderada judicial de la entidad ejecutada al momento de contestar la demanda, relacionada con dejar sin efectos o revocar el auto por medio del cual se libró mandamiento de pago, es improcedente en esta etapa procesal, como quiera que tal situación debió de formularse como recurso de reposición contra dicha providencia, si en efecto, no

estaba de acuerdo con la decisión de haberse librado el respectivo mandamiento de pago.

De conformidad con lo dispuesto en el artículo 242 de la ley 1437 de 2011 y en concordancia con lo previsto en el artículo 318 el Código General del Proceso, contra los autos que dicte el Juez procede el recurso de reposición, el cual debe de interponerse con expresión de las razones que lo sustenten, dentro de los tres (3) días siguientes al de la notificación del auto. A este término, debe adicionarse el término de dos (02) días de que trata el artículo 48 de la Ley 2080 de 2021.

En atención a lo anterior, la solicitud presentada por la entidad ejecutada al contestar la demanda no puede tramitarse como recurso de reposición contra el auto por medio del cual se libró andamio de pago, si se tiene en cuenta que dicha providencia quedó debidamente notificada el 24 de agosto de 2021, por lo que los términos para interponer los recursos de ley fenecían el 31 de agosto de 2021 y la solicitud referida se presentó en forma extemporánea el 09 de septiembre de 2021.

No obstante, se advierte a la apoderada judicial de la entidad ejecutada que, al momento de proferirse sentencia, el Despacho analizará las excepciones de mérito formuladas al momento de contestar la demanda ejecutiva y cada uno de los argumentos expuestos en su defensa, oportunidad procesal en la cual se determinará si hay o no lugar a ordenar seguir adelante la ejecución en los términos solicitados en la demanda, luego, de valorarse todas y cada una de las pruebas que se recaudaran en el curso del proceso.

2.- Teniendo en cuenta lo manifestado por el apoderado judicial de la parte ejecutante al momento de descender el traslado de las excepciones formuladas por la entidad ejecutada, resulta necesario precisar que, del análisis de la contestación de la demanda, se logra extraer con certeza que el municipio de Palmira - Valle, efectivamente formuló la excepción de pago de la obligación bajo el título de “cobro de lo no debido”, argumentando para ello lo siguiente:

“...1. Cobro de lo no debido. Se consiste en esta excepción el sentido de que no es cierto que el municipio de Palmira adeude los valores referidos por el apoderado del demandante en su escrito de demanda, por cuanto el municipio de Palmira ordenó y reconoció el pago de prestaciones sociales a favor del señor Avaro Andrade León mediante Resolución No. 1145-13-3-256 del 08 de julio de 2013, como se evidencia en los expedientes de la demanda, motivo por el cual no es dable predicar que a la fecha se adeudan nuevos valores.”

Por tanto, debe indicarse que si bien la apoderada judicial de la entidad accionada no denominó la excepción en forma expresa como “pago de la obligación”, lo cierto es que el despacho no puede desconocer que los argumentos de la excepción de “cobro de lo no debido” se enmarcan dentro de los límites de dicho medio exceptivo, pues de la lectura detallada del escrito de contestación, se evidencia que la defensa del municipio de Palmira – Valle, esta direccionado a alegar el pago de la obligación contenida en el titulo base de ejecución, motivo por el cual se procedió a impartir el tramite previsto en el artículo 443 del Código General del Proceso, sin afectar el derecho al debido proceso de la parte ejecutante ni el derecho de defensa de la entidad ejecutada, como quiera que mediante el auto No. 575 del 21 de septiembre

de 2021, al correrse traslado de las excepciones, se indicó con total precisión que la parte ejecutada “...contestó oportunamente la demanda ejecutiva y propuso excepciones de mérito, en especial la excepción de pago de la obligación, formulada bajo el título de “cobro de lo no debido”, otorgándole así, la oportunidad procesal a la parte ejecutante para que se pronunciara sobre este medio exceptivo y aportara o pidiera las pruebas que pretendía hacer valer para desestimar este argumento. En efecto, dicho extremo del litigio, ejerció su defensa mediante memorial radicado el 27 de septiembre de 2021.

En este contexto, el Despacho aclara que en el presente asunto no hay lugar a proferir auto ordenando seguir adelante la ejecución, tal como lo pretende la parte ejecutante en su escrito radicado el 27 de septiembre de 2021, toda vez que la entidad ejecutada, municipio de Palmira – Valle, al momento de contestar la demanda, formuló excepciones de mérito, **en especial la excepción de pago de la obligación**, formulada bajo el título de “cobro de lo no debido”, tal como se explicó en precedencia, por lo que resulta procesalmente acertado impartir el trámite previsto en los numerales 1º y 2º del artículo 443 del Código general del Proceso, tal como se ha venido realizado. La norma referida, dispone:

“...ARTÍCULO 443. TRÁMITE DE LAS EXCEPCIONES. El trámite de excepciones se sujetará a las siguientes reglas:

1. De las excepciones de mérito propuestas por el ejecutado se correrá traslado al ejecutante por diez (10) días, mediante auto, para que se pronuncie sobre ellas, y adjunte o pida las pruebas que pretende hacer valer.

2. Surtido el traslado de las excepciones el juez citará a la audiencia prevista en el artículo 392, cuando se trate de procesos ejecutivos de mínima cuantía, o para audiencia inicial y, de ser necesario, para la de instrucción y juzgamiento, como lo disponen los artículos 372 y 373, cuando se trate de procesos ejecutivos de menor y mayor cuantía.”

3.- En cuanto a la solicitud realizada por el apoderado judicial de la parte ejecutante mediante memorial radicado el 27 de septiembre de 2021, relacionada con que se ordene compulsar copias a la Procuraduría General de la Nación y a la Fiscalía General de la Nación, para que se investigue la conducta asumida por los funcionarios encargados de la entidad territorial accionada de dar cumplimiento al fallo judicial objeto de estudio, el Despacho advierte que al momento de proferirse sentencia se decidirá si ejercerá o no esta facultad oficiosa que tiene como operador judicial, luego de estudiarse el material probatorio que se va a recaudar en el curso del proceso y de esclarecer los hechos puestos de presentes tanto por la parte ejecutante como por la parte ejecutada en cada una de sus intervenciones.

4.- Ahora bien, resultas las anteriores situaciones, encontrándose surtido el traslado de la demanda y, teniendo en cuenta que el auto No. 575 del 21 de septiembre de 2021, a través del cual se corrió traslado de la excepción propuesta por la entidad ejecutada de pago de la obligación, bajo el título de “cobro de lo no debido”, se encuentra en firme y sin recurso alguno, se procederá a fijar fecha para celebrar la audiencia inicial de que trata el numeral 2º del artículo 443 del Código General del Proceso, aplicable por expresa remisión del artículo 306 de La Ley 1437 de 2011.

La audiencia inicial que se llevará a cabo de manera virtual, a través del aplicativo *lifesize*, es obligatoria para los apoderados judiciales de las partes, so pena de las sanciones de ley.

En consecuencia, el **Juzgado Primero Administrativo Oral del Circuito de Cali**,

RESUELVE:

PRIMERO: NEGAR la solicitud formulada por la apoderada judicial de la entidad ejecutada, de dejar sin efectos y/o revocar el auto por medio del cual se libró mandamiento de pago, de conformidad con lo expuesto en la parte motiva de esta providencia.

SEGUNDO: Se fija fecha y hora para la celebración de la audiencia inicial de que trata el numeral 2º del artículo 443 del C.G.P, **el día martes, quince (15) de febrero de dos mil veintidós (2022), a las 2:00 de la tarde**, la cual se realizará de manera virtual a través del aplicativo *lifesize*.

Por secretaría se enviará el link respectivo para la celebración de la audiencia a los correos electrónicos para notificaciones judiciales aportado por las partes, dentro de los cinco (5) días anteriores a la celebración de la referida diligencia.

Es deber de los sujetos procesales comunicar cualquier cambio de dirección o medio electrónico, so pena de que las notificaciones se sigan surtiendo válidamente en la anterior.

TERCERO: Se precisa que la asistencia a esta diligencia es obligatoria para los apoderados de las partes procesales intervinientes en este asunto.

CUARTO: RECONOCER PERSONERIA adjetiva a la doctora PAOLA ANDREA GUZMAN CARVAJAL, identificada con cedula de ciudadanía No. 1.113.673.467 y con Tarjeta Profesional No. 295.535, para actuar en representación de la parte ejecutada, MUNICIPIO DE PALMIRA - VALLE, conforme al poder y los anexos allegados mediante mensaje de datos a los canales digitales del Juzgado el 09 de septiembre de 2021, documentos que se agregan al expediente electrónico del proceso.

QUINTO: De conformidad con lo previsto en el inciso 2 del artículo 46 de la ley 2080 de 2021, que modificó el artículo 186 de la ley 1437 de 201, se **ADVIERTE A LOS SUJETOS PROCESALES** del presente asunto que deben enviar un ejemplar de todos los memoriales o actuaciones que realicen en el curso del proceso, a los canales digitales o correos electrónico de los demás sujetos procesales, simultáneamente con copia incorporada al mensaje de datos enviado a este Despacho judicial a través del correo de recepción de memoriales de la Oficina de Apoyo de los Juzgados Administrativos: of02admcali@cendoj.ramajudicial.gov.co

SEPTIMO: Este juzgado de conformidad con lo previsto en el artículo 46 de la Ley 2080 de 2021, que modificó el artículo 186 del CPACA, comunica los canales digitales del despacho y su Oficina de Apoyo, de la siguiente manera:

✓ **Juzgado Primero Administrativo Oral del Circuito de Cali:**

Correo electrónico: adm01cali@cendoj.ramajudicial.gov.co
Teléfono: (2) 8962433

- ✓ **Radicación de procesos ordinarios:**
repartoadtivoscali@cendoj.ramajudicial.gov.co
- ✓ **Radicación memoriales:**
of02admcali@cendoj.ramajudicial.gov.co
- ✓ **Radicación de tutelas y habeas corpus:** URL
<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/TutelaEnLinea>

Las líneas telefónicas de la Oficina de Apoyo de los Juzgados Administrativos de Cali son:

Teléfonos: (2) 896-24-12 /// (2) 896-24-11

NOTIFIQUESE Y CÚMPLASE

PAOLA ANDREA GARTNER HENAO
JUEZ
LCMS.

Firmado Por:

Paola Andrea Gartner Henao
Juez
Juzgado Administrativo
Oral 001
Cali - Valle Del Cauca

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **b9b4e80cf4bcb4e6c22d66a0408baca7fdebed011025c3c1e229eda60c8daf83**
Documento generado en 12/10/2021 04:40:24 PM

Valide este documento electrónico en la siguiente URL: <https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>