

	<b>JUZGADO PRIMERO ADMINISTRATIVO ORAL DEL CIRCUITO DE CALI</b>
<b>Cali</b>	<b>Doce (12) de octubre de dos mil veintiuno (2021)</b>

**Auto de sustanciación No. 665**

<b>MEDIO DE CONTROL:</b>	<b>EJECUTIVO</b>
<b>RADICACIÓN:</b>	<b>76001-33-33-001-2021-0075-00</b>
<b>EJECUTANTE:</b>	<b>HECTOR TAVERA BEJARANO y OTROS</b>
<b>EJECUTADO:</b>	<b>MUNICIPIO DE JAMUNDÍ</b>

**1. ASUNTO**

Procede el Despacho a decidir sobre la solicitud de mandamiento de pago formulada por el apoderado judicial de la parte accionante dentro del proceso ordinario 76001-33-33-001-2017-00191-00, mediante la cual se requiere el pago de la condena impuesta a su favor en la sentencia N° 089 de 3 de mayo de 2019 proferida por este Despacho.

En la providencia referida se condenó al municipio de Jamundí - Valle del Cauca al pago de las siguientes sumas de dinero:

Nivel	Demandante	Calidad	Indemnización
1°	MARÍA ADELAIDA CARDENAS	MADRE	100 SMLMV
1°	HECTOR TAVERA BEJARANO	PADRE	100 SMLMV
2°	VIVIANA TAVERA CÁRDENAS	HERMANA	50 SMLMV
2°	LUZ STELLA TAVERA CÁRDENAS	HERMANA	50 SMLMV
2°	MARÍA FERNANDA TAVERA CÁRDENAS	HERMANA	50 SMLMV
2°	LAURA JANINI TAVERA CÁRDENAS	HERMANA	50 SMLMV
2°	JESÚS ANTONIO TAVERA CÁRDENAS	HERMANO	50 SMLMV

En este contexto, la parte accionante pretende que se libre mandamiento de pago en contra del municipio de Jamundí por las sumas de dinero referenciadas y por los intereses moratorios ocasionados a partir de la ejecutoria de la sentencia el 22 de mayo de 2019.

**2. CONSIDERACIONES**

**2.1. La conciliación prejudicial como requisito de procedibilidad en los procesos ejecutivos que se adelanten contra los municipios:**

El Congreso de la República, expidió la ley 1551 del 6 de julio de 2012, por medio de la cual se dictan “*normas para modernizar la organización y el funcionamiento de los municipios*”.

El artículo 47 de la norma regula la figura de la conciliación prejudicial, en los siguientes términos:

(...) ARTÍCULO 47. LA CONCILIACIÓN PREJUDICIAL. <Apartes subrayados CONDICIONALMENTE exequibles> La conciliación prejudicial será requisito de procedibilidad de los procesos ejecutivos que se promuevan contra los municipios. La conciliación se tramitará siguiendo el procedimiento y los requisitos establecidos para la de los asuntos contencioso administrativos.

El acreedor podrá actuar directamente sin hacerse representar por un abogado. Dicha conciliación no requerirá de aprobación judicial, y su incumplimiento solo genera la consecuencia de que el acreedor puede iniciar el proceso ejecutivo correspondiente.

El delegado del Ministerio Público encargado de la conciliación acumulará todas las solicitudes relacionadas con obligaciones de dar una suma de dinero a cargo del municipio y fijará una sola audiencia trimestral en la que el representante legal del municipio propondrá una programación de pagos de los créditos que acepte, la cual deberá respetar el orden de preferencia de las acreencias previsto en la Ley 550 de 1999.

En la audiencia de conciliación se excluirán de la programación de pagos aquellas obligaciones que el representante del municipio no acepte por ser procedente, a su juicio, alguna de las excepciones de mérito que obran en los procesos ejecutivos. Así mismo, se excluirán aquellas a las que no se haya vencido el plazo previsto en el artículo 297 de la Ley 1437 de 2011.

Para proteger el patrimonio público, el representante legal del municipio, la Procuraduría General de la Nación, la Contraloría General de la República y la territorial con competencia en el municipio de que se trate, podrá objetar créditos a cargo del municipio cuando a su juicio no esté justificada la causa de la misma o el cumplimiento de las obligaciones que sirvieron como causa de la deuda. Las acreencias objetadas serán excluidas del acuerdo conciliatorio y el objetante, o los demás intervinientes en la audiencia, podrán iniciar, dentro de los dos meses siguientes, la acción popular para proteger el derecho colectivo del patrimonio público en la que se decida la validez de la acreencia. En el proceso que siga dicha acción se podrá decretar, desde el inicio, la suspensión de la ejecutividad del acto en el que conste la obligación, cuando exista prueba siquiera sumaria o indicio que ponga en duda la causa del crédito.

PARÁGRAFO 1o. Cuando se trate de actos administrativos expedidos por autoridades municipales en los que conste la obligación de pagar una suma de dinero solo podrá solicitarse la conciliación prejudicial seis meses después de expedido dicho acto administrativo.

En cualquier etapa del proceso, aun después de la sentencia, será obligatorio acumular los procesos ejecutivos que se sigan contra un municipio, cuando el accionante sea la misma persona, la pretensión sea la obligación de dar una suma de dinero, y deba adelantarse por el mismo procedimiento. (...)

Los apartes subrayados fueron declarados condicionalmente exequibles por la Corte Constitucional mediante Sentencia C - 533 de 2013 “*bajo el entendido de que el requisito de la conciliación prejudicial no puede ser exigido, cuando los trabajadores tengan acreencias laborales a su favor susceptibles de ser reclamadas a los municipios mediante un proceso ejecutivo*”.

En providencia de 16 de diciembre de 2019<sup>1</sup>, el Consejo de Estado se refirió al contenido y la vigencia de la norma bajo análisis en los siguientes términos:

(...) Sobre la eventual contradicción entre el artículo en estudio y el 613 del Código General del Proceso<sup>15</sup> [Ley 1564 de 2012] y su posible derogatoria, la Corte Constitucional dijo<sup>2</sup>:

Concluye la Sala Plena de la Corte Constitucional que el conflicto entre el artículo 47 (parcial) de la Ley 1551 de 2012 y el artículo 613 del Código General del Proceso es tan sólo aparente. El artículo 47 de la Ley 1551 de 2012, demandado parcialmente, está vigente y es aplicable; no hay razón para considerarlo derogado, toda vez que como se anotó se refiere a la conciliación prejudicial, en los procesos ejecutivos que se promueven contra los municipios, y siendo una norma que regula expresamente la actividad procesal en un asunto, por disposición expresa del artículo 1° de la Ley 1564 de 2012 (Código General del Proceso), debe aplicarse preferentemente a dicho proceso, sin que pueda entenderse que el artículo 613 del Código General del Proceso, la derogó [se subraya].

La Corte consideró que el artículo 47 está vigente y no fue derogado con la expedición del Código General del Proceso. En particular, por lo dispuesto en el artículo 613 que regula la figura de la conciliación prejudicial en los asuntos contencioso administrativos, en razón de la especialidad de la norma consagrada en el Estatuto Municipal que le otorga aplicación preferente. (...)

Conforme a los pronunciamientos transcritos se advierte que la conciliación prejudicial como requisito de procedibilidad en los procesos ejecutivos que se promuevan contra los municipios se encuentra actualmente vigente y resulta aplicable al caso concreto teniendo en cuenta la naturaleza jurídica de la entidad territorial ejecutada.

## 2.2. Caso concreto.

El título ejecutivo se encuentra contenido en la sentencia N° 089 de 3 de mayo de 2019 mediante la cual se declaró extracontractualmente responsable al municipio de Jamundí por el daño consistente en el fallecimiento del señor JHON JAIRO CÁRDENAS TAVERA en un accidente de tránsito ocurrido el 27 de agosto de 2015.

Las características del título ejecutivo conllevan a que en el presente caso resulte exigible el requisito de procedibilidad consagrado en el artículo 47 de la ley 1551 de 2012, toda vez que la entidad territorial ejecutada ostenta la categoría de municipio y la obligación impuesta en contra de ésta no tiene origen en una acreencia de índole laboral.

En este contexto, dentro del término legal de (10) días<sup>3</sup> la parte accionante deberá subsanar la solicitud de mandamiento de pago en el sentido de aportar constancia sobre el agotamiento del trámite de conciliación prejudicial previsto en artículo 47 de la ley 1551 de 2012.

---

<sup>1</sup> CONSEJO DE ESTADO SALA DE CONSULTA Y SERVICIO CIVIL Consejero ponente: ÁLVARO NAMÉN VARGAS Bogotá D.C., dieciséis (16) de diciembre de dos mil diecinueve (2019) Radicación número: 11001-03-06-000-2019-00179-00(2431)

<sup>2</sup> Corte Constitucional, sentencia C-533 de 2013.

<sup>3</sup> Artículo 170. Inadmisión de la demanda. Se inadmitirá la demanda que carezca de los requisitos señalados en la ley por auto susceptible de reposición, en el que se expondrán sus defectos, para que el demandante los corrija en el plazo de diez (10) días. Si no lo hiciere se rechazará la demanda.

En el evento en que no se aporte prueba sobre el agotamiento del requisito de procedibilidad bajo análisis se rechazará la demanda ejecutiva.

En consecuencia, el Juzgado Primero Administrativo Oral del Circuito de Cali,

### **R E S U E L V E:**

**PRIMERO:** INADMITIR la solicitud de mandamiento de pago formulada por la parte ejecutante, por las razones expuestas en la parte motiva de esta providencia.

**SEGUNDO:** ORDENAR a la parte ejecutante que subsane las deficiencias referidas dentro del término de diez (10) días contados a partir del día siguiente a la notificación por estado electrónico de este auto, so pena de rechazo.

**TERCERO:** Este juzgado de conformidad con lo previsto en el artículo 46 de la Ley 2080 de 2021, que modificó el artículo 186 del CPACA, comunica los canales digitales del despacho y su Oficina de Apoyo, de la siguiente manera:

- ✓ **Juzgado Primero Administrativo Oral del Circuito de Cali:**  
**Correo electrónico:** [adm01cali@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:adm01cali@cendoj.ramajudicial.gov.co)  
**Teléfono:** (2) 8962433
- ✓ **Radicación de procesos ordinarios:**  
[repartoadtivoscali@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:repartoadtivoscali@cendoj.ramajudicial.gov.co)
- ✓ **Radicación memoriales:**  
[of02admcali@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:of02admcali@cendoj.ramajudicial.gov.co)
- ✓ **Radicación de tutelas y habeas corpus:** URL  
<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/TutelaEnLinea>

Las líneas telefónicas de la Oficina de Apoyo de los Juzgados Administrativos de Cali son:

**Teléfonos: (2) 896-24-12  
(2) 896-24-11**

### **NOTIFIQUESE Y CÚMPLASE**

**PAOLA ANDREA GARTNER HENAO  
JUEZ**

MAT.

**Firmado Por:**

**Paola Andrea Gartner Henao  
Juez  
Juzgado Administrativo  
Oral 001  
Cali - Valle Del Cauca**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación:

**d50493fe509256127e6a0f821f43755300ffe281868964c9579ae255d38c0464**

Documento generado en 12/10/2021 04:41:34 PM

**Valide este documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**