

	JUZGADO PRIMERO ADMINISTRATIVO ORAL DEL CIRCUITO DE CALI
Cali	Veintiuno (21) de octubre de dos mil veintiuno (2021)

Auto Interlocutorio No. 513

MEDIO DE CONTROL	NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO - LABORAL
RADICACIÓN:	76001-33-33-001-2020-00045-00
DEMANDANTE:	LILIANA FÁTIMA VICTORIA
DEMANDADO:	DEPARTAMENTO DEL VALLE DEL CAUCA
VINCULADA:	CLAUDIA MARÍA VICTORIA VINASCO

1. ASUNTO A DECIDIR

En principio, debe indicarse que la parte demandada **Departamento del Valle del Cauca** no contestó la demanda, pues solamente realizó la remisión del expediente administrativo de la señora **Elena Vinasco de Victoria** (Q.E.P.D) el día 07 de abril de 2021.

Así mismo, se precisa que, la señora **Claudia María Victoria Vinasco**, contestó la demanda de manera oportuna y, junto con la contestación presentó excepciones el día 03 de agosto de 2021.

De las excepciones formuladas se corrió traslado el día 23 de agosto de 2021, conforme se vislumbra de la constancia secretarial obrante en el anexo nro. 13 del expediente digital.

Conforme a lo anterior, la parte demandante el día 30 de agosto de 2021, procedió a descorrer traslado de las excepciones de mérito formuladas, precisando para tal fin lo siguiente:

- Que no se realizar una argumentación jurídica, legal o jurisprudencial que ataque de fondo las pretensiones del medio de control. Aunado a ello, realiza acusaciones temerarias e infundadas sobre supuestas omisiones, las cuales considera no tienen incidencia sobre la procedencia de la prestación deprecada.
- Que se alude a una inexistente conciliación entre la parte actora y la tercera interesada, sobre la pensión de sobreviviente reclamada y perseguida.
- Que no hay Ningún tránsito legislativo y las pretensiones del medio de control, se encuentran encaminadas al reconocimiento y pago de la pensión de sobreviviente al señor Fernando Alfonso Victoria Vinasco por la muerte de su señora madre Elena Vinasco de Victoria (Q.E.P.D), por el cabal cumplimiento de las exigencias previstas en los artículos 46 y 47 de la Ley 100 de 1993.

Con la entrada en vigencia de la ley 2080 de 2021 se introdujeron modificaciones en el proceso contencioso administrativo que afectan el trámite de las excepciones previas y que conllevan a que su resolución se efectúe con anterioridad a la realización de la audiencia inicial.

La Jurisprudencia del Consejo de Estado¹ al referirse a la entrada en vigencia de la ley procesal señala que “la misma resulta de aplicación inmediata y prevalece sobre las anteriores, a partir de su entrada en vigencia o de la fecha de su promulgación, conforme lo establece el artículo 40 de la Ley 153 de 15 de agosto de 1887, el cual prevé que “Las leyes concernientes a la sustanciación y ritualidad de los juicios prevalecen sobre las anteriores desde el momento en que deben empezar a regir”.

A su turno el artículo 86 de la ley 2080 de 2021 estableció su régimen de entrada en vigencia bajo los siguientes parámetros:

“ARTÍCULO 86. RÉGIMEN DE VIGENCIA Y TRANSICIÓN NORMATIVA. *La presente ley rige a partir de su publicación, con excepción de las normas que modifican las competencias de los juzgados y tribunales administrativos y del Consejo de Estado, las cuales solo se aplicarán respecto de las demandas que se presenten un año después de publicada esta ley.*

Las nuevas reglas del dictamen pericial contenidas en la reforma a los artículos [218](#) a [222](#) del Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo, se aplicarán a partir de la publicación de la presente ley para los procesos y trámites iniciados en vigencia de la Ley 1437 de 2011 en los cuales no se hayan decretado pruebas.

De conformidad con el artículo 40 de la Ley 153 de 1887, modificado por el artículo [624](#) del Código General del Proceso, las reformas procesales introducidas en esta ley prevalecen sobre las anteriores normas de procedimiento desde el momento de su publicación y solo respecto de los procesos y trámites iniciados en vigencia de la Ley [1437](#) de 2011.

En estos mismos procesos, los recursos interpuestos, la práctica de pruebas decretadas, las audiencias convocadas, las diligencias iniciadas, los términos que hubieren comenzado a correr, los incidentes en curso y las notificaciones que se estén surtiendo, se regirán por las leyes vigentes cuando se interpusieron los recursos, se decretaron las pruebas, se iniciaron las audiencias o diligencias, empezaron a correr los términos, se promovieron los incidentes o comenzaron a surtirse las notificaciones.”

En este contexto, frente al trámite de las excepciones previas, el artículo 38 de la ley 2080 de 2021 que modificó el artículo 175 del CPACA en su párrafo 2 consagra lo siguiente:

“PARÁGRAFO 2o. *De las excepciones presentadas se correrá traslado en la forma prevista en el artículo [201A](#) por el término de tres (3) días. En este término, la parte demandante podrá pronunciarse sobre las excepciones previas y, si fuere el caso, subsanar los defectos anotados en ellas. En relación con las demás excepciones podrá también solicitar pruebas.*

¹ C.E., Sección Primera. Exp. 66001-23-33-000-2017-00474-01. 08/03/2018. C.P. María Elizabeth García González.

Las excepciones previas se formularán y decidirán según lo regulado en los artículos [100](#), [101](#) y [102](#) del Código General del Proceso. Cuando se requiera la práctica de pruebas a que se refiere el inciso segundo del artículo [101](#) del citado código, el juez o magistrado ponente las decretará en el auto que cita a la audiencia inicial, y en el curso de esta las practicará. Allí mismo, resolverá las excepciones previas que requirieron pruebas y estén pendientes de decisión.

Antes de la audiencia inicial, en la misma oportunidad para decidir las excepciones previas, se declarará la terminación del proceso cuando se advierta el incumplimiento de requisitos de procedibilidad.

Las excepciones de cosa juzgada, caducidad, transacción, conciliación, falta manifiesta de legitimación en la causa y prescripción extintiva, se declararán fundadas mediante sentencia anticipada, en los términos previstos en el numeral tercero del artículo [182A](#).”

Con base en los anteriores parámetros, atendiendo los postulados del principio de aplicación inmediata de la ley procesal y teniendo en cuenta que en el caso concreto el término de traslado se encuentra debidamente agotado, se procederá a resolver las excepciones previas de acuerdo a lo estipulado en el numeral 2º del artículo 101 del Código General del proceso, esto es, mediante providencia antes de la audiencia inicial.

2. CONSIDERACIONES

2.1. Excepción formulada por la parte demandada señora Claudia María Victoria Vinasco.

2.1.1. Excepción previa Ineptitud de demanda por falta de los requisitos formales.

La apoderada judicial de la señora **Claudia María Victoria Vinasco**, al momento de contestar la demanda expuso que, no reposaba prueba alguna del acta de conciliación prejudicial tal y como lo exige el numeral 5º del artículo del 161 de la Ley 1437 de 2011. Así entonces, solicitó se nieguen las pretensiones que la parte activa pretende en este litigio procesal.

Se tiene que el requisito de procedibilidad de la demanda, conciliación extrajudicial, es una exigencia obligatoria establecida en la Ley 1437 de 2011, para las diferentes controversias que sean conciliables. Se realiza con la finalidad de propender la resolución de conflictos de manera más fácil y ligera, evitando a toda costa la congestión judicial.

Así entonces, el numeral 1 del artículo 161 de la Ley 1437 de 2011, consagró (para la fecha de la presentación de la demanda) como obligatorio y necesario, agotar el trámite previo de conciliación extrajudicial, para poder acudir a la Jurisdicción de lo Contencioso Administrativo, definiendo lo siguiente:

“ARTÍCULO 161. REQUISITOS PREVIOS PARA DEMANDAR. La presentación de la demanda se someterá al cumplimiento de requisitos previos en los siguientes casos:

1. Cuando los asuntos sean conciliables, el trámite de la conciliación extrajudicial constituirá requisito de procedibilidad de toda demanda en que se formulen pretensiones relativas a nulidad con restablecimiento del derecho, reparación directa y controversias contractuales. [...]”.

Tomando en consideración lo expuesto, es claro que la conciliación extrajudicial, constituye una herramienta utilizada para la resolución extrajudicial de conflictos, la cual resulta ser en todo caso, un mecanismo alternativo de solución de conflictos

El anterior instrumento se encuentra regulado por la Ley 640 de 2001², normatividad que instituyó la conciliación extrajudicial como requisito de procedibilidad en asuntos contencioso administrativos, normativa que fue adicionada por la Ley 1285 de 2009³; exactamente en su artículo 13, señaló que previo a presentar el medio de control de nulidad y restablecimiento del derecho, se debe agotar el requisito de la conciliación.

De manera posterior, el Gobierno Nacional profirió el Decreto 1716 de 2009⁴, incorporado en el Decreto 1069 de 2015⁵ e, igualmente se promulgó la Ley 1367 de 2009⁶, a fin de fortalecer la institución de la conciliación en la jurisdicción contencioso administrativo.

De lo expuesto previamente, se tiene que se encuentran contempladas en el ordenamiento jurídico normas, que regulan el procedimiento que debe adelantarse para presentar la demanda ante lo contencioso administrativo y, las cuales son de obligatorio cumplimiento.

No obstante lo anterior, a pesar del carácter patrimonial de las pretensiones, los asuntos de carácter laboral, tienen particularidades especiales, por lo que no puede exigirse el requisito de procedibilidad cuando se encuentran en juego derechos ciertos e indiscutibles.

En ese sentido el Honorable Consejo de Estado⁷ en reciente pronunciamiento, concluyó frente a los asuntos no susceptibles de conciliación lo siguiente:

“A partir del análisis de las disposiciones normativas antes citadas, esta corporación, respecto al medio de control de nulidad y restablecimiento del derecho, ha precisado que la conciliación extrajudicial es requisito de procedibilidad para acceder a la jurisdicción de lo contencioso administrativo, cuando:

i.El asunto debatido sea susceptible de conciliación, transacción o desistimiento.

ii.Por regla general, las anteriores características no se predicán de las pretensiones cuya única finalidad sea cuestionar la legalidad de los actos administrativos, pues esta clase de estudio compete a la autoridad judicial. Por el contrario, las pretensiones

² «Por la cual se modifican normas relativas a la conciliación y se dictan otras disposiciones».

³ **«Por medio de la cual se reforma la Ley 270 de 1996 Estatutaria de la Administración de Justicia»**

⁴ «Por el cual se reglamenta el artículo 13 de la Ley 1285 de 2009, el artículo 75 de la Ley 446 de 1998 y del Capítulo V de la Ley 640 de 2001».

⁵ «Por medio del cual se expide el Decreto Único Reglamentario del Sector Justicia y del Derecho».

⁶ «Por la cual se adicionan unas funciones al Procurador General de la Nación, sus Delegados y se dictan otras disposiciones.»

⁷ Consejo de Estado, Sección Segunda, Subsección A, rad: 25000-23-42-000-2015-06084-01 (0488-19), decisión del 18 de noviembre de 2020, Consejero Ponente: Rafael Francisco Suarez Vargas.

encaminadas a obtener un restablecimiento del derecho, cuando poseen naturaleza económica, pueden ser objeto de disposición.

iii. A pesar del carácter patrimonial de las pretensiones, los asuntos laborales tienen particularidades especiales, teniendo en cuenta que el ordenamiento jurídico propende por proteger al trabajador, garantizar el acceso a la seguridad social y mantener estándares mínimos laborales, por lo que tampoco puede exigirse el requisito de procedibilidad cuando se encuentran en juego derechos ciertos e indiscutibles”.

Así las cosas, una vez es analizado el asunto de la referencia, se tiene que:

-. En el presente asunto, la parte demandante requiere que se reconozca en favor del incapaz Fernando Alfonso Victoria Vinasco su calidad de beneficiario de la sustitución pensional de la causante Elena Vinasco de Victoria (Q.E.P.D.), al acreditar la calidad de discapacitado y tener dependencia económica parcial de la causante durante toda su vida.

-. La parte vinculada señora **Claudia María Victoria Vinasco** si bien solicitó sea declarada la ineptitud de la demanda por la falta de los requisitos formales a la luz de lo dispuesto por el art. 100 del Código General del Proceso, en sentir del Consejo de Estado⁸ *“la controversia relacionada con el agotamiento del requisito de procedibilidad de la conciliación prejudicial deberá resolverse como un reparo distinto del medio exceptivo previsto en el mencionado artículo 100 del cgp”.*

No obstante lo anterior, se advierte que en el asunto *sub examine* se solicita el reconocimiento de una prestación respecto de la cual no se debe exigir el agotamiento del requisito de procedibilidad de la conciliación prejudicial, puesto que el tema de controversia involucra derechos mínimos laborales y de seguridad social, los cuales son irrenunciables e intransigibles. En consecuencia, el Despacho considera que no se encuentra probada la excepción de falta de agotamiento de la conciliación prejudicial como requisito de procedibilidad.

Finalmente, el Juzgado de conformidad con el previsto en el inciso final del párrafo 2° del artículo 175 de la Ley 1437 de 2011 y el artículo 100 del Código General del Proceso, dispone que no encuentra probada ninguna otra excepción de manera oficiosa, con la capacidad de enervar anticipadamente el procedimiento hasta ahora surtido.

En consecuencia, el **Juzgado Primero Administrativo Oral de Cali**, administrando justicia en nombre de la República de Colombia y por autoridad de la ley,

RESUELVE:

PRIMERO: TENER POR CONTESTADA LA DEMANDA por señora **Claudia María Victoria Vinasco**, de conformidad con lo indicado de manera previa.

SEGUNDO: TENER POR NO CONTESTADA LA DEMANDA por el **Departamento del Valle del Cauca**, en atención a lo expuesto.

⁸ Consejo de Estado, Sección Segunda, Subsección A, rad: 25000-23-42-000-2015-06084-01 (0488-19), decisión del 18 de noviembre de 2020, Consejero Ponente: Rafael Francisco Suarez Vargas.

TERCERO: DECLARAR NO PROBADA la excepción previa de “*Ineptitud de la demanda por falta de los requisitos formales – falta de agotamiento de la conciliación prejudicial como requisito de procedibilidad*” formulada por el apoderado judicial de la señora **Claudia María Victoria Vinasco**, de conformidad con lo expuesto en la parte motiva de esta providencia.

CUARTO: Una vez en firme la presente providencia continúese con el trámite procesal correspondiente.

QUINTO: RECONOCER PERSONERIA adjetiva al doctor **LUIS ALBERTO MORALES RIOS**, identificado con cédula de ciudadana No. 5.307.571 y con Tarjeta Profesional No. 89.542 del C.S. de la J., para actuar como apoderado judicial de la señora **Claudia María Victoria Vinasco**, de conformidad con el memorial poder visible en el anexo nro. 10 del expediente electrónico del proceso.

SEXTO: De conformidad con lo previsto en el inciso 2º del artículo 46 de la Ley 2080 de 2021, que modificó el artículo 186 de la Ley 1437 de 2011, se **ADVIERTE A LOS SUJETOS PROCESALES** del presente asunto que deben enviar un ejemplar de todos los memoriales o actuaciones que realicen en el curso del proceso, a los canales digitales o correos electrónico de los demás sujetos procesales, simultáneamente con copia incorporada al mensaje de datos enviado a este Despacho judicial a través del correo de recepción de memoriales de la Oficina de Apoyo de los Juzgados Administrativos: of02admcali@cendoj.ramajudicial.gov.co

SÉPTIMO: Este juzgado de conformidad con lo previsto en el artículo 46 de la Ley 2080 de 2021, que modificó el artículo 186 del CPACA, comunica los canales digitales del despacho y su Oficina de Apoyo, de la siguiente manera:

- ✓ **Juzgado Primero Administrativo Oral del Circuito de Cali:**
Correo electrónico: adm01cali@cendoj.ramajudicial.gov.co
Teléfono: (2) 8962433
- ✓ **Ministerio Público – Procuraduría Judicial 57**
Correo electrónico: procjudadm57@procuraduria.gov.co
mecaicedo@procuraduria.gov.co
- ✓ **Radicación de procesos ordinarios:**
repartoadtivoscali@cendoj.ramajudicial.gov.co
- ✓ **Radicación memoriales:**
of02admcali@cendoj.ramajudicial.gov.co
- ✓ **Radicación de tutelas y habeas corpus:** URL
<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/TutelaEnLinea>

Las líneas telefónicas de la Oficina de Apoyo de los Juzgados Administrativos de Cali son:

Teléfonos: (2) 896-24-12
(2) 896-24-11

NOTIFIQUESE Y CÚMPLASE

PAOLA ANDREA GARTNER HENAO
JUEZ

SMD.

Firmado Por:

Paola Andrea Gartner Henao
Juez
Juzgado Administrativo
Oral 001
Cali - Valle Del Cauca

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **f092481fe254e1d985b4e09ccda684cf39a4b3c6184434f1df25ce324bd5fd6**
Documento generado en 21/10/2021 03:33:06 PM

Valide este documento electrónico en la siguiente URL:
<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>