

	<b>JUZGADO PRIMERO ADMINISTRATIVO ORAL DEL CIRCUITO DE CALI</b>
<b>Cali</b>	<b>Veintiuno (21) de octubre de dos mil veintiuno (2021)</b>

**Auto Interlocutorio No. 517**

<b>MEDIO DE CONTROL</b>	<b>NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO - LABORAL</b>
<b>RADICACIÓN:</b>	<b>76001-33-33-001-2021-00110-00</b>
<b>DEMANDANTE:</b>	<b>LUZ MARINA ALVAREZ VERA</b>
<b>DEMANDADO:</b>	<b>NACIÓN – MINISTERIO DE EDUCACIÓN NACIONAL – FONDO NACIONAL DE PRESTACIONES SOCIALES DEL MAGISTERIO</b>
<b>VINCULADO:</b>	<b>DEPARTAMENTO DEL VALLE DEL CAUCA</b>

**1. ASUNTO A DECIDIR**

En principio, debe indicarse que la **Nación – Ministerio de Educación Nacional – Fondo Nacional de Prestaciones Sociales del Magisterio** y el **Departamento del Valle del Cauca**, contestaron la demanda de manera oportuna y, junto con la contestación presentaron excepciones.

De las excepciones formuladas se corrió traslado el día 26 de agosto de 2021, conforme se vislumbra de la constancia secretarial obrante en el anexo nro. 08 del expediente digital. No obstante, frente al mismo no se emitió pronunciamiento alguno.

Con la entrada en vigencia de la ley 2080 de 2021 se introdujeron modificaciones en el proceso contencioso administrativo que afectan el trámite de las excepciones previas y que conllevan a que su resolución se efectúe con anterioridad a la realización de la audiencia inicial.

La Jurisprudencia del Consejo de Estado<sup>1</sup> al referirse a la entrada en vigencia de la ley procesal señala que “la misma resulta de aplicación inmediata y prevalece sobre las anteriores, a partir de su entrada en vigencia o de la fecha de su promulgación, conforme lo establece el artículo 40 de la Ley 153 de 15 de agosto de 1887 , el cual prevé que “Las leyes concernientes a la sustanciación y ritualidad de los juicios prevalecen sobre las anteriores desde el momento en que deben empezar a regir”.

A su turno el artículo 86 de la ley 2080 de 2021 estableció su régimen de entrada en vigencia bajo los siguientes parámetros:

<sup>1</sup> C.E., Sección Primera. Exp. 66001-23-33-000-2017-00474-01. 08/03/2018. C.P. María Elizabeth García González.

**“ARTÍCULO 86. RÉGIMEN DE VIGENCIA Y TRANSICIÓN NORMATIVA.** La presente ley rige a partir de su publicación, con excepción de las normas que modifican las competencias de los juzgados y tribunales administrativos y del Consejo de Estado, las cuales solo se aplicarán respecto de las demandas que se presenten un año después de publicada esta ley.

*Las nuevas reglas del dictamen pericial contenidas en la reforma a los artículos [218](#) a [222](#) del Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo, se aplicarán a partir de la publicación de la presente ley para los procesos y trámites iniciados en vigencia de la Ley 1437 de 2011 en los cuales no se hayan decretado pruebas.*

*De conformidad con el artículo 40 de la Ley 153 de 1887, modificado por el artículo [624](#) del Código General del Proceso, las reformas procesales introducidas en esta ley prevalecen sobre las anteriores normas de procedimiento desde el momento de su publicación y solo respecto de los procesos y trámites iniciados en vigencia de la Ley [1437](#) de 2011.*

*En estos mismos procesos, los recursos interpuestos, la práctica de pruebas decretadas, las audiencias convocadas, las diligencias iniciadas, los términos que hubieren comenzado a correr, los incidentes en curso y las notificaciones que se estén surtiendo, se regirán por las leyes vigentes cuando se interpusieron los recursos, se decretaron las pruebas, se iniciaron las audiencias o diligencias, empezaron a correr los términos, se promovieron los incidentes o comenzaron a surtirse las notificaciones.”*

En este contexto, frente al trámite de las excepciones previas, el artículo 38 de la ley 2080 de 2021 que modificó el artículo 175 del CPACA en su parágrafo 2 consagra lo siguiente:

**“PARÁGRAFO 2o.** De las excepciones presentadas se correrá traslado en la forma prevista en el artículo [201A](#) por el término de tres (3) días. En este término, la parte demandante podrá pronunciarse sobre las excepciones previas y, si fuere el caso, subsanar los defectos anotados en ellas. En relación con las demás excepciones podrá también solicitar pruebas.

*Las excepciones previas se formularán y decidirán según lo regulado en los artículos [100](#), [101](#) y [102](#) del Código General del Proceso. Cuando se requiera la práctica de pruebas a que se refiere el inciso segundo del artículo [101](#) del citado código, el juez o magistrado ponente las decretará en el auto que cita a la audiencia inicial, y en el curso de esta las practicará. Allí mismo, resolverá las excepciones previas que requirieron pruebas y estén pendientes de decisión.*

*Antes de la audiencia inicial, en la misma oportunidad para decidir las excepciones previas, se declarará la terminación del proceso cuando se advierta el incumplimiento de requisitos de procedibilidad.*

*Las excepciones de cosa juzgada, caducidad, transacción, conciliación, falta manifiesta de legitimación en la causa y prescripción extintiva, se declararán fundadas mediante sentencia anticipada, en los términos previstos en el numeral tercero del artículo [182A](#).”*

Con base en los anteriores parámetros, atendiendo los postulados del principio de aplicación inmediata de la ley procesal y teniendo en cuenta que en el caso concreto

el término de traslado se encuentra debidamente agotado, se procederá a resolver las excepciones previas de acuerdo a lo estipulado en el numeral 2° del artículo 101 del Código General del proceso, esto es, mediante providencia antes de la audiencia inicial.

## **2. CONSIDERACIONES**

### **2.1. Excepciones formuladas por la parte demandada Nación- Ministerio de Educación Nacional – Fondo Nacional de Prestaciones Sociales del Magisterio.**

#### **2.1.1. Excepción previa No comprender la demanda a todos los litisconsortes necesarios.**

El apoderado judicial de la entidad accionada, manifestó que en el caso objeto de Litis se configura esta excepción, toda vez que la demora que configura sanción, da inicio en el ente territorial, facultándola a solicitar la no acción consecutiva del presente proceso, pues no estuvo en su resorte la expedición de dicha Resolución.

Aunado a ello, indica que el reconocimiento de las prestaciones sociales económicas a cargo del Fondo Nacional de Prestaciones Sociales del Magisterios -FOMAG, tiene establecido un procedimiento administrativo especial contenido en las Leyes 91 de 1989 y 962 de 2005, así como, en el Decreto 2831 de 2005, a favor de los educadores nacionales afilados al mismo.

Expone que, este régimen especial contempla términos específicos para el reconocimiento, liquidación y pago de las cesantías definitivas y parciales de los docentes, que implica la participación de las entidades territoriales -Secretarías de Educación certificadas-, al igual que de la Fiduprevisora S.A., como vocera y administradora del Fondo Nacional de Prestaciones Sociales del Magisterio.

Así las cosas, considera necesaria la comparecencia de la Secretaría de Educación territorial del Departamento del Huila, toda vez que indicó que de los hechos y pretensiones expuestos en la demanda se observa que esta tardó en dar respuesta a la solicitud elevada por la parte actora, con lo cual demoró todo el trámite administrativo que de él se decanta, haciendo que fuera aún más demorado el turno de radicación y disponibilidad presupuestal para tal efecto, causando una afectación a las funciones que cumple la entidad, por consiguiente, consideró que el ente territorial tendrá que responder por la falla administrativa que se causó, con la demora en expedir el acto administrativo, no obstante, su no comparecencia menoscabaría su derecho a la legítima defensa.

En lo que corresponde a la figura jurídica del litisconsorte necesario, debe indicarse que el Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo, no regula esta figura y la integración del contradictorio, por lo que opera el principio de integración normativa, aplicándose lo consagrado en el Código General del Proceso, en los siguientes términos:

*“(…) Artículo 61. Litisconsorcio necesario e integración del contradictorio. Cuando el proceso verse sobre relaciones o actos jurídicos respecto de los cuales, por su naturaleza o por disposición legal, haya de resolverse de manera uniforme y no sea posible decidir de mérito sin la comparecencia de las personas que sean sujetos de*

*tales relaciones o que intervinieron en dichos actos, la demanda deberá formularse por todas o dirigirse contra todas, si no se hiciere así, el juez, en el auto que admite la demanda, ordenará notificar y dar traslado de esta a quienes falten para integrar el contradictorio, en la forma y con el término de comparecencia dispuesto para el demandado.*

*En caso de no haberse ordenado el traslado al admitirse la demanda, el juez dispondrá la citación de las mencionadas personas, de oficio o a petición de parte, mientras no se haya dictado sentencia de primera instancia, y concederá a los citados el mismo término para que comparezcan. El proceso se suspenderá durante dicho término. (...)” (Negrillas del despacho).*

De acuerdo con lo anterior, se colige que la figura del litisconsorcio necesario se hace imprescindible cuando del contenido de la actuación administrativa demandada que se va a debatir, se advierte claramente que se debe citar de manera obligatoria a una persona más, a efecto de resolver de manera uniforme el litigio planteado, so pena de que la omisión de la integración del litisconsorcio, conlleve a una flagrante violación del derecho al debido proceso y desconocimiento de principios esenciales del ordenamiento constitucional, tales como la justicia, la vigencia de un orden justo, y la eficiencia y la eficacia de las decisiones judiciales<sup>2</sup>.

En efecto, el Consejo de Estado<sup>3</sup> ha señalado:

*“Existe litisconsorcio necesario cuando hay pluralidad de sujetos en calidad demandante (litisconsorcio por activa) o demandado (litisconsorcio por pasiva) que están vinculados por una única “relación jurídico sustancial” (art. 51 C. de P. Civil); en este caso y por expreso mandato de la ley, es indispensable la presencia dentro del litigio de todos y cada uno de ellos, para que el proceso pueda desarrollarse, pues cualquier decisión que se tome dentro de éste es uniforme y puede perjudicar o beneficiarlos a todos)” (Negrillas del despacho)*

Ahora bien, analizado lo expuesto por la entidad accionada, se tiene que dicha excepción no tiene vocación de prosperidad, toda vez que el ente territorial al cual se encuentra adscrita la señora **Luz Marina Álvarez Vera**, ya se encuentra vinculado al proceso en calidad de parte demandada **Departamento del Valle**. Lo anterior, en virtud de lo expuesto en el auto nro. 232 del 03 de junio de 2021 y la referida entidad ya procedió a contestar la demanda dentro del término establecido para ello.

Resalta igualmente este Despacho que, el ente territorial legitimado para actuar en este caso en concreto no es la Secretaría de Educación territorial del Departamento del Huila, como lo adujo el apoderado judicial de la parte demandada **Nación-Ministerio de Educación – Fondo Nacional de Prestaciones Sociales del Magisterio**, sino el **Departamento del Valle del Cauca**, pues es esta entidad la que realiza el nombramiento de la parte actora.

---

<sup>2</sup> Sentencia T-056 del 06 de febrero de 1997 M.P. Antonio Barrera Carbonell.

<sup>3</sup> Consejo de Estado. Sección Tercera. C.P. Ruth Estella Correa. Providencia del 19 de julio de 2011. RADICADO 66001-23-31-000-2009-00073-01(38341).

### **2.1.2. Excepción perentoria de falta de legitimación en la causa por pasiva, caducidad y prescripción.**

El apoderado judicial de la parte demandada, **Nación-Ministerio de Educación – Fondo Nacional de Prestaciones Sociales del Magisterio**, formuló las excepciones perentorias de falta de legitimación en la causa por pasiva, caducidad y prescripción al considerar lo siguiente:

**Falta de legitimación en la causa por pasiva:** De conformidad con lo dispuesto en el párrafo del artículo 57 de la Ley 1955 de 2019, consideró que la demora en la expedición de la Resolución de reconocimiento de las cesantías fue producto de la no acción del ente territorial.

**Caducidad:** Considera que cuando se generan actos administrativos fictos o presuntos no opera el fenómeno jurídico de la caducidad, sin embargo, solicita que este Despacho oficie certificación en donde conste si se dio o no contestación del derecho de petición de solicitud de pago de mora.

**Prescripción:** Adujo que la prescripción se debe contabilizar desde el día en que se solicitó las cesantías y, luego del cumplimiento del día hábil siguiente indicado por la normatividad, es decir 65 o 70 días hábiles, teniendo en cuenta el caso concreto.

Por tanto, debe indicarse que el Despacho no hará pronunciamiento alguno en este momento procesal de fondo y su resolución será diferida hasta el momento de dictar sentencia, toda vez que los argumentos expuestos por la entidad accionada se relacionan con el fondo del asunto.

## **2.2. Excepciones formuladas por la parte demandada Departamento del Valle.**

### **2.2.1. Excepción perentoria de falta de legitimación en la causa por pasiva y prescripción.**

Una vez es revisada la contestación de la demanda presentada por el **Departamento del Valle del Cauca**, se pueden extraer los argumentos puestos de presente con las excepciones formuladas, de la siguiente manera:

-. **Falta de legitimación en la causa por pasiva:** Indica que teniendo en cuenta que la parte demandante ostenta la calidad de docente oficial, la Nación – Ministerio de Educación – Fondo Nacional de Prestaciones Sociales del Magisterio es la encargada del pago del reconocimiento y pago de sus prestaciones sociales.

-. **Prescripción:** Propone la excepción de prescripción de la totalidad de los derechos que tienen más de tres (3) años desde la fecha de su causación.

Por tanto, debe indicarse que el Despacho no realizará pronunciamiento alguno en este momento procesal de fondo y, su resolución será diferida hasta el momento de dictar sentencia, toda vez que los argumentos expuestos por la entidad accionada se relacionan con el fondo del asunto.

Finalmente, el Juzgado de conformidad con el previsto en el inciso final del párrafo 2º del artículo 175 de la Ley 1437 de 2011 y el artículo 100 del Código General del

Proceso, dispone que no encuentra probada ninguna otra excepción de manera oficiosa, con la capacidad de enervar anticipadamente el procedimiento hasta ahora surtido.

En consecuencia, el **Juzgado Primero Administrativo Oral de Cali**, administrando justicia en nombre de la República de Colombia y por autoridad de la ley,

### **RESUELVE:**

**PRIMERO: TENER POR CONTESTADA LA DEMANDA** por el **Departamento del Valle del Cauca**, de conformidad con lo indicado de manera previa.

**SEGUNDO: TENER POR CONTESTADA LA DEMANDA** por la **Nación-Ministerio de Educación Nacional- Fondo Nacional de Prestaciones Sociales del Magisterio**, en atención a lo expuesto.

**TERCERO: DECLARAR NO PROBADA** las excepción previa de “*No comprender la demanda a todos los litisconsortes necesarios*” formulada por el representante judicial de la entidad accionada, **Nación-Ministerio de Educación Nacional- Fondo Nacional de Prestaciones Sociales del Magisterio**, de conformidad con lo expuesto en la parte motiva de esta providencia.

**CUARTO: DIFERIR** hasta el momento de proferir sentencia, la resolución de las excepciones perentorias de falta de legitimación en la causa por pasiva, caducidad y prescripción elevadas por la **Nación-Ministerio de Educación Nacional- Fondo Nacional de Prestaciones Sociales del Magisterio**, de conformidad con lo expuesto en la parte motiva de esta providencia.

**QUINTO: DIFERIR** hasta el momento de proferir sentencia, la resolución de las excepciones perentorias de falta de legitimación en la causa por pasiva y prescripción elevadas por el **Departamento del Valle del Cauca**, de conformidad con lo expuesto en la parte considerativa de esta providencia.

**SEXTO:** Una vez en firme la presente providencia continúese con el trámite procesal correspondiente.

**SEPTIMO: RECONOCER PERSONERIA** adjetiva a la doctora **ANGELA MARÍA CELIS LLANOS**, identificada con cédula de ciudadana No. 1.130.615.893 y con Tarjeta Profesional No. 204.488 del C.S. de la J., para actuar como apoderado judicial de la entidad demandada, **DEPARTAMENTO DEL VALLE DEL CAUCA**, de conformidad con el memorial poder visible en el anexo nro. 06 del expediente electrónico del proceso.

**OCTAVO: RECONOCER PERSONERIA** adjetiva al doctor **JULIAN ERNESTO LUGO ROSERO**, identificado con cédula de ciudadana No. 1.018.448.075 y con Tarjeta Profesional No. 326.858 del C.S. de la J., para actuar como apoderado judicial de la entidad demandada, **NACIÓN – MINISTERIO DE EDUCACIÓN NACIONAL – FONDO NACIONAL DE PRESTACIONES SOCIALES DEL MAGISTERIO**, de conformidad con el memorial poder visible en el anexo nro. 05 del expediente electrónico del proceso.

**NOVENO:** De conformidad con lo previsto en el inciso 2° del artículo 46 de la Ley 2080 de 2021, que modificó el artículo 186 de la Ley 1437 de 2011, se **ADVIERTE A LOS SUJETOS PROCESALES** del presente asunto que deben enviar un ejemplar de todos los memoriales o actuaciones que realicen en el curso del proceso, a los canales digitales o correos electrónico de los demás sujetos procesales, simultáneamente con copia incorporada al mensaje de datos enviado a este Despacho judicial a través del correo de recepción de memoriales de la Oficina de Apoyo de los Juzgados Administrativos: [of02admcali@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:of02admcali@cendoj.ramajudicial.gov.co)

**DÉCIMO:** Este juzgado de conformidad con lo previsto en el artículo 46 de la Ley 2080 de 2021, que modificó el artículo 186 del CPACA, comunica los canales digitales del despacho y su Oficina de Apoyo, de la siguiente manera:

- ✓ **Juzgado Primero Administrativo Oral del Circuito de Cali:**  
**Correo electrónico:** [adm01cali@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:adm01cali@cendoj.ramajudicial.gov.co)  
**Teléfono:** (2) 8962433
- ✓ **Ministerio Público – Procuraduría Judicial 57**  
Correo electrónico: [procjudadm57@procuraduria.gov.co](mailto:procjudadm57@procuraduria.gov.co)  
[mecaicedo@procuraduria.gov.co](mailto:mecaicedo@procuraduria.gov.co)
- ✓ **Radicación de procesos ordinarios:**  
[repartoadtivoscali@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:repartoadtivoscali@cendoj.ramajudicial.gov.co)
- ✓ **Radicación memoriales:**  
[of02admcali@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:of02admcali@cendoj.ramajudicial.gov.co)
- ✓ **Radicación de tutelas y habeas corpus:** URL  
<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/TutelaEnLinea>

Las líneas telefónicas de la Oficina de Apoyo de los Juzgados Administrativos de Cali son:

Teléfonos: (2) 896-24-12  
(2) 896-24-11

**NOTIFIQUESE Y CÚMPLASE**

**PAOLA ANDREA GARTNER HENAO**  
**JUEZ**

SMD.

Firmado Por:

Paola Andrea Gartner Henao  
Juez  
Juzgado Administrativo  
Oral 001  
Cali - Valle Del Cauca

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **6ddc7b42a390558bc30bea3d530b6516794a69ed4482021513c0c1735eb38180**  
Documento generado en 21/10/2021 03:33:22 PM

Valide este documento electrónico en la siguiente URL: <https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>