

	JUZGADO PRIMERO ADMINISTRATIVO ORAL DEL CIRCUITO DE CALI
Cali	Veintiuno (21) de octubre de dos mil veintiuno (2021)

Auto Interlocutorio No. 514

MEDIO DE CONTROL	NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO - LABORAL
RADICACIÓN:	76001-33-33-001-2021-00009-00
DEMANDANTE:	EDWIN FERNANDO ZAPATEIRO RAMÍREZ
DEMANDADO:	NACIÓN – MINISTERIO DE DEFENSA – POLICÍA NACIONAL

1. ASUNTO A DECIDIR

En principio, debe indicarse que la parte demandada **Nación – Ministerio de Defensa – Policía Nacional** contestó la demanda de manera oportuna y, junto con la contestación presentó excepciones el día 24 de junio de 2021.

De las excepciones formuladas se corrió traslado el día 08 de julio de 2021, conforme se vislumbra de la constancia secretarial obrante en el anexo nro. 15 del expediente digital, sin que se descorriera el traslado.

Con la entrada en vigencia de la ley 2080 de 2021 se introdujeron modificaciones en el proceso contencioso administrativo que afectan el trámite de las excepciones previas y que conllevan a que su resolución se efectúe con anterioridad a la realización de la audiencia inicial.

La Jurisprudencia del Consejo de Estado¹ al referirse a la entrada en vigencia de la ley procesal señala que “la misma resulta de aplicación inmediata y prevalece sobre las anteriores, a partir de su entrada en vigencia o de la fecha de su promulgación, conforme lo establece el artículo 40 de la Ley 153 de 15 de agosto de 1887 , el cual prevé que “Las leyes concernientes a la sustanciación y ritualidad de los juicios prevalecen sobre las anteriores desde el momento en que deben empezar a regir”.

A su turno el artículo 86 de la ley 2080 de 2021 estableció su régimen de entrada en vigencia bajo los siguientes parámetros:

“ARTÍCULO 86. RÉGIMEN DE VIGENCIA Y TRANSICIÓN NORMATIVA. La presente ley rige a partir de su publicación, con excepción de las normas que modifican las competencias de los juzgados y tribunales administrativos y del Consejo de Estado, las cuales solo se aplicarán respecto de las demandas que se presenten un año después de publicada esta ley.

¹ C.E., Sección Primera. Exp. 66001-23-33-000-2017-00474-01. 08/03/2018. C.P. María Elizabeth García González.

Las nuevas reglas del dictamen pericial contenidas en la reforma a los artículos [218](#) a [222](#) del Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo, se aplicarán a partir de la publicación de la presente ley para los procesos y trámites iniciados en vigencia de la Ley 1437 de 2011 en los cuales no se hayan decretado pruebas.

De conformidad con el artículo 40 de la Ley 153 de 1887, modificado por el artículo [624](#) del Código General del Proceso, las reformas procesales introducidas en esta ley prevalecen sobre las anteriores normas de procedimiento desde el momento de su publicación y solo respecto de los procesos y trámites iniciados en vigencia de la Ley [1437](#) de 2011.

En estos mismos procesos, los recursos interpuestos, la práctica de pruebas decretadas, las audiencias convocadas, las diligencias iniciadas, los términos que hubieren comenzado a correr, los incidentes en curso y las notificaciones que se estén surtiendo, se regirán por las leyes vigentes cuando se interpusieron los recursos, se decretaron las pruebas, se iniciaron las audiencias o diligencias, empezaron a correr los términos, se promovieron los incidentes o comenzaron a surtirse las notificaciones.”

En este contexto, frente al trámite de las excepciones previas, el artículo 38 de la ley 2080 de 2021 que modificó el artículo 175 del CPACA en su parágrafo 2 consagra lo siguiente:

“PARÁGRAFO 2o. *De las excepciones presentadas se correrá traslado en la forma prevista en el artículo [201A](#) por el término de tres (3) días. En este término, la parte demandante podrá pronunciarse sobre las excepciones previas y, si fuere el caso, subsanar los defectos anotados en ellas. En relación con las demás excepciones podrá también solicitar pruebas.*

Las excepciones previas se formularán y decidirán según lo regulado en los artículos [100](#), [101](#) y [102](#) del Código General del Proceso. Cuando se requiera la práctica de pruebas a que se refiere el inciso segundo del artículo [101](#) del citado código, el juez o magistrado ponente las decretará en el auto que cita a la audiencia inicial, y en el curso de esta las practicará. Allí mismo, resolverá las excepciones previas que requirieron pruebas y estén pendientes de decisión.

Antes de la audiencia inicial, en la misma oportunidad para decidir las excepciones previas, se declarará la terminación del proceso cuando se advierta el incumplimiento de requisitos de procedibilidad.

Las excepciones de cosa juzgada, caducidad, transacción, conciliación, falta manifiesta de legitimación en la causa y prescripción extintiva, se declararán fundadas mediante sentencia anticipada, en los términos previstos en el numeral tercero del artículo [182A](#).”

Con base en los anteriores parámetros, atendiendo los postulados del principio de aplicación inmediata de la ley procesal y teniendo en cuenta que en el caso concreto el término de traslado se encuentra debidamente agotado, se procederá a resolver las excepciones previas de acuerdo a lo estipulado en el numeral 2º del artículo 101 del Código General del proceso, esto es, mediante providencia antes de la audiencia inicial.

2. CONSIDERACIONES

2.1. Excepción formulada por la parte demandada Nación – Ministerio de Defensa –Policía Nacional.

2.1.1. Excepción previa Ineptitud de demanda por falta de los requisitos formales.

La apoderada judicial de la **Nación – Ministerio de Defensa – Policía Nacional** indicó que, se configura la excepción previa de inepta demanda, por los siguientes motivos:

- Que a pesar de la insistencia constante del demandante frente a la presunta nulidad del acto administrativo demandado, no es claro en su argumentación, es decir, no indica de manera directa cuál es el vicio, para que estuviera afectado por nulidad del acto.
- Que no se sabe si el acto administrativo demandado está presuntamente afectado por falsa motivación, o por ausencia de motivación, si es por desviación de poder, por expedición irregular, por infracción a las normas en que debería fundarse, por cuanto la exposición de razones del demandante es vaga, genérica y muy amplia.
- Que no es suficiente mencionar la presunta violación de preceptos legales, sino que se debe hacer referencia cuando se impugna un acto administrativo sobre las causales de nulidad por vicios del mismo

Lo anterior, de conformidad con el artículo 162 y 137 de la Ley 1437 de 2011.

Ahora bien, de conformidad con el numeral 5° del artículo 100 del Código General del Proceso, aplicable por remisión expresa del artículo 175 del Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo, la excepción previa de ineptitud de la demanda se configura en el evento en que la misma no cumple con los requisitos formales o, en su defecto, cuando se genera una indebida acumulación de pretensiones.

En este sentido, el Consejo de Estado ha sido enfático en precisar que la mentada excepción, solo atañe a los requisitos formales de la demanda o a la indebida acumulación de pretensiones de la siguiente manera:

“Antes de abordar el estudio del problema jurídico propuesto, se deben realizar algunas precisiones preliminares sobre la denominada «ineptitud sustantiva de la demanda». Al respecto esta subsección ha señalado que con anterioridad se ha hecho alusión a esta figura como si se tratara de una excepción previa o causal de rechazo de la demanda y en últimas, como sustento de decisiones inhibitorias, lo cual constituye una imprecisión¹.

Ello, toda vez que sólo es viable proponer y declarar próspera la excepción previa de «ineptitud de la demanda por la falta de cualquiera de los requisitos formales» o «por la indebida acumulación de pretensiones» y; en relación con otras situaciones, se debe acudir a las demás excepciones previas previstas en el artículo 100 del Código General

del Proceso, sin que haya vocación para realizar una denominación en términos diferentes a los señalados por la ley.

Así mismo, se recalcó que al encontrarse otras falencias que otrora han servido como sustento para la declaratoria de una «ineptitud sustantiva de la demanda», en lugar de acudir a esa denominación, se deben utilizar las herramientas que los estatutos procesales prevén para tal efecto, tal como se analizó extensamente en el auto en cita, esto es, aquellos mecanismos de saneamiento como por ejemplo ordenar corregir la demanda o dejar sin efecto el auto admisorio para proceder al rechazo de la misma en atención a la causal legalmente prescrita para el efecto²”.

De conformidad con lo indicado, los requisitos formales de la demanda son taxativos (artículos 162 y 166 de la Ley 1437 de 2011), por lo que no se le podrá exigir al demandante otras cargas distintas a las establecidas en la ley.

Para el tema que nos ocupa, el numeral 4º del artículo 162 de la Ley 1437 de 2011 establece que toda demanda debe contener, entre otros “4. *Los fundamentos de derecho de las pretensiones. Cuando se trate de la impugnación de un acto administrativo deberán indicarse las normas violadas y explicarse el concepto de su violación*”.

Significa lo anterior que cuando se demanda un acto administrativo, el demandante tiene la carga de indicar las normas que considera vulneradas por el acto acusado, e indicar explícitamente las razones de la supuesta vulneración.

Sobre la norma en comento, el Consejo de Estado³ en providencia del 25 de abril de 2019 manifestó sobre el asunto lo siguiente:

“(…) Como puede apreciarse, en relación con el medio de control de nulidad y restablecimiento del derecho la exigencia de una carga mínima de argumentación impuesta por el legislador en relación con el concepto de la violación es razonable, pues resultaría desproporcionado exigirle al juez que adivine o desentrañe en cada caso concreto los motivos por los cuales la parte accionante considera que el acto demandado lesiona sus derechos y vulnera el ordenamiento jurídico superior.

Lo anterior sumado a la presunción de legalidad que reviste a los actos administrativos, en donde le corresponde a la parte accionante por medio de argumentos desvirtuar tal presunción y convencer a la autoridad judicial que el acto demandado efectivamente es ilegal y le causa perjuicios.

Ahora bien, dicha carga argumentativa no se puede interpretar al extremo, en tanto que también está de por medio los principios constitucionales de acceso a la administración de justicia y la prevalencia del derecho sustancial sobre el procesal; luego, para cumplir con la exigencia de la carga argumentativa basta con que la parte actora exponga sus razones y sea clara, independientemente que le asista la razón o no. Para ello, no es necesario exigir que la demanda contenga un acápite titulado concepto de la violación, basta con que, a partir de una lectura de aquélla, se puedan apreciar los argumentos por los cuales el accionante estima vulneradas las normas superiores (...)”.

En esa medida, observa este Despacho que en el caso en concreto respecto de la solicitud de nulidad de la Resolución nro. 01880 del 29 de julio de 2020, por medio de la cual fue retirado del servicio activo de la Policía Nacional el señor Edwin Fernando Zapateiro

² Auto del 26 de septiembre de 2019, proferido dentro del proceso de nulidad y restablecimiento del derecho con radicado 25000-23-42-000-2015-02179-02(4465-17)

³ Sección Primera, Radicación nro. 25000-23-41-000-2016-01460-01 Consejero Ponente: Oswaldo Giraldo López.

Ramírez, se expusieron sucintamente los motivos por los cuales la parte demandante considera la transgresión de normas constitucionales y legales así: “ *se encuentra viciado de nulidad pues la misma fue proferida por desviación de poder y falsa motivación, infringiéndose de manera directa el artículo 13 de la Constitución Política, los artículos 19 y 29 del Decreto 1796 de 2000, el Convenio 159 de la OIT el artículo 59 del Decreto 1791 de 2000, al utilizar la facultad del llamamiento a calificar servicios consagrado en el Decreto Ley 1791 de 2000, artículo 57 y Ley 857 de 2003, artículo 3, cuando la razón del retiro fue la discriminación por la disminución de la capacidad psicofísica sufrida por el actor que desencadenó en incapacidad medica por espacio de casi dos años*”.

De manera que, para esta juzgadora la parte demandante en este caso **cumple en cabal forma con la carga procesal impuesta** por la norma precitada. Así que, la mentada excepción previa no tiene vocación de prosperidad.

Ahora bien, el Juzgado de conformidad con el previsto en el inciso final del párrafo 2º del artículo 175 de la Ley 1437 de 2011 y el artículo 100 del Código General del Proceso, dispone que no encuentra probada ninguna otra excepción de manera oficiosa, con la capacidad de enervar anticipadamente el procedimiento hasta ahora surtido.

Finalmente, frente a las demás excepciones de mérito formuladas, debe decirse que, el Despacho no hará pronunciamiento alguno en este momento procesal de fondo y su resolución será diferida hasta el momento de dictar sentencia, toda vez que los argumentos expuestos por la entidad accionada **Nación – Ministerio de Defensa – Policía Nacional** se relacionan con **el fondo del asunto**.

En consecuencia, el **Juzgado Primero Administrativo Oral de Cali**, administrando justicia en nombre de la República de Colombia y por autoridad de la ley,

RESUELVE:

PRIMERO: TENER POR CONTESTADA LA DEMANDA por la **NACIÓN – MINISTERIO DE DEFENSA –POLICÍA NACIONAL**, de conformidad con lo indicado de manera previa.

SEGUNDO: DECLARAR NO PROBADA la excepción previa de “*Ineptitud de la demanda por falta de los requisitos formales*” formulada por el apoderado judicial de la **NACIÓN – MINISTERIO DE DEFENSA –POLICÍA NACIONAL**, de conformidad con lo expuesto en la parte motiva de esta providencia.

TERCERO: Una vez en firme la presente providencia continúese con el trámite procesal correspondiente.

CUARTO: RECONOCER PERSONERIA adjetiva al doctor **ALVARO ANTONIO MORA SOLARTE**, identificado con cédula de ciudadana No. 98.145.676 y con Tarjeta Profesional No. 159.987 del C.S. de la J., para actuar como apoderado judicial de la **NACIÓN – MINISTERIO DE DEFENSA –POLICÍA NACIONAL**, de conformidad con el memorial poder visible en el anexo nro. 14 del expediente electrónico del proceso.

QUINTO: De conformidad con lo previsto en el inciso 2º del artículo 46 de la Ley 2080 de 2021, que modificó el artículo 186 de la Ley 1437 de 2011, se **ADVIERTE A LOS SUJETOS PROCESALES** del presente asunto que deben enviar un ejemplar

de todos los memoriales o actuaciones que realicen en el curso del proceso, a los canales digitales o correos electrónico de los demás sujetos procesales, simultáneamente con copia incorporada al mensaje de datos enviado a este Despacho judicial a través del correo de recepción de memoriales de la Oficina de Apoyo de los Juzgados Administrativos: of02admcali@cendoj.ramajudicial.gov.co

SEXTO: Este juzgado de conformidad con lo previsto en el artículo 46 de la Ley 2080 de 2021, que modificó el artículo 186 del CPACA, comunica los canales digitales del despacho y su Oficina de Apoyo, de la siguiente manera:

- ✓ **Juzgado Primero Administrativo Oral del Circuito de Cali:**
Correo electrónico: adm01cali@cendoj.ramajudicial.gov.co
Teléfono: (2) 8962433
- ✓ **Ministerio Público – Procuraduría Judicial 57**
Correo electrónico: procjudadm57@procuraduria.gov.co
mecaicedo@procuraduria.gov.co
- ✓ **Radicación de procesos ordinarios:**
repartoadtivoscali@cendoj.ramajudicial.gov.co
- ✓ **Radicación memoriales:**
of02admcali@cendoj.ramajudicial.gov.co
- ✓ **Radicación de tutelas y habeas corpus:** URL
<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/TutelaEnLinea>

Las líneas telefónicas de la Oficina de Apoyo de los Juzgados Administrativos de Cali son:

Teléfonos: (2) 896-24-12
(2) 896-24-11

NOTIFIQUESE Y CÚMPLASE

PAOLA ANDREA GARTNER HENAO
JUEZ

SMD.

Firmado Por:

Paola Andrea Gartner Henao
Juez
Juzgado Administrativo
Oral 001
Cali - Valle Del Cauca

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **e934faafe5a89045f3a42edba7a0c0522bf4c89f540472dc51d53a58a59efbb2**
Documento generado en 21/10/2021 03:33:10 PM

Valide este documento electrónico en la siguiente URL:
<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>