

	JUZGADO PRIMERO ADMINISTRATIVO ORAL DEL CIRCUITO DE CALI
Cali	Veintiséis (26) de octubre de dos mil veintiuno (2021)

Auto Interlocutorio No. 519.

MEDIO DE CONTROL:	EJECUTIVO
RADICACIÓN:	76001-33-33-001-2021-00180-00
EJECUTANTE:	ALLIANZA FIDUCIARIA S.A.
EJECUTADO:	NACIÓN – MINISTERIO DE DEFENSA – EJÉRCITO NACIONAL

1. ANTECEDENTES

La sociedad ALIANZA FIDUCIARIA S.A. – Administradora del Fondo Abierto con Pacto de Permanencia CXC, presenta demanda ejecutiva en contra de la NACIÓN – MINISTERIO DE DEFENSA – EJÉRCITO NACIONAL, con el fin de que se libre mandamiento de pago a su favor por las siguientes sumas de dinero:

“Solicito se libre mandamiento de pago en contra de la Nación – Ministerio de Defensa – Ejército Nacional, y a favor de Alianza Fiduciaria S.A., como Administradora del Fondo Abierto con Pacto de Permanencia CXC, identificado con Nit. 900.058.687-4, por las siguientes sumas de dinero:

1. Sesenta y ocho millones trescientos noventa y ocho mil setecientos noventa y siete pesos con setenta y seis centavos m/cte. (\$68.398.797,76), que corresponden al capital dejado de pagar por la demandada, conforme al citado contrato de cesión de créditos de fecha 18 de marzo de 2016 y que consta en la sentencia de fecha 24 de julio de 2015, proferida por el Tribunal Administrativo del Valle del Cauca, dentro del proceso de reparación directa incoado por Jefferson Carabalí Charrupi y otros, en contra de la Nación – Ministerio de Defensa – Ejército Nacional, Exp. No. 2011-00037-01, debidamente ejecutoriado el día 10 de agosto de 2015.

2. Por la suma de noventa y cinco millones ciento setenta y nueve mil doscientos cuarenta y dos pesos con diecinueve centavos m/cte. (\$ 95.179.242,19), valor correspondiente a los intereses moratorios causados desde el día siguiente a la fecha de ejecutoria de la sentencia, esto es, desde el día 11 de agosto de 2015, causados sobre el capital indicado en el numeral anterior, hasta el 19 de noviembre de 2020. Así mismo, solicitamos se liquiden los intereses de mora liquidados desde el día 20 de noviembre de 2020 y hasta la fecha de pago de la obligación.

3. Se condene al demandado al pago de las costas, agencias en derecho y demás gastos que se causen dentro del proceso.”

Mediante auto interlocutorio No. 451 del 21 de septiembre de 2021, el Despacho procedió a librar mandamiento de pago a favor de la parte ejecutante, por las siguientes sumas de dinero:

- Por la suma de SESENTA Y OCHO MILLONES TRESCIENTOS NOVENTA Y OCHO MIL SETECIENTOS NOVENTA Y COHO PESOS M/CTE. (\$ 68.398.798), por concepto de capital.

- Por la suma de NOVENTA Y SEIS MILLONES TRESCIENTOS OCHENTA Y TRES MIL SETECIENTOS NOVENTA PESOS M/CTE. (\$ 96.383.790), por concepto de interés causados desde la fecha de ejecutoria de la sentencia que conforma el título ejecutivo base de recaudo hasta la fecha en que se profiere esta providencia.

Lo anterior, conforme a lo ordenado en la sentencia fechada el 28 de noviembre de 2014, proferida por el Juzgado Primero Administrativo de Descongestión del Circuito de Cali, y por la sentencia No. 103 del 24 de julio de 2014, proferida en segunda instancia por el Tribunal Administrativo del Valle del Cauca.

El auto por medio del cual se libró mandamiento de pago, fue notificado personalmente a la Nación – Ministerio de Defensa – Ejército Nacional, el 27 de septiembre de 2021, a través del correo electrónico de notificaciones judiciales, tal como consta en el documento 05 del expediente electrónico del proceso.

2. CONTESTACIÓN DE LA DEMANDA

La entidad ejecutada, Nación – Ministerio de Defensa – Ejército Nacional, contestó oportunamente la demanda ejecutiva, argumentando principalmente que el cumplimiento de la obligación contenida en el título base de ejecución estaba sujeto a disponibilidad presupuestal y al cumplimiento del turno asignado para el respectivo pago. Revisado el escrito de contestación, se evidencia que no se formularon las excepciones de que trata el numeral 2° del artículo 442 del C.G. del P., denominadas: pago, compensación, confusión, novación, remisión, prescripción o transacción.

3. CONSIDERACIONES

3.1. MARCO NORMATIVO

En principio, resulta necesario reiterar que el numeral 6° del artículo 104 del Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo se estableció que la jurisdicción de lo contencioso administrativo conocería de los *ejecutivos derivados de las condenas impuestas y las conciliaciones aprobadas por esta jurisdicción*, así como los provenientes de laudos arbitrales en que hubiere sido parte una entidad pública; e, igualmente los originados en los contratos celebrados por esas entidades. (Subrayado fuera de texto).

Ahora bien, de conformidad con lo previsto en el artículo 297 de la Ley 1437 de 2011, constituyen título ejecutivo, entre otros, las sentencias debidamente ejecutoriadas proferidas por la Jurisdicción de lo Contencioso Administrativo, mediante las cuales se condene a una entidad pública al pago de sumas dinerarias.

Por su parte, el artículo 422 del Código General del Proceso, lo siguiente:

“ARTÍCULO 422. TÍTULOS EJECUTIVOS. Pueden demandarse ejecutivamente las obligaciones expresas, claras y exigibles que consten en documentos que provengan del deudor o de su causante y constituyan plena prueba contra él, o las que emanen de una sentencia de condena proferida por juez o tribunal de cualquier jurisdicción, o de otra providencia judicial, o de las providencias que en procesos de policía aprueben liquidación de costas o señalen honorarios de auxiliares de la justicia, y los demás documentos que señale la ley”. (Negrillas del Despacho).

A su turno, el artículo 424 ibídem, dispone *“si la obligación es de pagar una cantidad líquida de dinero e intereses, la demanda podrá versar sobre aquella y estos, desde que se hicieron exigibles hasta que el pago se efectúe. Entiéndase por cantidad líquida la expresada en una cifra numérica precisa o que sea liquidable por operación aritmética, sin estar sujeta a deducciones indeterminadas. Cuando se pidan intereses, y la tasa legal o convencional sea variable, no será necesario indicar el porcentaje de la misma”*.

Ahora bien, el artículo 440 del C.G.P.¹ dispone que si el ejecutado no propone las excepciones enlistadas en el numeral 2º del artículo 442 ibídem, tal como sucedió en el caso concreto, se ordenará por auto seguir adelante con la ejecución para el cumplimiento de las obligaciones determinadas en el auto de mandamiento de pago, practicar la liquidación del crédito y condenar en costas al ejecutado.

Teniendo de presente los requisitos que exige el artículo 422 del C.G.P. y como quiera que la parte ejecutada no propuso excepciones de mérito, se entienden afianzadas las aserciones efectuadas en la demanda ejecutiva, manteniéndose inalterable la eficacia del título ejecutivo presentado.

3.2. ANÁLISIS DEL CASO

Es evidente que los procesos de ejecución deberán apoyarse indefectiblemente, en todos los casos, en un documento que contenga una obligación reconocida y cierta y que se denomina título ejecutivo.

¹ “Artículo 440. Cumplimiento de la obligación, orden de ejecución y condena en costas. Cumplida la obligación dentro del término señalado en el mandamiento ejecutivo, se condenará en costas al ejecutado, quien sin embargo, podrá pedir dentro de los tres (3) días siguientes a la notificación del auto que la imponga, que se le exonere de ellas si prueba que estuvo dispuesto a pagar antes de ser demandado y que el acreedor no se allanó a recibirle. Esta petición se tramitará como incidente que no impedirá la entrega al demandante del valor del crédito.

Si el ejecutado no propone excepciones oportunamente, el juez ordenará, por medio de auto que no admite recurso, el remate y el avalúo de los bienes embargados y de los que posteriormente se embarguen, si fuere el caso, o seguir adelante la ejecución para el cumplimiento de las obligaciones determinadas en el mandamiento ejecutivo, practicar la liquidación del crédito y condenar en costas al ejecutado. (Subraya del Despacho).”

Indiscutible es también que cualquier proceso de ejecución lo constituye la existencia de un título ejecutivo, por consiguiente, no puede haber jamás ejecución sin un documento con la calidad de título ejecutivo que la respalde, revistiendo por lo tanto el carácter de requisito *ad solemnitatem* y no simplemente *ad probationem*.

En el presente asunto, el título contentivo de la obligación que dio génesis a este proceso, dimana de la sentencia fechada el 28 de noviembre de 2014, proferida por el Juzgado Primero Administrativo de Descongestión del Circuito de Cali, por medio de la cual se dispuso:

“...PRIMERO: DECLARAR no probada la excepción propuesta por el apoderado judicial de la entidad demandada, Nación – Ministerio de Defensa – Ejército Nacional.

SEGUNDO: DECLARAR administrativamente responsable a LA NACIÓN – MINISTERIO DE DEFENSA – EJÉRCITO NACIONAL, por la lesión sufrida por el joven JEFERSON CARABALÍ CHARRUPI, de conformidad con lo expuesto en la parte motiva de esta providencia, en consecuencia,

TERCERO: CONDENAR a LA NACIÓN – MINISTERIO DE DEFENSA – EJÉRCITO NACIONAL, a pagar el siguiente valor en moneda legal colombiana, expresados en salarios mínimos mensuales legales vigentes a la fecha de la presente sentencia, a título de perjuicios morales a:

JEFERSON CARABALÍ CHARRUPI 20 S.M.M.L.V

CUARTO: NEGAR las demás pretensiones de la demanda. (...)”

Esta providencia fue revocada parcialmente en segunda instancia, a través de la sentencia No. 103 del 24 de julio de 2014, proferida por el Tribunal Administrativo del Valle del Cauca, por medio de la cual se dispuso revocar el numeral 4º de la sentencia del 28 de noviembre de 2014, proferida por el Juzgado Primero Administrativo de Descongestión del Circuito de Cali y, confirmó en lo demás la sentencia apelada. Al revocar el numeral referido, dispuso:

“PRIMERO: REVÓQUESE el numeral cuarto de la sentencia del 28 de noviembre de 2014, proferida por el Juzgado Primero Administrativo de Descongestión del Circuito de Cali.

SEGUNDO: En su lugar, CONDÉNASE a la NACIÓN – MINISTERIO DE DEFENSA – EJÉRCITO NACIONAL, a pagar al demandante JEFERSON CARABALÍ CHARRUPÍ, por concepto de DAÑO A LA VIDA DE RELACIÓN Y FISIOLÓGICO, la suma equivalente a veinte (20) salarios mínimos mensuales legales vigentes, por las razones expuestas en este proveído.

TERCERO: CONDÉNASE a la NACIÓN – MINISTERIO DE DEFENSA – EJÉRCITO NACIONAL, a pagar al demandante JEFERSON CARABALÍ CHARRUPÍ, por concepto de PERJUICIOS MATERIALES, en la modalidad de lucro cesante, la suma de cuarenta y dos millones

seiscientos veinticuatro mil setecientos noventa y siete pesos con setenta y seis centavos m/cte. (\$ 42.624.797.76), conforme a las razones expuestas en este proveído.

CUARTO: CONFIRMAR en lo demás la sentencia apelada.”

Así las cosas, siendo que el título ejecutivo base de recaudo contiene una obligación clara, expresa y actualmente exigible, el Despacho se pronunciará en los términos recomendados en el artículo 440 del C.G.P., ordenando seguir adelante la ejecución para el cumplimiento de las obligaciones determinadas en el mandamiento de pago, practicar la liquidación del crédito y condenar en costas a la parte ejecutada.

En consecuencia, el **Juzgado Primero Administrativo Oral del Circuito de Cali**, administrando justicia en nombre de la República de Colombia y por autoridad de la ley,

RESUELVE:

PRIMERO: SEGUIR ADELANTE la ejecución a favor de la sociedad ALIANZA FIDUCIARIA S.A. – Administradora del Fondo Abierto con Pacto de Permanencia CXC, y, en contra de la NACIÓN – MINISTERIO DE DEFENSA – EJÉRCITO NACIONAL, tal y como se dispuso en auto interlocutorio No. 451 del 21 de septiembre de 2021, a través del cual se libró mandamiento de pago y, de conformidad con lo expuesto en la presente providencia.

SEGUNDO: PRACTICAR la liquidación del crédito de conformidad con lo previsto en el artículo 446 del Código General del Proceso. Para tal efecto, se concede a las partes intervinientes el término de diez (10) días, contados a partir de la notificación de esta providencia, para presentar la liquidación del crédito respectiva.

TERCERO: CONDENAR EN COSTAS a la parte ejecutada. Por secretaría se liquidarán.

CUARTO: RECONOCER PERSONERÍA adjetiva a la abogada JULIANA ANDREA GUERRERO BURGOS, identificada con cedula de ciudadanía No. 31.576.998 y portadora de la T.P. 146.590 del C.S de la Judicatura, para actuar en representación de la parte ejecutada, NACIÓN – MINISTERIO DE DEFENSA – EJÉRCITO NACIONAL, de conformidad con el memorial poder y los anexos allegados con la contestación de la demanda, mediante mensaje de datos alagado el 07 de octubre de 2021, los cuales se encuentran incorporados al expediente electrónico del proceso.

QUINTO: De conformidad con lo previsto en el inciso 2 del artículo 46 de la ley 2080 de 2021, que modificó el artículo 186 de la ley 1437 de 2011, se ADVIERTE A LOS SUJETOS PROCESALES que deben enviar un ejemplar de los memoriales presentados, a los canales digitales o correos electrónico de los demás sujetos procesales, simultáneamente con copia incorporada al mensaje de datos enviado a este Despacho judicial a través del correo de recepción de memoriales

de la Oficina de Apoyo de los Juzgados Administrativos:
of02admcali@cendoj.ramajudicial.gov.co

SEXTO: Este juzgado de conformidad con lo previsto en el artículo 46 de la Ley 2080 de 2021, que modificó el artículo 186 del CPACA, comunica los canales digitales del despacho y su Oficina de Apoyo, de la siguiente manera:

- ✓ **Juzgado Primero Administrativo Oral del Circuito de Cali:**
Correo electrónico: adm01cali@cendoj.ramajudicial.gov.co
Teléfono: (2) 8962433
- ✓ **Radicación memoriales:**
of02admcali@cendoj.ramajudicial.gov.co
- ✓ **Radicación de procesos ordinarios:**
repartoadtivoscali@cendoj.ramajudicial.gov.co
- ✓ **Radicación de tutelas y habeas corpus:** URL
<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/TutelaEnLinea>

Las líneas telefónicas de la Oficina de Apoyo de los Juzgados Administrativos de Cali son:

Teléfonos: (2) 896-24-12
(2) 896-24-11

NOTIFIQUESE Y CÚMPLASE

PAOLA ANDREA GARTNER HENAO
JUEZ

LCMS.

Firmado Por:

Paola Andrea Gartner Henao
Juez
Juzgado Administrativo
Oral 001
Cali - Valle Del Cauca

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación:
0f3b7e82c5a53949fc26dac9889e240bd854d3744ec244f98d02f13be2c8369a
Documento generado en 26/10/2021 02:20:25 PM

Valide este documento electrónico en la siguiente URL:
<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>