

	JUZGADO PRIMERO ADMINISTRATIVO ORAL DEL CIRCUITO DE CALI
Cali	Veintiséis (26) de octubre de dos mil veintiuno (2021)

Auto Interlocutorio No. 526

MEDIO DE CONTROL	NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO
DEMANDANTE	ERNEY ANTONIO VEGA GAVIRIA
ACCIONADO	CAJA DE SUELDOS DE RETIRO DE LA POLICÍA NACIONAL
RADICADO	76001-33-33-001-2021-00148-00

1. ASUNTO A DECIDIR

Con la entrada en vigencia de la Ley 2080 de 2021, se introdujeron modificaciones en el proceso contencioso administrativo que afectan el trámite de los procesos en los que se discutan asuntos de puro derecho o en los que no fuere necesario practicar pruebas y que conllevan a que se profiera sentencia anticipada antes de la audiencia inicial.

La Jurisprudencia del Consejo de Estado¹ al referirse a la entrada en vigencia de la ley procesal señala que *“la misma resulta de aplicación inmediata y prevalece sobre las anteriores, a partir de su entrada en vigencia o de la fecha de su promulgación, conforme lo establece el artículo 40 de la Ley 153 de 15 de agosto de 1887, el cual prevé que “Las leyes concernientes a la sustanciación y ritualidad de los juicios prevalecen sobre las anteriores desde el momento en que deben empezar a regir”.*

En este contexto, el artículo 86 de la Ley 2080 de 2021 estableció su régimen de vigencia y transición normativa bajo los siguientes parámetros:

*“(…) Artículo 86. Régimen de vigencia y transición normativa. La presente ley rige a partir de su publicación, con excepción de las normas que modifican las competencias de: los juzgados y tribunales administrativos y del Consejo de Estado, las cuales solo se aplicarán respecto de las demandas que se presenten un año después de publicada esta ley
(…)*

*De conformidad con el artículo 40 de la Ley 153 de 1887, modificado por el artículo 624 del Código General del Proceso, **las reformas procesales introducidas en esta ley prevalecen sobre las anteriores normas de procedimiento desde el momento de su publicación y solo respecto de los procesos y trámites iniciados en vigencia de la Ley 1437 de 2011.***

En estos mismos procesos, los recursos interpuestos, la práctica de pruebas decretadas, las audiencias convocadas, las diligencias iniciadas, los términos que hubieren comenzado a correr, los incidentes en curso y las notificaciones que se estén surtiendo, se regirán por las leyes vigentes cuando se interpusieron los recursos, se decretaron las pruebas, se iniciaron las audiencias o diligencias, empezaron a correr los términos, se promovieron los incidentes o comenzaron a surtir las notificaciones (…).” (Negrillas fuera del texto)

¹ Consejo de Estado, Sala de lo Contencioso Administrativo, Sección Primera, providencia fechada el ocho (8) de marzo de dos mil dieciocho (2018) Consejera Ponente: María Elizabeth García González REF: Expediente núm. 66001-23-33-000-2017-00474-01.

Frente a la posibilidad de proferir sentencia anticipada, el artículo 42 de la Ley 2080 de 2021 que adicionó el artículo 182A al CPACA, consagró lo siguiente:

“(…) ARTÍCULO 182A. SENTENCIA ANTICIPADA. Se podrá dictar sentencia anticipada:

1. Antes de la audiencia inicial:

a) Cuando se trate de asuntos de puro derecho;

b) Cuando no haya que practicar pruebas;

c) Cuando solo se solicite tener como pruebas las documentales aportadas con la demanda y la contestación, y sobre ellas no se hubiese formulado tacha o desconocimiento;

d) Cuando las pruebas solicitadas por las partes sean impertinentes, inconducentes o inútiles.

El juez o magistrado ponente, mediante auto, se pronunciará sobre las pruebas cuando a ello haya lugar, dando aplicación a lo dispuesto en el artículo 173 del Código General del Proceso y fijará el litigio u objeto de controversia.

Cumplido lo anterior, se correrá traslado para alegar en la forma prevista en el inciso final del artículo 181 de este código y la sentencia se expedirá por escrito (…).” (Resaltado fuera del texto)

Con base en los anteriores parámetros, atendiendo los postulados del principio de aplicación inmediata de la ley procesal y teniendo en cuenta que en el caso concreto el término de traslado se encuentra debidamente agotado, se procederá con base en el artículo 42 de la Ley 2080 de 2021 a fijar el litigio y a emitir un pronunciamiento sobre las pruebas obrantes en el proceso.

2. CONSIDERACIONES

2.1. Fijación del litigio.

De acuerdo a las consideraciones expuestas en la demanda, el litigio se centra en determinar si la parte demandante tiene derecho al reajuste de su asignación de retiro con fundamento en los incrementos salariales señalados para el salario mínimo legal aplicado a la generalidad de los trabajadores en Colombia decretados por el Gobierno Nacional, a partir del año 1997 y siguientes.

En caso de accederse a las pretensiones de la demanda, se debe establecer si hay lugar a reconocer el retroactivo por las sumas de dinero dejadas de percibir por concepto de reajuste salarial.

Con este propósito el Despacho deberá establecer si el acto administrativo acusado se encuentra viciado de ilegalidad resolviendo cada uno de los cargos que integran el concepto de vulneración de la demanda.

2.2. Pronunciamiento sobre las pruebas.

En el presente caso, la parte demandante si bien solicitó se oficiara a la entidad demandada a fin de obtener la hoja de servicios en copia autentica del señor **Erney Antonio Vega Gaviria**, lo cierto es que, esa hoja de servicios ya obra en el expediente y fue aportada por las partes². Situación que hace improcedente emitir una decisión en dicho sentido, pues la prueba ya reposa en el plenario.

Así entones, al no solicitar la práctica de pruebas adicionales a la referida y a las documentales aportadas con la demanda y frente a éstas no se formularon tachas

² Folio 38 del anexo nro. 02 del expediente digital y folio 26 del anexo nro. 06 del expediente digital.

de falsedad o desconocimiento, se procederá a incorporarlas.

Ahora bien, la entidad demandada **Caja de Sueldos de Retiro de la Policía Nacional** el día 27 de agosto de 2021, presentó contestación a la demanda en término, junto con el expediente administrativo.

Por consiguiente, al no solicitar la práctica de pruebas y al aportar al presente medio de control copia del expediente administrativo del actor, se tiene que, frente a éstas no se formularon tachas de falsedad o desconocimiento, así entonces, se procederá a incorporarlo.

Aunado a ello, formuló las excepciones de fondo de *“Carencia del derecho que se reclama, régimen especial para miembros de la fuerza pública, prohibición de variación del régimen especial, principio de oscilación de la asignación de retiro aplicable a la fuerza pública, el principio de sostenibilidad económica, innominada o genérica y régimen especial para miembros de la fuerza pública”*.

En consideración a lo anterior, debe indicarse que el Despacho no hará pronunciamiento alguno en este momento procesal de fondo y su resolución será diferida hasta el momento de dictar sentencia, toda vez que los argumentos expuestos por la entidad accionada **Caja de Sueldos de Retiro de la Caja de Sueldos de Retiro de la Policía Nacional** se relacionan con **el fondo del asunto**.

De conformidad con lo anterior y, teniendo en cuenta que en el caso concreto los elementos aportados con la demanda y su contestación resultan suficientes para proferir sentencia, se procederá a su incorporación al proceso como medios de prueba válidos.

Una vez en firme la presente decisión, el proceso ingresará al Despacho para correr traslado para alegar de conclusión, conforme lo establece el artículo 42 de la Ley 2080 de 2021 que adicionó el artículo 182A al CPACA, y en dicha providencia se indicará la causal para dictar sentencia anticipada dentro del presente asunto, tal como lo exige el parágrafo del artículo referido.

En consecuencia, el **Juzgado Primero Administrativo Oral de Cali**,

RESUELVE:

PRIMERO: FIJAR EL LITIGIO en los términos indicados en la parte motiva de esta providencia.

SEGUNDO: TENER POR CONTESTADA LA DEMANDA por parte de la **CAJA DE SUELDOS DE RETIRO DE LA POLICIA NACIONAL**, de conformidad con lo expuesto en la parte motiva de la presente decisión.

TERCERO: INCORPORAR al expediente las pruebas documentales allegadas al proceso con la demanda y su contestación, las cuales se admiten como elementos válidos de acreditación para proferir sentencia.

CUARTO: Ejecutoriada la presente decisión ingresar el proceso al despacho para correr traslado para alegar de conclusión.

QUINTO: RECONOCER PERSONERÍA ADJETIVA para actuar como apoderado de la parte demandada al abogado **YESID USBALDO MONTES GOMEZ**, identificado con

C.C 75.091.852 y portador de la T.P. 267.743 del C.S de la Judicatura, de conformidad con el poder obrante en el expediente.

SEXTO: De conformidad con lo previsto en el inciso 2º del artículo 46 de la Ley 2080 de 2021, que modificó el artículo 186 de la Ley 1437 de 2011, se **ADVIERTE A LOS SUJETOS PROCESALES** del presente asunto que deben enviar un ejemplar de todos los memoriales o actuaciones que realicen en el curso del proceso, a los canales digitales o correos electrónico de los demás sujetos procesales, simultáneamente con copia incorporada al mensaje de datos enviado a este Despacho judicial a través del correo de recepción de memoriales de la Oficina de Apoyo de los Juzgados Administrativos: of02admcali@cendoj.ramajudicial.gov.co

SÉPTIMO: Este juzgado de conformidad con lo previsto en el artículo 46 de la Ley 2080 de 2021, que modificó el artículo 186 del CPACA, comunica los canales digitales del despacho y su Oficina de Apoyo, de la siguiente manera:

Juzgado Primero Administrativo Oral del Circuito de Cali:
Correo electrónico: adm01cali@cendoj.ramajudicial.gov.co
Teléfono: (2) 8962433

- ✓ **Radicación de procesos ordinarios:**
repartoadtivoscali@cendoj.ramajudicial.gov.co
- ✓ **Radicación memoriales:**
of02admcali@cendoj.ramajudicial.gov.co
- ✓ **Radicación de tutelas y habeas corpus:** URL
<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/TutelaEnLinea>

Las líneas telefónicas de la Oficina de Apoyo de los Juzgados Administrativos de Cali son:

Teléfonos: (2) 896-24-12
(2) 896-24-11

NOTIFIQUESE Y CÚMPLASE

PAOLA ANDREA GARTNER HENAO
JUEZ

SMD

Firmado Por:

Paola Andrea Gartner Henao
Juez
Juzgado Administrativo

Oral 001
Cali - Valle Del Cauca

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **5846917473eb1f44bd5268ac1302875de43bfa9268bed15717852bf3853ced52**
Documento generado en 26/10/2021 02:20:49 PM

Valide este documento electrónico en la siguiente URL:
<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>