

	JUZGADO PRIMERO ADMINISTRATIVO ORAL DEL CIRCUITO DE CALI
Cali	Veintinueve (29) de octubre de dos mil veintiuno (2021)

AUTO INTERLOCUTORIO No. 532

MEDIO DE CONTROL	NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO (LESIVIDAD)
DEMANDANTE	ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES-COLPENSIONES
DEMANDADO	CECILIA DAZA GALLEGO
RADICADO	76001-33-33-001-2021-00177-00

I. Asunto:

Procede el Despacho a resolver el recurso de reposición y en subsidio el de apelación interpuesto por la entidad demandante, en contra el auto interlocutorio nro. 470 del 29 de septiembre de 2021, mediante el cual se dispuso negar la solicitud de medida cautelar presentada.

II. Antecedentes:

Mediante auto de interlocutorio nro. 470 del 29 de septiembre de 2021, se dispuso negar la solicitud de medida cautelar de suspensión provisional solicitada por la entidad demandante, relacionada con suspender los efectos jurídicos de las Resoluciones nro. SUB 127746 del 16 de junio de 2020 y SUB 211857 del 02 de octubre de 2020, a través de la cual se reconoció una pensión de vejez a favor de la señora **Cecilia Daza Gallego**.

En la providencia recurrida el Juzgado consideró que suspender el pago de la pensión de vez reconocida en favor de la demandada, podría perjudicar en parte su derecho al mínimo vital, pues el asunto objeto de estudio no corresponde al derecho pensional que ostenta sino a la forma en que la accionante realizó la liquidación de la misma.

Aunado a ello, se indicó que, se debía realizar un minucioso análisis de las pruebas que con posterioridad puedan recaudarse (Al momento de emitir sentencia), a fin de determinar si se incurrió en un error al realizar la liquidación del IBL.

III. Fundamentos del recurso de reposición y apelación:

Dentro de la oportunidad procesal correspondiente, la apoderada judicial de la entidad demandante formuló recurso de reposición y, en subsidio el de apelación, disponiendo para todos los efectos lo siguiente:

- Que la demanda se encuentra razonablemente fundada en derecho, toda vez que los actos administrativos Resolución SUB 127746 del 16 de junio de 2020 y Resolución SUB 211857 del 02 de octubre de 2020, resultan ser contrarios a la Constitución y la Ley.
- Que le fue liquidada una pensión y reconocido un retroactivo pensional de manera superior al que legalmente le correspondía, es decir, fue reconocido un retroactivo por valor de \$25.845.857; el cual no se ajusta a derecho en lo concerniente a la mesada inicial tomada

Radicación: 76001-33-33-001-2021-00177-00

en cuenta para la liquidación del retroactivo. Ello, teniendo en consideración a que el valor correcto de la mesada al año 2019 corresponde a la suma de \$1.514.362 y se liquidó con una mesada por valor de \$1.524.806 a 2019.

-. Que el pago de una prestación generada sin el cumplimiento de los requisitos legales, atenta en contra del principio de estabilidad financiera del Sistema General de Pensiones establecido por el acto legislativo 001 de 2005 como una obligación del Estado.

-. Que la transgresión a dicho principio, se configura en la medida en que dicho sistema debe de disponer de un flujo permanente de recursos que permitan su mantenimiento y adecuado funcionamiento, por lo que al no recuperar los dineros pagados de más, afecta gravemente su capacidad de otorgar y pagar las prestaciones a los afiliados que si tienen derecho a su reconocimiento.

Por lo anteriormente indicado, solicitó revocar el auto objeto del presente recurso y, en su lugar, decretar la medida cautelar consistente en la suspensión provisional de los actos administrativos demandados.

Trámite del recurso:

Mediante listado publicado en la página web de la Rama Judicial el día 08 de octubre de 2021, se surtió el traslado del recurso formulado por la entidad accionante, no obstante, la parte demandada no realizó pronunciamiento alguno.

IV.- Procedencia del Recurso:

Conforme a lo estipulado en el numeral 5° del artículo 243 del CPACA modificado por el artículo 62 de la Ley 2080 de 2021 el auto que decreta, deniegue o modifique una medida cautelar, es susceptible del recurso de apelación, en los siguientes términos:

“(…) ARTÍCULO 243. APELACIÓN. Son apelables las sentencias de primera instancia y los siguientes autos proferidos en la misma instancia: (...)”

(...) 5. El que decreta, deniegue o modifique una medida cautelar. (...)”

Adicionalmente, de acuerdo a lo establecido por los numerales 1 y 3 el artículo 244 de la Ley 1437 de 2011, modificado por el artículo 64 de la Ley 2080 de 2021, el recurso de apelación puede interponerse directamente o en subsidio del de reposición y en los eventos en que la comunicación se surte mediante estado debe formularse y sustentarse dentro de los tres (3) días siguientes a la notificación de la respectiva providencia.

“(…) ARTÍCULO 244. TRÁMITE DEL RECURSO DE APELACIÓN CONTRA AUTOS. La interposición y decisión del recurso de apelación contra autos se sujetará a las siguientes reglas:

1. La apelación podrá interponerse directamente o en subsidio de la reposición. Cuando se acceda total o parcialmente a la reposición interpuesta por una de las partes, la otra podrá apelar el nuevo auto, si fuere susceptible de este recurso. (...)”

(...) 3. Si el auto se notifica por estado, el recurso deberá interponerse y sustentarse por escrito ante quien lo profirió, dentro de los tres (3) días siguientes a su notificación o a la del auto que niega total o parcialmente la reposición. En el medio de control electoral, este término será de dos (2) días.

De la sustentación se dará traslado por secretaría a los demás sujetos procesales por igual término, sin necesidad de auto que así lo ordene. Los términos serán comunes si ambas partes apelaron. Este traslado no procederá cuando se apele el auto que rechaza la demanda o niega total o parcialmente el mandamiento ejecutivo.

Surtido el traslado, el secretario pasará el expediente a despacho y el juez o magistrado ponente concederá el recurso en caso de que sea procedente y haya sido sustentado. (...)”

En el presente caso el recurso de reposición y en subsidio apelación cumple con los requisitos de procedencia y oportunidad señalados en las normas transcritas toda vez que la providencia recurrida dispuso denegar una medida cautelar y el recurso se presentó dentro de los tres (3) días siguientes a la notificación de la decisión.

V.- Resolución del recurso de reposición:

El recurso de reposición formulado por la entidad accionada no se encuentra llamado a prosperar por las razones que se expondrán a continuación:

Como se estableció en la providencia recurrida, los actos administrativo demandados corresponden a las Resoluciones No. SUB 127746 del 16 de junio de 2020 y SUB 211857 del 02 de octubre de 2020, a través de las cuales la entidad accionante reconoció a favor de la señora **Cecilia Daza Gallego**, una pensión de vejez y, de manera posterior, un retroactivo pensional. Este reconocimiento se realizó a partir del 1º de julio de 2020, con una mesada pensional de \$ 1.582.749. Así mismo, se tuvo en cuenta las semanas cotizadas hasta el mes de mayo de 2018, lo cual correspondió a 1.329 semanas cotizadas, con un IBL de \$ 2.469.573, que al aplicarle la tasa de reemplazo del 90%, arrojó una mesada pensional de \$ 1.582.749.

Reitera la entidad accionante en su recurso que al momento de efectuar el reconocimiento pensional se incurrió en una inconsistencia, pues la mesada pensional no se ajusta a derecho en lo concerniente a la mesada inicial tomada en cuenta para la liquidación del retroactivo. Ello, teniendo en consideración a que el valor correcto de la mesada al año 2019 corresponde a la suma de \$1.514.362 y se liquidó con una mesada por valor de \$1.524.806 a 2019.

Según los argumentos expuestos por la apoderada judicial de la entidad accionante, **Administradora Colombiana de Pensiones – Colpensiones**, se observa que al momento de hacer la solicitud de la medida cautelar y al momento de interponer el respectivo recurso, señaló en síntesis que el error aritmético en que se incurrió al determinarse el ingreso base de liquidación de la mesada pensional (2019), afectó el principio de sostenibilidad financiera del Sistema de Seguridad Social en Pensiones, por lo que solicita que se revoque la decisión recurrida.

Al respecto, esta Juzgadora se ratifica en todos y cada uno los argumentos expuestos a través del auto No. 470 del 29 de septiembre de 2021, por medio del cual se dispuso negar la solicitud de medida cautelar de suspensión provisional de las Resoluciones No. SUB 127746 del 16 de junio de 2020 y SUB 211857 del 02 de octubre de 2020, toda vez que acceder a ello, podría constituir una decisión desproporcionada y contraria a los postulados constitucionales, pues en caso de encontrarse acreditado que al momento de efectuarse el reconocimiento pensional y reajuste se incurrió en una inconsistencia al momento de establecer el ingreso base de liquidación, se debe estudiar la procedencia o no de un reajuste pensional, sin conllevar tal controversia a desconocer el derecho pensional ya reconocido a favor de la señora **Cecilia Daza Gallego**, tal como se pretende con la solicitud de la medida provisional referida, solicitud que finalmente resulta contraria a las pretensiones de la demanda y a los fundamentos facticos del caso concreto.

Radicación: 76001-33-33-001-2021-00177-00

No puede perderse de vista que la solicitud de la medida cautelar de suspensión provisional de los efectos jurídicos de las Resoluciones No. SUB 127746 del 16 de junio de 2020 y SUB 211857 del 02 de octubre de 2020, realizada por la apoderada judicial de **Colpensiones**, lleva implícita la suspensión de la obligación de pagar el 100% de la pensión de vejez reconocida a favor de la parte demandada, solicitud que como se dijo previamente, constituye una clara desproporcionalidad en la medida solicitada, si se tiene en cuenta que no se está debatiendo el derecho pensional como tal, sino la forma en que se liquidó el ingreso base de liquidación, que en caso de encontrarse probado, no conllevaría a despojar del derecho pensional a la demandada.

Por otro lado, si bien se observa que al momento de hacerse la solicitud de la medida cautelar se indicó igualmente que, una vez se dispusiera sobre la suspensión provisional, se debía ordenar su ajuste conforme a derecho en cuantía de \$1.571.908, lo cierto es que, **se reitera que** en sentir de este Despacho se necesita la totalidad del material probatorio, a efectos de establecer si se incurrió en efecto, en un error al realizar la liquidación del IBL con el cual se procedió al cálculo de la mesada pensional de la demandada.

En este contexto, resulta necesario hacer un estudio de fondo, con las pruebas aportadas al plenario, para determinar con certeza si efectivamente la **Administradora Colombiana de Pensiones - Colpensiones**, incurrió o no en un error aritmético al momento de efectuar el reconocimiento pensional y reajuste de la señora **Cecilia Daza Gallego**, por lo que se advierte que esta etapa procesal es apresurada para determinar tal situación y la existencia o no de un detrimento financiero a cargo de la entidad.

En conclusión, se negará el recurso de reposición formulado por la entidad accionante en contra del auto que denegó la solicitud de medida cautelar de suspensión provisional solicitada por la entidad demandante, relacionada con suspender los efectos jurídicos de las Resoluciones No. SUB 127746 del 16 de junio de 2020 y SUB 211857 del 02 de octubre de 2020 y, en consecuencia, se concederá el recurso de apelación presentado de forma subsidiaria ante el Tribunal Administrativo del Valle del Cauca.

El recurso de apelación será concedido en el efecto devolutivo, en atención a lo dispuesto en el parágrafo 1º del artículo 243 de la ley 1437 de 2011, modificado por el artículo 62 de la Ley 2080 de 2021.

En mérito de lo expuesto, el **Juzgado Primero Administrativo Oral del Circuito de Cali**,

RESUELVE:

PRIMERO: NO REPONER PARA REVOCAR el auto nro. 470 del 29 de septiembre de 2021, a través de la cual se denegó la solicitud de medida cautelar de suspensión provisional solicitada por la entidad demandante, relacionada con suspender los efectos jurídicos de las Resoluciones No. SUB 127746 del 16 de junio de 2020 y SUB 211857 del 02 de octubre de 2020, de conformidad con lo expuesto en la parte motiva de esta providencia.

SEGUNDO: CONCEDER EN EL EFECTO DEVOLUTIVO ante el Honorable Tribunal Administrativo del Valle del Cauca el recurso de apelación formulado por la parte accionante en contra del auto interlocutorio nro. 470 del 29 de septiembre de 2021.

La Secretaría del Despacho remitirá el expediente al superior para el trámite del recurso formulado.

TERCERO: RECONOCER PERSONERÍA ADJETIVA para actuar como apoderada de la parte demandante a la abogada **KAREN MERCEDES CASTRO MARTELO**,

Radicación: 76001-33-33-001-2021-00177-00

identificada con C.C 1.128.051.897 y portador de la T.P. 217.556 del C.S de la Judicatura, de conformidad con el poder obrante en el expediente.

CUARTO: Este Juzgado acatando el deber consagrado en el art. 46 de la Ley 2080 de 2021, el cual modificó el artículo 186 de la Ley 1437 de 2011, comunica los canales digitales del despacho y su Oficina de Apoyo, de la siguiente manera:

- ✓ **Juzgado Primero Administrativo Oral del Circuito de Cali:**
Correo electrónico: adm01cali@cendoj.ramajudicial.gov.co
Teléfono: (2) 8962433

- ✓ **Ministerio Público – Procuraduría Judicial 57**
Correo electrónico: procjudadm57@procuraduria.gov.co

- ✓ **Radicación de procesos ordinarios:**
repartoadtivoscali@cendoj.ramajudicial.gov.co

- ✓ **Radicación memoriales:**
of02admcali@cendoj.ramajudicial.gov.co

- ✓ **Radicación de tutelas y habeas corpus:** URL
<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/TutelaEnLinea>

Las líneas telefónicas de la Oficina de Apoyo de los Juzgados Administrativos de Cali son:

Teléfonos: (2) 896-24-12
(2) 896-24-11

NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE,

PAOLA ANDREA GARTNER HENAO
JUEZ

smd

Firmado Por:

Paola Andrea Gartner Henao
Juez
Juzgado Administrativo
Oral 001
Cali - Valle Del Cauca

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación:

4f0091d268032cac424aed82cda8f2bd42c4899e631da2351fb662fbfb1f6a06

Documento generado en 29/10/2021 02:12:35 PM

Valide este documento electrónico en la siguiente URL:
<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>