

REPÚBLICA DE COLOMBIA – RAMA JUDICIAL



JUZGADO PRIMERO ADMINISTRATIVO ORAL
DEL CIRCUITO DE CALI

Santiago de Cali, Veintinueve (29) de octubre de dos mil veintiuno (2021)

AUTO INTERLOCUTORIO No. 533

MEDIO DE CONTROL	REPARACIÓN DIRECTA
RADICACIÓN:	76001-33-33-001-2019-00001-00
DEMANDANTE:	GRACIELA MOSQUERA MOSQUERA Y OTROS
DEMANDADO:	MUNICIPIO DE CALI Y OTROS
LLAMADOS EN GARANTÍA:	MAPFRE SEGUROS GENERALES Y OTROS.

I. ASUNTO

Procede el Despacho a resolver la solicitud de nulidad formulada por el apoderado judicial de la aseguradora **Mapfre Seguros Generales de Colombia S.A.**, mediante memorial radicado el día primero (01) de octubre de 2021.

II. CONSIDERACIONES

El apoderado judicial de la aseguradora **Mapfre Seguros Generales de Colombia S.A.** solicitó que se declare la nulidad de las actuaciones posteriores al auto del 16 de diciembre de 2019, frente a la **Aseguradora AXA Colpatría**, toda vez que considera que el Despacho incumplió con el deber que le impone el artículo 199 de la Ley 1437 de 2011, pues omitió, en su sentir, constatar la entrega del correo electrónico enviado el día 02 de marzo de 2020 a la citada coaseguradora.

En consecuencia, requirió que se practique en debida forma la notificación de la demanda y el llamamiento en garantía a la Aseguradora **Axa Colpatría S.A.**, con el ánimo de garantizar su comparecencia al proceso y sus derechos de defensa y contradicción.

Lo anterior, teniendo en consideración los siguientes argumentos:

- Que mediante auto nro. 1237 del 26 de septiembre de 2019, el Despacho admitió el llamamiento en garantía que el hoy Distrito Especial de Santiago de Cali, formuló en contra de **Mapfre S.A.**
- Que el día 31 de octubre de 2019, **Mapfre** contestó la demanda y el llamamiento en garantía que le fue formulado y adicionalmente, presentó un nuevo llamamiento a las compañías coaseguradoras, entre ellas, **AXA Colpatría Seguros S.A.**
- Que por auto del 16 de diciembre de 2019, se admitió el llamamiento en garantía, formulado en contra de **AXA Colpatría S.A.**
- Que el día 14 de julio de 2021 se fijó fecha para la celebración de la audiencia inicial, sin haberse surtido la notificación a la aseguradora **Mapfre S.A.**, de conformidad con lo dispuesto en los artículos 48, 51 y 52 de la Ley 2080 de 2021.

-. Que **AXA Colpatría** no asistió a la audiencia inicial y de pruebas llevadas a cabo el día 29 de junio y 23 de septiembre de 2021, respectivamente.

-. Que se advierte que el día 02 de marzo de 2020, el Despacho envió un correo electrónico a la dirección de notificacionesjudiciales@axacolpatría.co, denominado “NOTIFICACION LLAMADO EN GARANTÍA 76-001-33-33-001-2019-00001-00”, no obstante, no se evidencia constancia de entrega ni de lectura de dicho correo electrónico, por parte de **AXA Colpatría Seguros S.A.**

-. Que mal podría el Despacho tener por notificada a la coaseguradora, máxime cuando es deber de constatar que el destinatario del correo electrónico mediante el cual se pretende surtir la notificación del auto admisorio del llamamiento en garantía, es recibido por su destinatario.

De la solicitud de nulidad se corrió traslado por 3 días por intermedio de la Secretaría y, se envió por correo electrónico a las partes que intervienen en el litigio¹, sin que se haya efectuado un pronunciamiento al respecto.

Ahora bien, de conformidad con lo previsto en el artículo 208 de la Ley 1437 de 2011, las causales de nulidad que pueden invocarse dentro de los procesos adelantados ante esta jurisdicción, son las señaladas en el Código General del Proceso, motivo por el cual para efectos de resolver la solicitud de nulidad formulada por la aseguradora **Mapfre S.A.**, debemos remitirnos a dicho Estatuto Procesal Civil.

El artículo 133 del Código General del Proceso, señala como causales de nulidad las siguientes:

“Artículo 133. Causales de nulidad. El proceso es nulo, en todo o en parte, solamente en los siguientes casos:

1. Cuando el juez actúe en el proceso después de declarar la falta de jurisdicción o de competencia.
2. Cuando el juez procede contra providencia ejecutoriada del superior, revive un proceso legalmente concluido o pretermite íntegramente la respectiva instancia.
3. Cuando se adelanta después de ocurrida cualquiera de las causales legales de interrupción o de suspensión, o si, en estos casos, se reanuda antes de la oportunidad debida.
4. Cuando es indebida la representación de alguna de las partes, o cuando quien actúa como su apoderado judicial carece íntegramente de poder.
5. Cuando se omiten las oportunidades para solicitar, decretar o practicar pruebas, o cuando se omite la práctica de una prueba que de acuerdo con la ley sea obligatoria.
6. Cuando se omita la oportunidad para alegar de conclusión o para sustentar un recurso o descorrer su traslado.
7. Cuando la sentencia se profiera por un juez distinto del que escuchó los alegatos de conclusión o la sustentación del recurso de apelación.
8. Cuando no se practica en legal forma la notificación del auto admisorio de la demanda a personas determinadas, o el emplazamiento de las demás personas aunque sean indeterminadas, que deban ser citadas como partes, o de aquellas que deban suceder en el proceso a cualquiera de las partes, cuando la ley así lo ordena,

¹ Anexo nro. 36 del expediente digital.

o no se cita en debida forma al Ministerio Público o a cualquier otra persona o entidad que de acuerdo con la ley debió ser citado.

Cuando en el curso del proceso se advierta que se ha dejado de notificar una providencia distinta del auto admisorio de la demanda o del mandamiento de pago, el defecto se corregirá practicando la notificación omitida, pero será nula la actuación posterior que dependa de dicha providencia, salvo que se haya saneado en la forma establecida en este código.

Parágrafo. *Las demás irregularidades del proceso se tendrán por subsanadas si no se impugnan oportunamente por los mecanismos que este código establece”.*

En cuanto a las nulidades procesales que deben formularse en los procesos de adelantados por la Jurisdicción de lo Contencioso Administrativo, el Consejo de Estado², ha manifestado lo siguiente:

“Como desarrollo de la garantía del debido proceso prevista en el artículo 29 de la Carta Política, la legislación civil reguló de manera detallada las causales de nulidad que se pueden configurar en el trámite del proceso.

El CPACA no reguló en forma especial las causales de nulidad en los procesos que deben tramitarse en esta jurisdicción y, por el contrario, estableció, en el artículo 208, que serían causales de nulidad en todos los procesos, las señaladas en el Código de Procedimiento Civil, hoy el CGP, las cuales se tramitarían como incidente.

Siendo aplicable la legislación procesal civil a la presente controversia, son aplicables, igualmente, los principios que gobiernan las causales de nulidad allí establecidas.

Es así que aquellas se rigen por el principio de taxatividad o especificidad, según el cual no se estructura la irregularidad capaz de anular el proceso, a menos de que se encuentre expresa y claramente prevista en el artículo 133 del CGP o en el artículo 29 de la Constitución Política, según el cual es nula, de pleno derecho, la prueba obtenida con violación del debido proceso.

Dicho principio emerge del contenido del citado artículo que establece que el proceso será nulo, en todo o en parte, solamente en los casos allí señalados”.

De otro lado, en lo que corresponde a la notificación de las providencias, los artículos 196, 197, 199, 200 y 205 de la Ley 1437 de 2011, disponen lo siguiente:

“Artículo 196. *Notificación de las providencias. Las providencias se notificarán a las partes y demás interesados con las formalidades prescritas en este Código y en lo no previsto, de conformidad con lo dispuesto en el Código de Procedimiento Civil.*

Artículo 197. *Dirección electrónica para efectos de notificaciones. Las entidades públicas de todos los niveles, las privadas que cumplan funciones públicas y el Ministerio Público que actúe ante esta jurisdicción, deben tener un buzón de correo electrónico exclusivamente para recibir notificaciones judiciales.*

Para los efectos de este Código se entenderán como personales las notificaciones surtidas a través del buzón de correo electrónico.

(...)

Artículo 199. *Notificación personal del auto admisorio y del mandamiento ejecutivo a entidades públicas, al Ministerio Público, a personas privadas que ejerzan funciones públicas y a los particulares. El auto admisorio de la demanda y el mandamiento ejecutivo contra las entidades públicas y las personas privadas que ejerzan funciones*

² Sección Primera, providencia del 08 de marzo de 2019, radicación nro. 11001-03-21-000-2017-00474-00, Consejero Ponente: Roberto Augusto Serrato Valdés.

públicas, se deben notificar personalmente a sus representantes legales o a quienes estos hayan delegado la facultad de recibir notificaciones, o directamente a las personas naturales, según el caso, y al Ministerio Público, mediante mensaje dirigido al buzón electrónico para notificaciones judiciales a que se refiere el artículo 197 de este código.

A los particulares se les notificará el auto admisorio de la demanda al canal digital informado en la demanda. Los que estén inscritos en el registro mercantil o demás registros públicos obligatorios creados legalmente para recibir notificaciones judiciales, en el canal indicado en este.

El mensaje deberá identificar la notificación que se realiza y contener copia electrónica de la providencia a notificar. Al Ministerio Público deberá anexársele copia de la demanda y sus anexos. Se presumirá que el destinatario ha recibido la notificación cuando el iniciador recepcione acuse de recibo o se pueda constatar por otro medio el acceso al mensaje electrónico por parte del destinatario. El secretario hará constar este hecho en el expediente.

El traslado o los términos que conceda el auto notificado solo se empezarán a contabilizar a los dos (2) días hábiles siguientes al del envío del mensaje y el término respectivo empezará a correr a partir del día siguiente.

En los procesos que se tramiten ante cualquier jurisdicción en donde estén involucrados intereses litigiosos de la Nación, en los términos del artículo 2º del Decreto Ley 4085 de 2011 o la norma que lo sustituya, deberá remitirse copia electrónica del auto admisorio o mandamiento ejecutivo, en conjunto con la demanda y sus anexos, al buzón de correo electrónico de la Agencia Nacional de Defensa Jurídica del Estado. Esta comunicación no genera su vinculación como sujeto procesal, sin perjuicio de la facultad de intervención prevista en el artículo 610 de la Ley 1564 de 2012. En la misma forma se le remitirá copia de la providencia que termina el proceso por cualquier causa y de las sentencias.

Artículo 200. *Forma de practicar la notificación personal del auto admisorio de la demanda a personas de derecho privado que no tengan un canal digital. Las personas de derecho privado que no tengan un canal digital o de no conocerse este, se notificarán personalmente de acuerdo con el artículo 291 del Código General del Proceso.*

(...)

Artículo 205. *Notificación por medios electrónicos. La notificación electrónica de las providencias se someterá a las siguientes reglas:*

- 1. La providencia a ser notificada se remitirá por el Secretario al canal digital registrado y para su envío se deberán utilizar los mecanismos que garanticen la autenticidad e integridad del mensaje.*
- 2. La notificación de la providencia se entenderá realizada una vez transcurridos dos (2) días hábiles siguientes al envío del mensaje y los términos empezarán a correr a partir del día siguiente al de la notificación.*

Se presumirá que el destinatario ha recibido la notificación cuando el iniciador recepcione acuse de recibo o se pueda por otro medio constatar el acceso del destinatario al mensaje. El Secretario hará constar este hecho en el expediente.

De las notificaciones realizadas electrónicamente se conservarán los registros para consulta permanente en línea por cualquier interesado”.

Ahora bien, el representante judicial de la aseguradora **Mapfre Seguros Generales de Colombia S.A.** afirma que la demanda y el auto que admite llamamiento no le fue notificado en debida forma a la aseguradora **Axa Colpatría S.A.** y de

conformidad lo previsto en la Ley 2080 de 2021, toda vez que, si bien el día 02 de marzo de 2020, el Despacho envió un correo electrónico a la dirección de notificacionesjudiciales@axacolpatria.co, denominado “NOTIFICACION LLAMADO EN GARANTÍA 76-001-33-33-001-2019-00001-00”, lo cierto es que, no se evidencia constancia de entrega ni de lectura de dicho correo electrónico, por parte de **AXA Colpatria Seguros S.A.**

Aunado a ello, refirió que es deber del Despacho constatar que el destinatario del correo electrónico mediante el cual se pretende surtir la notificación del auto admisorio del llamamiento en garantía, es recibido por su destinatario.

No obstante lo anterior, una vez se revisan los mentados argumentos, junto con lo obrante en el expediente, se concluye que, no se advierte configurada la causal de nulidad por indebida notificación del auto admisorio y demás actuaciones, por los argumentos que se pasan a exponer:

-. Se debe mencionar que, junto con la solicitud de llamamiento en garantía presentada por la aseguradora **Mapfre S.A.** se arribó certificado de cámara y comercio de la aseguradora **Axa Colpatria Seguros S.A.** en el que se consignó que el correo para efectos de notificaciones judiciales era el correspondiente a notificacionesjudiciales@axacolpatria.co.

-.Obra en el expediente digital³ constancia de notificación realizada por la Secretaría de este Despacho el día 02 de marzo de 2020, a la llamada en garantía **Axa Colpatria Seguros S.A.**, mensaje que contenía la demanda, el auto que admite el llamamiento y los escritos de llamamiento presentados por **Mapfre S.A.** Lo anterior se realizó, en cumplimiento al auto interlocutorio nro. 1991 del 16 de diciembre de 2019.

-.De igual manera, se puede evidenciar el correspondiente acuse de recibo⁴ generado de la mentada notificación efectuada al correo notificacionesjudiciales@axacolpatria.co. en esa misma data, así:

Juzgado 01 Administrativo - Valle Del Cauca - Cali

De:

Para:

Enviado el:

Asunto:

Microsoft Outlook

notificacionesjudiciales@axacolpatria.co

lunes, 02 de marzo de 2020 14:41

Retransmitido: NOTIFICACION LLAMADO EN GARANTIA 76001-33-33-001-2019-00001-00

Se completó la entrega a estos destinatarios o grupos, pero el servidor de destino no envió información de notificación de entrega:

notificacionesjudiciales@axacolpatria.co (notificacionesjudiciales@axacolpatria.co)

Asunto: NOTIFICACION LLAMADO EN GARANTIA 76001-33-33-001-2019-00001-00



NOTIFICACION LLAMADO EN G...

-.Ahora bien, atendiendo la normatividad particular aplicable al caso en concreto, se tiene que, el auto admisorio del llamamiento en garantía y la demanda deben ser notificados a una persona natural, al canal digital informado o al contenido en el registro mercantil si se cuenta con él. Además, se precisa que dicho mensaje, debe

³ Anexo denominado “2019-00001 LLAMADO EN GARANTIA MAPFRE - AXA COLPATRIA” obrante en el expediente digital.

⁴ Ibidem.

contener la descripción de la notificación que se realiza y contener copia de la providencia a notificar.

-. Así entonces, una vez fueron examinadas todas las actuaciones realizadas por la Secretaría, a fin de notificar la demanda al llamado en garantía en comento, se pudo advertir que, se realizó esta etapa procesal en estricto apego a la normatividad actual, pues se ciñó a los parámetros establecidos en la Ley 1437 de 2011.

-. Por consiguiente, deviene improcedente el argumento realizado por la aseguradora **Mapfre S.A.**, consistente en que a la **Aseguradora Axa Colpatría S.A.** no se le realizó una correcta notificación de la demanda.

Bajo estas consideraciones, se tiene que la notificación del auto admisorio del llamamiento y de las demás actuaciones emitidas en el proceso de la referencia se surtieron frente a la aseguradora **Axa Colpatría S.A.** en la forma prevista en los artículos 199 y siguientes de la Ley 1437 de 2011, esto es, mediante envío de su texto a través de mensaje al buzón electrónico para notificaciones judiciales establecido en el respectivo registro mercantil.

En consecuencia el **Juzgado Primero Administrativo Oral del Circuito de Cali**,

R E S U E L V E

PRIMERO: DENEGAR la solicitud de **NULIDAD** del acto procesal de notificación personal de la demanda, formulada por la aseguradora **Mapfre Seguros Generales de Colombia S.A.**, teniendo en cuenta los argumentos puestos de presente.

SEGUNDO: En firme el presente auto, sígase con el trámite dispuesto.

NOTIFIQUESE Y CÚMPLASE

PAOLA ANDREA GARTNER HENAO
JUEZ

SMD.

Firmado Por:

Paola Andrea Gartner Henao
Juez
Juzgado Administrativo
Oral 001
Cali - Valle Del Cauca

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación:

aa9ed2c9f5804bddcc6da3ce42a00800efbe9dc9334dc8e4751c0fda886991a6

Documento generado en 29/10/2021 02:12:38 PM

Valide este documento electrónico en la siguiente URL:
<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>