

	JUZGADO PRIMERO ADMINISTRATIVO ORAL DEL CIRCUITO DE CALI
Cali	Veintisiete (27) de octubre de dos mil veintiuno (2021)

Auto Interlocutorio No. 528.

ACCIÓN	NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO - LABORAL
RADICACIÓN:	76001-33-33-001-2021-00079-00
DEMANDANTE:	HAROLD BOCANEGRA CORTES
DEMANDADO:	NACIÓN – MINISTERIO DE DEFENSA – POLICÍA NACIONAL

1. ASUNTO A DECIDIR

Procede el Despacho a resolver sobre la solicitud de aclaración de sentencia formulada por el apoderado judicial de la parte actora, allegada a través de los canales digitales del Juzgado el 26 de octubre de 2021.

Sustenta dicha solicitud argumentando: “*...Respecto del conteo de la caducidad la honorable juez dijo: “...Debe indicarse que, si bien el subsidio familiar corresponde a una prestación periódica, frente al a cual no habría lugar de contabilizar el termino de caducidad conforme lo prevé el literal c) del numeral 1 del artículo 164 del CPACA., lo cierto es que en el presente asunto dicha prestación dejo de ser periódica y el derecho discutido se sometió al conteo del termino de caducidad, como quiera que el demándate se retiró del servicio activo de la policía el 18 de marzo de 2019, según se desprende de la resolución No 00902 del 11 de marzo de 2019 y la notificación de retiro...”*

Por lo anterior, solicito respetuosamente aclarar a partir de qué momento se debe contabilizar el término de caducidad, cuando la prestación periódica se interrumpe con el retiro del servicio activo, para reclamar ante la jurisdicción delo contencioso administrativo”.

2. CONSIDERACIONES

La figura jurídica de la aclaración de la sentencia en los procesos adelantados ante la Jurisdicción de lo Contencioso Administrativo, fue desarrollada en el artículo 290 de la Ley 1437 de 2011, el que en su tenor literal reza:

“Artículo 290. Aclaración de la sentencia. Hasta los dos (2) días siguientes a aquel en el cual quede notifica <sic>, podrán las partes o el Ministerio Público pedir que la sentencia se aclare. La aclaración se hará

por medio de auto que se notificará por estado al día siguiente de dictado y contra él no será admisible recurso alguno. En la misma forma se procederá cuando la aclaración sea denegada.

Por su parte el Código General del Proceso, aplicable por expresa remisión del artículo 305 de la Ley 1437 de 2011, en su artículo 285 desarrolló la aclaración de la sentencia en los siguientes términos:

“ARTÍCULO 285. ACLARACIÓN. La sentencia no es revocable ni reformable por el juez que la pronunció. Sin embargo, podrá ser aclarada, de oficio o a solicitud de parte, cuando contenga conceptos o frases que ofrezcan verdadero motivo de duda, siempre que estén contenidas en la parte resolutive de la sentencia o influyan en ella.

...La aclaración procederá de oficio o a petición de parte formulada dentro del término de ejecutoria de la providencia.

La providencia que resuelva sobre la aclaración no admite recursos, pero dentro de su ejecutoria podrán interponerse los que procedan contra la providencia objeto de aclaración.”

De acuerdo con lo anterior, se puede establecer que se podrán aclarar en auto complementario los conceptos o frases que ofrezcan verdadero motivo de duda, siempre que estén contenidas en la parte resolutive de la sentencia o influyan en ella.

Aplicada la anterior normatividad al caso que hoy nos ocupa, observa el Despacho, que la solicitud de aclaración de sentencia formulada por el apoderado judicial de la entidad accionada no es procedente, como quiera que la parte resolutive del fallo dictado el 20 de octubre de 2021, a través del cual se declaró no probada la excepción de caducidad y se negaron las pretensiones de la demanda, es claro y no genera dudas respecto de decisión adoptada por esta Juzgadora.

De igual forma, debe indicarse que en la parte considerativa de la sentencia No. 142 del 20 de octubre de 2021, en el acápite denominado “caducidad”, se expuso en forma precisa que en el presente asunto no se configuraba el fenómeno jurídico de la caducidad y, se hizo el conteo de términos conforme a lo previsto en el literal c) del numeral 2º del artículo 164 del CPACA. En efecto, se indicó

“...En este contexto y descendiendo al caso concreto, se tiene que en el presente asunto no se configura el fenómeno jurídico de la caducidad, como quiera que mediante Resolución No. 02942 del 13 de noviembre de 2020, el Director General de la Policía Nacional, resolvió el recurso de apelación interpuesto por la parte demandante contra el oficio No. S-2020-034077-DITAH-ANOPA-1.10 del 03 de agosto de 2020, a través del cual se negó el reconocimiento y pago del subsidio familiar reclamado y dicho acto administrativo fue notificado el 07 de diciembre de 2020, la solicitud de conciliación extrajudicial fue radicada ante la Procuraduría 18 Judicial II para Asuntos Administrativos el 25 de febrero, declarada fallida el 19 de abril de 2021 y la demanda fue radicada el 20 de abril de 2021, estando dentro del término de caducidad

que establece la ley en el literal c) del numeral 2 del artículo 164 del CPACA.

Debe indicarse que, si bien el subsidio familiar corresponde a una prestación periódica, frente a la cual no habría lugar de contabilizar el término de caducidad conforme lo prevé el literal c) del numeral 1 del artículo 164 del CPACA., lo cierto es que en el presente asunto dicha prestación dejó de ser periódica y el derecho discutido se sometió al conteo del término de caducidad, como quiera que el demandante se retiró del servicio activo de la Policía Nacional el 18 de marzo de 2019, según se desprende de la Resolución No. 00902 del 11 de marzo de 2019 y la notificación de retiro, visible a folios 10 a 13 del documento 14 del expediente electrónico del proceso.”

Así las cosas, el Despacho considera que no hay lugar a aclarar la sentencia referida, pues como se expuso en líneas anteriores, los argumentos expuestos al momento de resolver la excepción perentoria de caducidad formulada por el apoderado judicial de la entidad accionada, no contienen conceptos o frases que ofrezcan un verdadero motivo de duda, si se tiene en cuenta que se indicó de manera clara y precisa el momento a partir del cual se empezó a contabilizar el término de caducidad del presente medio de control, figura jurídica distinta a la prescripción del derecho, la cual no se estudió, al no haberse accedido a las pretensiones de la demanda.

En consecuencia, el **Juzgado Primero Administrativo Oral de Cali**,

RESUELVE:

PRIMERO: NEGAR la solicitud de aclaración de la sentencia No. 142 del 20 de octubre de 2021, presentada por el apoderado judicial de la entidad accionada, Nación – Ministerio de Defensa – Policía Nacional, por las razones expuestas en la parte motiva de esta providencia.

SEGUNDO: En firme la presente providencia, continúese con el trámite del proceso.

TERCERO: Este juzgado de conformidad con lo previsto en el artículo 46 de la Ley 2080 de 2021, que modificó el artículo 186 del CPACA, comunica los canales digitales del despacho y su Oficina de Apoyo, de la siguiente manera:

Juzgado Primero Administrativo Oral del Circuito de Cali:

Correo electrónico: adm01cali@cendoj.ramajudicial.gov.co

Teléfono: (2) 8962433

- ✓ **Radicación de procesos ordinarios:**
repartoadtivoscali@cendoj.ramajudicial.gov.co
- ✓ **Radicación memoriales:**
of02admcali@cendoj.ramajudicial.gov.co
- ✓ **Radicación de tutelas y habeas corpus:** URL
<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/TutelaEnLinea>

Las líneas telefónicas de la Oficina de Apoyo de los Juzgados Administrativos de Cali son:

**Teléfonos: (2) 896-24-12
(2) 896-24-11**

NOTIFIQUESE Y CÚMPLASE

**PAOLA ANDREA GARTNER HENAO
JUEZ**

Firmado Por:

**Paola Andrea Gartner Henao
Juez
Juzgado Administrativo
Oral 001
Cali - Valle Del Cauca**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación:

d52d0dc80f9639380b4ceb50ce0c32c66ec51b5406e0c0730cece8c69ab47292

Documento generado en 27/10/2021 08:03:47 AM

**Valide este documento electrónico en la siguiente URL:
<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**