

	JUZGADO PRIMERO ADMINISTRATIVO ORAL DEL CIRCUITO DE CALI
Cali	Nueve (09) de Noviembre de dos mil veintiuno (2021)

MEDIO DE CONTROL	NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO
RADICACIÓN:	76001-33-33-001-2021-00201-00
DEMANDANTE:	PILAR SUSANA RODRÍGUEZ
DEMANDADO:	NACIÓN – MINISTERIO DE DEFENSA NACIONAL y CAJA DE SUELDOS DE RETIRO DE LA POLICÍA NACIONAL - CASUR

Auto Interlocutorio No. 547

I. ASUNTO A DECIDIR

Mediante auto interlocutorio No. 467 de fecha 28 de septiembre de 2021, este Despacho dispuso inadmitir la demanda de la referencia por las siguientes razones:

“Poder Especial.

Respecto al poder que debe ser allegado al proceso contencioso administrativo, debe decirse que el mismo debe cumplir con las exigencias del artículo 160 de la Ley 1437 de 2011, en concordancia con los artículos 73 y 74 del Código General del Proceso; normas que precisan que, cuando se confiere poder especial para actuar judicialmente, el mismo debe estar contenido en un documento privado y, adicionalmente, los asuntos en él deben estar determinados y claramente identificados.

Con relación al derecho de postulación, el Honorable Consejo de Estado en providencia del año 20182, expresó lo siguiente:

“ Dichas acciones se diferencian, entre otros, en los siguientes aspectos: En cuanto a la titularidad de la acción, se observa que la de nulidad es una acción popular, abierta a todas las personas, cuyo ejercicio no necesita del ministerio de un abogado; en tanto que el uso de la acción de nulidad y restablecimiento está condicionado a la existencia de un interés, de manera que podrá ejercerla quien considere que su derecho ha sido lesionado y es necesario para tal efecto el apoderamiento de un profesional del derecho;.. [...].”

Ahora bien, al revisar el poder arribado junto con la demanda, puede concluirse que el asunto bajo estudio no se encuentra debidamente determinado e identificado. Ello, si se tiene en cuenta que, la demandante confiere poder con el fin de que se declare la nulidad de los siguientes actos administrativos:

- Artículo Segundo de a Resolución No. 3129 del 19 de mayo de 2021.

-Resolución No. 5634 de fecha 18 de agosto de 2021, mediante la cual se resuelve en recurso de reposición en contra de la Resolución No. 3129 del 19 de mayo de 2021.

Ahora bien, revisado el poder allegado con la demanda, se evidencia que sólo va encaminado a obtener la nulidad del Artículo Segundo de a Resolución No. 3129 del 19 de mayo de 2021, sin hacer referencia a la Resolución que niega el recurso de reposición interpuesto.

Así las cosas, se deberá arribar nuevo poder por parte de la demandante a su mandataria judicial, el cual le faculte para solicitar la nulidad de los actos descritos en las pretensiones de la demanda.

Competencia por factor territorial.

Con el fin de determinar la competencia por factor territorial, el apoderado judicial de la parte demandante deberá allegar con destino a este Despacho copia de la hoja de servicios del señor José María Cordero Moreno e igualmente copia del acto administrativo de reconocimiento de asignación de retiro.

Estimación razonada de la cuantía.

En el presente medio de control de Nulidad y Restablecimiento del derecho de carácter laboral la parte demandante, solicita declarar la nulidad de los siguientes actos administrativos:

- Artículo Segundo de a Resolución No. 3129 del 19 de mayo de 2021.

-Resolución No. 5634 de fecha 18 de agosto de 2021, mediante la cual se resuelve en recurso de reposición en contra de la Resolución No. 3129 del 19 de mayo de 2021.

En consecuencia de lo anterior, se solicitó condenar a las entidades demandadas a reconocer y pagar a la Pilar Susana Rodríguez, el 50% de la prestación social dejada en suspenso con todos los ajustes y aumentos legales a partir del 01 de noviembre de 2019 y hasta que el derecho sea exigible, estimando la cuantía en un valor de \$79.200.000.

Así las cosas, en cumplimiento a lo dispuesto por el numeral 6º del artículo 162 de la Ley 1437 de 2011, se solicitará a la apoderada judicial de la parte demandante, realice la estimación razonada de la cuantía, teniendo en especial consideración los topes establecidos en el artículo 152 de la Ley 1437 de 2011, en concordancia con el artículo 157 de la misma normativa. Ello, con el fin de determinar la competencia por razón de la cuantía!

Igualmente, en dicha providencia se concedió el término de 10 días a la parte demandante para que subsanara dichas falencias.

Ahora bien, el apoderado judicial de la parte demandante en correo electrónico allegado a los canales digital de este Despacho, solicita se rechace la demanda,

igualmente se advierte que la misma no fue subsanada.

Ahora bien, teniendo en cuenta que el término conferido para que la parte demandante subsanara los errores advertidos en el auto interlocutorio No. 467 de fecha 28 de septiembre de 2021 mediante el cual se inadmitió la demanda transcurrió en silencio, y la parte demandante solicita se rechace la demanda, este Despacho procederá a rechazar el medio de control de nulidad y restablecimiento del derecho laboral adelantado por la señora Pilar Susana Rodríguez en contra de la Nación – Ministerio de defensa Nacional y Caja de Sueldos de Retiro de la Policía Nacional - CASUR, en aplicación de lo previsto en el numeral 2º del artículo 169 de la Ley 1437 de 2011.

En consecuencia, el Juzgado,

RESUELVE:

PRIMERO: RECHAZAR el medio de control de **NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO** instaurado por la señora PILAR SUSANA RODRÍGUEZ, en contra de la NACIÓN – MINISTERIO DE DEFENSA NACIONAL Y CAJA DE SUELDOS DE RETIRO DE LA POLICÍA NACIONAL - CASUR, por las razones expuestas en la parte motiva de esta providencia.

SEGUNDO: Por secretaría, procédase a efectuar las anotaciones en el sistema de gestión judicial SIGLO XXI a que hubiere lugar.

TERCERO: Este juzgado de conformidad con lo previsto en el artículo 46 de la Ley 2080 de 2021, que modificó el artículo 186 del CPACA, comunica los canales digitales del despacho y su Oficina de Apoyo, de la siguiente manera:

- ✓ **Juzgado Primero Administrativo Oral del Circuito de Cali:**
Correo electrónico: adm01cali@cendoj.ramajudicial.gov.co
Teléfono: (2) 8962433
- ✓ **Ministerio Público – Procuraduría Judicial 57**
Correo electrónico: procjudadm57@procuraduria.gov.co
mecaicedo@procuraduria.gov.co
- ✓ **Radicación de procesos ordinarios:**
repartoadtivoscali@cendoj.ramajudicial.gov.co
- ✓ **Radicación memoriales:**
of02admcali@cendoj.ramajudicial.gov.co
- ✓ **Radicación de tutelas y habeas corpus:** URL
<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/TutelaEnLinea>

Las líneas telefónicas de la Oficina de Apoyo de los Juzgados Administrativos de Cali son:

Teléfonos: (2) 896-24-12
(2) 896-24-11

NOTIFIQUESE Y CÚMPLASE

**PAOLA ANDREA GARTNER HENAO
JUEZ**

LMS.

Firmado Por:

**Paola Andrea Gartner Henao
Juez
Juzgado Administrativo
Oral 001
Cali - Valle Del Cauca**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación:

78dcd0f15d87e5cd1dfe4f34dbc1aa60a887acbf272975b3ec07c5f07842c0d

Documento generado en 09/11/2021 03:38:59 PM

**Valide este documento electrónico en la siguiente URL:
<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**