

	<b>JUZGADO PRIMERO ADMINISTRATIVO ORAL DEL CIRCUITO DE CALI</b>
<b>Cali</b>	<b>Nueve (09) de noviembre de dos mil veintiuno (2021)</b>

ACCIÓN	NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO – OTROS ASUNTOS
RADICACIÓN:	76001-33-33-001-2021-00132-00
DEMANDANTE:	TECNOQUÍMICAS S.A.
DEMANDADO:	SUPERINTENDENCIA DE INDUSTRIA Y COMERCIO

Auto Interlocutorio No. 546

1. ASUNTO A DECIDIR

Procede el Despacho a resolver sobre la solicitud de adición de auto formulada por el apoderado judicial de la parte actora, allegada a través de los canales digitales del Juzgado el día 04 de noviembre de 2021.

Sustenta dicha solicitud argumentando que: “...En la Demanda, en el acápite VII. Pruebas, en la página 38 de dicho líbello se solicitó como prueba la Declaración de parte del representante legal de Tecnoquímicas S.A., así: II. Solicito la Declaración de parte del representante legal de Tecnoquímicas S.A., para que deponga sobre los hechos del presente proceso, en virtud de lo cual puede ser citado en el correo electrónico servicioalconsumidor@tecnoquimicas.com.

Solicito que se adicione el Auto de pruebas para que su Despacho se pronuncie sobre la prueba solicitada en el escrito de la Demanda consistente en la Declaración de parte del representante legal de Tecnoquímicas S.A.”

2. CONSIDERACIONES

La figura jurídica de la adición de providencias, fue desarrollada en el artículo 287 del Código General del Proceso, el que en su tenor literal reza:

**“ARTÍCULO 287. ADICIÓN.** Cuando la sentencia omita resolver sobre cualquiera de los extremos de la litis o sobre cualquier otro punto que de conformidad con la ley debía ser objeto de pronunciamiento, deberá adicionarse por medio de sentencia complementaria, dentro de la ejecutoria, de oficio o a solicitud de parte presentada en la misma oportunidad.

El juez de segunda instancia deberá complementar la sentencia del inferior siempre que la parte perjudicada con la omisión haya apelado; pero si dejó de resolver la demanda de reconvención o la de un proceso acumulado, le devolverá el expediente para que dicte sentencia complementaria.

**Los autos solo podrán adicionarse de oficio dentro del término de su ejecutoria, o a solicitud de parte presentada en el mismo término.**

*Dentro del término de ejecutoria de la providencia que resuelva sobre la complementación podrá recurrirse también la providencia principal.  
(Negrilla y subrayas del Despacho)*

Aplicada la anterior normatividad al caso que hoy nos ocupa, y teniendo en cuenta que el apoderado judicial de la parte demandante realizó la solicitud de adición de auto en término, este Despacho procederá a estudiar la misma en los siguientes términos:

El apoderado judicial de la entidad demandante solicita se decrete como prueba la Declaración de parte del representante legal de Tecnoquímicas S.A, frente a dicha prueba, este Despacho advierte que la misma será negada teniendo en cuenta que la comparecencia del Representante Legal de la entidad demandada permitiría al apoderado judicial de la parte accionante obtener la declaración de sus representados frente a los hechos materia de litigio.

Aunque con la entrada en vigencia del CGP en algunas decisiones judiciales y en la Doctrina Nacional se ha considerado que los artículos 191 y 192 del CGP introdujeron una reforma al régimen probatorio que permite la declaración de parte como medio probatorio autónomo que faculta a los apoderados para obtener la declaración sus representados, el Despacho se aparta de esta postura.

Si bien el artículo 165 del CGP, consagra como medio de prueba adicional al de la confesión la declaración de parte, ello no significa que esté permitido al apoderado interrogar a su poderdante; toda vez que una interpretación sistemática de las normas que regulan la materia permite inferir que el CGP no consagra de manera expresa tal posibilidad.

Así las cosas, el Despacho considera que no hay lugar a decretar la prueba solicitada por la parte demandante, Tecnoquímicas .S.A

En consecuencia, el **Juzgado Primero Administrativo Oral de Cali,**

#### **RESUELVE:**

**PRIMERO: ADICIONAR** el auto interlocutorio No. 537 de fecha 02 de noviembre de 2021, de conformidad con la parte motiva de este proveído.

**SEGUNDO: NEGAR** la práctica de prueba testimonial solicitada por la parte demandante TECNOQUÍMICAS S.A., de conformidad con la parte motiva de esta providencia.

**TERCERO:** En firme la presente providencia, continúese con el trámite del proceso.

**CUARTO:** Este juzgado de conformidad con lo previsto en el artículo 46 de la Ley 2080 de 2021, que modificó el artículo 186 del CPACA, comunica los canales digitales del despacho y su Oficina de Apoyo, de la siguiente manera:

**Juzgado Primero Administrativo Oral del Circuito de Cali:**

**Correo electrónico:** [adm01cali@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:adm01cali@cendoj.ramajudicial.gov.co)

**Teléfono:** (2) 8962433

- ✓ **Radicación de procesos ordinarios:**  
[repartoadtivoscali@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:repartoadtivoscali@cendoj.ramajudicial.gov.co)
- ✓ **Radicación memoriales:**  
[of02admcali@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:of02admcali@cendoj.ramajudicial.gov.co)
- ✓ **Radicación de tutelas y habeas corpus:** URL  
<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/TutelaEnLinea>

Las líneas telefónicas de la Oficina de Apoyo de los Juzgados Administrativos de Cali son:

**Teléfonos:** (2) 896-24-12  
(2) 896-24-11

**NOTIFIQUESE Y CÚMPLASE**

**PAOLA ANDREA GARTNER HENAO  
JUEZ**

**Firmado Por:**

**Paola Andrea Gartner Henao  
Juez  
Juzgado Administrativo  
Oral 001  
Cali - Valle Del Cauca**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación:

**b5a0871d745f34e3e9162d8d3e6b72dfee3e1738f1e0c2fa533ca4dc54be0f1a**  
Documento generado en 09/11/2021 03:38:47 PM

**Valide este documento electrónico en la siguiente URL:**  
<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>