

	<b>JUZGADO PRIMERO ADMINISTRATIVO ORAL DEL CIRCUITO DE CALI</b>
<b>Cali</b>	<b>Nueve (09) de noviembre de dos mil veintiuno (2021)</b>

<b>DEMANDANTE</b>	<b>ASOCIACIÓN MUTUAL EMPRESA SOLIDARIA DE SALUD – EMSSANAR E.S.E</b>
<b>DEMANDADO</b>	<b>NACIÓN – MINISTERIO DE SALUD Y PORTECCIÓN SOCIAL - ADRES</b>
<b>RADICADO</b>	<b>76001-33-33-001-2020-00151-00</b>

**Auto Interlocutorio No. 545**

El presente proceso correspondió por reparto al Juzgado Quinto Laboral del Circuito de Cali, quien, mediante auto de fecha 25 de septiembre de 2020 declaró la falta de competencia, exponiendo que los rubros objeto del reclamo son de manejo directo de la ADRES, entidad que por su naturaleza administra dineros parafiscales (artículo 218 de la Ley 100 de 1993 y artículo 1 del Decreto 1283 de 1996, artículo 66 de la ley 1753 de 2015 y de los Decretos 1429 y 1431 de 2016), por lo que debe darse aplicación estricta a los presupuestos del artículo 104 de la ley 1437 de 2011 determinando la competencia para dirimir la Litis.

Posteriormente, una vez remitido el expediente a la jurisdicción contencioso administrativa, correspondió por reparto a este estrado judicial. Ahora bien, en auto de fecha 22 de enero de 2021, se resolvió proponer conflicto negativo de competencia entre este Despacho y el Juzgado Quinto Laboral del Circuito de Cali, considerando que era este último el competente para conocer del asunto bajo estudio.

En consecuencia de lo anterior, se remitió el proceso a la Sala Jurisdiccional Disciplinaria del Consejo Superior de la Judicatura, quien posteriormente remitió el expediente a la H. Corte Constitucional, basando su decisión en el artículo 14 del Decreto Legislativo 2 de 2015, el cual adicionó el numeral 11 del artículo 241 de la Constitución Política.

Finalmente, el conflicto de competencia fue dirimido por la H. Corte Constitucional, Corporación quien, mediante auto de fecha 22 de julio de 2021 dispuso que la jurisdicción contencioso administrativa es la competente para conocer del presente asunto, teniendo en cuenta lo siguiente:

*“El conocimiento de los asuntos relacionados con los recobros de servicios y tecnologías en salud no incluidos en el POS, hoy PBS, corresponde a los jueces contencioso administrativos, en virtud de lo dispuesto en el inciso primero del artículo 104 de la Ley 1437 de 2011, por cuanto a través de estos se cuestiona por parte de una EPS un acto administrativo proferido por la ADRES.*

*Este tipo de controversias no corresponde a las previstas en el numeral 4º del artículo 2 del Código Procesal del Trabajo y de la Seguridad Social<sup>30</sup>, en la medida en que no se relacionan, en estricto sentido, con la prestación de los servicios de la seguridad social. En cambio, se trata de litigios presentados exclusivamente entre entidades administradoras y relativos a la financiación de servicios ya prestados, que no implican a afiliados, beneficiarios o usuarios ni a empleadores”.*

Ahora bien, en vista de que la demanda planteada no cumple con la ritualidad exigida tanto por la Ley 2080 de 2021 como por el Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo, la parte actora deberá adecuarla teniendo en cuenta las disposiciones contenidas en los artículos 34 y 35 de la Ley 2080 de 2021, mediante los cuales se modificaron los artículos 161 y 162 de la Ley 1437 de 2011 así mismo, los artículos 163 a 167 del Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo.

En consecuencia, se

### **RESUELVE**

**PRIMERO: OBEDEZCASE Y CUMPLASE** lo resuelto por la **HONORABLE CORTE CONSTITUCIONAL**, en auto de fecha 22 de julio de 2021, proferido dentro del presente proceso, mediante el cual se dirimió el conflicto negativo de competencia suscitado entre este Despacho y el Juzgado Quinto Laboral del Circuito de Cali, resolviendo que es este estrado Judicial el competente para conocer del proceso de la referencia.

**SEGUNDO: CONCEDER** el término de cinco (5) días a la parte demandante con el fin de que adecue la demanda a las normas establecidas tanto en la Ley 2080 de 2021 como en la Ley 1437 de 2011.

**TERCERO:** Este juzgado de conformidad con lo previsto en el artículo 46 de la ley 2080 de 2021, que modificó el artículo 186 de la ley 1437 de 2011, comunica los canales digitales del despacho y su Oficina de Apoyo, de la siguiente manera:

- ✓ **Juzgado Primero Administrativo Oral del Circuito de Cali:**  
**Correo electrónico:** [adm01cali@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:adm01cali@cendoj.ramajudicial.gov.co)  
**Teléfono:** (2) 8962433
- ✓ **Ministerio Público – Procuraduría Judicial 57**  
**Correo electrónico:** [procjudadm57@procuraduria.gov.co](mailto:procjudadm57@procuraduria.gov.co)
- ✓ **Radicación de procesos ordinarios:**  
[repartoadtivoscali@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:repartoadtivoscali@cendoj.ramajudicial.gov.co)
- ✓ **Radicación memoriales:**  
[of02admcali@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:of02admcali@cendoj.ramajudicial.gov.co)
- ✓ **Radicación de tutelas y habeas corpus:** URL  
<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/TutelaEnLinea>

Las líneas telefónicas de la Oficina de Apoyo de los Juzgados Administrativos de Cali son:

**Teléfonos: (2) 896-24-12**

**(2) 896-24-11**

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

**PAOLA ANDREA GARTNER HENAO  
JUEZ**

**Firmado Por:**

**Paola Andrea Gartner Henao  
Juez  
Juzgado Administrativo  
Oral 001  
Cali - Valle Del Cauca**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **02ec6e8089ea789f87cb46e62ce1bd206b1989ec08fa6930ccc5b43601e291b5**

Documento generado en 09/11/2021 03:38:32 PM

**Valide este documento electrónico en la siguiente URL:  
<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**