

	<b>JUZGADO PRIMERO ADMINISTRATIVO ORAL DEL CIRCUITO DE CALI</b>
<b>Cali</b>	<b>Diecisiete (17) de noviembre de dos mil veintiuno (2021)</b>

**Auto Interlocutorio No. 564**

<b>MEDIO DE CONTROL</b>	<b>NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO</b>
<b>DEMANDANTE</b>	<b>BEATRIZ ELENA PARRA ORTÍZ</b>
<b>ACCIONADO</b>	<b>NACIÓN – MINISTERIO DE EDUCACIÓN – FONDO NACIONAL DE PRESTACIONES SOCIALES DEL MAGISTERIO y MUNICIPIO DE JAMUDÍ</b>
<b>RADICADO</b>	<b>76001-33-33-001-2021-00073-00</b>

**1. ASUNTO A DECIDIR**

Con la entrada en vigencia de la Ley 2080 de 2021, se introdujeron modificaciones en el proceso contencioso administrativo que afectan el trámite de los procesos en los que se discutan asuntos de puro derecho o en los que no fuere necesario practicar pruebas y que conllevan a que se profiera sentencia anticipada antes de la audiencia inicial.

La Jurisprudencia del Consejo de Estado<sup>1</sup> al referirse a la entrada en vigencia de la ley procesal señala que *“la misma resulta de aplicación inmediata y prevalece sobre las anteriores, a partir de su entrada en vigencia o de la fecha de su promulgación, conforme lo establece el artículo 40 de la Ley 153 de 15 de agosto de 1887, el cual prevé que “Las leyes concernientes a la sustanciación y ritualidad de los juicios prevalecen sobre las anteriores desde el momento en que deben empezar a regir”.*

En este contexto, el artículo 86 de la Ley 2080 de 2021 estableció su régimen de vigencia y transición normativa bajo los siguientes parámetros:

*“(…) Artículo 86. Régimen de vigencia y transición normativa. La presente ley rige a partir de su publicación, con excepción de las normas que modifican las competencias de: los juzgados y tribunales administrativos y del Consejo de Estado, las cuales solo se aplicarán respecto de las demandas que se presenten un año después de publicada esta ley*

*(…)*

*De conformidad con el artículo 40 de la Ley 153 de 1887, modificado por el artículo 624 del Código General del Proceso, **las reformas procesales introducidas en esta ley prevalecen sobre las anteriores normas de procedimiento desde el momento de su publicación y solo respecto de los procesos y trámites iniciados en vigencia de la Ley 1437 de 2011.***

*En estos mismos procesos, los recursos interpuestos, la práctica de pruebas decretadas, las audiencias convocadas, las diligencias iniciadas, los términos que hubieren comenzado a correr, los incidentes en curso y las notificaciones que se estén surtiendo, se regirán por las leyes vigentes cuando se interpusieron los recursos, se decretaron las pruebas, se iniciaron*

<sup>1</sup> Consejo de Estado, Sala de lo Contencioso Administrativo, Sección Primera, providencia fechada el ocho (8) de marzo de dos mil dieciocho (2018) Consejera Ponente: María Elizabeth García González REF: Expediente núm. 66001-23-33-000-2017-00474-01.

*las audiencias o diligencias, empezaron a correr los términos, se promovieron los incidentes o comenzaron a surtir las notificaciones (...)" (Negritas fuera del texto)*

Frente a la posibilidad de proferir sentencia anticipada, el artículo 42 de la Ley 2080 de 2021 que adicionó el artículo 182A al CPACA, consagró lo siguiente:

*"(...) ARTÍCULO 182A. SENTENCIA ANTICIPADA. Se podrá dictar sentencia anticipada:*

**1. Antes de la audiencia inicial:**

**a) Cuando se trate de asuntos de puro derecho;**

**b) Cuando no haya que practicar pruebas;**

**c) Cuando solo se solicite tener como pruebas las documentales aportadas con la demanda y la contestación, y sobre ellas no se hubiese formulado tacha o desconocimiento;**

**d) Cuando las pruebas solicitadas por las partes sean impertinentes, inconducentes o inútiles.**

*El juez o magistrado ponente, mediante auto, se pronunciará sobre las pruebas cuando a ello haya lugar, dando aplicación a lo dispuesto en el artículo 173 del Código General del Proceso y fijará el litigio u objeto de controversia.*

*Cumplido lo anterior, se correrá traslado para alegar en la forma prevista en el inciso final del artículo 181 de este código y la sentencia se expedirá por escrito (...)" (Resaltado fuera del texto)*

Con base en los anteriores parámetros, atendiendo los postulados del principio de aplicación inmediata de la ley procesal y teniendo en cuenta que en el caso concreto el término de traslado se encuentra debidamente agotado y las excepciones resueltas en debida forma, se procederá con base en el artículo 42 de la Ley 2080 de 2021 a fijar el litigio y a emitir un pronunciamiento sobre las pruebas obrantes en el proceso.

## **2. CONSIDERACIONES**

### **2.1. Fijación del litigio.**

De acuerdo a las consideraciones expuestas en la demanda, el litigio se centra en determinar si la parte demandante tiene derecho al reconocimiento y pago de la sanción mora de conformidad con la Ley 1071 de 2006, Ley 91 de 1989, Ley 1769 de 2015 y demás normas concordantes.

En caso de accederse a las pretensiones de la demanda, se debe establecer si hay lugar a reconocer las sumas de dinero dejadas de percibir por concepto de sanción moratoria.

Con este propósito el Despacho deberá establecer si el acto administrativo acusado se encuentra viciado de ilegalidad resolviendo cada uno de los cargos que integran el concepto de vulneración de la demanda.

### **2.2. Pronunciamiento sobre las pruebas.**

En el presente caso, la parte demandante no solicitó la práctica de alguna prueba adicional a las aportadas, así entonces, las arribadas al plenario por ésta, serán incorporadas en legal y debida forma al expediente<sup>2</sup>. Ello, teniendo en cuenta que respecto de ellas no se formuló tacha y/o desconocimiento.

Ahora bien, la entidad accionada **Nación – Ministerio de Educación Nacional –**

---

<sup>2</sup> Anexo nro. 2 del expediente digital.

**Fondo Nacional de Prestaciones Sociales del Magisterio** el día dos (2) de junio de la presente anualidad presentó contestación de la demanda y junto con la misma no hizo solicitud alguna de pruebas.

Finalmente, el ente territorial **municipio de Jamundí** presentó contestación de demanda el día 24 de junio de 2021 y, si bien solicitó la práctica de prueba consistente en interrogatorio de parte de la señora **Beatriz Elena Parra Ortiz**, lo cierto es que, esa prueba no se considera necesaria, toda vez que lo pretendido en esta sede judicial es el reconocimiento de la sanción moratoria por la no consignación oportuna de las cesantías anualizadas reconocida a través de la Resolución nro. 0270 del 30 de julio de 2019 desde el año 2010 a 2018, controversia que comporta un aspecto de orden legal que no requiere la práctica de prueba.

Así entones, al no solicitar la práctica de pruebas adicionales a la referida y a las documentales aportadas con la contestación de la demanda y frente a éstas no se formularon tachas de falsedad o desconocimiento, se procederá a incorporarlas<sup>3</sup>.

De conformidad con lo anterior y, teniendo en cuenta que en el caso concreto los elementos aportados con la demanda y sus contestaciones resultan suficientes para proferir sentencia, se procederá a su incorporación al proceso como medios de prueba válidos.

Una vez en firme la presente decisión, el proceso ingresará al Despacho para correr traslado para alegar de conclusión, conforme lo establece el artículo 42 de la Ley 2080 de 2021 que adicionó el artículo 182A al CPACA, y en dicha providencia se indicará la causal para dictar sentencia anticipada dentro del presente asunto, tal como lo exige el parágrafo del artículo referido.

En consecuencia, el **Juzgado Primero Administrativo Oral de Cali**,

#### **RESUELVE:**

**PRIMERO: FIJAR EL LITIGIO** en los términos indicados en la parte motiva de esta providencia.

**SEGUNDO: INCORPORAR** al expediente las pruebas documentales allegadas al proceso con la demanda y sus contestaciones, las cuales se admiten como elementos válidos de acreditación para proferir sentencia.

**TERCERO: NEGAR** la práctica de la prueba solicitada por la parte demandada **municipio de Jamundí**, conforme los motivos expuestos en la parte considerativa de la presente providencia.

**CUARTO:** Ejecutoriada la presente decisión ingresar el proceso al despacho para correr traslado para alegar de conclusión.

**QUINTO:** De conformidad con lo previsto en el inciso 2º del artículo 46 de la Ley 2080 de 2021, que modificó el artículo 186 de la Ley 1437 de 2011, se **ADVIERTE A LOS SUJETOS PROCESALES** del presente asunto que deben enviar un ejemplar de todos los memoriales o actuaciones que realicen en el curso del proceso, a los canales digitales o correos electrónico de los demás sujetos procesales, simultáneamente con copia incorporada al mensaje de datos enviado a este Despacho judicial a través del correo de recepción de memoriales de la Oficina

---

<sup>3</sup> Anexo nro. 07 del expediente electrónico.

de Apoyo de los Juzgados Administrativos:  
[of02admcali@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:of02admcali@cendoj.ramajudicial.gov.co)

**SEXTO:** Este juzgado de conformidad con lo previsto en el artículo 46 de la Ley 2080 de 2021, que modificó el artículo 186 del CPACA, comunica los canales digitales del despacho y su Oficina de Apoyo, de la siguiente manera:

**Juzgado Primero Administrativo Oral del Circuito de Cali:**

**Correo electrónico:** [adm01cali@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:adm01cali@cendoj.ramajudicial.gov.co)

**Teléfono:** (2) 8962433

- ✓ **Radicación de procesos ordinarios:**  
[repartoadtivoscali@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:repartoadtivoscali@cendoj.ramajudicial.gov.co)
- ✓ **Radicación memoriales:**  
[of02admcali@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:of02admcali@cendoj.ramajudicial.gov.co)
- ✓ **Radicación de tutelas y habeas corpus:** URL  
<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/TutelaEnLinea>

Las líneas telefónicas de la Oficina de Apoyo de los Juzgados Administrativos de Cali son:

**Teléfonos:** (2) 896-24-12  
(2) 896-24-11

**NOTIFIQUESE Y CÚMPLASE**

**PAOLA ANDREA GARTNER HENAO  
JUEZ**

SMD

**Firmado Por:**

**Paola Andrea Gartner Henao  
Juez  
Juzgado Administrativo  
Oral 001  
Cali - Valle Del Cauca**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **50045d0469a3990e1e72e0bd81a38ca712468a82ea10da6116b51cf4d86b5780**  
Documento generado en 17/11/2021 02:22:25 PM

**Valide este documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**