

	JUZGADO PRIMERO ADMINISTRATIVO ORAL DEL CIRCUITO DE CALI
Cali	Veinticuatro (24) de noviembre de dos mil veintiuno (2021)

Auto Interlocutorio No. 576.

MEDIO DE CONTROL:	NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO – LABORAL
RADICACIÓN:	76001-33-33-001-2021-00162-00
DEMANDANTE:	LUZ DARY MUNAR LOPEZ
DEMANDADO:	NACIÓN – MINISTERIO DE DEFENSA – POLICÍA NACIONAL

1. ASUNTO A DECIDIR

Con la entrada en vigencia de la Ley 2080 de 2021, se introdujeron modificaciones en el proceso contencioso administrativo que afectan el trámite de los procesos en los que se discutan asuntos de puro derecho o en los que no fuere necesario practicar pruebas y que conllevan a que se profiera sentencia anticipada antes de la audiencia inicial.

La Jurisprudencia del Consejo de Estado¹ al referirse a la entrada en vigencia de la ley procesal señala que *“la misma resulta de aplicación inmediata y prevalece sobre las anteriores, a partir de su entrada en vigencia o de la fecha de su promulgación, conforme lo establece el artículo 40 de la Ley 153 de 15 de agosto de 1887 , el cual prevé que “Las leyes concernientes a la sustanciación y ritualidad de los juicios prevalecen sobre las anteriores desde el momento en que deben empezar a regir”.*

En este contexto, el artículo 86 de la Ley 2080 de 2021 estableció su régimen de vigencia y transición normativa bajo los siguientes parámetros:

“(…) Artículo 86. Régimen de vigencia y transición normativa. La presente ley rige a partir de su publicación, con excepción de las normas que modifican las competencias de: los juzgados y tribunales administrativos y del Consejo de Estado, las cuales solo se aplicarán respecto de las demandas que se presenten un año después de publicada esta ley

(…)

De conformidad con el artículo 40 de la Ley 153 de 1887, modificado por el artículo 624 del Código General del Proceso, las reformas procesales introducidas en esta ley prevalecen sobre las anteriores normas de procedimiento desde el momento de su publicación y solo respecto de los procesos y trámites iniciados en vigencia de la Ley 1437 de 2011.

¹ Consejo de Estado, Sala de lo Contencioso Administrativo, Sección Primera, providencia fechada el ocho (8) de marzo de dos mil dieciocho (2018) Consejera Ponente: María Elizabeth García González REF: Expediente núm. 66001-23-33-000-2017-00474-01.

En estos mismos procesos, los recursos interpuestos, la práctica de pruebas decretadas, las audiencias convocadas, las diligencias iniciadas, los términos que hubieren comenzado a correr, los incidentes en curso y las notificaciones que se estén surtiendo, se regirán por las leyes vigentes cuando se interpusieron los recursos, se decretaron las pruebas, se iniciaron las audiencias o diligencias, empezaron a correr los términos, se promovieron los incidentes o comenzaron a surtir las notificaciones (...)”
(Negrillas fuera del texto)

Frente a la posibilidad de proferir sentencia anticipada, el artículo 42 de la Ley 2080 de 2021 que adicionó el artículo 182A al CPACA, consagró lo siguiente:

“(...) ARTÍCULO 182A. SENTENCIA ANTICIPADA. Se podrá dictar sentencia anticipada:

1. Antes de la audiencia inicial:

a) Cuando se trate de asuntos de puro derecho;

b) Cuando no haya que practicar pruebas;

c) Cuando solo se solicite tener como pruebas las documentales aportadas con la demanda y la contestación, y sobre ellas no se hubiese formulado tacha o desconocimiento;

d) Cuando las pruebas solicitadas por las partes sean impertinentes, inconducentes o inútiles.

El juez o magistrado ponente, mediante auto, se pronunciará sobre las pruebas cuando a ello haya lugar, dando aplicación a lo dispuesto en el artículo 173 del Código General del Proceso y fijará el litigio u objeto de controversia.

Cumplido lo anterior, se correrá traslado para alegar en la forma prevista en el inciso final del artículo 181 de este código y la sentencia se expedirá por escrito (...)” (Resaltado fuera del texto)

Con base en los anteriores parámetros, atendiendo los postulados del principio de aplicación inmediata de la ley procesal y teniendo en cuenta que en el caso concreto el término de traslado se encuentra debidamente agotado, se procederá con base en el artículo 42 de la Ley 2080 de 2021 a fijar el litigio y a emitir un pronunciamiento sobre las pruebas aportadas por las partes, teniendo en cuenta que no hay excepciones previas o perentorias por resolver.

2. CONSIDERACIONES

2.1. Fijación del litigio.

De acuerdo a las consideraciones expuestas en la demanda, el litigio se centra en establecer si hay lugar a declarar la nulidad de los actos administrativos contenidos en los Oficios Nrs. GS-2021-029487-SEGEN del 02 de agosto de 2021 y S-2015-054066-SEGEN del 28 de agosto de 2015, por medio del cual la entidad accionada negó el reajuste de la pensión de sobrevivientes reconocida a favor de la señora Luz Dary Munar López, con fundamento en el IPC señalados para los años 1997, 1998, 1999, 2000, 2001, 2002, 2003 y 2004 y siguientes.

En caso de accederse a las pretensiones de la demanda, se debe establecer si hay lugar a reconocer el retroactivo por las sumas de dinero dejadas de percibir por concepto de reajuste pensional.

2.2. Pronunciamiento sobre las pruebas.

De la revisión del expediente electrónico del proceso, se encuentra que tanto la parte demandante como la entidad accionada, no hicieron solicitud formal de pruebas, motivo por el cual se procederá a INCORPORAR en debida y legal forma las pruebas aportadas con la demanda y su contestación, las cuales se admiten como elementos válidos de acreditación para proferir sentencia.

De igual forma, se procederá a INCORPORAR los antecedentes administrativos del presente asunto, así como los documentos correspondientes al señor Oliverio Mendoza Gómez (q.p.d.), los cuales fueron glosados en el documento 06 del expediente electrónico del proceso.

Así las cosas, se procederá a tener por contestada la demanda por parte de la entidad accionada, Nación – Ministerio de Defensa – Policía Nacional, conforme a la constancia secretarial ubicada en el documento 07 del expediente electrónico del proceso.

Una vez en firme la presente decisión, el proceso ingresará al despacho para correr traslado para alegar de conclusión, conforme lo establece el artículo 42 de la Ley 2080 de 2021 que adicionó el artículo 182A al CPACA, y en dicha providencia se indicará la causal para dictar sentencia anticipada dentro del presente asunto, tal como lo exige el parágrafo del artículo referido.

En consecuencia, el **Juzgado Primero Administrativo Oral de Cali**,

RESUELVE:

PRIMERO: TENER POR CONTESTADA la demanda por parte la entidad accionada, Nación – Ministerio de Defensa – Policía Nacional.

SEGUNDO: FIJAR EL LITIGIO en los términos indicados en la parte motiva de esta providencia.

TERCERO: INCORPORAR al expediente las pruebas documentales allegadas al proceso con la demanda y su contestación, las cuales se admiten como elementos válidos de acreditación para proferir sentencia.

CUARTO: Ejecutoriada la presente decisión ingresar el proceso al despacho para correr traslado para alegar de conclusión.

QUINTO: RECONOCER PERSONERÍA adjetiva al doctor LUIS CARLOS HERNANDEZ GARCÍA, identificado con cédula de ciudadanía No. 85.153.486 y Tarjeta Profesional No. 345.614 del C.S. de la J., para actuar en calidad de apoderado judicial de la entidad accionada, Nación – Ministerio de Defensa – Policía Nacional, de conformidad con el poder allegado a través de los canales

digitales del Juzgado el 29 de septiembre de 2021, documento que se encuentra incorporado al expediente electrónico del proceso.

SEXTO: De conformidad con lo previsto en el inciso 2° del artículo 46 de la Ley 2080 de 2021, que modificó el artículo 186 de la Ley 1437 de 2011, se **ADVIERTE A LOS SUJETOS PROCESALES** del presente asunto que deben enviar un ejemplar de todos los memoriales o actuaciones que realicen en el curso del proceso, a los canales digitales o correos electrónico de los demás sujetos procesales, simultáneamente con copia incorporada al mensaje de datos enviado a este Despacho judicial a través del correo de recepción de memoriales de la Oficina de Apoyo de los Juzgados Administrativos: of02admcali@cendoj.ramajudicial.gov.co

SEPTIMO: Este juzgado de conformidad con lo previsto en el artículo 46 de la Ley 2080 de 2021, que modificó el artículo 186 del CPACA, comunica los canales digitales del despacho y su Oficina de Apoyo, de la siguiente manera:

Juzgado Primero Administrativo Oral del Circuito de Cali:

Correo electrónico: adm01cali@cendoj.ramajudicial.gov.co

Teléfono: (2) 8962433

- ✓ **Radicación de procesos ordinarios:**
repartoadtivoscali@cendoj.ramajudicial.gov.co
- ✓ **Radicación memoriales:**
of02admcali@cendoj.ramajudicial.gov.co
- ✓ **Radicación de tutelas y habeas corpus:** URL
<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/TutelaEnLinea>

Las líneas telefónicas de la Oficina de Apoyo de los Juzgados Administrativos de Cali son:

Teléfonos: (2) 896-24-12
(2) 896-24-11

NOTIFIQUESE Y CÚMPLASE

PAOLA ANDREA GARTNER HENAO
JUEZ

Firmado Por:

Paola Andrea Gartner Henao
Juez
Juzgado Administrativo
Oral 001
Cali - Valle Del Cauca

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación:
aacb5a2970c1645d503ea6d221aa7f57078b299d7007a4e92d1601424a308a69
Documento generado en 24/11/2021 10:14:28 AM

Valide este documento electrónico en la siguiente URL:
<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>