

	JUZGADO PRIMERO ADMINISTRATIVO ORAL DEL CIRCUITO DE CALI
Cali	Treinta (30) de noviembre de dos mil veintiuno (2021)

Auto Interlocutorio No. 584.

MEDIO DE CONTROL:	NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO – LABORAL. LESIVIDAD
RADICACIÓN:	76001-33-33-001-2021-00179-00
DEMANDANTE:	ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES – COLPENSIONES
DEMANDADO:	JORGE LUIS BELTRÁN BUENAVENTURA

I. ASUNTO A DECIDIR

Procede el Juzgado a resolver el llamamiento en garantía formulado por el apoderado judicial de la parte demandada, el señor Jorge Luis Beltrán Buenaventura, en contra de la Cooperativa de Trabajo Asociado Coonfianza “Coonfianza CTA”.

2. ANTECEDENTES

Mediante escrito glosado a 11 a 16 del documento 09 del expediente electrónico del proceso, el apoderado judicial del señor Jorge Luis Beltrán Buenaventura, formula el presente llamamiento en garantía.

Para fundamentar la solicitud afirma que el demandado laboró en la Cooperativa de Trabajo Asociado Coonfianza “Coonfianza CTA”, en el periodo comprendido entre el 1º de enero de 2010 y el 30 de noviembre de 2010 y entre el 1º de febrero de 2011 y el 31 de mayo de 2011, entidad que no reportó a la Administradora Colombiana de Pensiones – Colpensiones, la novedad de retiro para el mes de mayo de 2011, lo cual afirma ocasionó que la entidad accionante a través de los actos administrativos acusados negará el reconocimiento y pago del retroactivo correspondiente. Así mismo, afirma que adquirió el status de pensionado el 19 de diciembre de 2014 y no en la fecha reconocida por Colpensiones.

Con el fin de acreditar la existencia de un vínculo legal y reglamentario con la referida Cooperativa de Trabajo, aportó un documento denominado “*bonificación final por prestación del servicio*”, el cual obra a folio 17 del documento 09 del expediente electrónico del proceso.

3. CONSIDERACIONES

El Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo consagra el llamamiento en garantía en su artículo 225, en los siguientes términos:

“Artículo 225. Llamamiento en garantía. Quien afirme tener derecho legal o contractual de exigir a un tercero la reparación integral del perjuicio que llegare a sufrir, o el reembolso total o parcial del pago que tuviere que hacer como resultado de la sentencia, podrá pedir la citación de aquel, para que en el mismo proceso se resuelva sobre tal relación.

El llamado, dentro del término de que disponga para responder el llamamiento que será de quince (15) días, podrá, a su vez, pedir la citación de un tercero en la misma forma que el demandante o el demandado.

El escrito de llamamiento deberá contener los siguientes requisitos:

- 1. El nombre del llamado y el de su representante si aquel no puede comparecer por sí al proceso.*
 - 2. La indicación del domicilio del llamado, o en su defecto, de su residencia, y la de su habitación u oficina y los de su representante, según fuere el caso, o la manifestación de que se ignoran, lo último bajo juramento, que se entiende prestado por la sola presentación del escrito.*
 - 3. Los hechos en que se basa el llamamiento y los fundamentos de derecho que se invoquen.*
 - 4. La dirección de la oficina o habitación donde quien hace el llamamiento y su apoderado recibirán notificaciones personales.*
- El llamamiento en garantía con fines de repetición se regirá por las normas de la Ley 678 de 2001 o por aquellas que la reformen o adicionen”.*

La Sección Tercera del H. Consejo de Estado respecto a los requisitos que se deben cumplir para que sea procedente esta figura, en providencia del 3 de julio de 2018¹, sostuvo:

“(…) 10. De conformidad con lo dispuesto en el artículo 225 del Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo², en materia del llamamiento en garantía dentro de los procesos adelantados ante la jurisdicción de lo Contencioso Administrativo, le corresponde a la

¹ Consejo de Estado, Sala de lo Contencioso Administrativo, Sección Tercera, Subsección B, C.P. Dra. Stella Conto Díaz del Castillo (E), Radicación número: 25000-23-36-000-2016-01934-01(60354).

² “Quien afirme tener derecho legal o contractual de exigir a un tercero la reparación integral del perjuicio que llegare a sufrir, o el reembolso total o parcial del pago que tuviere que hacer como resultado de la sentencia, podrá pedir la citación de aquel, para que en el mismo proceso se resuelva sobre tal relación (...)”.

parte interesada cumplir con una serie de requisitos mínimos a efectos de que prospere su solicitud. La norma señala que el llamante debe mencionar en el escrito de su petición: i) el nombre del llamado, ii) su información de domicilio, iii) los hechos en que se basa el llamamiento y los fundamentos de derecho que se invoquen, y iv) la dirección de la oficina o habitación donde quien hace el llamamiento y su apoderado recibirán notificaciones personales³.

11. Adicionalmente, existe la carga de aportar prueba, siquiera sumaria, de la existencia del vínculo legal o contractual que da lugar a formular el llamamiento en garantía. Es decir, es indispensable, además del cumplimiento de los requisitos formales mencionados con antelación, que el llamante allegue prueba del nexo jurídico en que apoya la vinculación del tercero al proceso, dado que su inclusión en la litis, implica la extensión de los efectos de la sentencia judicial al convocado, causándole eventualmente una posible afectación patrimonial⁴.” (Resalta el Juzgado)

De lo anterior se infiere que el llamamiento en garantía supone la existencia de un vínculo legal o contractual que le permita al llamante solicitar la intervención del tercero con quien tenga dicho vínculo, para que una vez se produzca la decisión definitiva y ésta sea adversa a la parte demandada, se establezca la obligación al tercero, en virtud del derecho legal o contractual, de efectuar el reembolso de lo que tuvo que pagar el demandado como resultado de la sentencia condenatoria, el cual para su procedencia debe cumplir unos requisitos formales y adicionalmente aportar prueba siquiera sumaria de la existencia del vínculo legal o contractual que da lugar a formular el llamamiento.

En el asunto que nos ocupa, de acuerdo a lo planteado por la parte demandada, se establece que no existe un vínculo de naturaleza legal o contractual que permita al señor Jorge Luis Beltrán Buenaventura, llamar en garantía a la Cooperativa de Trabajo Asociado Coonfianza “Coonfianza CTA”, **frente al objeto del presente asunto.**

Lo anterior, en razón a que a través del presente medio de control, la Administradora Colombiana de Pensiones – Colpensiones, pretende obtener la nulidad parcial de los actos administrativos acusados, en lo que corresponde a la forma en que se liquidó la pensión de vejez reconocida a favor del señor Jorge Luis Beltrán Buenaventura, sin que se esté discutiendo el reconocimiento y pago del retroactivo pensional al cual

³ Según dicho artículo: “(...) el escrito de llamamiento deberá contener los siguientes requisitos: 1. El nombre del llamado y el de su representante si aquel no puede comparecer por sí al proceso. 2. La indicación del domicilio del llamado, o en su defecto, de su residencia, y la de su habitación u oficina y los de su representante, según fuere el caso, o la manifestación de que se ignoran, lo último bajo juramento, que se entiende prestado por la sola presentación del escrito. 3. Los hechos en que se basa el llamamiento y los fundamentos de derecho que se invoquen. 4. La dirección de la oficina o habitación donde quien hace el llamamiento y su apoderado recibirán notificaciones personales”.

⁴ Consejo de Estado, Sala de lo Contencioso Administrativo, Sección Tercera, Subsección “C”, sentencia del 8 de junio de 2011, rad. 18.901 C.P., Olga Mélida Valle de la Hoz.

aduce tener derecho el demandado en su escrito de llamamiento en garantía, aspecto que debe ser objeto de discusión en otro escenario, si se tiene en cuenta que el escrito presentado fue estructurado como una demanda en contra de Colpensiones, pretendiendo la declaratoria de nulidad de la Resolución No. GNR160762 del 05 de junio de 2015 y, como restablecimiento del derecho, el reconocimiento y pago de una pensión de vejez, con efectos fiscales a partir del 19 de diciembre de 2014 (Colpensiones efectuó el reconocimiento pensional a partir del 1º de junio de 2015), de conformidad con lo previsto en el régimen de transición previsto en la Ley 100 de 1993.

En el escrito de llamamiento en garantía, la parte demanda pretende que *“en caso contrario que COLPENSIONES NO cancele la pensión de vejez, conforme al régimen de transición de la Ley 100 de 1993, sea condenada la COOPERATIVA DE TRABAJO ASOCIADO COONFIANZA en liquidación, al pago de los perjuicios, por no aportar la novedad de retiro”*.

Como se puede observar, el escrito presentado por el apoderado judicial de la parte demandada no tiene la connotación de un verdadero llamamiento en garantía, pues está planteando una situación totalmente ajena al asunto sometido a litigio, pues se reitera, con la demanda de lesividad no se pretende obtener una decisión judicial frente al pago o no del retroactivo que aduce tener de derecho el demandante ni se está discutiendo la actuación de la Cooperativa de Trabajo en donde laboró, en lo que corresponde a su deber de reportar o presentar las respectivas novedades de retiro de sus empleados, sino que la discusión radica en la forma en que fue liquidada su pensión de vejez y los periodos que se tuvieron en cuenta al momento de establecer el ingreso base de liquidación.

Aquí, debe indicarse que de la revisión de la parte considerativa de las resoluciones de reconocimiento y reajuste pensional, se evidencia que la entidad accionante tuvo en cuenta los periodos en los cuales el señor Jorge Luis Beltrán Buenaventura laboró para la Cooperativa de Trabajo Asociado Coonfianza “Coonfianza CTA”, por lo que no existe razón alguna para que dicha Cooperativa haga parte del presente asunto, en calidad de llamada en garantía.

Es importante precisar que en caso de que se produzca la decisión definitiva y ésta sea adversa a la parte demandada, la Cooperativa de Trabajo Asociado Coonfianza “Coonfianza CTA”, que se pretende llamar en garantía, no tendría injerencia o responsabilidad alguna en los resultados del proceso, en razón a Colpensiones está discutiendo la liquidación de la mesada pensional del señor Jorge Luis Beltrán Buenaventura y, el planteamiento realizado en el escrito de llamamiento en garantía, resulta ser un asunto distinto al aquí discutido.

Por tanto, en sentir de esta juzgadora, al no existir un vínculo de naturaleza legal o contractual **que ampare lo aquí controvertido** entre la parte demandada y la

Cooperativa de Trabajo llamadas en garantía, se procederá a negar la solicitud del llamamiento al no cumplir con los requisitos exigidos en el artículo 225 del CPACA.

En virtud de lo anterior, el Juzgado Primero Administrativo Oral del Circuito de Cali,

RESUELVE:

PRIMERO: NEGAR el llamamiento en garantía formulado por el apoderado judicial de la parte demandada, el señor Jorge Luis Beltrán Buenaventura, en contra de la Cooperativa de Trabajo Asociado Coonfianza “Coonfianza CTA”.de conformidad con las consideraciones que anteceden.

SEGUNDO: RECONOCER personería adjetiva al doctor CARLOS FABIAN PALACIOS CARDENAS, identificado con cédula de ciudadanía No. 16.778.701 y con Tarjeta Profesional No. 100.235 del C.S. de la J., en los términos y para los fines del poder obrante a folio 24 del documento 09 del expediente electrónico del proceso.

NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE

PAOLA ANDREA GARTNER HENAO
Juez

Firmado Por:

Paola Andrea Gartner Henao
Juez
Juzgado Administrativo
Oral 001
Cali - Valle Del Cauca

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación:

a7723b40a9bfa46633ec2bde15d2a496511b2bb7d28327cdbffcec2e43f0d899

Documento generado en 30/11/2021 09:37:27 AM

Valide este documento electrónico en la siguiente URL:
<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>