

	JUZGADO PRIMERO ADMINISTRATIVO ORAL DEL CIRCUITO DE CALI
Cali	Trece (13) de diciembre de dos mil veintiuno (2021)

Auto Interlocutorio No. 615

MEDIO DE CONTROL:	EJECUTIVO
RADICACIÓN:	76001-33-33-001-2021-00166-00
DEMANDANTE:	HÉCTOR FABIO PUENTES SINISTERRA
DEMANDADO:	MUNICIPIO DE YUMBO

1. ASUNTO

Procede e Despacho a decidir sobre la solicitud de mandamiento de pago formulada por el apoderado judicial del señor HÉCTOR FABIO PUENTE SINISTERRA Y OTROS en contra del MUNICIPIO DE YUMBO, a través de la cual pretende el pago de las siguientes sumas de dinero:

“PRIMERO: Sírvase Señor Juez, librar mandamiento de pago por la vía ejecutiva laboral a favor de mi poderdante y en contra del MUNICIPIO DE YUMBO, entidad representada por el actual Alcalde Municipal, o por quien haga sus veces, lo reemplace o lo represente legalmente, para que se cancelen los siguientes conceptos:

- A. Que se cancela la suma de VEINTIUN MILLONES DOSCIENTOS DIECISIETE MIL OCHOCIENTOS NUEVE PESOS (\$21.217.809), por concepto de intereses comerciales y moratorios por el no pago oportuno de la sentencia de primera instancia de fecha 24 de marzo de 2015 proferida por el Juzgado Primero Administrativo de Descongestión del Circuito Judicial de Cali, modificada mediante sentencia de segunda instancia No. 069 de fecha 12 de abril de 2018 proferida por el Tribunal Administrativo del Valle del Cauca, la cual se encuentra debidamente notificada y ejecutoriada, valores debidamente liquidados desde la fecha de ejecutoria de la sentencia judicial (24/05/2018) a la fecha de pago de la sentencia judicial (11/01/2019).*

SEGUNDO: Sírvase Señor Juez, en el momento oportuno, condenar a la parte demandada al pago de gastos y costas que ocasione el presente proceso.

TERCERO: Sírvase Señor Juez, reconocerme la personería correspondiente conforme mi calidad de apoderado según el mandato adjunto”.

2. CONSIDERACIONES

2.1. COMPETENCIA

Este despacho es competente en primera instancia para conocer del presente asunto, en aplicación de lo dispuesto en el numeral 7° del artículo 155 la Ley 1437 de 2011, como quiera que la estimación razonada de la cuantía no supera el monto de mil quinientos (1.500) salarios mínimos legales mensuales, según la liquidación aportada en la demanda.

Así mismo, es competente para conocer de la ejecución de la condena impuesta, en prevalencia del factor de conexidad, como quiera que el proceso fue radicado en primera oportunidad ante este Despacho Judicial.

2.2. PROCEDIMIENTO

De conformidad con lo previsto en el artículo 298 de la Ley 1437 de 2011, modificada por el artículo 80 de la Ley 2080 de 2021, el trámite de los procesos ejecutivos se debe seguir con las reglas del Código General del Proceso, sin perjuicio de la notificación del auto que libra mandamiento de pago, la cual se efectuará de manera personal en los términos del artículo 199 del CPACA, modificado por el artículo 48 de la Ley 2080 de 2021, toda vez que así lo dispone de manera expresa dicha normativa.

2.3. TÍTULO EJECUTIVO FUNDAMENTADO EN UNA SENTENCIA JUDICIAL.

De conformidad con lo previsto en el numeral 6° del artículo 104 de la Ley 1437 de 2011, la Jurisdicción de lo Contencioso Administrativo conocerá de los procesos ejecutivos derivados de las condenas por ésta impuestas, así como también de las conciliaciones aprobadas por la misma, al igual que de las provenientes de laudos arbitrales en que hubiere sido parte una entidad pública y de los procesos originados en los contratos celebrados por dichas entidades.

Por su parte el artículo 297 del CPACA, estipula que constituyen título ejecutivo las sentencias debidamente ejecutoriadas proferidas por la Jurisdicción Contencioso Administrativo, mediante las cuales se condene a una entidad al pago de sumas dinerarias.

Igualmente prevé el numeral 2 del artículo 114 del CGP que *“las copias de las providencias que se pretendan utilizar como título ejecutivo requerirán constancia de su ejecutoria”*

En el presente caso, el proceso ejecutivo resulta procedente para obtener el cumplimiento de la obligación existente a favor de la parte actora, toda vez que el título de ejecución se ajusta a los parámetros normativos expuestos y corresponde a la sentencia del 24 de marzo de 2015 proferida en primera instancia por el Juzgado Primero Administrativo de Descongestión, y la sentencia nro. 069 del 12 de abril de 2018 dictada en segunda instancia por el Tribunal Administrativo del Valle del Cauca en el medio de control de reparación directa identificado con el radicado N° 76001-33-33-001-2007.00187-01 las cuales se encuentran debidamente ejecutoriadas.

2.4. EXIGIBILIDAD DE LAS SENTENCIAS DE CONDENA CONTRA ENTIDADES PÚBLICAS.

El artículo 192 del CPACA, establece que las condenas impuestas a entidades públicas que impliquen el pago o devolución de una suma de dinero deben cumplirse en un plazo máximo de diez (10) meses contados a partir de la fecha de la ejecutoria de la sentencia. En el caso bajo estudio la sentencia de segunda instancia que integra el título ejecutivo quedó ejecutoriada el 27 de febrero de 2018.

En consecuencia, se advierte que la obligación determinada a favor de la parte ejecutante es actualmente exigible toda vez que el término concedido en la ley procesal a la entidad pública accionada para dar cumplimiento a la condenase encuentra cumplido.

2.5. CASO CONCRETO:

De conformidad con el artículo 422 Código General del Proceso, se establece los requisitos que debe cumplir el documento a través del cual se pretende que se libere mandamiento ejecutivo, a saber: i) Que se trate de documento o documentos auténticos, que conformen una unidad jurídica, ii) Que emanen de actos o contratos del deudor o causante (títulos contractuales), o de una sentencia de condena proferida por el juez (títulos judiciales), etc., y iii) Que en dicho documento aparezca, a favor del ejecutante y a cargo del ejecutado, una obligación **clara, expresa y exigible**.

De este modo, es claro que, al momento de librar mandamiento ejecutivo, el Juez debe examinar si, el título presentado como base del recaudo contiene una obligación **inequívoca**, esto es, fácilmente inteligible y entendible, así como **expresa** en cuanto al crédito del ejecutante y la deuda del ejecutado y, finalmente **exigible**, es decir, que la misma pueda demandarse por no estar sometida a plazo o condición, o de lo contrario, que el término para su cumplimiento ya se encuentre vencido.

Por tanto, tratándose de títulos ejecutivos, el Honorable Consejo de Estado ha expresado que éstos pueden ser simples, cuando la obligación se consagra en un solo documento, o complejo, cuando el mismo lo constituyen varios documentos, como sucede por regla general con el cobro ejecutivo de obligaciones derivadas de contratos administrativos o sentencias judiciales, en las cuales, el título generalmente lo conforma la providencia o el contrato respectivo, así como otros legajos¹.

De esta manera, es importante indicar que cuando la obligación se encuentra contenida en una decisión judicial, generalmente el título ejecutivo es complejo, ya que estará conformado por la copia auténtica de la sentencia, con las respectivas constancias de notificación y ejecutoria, y por el acto administrativo con el que la Administración pretende dar cumplimiento a lo ordenado en ésta²; evento en el cual, la demanda ejecutiva se inicia porque la sentencia se acató de manera imperfecta, no obstante, el Honorable Consejo de Estado ha indicado que, excepcionalmente el título ejecutivo será simple, cuando el mismo lo constituye únicamente la sentencia, al no haberse dado cumplimiento a la misma³.

¹ Consejo de Estado, Sección Tercera, Providencia del 1 de octubre de 2008, Expediente No. 26.706, Consejero Ponente: Dr. Mauricio Fajardo Gómez.

² Consejo de Estado, Sección Cuarta, Providencia del 26 de febrero de 2014, Expediente No. 19250, Consejera Ponente: Dra. Carmen Teresa Ortiz de Rodríguez.

³ Consejo de Estado, Sección Segunda, Subsección B, sentencia del 02 de abril de 2014, Expediente No. 1002-14, Consejero Ponente Dr. Gerardo Arenas Monsalve.

A partir de lo anterior, es pertinente precisar que en el caso concreto se está frente a un **título complejo**, el cual está integrado por la sentencia del 24 de marzo de 2015, proferida por el Juzgado Primero Administrativo de Descongestión del Circuito de Cali, por la sentencia de segunda instancia nro. 069 fechada el 12 de abril de 2018, proferida por el Tribunal Administrativo del Valle y por el acto administrativo contenido en la Resolución nro. RP 706 del 31 de diciembre de 2018 por medio de la cual la Alcaldía de Yumbo reconoce el gasto y ordena el pago de una sentencia judicial.

Así las cosas, se tiene que, mediante sentencia de primera instancia, se condenó al MUNICIPIO DE YUMBO a pagar los perjuicios morales, daño a la salud y perjuicios materiales sufridos por la parte actora, de la siguiente manera:

CUARTO: CONDENAR al MUNICIPIO DE YUMBO a pagar los siguientes valores en moneda legal colombiana, expresados en salarios mínimos mensuales legales vigentes a la fecha de la presente Sentencia, a título de perjuicios morales a:

HECTOR FABIO PUENTE SINISTERRA (lesionado)	30 s.m.m.l.v.
CLAUDIA CONSTANZA MARULANDA (esposa lesionado)	30 s.m.m.l.v.
VALENTINA PUENTE MARULANDA (hija lesionado)	30 s.m.m.l.v.
JESUS ALBERTO PUENTE RODRIGUEZ (padre lesionado)	30 s.m.m.l.v.
MARGARITA SINISTERRA (madre lesionado)	30 s.m.m.l.v.
SERGIO ALBERTO PUENTE (hermano lesionado)	15 s.m.m.l.v.
JUAN GUILLERMO (hermano lesionado)	15 s.m.m.l.v.

CUARTO: CONDENAR al MUNICIPIO DE YUMBO, a pagar al señor HECTOR FABIO PUENTE SINISTERRA, el valor de treinta (30) salarios mínimos legales mensuales vigentes, por daño a la salud, por lo expuesto en la parte motiva de la presente providencia.

QUINTO: CONDENAR al MUNICIPIO DE YUMBO, a pagar al señor HECTOR FABIO PUENTE SINISTERRA, el valor de **CINCUENTA Y TRES MILLONES NOVECIENTOS CINCUENTA Y UN MIL TRESCIENTOS CUARENTA Y CUATRO PESOS CON 44/100 (\$ 53.951.344,44)**, por concepto de perjuicio material.

Decisión que fue modificada parcialmente, a través de sentencia de segunda instancia, emitida del Tribunal Administrativo del Valle:

FALLA:

PRIMERO: MODIFICAR el numeral quinto de la sentencia del 24 de marzo de 2015 proferida por el Juzgado Primero Administrativo de Descongestión del Circuito Judicial de Cali, por las razones expuestas anteriormente, y en su lugar se dispone:

"QUINTO: CONDENAR al MUNICIPIO DE YUMBO a pagar al señor HECTOR PUENTE SINISTERRA, el valor de CINCUENTA Y CUATRO MILLONES SEISCIENTOS CUARENTA Y CINCO MIL DOSCIENTOS VEINTITRES PESOS CON SETENTA Y TRES CENTAVOS (\$54.645.223,73) por concepto de perjuicio material".

SEGUNDO: CONFIRMAR en lo demás la sentencia apelada.

TERCERO: Sin costas en esta instancia.

De ahí que, de manera posterior la ALCALDÍA DEL MUNICIPIO DE YUMBO procediera a emitir la Resolución nro. 706 del 31 de diciembre de 2018, por medio de la cual se ordena el pago de la sentencia proferida en el medio de control de reparación

directa identificado con radicación nro. 76001333300120070018700, por valor de \$221.803.438.

La parte ejecutante afirma que el acto administrativo emitido por la ALCALDÍA DE YUMBO no da cumplimiento total a la sentencia judicial, pues considera que se realiza una liquidación errónea de los intereses moratorios; si se tiene en cuenta que fueron liquidados conforme al CPACA y no conforme al CCA. Por consiguiente, solicita la cancelación de los intereses comerciales y moratorios.

Por su parte, se encuentra acreditado que la parte ejecutada canceló a la parte ejecutante el día 11 de enero de 2019, la suma de \$213.447.575., por concepto de cancelación de la condena impuesta a través de sentencia judicial.

En este orden de ideas, para efectos de librar el mandamiento de pago, el Despacho tendrá en cuenta la siguiente liquidación, así como las pretensiones enlistadas en el libelo introductorio.

BENEFICIARIO	CONCEPTO	SMLV 2018 (\$781.242)	VALOR CONDENA
HECTOR FABIO PUENTE SINISTERRA	LUCRO CESANTE CONSOLIDADO Y FUTURO		\$ 54.645.224
	PERJUICIOS MORALES	30	\$ 23.437.260
	DAÑO A LA SALUD	30	\$ 23.437.260
CLAUDIA CONSTANZA MARULANDA	PERJUICIOS MORALES	30	\$ 23.437.260
VALENTINA PUENTE	PERJUICIOS MORALES	30	\$ 23.437.260
JESUS ALBERTO PUENTE	PERJUICIOS MORALES	30	\$ 23.437.260
MARGARITA SINISTERRA	PERJUICIOS MORALES	30	\$ 23.437.260
SERGIO ALBERTO PUENTE	PERJUICIOS MORALES	15	\$ 11.718.630
JUAN GUILLERMO	PERJUICIOS MORALES	15	\$ 11.718.630
TOTAL CAPITAL			\$ 218.706.044

SUPERFINANCIERA DE COLOMBIA			LIQUIDACION INTERESES DE MORA CAPITAL \$218.706.044					
RES. NRO.	DESDE	HASTA	DIAS	TASA INT. CTE.	TASA USURA CERTIFIC	TASA EFECTIVA DIARIA	CAPITAL BASE DE LIQUIDACION	VALOR INTERESES DE MORA MENSUAL
527	01-may.-18	31-may.-18	7	20,44%	N/A	0,05097%	\$ 218.706.044	\$ 780.273
687	01-jun.-18	30-jun.-18	23	20,28%	N/A	0,05060%	\$ 218.706.044	\$ 2.545.423
687	01-jun.-18	30-jun.-18	7	20,28%	30,42%	0,07279%	\$ 218.706.044	\$ 1.114.385
820	01-jul.-18	31-jul.-18	31	20,03%	30,05%	0,07200%	\$ 218.706.044	\$ 4.881.610
954	01-ago.-18	31-ago.-18	31	19,94%	29,91%	0,07172%	\$ 218.706.044	\$ 4.862.304
1112	01-sep.-18	30-sep.-18	30	19,81%	29,72%	0,07130%	\$ 218.706.044	\$ 4.678.433
1294	01-oct.-18	31-oct.-18	31	19,63%	29,45%	0,07073%	\$ 218.706.044	\$ 4.795.649
1521	01-nov.-18	30-nov.-18	30	19,49%	29,24%	0,07029%	\$ 218.706.044	\$ 4.611.744

1708	01-dic.-18	31-dic.-18	31	19,40%	29,10%	0,07000%	\$ 218.706.044	\$ 4.746.042
1872	01-ene.-19	31-ene.-19	11	19,16%	28,74%	0,06924%	\$ 218.706.044	\$ 1.665.661
TOTAL INTERESES DESDE EL 25/05/2018-11/01/2019								\$ 34.681.526

TOTAL CAPITAL	\$ 218.706.044
INTERESES DESDE EL 25/05/2018-11/01/2019	\$ 34.681.526
TOTAL CAPITAL E INTERESES AL 11/01/2019	\$ 253.387.570
ABONO EFECTUADO MEDIANTE RES. 39462	\$ 224.803.438
TOTAL ADEUDADO POR LA ENTIDAD AL 11 DE ENERO DE 2019	\$ 28.584.132

En este orden de ideas y, atendiendo la liquidación que antecede, se observa que la entidad ejecutada, MUNICIPIO DE YUMBO, adeuda en favor de la parte activa del presente medio de control, la suma total de \$ 28.584.132, por concepto de intereses de mora proveniente del reconocimiento de las sentencias judiciales ya puestas de presente.

Teniendo en cuenta lo anterior, y como quiera que de lo obrante en el expediente no se evidencia el pago total de los intereses de mora generados en favor de la parte demandante, en los términos ordenados en la sentencia título base de ejecución, se procederá a librar el mandamiento de pago deprecado por la parte ejecutante, toda vez que los documentos que conforman el título ejecutivo, cumplen con los requisitos formales y sustanciales previstos por el legislador que dan cuenta de la existencia de una obligación clara, expresa y actualmente exigible, a cargo del MUNICIPIO DE YUMBO.

2.5.1. Medidas cautelares:

La parte ejecutante solicita decretar el embargo y retención de las sumas que a cualquier título posea la entidad accionada MUNICIPIO DE YUMBO, respecto de las entidades financieras Davivienda, BBVA, Banco de Occidente, Bancolombia, AV Villas, Banco de Bogotá, Scotiabank Colpatría, Caja Social, Helm Bank, Banco Popular, Banco Agrario de Colombia, Sudameris, Infivalle e Itau.

Con el fin de resolver sobre la medida cautelar solicitada, debe indicarse que el artículo 63 de la Constitución Política, prohíbe el embargo de los bienes y rentas de las entidades públicas, así como los bienes de uso público de propiedad de la Nación y además aquellos que determine la ley.

Por su parte, el artículo 19 del Decreto 111 de 1996, por medio del cual se compilan la [Ley 38 de 1989](#), la [Ley 179 de 1994](#) y la [Ley 225 de 1995](#) que conforman el **Estatuto Orgánico del Presupuesto**, reiteró que son inembargables las rentas incorporadas en el Presupuesto General de la Nación, así como los bienes y derechos de los órganos que lo conforman.

Este artículo, fue declarado exequible por la Corte Constitucional en Sentencia C-365 de 1997 y al respecto se estimó que: *“los créditos a cargo del Estado, bien sean que consten en sentencias o en otros títulos legalmente válidos, deben ser pagados mediante el procedimiento que indica la norma acusada y que transcurridos 18 meses después de que ellos sean exigibles, es posible adelantar ejecución, con embargo de recursos del presupuesto -en primer lugar los destinados al pago de sentencias o*

conciliaciones, cuando se trate de esta clase de títulos- y sobre los bienes de las entidades u órganos respectivos.”

Por otra parte, el Decreto 1101 de 2007, **por medio del cual se reglamenta el artículo 19 del Decreto 111 de 1996, los artículos 1° y 91 de la Ley 715 de 2001, y se dictan otras disposiciones, determinó:** “...*Los recursos del Sistema General de Participaciones, por su destinación social constitucional, no pueden ser objeto de embargo. En los términos establecidos en la Ley 715 de 2001, los recursos del Sistema General de Participaciones no harán unidad de caja con los demás recursos del presupuesto y su administración deberá realizarse en cuentas separadas de los recursos de la entidad y por sectores.*”

A partir de lo anterior, es menester señalar que el principio absoluto de inembargabilidad de los recursos que hacen parte del Presupuesto General de la Nación, fue condicionado en sentencia C-1154 de 2008, en el sentido de permitir de manera excepcional el decreto de medidas cautelares para el pago de obligaciones laborales reconocidas mediante sentencia.

En dicha providencia, el Alto Tribunal expuso en síntesis lo siguiente:

*“...El Legislador ha adoptado como regla general la inembargabilidad de los recursos públicos consagrados en el **Presupuesto General de la Nación**. Pero ante la necesidad de armonizar esa cláusula con los demás principios y derechos reconocidos en la Constitución, la jurisprudencia ha fijado algunas reglas de excepción, pues no puede perderse de vista que el postulado de la prevalencia del interés general también comprende el deber de proteger y asegurar la efectividad de los derechos fundamentales de cada persona individualmente considerada.*

4.3.1.- La primera excepción tiene que ver con la necesidad de satisfacer créditos u obligaciones de origen laboral con miras a efectivizar el derecho al trabajo en condiciones dignas y justas. Al respecto, en la Sentencia C-546 de 1992, la Corte declaró la constitucionalidad condicionada del artículo 16 de la Ley 38 de 1989 (inembargabilidad de rentas y recursos del Presupuesto General de la Nación), en el entendido de que “en aquellos casos en los cuales la efectividad del pago de las obligaciones dinerarias a cargo del Estado surgidas de las obligaciones laborales, solo se logre mediante el embargo de bienes y rentas incorporados al presupuesto de la nación, este será embargable en los términos del artículo 177 del Código Contencioso Administrativo.

(...)

4.3.2.- La segunda regla de excepción tiene que ver con el pago de sentencias judiciales para garantizar la seguridad jurídica y el respeto de los derechos reconocidos en dichas providencias. Así fue declarado desde la Sentencia C-354 de 1997, donde la Corte declaró la constitucionalidad condicionada del artículo 19 del Decreto 111 de 1996 (inembargabilidad del Presupuesto General de la Nación), “bajo el entendido de que los créditos a cargo del Estado, bien sean que consten en sentencias o en otros títulos legalmente válidos, deben ser pagados mediante el procedimiento que indica la norma acusada y que transcurridos 18 meses después de que ellos sean exigibles, es posible adelantar ejecución, **con embargo de recursos del presupuesto -en primer lugar los destinados al pago de sentencias o conciliaciones**, cuando se trate de esta clase de títulos- y sobre los bienes de las entidades u órganos respectivos”.

(...)

4.3.3.- Finalmente, la tercera excepción a la cláusula de inembargabilidad del Presupuesto General de la Nación, se origina en los títulos emanados del Estado que reconocen una obligación clara, expresa y exigible. En la Sentencia C-103 de 1994 la Corte declaró la constitucionalidad condicionada de varias normas del Código de Procedimiento Civil relativas a la ejecución contra entidades de derecho público y la inembargabilidad del Presupuesto General de la Nación. “

De otro lado, se tiene que el artículo 594 del Código General del Proceso, dispone que no se pueden embargar los bienes, las rentas y los recursos incorporados en el Presupuesto General de la Nación o de las entidades territoriales, las cuentas del sistema general de participación, regalías y recursos de la seguridad social.

Seguidamente, el parágrafo del artículo 594 ibídem, estableció: *“los funcionarios judiciales o administrativos se abstendrán de decretar órdenes de embargo sobre recursos inembargables. En el evento en que por ley fuere procedente decretar la medida no obstante su carácter de inembargable, deberán invocar en la orden de embargo el fundamento legal para su procedencia.”*

Ahora bien, revisados los preceptos legales y los pronunciamientos dados por la Corte Constitucional⁴ se logra determinar que la regla general es la inembargabilidad de los recursos públicos, toda vez que con ello se asegura la consecución de los fines esenciales del Estado y se garantiza la protección de los derechos fundamentales.

En cuanto a la procedencia de las medidas cautelares de embargos en contra de municipios, la Ley 1551 de 2012, en su artículo 45 estableció que dicha medida no aplicaría sobre los recursos del sistema general de regalías, ni de rentas propias de destinación específica para el gasto social de los municipios en los procesos contenciosos adelantados en su contra.

Además, precisó que en los procesos ejecutivos en que sea parte demandada un municipio, sólo se podrá decretar el embargo una vez ejecutoriada la sentencia que ordena seguir adelante con la ejecución.

Expuesto lo anterior y descendiendo al caso concreto, el Despacho procederá a rechazar la medida cautelar de embargo solicitada por la parte, conforme lo establecido en el artículo 45 de la Ley 1151 de 2021; normatividad que se encuentra vigente.

Por último, con relación a las costas y agencias en derecho, el Despacho advierte que esta no es la oportunidad procesal para decidir dicha pretensión, como quiera que la misma debe ser objeto de pronunciamiento en la respectiva sentencia o en el auto que ordene seguir adelante la ejecución.

En consecuencia, el **Juzgado Primero Administrativo Oral de Cali**,

RESUELVE:

PRIMERO: LIBRAR MANDAMIENTO DE PAGO en contra del **MUNICIPIO DE YUMBO**, y a favor del señor **HECTOR FABIO PUENTE SINISTERRA**, identificado con cédula de ciudadanía no. 16.766.387; **CLAUDIA CONSTANZA MARULANDA ATEHORTUA**, identificada con cédula de ciudadanía nro.

⁴ Al respecto, ver sentencias de la Corte Constitucional C-546 de 1992, C-337 de 1993, C-103 de 1994, C-354 de 1997, C-793 de 2002, C-566 de 2003 y C-192 de 2005.

66.918.415; **VALENTINA PUENTE MARULANDA**, identificada con cédula de ciudadanía nro. 1.007.671.823; **SERGIO ALBERTO PUENTE SINISTERRA**, identificado con cédula de ciudadanía nro. 16.740.109; **JUAN GUILLERMO PUENTE SINISTERRA**, identificado con cédula de ciudadanía nro. 94.536.143; **JESÚS ALBERTO PUENTE RODRÍGUEZ**, identificado con cédula de ciudadanía nro. 2.403.374 y **MARGARITA SINISTERRA DE PUENTE**, identificada con cédula de ciudadanía nro. 38.978.445, por las siguientes sumas de dinero:

- Por la suma de **VEINTIOCHO MILLONES QUINIENTOS OCHENTA Y CUATRO MIL CIENTO TREINTA Y DOS PESOS M/TE. (\$ 28.584.132)**, por concepto de intereses moratorios adeudados hasta el 11 de enero de 2019 a la parte ejecutante, en virtud de la condena impuesta en el medio de control de reparación directa identificado con radicación nro. 76001333300120070018700.

Lo anterior, conforme a lo ordenado en la sentencia del 24 de marzo de 2015, proferida por el Juzgado Primero Administrativo de Descongestión del Circuito de Cali y, por la sentencia de segunda instancia nro. 069 fechada el 12 de abril de 2018, proferida por el Tribunal Administrativo del Valle, que accedió a las pretensiones de la demanda.

SEGUNDO: RECHAZAR la solicitud de medida cautelar peticionada por la parte ejecutante, de conformidad con lo establecido en el artículo 45 de la Ley 1551 de 2012.

TERCERO: De conformidad con lo establecido en el artículo 48 de la Ley 2080 de 2021, que modificó el artículo 199 del CPACA., **NOTIFÍQUESE PERSONALMENTE** el mandamiento de pago al representante legal de la entidad ejecutada, **MUNICIPIO DE YUMBO**, o a quien éste haya delegado la facultad de recibir notificaciones, al Ministerio Público y a la Agencia Nacional de Defensa Jurídica del Estado.

Para tal efecto, la secretaria del Juzgado al realizar la notificación a la entidad ejecutada, al Ministerio Público y a la Agencia Nacional de Defensa Jurídica del Estado, deberá **ENVIAR** al correo electrónico de notificaciones judiciales, copia de la demanda, sus anexos y la presente providencia.

Se le advierte a la entidad ejecutada que dispone, a partir de la notificación personal de esta decisión, **de cinco (5) días para el pago del crédito o de diez (10) días para proponer excepciones en defensa de sus intereses**, de conformidad con lo dispuesto en los artículos 430, 431, 442 y 443 del CGP.

Término que empezará a contabilizar conforme se determina en el artículo 199 de la misma ley, modificado por el artículo 48 de la Ley 2080 de 2021, esto es, a los dos (02) días hábiles siguientes al envío del mensaje y el término respectivo empezará a correr a partir del día siguiente.

El escrito de contestación de la demanda, las pruebas que se aporten y sus anexos, deberán ser enviados de manera digital al correo electrónico de la Oficina de Apoyo de los Juzgados Administrativos de Cali:

of02admcali@cendoj.ramajudicial.gov.co.

De conformidad con lo previsto en el artículo 46 de la Ley 2080 de 2021, la parte ejecutada y su apoderado al contestar la demanda deberán suministrar el canal digital donde se deben surtir las actuaciones y notificaciones del proceso.

CUARTO: NOTIFÍQUESE por estado al demandante el presente auto de mandamiento de pago, de conformidad con lo previsto en el artículo 201 de la Ley 1437 de 2011, modificado por el artículo 50 de la Ley 2080 de 2021.

QUINTO: SE RECONOCE PERSONERÍA adjetiva al Dr. JAVIER ANDRÉS CHINGUAL GARCÍA, identificado con cedula de ciudadanía No. 87.715.537 y tarjeta profesional No. 92.269 del C.S. de la J., para que actúe en representación de la parte ejecutante, conforme al memorial poder allegado con la demanda y agregado al expediente electrónico del proceso.

SEXTO: De conformidad con lo previsto en el inciso 2º del artículo 46 de la Ley 2080 de 2021, que modificó el artículo 186 de la Ley 1437 de 2011, se **ADVIERTE A LOS SUJETOS PROCESALES** del presente asunto que deben enviar un ejemplar de todos los memoriales o actuaciones que realicen en el curso del proceso, a los canales digitales o correos electrónico de los demás sujetos procesales, simultáneamente con copia incorporada al mensaje de datos enviado a este Despacho judicial a través del correo de recepción de memoriales de la Oficina de Apoyo de los Juzgados Administrativos: of02admcali@cendoj.ramajudicial.gov.co

SÉPTIMO: Este juzgado de conformidad con lo previsto en el artículo 46 de la Ley 2080 de 2021, que modificó el artículo 186 del CPACA, comunica los canales digitales del despacho y su Oficina de Apoyo, de la siguiente manera:

- ✓ **Juzgado Primero Administrativo Oral del Circuito de Cali:**
Correo electrónico: adm01cali@cendoj.ramajudicial.gov.co
Teléfono: (2) 8962433
- ✓ **Radicación de procesos ordinarios:**
repartoadtivoscali@cendoj.ramajudicial.gov.co
- ✓ **Radicación memoriales:**
of02admcali@cendoj.ramajudicial.gov.co
- ✓ **Radicación de tutelas y habeas corpus:** URL
<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/TutelaEnLinea>

Las líneas telefónicas de la Oficina de Apoyo de los Juzgados Administrativos de Cali son:

Teléfonos: (2) 896-24-12
(2) 896-24-11

NOTIFIQUESE Y CÚMPLASE

PAOLA ANDREA GARTNER HENAO
JUEZ
SMD.

Firmado Por:

Paola Andrea Gartner Henao
Juez
Juzgado Administrativo
Oral 001
Cali - Valle Del Cauca

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **49328600bb1435b017ec491a79e797525bc1d0543d246fe64b568e5259800e45**
Documento generado en 13/12/2021 03:09:31 PM

Valide este documento electrónico en la siguiente URL: <https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>