

	JUZGADO PRIMERO ADMINISTRATIVO ORAL DEL CIRCUITO DE CALI
Cali	Trece (13) de diciembre de dos mil veintiuno (2021)

Auto Interlocutorio No. 609.

MEDIO DE CONTROL:	EJECUTIVO
RADICACIÓN:	76001-33-33-001-2020-00086-00
EJECUTANTE:	JHON DEINER RODRIGUEZ VALENCIA
EJECUTADO:	NACIÓN – MINISTERIO DE DEFENSA – EJÉRCITO NACIONAL

1. ANTECEDENTES

Mediante auto No. 981 del 13 de octubre de 2020, se dispuso decretar el embargo y la retención de los dineros que la Nación – Ministerio de Defensa – Ejército Nacional, tenga o llegase a tener en las cuentas de las siguientes entidades bancarias: Banco Popular, Banco Agrario, Banco Davivienda, Banco BBVA, Banco de Bogotá y Bancolombia. Esta medida se adoptó con fundamento en las excepciones de inembargabilidad de los recursos públicos, señaladas por la Corte Constitucional en la sentencia C-543 de 2013 y por el H. Consejo de Estado, en razón a que en el presente asunto el embargo era procedente, por cuanto se trata de un proceso ejecutivo donde se persigue el pago de una condena judicial.

Esta providencia fue objeto de recurso de apelación, el cual fue interpuesto por la apoderada judicial de la parte ejecutada y resuelto en segunda instancia por el Tribunal Administrativo del Valle del Cauca, mediante auto interlocutorio No. 211 del 08 de octubre de 2021, a través del cual se adicionó el numeral 1° de la parte resolutive del auto No. 981 del 13 de octubre de 2020 y, se confirmó en lo demás la providencia recurrida.

La adición realizada por el Tribunal Administrativo del Valle del Cauca, consistió en señalar que había lugar al decreto de la medida cautelar de embargo solicitada sobre las cuentas que tenga o llegase a tener la entidad ejecutada en las siguientes entidades bancarias: Banco Popular, Banco Agrario, Banco Davivienda, Banco BBVA, Banco de Bogotá y Bancolombia, con excepción del embargo de las cuentas del presupuesto destinados al pago de sentencias y conciliaciones y al Fondo de Contingencias y, de los recursos depositados por la Nación en cuentas abiertas exclusivamente a favor de la Nación –Dirección General de Crédito Público y Tesoro Nacional del Ministerio de Hacienda y Crédito Público en el Banco de la República o en cualquier otro establecimiento de crédito. La referida providencia, dispuso lo siguiente:

“ADICIONAR al numeral 1° de la parte resolutive del auto interlocutorio nro. 981 del 13 de octubre de 2020, proferido por el

Juzgado Primero Administrativo de Cali, mediante el cual decretó el embargo y retención de los dineros que la ejecutada tenga o llegase a tener en las cuentas del Banco Popular, Banco Agrario, Banco Davivienda, Banco BBVA Colombia, Banco de Bogotá, y Banco de Colombia, el siguiente árrafo:

“SALVO: i) lo establecido en el parágrafo del artículo 2.8.1.6.1.1 del Decreto 1068 de 2015, esto es, los recursos depositados por la Nación en cuentas abiertas exclusivamente a favor de la Nación – Dirección General de Crédito Público y Tesoro Nacional del Ministerio de Hacienda y Crédito Público en el Banco de la República o en cualquier otro establecimiento de crédito y; ii) los rubros del presupuesto destinados al pago de sentencias y conciliaciones y al Fondo de Contingencias, en los términos del parágrafo segundo del artículo 195 del CPACA”.

Luego, mediante auto No. 686 del 26 de octubre de 2021, se dispuso obedecer y cumplir lo resuelto por el Tribunal Administrativo del Valle del Cauca, en auto interlocutorio No. 211 del 08 de octubre de 2021, proferido dentro del presente proceso, que adicionó el numeral 1° de la parte resolutive del auto interlocutorio nro. 981 del 13 de octubre de 2020

Ahora bien, mediante mensaje de datos allegado a los canales digitales del Juzgado, el apoderado judicial de la parte ejecutante solicitó decretar la medida cautelar de embargo y retención de los dineros que la Nación – Ministerio de Defensa – Ejército Nacional, posea a cualquier título en las siguientes entidades bancarias:

“AV Villas, Banco Serfinanza, Bancoldex, Banco BCSC, Banco Citibank, Banco Coopcentral, Coltefinanciera, Bancoomeva, BNP Paribas, Confiar Cooperativa Financiera, Coofinep Cooperativa Financiera, Cooperativa Financiera de Antioquia, Cooperativa Financiera Cotrafa, Banco Falabella, Banco de la República, Banco de Occidente, Banco Finandina, Banco GNB Sudameris, Banco Itaú Corpbanca Colombia S.A., Banco Mundo Mujer, Banco Pichincha, Banco Credifinanciera, Banco Santander de Negocios Colombia S.A., Financiera Juriscoop, Banco JP Morgan Colombia, Mi Banco S.A. y Red Multibanca Colpatria.”

Estas entidades bancarias son distintas a las que fueron objeto de decisión mediante el auto No. 981 del 13 de octubre de 2020, adicionado y confirmado en segunda instancia por el Tribunal Administrativo del Valle del Cauca.

En este orden de ideas, el Despacho reitera que la medida cautelar de embargo solicitada por la parte ejecutante **es procedente**, toda vez que en el presente asunto se persigue el pago de una obligación contenida en una sentencia judicial, lo cual corresponde a una de las tres excepciones al principio de inembargabilidad de los recursos públicos que ha trazado la jurisprudencia del Consejo de Estado,

especialmente en la providencia fechada 08 de mayo de 2014¹, donde se precisó lo siguiente:

“...No obstante, este principio no puede ser considerado absoluto, pues la aplicación del mismo debe entenderse de acuerdo a los parámetros fijados por la jurisprudencia constitucional.

Es por esto que la Corte en reiteradas oportunidades ha sostenido que el citado principio respecto del presupuesto de las entidades y órganos del Estado encuentra algunas excepciones cuando se trate de²:

i) la satisfacción de créditos u obligaciones de origen laborales, necesaria para realizar el principio de dignidad humana y efectivizar el derecho al trabajo en condiciones dignas y justas³;

ii) sentencias judiciales para garantizar la seguridad jurídica y el respeto de los derechos reconocidos en dichas decisiones⁴; y

iii) títulos que provengan del Estado⁵ que reconozcan una obligación clara, expresa y actualmente exigible⁶. Tanto valor tiene el crédito que se reconoce en una sentencia como el que crea el propio Estado a través de los modos o formas de actuación administrativa que regula la ley.”

Con relación a la vigencia de las excepciones a la regla general de inembargabilidad antes expuesta, el Consejo de Estado en sede de tutela, a través de la sentencia fechada el **25 de marzo de 2021⁷**, reiteró los siguientes argumentos:

“...Siendo ello así ha precisado que, el legislador ha adoptado como regla general la inembargabilidad de los recursos públicos consagrados en el Presupuesto General de la Nación, pero que, ante la necesidad de armonizar esa cláusula con los demás principios y derechos reconocidos en la Constitución, la jurisprudencia ha fijado algunas reglas de excepción, por cuanto el postulado de la prevalencia del interés general comprende el deber de proteger y asegurar la efectividad de los derechos fundamentales de cada persona individualmente considerada.

La primera excepción tiene que ver con la necesidad de satisfacer créditos u obligaciones de origen laboral con miras a efectivizar el derecho al trabajo en condiciones dignas y justas; la segunda regla de excepción tiene que ver con el pago de sentencias judiciales para garantizar la seguridad jurídica y el respeto de los derechos reconocidos

¹ Consejo de Estado, Sección cuarta, C.P. Jorge Octavio Ramírez Ramírez, Radicación número: 11001-03-27-000-2012-00044-00(19717), actor: Marlon Andrés Muñoz Guzmán, demandado: Superintendencia Financiera de Colombia.

² Cfr. sentencias C-1154 de 2008 y C-539 de 2010.

³ Cfr. sentencias C-013 de 1993, C-017 de 1993, C-337 de 1993, C-103 de 1994, C-263 de 1994, T-025 de 1995, T-262 de 1997, C-354 de 1997, C-402 de 1997, T-531 de 1999, T-539 de 2002, C-793 de 2002, C-566 de 2003, C-1064 de 2003 y T-1195 de 2004.

⁴ Cfr. sentencia C-354 de 1997 C-402 de 1997, T-531 de 1999, T-539 de 2002, C-793 de 2002 y C-192 de 2005, entre otras.

⁵ Que consten en sentencias o en otros títulos legalmente válidos.

⁶ Sentencia C-354 de 1997.

⁷ C.E., Sección Quinta, Exp. 20001-23-33-000-2020-00484-01(AC), mar. 25/21. C.P. Rocío Araujo Oñate.

en dichas providencias, excepción que fue consagrada desde la sentencia C-354 de 1997, en la que la Corte declaró la constitucionalidad condicionada del artículo 19 del Decreto 111 de 1996 (inembargabilidad del Presupuesto General de la Nación) (...)

*Las circunstancias excepcionales referidas **mantienen plena vigencia** con respecto la regla general de la inembargabilidad de recursos del Presupuesto General de la Nación aun con la existencia en el ordenamiento del artículo 594 del Código General del Proceso, el cual debe interpretarse con los parámetros establecidos por la Corte, pues únicamente así es dable garantizar los principios y valores contenidos en la Carta, exigiéndose sí que se haya agotado, sin éxito, el plazo previsto en el Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo para el cumplimiento de las obligaciones del Estado, lo cual ocurrió en el caso concreto y, adicionalmente, el proceso ejecutivo ha sido ineficaz para lograr el pago efectivo de la obligación, causándose intereses moratorios.*

*Sin embargo, en los casos de pagos de sentencias judiciales el juez **debe decretar inicialmente el embargo sobre las cuentas destinadas al pago de conciliaciones y sentencias judiciales y de las cuentas de libre destinación y si tales recursos no son suficientes para cubrir el monto de la acreencia deberá decretar el embargo de las que tengan destinación específica, para garantizar el real y efectivo acceso a la administración de justicia.***

De la ratio de las sentencias de constitucionalidad que han precisado las excepciones a la regla general de inembargabilidad, resulta forzoso concluir que el artículo 594 del Código General del Proceso debe interpretarse teniéndolas en cuenta, esto es, incluyéndolas a la hora de darle alcance en el caso concreto, a efectos de hacer efectivos derechos y principios de raigambre fundamental, respecto de los cuales la aplicación de la prohibición de embargar recursos del Presupuesto General de la Nación, los tornaría nugatorios.” (Negrilla del Despacho)

En este punto, es importante precisar que si bien en casos similares al acá estudiado, esta juzgadora ha ordenado el embargo de las cuentas de ahorros y corrientes inicialmente destinadas al pago de conciliaciones y sentencias judiciales y de las cuentas de libre destinación, conforme a la postura asumida por el Consejo de Estado mediante sentencia fechada 08 de mayo de 2014⁸ y reiterada en la sentencia proferida el 25 de marzo de 2021⁹, previamente citadas, lo cierto es que atendiendo lo dispuesto por el Tribunal Administrativo del Valle del Cauca, mediante auto interlocutorio No. 211 del 08 de octubre de 2021, en donde se consideró que no hay lugar a embargar los rubros del presupuesto destinados al pago de sentencias y conciliaciones y al Fondo de Contingencias, en los términos del parágrafo segundo del artículo 195 del CPACA, que prevé “*El monto asignado para sentencias y conciliaciones no se puede trasladar a otros rubros, y en todo*

⁸ Consejo de Estado, Sección cuarta, C.P. Jorge Octavio Ramírez Ramírez, Radicación número: 11001-03-27-000-2012-00044-00(19717), actor: Marlon Andrés Muñoz Guzmán, demandado: Superintendencia Financiera de Colombia.

⁹ C.E., Sección Quinta, Exp. 20001-23-33-000-2020-00484-01(AC), mar. 25/21. C.P. Rocío Araujo Oñate.

caso serán inembargables, así como los recursos del Fondo de Contingencias. La orden de embargo de estos recursos será falta disciplinaria”, se procederá a decretar la medida cautelar de embargo solicitada por la parte ejecutante, en los términos indicados en el auto No. 211 del 08 de octubre de 2021, proferido por el Tribunal Administrativo del Valle del Cauca.

Así las cosas, se procederá a decretar el embargo y retención de los dineros que tenga la **Nación – Ministerio de Defensa – Ejército Nacional**, identificada con Nit. No. 800.130.632-4, en las siguientes entidades bancarias: “*AV Villas, Banco Serfinanza, Bancoldex, Banco BCSC, Banco Citibank, Banco Coopcentral, Coltefinanciera, Bancoomeva, BNP Paribas, Confiar Cooperativa Financiera, Coofinep Cooperativa Financiera, Cooperativa Financiera de Antioquia, Cooperativa Financiera Cotrafa, Banco Falabella, Banco de la República, Banco de Occidente, Banco Finandina, Banco GNB Sudameris, Banco Itaú Corpbanca Colombia S.A., Banco Mundo Mujer, Banco Pichincha, Banco Credifinanciera, Banco Santander de Negocios Colombia S.A., Financiera Juriscoop, Banco JP Morgan Colombia, Mi Banco S.A. y Red Multibanca Colpatria.*”, salvo los dineros y/o recursos depositados por la Nación en cuentas abiertas exclusivamente a favor de la Nación –Dirección General de Crédito Público y Tesoro Nacional del Ministerio de Hacienda y Crédito Público en el Banco de la República o en cualquier otro establecimiento de crédito y los rubros del presupuesto destinados al pago de sentencias y conciliaciones y al Fondo de Contingencias.

Para hacer efectiva la medida, las entidades bancarias deberán tener en cuenta el siguiente orden: embargaran primero las cuentas de libre destinación y si tales recursos no son suficientes para cubrir el monto de la acreencia deberá proceder al embargo de las que tengan destinación específica, para garantizar el real y efectivo acceso a la administración de justicia.

Es del caso advertir que, en caso de duda acerca de los recursos depositados en las cuentas de las cuales se solicita el embargo, la entidad financiera debe dar aplicación al artículo 594 del CGP.

En cuanto a la limitación del embargo, el artículo 599 del Código General del Proceso, facultó al Juez para limitar el embargo y secuestro a lo necesario, señalando para ello, que el valor de los bienes no podrá exceder del doble del crédito cobrado, sus intereses y las costas prudencialmente calculadas.

A partir de lo anterior y teniendo en cuenta que la solicitud objeto de estudio se enmarca en el caso regulado por el numeral 10 del artículo 593 del Código General del Proceso¹⁰, el Despacho limitara el valor del embargo y secuestro de las cuentas de ahorros y/o corrientes que se encuentren a nombre de la **Nación – Ministerio de Defensa – Ejército Nacional**, en las diferentes entidades bancarias, a la suma de **cincuenta y cuatro millones ochocientos treinta y seis mil seiscientos diecinueve pesos m/cte. (\$ 54.836.619)**, lo cual corresponde al valor del capital e

¹⁰ **ART. 593. EMBARGOS.** Para efectuar embargos se procederá así: 1. (...)... 10. El de sumas de dinero depositadas en establecimientos bancarios y similares, se comunicará a la correspondiente entidad como lo dispone el inciso primero del numeral 4, debiéndose señalar la cuantía máxima de la medida, que no podrá exceder del valor del crédito y las costas más un cincuenta por ciento (50%). Aquellos deberán constituir certificado del depósito y ponerlo a disposición del juez dentro de los tres (3) días siguientes al recibo de la comunicación; con la recepción del oficio queda consumado el embargo.

intereses liquidados a través del auto No. 234 del 03 de junio de 2021, incrementado en un diez por ciento (10%).

Esto, atendiendo que a través del auto No. 234 del 03 de junio de 2021, se modificó la liquidación del crédito presentada por el apoderado judicial de la parte ejecutante y se determinó que la entidad ejecutada adeuda a favor de la parte ejecutante la suma total de cuarenta y nueve millones ochocientos cincuenta y un mil cuatrocientos setenta y dos pesos m/cte. (\$ 49.851.472), por concepto de capital e intereses.

En consecuencia, el Juzgado Primero Administrativo Oral del Circuito de Cali,

R E S U E L V E:

PRIMERO: DECRETAR EL EMBARGO y retención de los dineros que tenga la **NACIÓN – MINISTERIO DE DEFENSA – EJÉRCITO NACIONAL**, identificada con Nit. No. 800.130.632-4, en las siguientes entidades bancarias, salvo los dineros y/o recursos depositados por la Nación en cuentas abiertas exclusivamente a favor de la Nación –Dirección General de Crédito Público y Tesoro Nacional del Ministerio de Hacienda y Crédito Público en el Banco de la República o en cualquier otro establecimiento de crédito y los rubros del presupuesto destinados al pago de sentencias y conciliaciones y al Fondo de Contingencias.

Para hacer efectiva la medida, las entidades bancarias deben tener en cuenta el siguiente orden: embargaran primero las cuentas de libre destinación y si tales recursos no son suficientes para cubrir el monto de la acreencia deberá proceder al embargo de las que tengan destinación específica, para garantizar el real y efectivo acceso a la administración de justicia.

Se ordena que la secretaría del juzgado libre los oficios respectivo con destino a las siguientes entidades bancarias “*AV Villas, Banco Serfinanza, Bancoldex, Banco BCSC, Banco Citibank, Banco Coopcentral, Coltefinanciera, Bancoomeva, BNP Paribas, Confiar Cooperativa Financiera, Coofinep Cooperativa Financiera, Cooperativa Financiera de Antioquia, Cooperativa Financiera Cotrafa, Banco Falabella, Banco de la República, Banco de Occidente, Banco Finandina, Banco GNB Sudameris, Banco Itaú Corpbanca Colombia S.A., Banco Mundo Mujer, Banco Pichincha, Banco Credifinanciera, Banco Santander de Negocios Colombia S.A., Financiera Juriscoop, Banco JP Morgan Colombia, Mi Banco S.A. y Red Multibanca Colpatria.*”.

Es del caso advertir que, en caso de duda acerca de los recursos depositados en las cuentas de las cuales se solicita el embargo, la entidad financiera debe dar aplicación al artículo 594 del CGP.

SEGUNDO: El embargo referido en el numeral anterior se limitará a la suma de la suma de **CINCUENTA Y CUATRO MILLONES OCHOCIENTOS TREINTA Y SEIS MIL SEISCIENTOS DIECINUEVE PESOS M/CTE. (\$ 54.836.619)**, lo cual corresponde al valor del capital e intereses liquidados a través del auto No. 234 del 03 de junio de 2021, incrementado en un diez por ciento (10%), en atención a lo señalado en el artículo 599 del Código General del Proceso.

Para tal efecto, por la Secretaría, se librarán las comunicaciones respectivas en los términos del artículo 593 del Código General del Proceso, indicándoles que deben consignar la suma retenida a órdenes de este Juzgado en la **cuenta de depósitos judiciales No. 760012045001 del Banco Agrario de Colombia**, dentro de los tres (3) días siguientes al recibo de la comunicación.

TERCERO: De conformidad con lo previsto en el inciso 2º del artículo 46 de la Ley 2080 de 2021, que modificó el artículo 186 de la Ley 1437 de 2011, se **ADVIERTE A LOS SUJETOS PROCESALES** del presente asunto que deben enviar un ejemplar de todos los memoriales o actuaciones que realicen en el curso del proceso, a los canales digitales o correos electrónico de los demás sujetos procesales, simultáneamente con copia incorporada al mensaje de datos enviado a este Despacho judicial a través del correo de recepción de memoriales de la Oficina de Apoyo de los Juzgados Administrativos: of02admcali@cendoj.ramajudicial.gov.co

CUARTO: Este juzgado de conformidad con lo previsto en el artículo 46 de la Ley 2080 de 2021, que modificó el artículo 186 del CPACA, comunica los canales digitales del despacho y su Oficina de Apoyo, de la siguiente manera:

- ✓ **Juzgado Primero Administrativo Oral del Circuito de Cali:**
Correo electrónico: adm01cali@cendoj.ramajudicial.gov.co
Teléfono: (2) 8962433
- ✓ **Radicación de procesos ordinarios:**
repartoadtivoscali@cendoj.ramajudicial.gov.co
- ✓ **Radicación memoriales:**
of02admcali@cendoj.ramajudicial.gov.co
- ✓ **Radicación de tutelas y habeas corpus:** URL
<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/TutelaEnLinea>

Las líneas telefónicas de la Oficina de Apoyo de los Juzgados Administrativos de Cali son:

Teléfonos: (2) 896-24-12
(2) 896-24-11

NOTIFIQUESE Y CÚMPLASE

PAOLA ANDREA GARTNER HENAO
JUEZ

Firmado Por:

Paola Andrea Gartner Henao
Juez
Juzgado Administrativo

Oral 001
Cali - Valle Del Cauca

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación:
315912948ffb572b5865497be1b9324dd868f0b60bf22124b8985b9a8c416f37
Documento generado en 13/12/2021 02:09:55 PM

Valide este documento electrónico en la siguiente URL:
<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>