

	<b>JUZGADO PRIMERO ADMINISTRATIVO ORAL DEL CIRCUITO DE CALI</b>
<b>Cali</b>	<b>Trece (13) de Diciembre de dos mil veintiuno (2021)</b>

<b>MEDIO DE CONTROL</b>	<b>NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO - LABORAL</b>
<b>RADICACIÓN:</b>	<b>76001-33-33-001-2021-00205-00</b>
<b>DEMANDANTE:</b>	<b>LUIS EDUARDO RODRÍGUEZ LOPEZ</b>
<b>DEMANDADO:</b>	<b>NACIÓN – MINISTERIO DE DEFENSA-EJERCITO NACIONAL</b>

**Auto Interlocutorio No. 617**

**I. ASUNTO**

Procede el Despacho a estudiar la admisión del medio de control de Nulidad y Restablecimiento del Derecho.

**II. CONSIDERACIONES**

Mediante auto nro. 749 del 09 de noviembre de 2021, se requirió a la **Nación – Ministerio de Defensa –Ejercito Nacional**, a efectos de que arribara copia del acto administrativo demandado, junto con su constancia de notificación correspondiente.

No obstante lo anterior, dicha parte se abstuvo de dar cumplimiento al requerimiento elevado por este Despacho Judicial.

Realizado el estudio preliminar del presente medio de control, el Despacho advierte que, el presente asunto debe ser inadmitido para que el apoderado judicial de la parte demandante subsane las siguientes irregularidades:

**Copia del acto administrativo acusado:**

Deberá la parte demandante remitir copia del acto acusado contenido en la orden administrativa de personal nro. 2049 del 31 de octubre de 2020, junto con su constancia de notificación, de conformidad con el numeral 1º del artículo 166 de la Ley 1437 de 2011. Lo anterior, por cuanto no obra dentro de las pruebas arribadas al libelo introductorio.

**Cumplimiento del requisito de procedibilidad:**

El apoderado judicial de la parte actora, deberá acreditar que se surtió el trámite de la conciliación extrajudicial con la entidad demandada descrita **Nación – Ministerio de Defensa –Ejercito Nacional**. Ello, por cuanto en el expediente no obra constancia emitida por el Ministerio Público.

Lo anterior, en consideración a lo dispuesto en el numeral 1º del artículo 161 de la Ley 1437 de 2011.

Sobre esta causal de inadmisión, de manera reciente el Honorable Consejo de Estado<sup>1</sup> se pronunció, indicando para el efecto que,

*“Respecto de dicho requisito de procedibilidad, esta Corporación ha establecido que la conciliación prejudicial resulta razonable y con ella el legislador procura que las partes, necesariamente, realicen un primer acercamiento sobre la discusión de la pretensión de quien a futuro será el demandante, posibilitando que se den las condiciones que permitan finalizar el conflicto suscitado entre ellas. Esto, permitiría a dichas partes omitir el trámite del proceso contencioso administrativo, lo que devendría en un ahorro económico y temporal de los implicados y de la administración de justicia, contribuyendo a su descongestión”.*

De conformidad con lo expuesto previamente, se procederá a inadmitir la demanda, con el fin de que la parte demandante subsane las falencias enunciadas, en un término máximo de diez (10) días, so pena de rechazar la demanda (art. 170 de la Ley 1437 de 2011).

En consecuencia, el **Juzgado Primero Administrativo Oral del Circuito de Cali**, administrando justicia en nombre de la República de Colombia y por autoridad de la ley,

### **RESUELVE**

**PRIMERO: INADMITIR** la presente demanda interpuesta por el señor **LUIS EDUARDO RODRÍGUEZ LÓPEZ**, dentro del proceso de la referencia.

**SEGUNDO: ORDENAR** a la parte demandante que subsane las deficiencias referidas dentro del término máximo de diez (10) días contados a partir del día siguiente a la notificación por estado electrónico de este auto.

**TERCERO:** Atender igualmente lo previsto en el artículo 35 de la Ley 2080 de 2021, el cual modificó el numeral 7 del artículo 162 de la Ley 1437 de 2011, respecto del escrito de subsanación de la demanda.

**CUARTO:** Este Juzgado acatando el deber consagrado en el art. 46 de la Ley 2080 de 2021, el cual modificó el artículo 186 de la Ley 1437 de 2011, comunica los canales digitales del despacho y su Oficina de Apoyo, de la siguiente manera:

✓ **Juzgado Primero Administrativo Oral del Circuito de Cali:**

**Correo electrónico:** [adm01cali@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:adm01cali@cendoj.ramajudicial.gov.co)

**Teléfono:** (2) 8962433

✓ **Ministerio Público – Procuraduría Judicial 57**

**Correo electrónico:** [procjudadm57@procuraduria.gov.co](mailto:procjudadm57@procuraduria.gov.co)

---

<sup>1</sup> Consejo de Estado, Sección Tercera, Subsección C, Consejero Ponente: Jaime Enrique Roríguez Navas, Providencia del diecinueve (19) de abril de 2021, rad: 52001-23-33-000-2019-00026-01 (66399).

- ✓ **Radicación de procesos ordinarios:**  
[repartoadtivoscali@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:repartoadtivoscali@cendoj.ramajudicial.gov.co)
- ✓ **Radicación memoriales:**  
[of02admcali@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:of02admcali@cendoj.ramajudicial.gov.co)
- ✓ **Radicación de tutelas y habeas corpus:** URL  
<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/TutelaEnLinea>

Las líneas telefónicas de la Oficina de Apoyo de los Juzgados Administrativos de Cali son:

**Teléfonos:       (2) 896-24-12**  
**(2) 896-24-11**

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**  
**PAOLA ANDREA GARTNER HENAO**  
**JUEZ**

**Firmado Por:**

**Paola Andrea Gartner Henao**

**Juez**

**Juzgado Administrativo**

**Oral 001**

**Cali - Valle Del Cauca**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación:

**f8451bf983d399d09f2b1e3bd40a6b194f302598d2c450d79dac2cdd4dd98ec6**

Documento generado en 13/12/2021 03:14:10 PM

**Valide este documento electrónico en la siguiente URL:**

**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**