


| | |
|---|---|
|  | JUZGADO PRIMERO ADMINISTRATIVO ORAL DEL CIRCUITO DE CALI |
| Cali | Trece (13) de diciembre de dos mil veintiuno (2021) |

Auto interlocutorio No. 610.

| | |
|--------------------|---|
| ACCIÓN | NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO – LABORAL |
| RADICACIÓN: | 76001-33-33-001-2020-000059-00 |
| DEMANDANTE: | CARLOS ALBERTO TORRES LUNA |
| DEMANDADO: | NACIÓN – REGISTRADURÍA NACIONAL DEL ESTADO CIVIL |

Procede el Despacho a resolver el recurso de reposición y en subsidio apelación formulado por la parte accionada en contra del auto interlocutorio N° 580 de 24 de noviembre de 2021 por medio del cual se negó la configuración de una causal de nulidad procesal y la intervención al proceso del señor RODRIGO MOLANO GONZÁLEZ.

I. ANTECEDENTES.

1. La providencia recurrida.

En el presente caso mediante auto interlocutorio N° 580 de 24 de noviembre de 2021 se negó la solicitud de nulidad procesal presentada por el señor RODRIGO MOLANO GONZÁLEZ con base en las causales consagradas en los numerales 1 y 8 del artículo 133¹ del CGP.

En primer término, se negó la solicitud de nulidad por falta de competencia en razón del factor funcional indicando que en el presente caso la cuantía del proceso no supera los 50 salarios mínimos mensuales legales vigentes fijados en el CPACA como límite para determinar la competencia en primera instancia de los Juzgados Administrativos.

Para el efecto, acudiendo a los parámetros fijados por la jurisprudencia de la Sección Segunda del Consejo de Estado se señaló que en los procesos de nulidad y restablecimiento del derecho de naturaleza laboral en los que se pretende el reintegro a un cargo público, la cuantía debe fijarse con base en lo dejado de percibir por la persona afectada a partir de la separación del servicio y durante el término de caducidad para ejercer el respectivo medio de control.

¹ ARTÍCULO 133. CAUSALES DE NULIDAD. El proceso es nulo, en todo o en parte, solamente en los siguientes casos:

1. Cuando el juez actúe en el proceso después de declarar la falta de jurisdicción o de competencia. (...)

8. 8. Cuando no se practica en legal forma la notificación del auto admisorio de la demanda a personas determinadas, o el emplazamiento de las demás personas aunque sean indeterminadas, que deban ser citadas como partes, o de aquellas que deban suceder en el proceso a cualquiera de las partes, cuando la ley así lo ordena, o no se cita en debida forma al Ministerio Público o a cualquier otra persona o entidad que de acuerdo con la ley debió ser citado. (...)

En segundo lugar, se señaló que en el proceso no se configuró la causal de nulidad consagrada en el numeral 8 del artículo 133 del CGP al no haber notificado el auto admisorio de la demanda al señor RODRIGO MOLANO GONZÁLEZ quien pretende vincularse al proceso como la persona que actualmente desempeña el cargo de cargo de “*Delegado Departamental 0020-004*” ocupado por el accionante al momento de su retiro del servicio.

Para llegar a la anterior conclusión se sostuvo que la calidad del señor RODRIGO MOLANO GONZÁLEZ no resultaba suficiente para concederle la categoría de litisconsorte necesario o de tercero con interés en el resultado del proceso.

En efecto, las pruebas aportadas al plenario permitieron inferir que el empleo de “*Delegado Departamental 0020-004*” pertenece a la planta global de cargos de la Registraduría Nacional del Estado Civil y hace parte del nivel directivo de la institución.

De esta forma, aunque el nombramiento del señor RODRIGO MOLANO GONZÁLEZ se efectuó en un cargo con la misma denominación al que desempeñaba el accionante CARLOS ALBERTO TORRES LUNA y posteriormente fue delegado para el cumplimiento de sus funciones en el Departamento del Valle del Cauca, esta situación no implica que su designación se haya efectuado a título de remplazo en el empleo que desempeñaba el último de los mencionados.

En este contexto, se concluyó que la naturaleza del empleo y la estructura de la planta de cargos a la Registraduría Nacional del Estado Civil permite establecer que un eventual reintegro del ahora accionante no tendría el mérito suficiente para afectar el nombramiento del señor RODRIGO MOLANO GONZÁLEZ, teniendo en cuenta que la vinculación laboral de éste con la entidad accionada se fundamenta de un acto administrativo independiente y posterior al que declaró la insubsistencia del demandante.

2. Fundamento del recurso.

Mediante memorial presentado el 30 de noviembre de 2021 la Registraduría Nacional del Estado Civil formuló recurso de reposición y en subsidio apelación en contra del auto N° 580 de 24 de noviembre de 2021 presentando los supuestos de hecho que se transcriben a continuación los cuales no pertenecen al presente proceso:

(...) El Despacho decidió negar la participación como extremo pasivo, con interés legítimo en las resultas del proceso, del actual Registrador Especial de Tunja, Boyacá, Julio Cesar Neira Castro, argumentando que ese cargo es de libre nombramiento y remoción, conforme lo dispone el artículo 6 de la Ley 1350 de 2009; posición jurídica que es compartida por el suscrito, sin embargo, bajo la tesis del accionante, la cual enmarca el cargo en uno (sic) con “garantía de estabilidad”, el actuar servidor público se puede ver afectado por las resultas de este proceso (...)

En segundo lugar, la entidad accionada sostiene que en el presente caso se debe dar aplicación a los criterios jurisprudenciales expuestos por el Juzgado 13 Administrativo de Tunja y el Tribunal Administrativo de Caquetá en providencias en las que se dispuso vincular a los respectivos procesos a servidores que actualmente desempeñan el cargo de “*Delegado Departamental 0020-004*”, en calidad de terceros interesados.

En dichos medios de control, al igual que en el presente caso, los integrantes de la parte accionante pretenden el reintegro al cargo de “*Delegado Departamental 0020-004*” luego de haberse proferido un acto administrativo de insubsistencia. En este contexto, los jueces de instancia consideraron procedente vincular a los procesos a

las personas que a su juicio entraron a ocupar los cargos que desempeñaban los respectivos accionantes.

Para el efecto, al memorial del recurso se adjuntó copia de las providencias proferidas por las autoridades judiciales referenciadas.

En tercer lugar y de “*forma subsidiaria*” la entidad recurrente solicitó la vinculación al proceso de 64 servidores públicos que actualmente ocupan la totalidad de cargos de “*Delegado Departamental 0020-004*” existentes en la Registraduría Nacional del Estado Civil y que fueron creados a través Decreto 1012 de 2000.

La entidad recurrente afirma que el carácter “*global y flexible*” de su planta de cargos conllevaría a que la totalidad de servidores que desempeñan el cargo de “*Delegado Departamental 0020-004*” pueden resultar afectados con la decisión que resuelva el fondo del asunto en el presente proceso.

Sin embargo, la entidad accionada se abstuvo de presentar las razones que fundamentan la anterior afirmación.

3. Trámite del recurso.

Mediante listado publicado en la página web de la Rama Judicial el 3 de diciembre de 2021 se surtió el traslado del recurso formulado por la Registraduría Nacional del Estado Civil.

Dentro del término de tres (3) días siguientes a la publicación la parte accionante no se pronunció frente al recurso de reposición y en subsidio apelación.

II-. CONSIDERACIONES:

1. Procedencia del Recurso.

Conforme a lo estipulado por el numeral 6 del artículo 243 del CPACA modificado por el artículo 62 de la ley 2080 de 2021 el auto que niegue la intervención de terceros es susceptible del recurso de apelación, en los siguientes términos:

(...) ARTÍCULO 243. APELACIÓN. <Artículo modificado por el artículo 62 de la Ley 2080 de 2021. El nuevo texto es el siguiente:> Son apelables las sentencias de primera instancia y los siguientes autos proferidos en la misma instancia: (...)

(...) 6. El que niegue la intervención de terceros. (...)

Adicionalmente, de acuerdo a lo establecido por los numerales 1 y 3 el artículo 244 del CPACA modificado por el artículo 64 de la Ley 2080 de 2021, el recurso de apelación puede interponerse directamente o en subsidio del de reposición y en los eventos en que la comunicación se surte mediante estado debe formularse y sustentarse dentro de los tres (3) días siguientes a la notificación de la respectiva providencia.

(...) ARTÍCULO 244. TRÁMITE DEL RECURSO DE APELACIÓN CONTRA AUTOS. <Artículo modificado por el artículo 64 de la Ley 2080 de 2021. El nuevo texto es el

siguiente:> La interposición y decisión del recurso de apelación contra autos se sujetará a las siguientes reglas:

1. La apelación podrá interponerse directamente o en subsidio de la reposición. Cuando se acceda total o parcialmente a la reposición interpuesta por una de las partes, la otra podrá apelar el nuevo auto, si fuere susceptible de este recurso. (...)

(...) 3. Si el auto se notifica por estado, el recurso deberá interponerse y sustentarse por escrito ante quien lo profirió, dentro de los tres (3) días siguientes a su notificación o a la del auto que niega total o parcialmente la reposición. En el medio de control electoral, este término será de dos (2) días.

De la sustentación se dará traslado por secretaría a los demás sujetos procesales por igual término, sin necesidad de auto que así lo ordene. Los términos serán comunes si ambas partes apelaron. Este traslado no procederá cuando se apele el auto que rechaza la demanda o niega total o parcialmente el mandamiento ejecutivo.

Surtido el traslado, el secretario pasará el expediente a despacho y el juez o magistrado ponente concederá el recurso en caso de que sea procedente y haya sido sustentado. (...)

En el presente caso el recurso de reposición y en subsidio apelación cumple con los requisitos de procedencia y oportunidad señalados en las normas transcritas toda vez que la providencia recurrida además de negar la configuración de las causales de nulidad procesal consagradas en los numerales 1 y 8 del artículo 133 del CGP, igualmente negó la vinculación del señor RODRIGO MOLANO GONZÁLEZ como tercero con interés en el resultado del proceso, supuesto contemplado en el numeral 6 del artículo 243 del CPACA.

Adicionalmente, el recurso se presentó dentro de los tres (3) días siguientes a la notificación de la decisión controvertida el 30 de noviembre de 2021.

2. Resolución del recurso de reposición.

El recurso de reposición formulado por la entidad accionada no se encuentra llamado a prosperar por las razones que se expondrán a continuación:

En primer término, se advierte que la falta de correspondencia entre los supuestos de hechos enunciados en la parte introductoria del memorial del recurso y los fundamentos fácticos del presente proceso obedece a un error de transcripción. Por este motivo los hechos expuestos no serán valorados para la resolución de la impugnación.

En segundo lugar, se tiene que las providencias proferidas por el Juzgado 13 Administrativo de Tunja y el Tribunal Administrativo de Caquetá no constituyen un precedente vinculante para el caso concreto.

Aunque en el caso del auto proferido el 10 de agosto de 2020 por el Juzgado 13 Administrativo de Tunja, se expone un criterio distinto al adoptado por este Despacho, al considerar a la persona nombrada en remplazo de la parte accionante como tercero con interés en el resultado del proceso, dicha situación no resulta suficiente para controvertir las razones determinadas en el caso concreto.

En efecto, en el auto interlocutorio N° 580 de 24 de noviembre de 2021 este Despacho valoró supuestos y elementos probatorios específicos del caso concreto como el acto administrativo de insubsistencia del accionante y las posteriores condiciones de vinculación del señor RODRIGO MOLANO GONZÁLEZ atendiendo el nivel del empleo junto con la estructura de la planta de cargos de la Registraduría Nacional del Estado Civil.

Por el contrario, en la providencia traída a colación se efectuó un análisis preliminar al momento de admitirse la demanda que no puede equipararse a las consideraciones efectuadas en el caso concreto.

De otro lado, aunque en el auto proferido por el Tribunal Administrativo de Caquetá el 1 de marzo de 2021 se analiza la vinculación al proceso de un servidor que ocupa el cargo de “*Delegado Departamental 0020-004*”, en la información de referencia y en la parte considerativa de la providencia se señala de forma específica que la entidad accionada corresponde a la Fiscalía General de la Nación. Adicionalmente en las razones que fundamentan el pronunciamiento no se hace alusión a aspectos específicos que permitan inferir que la decisión involucra a servidores o la planta de cargos de la Registraduría Nacional del Estado Civil.

La anterior disparidad entre entidades accionadas y la ausencia de elementos de juicio adicionales a la denominación del cargo que permitan inferir una igualdad entre supuestos de hecho y de derecho impiden que la decisión adoptada por el Tribunal Administrativo de Caquetá constituya un precedente para la resolución del caso concreto.

En tercer lugar, se advierte que la solicitud efectuada por la Registraduría Nacional del Estado Civil de vincular al proceso a la totalidad de servidores que ocupan actualmente el cargo de “*Delegado Departamental 0020-004*” carece de fundamento alguno.

En efecto, de dicho requerimiento, se infiere que la entidad recurrente equipara la noción de planta de cargos global y flexible de la Registraduría Nacional del Estado Civil² y el vínculo laboral que ostentan la totalidad de servidores de “*Delegado Departamental 0020-004*” con el acto de insubsistencia de la parte accionante insinuando que una eventual orden de reintegro implicaría la desvinculación de uno de los empleados que actualmente desempeñan el cargo.

La anterior afirmación resulta improcedente toda vez que desconoce que precisamente la naturaleza de la planta de la Registraduría Nacional del Estado Civil permitiría que una eventual orden de reintegro derivada del presente proceso se efectúe en uno de los cargos de planta global y flexible de la entidad y no necesariamente en uno de los empleos de “*Delegado Departamental 0020-004*” que actualmente se encuentran provistos.

Las razones expuestas resultan suficientes para negar el recurso de reposición formulado por la Registraduría Nacional del Estado Civil y en consecuencia se concederá el recurso de apelación presentado de forma subsidiaria ante el Tribunal Administrativo del Valle del Cauca en el efecto devolutivo de conformidad con lo señalado en el parágrafo 1 del artículo 243 del CPACA.

En mérito de lo expuesto se,

RESUELVE:

PRIMERO: NO REPONER el auto interlocutorio N° 580 de 24 de noviembre de 2021 por las razones expuestas en la parte motiva de la presente providencia.

² En la sentencia T -572B de 2014 la Corte Constitucional se refirió a esta característica en los siguientes términos (...) En especial en el sector público, la Corte indicó que existen ciertas entidades que, en respuesta a las especiales y variables funciones que les corresponde cumplir, se caracterizan por contar con una planta de personal global y flexible que, de suyo, supone un mayor grado de discrecionalidad en materia de traslados. Dentro de ese grupo se encuentra la Registraduría Nacional del Estado Civil, la cual puede, en ejercicio de la mencionada facultad discrecional, determinar la reubicación territorial de sus funcionarios y empleados, con el fin de mejorar la prestación del servicio, siempre que el ejercicio de dicha facultad no suponga una desmejora de las condiciones laborales. (...)

SEGUNDO: CONCEDER ante el Tribunal Administrativo del Valle de Cauca el recurso de apelación formulado por la parte accionada en contra del auto interlocutorio N° 580 de 24 de noviembre de 2021 en el efecto devolutivo.

La Secretaría del Despacho remitirá el expediente al superior para el trámite del recurso.

TERCERO: UNA VEZ en firme la presente providencia se continuará con el trámite del proceso.

CUARTO: De conformidad con lo previsto en el artículo 186 de la ley 1437 de 2011, modificado por el artículo 46 de la ley 2080 de 2021 este juzgado comunica los canales digitales del despacho y su Oficina de Apoyo, de la siguiente manera:

- ✓ **Juzgado Primero Administrativo Oral del Circuito de Cali:**
Correo electrónico: adm01cali@cendoj.ramajudicial.gov.co
Teléfono: (2) 8962433
- ✓ **Ministerio Público – Procuraduría Judicial 57**
Correo electrónico: procjudadm57@procuraduria.gov.co
- ✓ **Radicación de procesos ordinarios:**
repartoadtivoscali@cendoj.ramajudicial.gov.co
- ✓ **Radicación memoriales:**
of02admcali@cendoj.ramajudicial.gov.co
- ✓ **Radicación de tutelas y habeas corpus:** URL
<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/TutelaEnLinea>
- ✓

Las líneas telefónicas de la Oficina de Apoyo de los Juzgados Administrativos de Cali son:

Teléfonos: (2) 896-24-12
(2) 896-24-11

MAT

NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE

PAOLA ANDREA GARTNER HENAO
JUEZ

Firmado Por:

Paola Andrea Gartner Henao
Juez
Juzgado Administrativo
Oral 001
Cali - Valle Del Cauca

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación:

eb57bb83d250038f3885476524049b36a9e179acfa6cb8046a05ef8891294ee2

Documento generado en 13/12/2021 02:25:06 PM

Valide este documento electrónico en la siguiente URL:
<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>