

	JUZGADO PRIMERO ADMINISTRATIVO ORAL DEL CIRCUITO DE CALI
Cali	Treinta y uno (31) de enero de dos mil veintidós (2022)

MEDIO DE CONTROL	REPARACIÓN DIRECTA
DEMANDANTE	ANDRÉS RODRÍGUEZ NOGUERA Y OTROS
DEMANDADO	INSITUTO NACIONAL PENITENCIARIO Y CARCELARIO - INPEC
RADICADO	76001-33-33-001-2021-00217-00

Auto Interlocutorio No. 019

Mediante memorial visto en el expediente digital, el apoderado judicial de la parte demandante reforma la demanda adicionando a las pruebas aportad, en lo siguientes términos:

1. *Se adiciona declaración extra juicio llevada a cabo en la Notaria Catorce de Cali, por las señoras ADRIANA PATRICIA SANCHEZ MARQUEZ y KAREN DANIELA UL SANCHEZ, identificadas con C.C. 31.445.156 exp.Jamundi y 1.107.512.306 exp.Cali, aclarando que el nombre correcto de la segunda declarante citada es KAREN DANIELA UL SANCHEZ y no KAREN DANIELA SANCHEZ, prueba citada en el hecho 9 de la presente demanda.*
2. *Se adiciona prueba que corresponde a respuesta enviada al correo de la apoderada demandante, por la Dra. Doris Mercedes Rodrigo Quijano, Fiscal 86 Local Grupo Casos Querellables, donde informa que el señor Andrés Rodríguez Noguera fue trasladado a la cárcel de la ciudad de Manizales, por lo cual no ha sido posible realizarle el Segundo Reconocimiento Médico Legal, siendo remitido este caso ante el Grupo de Fiscales de Investigación y Juicio de la Unidad Local, correspondiéndole al Despacho Fiscal 125, a cargo de la Dra. KATY M. PALACIOS, que hace parte de la prueba documental solicitada en el ítem 3º. Prueba Documental. Solicitando que esta prueba sea re direccionada a la Fiscalía 125 Grupo de Fiscales de Investigación y Juicio de la Unidad Local.*

I. ANTECEDENTES.

1. Mediante Auto Interlocutorio No. 506 del 21 de octubre de 2021, se admitió la demanda presentada por la interpuesta por los señores ANDRES RODRIGUEZ NOGUERA, quien actúa en nombre propio y en representación de sus hijos menores NICOLE SAIOA RODRIGUEZ MUÑOZ y MAIKEL ANDRES RODRIGUEZ MUÑOZ, y los señores CLAUDIA MARCELA MUÑOZ RUIZ, FLOR ALBA RODRIGUEZ NOGUERA, ERIKA MARCELA PUERTO RODRÍGUEZ y MARÍA FERNANDA RODRÍGUEZ NOGUERA, con el fin de que se declare administrativa y patrimonialmente responsable a la entidad demandada, por las lesiones sufridas por ANDRES RODRIGUEZ NOGUERA, padecidas en

hechos ocurridos el 12 de Agosto de 2019, al interior del establecimiento penitenciario de Palmira – Valle.

2. Con la reforma de la demanda, se pretende adicionar la declaración extra juicio llevada a cabo en la Notaría 14 de Cali, así como la respuesta enviada al correo de la apoderada demandante, por la Dra. Doris Mercedes Rodrigo Quijano, Fiscal 86 Local Grupo Casos Querellables, donde informa que el señor Andrés Rodríguez Noguera fue trasladado a la cárcel de la ciudad de Manizales, por lo cual no ha sido posible realizarle el Segundo Reconocimiento Médico Legal,

II. CONSIDERACIONES

La posibilidad de adicionar la demanda se deriva de la facultad consagrada en el artículo 173 del Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo, norma que es del siguiente tenor literal:

“ART. 173.- Reforma de la demanda. El demandante podrá adicionar, aclarar, o modificar la demanda, por una sola vez, conforme a las siguientes reglas:

1. La reforma podrá proponerse hasta el vencimiento de los diez (10) días siguientes al traslado de la demanda. De la admisión de la reforma se correrá traslado mediante notificación por estado y por la mitad del término inicial. Sin embargo, si se llama a nuevas personas al proceso, de la admisión de la demanda y de su reforma se les notificará personalmente y se les correrá traslado por el término inicial.

2. La reforma de la demanda podrá referirse a las partes, las pretensiones, los hechos en que estas se fundamentan o a las pruebas.

3. No podrá sustituirse la totalidad de las personas demandantes o demandadas ni todas las pretensiones de la demanda. Frente a nuevas pretensiones deberán cumplirse los requisitos de procedibilidad.

La reforma podrá integrarse en un solo documento con la demanda inicial. Igualmente, el juez podrá disponer que el demandante la integre en un solo documento con la demanda inicial.”

Frente a la contabilización del término para reformar la demanda el Consejo de Estado, en reciente jurisprudencia¹ unificó el criterio conforme al cual, el lapso consagrado en el 173 del CPACA debe computarse luego de la finalización del traslado de la demanda:

“(…) En este contexto, la Sala, en ejercicio de la facultad otorgada por el artículo 271 del CPACA², considera necesario unificar la posición de la Sección Primera del Consejo de Estado, y, en tal sentido, estima procedente

¹ CONSEJO DE ESTADO SALA DE LO CONTENCIOSO ADMINISTRATIVO SECCIÓN PRIMERA Consejero ponente: ROBERTO AUGUSTO SERRATO VALDÉS Bogotá, D.C., seis (6) de septiembre de dos mil dieciocho (2018) Radicación número: 11001-03-24-000-2017-00252-00

² **Artículo 271. Decisiones Por Importancia Jurídica, Trascendencia Económica o Social o Necesidad de Sentar Jurisprudencia.** Por razones de importancia jurídica, trascendencia económica o social o necesidad de sentar jurisprudencia, que ameriten la expedición de una sentencia de unificación jurisprudencial, el Consejo de Estado podrá asumir conocimiento de los asuntos pendientes de fallo, de oficio o a solicitud de parte, o por remisión de las secciones o subsecciones o de los tribunales, o a petición del Ministerio Público.

acoger la tesis de las Secciones Segunda, Tercera y Cuarta, por lo que se entenderá que el término de que trata el artículo 173 del CPACA para reformar la demanda, debe contarse dentro de los diez (10) días después de vencido el traslado de la misma.(...)”

Conforme lo anterior, observa el Despacho que la misma resulta ser procedente en atención a que fue presentada dentro del término previsto en el artículo 173 de la Ley 1437 de 2011 (CPACA) y se cumple con los demás requisitos de procedibilidad del derecho de acción, razón por la cual se procederá con su admisión.

En consecuencia de los anterior el Despacho,

RESUELVE

1.- ADMITIR la reforma a la demanda realizada por el mandatario judicial de la parte demandante.

2.- CÓRRASE TRASLADO de la reforma de la demanda por el término de quince (15) días, de conformidad con lo establecido en el Art. 173 No. 1 de la Ley 1437 de 2011 (CPACA).

NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE

PAOLA ANDREA GARTNER HENAO
JUEZ

LMS

Firmado Por:

Paola Andrea Gartner Henao
Juez
Juzgado Administrativo
Oral 001
Cali - Valle Del Cauca

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **989d1319566a58f8b910d2abe2a1852055e42a1a6956572d58c800ec7477a24a**

Documento generado en 31/01/2022 03:45:15 PM

Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:

<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>