

	JUZGADO PRIMERO ADMINISTRATIVO ORAL DEL CIRCUITO DE CALI
Cali	Ocho (8) de febrero de dos mil veintidós (2022)

Auto Interlocutorio N° 52.

MEDIO DE CONTROL:	EJECUTIVO
RADICACIÓN:	76001-3333-001-2021-00011-00
EJECUTANTE:	MARÍA DEL SOCORRO DIAZ BERNAL Y OTRO
EJECUTADO:	NACIÓN – MINISTERIO DE DEFENSA - POLICÍA NACIONAL

I. ANTECEDENTES.

1. Providencia Recurrida.

Procede el Despacho a resolver el recurso de reposición formulado por la entidad ejecutada en contra del auto interlocutorio N° 579 de 24 de noviembre de 2021 por medio del cual se dispuso librar mandamiento ejecutivo en contra de la Nación – Ministerio de Defensa - Policía Nacional en el sentido proferir un acto administrativo por medio del cual se reconozca una pensión de sobrevivientes a favor de la señora MARÍA DEL SOCORRO DÍAZ BERNAL, en calidad de cónyuge supérstite del causante JAIR CASTRO OCAMPO y de JAIRA MARÍA CASTRO DÍAZ en calidad de hija, a partir del 30 de mayo de 2010.

De igual forma, a título de perjuicios moratorios derivados del incumplimiento de la obligación de hacer referenciada, se ordenó a la entidad ejecutada efectuar el pago de las mesadas pensionales dejadas de percibir por las ejecutantes.

2. Fundamentos del recurso de reposición.

La Policía Nacional presentó como fundamentos fácticos del recurso circunstancias que no corresponden al caso concreto.

En efecto, al inicio de su intervención la entidad ejecutada señala que el título base de la ejecución se deriva de sentencias de primera y segunda instancia que declararon la responsabilidad extracontractual del Estado por el daño antijurídico causado a las señoras MARÍA DEL SOCORRO DÍAZ BERNAL y JAIRA MARÍA CASTRO DÍAZ.

Posteriormente, la parte recurrente señala que *“el auto base de la actual ejecución”* no establece una cantidad líquida de dinero a favor de la parte ejecutante y únicamente se limita a *“aprobar la conciliación realizada entre el*

citado ciudadano y la Policía Nacional donde se acordó el pago de perjuicios morales”.

En este contexto, para la Policía Nacional resulta improcedente librar mandamiento de pago toda vez que la supuesta imposibilidad de establecer una suma líquida de dinero que sirva de base para la ejecución configura la excepción que denomina como *“inexistencia del título ejecutivo”*.

De otro lado la entidad ejecutada señala que no es jurídicamente viable adelantar el cobro ejecutivo de la obligación toda vez que el cumplimiento de la sentencia se encuentra sometida a las normas y reglas consagradas para el pago de las condenas judiciales impuestas en contra de las entidades públicas, específicamente las contenidas en el artículo 1 del Decreto 4689 de 2005.

En este sentido, afirma que la parte accionante cuenta con un *“derecho a turno”* consistente en el agendamiento de la sentencia dentro del listado de obligaciones judiciales a cargo de la Policía Nacional y por ende le fue asignado el turno de pago identificado con radicado *“N° 035-S-2019”*.

En consecuencia, la obligación impuesta a favor de la parte accionante se sometió al procedimiento legal consagrado para su pago y se encuentra pendiente de la asignación de recursos por parte del Ministerio de Hacienda situación que torna en improcedente la orden de mandamiento ejecutivo librada a través de la providencia recurrida.

3. Trámite del recurso.

Mediante listado publicado en la página web de la Rama Judicial el 3 de diciembre de 2021 se surtió el traslado del recurso formulado por la Policía Nacional.

Dentro del término de tres (3) días siguientes a la publicación la parte accionante no se pronunció frente al recurso de reposición.

II-. CONSIDERACIONES:

1. Procedencia y oportunidad del Recurso.

Conforme a lo estipulado por los artículos 430, 439 y 442 del del CGP el auto que libra mandamiento de pago es susceptible del recurso de reposición con la finalidad de discutir los requisitos formales y de fondo del título ejecutivo y evidenciar los hechos que configuren excepciones previas, en los siguientes términos:

(...) Artículo 430. *Mandamiento ejecutivo.* Presentada la demanda acompañada de documento que preste mérito ejecutivo, el juez librará mandamiento ordenando al demandado que cumpla la obligación en la forma pedida, si fuere procedente, o en la que aquel considere legal.

Los requisitos formales del título ejecutivo sólo podrán discutirse mediante recurso de reposición contra el mandamiento ejecutivo. No se admitirá ninguna controversia sobre los requisitos del título que no haya sido planteada por medio de dicho recurso. En consecuencia, los defectos formales del título ejecutivo no podrán reconocerse o

declararse por el juez en la sentencia o en el auto que ordene seguir adelante la ejecución, según fuere el caso. (...) Subrayado por el Despacho.

(...) Artículo 438. *Recursos contra el mandamiento ejecutivo*. El mandamiento ejecutivo no es apelable; el auto que lo niegue total o parcialmente y el que por vía de reposición lo revoque, lo será en el suspensivo. Los recursos de reposición contra el mandamiento ejecutivo se tramitarán y resolverán conjuntamente cuando haya sido notificado a todos los ejecutados. (...)

(...) Artículo 442. Excepciones. La formulación de excepciones se someterá a las siguientes reglas:

3. El beneficio de excusión y los hechos que configuren excepciones previas deberán alegarse mediante reposición contra el mandamiento de pago. (...)

Conforme a la normatividad expuesta, la jurisprudencia del Consejo de Estado¹ ha determinado los eventos de procedencia del recurso de reposición en contra del auto que libra mandamiento de pago, bajo los siguientes parámetros:

(...) 2.2. En el recurso de reposición contra el mandamiento de pago pueden cuestionarse todos los requisitos del título ejecutivo, tanto formales como sustanciales

El primer cuestionamiento a abordar en esta providencia es aquel en que el apelante sugiere que el recurso de reposición contra el mandamiento de pago sólo puede contemplar los requisitos formales del título ejecutivo, más no los sustanciales o de fondo, porque para estos se reserva otra oportunidad procesal, esto es, aquella destinada a hacer postulaciones de mérito.

Esta Sala unitaria no coincide con el razonamiento planteado en el recurso de apelación porque el ordenamiento jurídico orienta la temática de manera distinta a la propuesta por el recurrente. De una parte, como el mandamiento de pago no es apelable según el artículo 438 del CGP², aplicable a este asunto por mandato del artículo 299 del CPACA³, el recurso de reposición se impone como el medio primordial de impugnación contra el auto que ordena inicialmente el pago de la obligación con el fin de provocar que el juzgador revierta esa disposición inicial y dicte, en su lugar, su denegación. Así:

“Si el documento o conjunto de documentos aducido como título ejecutivo padece defectos que impiden que preste mérito ejecutivo y, con fundamento en ello, el ejecutado interpone recurso de reposición contra el mandamiento ejecutivo, el juez debería revocar la providencia y en su lugar, negar el mandamiento de pago.”⁴

De modo que, según la doctrina que la Sala acoge en esta ocasión, en el:

“Caso de que el ejecutado decida no cumplir con lo dispuesto en el mandamiento de pago, la primera conducta que puede esperarse es que solicite la reposición

¹ CONSEJO DE ESTADO SALA DE LO CONTENCIOSO ADMINISTRATIVO SECCIÓN TERCERA SUBSECCIÓN C Consejero ponente: JAIME ENRIQUE RODRÍGUEZ NAVAS Bogotá D.C., veintinueve (29) de julio de dos mil veinte (2020) Radicación número: 25000-23-36-000-2017-00892-02(64214)A

² “ARTÍCULO 438. RECURSOS CONTRA EL MANDAMIENTO EJECUTIVO. El mandamiento ejecutivo no es apelable; el auto que lo niegue total o parcialmente y el que por vía de reposición lo revoque, lo será en el suspensivo. Los recursos de reposición contra el mandamiento ejecutivo se tramitarán y resolverán conjuntamente cuando haya sido notificado a todos los ejecutados.

³ “ARTÍCULO 299. DE LA EJECUCIÓN EN MATERIA DE CONTRATOS Y DE CONDENAS A ENTIDADES PÚBLICAS. Salvo lo establecido en este Código para el cobro coactivo a favor de las entidades públicas, en la ejecución de los títulos derivados de las actuaciones relacionadas con contratos celebrados por entidades públicas, se observarán las reglas establecidas en el Código de Procedimiento Civil para el proceso ejecutivo de mayor cuantía.”

⁴ Rojas Gómez, Miguel Enrique. Lecciones de Derecho Procesal. Tomo 5. El proceso ejecutivo. 2ª ed. Escuela de Actualización Jurídica “ESAJU”. Bogotá D.C. 2019, p. 192.

del mandamiento de pago, recurso que está dirigido a cuestionar la existencia del título ejecutivo por cualquiera de sus aspectos meramente formales tales como claridad y exigibilidad, o hacer valer alguna causal de excepción previa (...), no obstante lo cual recuerdo que lo concerniente con discusiones acerca de si existe o no título ejecutivo, a la luz de los lineamientos señalados en el art. 422 del CGP, es decir si la obligación es clara, expresa o exigible, es aspecto que se debe plantear a través del recurso de reposición y no es pertinente hacerlo por la vía propia de las excepciones perentorias.

Así las cosas, se tiene que si el ejecutado estima que la obligación no es clara o expresa, debe presentar sus planteamientos a través del recurso de reposición, e igual cosa debe hacer si guarda silencio respecto de esos tópicos, le está vedado replantearlos a través de excepciones perentorias.”⁵

En todo caso, lo dicho en las líneas recientes no ignora la división doctrinaria y jurisprudencial entre requisitos de forma y de fondo del título ejecutivo a la que ya se aludió en este trámite⁶, utilizada por los incisos segundo y tercero del artículo 430 del CGP⁷, que restringen la protesta referida a los requisitos formales del título ejecutivo a la oportunidad destinada al recurso de reposición contra el mandamiento de pago, pero no limita del mismo modo al recurrente que busque revocar dicha decisión judicial alegando falencias en los requisitos de fondo del título ejecutivo.

A esto se agrega que en el marco del proceso ejecutivo no pueden confundirse las excepciones perentorias, es decir, aquellas que buscan poner en tela de juicio la existencia misma de las obligaciones contenidas en el título ejecutivo acreditando alguna de las causales extintivas delineadas por el artículo 1625 del Código Civil (pago, novación, confusión, prescripción, etc.), con la impugnación de los requisitos formales y de fondo del título ejecutivo, que es procedente a través del recurso de reposición al mandamiento de pago, como acaba de verse.

En el presente caso el recurso de reposición cumple con los requisitos de procedencia y oportunidad señalados en las normas transcritas toda vez que la Policía Nacional pretende controvertir los requisitos de fondo del título ejecutivo y adicionalmente se presentó dentro de los tres (3) días siguientes a la notificación de la decisión controvertida el 2 de diciembre de 2021.

2. Resolución del recurso de reposición.

⁵ López Blanco, Hernán Fabio. Código General del Proceso – Parte Especial. Dupré Ediciones. Bogotá D.C. 2018, p. 452.

⁶ “Con respecto a las condiciones de **forma**, la Corporación ha señalado que existe título ejecutivo cuando los documentos que conforman una unidad jurídica son auténticos, emanan del deudor o de su causante o de una sentencia de condena proferida por juez o tribunal de cualquier jurisdicción, o de otra providencia judicial que tenga fuerza ejecutiva de conformidad con la ley, o de las providencias que en procesos contencioso administrativos o de policía aprueben liquidación de costas o señalen honorarios de auxiliares de la justicia o, de un acto administrativo en firme (...). // “(...) En lo atinente a las condiciones de **fondo** requeridas, se ha indicado que un documento presta mérito ejecutivo siempre y cuando contenga una obligación clara, expresa y exigible a favor del ejecutante y a cargo del ejecutado y, en el caso de obligaciones pagaderas en dinero, que sean líquidas o liquidables por simple operación aritmética [...]”. (Consejo de Estado, Sección Tercera, sentencia del 24 de enero de 2007, exp. 85001-23-31-000-2005-00291-01(31825) y Subsección A, sentencia de 19 de julio de 2017, rad. 58341. Reiteradas por el auto de ponente del 27 de julio de 2018 proferido en este proceso. Exp. 61185).

⁷ “ARTÍCULO 430. MANDAMIENTO EJECUTIVO (...) Los requisitos formales del título ejecutivo sólo podrán discutirse mediante recurso de reposición contra el mandamiento ejecutivo. No se admitirá ninguna controversia sobre los requisitos del título que no haya sido planteada por medio de dicho recurso. En consecuencia, los defectos formales del título ejecutivo no podrán reconocerse o declararse por el juez en la sentencia o en el auto que ordene seguir adelante la ejecución, según fuere el caso. // Cuando como consecuencia del recurso de reposición el juez revoque el mandamiento de pago por ausencia de los requisitos del título ejecutivo, el demandante, dentro de los cinco (5) días siguientes a la ejecutoria del auto, podrá presentar demanda ante el juez para que se adelante proceso declarativo dentro del mismo expediente, sin que haya lugar a nuevo reparto. El juez se pronunciará sobre la demanda declarativa y, si la admite, ordenará notificar por estado a quien ya estuviese vinculado en el proceso ejecutivo.” (Se subraya).

El recurso de reposición formulado por la entidad ejecutada no se encuentra llamado a prosperar por las razones que se expondrán a continuación:

Es necesario precisar que los supuestos de hecho que fundamentan la impugnación no corresponden al caso concreto y desconocen que la obligación ejecutada tiene origen en un medio de control de nulidad y restablecimiento del derecho que ordenó el reconocimiento de una pensión de sobrevivientes a favor de las accionantes.

En efecto, en su intervención la Policía Nacional desconoció los elementos que constituyen la realidad procesal para afirmar, en primer término, que la obligación se origina en la sentencia que reconoció el daño antijurídico causado a las señoras MARÍA DEL SOCORRO DÍAZ BERNAL y JAIRA MARÍA CASTRO DÍAZ.

Posteriormente, la entidad ejecutada contradijo su propia afirmación indicando que la obligación judicial se origina en el auto que aprobó la conciliación celebrada con la parte accionante y que supuestamente reconoció el pago de perjuicios morales y intereses de mora sin llegar a especificar una suma de dinero.

En este contexto, se advierte que el recurso de reposición formulado por la Policía Nacional resulta improcedente toda vez que la presunta inexistencia de los requisitos necesarios para constituir el título ejecutivo se fundamenta en supuestos de hecho que no guardan relación alguna con la realidad procesal.

Aunado a lo anterior, tal como quedó registrado en auto que libró mandamiento ejecutivo se tiene que en el presente caso la sentencia de 7 de septiembre de 2015 proferida en primera instancia por este Juzgado y la sentencia del 2 de febrero de 2018 dictada en segunda instancia por el Tribunal Administrativo del Valle del Cauca en el medio de control de nulidad y restablecimiento del derecho identificado con el radicado N° 76001-33-33-001-2014-00163-00 cumplen con la totalidad de requisitos consagrados en el artículo 422 del CGP para conformar un título base de ejecución.

El artículo 422 CGP, establece que el título de ejecución puede fundamentarse en una sentencia judicial siempre y cuando en dicho documento aparezca, a favor del ejecutante y a cargo del ejecutado, una obligación clara, expresa y exigible.

En el numeral 3 de la sentencia de 7 de diciembre de 2015, que fue confirmado en su integridad por el Tribunal Administrativo del Valle del Cauca en la sentencia de segunda instancia de 21 de febrero de 2018, se impuso a la Policía Nacional una obligación de hacer consistente en la expedición de un acto administrativo de reconocimiento pensional a favor de las accionantes, en los siguientes términos:

(...) TERCERO: ORDENAR a la NACIÓN - MINISTERIO DE DEFENSA - POLICÍA NACIONAL, a título de restablecimiento del derecho, proferir acto administrativo disponiendo el reconocimiento y pago de la pensión de sobrevivientes a favor de la señora MARÍA DEL SOCORRO DÍAZ BERNAL, en calidad de cónyuge supérstite del causante a Jair Castro Ocampo Y de JAIRA MARÍA CASTRO DÍAZ en su calidad de hija, a partir del 30 de mayo de 2010, de conformidad con los lineamientos señalados en la parte motiva de esta providencia y haciendo claridad, que respecto de la hija esta se causará hasta cuando se acredite los requisitos que establece el artículo 47 de la ley 100 de 1993, evento en el cual la pensión deberá acrecentarse a favor de la señora MARÍA DEL SOCORRO DÍAZ BERNAL, en el porcentaje que esta deje de percibir. De igual forma deberá efectuarse la afiliación al Sistema de Seguridad Social en Salud al grupo familiar del causante, de conformidad con la ley (...)

CUARTO: Las sumas a las cuales fue condenada la entidad demandada deberán ajustarse tomando en cuenta el índice de precios al consumidor, de conformidad con

lo señalado en el inciso final del artículo 187 del CPACA a hasta el momento de la ejecutoria de esta providencia, en la forma como se indica en la parte considerativa de esta sentencia.

De lo anterior se infiere que en la sentencia transcrita se estableció una obligación de hacer consistente en el reconocimiento de una prestación periódica la cual es expresa y actualmente exigible.

Finalmente, se advierte que los argumentos expuestos por la Policía Nacional frente a la existencia de un “*derecho de turno*” no tiene el mérito para suspender o impedir la exigibilidad de un título ejecutivo toda vez que dicho turno se refiere al trámite interno que debe agotar para el pago de las condenas judiciales impuestas en su contra y no se encuentra consagrado legalmente como un mecanismo de defensa valido para la oposición de un proceso ejecutivo.

Sobre la imposibilidad de alegar el derecho al turno para oponerse al trámite de un proceso de ejecución y las medidas cautelares de embargo que se pueden imponer durante dicho trámite, la jurisprudencia del Consejo de Estado⁸ ha señalado lo siguiente:

(...) Finalmente, la Sala precisa que el derecho al turno invocado por la entidad demanda en el recurso de apelación, no tiene la entidad para alterar las excepciones al principio de inembargabilidad de los recursos públicos. (...)

En conclusión, se tiene que los argumentos expuestos por la entidad ejecutada para oponerse a la orden de mandamiento de pago resultan improcedentes, motivo por el cual se procederá a negar el recurso de reposición interpuesto en contra del auto interlocutorio N° 579 de 24 de noviembre de 2021.

En consideración a lo anteriormente expuesto, este Juzgado

RESUELVE:

PRIMERO: NO REPONER la orden de mandamiento ejecutivo librada en el auto interlocutorio N° 579 de 24 de noviembre de 2021

SEGUNDO: UNA VEZ en firme la presente providencia se continuará con el trámite del proceso.

TERCERO: Este juzgado acatando el deber consagrado el artículo 46 de la ley 2080 de 2021, comunica los canales digitales del despacho y su Oficina de Apoyo, de la siguiente manera:

- ✓ **Juzgado Primero Administrativo Oral del Circuito de Cali:**
Correo electrónico: adm01cali@cendoj.ramajudicial.gov.co
Teléfono: (2) 8962433
- ✓ **Ministerio Público – Procuraduría Judicial 57**
Correo electrónico: procjudadm57@procuraduria.gov.co
mecaicedo@procuraduria.gov.co

⁸ CONSEJO DE ESTADO SALA DE LO CONTENCIOSO ADMINISTRATIVO SECCIÓN TERCERA SUBSECCIÓN B Consejero ponente: ALBERTO MONTAÑA PLATA Bogotá, D.C., veintiocho (28) de abril de dos mil veintiuno (2021)

- ✓ **Radicación de procesos ordinarios:**
repartoadtivoscali@cendoj.ramajudicial.gov.co
- ✓ **Radicación memoriales:**
of02admcali@cendoj.ramajudicial.gov.co
- ✓ **Radicación de tutelas y habeas corpus:** URL
<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/TutelaEnLinea>

Las líneas telefónicas de la Oficina de Apoyo de los Juzgados Administrativos de Cali son:

**Teléfonos: (2) 896-24-12
(2) 896-24-11**

MAT.

NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE

**PAOLA ANDREA GARTNER HENAO
JUEZ**

Firmado Por:

**Paola Andrea Gartner Henao
Juez
Juzgado Administrativo
Oral 001
Cali - Valle Del Cauca**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **4a9fd7b468104828d014f181d0ba7e77d11d6084dcb7315689402bbbef7bdf16**

Documento generado en 08/02/2022 04:21:10 PM

Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:
<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>