

	JUZGADO PRIMERO ADMINISTRATIVO ORAL DEL CIRCUITO DE CALI
Cali	Ocho (08) de Febrero de dos mil veintidós (2022)

MEDIO DE CONTROL	NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO - LABORAL
RADICACIÓN:	76001-33-33-001-2021-00151-00
DEMANDANTE:	OLGA MORENO VERGARA
DEMANDADO:	DISTRITO ESPECIAL SANTIAGO DE CALI

Auto Interlocutorio No. 60

I. ASUNTO

Procede el Despacho a pronunciarse sobre la solicitud de integración de litisconsorte necesario formulada por el apoderado judicial de la entidad accionada **Distrito Especial de Santiago de Cali**.

II. PARA RESOLVER SE CONSIDERA

El apoderado judicial de la entidad accionada al momento de contestar la demanda solicita que se vincule como litisconsorte necesario a la **Nación – Ministerio de Educación Nacional**, como quiera que considera que es la entidad competente para definir la consecución de los recursos ante cualquier eventual orden judicial que se pueda generar respecto a lo reclamado, en atención al principio de legalidad del presupuesto público.

En lo que corresponde a la figura jurídica del litisconsorte necesario, debe indicarse que el Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo, no regula esta figura y la integración del contradictorio, por lo que opera el principio de integración normativa, aplicándose lo consagrado en el Código General delProceso, en los siguientes términos:

*“(…) **Artículo 61. Litisconsorcio necesario e integración del contradictorio.** Cuando el proceso verse sobre relaciones o actos jurídicos respecto de los cuales, por su naturaleza o por disposición legal, **haya de resolverse de manera uniforme y no sea posible decidir de mérito sin la comparecencia de las personas que sean sujetos detales relaciones o que intervinieron en dichos actos, la demanda deberá formularse por todas o dirigirse contra todas,** si no se hiciere así, eljuez, en el auto que admite la demanda, ordenará notificar y dar trasladode esta a quienes falten para integrar el contradictorio, en la forma y conel término de comparecencia dispuesto para el demandado.*

En caso de no haberse ordenado el traslado al admitirse la demanda, el juez dispondrá la citación de las mencionadas personas, de oficio o a petición de parte, mientras no se haya dictado sentencia de primera instancia, y concederá a los citados el mismo término para que comparezcan. El proceso se suspenderá durante dicho término. (...)” (Negrillas del despacho).

De acuerdo con lo anterior, se colige que la figura del litisconsorcio necesario se hace imprescindible cuando del contenido de la actuación administrativa demandada que se va a debatir, se advierte claramente que se debe citar de

manera obligatoria a una persona más, a efecto de resolver de manera uniforme el litigio planteado, so pena de que la omisión de la integración del litisconsorcio, conlleve a una flagrante violación del derecho al debido proceso y desconocimiento de principios esenciales del ordenamiento constitucional, tales como la justicia, la vigencia de un orden justo, y la eficiencia y la eficacia de las decisiones judiciales¹.

En efecto, el Consejo de Estado² ha señalado:

*“En relación con el litisconsorcio necesario, el artículo 61 del C.G.P. precisa que cuando el proceso verse sobre “relaciones o actos jurídicos respecto de los cuales, por su naturaleza o disposición legal, **haya de resolverse de manera uniforme y no sea posible decidir de mérito sin la competencia de las personas** que sean sujetos de tales relaciones o que intervinieron en dichos actos la demanda deberá formularse por todas o dirigirse contra todas.*

(...)

De otro lado, conviene aclarar que cuando la parte demandante persigue la indemnización de un daño que, a su juicio, le resulta imputable a varios sujetos, en virtud de lo previsto en el artículo 2344 del Código Civil³, pueden demandarlos en su integridad o a solo uno de ellos, sin que sea necesaria la intervención de todos y sin que esa falta de asistencia sea impedimento para decidir de fondo la controversia. La decisión tomada por los afectados debe ser respetada por el juez, dado que actuar en sentido contrario implicaría suplantar la voluntad de la parte demandante.

La parte actora goza de la facultad de elegir, frente a las diversas entidades que participaron en la producción del daño, contra cual dirige sus pretensiones, en esa medida no es procedente que el juez de forma oficiosa ordene la vinculación procesal de aquellos que considere que deben hacer parte del pleito.

Del mismo modo, debe explicarse que el hecho de que quien demanda dirija las pretensiones en contra de una persona distinta a la responsable no implica una decisión inhibitoria, sino la denegatoria de las pretensiones, por manera que es a la parte demandante a quien le corresponde identificar quien es el llamado a responder por el daño que reclama.”

Teniendo en cuenta lo anterior y descendiendo al caso concreto, el Despacho considera que hay lugar a vincular en calidad de litisconsorte necesario a la **Nación – Ministerio de Educación**, toda vez que al estudiarse de fondo el asunto, se requiere que las pretensiones de la demanda sean analizadas a partir de la actuación de esta entidad, pues los argumentos consignados en el acto administrativo demandado nro. 202141430100060891 del 24 de mayo de 2021, dan cuenta de que el mismo **Ministerio** mediante Circular nro. 4143.020.22.2.1020.002078 de 2017, decidió suspender el reconocimiento de las primas reclamadas por la parte demandante. Lo anterior, conforme lo establecido en la Ley 715 de 2001.

¹ Sentencia T-056 de 6 de febrero de 1997. M.P. Antonio Barrera Carbonell.

² C.E., Sec. Tercera, Subsec. A., Sent. 08001-23-31-000-2012-00233-02(55109). feb. 22/19, M.P.

³ “Artículo 2344. Responsabilidad solidaria. Si de un delito o culpa ha sido cometido por dos o más personas, cada una de ellas será solidariamente responsable de todo perjuicio procedente del mismo delito o culpa, salvo las excepciones de los artículos 2350 y 2355. “Todo fraude o dolo cometido por dos o más personas produce la acción solidaria del precedente inciso”.

De la lectura de los hechos y pretensiones de la demanda, se logra extraer que la parte actora pretende obtener el reconocimiento, liquidación y pago de los emolumentos consagrados en el Decreto 216 de 1991 (primas semestrales, prima de vacaciones y prima de antigüedad a los que aduce tener derecho). Ello, por cuanto laboró al servicio de dicho ente territorial en calidad de empleada pública, auxiliar de servicios generales desde el día 01 de junio de 2015 al 03 de septiembre de 2020 en la Secretaría de Educación.

Por tanto, es claro que la **Nación – Ministerio de Educación Nacional** tiene la condición de litisconsorte necesario de la parte pasiva, pues se advierte legitimación material para concurrir al proceso, puesto que tuvo plena injerencia en la emisión del acto administrativo demandado que impone su comparecencia para definir el fondo del asunto.

De manera que, al no ser posible dictar sentencia sin la comparecencia de la **Nación – Ministerio de Educación Nacional**, se accederá a la solicitud de vinculación formulada por el apoderado judicial del **Distrito Especial de Cali**.

Por las razones expuestas, el **Juzgado Primero Administrativo Oral del Circuito de Cali**,

RESUELVE:

PRIMERO: VINCULAR en calidad de Litis consorte necesario a la **Nación – Ministerio de Educación Nacional**, dentro del presente proceso de Nulidad y Restablecimiento del Derecho cuya notificación personal se efectuará conforme lo dispone el artículo 199 CPACA., a la cual se deberá adjuntar copia de la demanda, sus anexos y la subsanación de la misma

SEGUNDO: CORRER traslado de la demanda por el término de 30 días, de conformidad con el artículo 172 del CPACA, término que empezará a contabilizar conforme se determina en el artículo 48 de la Ley 2080 de 2021, esto es, a los dos (02) días hábiles siguientes al envío del mensaje y el término respectivo empezará a correr a partir del día siguiente.

El escrito de contestación de la demanda, las pruebas que se aporten con dicho escrito y sus anexos, deberán ser enviados de manera electrónica o digital al correo electrónico de la Oficina de Apoyo de los Juzgados Administrativos de Cali: of02admcali@cendoj.ramajudicial.gov.co

TERCERO: ADVERTIR al vinculado que con la contestación de la demanda debe acompañar los documentos que pretenda hacer valer como pruebas y que se encuentren en su poder.

CUARTO: RECONOCER PERSONERIA adjetiva al doctor **ROLANDO VIDAL CAGIGAS**, identificado con cédula de ciudadana No. 16.822.748 y con Tarjeta Profesional No. 57.454 del CS de la Judicatura, para actuar como apoderado judicial de la entidad accionada, **Distrito Especial de Cali**, de conformidad con el documento anexo nro. 09 del expediente electrónico del proceso.

QUINTO: Este juzgado de conformidad con lo previsto en el artículo 46 de la ley 2080 de 2021, que modificó el artículo 186 de la ley 1437 de 2011, comunica los canales digitales del despacho y su Oficina de Apoyo, de la siguiente manera:

✓ **Juzgado Primero Administrativo Oral del Circuito de Cali:**
Correo electrónico: adm01cali@cendoj.ramajudicial.gov.co

Teléfono: (2) 8962433

✓ **Ministerio Público – Procuraduría Judicial 57**

Correo electrónico: procjudadm57@procuraduria.gov.co

✓ **Radicación de procesos ordinarios:**

repartoadtivoscali@cendoj.ramajudicial.gov.co

✓ **Radicación memoriales:**

of02admcali@cendoj.ramajudicial.gov.co

✓ **Radicación de tutelas y habeas corpus:**
<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/TutelaEnLinea>

URL

Las líneas telefónicas de la Oficina de Apoyo de los Juzgados Administrativos de Cali son:

Teléfonos: (2) 896-24-12
(2) 896-24-11

NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE

**PAOLA ANDREA GARTNER HENAO
JUEZ**

SMD

Firmado Por:

Paola Andrea Gartner Henao
Juez
Juzgado Administrativo

Oral 001
Cali - Valle Del Cauca

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **dbf07943f7518cea32fd25e3cb3aa1f12c7618e2b51cd13df792e2d8de3bcda0**

Documento generado en 08/02/2022 04:21:04 PM

Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:

<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>