


|   |   |
|---|---|
|  | <b>JUZGADO PRIMERO ADMINISTRATIVO ORAL DEL CIRCUITO DE CALI</b> |
| <b>Cali</b>   | <b>Diecisiete (17) de febrero de dos mil veintidós (2022)</b>   |

|                         |   |
|-------------------------|---|
| <b>MEDIO DE CONTROL</b> | <b>NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO - LABORAL</b>           |
| <b>RADICACIÓN:</b>      | <b>76001-33-33-001-2019-00050-00</b>                              |
| <b>DEMANDANTE:</b>      | <b>MARÍA DEL CARMEN GIRALDO ALBA</b>                              |
| <b>VINCULADA:</b>       | <b>MARÍA PERSIDES GARCIADÉ GARCÍA</b>                             |
| <b>DEMANDADO:</b>       | <b>CAJA DE SUELDOS DE RETIRO DE LA POLICÍA NACIONAL – CASUR -</b> |

**Auto Interlocutorio No. 074**

**1. ASUNTO A DECIDIR**

En principio, debe indicarse que la parte vinculada, señora María Persides García, a través de apoderado judicial, contestó la demanda en la cual propuso excepciones

De las excepciones formuladas se corrió traslado el día 04 de noviembre de 2021, conforme se vislumbra en el expediente digital.

Con la entrada en vigencia de la ley 2080 de 2021 se introdujeron modificaciones en el proceso contencioso administrativo que afectan el trámite de las excepciones previas y que conllevan a que su resolución se efectúe con anterioridad a la realización de la audiencia inicial.

La Jurisprudencia del Consejo de Estado<sup>1</sup> al referirse a la entrada en vigencia de la ley procesal señala que “la misma resulta de aplicación inmediata y prevalece sobre las anteriores, a partir de su entrada en vigencia o de la fecha de su promulgación, conforme lo establece el artículo 40 de la Ley 153 de 15 de agosto de 1887 , el cual prevé que “Las leyes concernientes a la sustanciación y ritualidad de los juicios prevalecen sobre las anteriores desde el momento en que deben empezar a regir”.

A su turno el artículo 86 de la ley 2080 de 2021 estableció su régimen de entrada en vigencia bajo los siguientes parámetros:

**“ARTÍCULO 86. RÉGIMEN DE VIGENCIA Y TRANSICIÓN NORMATIVA.** *La presente ley rige a partir de su publicación, con excepción de las normas que modifican las competencias de los juzgados y tribunales administrativos y del Consejo de Estado, las cuales solo se aplicarán respecto de las demandas que se presenten un año después de publicada esta ley.*

<sup>1</sup> C.E., Sección Primera. Exp. 66001-23-33-000-2017-00474-01. 08/03/2018. C.P. María Elizabeth García González.

*Las nuevas reglas del dictamen pericial contenidas en la reforma a los artículos [218](#) a [222](#) del Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo, se aplicarán a partir de la publicación de la presente ley para los procesos y trámites iniciados en vigencia de la Ley 1437 de 2011 en los cuales no se hayan decretado pruebas.*

*De conformidad con el artículo 40 de la Ley 153 de 1887, modificado por el artículo [624](#) del Código General del Proceso, las reformas procesales introducidas en esta ley prevalecen sobre las anteriores normas de procedimiento desde el momento de su publicación y solo respecto de los procesos y trámites iniciados en vigencia de la Ley [1437](#) de 2011.*

*En estos mismos procesos, los recursos interpuestos, la práctica de pruebas decretadas, las audiencias convocadas, las diligencias iniciadas, los términos que hubieren comenzado a correr, los incidentes en curso y las notificaciones que se estén surtiendo, se regirán por las leyes vigentes cuando se interpusieron los recursos, se decretaron las pruebas, se iniciaron las audiencias o diligencias, empezaron a correr los términos, se promovieron los incidentes o comenzaron a surtir las notificaciones.”*

En este contexto, frente al trámite de las excepciones previas, el artículo 38 de la ley 2080 de 2021 que modificó el artículo 175 del CPACA en su parágrafo 2 consagra lo siguiente:

**“PARÁGRAFO 2o.** *De las excepciones presentadas se correrá traslado en la forma prevista en el artículo [201A](#) por el término de tres (3) días. En este término, la parte demandante podrá pronunciarse sobre las excepciones previas y, si fuere el caso, subsanar los defectos anotados en ellas. En relación con las demás excepciones podrá también solicitar pruebas.*

*Las excepciones previas se formularán y decidirán según lo regulado en los artículos [100](#), [101](#) y [102](#) del Código General del Proceso. Cuando se requiera la práctica de pruebas a que se refiere el inciso segundo del artículo [101](#) del citado código, el juez o magistrado ponente las decretará en el auto que cita a la audiencia inicial, y en el curso de esta las practicarán. Allí mismo, resolverá las excepciones previas que requirieron pruebas y estén pendientes de decisión.*

*Antes de la audiencia inicial, en la misma oportunidad para decidir las excepciones previas, se declarará la terminación del proceso cuando se advierta el incumplimiento de requisitos de procedibilidad.*

*Las excepciones de cosa juzgada, caducidad, transacción, conciliación, falta manifiesta de legitimación en la causa y prescripción extintiva, se declararán fundadas mediante sentencia anticipada, en los términos previstos en el numeral tercero del artículo [182A](#).”*

Con base en los anteriores parámetros, atendiendo los postulados del principio de aplicación inmediata de la ley procesal y teniendo en cuenta que en el caso concreto el término de traslado se encuentra debidamente agotado, se procederá a resolver las excepciones previas de acuerdo a lo estipulado en el numeral 2º del artículo 101

del Código General del proceso, esto es, mediante providencia antes de la audiencia inicial.

## **2. CONSIDERACIONES**

### **2.1. Excepciones formuladas por la parte vinculada.**

#### **2.1.1. Excepción previa Ineptitud de la demanda – indebida integración de pretensiones.**

El apoderado judicial de la señora María Persides García, quien fue vinculada al presente proceso, al momento de contestar la demanda expuso que, las pretensiones formuladas con la demanda no se encuentran debidamente integradas.

Ahora bien, de conformidad con el numeral 5º del artículo 100 del Código General del Proceso, aplicable por remisión expresa del artículo 175 del Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo, la excepción previa de ineptitud de la demanda se configura en el evento en que la misma no cumple con los requisitos formales o, en su defecto, cuando se genera una indebida acumulación de pretensiones.

En este sentido, el Consejo de Estado ha sido enfático en precisar que la mentada excepción, solo atañe a los requisitos formales de la demanda o a la indebida acumulación de pretensiones de la siguiente manera:

*“Antes de abordar el estudio del problema jurídico propuesto, se deben realizar algunas precisiones preliminares sobre la denominada «ineptitud sustantiva de la demanda». Al respecto esta subsección ha señalado que con anterioridad se ha hecho alusión a esta figura como si se tratara de una excepción previa o causal de rechazo de la demanda y en últimas, como sustento de decisiones inhibitorias, lo cual constituye una imprecisión<sup>1</sup>.*

*Ello, toda vez que sólo es viable proponer y declarar próspera la excepción previa de «ineptitud de la demanda por la falta de cualquiera de los requisitos formales» o «por la indebida acumulación de pretensiones» y; en relación con otras situaciones, se debe acudir a las demás excepciones previas previstas en el artículo 100 del Código General del Proceso, sin que haya vocación para realizar una denominación en términos diferentes a los señalados por la ley.*

*Así mismo, se recalcó que al encontrarse otras falencias que otrora han servido como sustento para la declaratoria de una «ineptitud sustantiva de la demanda», en lugar de acudir a esa denominación, se deben utilizar las herramientas que los estatutos procesales prevén para tal efecto, tal como se analizó extensamente en el auto en cita, esto es, aquellos mecanismos de saneamiento como por ejemplo ordenar corregir la demanda o dejar sin efecto el auto admisorio para proceder al rechazo de la misma en atención a la causal legalmente prescrita para el efecto<sup>2</sup>”.*

---

<sup>2</sup> Auto del 26 de septiembre de 2019, proferido dentro del proceso de nulidad y restablecimiento del derecho con radicado 25000-23-42-000-2015-02179-02(4465-17)

A sí las cosas, a la luz de dicha excepción se debe analizar en el caso bajo estudio, si las pretensiones formuladas en la demanda cumple o no, con la exigencias del artículo 162 numeral 2 de la Ley 1437 de 2011.

Ahora bien, analizado el escrito de demanda, se logra observar que las pretensiones formuladas por la parte demandante tienen congruencia con los hechos en los cuales se basó la presente demanda de nulidad y restablecimiento del derecho laboral, igualmente se advierte que dichas pretensiones se encuentran acordes al medio de control incoado. Por lo tanto no encuentra este Despacho que dicha excepción de ineptitud sustantiva de la demanda deba prosperar.

Por otra parte, el apoderado judicial de la parte demandante propone las excepciones de: cosa juzgada, prescripción, caducidad, cobro de lo no debido, inexistencia de la obligación, sin embargo, dichas excepciones se encuentran meramente enunciadas, es decir, no se vislumbran los fundamentos en los cuales se basa para proponerlas, tal como lo dispone el artículo 101 del Código General del proceso, que reza:

**“ARTÍCULO 101. OPORTUNIDAD Y TRÁMITE DE LAS EXCEPCIONES PREVIAS.** *Las excepciones previas se formularán en el término del traslado de la demanda en escrito separado **que deberá expresar las razones y hechos en que se fundamentan.** Al escrito deberán acompañarse todas las pruebas que se pretenda hacer valer y que se encuentren en poder del demandado.*

*El juez se abstendrá de decretar pruebas de otra clase, salvo cuando se alegue la falta de competencia por el domicilio de persona natural o por el lugar donde ocurrieron hechos, o la falta de integración del litisconsorcio necesario, casos en los cuales se podrán practicar hasta dos testimonios*

*(...)” (Negrilla del Despacho)*

Por lo anterior y encontrándose que las excepciones formuladas no cuentan con razones ni fundamentos para su respectiva sustentación, este Despacho se abstendrá de resolver las mismas.

Finalmente, el Juzgado de conformidad con el previsto en el inciso final del párrafo 2º del artículo 175 de la Ley 1437 de 2011 y el artículo 100 del Código General del Proceso, dispone que no encuentra probada excepción alguna de manera oficiosa, con la capacidad de enervar anticipadamente el procedimiento hasta ahora surtido.

En consecuencia, el **Juzgado Primero Administrativo Oral de Cali**, administrando justicia en nombre de la República de Colombia y por autoridad de la ley,

#### **RESUELVE:**

**PRIMERO: TENER POR CONTESTADA LA DEMANDA** por la vinculada María Persides García de García, de conformidad con lo indicado de manera previa.

**SEGUNDO: DECLARAR NO PROBADA** la excepción previa de “*Ineptitud de la demanda por falta de los requisitos formales – pretensiones indebidamente integradas*” formulada por el apoderado judicial de la vinculada, de conformidad con lo expuesto en la parte motiva de esta providencia.

**TERCERO:** Una vez en firme la presente providencia continúese con el trámite procesal correspondiente.

**CUARTO: RECONOCER PERSONERIA** adjetiva al doctor **JOSÉ ANTONIO HERRERA VIDAL**, identificado con cédula de ciudadana No. 94.225.423 y con Tarjeta Profesional No. 99.274 del C.S. de la J., para actuar como apoderado judicial de la parte vinculada, **MARÍA PERSIDES GARCÍA DE GARCÍA**, de conformidad con el memorial poder visible en el expediente digital.

**QUINTO:** De conformidad con lo previsto en el inciso 2º del artículo 46 de la Ley 2080 de 2021, que modificó el artículo 186 de la Ley 1437 de 2011, se **ADVIERTE A LOS SUJETOS PROCESALES** del presente asunto que deben enviar un ejemplar de todos los memoriales o actuaciones que realicen en el curso del proceso, a los canales digitales o correos electrónico de los demás sujetos procesales, simultáneamente con copia incorporada al mensaje de datos enviado a este Despacho judicial a través del correo de recepción de memoriales de la Oficina de Apoyo de los Juzgados Administrativos: [of02admcali@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:of02admcali@cendoj.ramajudicial.gov.co)

**SEXTO:** Este juzgado de conformidad con lo previsto en el artículo 46 de la Ley 2080 de 2021, que modificó el artículo 186 del CPACA, comunica los canales digitales del despacho y su Oficina de Apoyo, de la siguiente manera:

- ✓ **Juzgado Primero Administrativo Oral del Circuito de Cali:**  
**Correo electrónico:** [adm01cali@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:adm01cali@cendoj.ramajudicial.gov.co)  
**Teléfono:** (2) 8962433
- ✓ **Ministerio Público – Procuraduría Judicial 57**  
Correo electrónico: [procjudadm57@procuraduria.gov.co](mailto:procjudadm57@procuraduria.gov.co)  
[mecaicedo@procuraduria.gov.co](mailto:mecaicedo@procuraduria.gov.co)
- ✓ **Radicación de procesos ordinarios:**  
[repartoadtivoscali@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:repartoadtivoscali@cendoj.ramajudicial.gov.co)
- ✓ **Radicación memoriales:**  
[of02admcali@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:of02admcali@cendoj.ramajudicial.gov.co)
- ✓ **Radicación de tutelas y habeas corpus:** URL  
<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/TutelaEnLinea>

Las líneas telefónicas de la Oficina de Apoyo de los Juzgados Administrativos de Cali son:

Teléfonos: (2) 896-24-12  
(2) 896-24-11

**NOTIFIQUESE Y CÚMPLASE**

**PAOLA ANDREA GARTNER HENAO  
JUEZ**

LMS

**Firmado Por:**

**Paola Andrea Gartner Henao  
Juez  
Juzgado Administrativo  
Oral 001  
Cali - Valle Del Cauca**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **68aaa0ce432c1e692b536e4386033977924d824715164913ea5b0217695d4340**

Documento generado en 17/02/2022 03:37:13 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**