

	JUZGADO PRIMERO ADMINISTRATIVO ORAL DEL CIRCUITO DE CALI
Cali	Diecisiete (17) de febrero de dos mil veintidós (2022)

MEDIO DE CONTROL	NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO
RADICACIÓN:	76001-33-33-001-2022-00023-00
DEMANDANTE:	MARÍA DE JESÚS BOLÍVAR BUITRAGO
DEMANDADO:	MUNICIPIO DE PRADERA, VALLE e INSPECCIÓN DE POLICÍA DE PRADERA, VALLE

Auto Interlocutorio No. 077

I. ASUNTO

Procede el Despacho a estudiar sobre la admisión del medio de control de nulidad y restablecimiento del derecho propuesto por la señora María de Jesús Bolívar Buitrago en contra del municipio de Pradera, Valle y la Inspección de Policía de Pradera, Valle.

II. ANTECEDENTES

La señora María de Jesús Bolívar Buitrago, actuando a través de apoderado judicial presenta demanda de nulidad y restablecimiento del derecho, con el fin de que se declare la nulidad de los fallos de primera y segunda instancia proferidos por el inspector de policía municipal de Pradera Rubiel Hernán Pava Mejía mediante la Resolución N° 020 del 25 de marzo del 2021; y el acto administrativo expedido por el alcalde Justino Sinesterra Sinesterra del municipio de Pradera mediante la Resolución N° 282 del 13 de septiembre del 2021, en los cuales restablecen el uso de una servidumbre de tránsito que nunca ha existido sobre el predio de la demandante.

III. CONSIDERACIONES.

Sea lo primero indicar que el artículo 105 del Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo, establece que asuntos se encuentran exceptuados del conocimiento de la Jurisdicción de lo Contencioso Administrativo, indicando expresamente en su numeral 3° que no serán objeto de control jurisdiccional, las decisiones proferidas en juicios de policía regulados especialmente por la Ley.

De acuerdo con lo anterior, se tiene que las decisiones proferidas por autoridades administrativas, en ejercicio de las funciones jurisdiccionales excepcionales que le otorga la Ley para desarrollar juicios policivos, se encuentran vedados del control judicial por parte de esta jurisdicción como lo establece el artículo ibídem.

Acerca de este asunto, la Corte Constitucional en Sentencia T – 267 de 2011, precisó que:

“La jurisprudencia constitucional ha sido enfática en resaltar que cuando se trata de procesos policivos para amparar la posesión, la tenencia, o una servidumbre, las autoridades de policía ejercen función jurisdiccional y las providencias que dicten son actos jurisdiccionales”. Por su naturaleza de actos jurisdiccionales, frente a las decisiones de los organismos de policía no es posible ejercitar los mecanismos propios de la jurisdicción contencioso administrativa, situación que es reconocida por el artículo 82 del Código Contencioso Administrativo, que sostiene que “[l]a jurisdicción de lo contencioso administrativo no juzga las decisiones proferidas en juicios de policía regulados especialmente por la ley”. Igualmente, “ni la acción reivindicatoria, ni la posesoria, ni la restitutoria de la tenencia están configuradas para salvaguardar el derecho al debido proceso en los procesos policivos, sino –según el caso- los derechos de dominio, posesión y tenencia”. Esta situación en la que se aprecia que no existen mecanismos adecuados para salvaguardar el derecho al debido proceso en las actuaciones de las autoridades de policía en tratándose de lanzamientos, hace necesario reconocer que es solo la acción de tutela el mecanismo a partir del cual es posible conseguir la protección requerida.”.

Por su naturaleza de actos jurisdiccionales, frente a las decisiones de los organismos de policía no es posible ejercitar los mecanismos propios de la jurisdicción contencioso administrativa, situación que es reconocida por el artículo 105 de la Ley 1437 de 2011, que sostiene que “la jurisdicción de lo contencioso administrativo no juzga las decisiones proferidas en juicios de policía regulados especialmente por la ley”.

Por su parte, el Consejo de Estado¹, refiriéndose a éste asunto, manifestó que:

“(…) Los juicios policivos tienen indudablemente, la naturaleza de judiciales. A esto se debe que en el Código Contencioso Administrativo haya previsto que los actos expedidos en los juicios civiles de policía, entre otros, no son objeto de control ante la justicia de lo Contencioso Administrativo. En diversas oportunidades la Sala se ha pronunciado sobre el carácter judicial de los juicios civiles de policía y especialmente sobre el amparo policivo posesorio; ha diferenciado entre la función propiamente administrativa desarrollada en materia de policía y la función judicial ejercida por tales autoridades (…)”.

Teniendo en cuenta los anteriores apartes jurisprudenciales, puede concluir el Despacho que la Jurisdicción Contencioso Administrativo no está instituida para ejercer control judicial frente a las actuaciones y/o decisiones adelantadas en un juicio policivo, situación que permite según lo dispone el numeral 3° del artículo 169 del C.P.A.C.A., imponer el rechazo de plano de la demanda por falta de jurisdicción.

Finalmente debe advertirse que los actos aquí demandados están dirimiendo un conflicto entre dos particulares, razón también suficiente para rechazar el

¹ CONSEJO DE ESTADO, SALA DE LO CONTENCIOSO ADMINISTRATIVO, SECCIÓN PRIMERA, Consejero ponente: OSWALDO GIRALDO LÓPEZ, Bogotá, D.C., tres (3) de mayo de dos mil diecinueve (2019), Radicación número: 70001-23-33-000-2017-00201-01

presente medio de control, toda vez que no se encuentra probado en este asunto la participación del estado.

En consecuencia, el **Juzgado Primero Administrativo Oral del Circuito de Cali**, administrando justicia en nombre de la República de Colombia y por autoridad de la ley,

RESUELVE

PRIMERO: RECHAZAR la presente demanda interpuesta por la señora **MARÍA DE JESÚS BOLÍVAR BUITRAGO**, dentro del proceso de la referencia.

SEGUNDO: Ejecutoriado el presente auto, devuélvanse los anexos sin necesidad de desglose y archívense las diligencias, previas las constancias del caso.

TERCERO: Reconózcase personería para actuar como apoderada de la parte actora a la Dra. ALEXANDRA PLATA ARANZAZÚ, identificada con cédula de ciudadanía No. 29.679.890 y portadora de la tarjeta profesional No. 350.014, de conformidad con el poder obrante en el expediente.

CUARTO: Este Juzgado acatando el deber consagrado en el art. 46 de la Ley 2080 de 2021, el cual modificó el artículo 186 de la Ley 1437 de 2011, comunica los canales digitales del despacho y su Oficina de Apoyo, de la siguiente manera:

- ✓ **Juzgado Primero Administrativo Oral del Circuito de Cali:**
Correo electrónico: adm01cali@cendoj.ramajudicial.gov.co
Teléfono: (2) 8962433
- ✓ **Ministerio Público – Procuraduría Judicial 57**
Correo electrónico: procjudadm57@procuraduria.gov.co
- ✓ **Radicación de procesos ordinarios:**
repartoadtivoscali@cendoj.ramajudicial.gov.co
- ✓ **Radicación memoriales:**
of02admcali@cendoj.ramajudicial.gov.co
- ✓ **Radicación de tutelas y habeas corpus:** URL
<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/TutelaEnLinea>

Las líneas telefónicas de la Oficina de Apoyo de los Juzgados Administrativos de Cali son:

Teléfonos: (2) 896-24-12
(2) 896-24-11

NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE

PAOLA ANDREA GARTNER HENAO
JUEZ

Firmado Por:

Paola Andrea Gartner Henao

Juez

Juzgado Administrativo

Oral 001

Cali - Valle Del Cauca

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **e5fa84fb9792b897ccbad884d2f4288dfb8e009b1e704783dc2d908fb934a4a3**

Documento generado en 17/02/2022 03:37:17 PM

Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:

<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>