

REPÚBLICA DE COLOMBIA – RAMA JUDICIAL



JUZGADO PRIMERO ADMINISTRATIVO ORAL
DEL CIRCUITO DE CALI

AUTO No. 088

Santiago de Cali, Diecisiete (17) de febrero de dos mil veintidós (2022)

MEDIO DE CONTROL : NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DE DCHO
RADICACIÓN : 76001-33-33-001-2021-00223-00
DEMANDANTE : TRANSPORTES MONTEBELLO S.A.
DEMANDADO : DISTRITO ESPECIAL DE SANTIAGO DE CALI

Procede el Juzgado a resolver el llamamiento en garantía formulado por la entidad demandada en contra de la **Aseguradora Solidaria de Colombia**.

ANTECEDENTES

Mediante escrito arribado al expediente digital¹, el apoderado judicial del **Distrito Especial de Santiago de Cali** formuló el llamamiento en garantía en contra de la **Aseguradora Solidaria de Colombia**.

Para fundamentar la solicitud, afirma que el **Distrito Especial de Santiago de Cali** ampara esta clase de riesgos con la póliza de responsabilidad civil extracontractual expedida por la compañía de seguros **Aseguradora Solidaria de Colombia** (póliza nro. 420-80-994000000109), por consiguiente, la mentada póliza se encontraba vigente a la fecha del accidente, es decir, el 15 de octubre de 2019.

CONSIDERACIONES

El Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo consagra el llamamiento en garantía en su artículo 225, en los siguientes términos:

*“**Artículo 225. Llamamiento en garantía.** Quien afirme tener derecho legal o contractual de exigir a un tercero la reparación integral del perjuicio que llegare a sufrir, o el reembolso total o parcial del pago que tuviere que hacer como resultado de la sentencia, podrá pedir la citación de aquel, para que en el mismo proceso se resuelva sobre tal relación.*

El llamado, dentro del término de que disponga para responder el llamamiento que será de quince (15) días, podrá, a su vez, pedir la citación de un tercero en la misma forma que el demandante o el demandado.

El escrito de llamamiento deberá contener los siguientes requisitos:

1. El nombre del llamado y el de su representante si aquel no puede comparecer por sí al proceso.

2. La indicación del domicilio del llamado, o en su defecto, de su residencia, y la de su habitación u oficina y los de su representante, según fuere el caso, o la manifestación de que se ignoran, lo último bajo juramento, que se entiende prestado por la sola presentación del escrito.

3. Los hechos en que se basa el llamamiento y los fundamentos de derecho que se invoquen.

4. La dirección de la oficina o habitación donde quien hace el llamamiento y su apoderado recibirán notificaciones personales.

El llamamiento en garantía con fines de repetición se regirá por las normas de la Ley 678 de 2001 o por aquellas que la reformen o adicionen”.

La Sección Tercera del H. Consejo de Estado respecto a los requisitos que se deben cumplir para que sea procedente esta figura, en providencia del 18 de agosto de 2021², sostuvo:

“Pues bien, la figura del llamamiento en garantía, de conformidad con el artículo 225 del CPACA3, consiste en la facultad de solicitar dentro un proceso judicial la citación de un tercero para exigirle la reparación integral de un perjuicio o el reembolso total o parcial del pago que tuviere que hacer el llamante como resultado de una eventual condena que se le imponga en sentencia, cuando afirme tener derecho legal o contractual para hacer el llamado”.

(...)

“Ahora bien, no le asiste razón al apelante cuando afirma que el escrito de llamamiento debe cumplir con los requisitos previstos en los artículos 65 y 82 del C.G.P, toda vez que la Ley 1437 de 2011, en su artículo 225, reguló la figura del llamamiento en garantía para los procesos que se adelanten ante la jurisdicción contencioso administrativa; específicamente, enumeró los requisitos que debe contener el escrito por medio del cual se hace el llamamiento, a saber: i) el nombre del llamado y el de su representante; ii) el domicilio del llamado; iii) los hechos en que se basa el llamamiento y los fundamentos de derecho que se invoquen, y iv) la dirección de quien hace el llamamiento y su apoderado para recibir notificaciones. En ese sentido, al existir regulación expresa sobre este asunto en particular, no hay vacío legal que permita acudir al estatuto procesal general”.

De lo anterior se infiere que el llamamiento en garantía supone la existencia de un vínculo legal o contractual que le permita al llamante solicitar la intervención del tercero con quien tenga dicho vínculo, para que una vez se produzca la decisión definitiva y ésta sea adversa a la entidad demandada, se establezca la obligación al tercero, en virtud del derecho legal o contractual, de efectuar el reembolso de lo que tuvo que pagar el demandado como resultado de la sentencia condenatoria, el cual para su procedencia debe cumplir unos requisitos formales y adicionalmente aportar prueba siquiera sumaria de la existencia del vínculo legal o contractual que da lugar a formular el llamamiento.

Ahora bien, descendiendo al caso bajo estudio, en lo que corresponde a la solicitud efectuada por la parte demandada en contra de las llamadas en garantía, se evidencia lo siguiente:

-. En el asunto que nos ocupa, de acuerdo a lo planteado por la entidad demandada, se establece que no existe un vínculo de naturaleza contractual que permita al **Distrito Especial de Cali** llamar en garantía a la Compañía de seguros **Aseguradora Solidaria de Colombia**.

-. En lo que corresponde a la Póliza de Responsabilidad Civil Extracontractual No. 420-80-994000000109, expedida por la **Aseguradora Solidaria de Colombia**, se evidencia que tiene una vigencia entre los periodos comprendidos entre el 29 de mayo de 2019 y el

² Consejo De Estado, Sala De Lo Contencioso Administrativo, Sección Primera, C.P. Dr. Oswaldo Giraldo López (E), Radicación número: 05001-23-33-000-2014-01475-01

23 de abril de 2020, fechas en las cuales se dio la manifestación de la voluntad de la Administración a través de los actos administrativos acusados (Resolución nro. 4152.010.21.0.8832 del 15 de octubre de 2019 y Resolución nro. 4152.010.21.0.0388 del 09 de abril de 2021).

-Ahora bien, revisado el objeto de la póliza no se observa que cubra los riesgos surgidos como consecuencia de la expedición de actos administrativos.

-Analizada de manera minuciosa la Póliza de Responsabilidad Civil Extracontractual No. 420-80-9940000000109, expedida por la **Aseguradora Solidaria de Colombia**, aportada con la solicitud, se extrae que en esta el objeto del seguro corresponde el de *“Amparar los perjuicios patrimoniales y extrapatrimoniales incluyendo los perjuicios morales y de vida en relación y el lucro cesante, que cause a terceros el asegurado, con motivo de la responsabilidad civil en que incurra o le sea imputable de acuerdo con la Ley colombiana, durante el giro normal de sus actividades”*.

De este modo, se tiene que en el presente medio de control de nulidad y restablecimiento del derecho, las pretensiones de la demanda están encaminadas a obtener la nulidad de los actos administrativos que impusieron una infracción de tránsito a la empresa demandante y del acto que resolvió el respectivo recurso de reposición, pretensiones que tienen como fundamentos los cargos de nulidad alegados y no son producto de la responsabilidad civil extracontractual de la entidad demandada.

Caso similar al estudiado por el superior funcional Honorable Tribunal Administrativo del Valle del Cauca, autoridad judicial que mediante providencia nro. 100 del 02 de agosto de 2020³, confirmó la decisión de negar el llamamiento en garantía bajo los mismos argumentos, así:

“Conforme a lo anterior, tal como lo señaló la juez de primera instancia, el documento aportado no denota la existencia de una relación sustancial entre el MUNICIPIO DE SANTIAGO DE CALI Y MAPFRE SEGUROS S.A. en lo que respecta al asunto que nos atañe, tendiente a la declaratoria de nulidad de los actos administrativos a través de los cuales se impuso una sanción pecuniaria al demandante, si en cuenta se tiene que la aludida póliza fue suscrita con el fin de amparar los siniestros ocurridos con ocasión de la responsabilidad civil en que incurra o le sea imputable al asegurado”.

Por tanto, en sentir de esta juzgadora la póliza aportada tienen cobertura para aquellos casos de medio de control de reparación directa, a través de la cual se alegue la responsabilidad civil extracontractual del **Distrito Especial de Santiago de Cali**, más aun si se tiene en cuenta que dicho ente territorial suscribe pólizas de responsabilidad de servidores públicos con el fin de amparar la responsabilidad surgida por actos o hechos no dolosos ocurridos en el ejercicio de sus funciones (actos administrativos).

En consecuencia, al no existir un vínculo de naturaleza contractual que ampare lo aquí controvertido entre la entidad demandada y las aseguradoras llamadas en garantía, se procederá a negar la solicitud del llamamiento al no cumplir con los requisitos exigidos en el artículo 225 del CPACA.

En virtud de lo anterior, el **Juzgado Primero Administrativo Oral del Circuito de Cali**,

³ Radicación nro. 76001-33-33-001-2019-00064-01.

R E S U E L V E:

PRIMERO: NEGAR el llamamiento en garantía formulado por el **Distrito Especial de Santiago de Cali** en contra de la **Aseguradora Solidaria de Colombia**, de conformidad con las consideraciones que anteceden.

SEGUNDO: RECONOCER PERSONERÍA adjetiva como apoderada judicial del **Distrito Especial de Santiago de Cali** al abogado **ABEL DE JESÚS QUINTERO ROJAS**, identificado con cédula de ciudadanía nro. 70.385.563 y T.P nro. 185.180 del Consejo Superior de la Judicatura, en los términos y para los fines del poder obrante en el anexo nro. 006 del expediente digital.

NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE

PAOLA ANDREA GARTNER HENAO
Juez

smd

Firmado Por:

Paola Andrea Gartner Henao
Juez
Juzgado Administrativo
Oral 001
Cali - Valle Del Cauca

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **9f13a56f6ff6cecb3241e8483620305c26a0767392e204f01d075792e9f8d31e**
Documento generado en 17/02/2022 03:37:26 PM

Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:
<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>