



## JUZGADO ONCE ADMINISTRATIVO ORAL DEL CIRCUITO DE CALI

Santiago de Cali, ocho (8) de noviembre de dos mil diecisiete (2017)

Auto No. 1860

PROCESO NO. 76001-33-33-0 11-2016-00333-00  
DEMANDANTE: JOSE IGNACIO ROBLEDO GALLO  
DEMANDADO: NACIÓN – MINISTERIO DE DEFENSA NACIONAL –  
EJÉRCITO NACIONAL  
MEDIO DE CONTROL: NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO

### REF. AUTO ADMISORIO

Visto el informe secretarial que antecede, observando que el apoderado del actor allegó escrito subsanando la demanda, corresponde al Despacho de conformidad con lo dispuesto en los artículos 171 de la Ley 1437 de 2011 decidir sobre la admisión de la demanda en ejercicio del medio de control de **NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO**, regulado en el artículo 138 ibídem, a lo cual se procede previas las siguientes,

### CONSIDERACIONES

- Este Despacho es competente para conocer del asunto en primera instancia, según lo previsto en los artículos 155<sup>1</sup> y 156<sup>2</sup> del C.P.A.C.A.
- La demanda fue presentada en tiempo según lo consagrado en el literal c) numeral 1 del artículo 164 del C.P.A.C.A.
- En razón a que la demanda reúne los requisitos formales establecidos en los artículos 162 y siguientes del CPACA, el Despacho procederá a su admisión, dispondrá imprimirle el trámite previsto en los artículos 179 y ss del C.P.A.C.A, y a emitir las respectivas órdenes según el artículo 171 ibídem.

En consecuencia se, **DISPONE:**

**1. ADMITIR** la demanda instaurada por el señor **JOSE IGNACIO ROBLEDO GALLO** en contra de la **NACIÓN-MINISTERIO DE DEFENSA NACIONAL - EJÉRCITO NACIONAL**, en ejercicio del medio de control de Nulidad y Restablecimiento del Derecho.

<sup>1</sup> ARTÍCULO 155 DEL CÓDIGO DE PROCEDIMIENTO ADMINISTRATIVO EN PRIMERA INSTANCIA: "El juez de primera instancia de las diferentes jurisdicciones administrativas"

<sup>2</sup> De los procedimientos administrativos, el juez de primera instancia que se proveiga de oficio, en el caso de las contrasentencias administrativas de cualquier autoridad, respecto de la acción no invade el ámbito de competencia de la instancia superior."

ARTÍCULO 162 DEL CÓDIGO DE PROCEDIMIENTO ADMINISTRATIVO: "Para la admisión de una demanda se debe observar las siguientes reglas:

1. Es necesario el cumplimiento de los requisitos de forma establecidos en el artículo 162 del presente código. 2. El escrito de demanda debe ser presentado en el término de diez (10) días hábiles siguientes a la fecha de la notificación de la demanda."

**2. NOTIFICAR** personalmente mediante mensaje dirigido al buzón electrónico para notificaciones judiciales en la forma y términos indicados en el artículo 199 de la Ley 1437 de 2011, modificado por el artículo 612 del C.G.P., mensaje que contendrá copia de esta providencia y de la demanda, a los siguientes:

2.1 Al representante de la entidad demandada **NACIÓN-MINISTERIO DE DEFENSA-EJÉRCITO NACIONAL** (Art.159 C.P.A.C.A), o a quien éste haya delegado la facultad de recibir notificaciones judiciales.

2.2 Al Agente del Ministerio Público delegado ante este Juzgado Administrativo.

2.3 Al Director General de la Agencia Nacional de Defensa Jurídica del Estado, o a quien éste haya delegado la facultad de recibir notificaciones.

**3. CORRER** traslado de la demanda a la entidad accionada **NACIÓN-MINISTERIO DE DEFENSA-EJÉRCITO NACIONAL**, al **MINISTERIO PÚBLICO**, y a la **AGENCIA NACIONAL DE DEFENSA JURÍDICA DEL ESTADO** por el término de 30 días, de conformidad con lo dispuesto en el artículo 172 del C.P.A.C.A, plazo que comenzará a correr conforme se determina en el artículo 199 ibidem modificado por el artículo 612 del C.G.P.

3.1 Para estos efectos, las copias de la demanda y sus anexos quedarán en la secretaría del Despacho a disposición de los notificados (inciso quinto del artículo 199 CPACA, modificado por el artículo 612 del C.G.P).

3.2 Previa consignación de gastos procesales, por Secretaría **REMITASE** a través del servicio postal autorizado a las entidades notificadas, copia de la demanda, de sus anexos y de esta providencia, en la forma y términos indicados en el inciso 5 del artículo 199 de la Ley 1437 de 2011 modificado por el artículo 612 del C.G.P.

**4. PREVÉNGASE** a la entidad accionada para que con la contestación de la demanda le dé cumplimiento al parágrafo 1 del artículo 175 del C.P.A.C.A, y allegue el expediente administrativo completo que contenga los antecedentes del acto acusado.

**5. NOTIFÍQUESE** el presente proveído al actor mediante inserción en el estado, según lo dispone el artículo 201 de la Ley 1437 de 2011.

**6. FIJAR** provisionalmente en la suma de Treinta Mil Pesos (\$ 30.000.00) M/Cte, el monto de los gastos del proceso a cargo de la parte demandante, los cuales deberán ser consignados a órdenes de este Juzgado en la Cuenta No. **469030064168**. Número de convenio **13195** del Banco Agrario de Colombia, dentro del **plazo de cinco (05) días**, contados a partir de la notificación por estado electrónico de esta providencia. Si al vencimiento del plazo anterior la parte demandante no acredita el pago de los gastos procesales, se dará aplicación al artículo 178 del CPACA que trata del desistimiento tácito.

**NOTIFÍQUESE y CÚMPLASE,**

  
**HUGO ALBERTO SAA VALENCIA**  
Juez

m.i.g.g.

**JUZGADO ONCE ADMINISTRATIVO ORAL DEL  
CIRCUITO DE CALI**

**NOTIFICACIÓN POR ESTADO ELECTRONICO**

La suscrita Secretaria certifica que la anterior providencia se notificó a la (s) parte(s) por anotación en el **ESTADO ELECTRONICO** No. \_\_\_\_\_, el cual se insertó en los medios informáticos de la Rama

Judicial del día \_\_\_\_\_

Se certifica de igual manera que se envió mensaje de datos a quienes suministraron su dirección electrónica.

**PIEDAD PATRICIA PINILLA PINEDA**  
**Secretaria**



**JUZGADO ONCE ADMINISTRATIVO ORAL DEL CIRCUITO DE CALI**

Santiago de Cali, ocho (8) de noviembre de dos mil diecisiete (2.017)

**Auto No. 1856**

**RADICACIÓN:** 76001-33-33-011-2016-00271-00  
**DEMANDANTE:** JULIETA ARARAT RODRIGUEZ  
**DEMANDADO:** MUNICIPIO DE SANTIAGO DE CALI  
**MEDIO DE CONTROL:** NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO

**ASUNTO:** CONCEDE RECURSO DE APELACIÓN

De conformidad con la constancia secretarial que antecede, se tiene que el apoderado de la parte demandante formuló recurso de apelación<sup>1</sup> en contra del auto No. 751 del 14 de junio de 2017 que rechazó la demanda de la referencia, el cual fue debidamente sustentado y en término de conformidad con lo establecido por el artículo 244 del CPACA.

Por otro lado, a folio 60 del expediente se observa una autorización suscrita por la señora Julieta Ararat Rodríguez en la cual manifiesta: "AUTORIZO al doctor Víctor Daniel Castaño Oviedo quien es mi apoderado de la causa para que pida a mi nombre su señoría la terminación del proceso de la referencia" y más adelante a folio 61 hay una solicitud elevada por el abogado Víctor Daniel Castaño Oviedo en la cual pide "...dar el trámite que corresponde dentro del proceso..."

En vista de lo anterior, es de señalar que dentro del proceso que nos convoca, el abogado Víctor Daniel Castaño Oviedo no ostenta las calidades de apoderado judicial de la señora Julieta Ararat Rodríguez y por el contrario es el abogado Walter Camilo Murcia Lozano quien representa los intereses de la accionante.

En vista de lo anterior los memoriales obrantes a folios 60 y 61 se glosaran sin ninguna consideración y en su defecto se procederá a conceder el recurso de apelación oportuna y debidamente sustentado.

En mérito de lo expuesto, el Juzgado Once Administrativo Oral del Circuito de Cali.

**RESUELVE**

**PRIMERO: CONCEDER** ante el Tribunal Contencioso Administrativo del Valle del Cauca y en el efecto suspensivo, el recurso de apelación, interpuesto en tiempo oportuno por el apoderado de la parte demandante, contra el Auto Interlocutorio No. 751 del 14 de junio de 2017, proferido por este Juzgado, por medio del cual se Rechazó la demanda impetrada.

**SEGUNDO:** Una vez en firme este auto, **REMÍTASE** el presente proceso al superior para que se surta el recurso interpuesto.

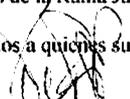
**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**  
  
**HUGO ALBERTO SAA VALENCIA**  
Juez

JUZGADO ONCE ADMINISTRATIVO ORAL DEL CIRCUITO DE CALI

**NOTIFICACIÓN POR ESTADO ELECTRÓNICO**

La suscrita Secretaria certifica que la anterior providencia se notificó a la (s) parte(s) por anotación en el ESTADO ELECTRÓNICO No. \_\_\_\_\_, el cual se insertó en los medios informáticos de la Rama Judicial del día 16-11-2017

Se certifica de igual manera que se envió mensaje de datos a quienes suministraron su dirección electrónica.

  
**PIEDAD PATRICIA PILLA PINEDA**  
Secretaria

<sup>1</sup> Folio 54 a 58

REPÚBLICA DE COLOMBIA



JUZGADO ONCE ADMINISTRATIVO ORAL DEL CIRCUITO DE CALI

Auto No 1906

**Proceso** : 76-001-33-33-011-2014-00057-00  
**Medio de Control** : NULIDAD Y REST. DEL DERECHO (L)  
**Demandante** : MARIA EUGENIA ROBLEDO BEDOYA  
**Demandado** : MUNICIPIO DE SANTIAGO DE CALI  
**Asunto** : OBEDECER Y CUMPLIR

Santiago de Cali, catorce (14) de noviembre de dos mil diecisiete (2.017)

Teniendo en cuenta la constancia secretarial que antecede, este Despacho procederá a **OBEDECER Y CUMPLIR** lo resuelto por el Honorable Tribunal Contencioso Administrativo del Valle del Cauca, quien mediante Sentencia N° 48 del 22 de marzo de 2017, con ponencia del Doctor **OSCAR SILVIO NARVAÉZ DAZA**, **REVOCO** la Sentencia 172 del 18 de diciembre del 2015, proferida por este Despacho Judicial.

**NOTIFÍQUESE y CUMPLASE**

  
**HUGO ALBERTO SAA VALENCIA**  
Juez

T.M.C.M

JUZGADO ONCE ADMINISTRATIVO ORAL DEL CIRCUITO DE CALI

NOTIFICACIÓN POR ESTADO ELECTRONICO

La suscrita Secretaria certifica que la anterior providencia se notificó a la (s) parte(s) por anotación en el ESTADO ELECTRONICO No. \_\_\_\_\_, el cual se insertó en los medios informáticos de la Rama

Judicial del día 16-11-2017

Se certifica de igual manera que se envió mensaje de datos a quienes suministraron su dirección electrónica.

  
**PIEDAD PATRICIA PINENADA PINILLA**  
Secretaria

REPÚBLICA DE COLOMBIA



JUZGADO ONCE ADMINISTRATIVO ORAL DEL CIRCUITO DE CALI

Auto No 1892

**Proceso** : 76-001-33-33-011-2015-00078-00  
**Medio de Control** : NULIDAD Y REST. DEL DERECHO  
**Demandante** : JOSE JAMES CORTES RODRIGUEZ  
**Demandado** : CASUR  
**Asunto** : OBEDECER Y CUMPLIR

Santiago de Cali, diez (10) de noviembre de dos mil diecisiete (2.017)

Teniendo en cuenta la constancia secretarial que antecede, este Despacho procederá a **OBEDECER Y CUMPLIR** lo resuelto por el Honorable Tribunal Contencioso Administrativo del Valle del Cauca, quien mediante Auto interlocutorio del 21 de septiembre de 2017, con ponencia del Doctor **FRANKLIN PEREZ CAMARGO**, **REVOCO** el Auto interlocutorio del 25 de mayo del 2017, en lo concerniente a la negación de la prueba documental solicitada por la parte demandada y en consecuencia se ordene oficiar a la caja de sueldos de retiro de la policía nacional.

**NOTIFÍQUESE y CUMPLASE**

  
**HUGO ALBERTO SAA VALENCIA**  
Juez

JMRM

<p align="center"><b>JUZGADO ONCE ADMINISTRATIVO ORAL DEL CIRCUITO DE CALI</b></p> <p align="center"><b>NOTIFICACIÓN POR ESTADO ELECTRONICO</b></p> <p>La suscrita Secretaria certifica que la anterior providencia se notificó a la (s) parte(s) por anotación en el <b>ESTADO ELECTRONICO</b> No. _____, el cual se insertó en los medios informáticos de la Rama</p> <p>Judicial del día <u>16-11-2017</u></p> <p>Se certifica de igual manera que se envió mensaje de datos a quienes suministraron su dirección electrónica.</p> <p align="center"> <b>PIEDAD PATRICIA PINENADA PINILLA</b> Secretaria</p>
--

REPÚBLICA DE COLOMBIA



JUZGADO ONCE ADMINISTRATIVO ORAL DEL CIRCUITO DE CALI

Auto No 1891

**Proceso** : 76-001-33-33-011-2013-00149-00  
**Medio de Control** : NULIDAD Y REST. DEL DERECHO  
**Demandante** : EMILIANO BUITRAGO AGUIRRE Y OTRO  
**Demandado** : NACIÓN – MIN.DEFENSA – POLICIA NACIONAL  
**Asunto** : OBEDECER Y CUMPLIR

Santiago de Cali, diez (10) de noviembre de dos mil diecisiete (2.017)

Teniendo en cuenta la constancia secretarial que antecede, este Despacho procederá a **OBEDECER Y CUMPLIR** lo resuelto por el Honorable Tribunal Contencioso Administrativo del Valle del Cauca, quien mediante Sentencia del 6 de septiembre de 2017, con ponencia del Doctor **FRANKLIN PEREZ CAMARGO**, **CONFIRMO** la Sentencia del 9 de junio del 2014, proferida por este Despacho Judicial.

**NOTIFÍQUESE y CUMPLASE**

  
**HUGO ALBERTO SAA VALENCIA**  
Juez

JMRM

<p>JUZGADO ONCE ADMINISTRATIVO ORAL DEL CIRCUITO DE CALI</p> <p><b>NOTIFICACIÓN POR ESTADO ELECTRONICO</b></p> <p>La suscrita Secretaria certifica que la anterior providencia se notificó a la (s) parte(s) por anotación en el <b>ESTADO ELECTRONICO</b> No. _____, el cual se insertó en los medios informáticos de la Rama</p> <p>Judicial del día <u>10 - 11 - 2017</u></p> <p>Se certifica de igual manera que se envió mensaje de datos a quienes suministraron su dirección electrónica.</p> <p> <b>PIEDAD PATRICIA PINENADA PINILLA</b> Secretaria</p>
--

REPUBLICA DE COLOMBIA



JUZGADO ONCE ADMINISTRATIVO ORAL DE CALI

Santiago de Cali, ocho (8) de noviembre de dos mil diecisiete (2017)

Auto No. 1861

**RADICACION** 76001-33-33-011-2016-00112-00  
**MEDIO DE CONTROL:** NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO  
**DEMANDANTE:** HAROLD MURILLO AGREDO  
**DEMANDADO:** MUNICIPIO DE SANTIAGO DE CALI-FOMAG

A folio 105 a 107 del expediente, obra memorial con fecha de radicado 3 de noviembre de 2017 presentado por la apoderada judicial del Municipio de Santiago de Cali, mediante el cual solicita a este despacho el aplazamiento de la audiencia inicial prevista para el 22 de noviembre de 2017 a las 11:00 a.m., por cuanto para la misma fecha a las 10:30 a.m., le fue notificada diligencia de conciliación prejudicial en la Procuraduría 57 Judicial para Asuntos Administrativos donde actúa como apoderada de dicha entidad. De lo anterior, considera este despacho improcedente acceder a dicha solicitud, toda vez que por economía procesal la entidad demandada Municipio de Santiago de Cali puede conferir poder a otro profesional del derecho para que represente los intereses de la misma, o en su defecto la apoderada del citado ente territorial sustituir el mandato a ella conferido en cabeza de otro profesional del derecho que pueda asistir a la audiencia inicial programada.

En consecuencia se Dispone:

No acceder a lo solicitado por la apoderada judicial de la entidad demandada MUNICIPIO DE SANTIAGO DE CALI por las razones antes anotadas.

**NOTIFÍQUESE Y CUMPLASE**

  
**HUGO ALBERTO SAA VALENCIA**  
**JUEZ**

**JUZGADO ONCE ADMINISTRATIVO ORAL  
DEL CIRCUITO DE CALI**

**NOTIFICACIÓN POR ESTADO  
ELECTRONICO**

El suscrito Secretario certifica que la anterior providencia se notificó a la (s) parte(s) por anotación en el **ESTADO ELECTRONICO No.** \_\_\_\_\_, el cual se insertó en los medios informáticos de la Rama Judicial del día 16-11-2017

Se certifica de igual manera que se envió mensaje de datos a quienes suministraron su dirección electrónica.



**PIEDAD PATRICIA PINILLA PINEDA**  
Secretaria

REPUBLICA DE COLOMBIA



JUZGADO ONCE (11) ADMINISTRATIVO ORAL DEL CIRCUITO DE CALI  
Santiago de Cali, quince (15) de noviembre de dos mil diecisiete (2017)

AUTO No.-----

RADICACIÓN: 76001-33-31-011-2017 - 00160-00  
ACCION: NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO LABORAL  
ACTOR: COLPENSIONES  
Demandado: MARIA ISABEL SAENZ GALEANO Y OTROS

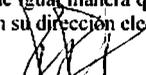
Revisado el informe rendido por el notificador de los Juzgados Administrativos de Cali, en el cual manifiesta al Despacho que la comunicación de que trata el Num. 3 del Art. 291 del C.G. del P. no se le pudo entregar al Demandado por cuanto éste no residía en la dirección aportada por la parte demandante (folio 28), el Despacho, teniendo en cuenta lo dispuesto en el numeral 4 del artículo 291 del C G del P..

**ORDENA**

PONER EN CONOCIMIENTO de la apoderada actora el informe rendido por el NOTIFICADOR de la oficina de apoyo judicial, a fin de que manifieste lo que a bien tenga.

**NOTIFIQUESE Y CUMPLASE,**

  
**HUGO ALBERTO SAA VALENCIA**  
Juez

<p>JUZGADO ONCE ADMINISTRATIVO ORAL DEL CIRCUITO DE CALI</p> <p>NOTIFICACIÓN POR ESTADO ELECTRONICO</p> <p>El suscrito Secretario certifica que la anterior providencia se notificó a la (s) parte(s) por anotación en el ESTADO ELECTRONICO No. _____, el cual se insertó en los medios informáticos de la Rama Judicial del día _____</p> <p>Se certifica de igual manera que se envió mensaje de datos a quienes suministraron su dirección electrónica.</p> <p> <b>PIEDAD PATRICIA PINILLA PINEDA</b> Secretaria</p>
---