



## JUZGADO ONCE ADMINISTRATIVO ORAL DEL CIRCUITO DE CALI

Santiago de Cali, trece (13) de julio de dos mil dieciocho (2018)

Auto No. 1155

PROCESO NO. 76001-33-33-011-2017-00274-00  
DEMANDANTE: EFRAIN BETANCOURT ZAMORANO Y OTROS  
DEMANDADO: NACIÓN-RAMA JUDICIAL - CSJ - DESAJ, FISCALIA GENERAL DE LA NACIÓN Y NACIÓN-MINISTERIO DE DEFENSA-POLICIA NACIONAL  
MEDIO DE CONTROL: REPARACION DIRECTA

### REF. AUTO ADMISORIO

De conformidad con lo dispuesto en los artículos 171 y 173 de la Ley 1.437 de 2.011, se dispone a decidir sobre la admisión de la demanda en ejercicio del medio de control de REPARACION DIRECTA, regulado en el artículo 140 ibídem, a lo cual se procede previas las siguientes,

### CONSIDERACIONES

- Este Despacho es competente para conocer del asunto en primera instancia, según lo previsto en los artículos 155<sup>1</sup> y 156<sup>2</sup> del CPACA.

- La demanda fue presentada en tiempo según lo consagrado en el literal i) numeral 2 del artículo 164 del C.P.A.C.A., atendiendo que en libelo se indica que los hechos causantes del daño ocurrieron el 27 de noviembre de 2016.

-Se allegó Acta y constancia expedida por la Procuraduría 19 Judicial II para Asuntos Administrativos<sup>3</sup>, respecto de que se surtió conciliación prejudicial como requisito previo para demandar, tal como lo dispone el numeral 1 del artículo 161 del C.P.A.C.A.

<sup>1</sup> ARTÍCULO 155. COMPETENCIA DE LOS JUECES ADMINISTRATIVOS EN PRIMERA INSTANCIA. Los jueces administrativos conocerán en primera instancia de los siguientes asuntos:

(...)

<sup>2</sup> De los de reparación directa, inclusive aquellos provenientes de la acción u omisión de los agentes judiciales, cuando la cuantía no exceda de quinientos (500) salarios mínimos legales mensuales vigentes (...)

<sup>3</sup> ARTÍCULO 156. COMPETENCIA POR RAZÓN DEL TERRITORIO. Para la determinación de la competencia por razón del territorio se observarán las siguientes reglas:

(...)

<sup>5</sup> En los de reparación directa se determinará por el lugar donde se produjeron los hechos, las omisiones o las operaciones administrativas, o por el domicilio o sede principal de la entidad demandada a elección del demandante (...)

<sup>3</sup> Folios 3-7 del expediente.

- Por cuanto la demanda reúne los requisitos formales establecidos en los artículos 162 y siguientes del CPACA, el Despacho procederá a su admisión, dispondrá imprimirle el trámite previsto en los artículos 179 y ss del C.P.A.C.A, y a emitir las respectivas órdenes según el artículo 171 ibídem.

En consecuencia se, **DISPONE:**

1. **ADMITIR** la demanda instaurada por el señor EFRAIN BETANCOURT ZAMORANO, YENNY CONSUELO PEREZ DAZA quien obra en representación de su hijo KEINER JULIAN BETANCOURT PEREZ, contra LA NACIÓN – RAMA JUDICIAL – CSJ – DESAJ, FISCALIA GENERAL DE LA NACIÓN y la NACIÓN-MINISTERIO DE DEFENSA-POLICIA NACIONAL, en ejercicio del medio de control de Reparación Directa.
2. **NOTIFICAR** personalmente mediante mensaje dirigido al buzón electrónico para notificaciones judiciales en la forma y términos indicados en el artículo 199 de la Ley 1.437 de 2.011, modificado por el artículo 612 del C.G.P., mensaje que contendrá copia de esta providencia y de la demanda y sus anexos, a los siguientes:
  - 2.1 Al representante de las entidades demandadas **NACIÓN – RAMA JUDICIAL – CSJ – DESAJ, FISCALIA GENERAL DE LA NACIÓN y la NACIÓN-MINISTERIO DE DEFENSA-POLICIA NACIONAL**, o a quienes éstos hayan delegado la facultad de recibir notificaciones judiciales.
  - 2.2 Al Agente del Ministerio Público delegado ante este Juzgado Administrativo.
  - 2.3 Al Director General de la Agencia Nacional de Defensa Jurídica del Estado, o a quien éste haya delegado la facultad de recibir notificaciones.
3. **CORRER** traslado de la demanda a las entidades accionadas **NACIÓN – RAMA JUDICIAL – CSJ – DESAJ, FISCALIA GENERAL DE LA NACIÓN, NACIÓN-MINISTERIO DE DEFENSA-POLICIA NACIONAL**, al **MINISTERIO PÚBLICO** y a la **AGENCIA NACIONAL DE DEFENSA JURÍDICA DEL ESTADO** por el término de 30 días, de conformidad con lo dispuesto en el artículo 172 del C.P.A.C.A, plazo que comenzará a correr conforme se determina en el artículo 199 ibídem modificado por el artículo 612 del C.G.P.
  - 3.1 Para estos efectos, las copias de la demanda y sus anexos quedarán en la secretaría del Despacho a disposición de los notificados (inciso quinto del artículo 199 C.P.A.C.A, modificado por el artículo 612 del C.G.P).
  - 3.2 Previa consignación de gastos procesales, por Secretaría **REMITASE** a través del servicio postal autorizado a las entidades notificadas, copia de la demanda, de sus anexos y de esta providencia, en la forma y términos indicados en el inciso 5 del artículo 199 de la Ley 1.437 de 2.011 modificado por el artículo 612 del C.G.P.
4. **NOTIFÍQUESE** el presente proveído a los demandantes mediante inserción en el estado, según lo dispone el artículo 201 de la Ley 1437 de 2011.

5. **FIJAR** provisionalmente en la suma de cuarenta mil pesos (\$ 40.000.00) M/Cte, el monto de los gastos del proceso a cargo de la parte demandante, los cuales deberán ser consignados a órdenes de este Juzgado en la Cuenta No. 469030064168 Número de convenio 13195 del Banco Agrario de Colombia, dentro del **plazo de diez (10) días**, contados a partir de la notificación por estado electrónico de esta providencia. Si al vencimiento del plazo anterior la parte demandante no acredita el pago de los gastos procesales, se dará aplicación al artículo 178 del CPACA que trata del desistimiento tácito.
6. Reconocer personería al Dr. **EFRAIN BETANCOURT ZAMORANO**, identificado con Cédula de Ciudadanía No. 14.949.028 y Tarjeta Profesional No. 45.659 del Consejo Superior de la Judicatura, para que represente los intereses de la parte actora de conformidad con el poder conferido (folios 1 y 2 del C/p.)

**NOTIFÍQUESE y CÚMPLASE**

m.i.g.g.

  
**HUGO ALBERTO SAA VALENCIA**  
Juez

**JUZGADO ONCE ADMINISTRATIVO ORAL DEL  
CIRCUITO DE CALI**

**NOTIFICACIÓN POR ESTADO ELECTRONICO**

La suscrita Secretaria certifica que la anterior providencia se notificó a la (s) parte(s) por anotación en el **ESTADO ELECTRONICO** No. \_\_\_\_\_, el cual se insertó en los medios informáticos de la Rama

Judicial del día \_\_\_\_\_

Se certifica de igual manera que se envió mensaje de datos a quienes suministraron su dirección electrónica.

**PIEDAD PATRICIA PINILLA PINEDA**  
Secretaria



**JUZGADO ONCE ADMINISTRATIVO ORAL DEL CIRCUITO DE CALI**

Santiago de Cali, trece (13) de julio de dos mil dieciocho (2018)

**Auto No. 1152**

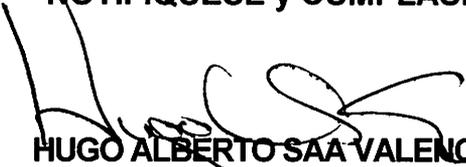
PROCESO No. **76001-33-33-011-2016-00165-00**  
DEMANDANTE: **ANA MARIA NOCERA BARBATO**  
DEMANDADO: **ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE  
PENSIONES – COLPENSIONES.**  
MEDIO DE CONTROL: **NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO  
LABORAL.**

En audiencia inicial celebrada el 26 de febrero de 2018 (fls. 142 a 144) se dispuso que una vez se allegara la prueba documental decretada en el presente asunto, se fijaría fecha para llevar a cabo la audiencia de pruebas prevista en el artículo 181 del CPACA; por lo que atendiendo que se allegó la documentación solicitada, se hace necesario fijar fecha y hora para llevar a cabo la referida audiencia.

Por lo anterior se, **DISPONE:**

**FIJAR** como fecha para continuar la **AUDIENCIA DE PRUEBAS**, el día **veintiséis (26) de julio de 2018 a las 11:00 A.M.**, que habrá de realizarse en **la sala de audiencias No. 11, ubicada en el piso 5** de esta misma sede en la Carrera 5 # 12-42.

**NOTIFÍQUESE y CÚMPLASE,**

  
**HUGO ALBERTO SAA VALENCIA**  
Juez

**JUZGADO ONCE ADMINISTRATIVO ORAL DEL CIRCUITO  
DE CALI**

**NOTIFICACIÓN POR ESTADO ELECTRONICO**

La suscrita Secretaria certifica que la anterior providencia se notificó a la (s) parte(s) por anotación en el **ESTADO ELECTRONICO** No. \_\_\_\_\_, el cual se insertó en los medios informáticos de la Rama.

Judicial del día \_\_\_\_\_

Se certifica de igual manera que se envió mensaje de datos a quienes suministraron su dirección electrónica.

**PIEDAD PATRICIA PINILLA PINEDA**  
Secretaria



**JUZGADO ONCE ADMINISTRATIVO ORAL DEL CIRCUITO DE CALI**

Santiago de Cali, trece (13) de julio de dos mil dieciocho (2018)

**Auto No. 1153**

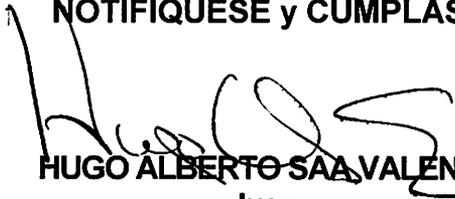
PROCESO No. **76001-33-33-011-2015-00024-00**  
DEMANDANTE: **JUAN CARLOS CARDONA AGUDELO**  
DEMANDADO: **INSTITUTO NACIONAL PENITENCIARIO Y  
CARCELARIO – INPEC.**  
MEDIO DE CONTROL: **REPARACION DIRECTA**

En audiencia inicial celebrada el 24 de mayo de 2018 (fls. 78 a 82) se dispuso que una vez se allegara la prueba documental decretada en el presente asunto, se fijaría fecha para llevar a cabo la audiencia de pruebas prevista en el artículo 181 del CPACA; por lo que atendiendo que se allegó la documentación solicitada, se hace necesario fijar fecha y hora para llevar a cabo la referida audiencia.

Por lo anterior se, **DISPONE:**

**FIJAR** como fecha para continuar la **AUDIENCIA DE PRUEBAS**, el día **veintiséis (26) de julio de 2018 a las 10:30 A.M.**, que habrá de realizarse en la **sala de audiencias No. 11**, ubicada en el **piso 5** de esta misma sede en la Carrera 5 # 12-42.

**NOTIFÍQUESE y CÚMPLASE,**

  
**HUGO ALBERTO SAA VALENCIA**  
Juez

**JUZGADO ONCE ADMINISTRATIVO ORAL DEL  
CIRCUITO DE CALI**

**NOTIFICACIÓN POR ESTADO ELECTRONICO**

La suscrita Secretaria certifica que la anterior providencia se notificó a la (s) parte(s) por anotación en el **ESTADO ELECTRONICO** No. \_\_\_\_\_, el cual se insertó en los medios informáticos de la Rama.

Judicial del día \_\_\_\_\_

Se certifica de igual manera que se envió mensaje de datos a quienes suministraron su dirección electrónica.

**PIEDAD PATRICIA PINILLA PINEDA**  
Secretaria



**JUZGADO ONCE ADMINISTRATIVO ORAL DEL CIRCUITO DE CALI**

Santiago de Cali, trece (13) de julio de dos mil dieciocho (2018)

**Auto No. 1154**

PROCESO No. **76001-33-33-011-2012-00146-00**  
DEMANDANTE: **JHON EDWAR REY CASTAÑO**  
DEMANDADO: **UNIDAD NACIONAL DE PROTECCION – UNP  
SUCESOR DEL DEPARTAMENTO  
ADMINISTRATIVO DE SEGURIDAD – DAS.**  
MEDIO DE CONTROL: **NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO  
LABORAL**

En audiencia de pruebas celebrada el 14 de octubre de 2015 (fls. 267 a 268) se dispuso que una vez se allegara la prueba documental decretada en el presente asunto, se fijaría fecha para llevar a cabo la audiencia de pruebas prevista en el artículo 181 del CPACA; por lo que atendiendo que se allegó la documentación solicitada, se hace necesario fijar fecha y hora para llevar a cabo la referida audiencia.

Por lo anterior se, **DISPONE:**

**FIJAR** como fecha para continuar la **AUDIENCIA DE PRUEBAS**, el día **veintiséis (26) de julio de 2018 a las 11:30 A.M.**, que habrá de realizarse en **la sala de audiencias No. 11, ubicada en el piso 5** de esta misma sede en la Carrera 5 # 12-42.

**NOTIFÍQUESE y CÚMPLASE,**

  
**HUGO ALBERTO SAA VALENCIA**

**Juez**

JUZGADO ONCE ADMINISTRATIVO ORAL DEL  
CIRCUITO DE CALI

**NOTIFICACIÓN POR ESTADO ELECTRONICO**

La suscrita Secretaria certifica que la anterior providencia se notificó a la (s) parte(s) por anotación en el **ESTADO ELECTRONICO** No. \_\_\_\_\_, el cual se insertó en los medios informáticos de la Rama.

Judicial del día \_\_\_\_\_

Se certifica de igual manera que se envió mensaje de datos a quienes suministraron su dirección electrónica.

**PIEDAD PATRICIA PINILLA PINEDA**  
Secretaria



## JUZGADO ONCE ADMINISTRATIVO ORAL DEL CIRCUITO DE CALI

Cali (Valle del Cauca), diecisiete (17) de julio de dos mil dieciocho (2.018)

Auto No: 1157

**RADICADO No.** 76001 3333 011 2017 00240 00  
**MEDIO DE CONTROL:** NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO  
**DEMANDANTE:** LIGIA ELVIRA RODRÍGUEZ  
**DEMANDADO:** COLPENSIONES  
**REFERENCIA:** AUTO RECHAZO DE LA DEMANDA

### Objeto del Pronunciamiento:

Decidir sobre la admisión, inadmisión, rechazo o remisión, de la presente demanda, impetrada por la señora LIGIA ELVIRA RODRÍGUEZ, por intermedio de apoderado judicial, en contra de COLPENSIONES.

### I. ANTECEDENTES

La presente demanda fue inadmitida por este Juzgado, mediante proveído No. 908, del 20 de junio de 2018, a fin que la parte actora adecuara la demanda al proceso de Nulidad y Restablecimiento del Derecho establecido en el C.P.A.C.A., debiendo, además, adecuar el poder e individualizar los actos administrativos que pretende enjuiciar. (artículos 162 y 163 de la ley 1437 de 2011).

Ahora bien, teniendo en cuenta la constancia secretarial que precede (folio 72), la parte actora no dio cumplimiento a lo dispuesto por este Despacho en el proveído en mención, pues no subsanó la demanda en el término para ello estipulado.

### II. CONSIDERACIONES

Así las cosas, en el sub-júdice, resulta claro que la actora no subsanó la presente demanda en la forma y término establecidos, razón por la cual, al tenor de lo dispuesto en el numeral 2° del artículo 169 de la ley 1437 de 2011<sup>1</sup> será rechazada la misma.

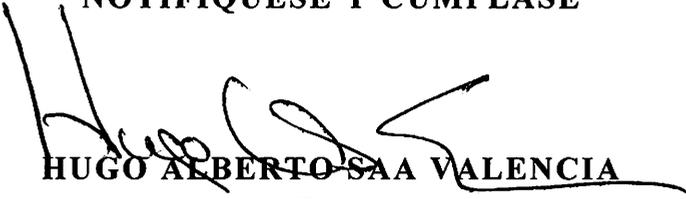
<sup>1</sup> “Ley 1437 de 2011. Artículo 169. Se rechazará la demanda y se ordenará la devolución de los anexos en los siguientes casos: (...) 2. Cuando habiendo sido inadmitida no se hubiere corregido la demanda dentro de la oportunidad legalmente establecida”

En consecuencia, el **JUZGADO ONCE ADMINISTRATIVO ORAL DELO CIRCUITO DE CALI**,

**R E S U E L V E:**

- 1.- **RECHÁZASE** la presente demanda por las razones antes expuestas.
- 2.- **DEVUÉLVASE** a la parte actora los anexos, sin necesidad de desglose.
- 3.- **ARCHÍVESE** el expediente, previa cancelación de su radicación.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

  
**HUGO ALBERTO SAA VALENCIA**

**Juez**

**JUZGADO ONCE ADMINISTRATIVO ORAL  
DEL CIRCUITO DE CALI**

**NOTIFICACIÓN POR ESTADO  
ELECTRONICO**

El suscrito Secretario certifica que la anterior providencia se notificó a la (s) parte(s) por anotación en el **ESTADO ELECTRONICO** No. \_\_\_\_\_, el cual se insertó en los medios informáticos de la Rama Judicial del día \_\_\_\_\_

Se certifica de igual manera que se envió mensaje de datos a quienes suministraron su dirección electrónica.

**PIEDAD PATRICIA PINILLA PINEDA**  
Secretaria

REPÚBLICA DE COLOMBIA



JUZGADO ONCE ADMINISTRATIVO ORAL DEL CIRCUITO DE CALI

Cali (Valle del Cauca), diecisiete (17) de julio de dos mil dieciocho (2.018)

Auto No: 1156

**RADICADO No.** 76001333301120180017700  
**MEDIO DE CONTROL:** POPULAR  
**DEMANDANTE:** JAIRO ESCOBAR DURAN  
**DEMANDADO:** MUNICIPIO DE PRADERA

**REFERENCIA:** AUTO INADMISORIO

**Objeto del Pronunciamiento:**

Decidir sobre la admisión, inadmisión o rechazo, de la presente acción, instaurada por el señor JAIRO ESCOBAR DURAN, en contra del MUNICIPIO DE PRADERA.

**I. ANTECEDENTES**

El señor JAIRO ESCOBAR DURAN, en ejercicio del medio de control popular, consagrado en la Ley 472 de 1998, acude a la jurisdicción contenciosa administrativa, pretendiendo la protección de los derechos colectivos consagrados en la citada norma, relacionados con la “defensa del patrimonio público”, establecido en el artículo 4 literal e) ibídem; por cuanto manifiesta que, *“el pasado 23 de marzo del año en curso, el alcalde de la ciudad de Pradera Henry Devia Prado, mediante el decreto 033 de su administración, notificó a la ciudadanía la implementación de una nueva estratificación. La implementación de dicho decreto es considerada lesiva por la ciudadanía del municipio, porque considera que no tiene en cuenta la calamitosa realidad socio económica en que se debaten sus habitantes.”*

Con la demanda, se adjunta 31 folios con firmas de los habitantes del municipio de Pradera.

**II. CONSIDERACIONES**

De conformidad con lo previsto en el artículo 18 de la Ley 472 de 1998 y el artículo 161 numeral 4° del C.P.A.C.A., revisada la demanda y sus anexos se advierte:

Dando atención a la disposición contemplada en el artículo 144 de la ley 1437 de 2011, el Despacho da cuenta que no se allegó ninguna prueba que demuestre el cumplimiento del requisito de procedibilidad.

Al respecto, el postulado normativo mencionado, señala: *“(...) Antes de presentar la demanda para la protección de los derechos e intereses colectivos, el demandante debe solicitar a la autoridad o al particular en ejercicio de funciones administrativas que adopte las medidas necesarias de protección del derecho o interés colectivo amenazado o violado. Si la autoridad no atiende*

*dicha reclamación dentro de los quince (15) días siguientes a la presentación de la solicitud o se niega a ello, podrá acudir ante el juez (...)*".

En tal virtud, no se observa ninguna prueba que demuestre el agotamiento de dicho requisito, siendo necesario que la misma sea allegada al expediente.

Por otra parte, no se aprecia que se haya aportado copia de la demanda, en soporte magnético (formato pdf de baja resolución), que se requiere para el trámite de notificación personal del auto admisorio de la demanda (arts. 166-5 y 199 C.P.A.C.A., mod. art. 612 Ley 1564 de 2012).

Finalmente se destaca que no se aportó la dirección física y electrónica de la entidad accionada en la cual se surtirá la notificación personal (numeral 7 del artículo 162 en concordancia con el artículo 197 de la Ley 1437 de 2011).

En razón de todo lo anterior, es menester inadmitir la demanda, otorgándole al actor popular un término de tres (3) días para que subsane los defectos observados en la demanda (Artículo 20 Ley 472 de 1998).

En este orden de ideas, reunidos los requisitos exigidos por la Ley, el **Juzgado Once Administrativo Oral del Circuito de Cali**,

**RESUELVE:**

**INADMITIR** la presente Acción Popular, instaurada por el señor JAIRO ESCOBAR DURAN, en contra del MUNICIPIO DE PRADERA, otorgándole un término de tres (3) días para subsanar los defectos anotados en la parte motiva de la providencia.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

  
**HUGO ALBERTO SAA VALENCIA**  
Juez

**JUZGADO ONCE ADMINISTRATIVO ORAL DEL  
CIRCUITO DE CALI**

**NOTIFICACIÓN POR ESTADO ELECTRONICO**

El suscrito Secretario certifica que la anterior providencia se notificó a la (s) parte(s) por anotación en el **ESTADO ELECTRONICO** No. \_\_\_\_\_, el cual se insertó en los medios informáticos de la Rama Judicial del día \_\_\_\_\_

Se certifica de igual manera que se envió mensaje de datos a quienes suministraron su dirección electrónica.

**PIEDAD PATRICIA PINILLA PINEDA**  
Secretaria