

REPUBLICA DE COLOMBIA



JUZGADO ONCE ADMINISTRATIVO ORAL DEL  
CIRCUITO DE CALI

**AUTO DE SUSTANCIACION No. 255**

PROCESO: 76 001 33 33- 011 2015 00001 -00  
ACTOR: ANA MILENA GIRALDO MENDOZA  
CONTRA: DEPARTAMENTO DEL VALLE DEL CAUCA  
MEDIO DE CONTROL: NULIDAD Y REST DEL DERECHO

Santiago de Cali, nueve (9) de julio del año dos mil diecinueve (2019)

Encontrándose el presente proceso para fijar fecha para la audiencia de pruebas de que trata el artículo 181 de la Ley 1437 de 2011 el Despacho

**RESUELVE**

**CITAR** a todas las partes dentro del presente proceso para que se lleve a cabo la **AUDIENCIA DE PRUEBAS** para el **día 26 de febrero del año 2020 a las 2:00 Pm**

**COPIESE Y NOTIFIQUESE**

  
**MARISOL APRAEZ BENAVIDES**  
**JUEZ**

JUZGADO ONCE ADMINISTRATIVO ORAL DEL CIRCUITO  
DE CALI

**NOTIFICACIÓN POR ESTADO ELECTRONICO**

La susrita Secretaria certifica que la anterior providencia se notificó a la (s) parte(s) por anotación en el **ESTADO ELECTRONICO** No. \_\_\_\_\_, el cual se insertó en los medios informáticos de la Rama Judicial del día \_\_\_\_\_

Se certifica de igual manera que se envió mensaje de datos a quienes suministraron su dirección electrónica.

**PIEDAD PATRICIA PINEDA PINILLA**  
Secretaria

REPUBLICA DE COLOMBIA



JUZGADO ONCE ADMINISTRATIVO ORAL DEL  
CIRCUITO DE CALI

**AUTO DE SUSTANCIACION No. 258**

PROCESO: 76 001 33 33- 011 2018 00267 -00  
ACTOR: RUBEN DARIO LOBOA LUCUMI  
CONTRA: NACION MINISTERIO DE DEFENSA EJERCITO NAL  
MEDIO DE CONTROL: NULIDAD Y REST DEL DERECHO

Santiago de Cali, ocho (8) de julio del año dos mil diecinueve (2019)

En virtud de la petición realizada por la apoderada de la parte actora y encontrándose el presente proceso pendiente de realizarse la audiencia inicial de que trata el artículo 180 de la Ley 1437 de 2011 el Despacho

**RESUELVE**

**PRIMERO CITAR** a todas las partes dentro del presente proceso para que se lleve a cabo la **AUDIENCIA INICIAL** para el **día 5 de septiembre de 2019 a las 9:00 am**

**SEGUNDO: ADVIERTASE** a los apoderados judiciales de las partes que la inasistencia a la referida audiencia, sin justa causa, les acarrearán las multas contenidas en el numeral cuarto del artículo 180 del CPACA

**COPIESE Y NOTIFIQUESE**

  
**MARISOL APRAEZ BENAVIDES**  
**JUEZ**

JUZGADO ONCE ADMINISTRATIVO ORAL DEL CIRCUITO  
DE CALI

**NOTIFICACIÓN POR ESTADO ELECTRONICO**

La suscrita Secretaria certifica que la anterior providencia se notificó a la (s) parte(s) por anotación en el **ESTADO ELECTRONICO** No. \_\_\_\_\_, el cual se insertó en los medios informáticos de la Rama Judicial del día \_\_\_\_\_

Se certifica de igual manera que se envió mensaje de datos a quienes suministraron su dirección electrónica.

**PIEDAD PATRICIA PINEDA PINILLA**  
Secretaria

REPUBLICA DE COLOMBIA



JUZGADO ONCE ADMINISTRATIVO ORAL DEL  
CIRCUITO DE CALI

AUTO DE SUSTANCIACION No. 257

PROCESO: 76 001 33 33- 011 2018 00245 -00  
ACTOR: MARIA DORALIA BLANDON VDA DE TOVAR  
CONTRA: NACION MINISTERIO DE DEFENSA POLICIA NACIONAL  
MEDIO DE CONTROL: NULIDAD Y REST DEL DERECHO

Santiago de Cali, ocho (8) de julio del año dos mil diecinueve (2019)

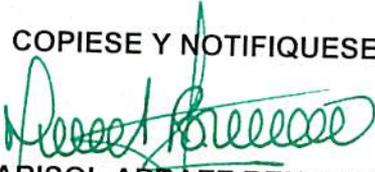
En virtud de la petición realizada por la apoderada de la parte actora y encontrándose el presente proceso pendiente de realizarse la audiencia inicial de que trata el artículo 180 de la Ley 1437 de 2011 el Despacho

RESUELVE

**PRIMERO CITAR** a todas las partes dentro del presente proceso para que se lleve a cabo la AUDIENCIA INICIAL para el día 9 de septiembre de 2019 a las 4:00 pm

**SEGUNDO: ADVIERTASE** a los apoderados judiciales de las partes que la inasistencia a la referida audiencia, sin justa causa, les acarreará las multas contenidas en el numeral cuarto del artículo 180 del CPACA

COPIESE Y NOTIFIQUESE

  
MARISOL APRAEZ BENAVIDES  
JUEZ

JUZGADO ONCE ADMINISTRATIVO ORAL DEL CIRCUITO  
DE CALI

NOTIFICACIÓN POR ESTADO ELECTRONICO

La suscrita Secretaria certifica que la anterior providencia se notificó a la (s) parte(s) por anotación en el ESTADO ELECTRONICO No. \_\_\_\_\_, el cual se insertó en los medios informáticos de la Rama Judicial del día \_\_\_\_\_

Se certifica de igual manera que se envió mensaje de datos a quienes suministraron su dirección electrónica.

PIEDAD PATRICIA PINEDA PINILLA  
Secretaria

REPUBLICA DE COLOMBIA



JUZGADO ONCE ADMINISTRATIVO ORAL DEL  
CIRCUITO DE CALI

AUTO DE SUSTANCIACION No. 256

PROCESO: 76 001 33 33- 011 2018 00186 -00  
ACTOR: MILLER HOLMAN GUALI  
CONTRA: NACION MINISTERIO DE DEFENSA EJERCITO NACIONAL  
MEDIO DE CONTROL: NULIDAD Y REST DEL DERECHO

Santiago de Cali, ocho (8) de julio del año dos mil diecinueve (2019)

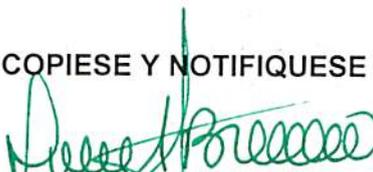
En virtud de la petición realizada por la apoderada de la parte actora y encontrándose el presente proceso pendiente de realizarse la audiencia inicial de que trata el artículo 180 de la Ley 1437 de 2011 el Despacho

RESUELVE

**PRIMERO CITAR** a todas las partes dentro del presente proceso para que se lleve a cabo la AUDIENCIA INICIAL para el día 3 de Septiembre de 2019 a las 11:00 am

**SEGUNDO: ADVIERTASE** a los apoderados judiciales de las partes que la inasistencia a la referida audiencia, sin justa causa, les acarrearán las multas contenidas en el numeral cuarto del artículo 180 del CPACA

COPIESE Y NOTIFIQUESE

  
MARISOL APRAEZ BENAVIDES  
JUEZ

JUZGADO ONCE ADMINISTRATIVO ORAL DEL CIRCUITO  
DE CALI

NOTIFICACIÓN POR ESTADO ELECTRONICO

La suscrita Secretaria certifica que la anterior providencia se notificó a la (s) parte(s) por anotación en el ESTADO ELECTRONICO No. \_\_\_\_\_, el cual se insertó en los medios informáticos de la Rama Judicial del día \_\_\_\_\_

Se certifica de igual manera que se envió mensaje de datos a quienes suministraron su dirección electrónica.

PIEDAD PATRICIA PINEDA PINILLA  
Secretaria



**Juzgado Once Administrativo Oral del Circuito de Cali**

Santiago de Cali, dos (02) de julio de dos mil diecinueve (2019)

**Auto de Sustanciación No. 176**

**PROCESO No.** 76001-33-33-011-2018-00205-00  
**DEMANDANTE:** EDGAR ESTUPIÑAN GROSSO  
**DEMANDADO:** CASUR  
**MEDIO DE CONTROL:** EJECUTIVO

**REF: FIJA FECHA DE AUDIENCIA INICIAL ART. 392 Y 433 CGP.**

Encontrándose el proceso para fijar fecha para la audiencia inicial de que tratan los artículos 392 y 443 del C.G.P.

El despacho,

**RESUELVE**

**PRIMERO:** CITAR a todas las partes dentro del presente asunto para que se lleve a cabo **AUDIENCIA INICIAL**, el día 2 de septiembre de 2019 a las 11 AM, en esta sede ubicada en la Carrera 5 # 12-42.

**SEGUNDO:** Se advierte a los apoderados judiciales y a las partes que la inasistencia a la referida audiencia, sin justa causa, les acarrearán las multas contenidas en el numeral 4 del artículo 372 del C. G. del P.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

**MARISOL APRÁEZ BENAVIDES**  
Juez

**JUZGADO ONCE ADMINISTRATIVO ORAL DEL CIRCUITO DE CALI**  
**NOTIFICACIÓN POR ESTADO ELECTRONICO**

El suscrito Secretario certifica que la anterior providencia se notificó a la (s) parte(s) por anotación en el **ESTADO ELECTRONICO** No. \_\_\_\_\_, el cual se insertó en los medios informáticos de la Rama Judicial del día \_\_\_\_\_

Se certifica de igual manera que se envió mensaje de datos a quienes suministraron su dirección electrónica.

**PIEDAD PINILLA PINEDA**  
Secretaria

REPÚBLICA DE COLOMBIA



JUZGADO ONCE ADMINISTRATIVO ORAL DEL CIRCUITO DE CALI

Santiago de Cali, tres (3) de julio de dos mil diecinueve (2019)

Auto sustanciación No. 184

**Radicado:** 76001-33-33-011-2016 00303-00  
**Medio de Control:** NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO  
**Demandante:** MARIA DEL CARMEN AGUILAR BARREIRO  
**Demandado:** FOMAG

El apoderado judicial de la demandante, mediante escrito visto a fls. 165 a 175, interpuso de manera oportuna recurso de apelación contra la sentencia No. 139 del 31 de mayo del año 2019 (fls. 157 a 163), el cual es procedente conforme a lo dispuesto en el artículo 243 del CPACA.

Ahora bien, atendiendo que el fallo proferido no es de carácter condenatorio, no es menester citar a la audiencia de conciliación de que trata el inciso 4 del artículo 192 del CPACA, razón por la cual se concederá el recurso de apelación interpuesto.

En consecuencia, el Despacho

**DISPONE:**

**PRIMERO:** En el efecto SUSPENSIVO y para ante el H. Tribunal Contencioso Administrativo del Valle, concédase el recurso de apelación, interpuesto por el apoderado judicial de la parte actora en contra la sentencia No. 139 del 31 de mayo del año 2019

**SEGUNDO:** EJECUTORIADO este auto, remítase el expediente al SUPERIOR para los fines legales consiguientes.

**NOTIFIQUESE**

  
**MARISOL APRAEZ BENAVIDES**  
Juez

JUZGADO ONCE ADMINISTRATIVO ORAL DEL  
CIRCUITO DE CALI

NOTIFICACIÓN POR ESTADO ELECTRÓNICO

El suscrito Secretario certifica que la anterior providencia se notificó a la (s) parte(s) por anotación en el ESTADO ELECTRÓNICO No. \_\_\_\_\_, el cual se insertó en los medios informáticos de la Rama Judicial del día \_\_\_\_\_

Se certifica de igual manera que se envió mensaje de datos a quienes suministraron su dirección electrónica.

**PIEDAD PATRICIA PINILLA PINEDA**  
Secretaría

246

REPÚBLICA DE COLOMBIA



JUZGADO ONCE ADMINISTRATIVO ORAL DEL CIRCUITO DE CALI

Santiago de Cali, nueve (09) de julio de dos mil diecinueve (2019)

Auto Interlocutorio No. 162

RADICADO: 76001-33-33-011-2018-00024-00  
 MEDIO DE CONTROL: POPULAR  
 DEMANDANTE: JAIRO HERNAN GALLEGO GUTIÉRREZ Y OTROS.  
 DEMANDADO: MUNICIPIO DE SANTIAGO DE CALI Y EMCALI EICE ESP.

Ref. Concede recurso de apelación.

Procede el despacho a decidir sobre los recursos de apelación interpuestos por las entidades demandadas contra la sentencia No. 193 del 26 de junio de 2019.

CONSIDERACIONES

Se advierte que el apoderado judicial del Municipio de Santiago de Cali, así como la parte demandada EMCALI EICE ESP, encontrándose dentro del término de ejecutoria de la notificación de la sentencia de primera instancia No. 193 del 26 de junio de 2019, mediante escritos radicados el 04 de julio de 2019, en la Oficina de Apoyo de los Juzgados Administrativos<sup>1</sup>, interpusieron y sustentaron los recursos de apelación contra el referido fallo, en tal virtud, el despacho dará aplicación a lo dispuesto en el artículo 37 de la Ley 472 de 1998 y en el artículo 247 del CPACA.

Por lo expuesto se,

RESUELVE:

1. **CONCEDER** en el efecto suspensivo los **RECURSOS DE APELACIÓN** formulados por las partes demandadas Municipio de Santiago de Cali y EMCALI EICE ESP contra la sentencia No. 193 del 26 de junio de 2019.
2. **REMITASE** el expediente al Honorable Tribunal Contencioso Administrativo del Valle del Cauca, para que se surta el recurso.

NOTIFÍQUESE y CÚMPLASE

MARISOL APRAEZ BENAVIDES

Juez

Jara

NOTIFICACIÓN POR ESTADO ELECTRONICO

La suscrita Secretaria certifica que la anterior providencia se notificó a la (s) parte(s) por anotación en el ESTADO ELECTRONICO No. 073, el cual se insertó en los medios informáticos de la Rama Judicial del día 10-07-19.

Se certifica de igual manera que se envió mensaje de datos a quienes suministraron su dirección electrónica.

PIEDAD PATRICIA PINILLA PINEDA  
Secretaria

<sup>1</sup> Folios 237 a 240 y 241 a 244.

REPÚBLICA DE COLOMBIA



JUZGADO ONCE ADMINISTRATIVO ORAL DEL CIRCUITO DE CALI

Santiago de Cali, nueve (09) de julio de dos mil diecinueve (2019)

Auto Interlocutorio No. 161

RADICADO: 76001-33-33-011-2019-00046-00  
MEDIO DE CONTROL: POPULAR  
DEMANDANTE: DORA MARÍA DEL SOCORRO MARTÍNEZ e IBETH PAREJA TORRES.  
DEMANDADO: MUNICIPIO DE PALMIRA.

**Ref. Auto de Pruebas**

El 10 de junio de 2019, se celebró la audiencia especial de pacto de cumplimiento, la cual se declaró fallida por no presentarse fórmula de pacto de cumplimiento por parte de las accionadas y ante la inasistencia de una de las accionantes a dicha vista pública, por lo tanto, se hace necesario continuar con el trámite de la acción popular, dando inicio a la etapa probatoria conforme a lo previsto en el artículo 28 de la Ley 472 de 1998, y en consecuencia se decretan las siguientes pruebas:

**POR LA PARTE DEMANDANTE**

En los términos y condiciones establecidas por la ley, ténganse como prueba al momento de fallar los documentos acompañados con la demanda y que resultan pertinentes para demostrar los hechos alegados. Déseles el mérito probatorio que corresponda al momento de la sentencia.

**OFICIAR** a la Secretaría de Infraestructura Municipal de Palmira – Valle del Cauca, para que rinda informe técnico sobre la situación que aqueja la zona de espacio público (paso peatonal) ubicado en la Carrera 5 con calle 26 y Carrera 5b, en el barrio Caicelandia de la ciudad de Palmira, debiendo establecer qué clase de modificación, cambio, obras etc., fueron realizadas en el espacio público y cuál es la solución técnica que permitiría restablecer lo alterado.

**POR LA PARTE DEMANDADA**  
**MUNICIPIO DE PALMIRA**

En los términos y condiciones establecidas por la ley, ténganse como prueba al momento de fallar los documentos acompañados con la contestación de la demanda y que resultan pertinentes para demostrar los hechos alegados. Déseles el mérito probatorio que corresponda al momento de la sentencia.

**CITAR** al señor Andrés Fernando Rocha, Inspector Urbano de Policía del Municipio de Palmira – Valle del Cauca, para comparecerá a la hora y fecha señaladas para llevar a cabo la audiencia de práctica de pruebas el día 2 de septiembre de 2019 a

las 4pm, quien declarará sobre lo consignado en el Informe No. TRD 2019-120-2-1 del 25 de abril de 2019, visto a folios 50 a 54 del expediente.

**NOTIFÍQUESE y CÚMPLASE**



**MARISOL APRÁEZ BENAVIDES**  
Juez

Jara

JUZGADO ONCE ADMINISTRATIVO ORAL DEL  
CIRCUITO DE CALI

NOTIFICACIÓN POR ESTADO ELECTRONICO

La suscrita Secretaria certifica que la anterior providencia se notificó a la (s) parte(s) por anotación en el ESTADO ELECTRONICO No. 073, el cual se insertó en los medios informáticos de la Rama

Judicial del día 10-07-19

Se certifica de igual manera que se envió mensaje de datos a quienes suministraron su dirección electrónica.

**PIEDAD PATRICIA PINILLA PINEDA**  
Secretaria



**Juzgado Once Administrativo Oral del Circuito de Cali**

Santiago de Cali, nueve (09) de julio de dos mil diecinueve (2019)

**Auto Interlocutorio No. 160**

**PROCESO No.** 76001-33-33-011-2016-00013-00  
**DEMANDANTE:** DORA ÁNGELA CANDELA GONZÁLEZ  
**DEMANDADO:** EMCALI EICE ESP.  
**MEDIO DE CONTROL:** EJECUTIVO

**REF: DEJA SIN EFECTO AUTO y CORRE TRASLADO DE NULIDAD**

Dentro del presente asunto, mediante Auto N° 348 del veintiséis (26) de febrero de 2019, y teniendo en cuenta que se encontraba debidamente integrado el contradictorio, la funcionaria judicial de este Despacho, fijó el día 12 de julio del año en curso, como fecha y hora para llevar a cabo la Audiencia Inicial de que tratan los artículos 392 y 443 del C.G.P.

En ese sentido, se advierte que la referida providencia está fundada en un error, pues de la revisión del expediente se evidenció que a folio 163 y s.s. del expediente, el apoderado judicial de la parte ejecutante formuló incidente de nulidad advirtiendo la indebida representación de la parte ejecutada EMCALI EICE ESP, sin que este despacho se pronunciara al respecto, pretermitiendo una etapa procesal.

La anterior condición no obliga al juez a persistir en el yerro, sino por el contrario tiene el deber de repararlo, por lo que se impone tomar oficiosamente el correctivo del caso, dejando sin efecto el referido auto, con el fin de evitar nulidades sobrevinientes y garantizar el debido proceso de las partes.

Al respecto, vale la pena resaltar lo establecido por la Corte Suprema de Justicia, en sentencia de Tutela No. 7456-2016 que señala:

*“Bastante se ha dicho que el juez no puede de oficio ni a petición de parte revocar, modificar o alterar un auto ejecutoriado, pero también, que el error cometido en una providencia no lo obliga a persistir en él e incurrir en otros, menos, cuando su causa, como en este caso ocurrió, fue precisamente otro error. Por lo dicho, debe atenderse el aforismo jurisprudencial que indica que ‘los autos ilegales no atan al juez ni a las partes y, en consecuencia, apartarse la Corte de los efectos de la mentada decisión.*”

En cuanto la nulidad formulada por el apoderado de la parte ejecutante se tiene que el artículo 133 de la Ley 1564 de 2012, estableció:

*“Artículo 133. Causales de nulidad. El proceso es nulo, en todo o en parte, solamente en los siguientes casos:*

**(...) 4. Cuando es indebida la representación de alguna de las partes, o cuando quien actúa como su apoderado judicial carece íntegramente de poder (...)** (Negrillas del despacho).

Y el 134 del mismo articulado indicó:

**"Artículo 134. Oportunidad y trámite. Las nulidades podrán alegarse en cualquiera de las instancias antes de que se dicte sentencia o con posterioridad a esta, si ocurrieren en ella.**

*La nulidad por indebida representación o falta de notificación o emplazamiento en legal forma, o la originada en la sentencia contra la cual no proceda recurso, podrá también alegarse en la diligencia de entrega o como excepción en la ejecución de la sentencia, o mediante el recurso de revisión, si no se pudo alegar por la parte en las anteriores oportunidades.*

*Dichas causales podrán alegarse en el proceso ejecutivo, incluso con posterioridad a la orden de seguir adelante con la ejecución, mientras no haya terminado por el pago total a los acreedores o por cualquier otra causa legal.*

**El juez resolverá la solicitud de nulidad previo traslado, decreto y práctica de las pruebas que fueren necesarias.**

**La nulidad por indebida representación, notificación o emplazamiento, solo beneficiará a quien la haya invocado. Cuando exista litisconsorcio necesario y se hubiere proferido sentencia, esta se anulará y se integrará el contradictorio.**" (Negrillas del despacho).

Finalmente, el artículo 137 *ibidem* respecto al trámite que se le debe aplicar indicó:

**"Artículo 137. Advertencia de la nulidad. Corregido por el art. 4, Decreto Nacional 1736 de 2012. En cualquier estado del proceso el juez ordenará poner en conocimiento de la parte afectada las nulidades que no hayan sido saneadas. Cuando se originen en las causales 4, 6 y 7 del artículo 133 el auto se le notificará al afectado de conformidad con las reglas generales previstas en los artículos 291 y 292. Si dentro de los tres (3) días siguientes al de la notificación dicha parte no alega la nulidad, esta quedará saneada y el proceso continuará su curso; en caso contrario el juez la declarará."**

En consecuencia, el Juzgado Once Administrativo Oral del Circuito de Cali,

## **RESUELVE**

**PRIMERO: DEJAR** sin efecto legal el Auto N° 348 del veintiséis (26) de febrero de 2019, mediante el cual se fijó fecha y hora para llevar a cabo la Audiencia Inicial, por

lo expuesto en la parte motiva de esta providencia.

**SEGUNDO: CÓRRASE TRASLADO** a la parte ejecutada – EMCALI EICE ESP, del incidente de nulidad propuesto por la parte **EJECUTANTE**<sup>1</sup>, para que dentro de los tres (3) días siguientes a su notificación, se haga el respectivo pronunciamiento.

Adviértase a la parte ejecutada – EMCALI EICE ESP, que de conformidad con el artículo 137 del C.G.P. si dentro de los tres (3) días siguientes a la notificación de esta providencia no alega la nulidad, esta quedará saneada y el proceso continuará su curso; en caso contrario el juez la declarará.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

  
**MARISOL APRÁEZ BENAVIDES**  
Juez

JUZGADO ONCE ADMINISTRATIVO ORAL DEL CIRCUITO DE  
CALI  
NOTIFICACIÓN POR ESTADO ELECTRONICO

El suscrito Secretario certifica que la anterior providencia se notificó a la (s) parte(s) por anotación en el ESTADO ELECTRONICO No. 073, el cual se insertó en los medios informáticos de la Rama Judicial del día 10-07-19

Se certifica de igual manera que se envió mensaje de datos a quienes suministraron su dirección electrónica.

**PIEDAD PINILLA PINEDA**  
Secretaria

<sup>1</sup> Fl. 163.

REPÚBLICA DE COLOMBIA



JUZGADO ONCE ADMINISTRATIVO ORAL DEL CIRCUITO DE CALI

Santiago de Cali, tres (3) de julio de dos mil diecinueve (2019)

**Auto sustanciación No. 181**

**Radicado:** 76001-33-33-011-2017 00083-00  
**Medio de Control:** NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO  
**Demandante:** ESPERANZA PRADA GONZALEZ  
**Demandado:** FOMAG

El apoderado judicial de la demandante, mediante escrito visto a fls. 162 a 169, interpuso de manera oportuna recurso de apelación contra la sentencia No. 133 del 30 de mayo del año 2019 (fls. 155 a 161), el cual es procedente conforme a lo dispuesto en el artículo 243 del CPACA.

Ahora bien, atendiendo que el fallo proferido no es de carácter condenatorio, no es menester citar a la audiencia de conciliación de que trata el inciso 4 del artículo 192 del CPACA, razón por la cual se concederá el recurso de apelación interpuesto.

En consecuencia, el Despacho

**DISPONE:**

**PRIMERO:** En el efecto SUSPENSIVO y para ante el H. Tribunal Contencioso Administrativo del Valle, concédase el recurso de apelación, interpuesto por el apoderado judicial de la parte actora en contra la sentencia No. 133 del 30 de mayo del año 2019

**SEGUNDO:** EJECUTORIADO este auto, remítase el expediente al SUPERIOR para los fines legales consiguientes.

**NOTIFÍQUESE**

  
**MARISOL APRAEZ BENAVIDES**  
Juez

JUZGADO ONCE ADMINISTRATIVO ORAL DEL  
CIRCUITO DE CALI

**NOTIFICACIÓN POR ESTADO ELECTRÓNICO**

El suscrito Secretario certifica que la anterior providencia se notificó a la (s) parte(s) por anotación en el **ESTADO ELECTRÓNICO** No. \_\_\_\_\_, el cual se insertó en los medios informáticos de la Rama Judicial del día \_\_\_\_\_

Se certifica de igual manera que se envió mensaje de datos a quienes suministraron su dirección electrónica.

**PIEDAD PATRICIA PINILLA PINEDA**  
Secretaria

REPÚBLICA DE COLOMBIA



JUZGADO ONCE ADMINISTRATIVO ORAL DEL CIRCUITO DE CALI

Santiago de Cali, tres (3) de julio de dos mil diecinueve (2019)

Auto sustanciación No. 180

**Radicado:** 76001-33-33-011-2017 00170-00  
**Medio de Control:** NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO  
**Demandante:** JOSE HERNANDO HOLGUIN ARAGON  
**Demandado:** FOMAG Y OTROS

El apoderado judicial de la demandante, mediante escrito visto a fls. 140 a 141, interpuso de manera oportuna recurso de apelación contra la sentencia No. 136 del 30 de mayo del año 2019 (fls. 133 a 139), el cual es procedente conforme a lo dispuesto en el artículo 243 del CPACA.

Ahora bien, atendiendo que el fallo proferido no es de carácter condenatorio, no es menester citar a la audiencia de conciliación de que trata el inciso 4 del artículo 192 del CPACA, razón por la cual se concederá el recurso de apelación interpuesto.

En consecuencia, el Despacho

**DISPONE:**

**PRIMERO:** En el efecto SUSPENSIVO y para ante el H. Tribunal Contencioso Administrativo del Valle, concédase el recurso de apelación, interpuesto por el apoderado judicial de la parte actora en contra la sentencia No. 136 del 30 de mayo del año 2019

**SEGUNDO:** EJECUTORIADO este auto, remítase el expediente al SUPERIOR para los fines legales consiguientes.

**NOTIFÍQUESE**

  
**MARISOL APRAEZ BENAVIDES**  
Juez

JUZGADO ONCE ADMINISTRATIVO ORAL DEL  
CIRCUITO DE CALI

**NOTIFICACIÓN POR ESTADO ELECTRÓNICO**

El suscrito Secretario certifica que la anterior providencia se notificó a la (s) parte(s) por anotación en el **ESTADO ELECTRÓNICO** No. \_\_\_\_\_, el cual se insertó en los medios informáticos de la Rama Judicial del día \_\_\_\_\_

Se certifica de igual manera que se envió mensaje de datos a quienes suministraron su dirección electrónica.

**PIEDAD PATRICIA PINILLA PINEDA**  
Secretaria

REPÚBLICA DE COLOMBIA



JUZGADO ONCE ADMINISTRATIVO ORAL DEL CIRCUITO DE CALI

Santiago de Cali, tres (3) de julio de dos mil diecinueve (2019)

Auto sustanciación No. 179

**Radicado:** 76001-33-33-011-2016 00289-00  
**Medio de Control:** NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO  
**Demandante:** ORFA MORALES SOTO  
**Demandado:** FOMAG

El apoderado judicial de la demandante, mediante escrito visto a fls. 195 a 199, interpuso de manera oportuna recurso de apelación contra la sentencia No. 137 del 30 de mayo del año 2019 (fls. 189 a 194), el cual es procedente conforme a lo dispuesto en el artículo 243 del CPACA.

Ahora bien, atendiendo que el fallo proferido no es de carácter condenatorio, no es menester citar a la audiencia de conciliación de que trata el inciso 4 del artículo 192 del CPACA, razón por la cual se concederá el recurso de apelación interpuesto.

En consecuencia, el Despacho

**DISPONE:**

**PRIMERO:** En el efecto SUSPENSIVO y para ante el H. Tribunal Contencioso Administrativo del Valle, concédase el recurso de apelación, interpuesto por el apoderado judicial de la parte actora en contra la sentencia No. 137 del 30 de mayo del año 2019

**SEGUNDO:** EJECUTORIADO este auto, remítase el expediente al SUPERIOR para los fines legales consiguientes.

**NOTIFÍQUESE**

  
**MARISOL APRAEZ BENAVIDES**  
Juez

JUZGADO ONCE ADMINISTRATIVO ORAL DEL  
CIRCUITO DE CALI

NOTIFICACIÓN POR ESTADO ELECTRÓNICO

El suscrito Secretario certifica que la anterior providencia se notificó a la (s) parte(s) por anotación en el **ESTADO ELECTRÓNICO** No. \_\_\_\_\_, el cual se insertó en los medios informáticos de la Rama Judicial del día \_\_\_\_\_

Se certifica de igual manera que se envió mensaje de datos a quienes suministraron su dirección electrónica.

**PIEDAD PATRICIA PINILLA PINEDA**  
Secretaria



**JUZGADO ONCE ADMINISTRATIVO ORAL DEL CIRCUITO JUDICIAL DE CALI**

Santiago de Cali, Tres (03) de julio de dos mil diecinueve (2019)

**Auto de Sustanciación No. 0212**

**RADICADO:** 76001-33-33-011-2017-00145-00  
**MEDIO DE CONTROL:** NULIDAD y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO LABORAL  
**DEMANDANTE:** FABIO NAVARRO DIAZ  
**DEMANDADO:** NACION-MINEDUCACION-FOMAG

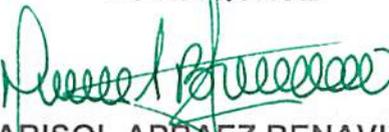
El apoderado judicial de la parte demandante, mediante escrito visible a folios 81 a 85 del cuaderno principal, interpone recurso de apelación contra la sentencia No. 127 de veintiocho (28) de mayo de dos mil diecinueve (2019), dentro del presente asunto, por el cual se niegan las pretensiones de la demanda.

Siendo procedente el recurso al tenor de lo dispuesto en el Artículo 243 del C.P.A.C.A., el Juzgado Once Administrativo Oral del Circuito de Cali,

**RESUELVE:**

- 1. CONCEDASE EN EL EFECTO SUSPENSIVO** ante el **H. TRIBUNAL CONTENCIOSO ADMINISTRATIVO DEL VALLE DEL CAUCA**, el recurso de apelación interpuesto por el apoderado judicial de la parte demandante contra la sentencia No. 127 de veintiocho (28) de mayo de dos mil diecinueve (2019) por este Despacho, dentro del presente asunto.
- 2. ENVIESE** el expediente al **H. TRIBUNAL CONTENCIOSO ADMINISTRATIVO DEL VALLE DEL CAUCA**, para que se surta el recurso de apelación, dejando las constancias de rigor.

**NOTIFIQUESE**

  
**MARISOL APRAEZ BENAVIDES**  
Juez

**JUZGADO ONCE ADMINISTRATIVO ORAL  
DEL CIRCUITO DE CALI - VALLE**

En estado electrónico No. \_\_\_\_\_ hoy notifico a las partes el auto que antecede.

Santiago de Cali \_\_\_\_\_

La Secretaria,

**PIEDAD PATRICIA PINILLA PINEDA**

REPÚBLICA DE COLOMBIA



JUZGADO ONCE ADMINISTRATIVO ORAL DEL CIRCUITO DE CALI

Santiago de Cali, tres (3) de julio de dos mil diecinueve (2019)

Auto sustanciación No. 178

**Radicado:** 76001-33-33-011-2016 00158-00  
**Medio de Control:** NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO  
**Demandante:** MARTIN OROZCO MATALLANA  
**Demandado:** ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES- COLPENSIONES

El apoderado judicial de la demandante, mediante escrito visto a fls. 86 a 91, interpuso de manera oportuna recurso de apelación contra la sentencia No. 91 del 14 de mayo del año 2019 (fls. 80 a 84), el cual es procedente conforme a lo dispuesto en el artículo 243 del CPACA.

Ahora bien, atendiendo que el fallo proferido no es de carácter condenatorio, no es menester citar a la audiencia de conciliación de que trata el inciso 4 del artículo 192 del CPACA, razón por la cual se concederá el recurso de apelación interpuesto.

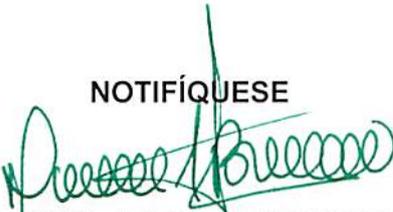
En consecuencia, el Despacho

**DISPONE:**

**PRIMERO:** En el efecto SUSPENSIVO y para ante el H. Tribunal Contencioso Administrativo del Valle, concédase el recurso de apelación, interpuesto por el apoderado judicial de la parte actora en contra la sentencia No. 91 del 14 de mayo del año 2019

**SEGUNDO:** EJECUTORIADO este auto, remítase el expediente al SUPERIOR para los fines legales consiguientes.

**NOTIFÍQUESE**

  
**MARISOL APRAEZ BENAVIDES**  
Juez

JUZGADO ONCE ADMINISTRATIVO ORAL DEL  
CIRCUITO DE CALI

**NOTIFICACIÓN POR ESTADO ELECTRÓNICO**

El suscrito Secretario certifica que la anterior providencia se notificó a la (s) parte(s) por anotación en el **ESTADO ELECTRÓNICO No. \_\_\_\_\_**, el cual se insertó en los medios informáticos de la Rama Judicial del día \_\_\_\_\_

Se certifica de igual manera que se envió mensaje de datos a quienes suministraron su dirección electrónica.

**PIEDAD PATRICIA PINILLA PINEDA**  
Secretaria

**REPUBLICA DE COLOMBIA – RAMA JUDICIAL**



**JUZGADO ONCE ADMINISTRATIVO ORAL DEL CIRCUITO JUDICIAL DE CALI**

Santiago de Cali, Tres (03) de julio de dos mil diecinueve (2019)

**Auto de Sustanciación No. 0213**

**RADICADO:** 76001-33-33-011-2015-00373-00  
**MEDIO DE CONTROL:** NULIDAD y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO  
**DEMANDANTE:** PRODUCTOS OSSA EU  
**DEMANDADO:** NACION-DIRECCION DE IMPUESTOS y ADUANAS NACIONALES

El apoderado judicial de la parte demandante, mediante escrito visible a folios 375 a 389 del cuaderno principal, interpone recurso de apelación contra la sentencia No. 156 de diez (10) de junio de dos mil diecinueve (2019), dentro del presente asunto, por el cual se niegan las pretensiones de la demanda.

Siendo procedente el recurso al tenor de lo dispuesto en el Artículo 243 del C.P.A.C.A., el Juzgado Once Administrativo Oral del Circuito de Cali,

**RESUELVE:**

- 1. CONCEDASE EN EL EFECTO SUSPENSIVO** ante el **H. TRIBUNAL CONTENCIOSO ADMINISTRATIVO DEL VALLE DEL CAUCA**, el recurso de apelación interpuesto por el apoderado judicial de la parte demandante contra la sentencia No. 156 de diez (10) de junio de dos mil diecinueve (2019) por este Despacho, dentro del presente asunto.
- 2. ENVIESE** el expediente al **H. TRIBUNAL CONTENCIOSO ADMINISTRATIVO DEL VALLE DEL CAUCA**, para que se surta el recurso de apelación, dejando las constancias de rigor.

**NOTIFÍQUESE**

**MARISOL APRAEZ BENAVIDES**  
Juez

**JUZGADO ONCE ADMINISTRATIVO ORAL  
DEL CIRCUITO DE CALI - VALLE**

En estado electrónico No. \_\_\_\_\_ hoy notifico a las partes el auto que antecede.

Santiago de Cali \_\_\_\_\_

La Secretaria,

**PIEDAD PATRICIA PINILLA PINEDA**



**JUZGADO ONCE ADMINISTRATIVO ORAL DEL CIRCUITO JUDICIAL DE CALI**

Santiago de Cali, Tres (03) de julio de dos mil diecinueve (2019)

**Auto de Sustanciación No. 0210**

**RADICADO:** 76001-33-33-011-2016-00179-00  
**MEDIO DE CONTROL:** REPARACION DIRECTA  
**DEMANDANTE:** SALVADOR ALBERTO JIMENEZ y OTROS  
**DEMANDADO:** NACION-RAMA JUDICIAL-DEAJ y OTRO

El apoderado judicial de la parte demandante, mediante escrito visible a folios 117 a 120 del cuaderno principal, interpone recurso de apelación contra la sentencia No. 130 de veintiocho (28) de mayo de dos mil diecinueve (2019), dentro del presente asunto, por el cual se niegan las pretensiones de la demanda.

Siendo procedente el recurso al tenor de lo dispuesto en el Artículo 243 del C.P.A.C.A., el Juzgado Once Administrativo Oral del Circuito de Cali,

**RESUELVE:**

- 1. CONCEDASE EN EL EFECTO SUSPENSIVO** ante el **H. TRIBUNAL CONTENCIOSO ADMINISTRATIVO DEL VALLE DEL CAUCA**, el recurso de apelación interpuesto por el apoderado judicial de la parte demandante contra la sentencia No. 130 de veintiocho (28) de mayo de dos mil diecinueve (2019) por este Despacho, dentro del presente asunto.
- 2. ENVIASE** el expediente al **H. TRIBUNAL CONTENCIOSO ADMINISTRATIVO DEL VALLE DEL CAUCA**, para que se surta el recurso de apelación, dejando las constancias de rigor.

**NOTIFIQUESE**

  
**MARISOL APRAEZ BENAVIDES**  
Juez

**JUZGADO ONCE ADMINISTRATIVO ORAL  
DEL CIRCUITO DE CALI - VALLE**

En estado electrónico No. \_\_\_\_\_ hoy notifico a las partes el auto que antecede.

Santiago de Cali \_\_\_\_\_

La Secretaria,

**PIEDAD PATRICIA PINILLA PINEDA**



**JUZGADO ONCE ADMINISTRATIVO ORAL DEL CIRCUITO JUDICIAL DE CALI**

Santiago de Cali, Tres (03) de julio de dos mil diecinueve (2019)

**Auto de Sustanciación No. 0211**

**RADICADO:** 76001-33-33-011-2017-00144-00  
**MEDIO DE CONTROL:** NULIDAD y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO LABORAL  
**DEMANDANTE:** MIRTHA YARY CAICEDO  
**DEMANDADO:** NACION-MINEDUCACION-FOMAG

El apoderado judicial de la parte demandante, mediante escrito visible a folios 177 a 181 del cuaderno principal, interpone recurso de apelación contra la sentencia No. 135 de treinta (30) de mayo de dos mil diecinueve (2019), dentro del presente asunto, por el cual se niegan las pretensiones de la demanda.

Siendo procedente el recurso al tenor de lo dispuesto en el Artículo 243 del C.P.A.C.A., el Juzgado Once Administrativo Oral del Circuito de Cali,

**RESUELVE:**

- 1. CONCEDASE EN EL EFECTO SUSPENSIVO** ante el **H. TRIBUNAL CONTENCIOSO ADMINISTRATIVO DEL VALLE DEL CAUCA**, el recurso de apelación interpuesto por el apoderado judicial de la parte demandante contra la sentencia No. 135 de treinta (30) de mayo de dos mil diecinueve (2019) por este Despacho, dentro del presente asunto.
- 2. ENVIESE** el expediente al **H. TRIBUNAL CONTENCIOSO ADMINISTRATIVO DEL VALLE DEL CAUCA**, para que se surta el recurso de apelación, dejando las constancias de rigor.

**NOTIFÍQUESE**

**MARISOL APRAEZ BENAVIDES**

Juez

**JUZGADO ONCE ADMINISTRATIVO ORAL  
DEL CIRCUITO DE CALI - VALLE**

En estado electrónico No. \_\_\_\_\_ hoy notifico a las partes el auto que antecede.

Santiago de Cali \_\_\_\_\_

La Secretaria,

**PIEDAD PATRICIA PINILLA PINEDA**