



## JUZGADO ONCE ADMINISTRATIVO ORAL DEL CIRCUITO DE CALI

Santiago de Cali, diez (10) de agosto de dos mil veintiuno (2021)

**Auto N° 1132**

**RADICACIÓN:** 76-001-33-33-011-2015-00403-00  
**1132DEMANDANTE:** RUBIELA TRUJILLO DE NOGUERA Y OTROS  
**DEMANDADO:** INSTITUTO NACIONAL PENITENCIARIO Y  
CARCELARIO -INPEC-  
**ACCIÓN:** REPARACIÓN DIRECTA

### **Asunto: Niega renuncia de poder**

Observa el Despacho que mediante correo electrónico del 2 de agosto de 2021, el Doctor CARLOS CHARRIA BEDOYA, apoderado de los demandantes GUILLERMO LEON NOGUERA, CHRISTIAN GUILLERMO NOGUERA MORENO, DAVID LEONARDO NOGUERA MORENO, ANA CRISTINA FIGUEROA IBAÑEZ, STIVEN ANDRÉS NOGUERA MOSQUERA, RUBY AIDEE NOGUERA TRUJILLO, RUBIELA TRUJILLO DE NOGUERA, MARÍA VICTORIA NOGUERA TRUJILLO, ADELINA DEL CARMEN NOGUERA, ROCIO DEL SOCORRO NARVÁEZ NOGUERA y GUEY JERÓNIMO NOGUERA, manifiesta que renuncia al poder que le fue otorgado, y que presentó ante este Juzgado el 25 y 29 de julio de 2021.

Sin expresar mayores argumentos, el apoderado manifiesta que renuncia a la representación otorgada por los demandantes; agrega que les comunicó tal decisión a través del señor RODRIGO NOGUERA, quien ha sido su enlace con los demás demandantes.

Solicita se acepte la presente dimisión, en los términos de ley.

Con relación a la renuncia de poder, el artículo 160 del CPACA señala:

*“Quienes comparezcan al proceso deberán hacerlo por conducto de abogado inscrito, excepto en los casos en que la ley permita su intervención directa. (...)”*

Por su parte el artículo 76 del CGP, aplicable por remisión expresa del artículo 306 del CPACA, establece:

#### ***“Terminación del poder***

*(...)*

*La renuncia no pone término al poder sino cinco (5) días después de presentado el memorial de renuncia en el juzgado, acompañado de la comunicación enviada al poderdante en tal sentido.”*

Como se expresó en precedencia, con el correo electrónico remitido por el Dr CARLOS CHARRIA BEDOYA, no se adjunta la constancia de haberles comunicado a los demandantes, por un medio idóneo, la decisión de poner fin al mandato; el apoderado, simplemente se limita a afirmar que les comunicó a través de un emisario, razón por la cual, no existe certeza de que la renuncia

aludida les fue puesta en conocimiento, para que procedan a designar nuevo apoderado, circunstancias bajo las cuales la renuncia no puede ser aceptada.

No obstante lo anterior, comoquiera que del escrito presentado se deduce la voluntad del apoderado de no continuar con la representación y en aras de prevenir que la audiencia programada para el 12 de agosto de 2021 a las 2:00 pm., no se pueda celebrar con normalidad, se considera oportuno reprogramarla, una vez se resuelva la situación suscitada con la representación judicial de los demandantes.

Por otra parte, se advierte también que los demandantes CARLOS ALBERTO NOGUERA TRUJILLO, JOSÉ ONÉSIMO NOGUERA y EFREN EDUARDO ORTIZ, con posterioridad al fallecimiento del apoderado anterior Dr. ÁLVARO RUIZ GONZÁLEZ, no han constituido nuevo apoderado y no es posible establecer comunicación directa con ellos, pues sus datos de contacto no reposan en el expediente, se hace necesario REQUERIR a los demandantes representados por el Dr CARLOS CHARRIA BEDOYA, para que por su conducto, informen los datos de contacto de los señores CARLOS ALBERTO NOGUERA TRUJILLO, JOSÉ ONÉSIMO NOGUERA y EFREN EDUARDO ORTIZ, para hacerles saber sobre el deber que les asiste de constituir un nuevo apoderado judicial, para poder continuar con el trámite normal del proceso sin afectar su derecho al debido proceso.

En virtud de lo anterior, el **JUZGADO ONCE ADMINISTRATIVO ORAL DEL CIRCUITO DE CALI,**

**DISPONE:**

**PRIMERO: NO ACEPTAR** la renuncia del poder presentada por el Dr. CARLOS CHARRIA BEDOYA, de conformidad con lo dispuesto en parte motiva de esta providencia.

**SEGUNDO: REQUERIR** a los demandantes representados por el Dr. CARLOS CHARRIA BEDOYA, para que por su conducto, informen los datos de contacto de los señores CARLOS ALBERTO NOGUERA TRUJILLO, JOSÉ ONÉSIMO NOGUERA y EFREN EDUARDO ORTIZ, para hacerles saber el deber que les asiste de constituir un nuevo apoderado judicial para continuar con el trámite normal del proceso.

**TERCERO:** Una vez se resuelva lo atinente a la representación de los demandantes, ingrésese el expediente al Despacho para fijar nueva fecha para llevar a cabo la audiencia de pruebas.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

**ANGELA SOLEDAD JARAMILLO MENDEZ**  
Juez

**Firmado Por:**

**Angela Soledad Jaramillo Mendez**  
Juez

**011**  
**Juzgado Administrativo**  
**Valle Del Cauca - Cali**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación:

**a4950f3d1813f4f7d6eff12c0a0b7bf2ad04b58b5a6b7bc95aad1fb827564b4**

Documento generado en 10/08/2021 02:58:00 p. m.

**Valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

REPÚBLICA DE COLOMBIA



JUZGADO ONCE ADMINISTRATIVO ORAL  
Circuito Judicial de Santiago de Cali

Santiago de Cali, 10 de agosto de dos mil veintiuno (2021)

**AUTO No. 1123**

**PROCESO No.** 76001-33-33-011-2021-00150-00  
**DEMANDANTE:** JEFFERSON ARANGO CAICEDO  
**DEMANDADO:** SECRETARIA DE MOVILIDAD DE SANTIAGO DE CALI  
**MEDIO DE CONTROL:** ACCION DE CUMPLIMIENTO

**REF. RECHAZO**

**I. ASUNTO**

Mediante auto proferido el día 28 de julio de 2021, el despacho inadmitió la demanda y concedió a la parte accionante el término de dos (2) días para que corrija los defectos conforme a lo señalado en dicha providencia, específicamente sobre la prueba que permita determinar que la entidad accionada se encuentra en renuencia.

Trascurrido el referido término, la parte actora guardo silencio.

A juicio del Despacho, no es procedente prescindir de la constitución en renuencia, como requisito de procedencia, pues del escrito de demanda y sus anexos, no se avizora la inminencia de un perjuicio irremediable, tal como lo exige el artículo 8º de la Ley 393 de 1997.

En virtud de lo anterior, por no haberse subsanado la demanda en debida forma, es propio el rechazo de la misma, tal como se dispone en el artículo 12 de la Ley 393 de 1997.

Por las razones anteriormente expuestas, el Juzgado Once Administrativo de Cali,

**DISPONE:**

**PRIMERO: RECHAZAR** la presente demanda de acción de cumplimiento, instaurada por el señor JEFFERSON ARANGO CAICEDO, en contra de la SECRETARIA DE MOVILIDAD DE SANTIAGO DE CALI, de acuerdo a las consideraciones expuestas en la parte motiva de este proveído.

**SEGUNDO:** En firme esta decisión, **ARCHIVAR** la actuación, previa cancelación de la radicación en los sistemas de registro y trámites de compensación correspondientes.

**NOTIFÍQUESE y CÚMPLASE,**

**ANGELA SOLEDAD JARAMILLO MENDEZ**  
Juez

**Firmado Por:**

**Angela Soledad Jaramillo Mendez**  
**Juez**  
**011**  
**Juzgado Administrativo**  
**Valle Del Cauca - Cali**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación:

**8d54121792798be17c9b9c8bac56f864cd5e31e3ed206991ae705361f32db778**

Documento generado en 10/08/2021 02:57:56 p. m.

**Valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**