

REPÚBLICA DE COLOMBIA



JUZGADO ONCE ADMINISTRATIVO ORAL
Circuito Judicial de Santiago de Cali

Santiago de Cali, 2 de agosto de dos mil veintidós (2022)

AUTO No. 588

PROCESO No.: 76001-33-33-011-2017-00075-00
DEMANDANTE: ANGEL MARIA NAVIA QUINTERO
DEMANDADO: DISTRITO ESPECIAL SANTIAGO DE CALI y COMISION NACIONAL DEL SERVICIO CIVIL
MEDIO DE CONTROL: NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO LABORAL

Ref: Decide excepción caducidad (Art. 175 CPACA, modificado por el art. 38 de la Ley 2080 de 2021)

Dispone dictar sentencia anticipada (Art. 182A del CPACA)

ASUNTO

El presente proceso se encuentra pendiente celebrar la audiencia inicial de que trata el artículo 180 de la Ley 1437 de 2011, sin embargo, por parte de la entidad demandada Municipio de Santiago de Cali (hoy Distrito Especial Santiago de Cali), en la contestación de la demanda formuló la excepción de caducidad; procede el despacho a su resolución, conforme lo dispone el artículo 175 del CPACA (modificado por el art. 38 de la Ley 2080 de 2021).

1. Sobre la excepción de caducidad: Expone que la resolución No. 20162000017895 del 23 de mayo de 2016, que resolvió negativamente en segunda instancia el recurso interpuesto por el demandante contra el acto administrativo No. 002 del 18 de febrero de 2016, mediante el cual se negó la inclusión en la convocatoria interna para encargo No. 29 de 2015 en la Dirección de Desarrollo Administrativo del Municipio de Cali, fue notificada el 2 de junio de 2016 y que la solicitud de conciliación extrajudicial fue radicada el 2 de diciembre de 2016, es decir, cuatro (4) meses después de haberse recibido la notificación vía correo electrónico operando el fenómeno de la caducidad.

Se tiene que en los procesos de nulidad y restablecimiento del derecho el término de caducidad para acudir a la jurisdicción es de 4 meses contados a partir del día siguiente al de la notificación del acto administrativo (literal d, numeral 2, artículo 164 CPACA), término que se suspende con la presentación de la solicitud de conciliación prejudicial (art. 21 Ley 640 de 2001).

Para el caso, como ya fue objeto de análisis en el auto admisorio del 25 de febrero del 2021¹, la demanda fue presentada en término, pues fue radicada el **23 de marzo de 2017**², el acto final acusado se notificó por aviso el **7 de septiembre del 2016**³, y no el

¹ Archivo 05 del ED.

² Folio 39 EF.

³ Folio 34 EF.

Decide excepción caducidad (Art. 175 CPACA, modificado por el art. 38 de la Ley 2080 de 2021)
 Auto fija litigio, decide sobre pruebas y sentencia anticipada (Art. 182A del CPACA)

2 de junio como lo señala la parte demandada, y los términos de caducidad estuvieron suspendidos entre el 2 de diciembre de 2016 hasta el 27 de febrero de 2017, en virtud de la diligencia de conciliación extrajudicial que se adelantó ante la procuraduría 217 Judicial I para asuntos administrativos, razón por la cual no se encuentra probada la excepción de caducidad.

2. Sobre la sentencia anticipada y fijación del litigio. La Ley 2080 de 2021, que reformó la Ley 1437 de 2011, y adicionó el artículo 182 A, señaló como eventos para proferir sentencia anticipada antes de la audiencia inicial, los siguientes:

- “a) Cuando se trate de asuntos de puro derecho;*
- b) Cuando no haya que practicar pruebas;*
- c) Cuando solo se solicite tener como pruebas las documentales aportadas con la demanda y la contestación, y sobre ellas no se hubiese formulado tacha o desconocimiento;*
- d) Cuando las pruebas solicitadas por las partes sean impertinentes, inconducentes o inútiles.”*

La norma dispone que en estos eventos, corresponde al juez fijar el litigio objeto de controversia, pronunciarse sobre las pruebas, y correr traslado para alegar.

Para el caso concreto al despacho le corresponde determinar si, ¿es nula por falsa motivación la Resolución No. 002 del 18 de febrero de 2016, mediante el cual se negó al demandante la inclusión en la convocatoria interna para encargo No. 29 de 2015 en la Dirección de Desarrollo Administrativo del Municipio de Cali y la Resolución No. CNSC-20162000017895 del 23 de mayo de 2016, mediante la cual se resuelve negativamente la reclamación en segunda instancia interpuesta por el actor en contra del primer acto demandado?

En caso de ser positiva la respuesta, si el demandante tiene derecho al restablecimiento de los derechos en los términos solicitados con la demanda.

3. Pruebas solicitadas. Debido a que la posibilidad de dictar la sentencia anticipada se encuentra supeditada al decreto o la práctica de pruebas dentro del proceso, al respecto se debe tener en cuenta que el Juez al momento de decidir lo pertinente al respecto, debe ejercer su condición de director del proceso en cumplimiento de los principios de necesidad, celeridad, economía procesal y respuesta al derecho sustancial que le son propios (art.42 C.G.P.); si toda prueba pedida debiera practicarse se desperdiciaría la labor del Juez, por eso es necesario analizar la legalidad, necesidad, racionalidad, proporcionalidad y solicitud oportuna.

Lo anterior, sin perjuicio de la facultad oficiosa que tiene el Juez para decretar las pruebas que considere necesarias en orden a verificar la verdad de los hechos que plantean las partes. (Art. 169 C.G.P.)

En el presente asunto la parte demandante solicitó que se tengan como pruebas los documentos aportados con la demanda.

Las entidades demandadas Municipio de Santiago de Cali y la Comisión Nacional del Servicio Civil, respectivamente, solo solicitaron que se tengan como prueba los documentos allegados.

Decide excepción caducidad (Art. 175 CPACA, modificado por el art. 38 de la Ley 2080 de 2021)
Auto fija litigio, decide sobre pruebas y sentencia anticipada (Art. 182A del CPACA)

En conclusión, dado que se trata de un asunto en el que no hay necesidad de practicar pruebas, es procedente dictar sentencia anticipada, previo decreto de pruebas y correr traslado para alegar.

En mérito de lo anterior, el Juzgado Once Administrativo del Circuito de Santiago de Cali,

RESUELVE

1. Declarar no probada la excepción de caducidad interpuesta por el Municipio de Santiago de Cali, por lo expuesto en la parte motiva de la presente providencia.

2. Fijar el litigio de la siguiente manera:

¿Es nula por falsa motivación la Resolución No. 002 del 18 de febrero de 2016, mediante el cual se negó al demandante la inclusión en la convocatoria interna para encargo No. 29 de 2015 en la Dirección de Desarrollo Administrativo del Municipio de Cali y la Resolución No. CNSC-20162000017895 del 23 de mayo de 2016, mediante la cual se resuelve negativamente la reclamación en segunda instancia interpuesta por el actor en contra del primer acto demandado?

3. Incorporar y tener como pruebas las documentales aportadas con la demanda y la contestación.

4. Correr traslado para alegar en la forma prevista en el inciso final del artículo 181 de la Ley 1437 de 2011, otorgándose a las partes diez (10) días para presentar alegatos de conclusión, término dentro del cual el Ministerio Público podrá presentar su concepto. El término otorgado para presentar alegatos comenzará a correr una vez se encuentre en firme la presente decisión, debiéndose garantizar a través de Secretaría, que las partes tengan acceso al expediente virtual.

5. Aplicar al presente medio de control, el art. Art. 182 A CPACA, adicionado por el art. 42 de la Ley 2080 de 2021 y, en consecuencia, una vez en firme esta decisión, y habiendo transcurrido el término previsto para presentar alegatos de conclusión, se procederá dictar sentencia anticipada.

6. Notificar la presente decisión a las partes y al Ministerio Público, mediante inserción en estado, según lo dispone el artículo 201 de la Ley 1437 de 2011, en concordancia con el artículo 9 del Decreto Legislativo 806 de 2020.

7. Reconocer personería jurídica a la abogada **María Elsy Arias Marín** identificada con C.C. No. 38.943.182 y T.P. No. 34759 del CSJ, para que represente a la entidad demandada Municipio de Santiago de Cali, en los términos y para los efectos del poder conferido.

Decide excepción caducidad (Art. 175 CPACA, modificado por el art. 38 de la Ley 2080 de 2021)
Auto fija litigio, decide sobre pruebas y sentencia anticipada (Art. 182A del CPACA)

8. Reconocer personería jurídica al abogado **Marlon Galvis Aguirre** identificado con C.C. No. 98.663.116 y T.P. No. 116.959 del CSJ, para que represente a la entidad demandada Comisión Nacional del Servicio Civil, en los términos y para los efectos del poder conferido.

NOTIFÍQUESE y CÚMPLASE,

ÁNGELA SOLEDAD JARAMILLO MÉNDEZ
Juez

Firmado Por:

Angela Soledad Jaramillo Mendez

Juez

Juzgado Administrativo

011

Cali - Valle Del Cauca

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **5c47a402927e778af82d5c1723c25623fb7df14b58ba6e4df5020a43aa4c7481**

Documento generado en 02/08/2022 04:39:17 PM

Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:

<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>

REPÚBLICA DE COLOMBIA



JUZGADO ONCE ADMINISTRATIVO ORAL
Circuito Judicial de Santiago de Cali

Santiago de Cali, 2 de agosto de dos mil veintidós (2022).

AUTO No. 326

PROCESO NO. **76-001-33-33-011-2017-00266-00**
MEDIO DE CONTROL: **EJECUTIVO A CONTINUACION**
DEMANDANTE: **YOLANDA RAMIREZ**
DEMANDADO: **LA NACION-MINISTERIO DE EDUCACION-FONDO NACIONAL PRESTACIONES SOCIALES DEL MAGISTERIO**

REF: Requerimiento Documentos

Dentro del proceso de referencia, mediante Auto No. 274 del 28 de agosto de 2020, con el fin de verificar que la liquidación de crédito presentada por la parte ejecutante se ajuste a derecho, se requirió a la entidad demandada para que allegue el certificado de cotización de la vida laboral del causante William Torres Rodríguez, identificado con C.C. N° 14.887.988, en el que se especifique mes a mes los factores salariales que hicieron parte para cotización a pensión, desde el 6 de octubre de 1994 hasta el 29 de abril de 2004.

En cumplimiento de la referida providencia se remitió el oficio al Ministerio de Educación-Fondo Nacional de Prestaciones Sociales del Magisterio, quienes por competencia lo redireccionaron a la Fiduprevisora, entidad que informó que los encargados de brindar la información es la Secretaria de Educación del Valle del Cauca, a quien se les hizo traslado de la solicitud.

Es así que la Secretaria de Educación Departamental a través del jefe de la oficina asesora jurídica, allegan la certificación salarial del señor WILLIAM TORRES RODRIGUEZ¹, por lo que el 21 de mayo del 2021 se solicitó apoyo a la Contadora adscrita a este Despacho Judicial, con el fin de que proceda a revisar la liquidación de crédito presentada.

Una vez estudiado el concepto, el cual fue de recibo el 16 de septiembre del 2021, verifica el Juzgado que en la certificación aportada por la Secretaria de Educación del Valle del Cauca, si bien es cierto nos indica los valores por concepto de salarios recibidos por el señor William Torres Rodríguez entre los años 1994 a 2004, lo que se requirió no fue esta información, sino el certificado 3B en el cual se identifica mes a mes los salarios y prestaciones, es decir los factores salariales que hicieron parte para cotización a pensión, desde el 6 de octubre de 1994 hasta el 29 de abril de 2004, el cual hasta la fecha no ha sido aportado al plenario.

Teniendo en cuenta lo anterior, siendo indispensable dicho documento para la revisión de la liquidación de crédito, se requerirá nuevamente a la Secretaria de Educación del Valle

¹ E.D. Carpeta respuesta oficio 410. Archivo 3.

con el fin de que remita con destino al proceso la certificación en los términos anotados en antecedencia.

Por otra parte, como la parte demandante reporta un abono a la obligación por valor de \$84.923.999², se solicitará a la entidad demandada que aporte el o los comprobantes de pago en el que se especifique la fecha y el historial de pagos desde el 2004 hasta la actualidad, con el fin de que la liquidación sea acertada.

Finalmente, el despacho aceptará la renuncia de poder presentada por la apoderada de la parte demandante³, toda vez que cumple los requisitos del inciso 4 del artículo 76 del C.G.P. y se reconocerá personería a la nueva apoderada judicial designada para representar a la señora Yolanda Ramírez.⁴

Así las cosas, el Juzgado Once Administrativo de Oralidad de Cali,

RESUELVE

1. OFICIAR a la **SECRETARIA DE EDUCACION DEL VALLE DEL CAUCA**, con el fin de que remita con destino al presente proceso, en el término de tres (3) días hábiles al recibo de la comunicación los siguientes documentos:

- a) El **certificado 3B**, en el cual se identifique **mes a mes los salarios y prestaciones**, es decir, **los factores salariales que hicieron parte para cotización a pensión**, desde el 6 de octubre de 1994 hasta el 29 de abril de 2004.
- b) Comprobantes de pago desde el 2004 hasta la actualidad.

2. OFICIAR al **MINISTERIO DE EDUCACION NACIONAL-FONDO NACIONAL DE PRESTACIONES SOCIALES DEL MAGISTERIO**, con el fin de que remita con destino al presente proceso, en el término de tres (3) días hábiles al recibo de la comunicación el siguiente documento:

- a) Comprobantes de pago en los que se especifique la fecha realizados desde el 2004 hasta la actualidad.

3. ACEPTAR la renuncia de poder presentada por la abogada SHIRLEY DE LA HOZ PACHECO, como representante judicial de la parte demandante, de conformidad con el inciso 4 del artículo 76 del C.G.P.

4. RECONOCER personería jurídica para actuar dentro del presente asunto en representación del demandante a la Dra. STEPHANIE VIANYS MAZENET SANCHEZ, identificada con C.C. No. 1.082.926.657, y portador de la T.P. No. 255.414 del C. S.J, la cual se encuentra vigente según se constató en el Sistema de Registro Nacional de Abogados, en los términos del memorial poder allegado al expediente de manera digital.

NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE

² Archivo 16 del ED.

³ Archivo 23 del ED

⁴ Archivo 24 del ED.

ANGELA SOLEDAD JARAMILLO MENDEZ
Juez Once Administrativo del Circuito de Cali

Firmado Por:
Angela Soledad Jaramillo Mendez
Juez
Juzgado Administrativo
011
Cali - Valle Del Cauca

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **93dbfb7cba53b26b0fad478c91851b66c3b98e3cd1c5e43c3666f891edf69596**

Documento generado en 02/08/2022 04:39:18 PM

Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:
<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>

REPÚBLICA DE COLOMBIA



JUZGADO ONCE ADMINISTRATIVO ORAL
Circuito Judicial de Santiago de Cali

Santiago de Cali, 2 de agosto de dos mil veintidós (2022).

AUTO No. 327

PROCESO NO. **76-001-33-33-011-2018-00005-00**
MEDIO DE CONTROL: **EJECUTIVO A CONTINUACION**
DEMANDANTE: **PEDRO PABLO LOZANO GOMEZ**
DEMANDADO: **CAJA DE SUELDOS DE RETIRO DE LA POLICIA-CASUR**

Objeto del Pronunciamiento

Procede el despacho a decidir sobre la aprobación de la liquidación del crédito dentro del proceso ejecutivo iniciado por el señor **PEDRO PABLO LOZANO GOMEZ**, contra **CASUR**.

CONSIDERACIONES

El apoderado judicial de la parte ejecutante presentó liquidación del crédito¹ hasta el año 2019, por valor de **cuatrocientos ochenta y nueve millones doscientos ochenta mil setecientos sesenta y nueve pesos m/cte. (\$489.280.769)**; de la cual se corrió traslado por el término de tres (3) días a la parte ejecutada.

La entidad demandada presenta objeciones frente a dicha liquidación, indicando que se están inflando los valores de manera desproporcionada al aplicar aumentos sobre las tasas porcentuales denominadas SISTEMA DE OSCILACION Y LA ESCALA IPC.

Adicionalmente señala que la sentencia base de recaudo nunca ordenó liquidar con el sueldo básico de COMISARIO y partidas del artículo 140 del Decreto 1212 de 1990, violando el principio de la literalidad del título ejecutivo y que en la liquidación presentada no se realizaron los descuentos de ley de conformidad al artículo 38 del decreto 4433 de 2004, artículo 99 del Decreto 1212 de 1990, artículo 64 del Decreto 1213 de 1990 y demás normas vigentes que regulan la materia.

Hace referencia a lo dispuesto por el Consejo de Estado en sentencia del 31 de enero de 2013, para concluir que no se puede crear un tercer régimen con lo más favorable de cada uno, pues en la sentencia nunca se reconoció la asignación con el grado de COMISARIO y las partidas de SARGENTO MAYOR, error que acrecienta ostensiblemente la asignación de retiro.

Otro de los errores que le atribuye a la liquidación del demandante es que no debe liquidarse la asignación desde la fecha de su causación o de retiro es decir 05-12-2002, lo correcto debe ser desde la fecha en la cual fue declarada la prescripción es decir a partir del 19-04-2008, teniendo en cuenta las equivalencias dispuestas en el artículo 9 del Decreto 1791 del 2000.

Señala que conforme a la orden judicial ejecutada al dar aplicación al artículo 140 del Decreto 1212 de 1990, sería de la siguiente manera:

¹ Folio 5 Archivo 05 del ED.

| ART 140 DECRETO 1212 DE 1990 | PARA EL CUMPLIMIENTO DE LA OBLIGACION |
|--|---|
| <p>1. Sueldo básico.</p> <p>2. Prima de actividad en los porcentajes previstos en este Estatuto.</p> <p>3. Prima de antigüedad.</p> <p>4. Prima de Oficial Diplomado en Academia Superior de Policía, en las condiciones indicadas en este Estatuto.</p> <p>5. Duodécima (1/12) parte de la prima de navidad.</p> <p>6. Prima de vuelo en las condiciones establecidas en este Decreto.</p> <p>7. Gastos de representación para Oficiales Generales.</p> <p>8. Subsidio familiar. En el caso de las asignaciones de retiro y pensiones, se liquidará conforme a lo dispuesto en el artículo 82 de este Estatuto, sin que el total por este concepto sobrepase el cuarenta y siete por ciento (47%) del respectivo sueldo básico.</p> <p>9. La bonificación de los Agentes del Cuerpo Especial, cuando sean ascendidos al grado de Cabo Segundo y hayan servido por lo menos treinta (30) años como Agentes, sin contar los tiempos dobles.</p> | <p>1. El sueldo básico de SARGENTO MAYOR (SM), no el de COMISARIO (CM) el título en ningún aparte lo ordeno.</p> <p>2,3,4,5,6,7,8 y 9 de acuerdo a las que tenga derecho pero respetando el sueldo básico y el grado de SARGENTO MAYOR.</p> |

Que para calcular el valor a pagar deben liquidarse las diferencias a partir del 10-04-2008 fecha de prescripción ordenada en el título y no desde el 05-12-2012.

Que debe interrumpirse la causación de intereses conforme al artículo 192 del CPACA, toda vez que la parte demandante radicó la cuenta de cobro en la entidad demandada el 4-04-2016, es decir transcurridos los 3 meses desde la ejecutoria que fue el 3-12-2014 y que los intereses moratorios deben correr desde el 4 de abril de 2016.

Concluye registrando que el valor total con descuentos, sin indexación e intereses que adeuda CASUR es la suma de **\$55.687.069.**

Teniendo en cuenta lo anterior, de conformidad con el numeral 2 del artículo 446 del C.G.P., al momento de revisar la liquidación presentada por la entidad ejecutante, con el fin de decidir si la aprueba o la modifica, se tendrá en cuenta las manifestaciones presentadas por la UGPP, toda vez que allegó una liquidación alternativa y precisó los errores que le atribuye a la que se objeta, teniendo en cuenta las siguientes precisiones:

De conformidad con la norma previamente referida, artículo 446 del C.G.P., en el párrafo se estableció que: ***“PARÁGRAFO. El Consejo Superior de la Judicatura implementará los mecanismos necesarios para apoyar a los jueces en lo relacionado con la liquidación de créditos”.***

En tal virtud, el despacho dispuso remitir el expediente a la contadora de apoyo de los Juzgados Administrativos de Cali para la revisión y concepto contable de la liquidación del crédito del presente asunto. La profesional Universitario del Tribunal Contencioso Administrativo del Valle, dando alcance a la solicitud, emitió su concepto el cual se procede a revisar teniendo como base las actuaciones adelantadas en el proceso.

Es así que este despacho en la sentencia No. 215 del 12 de noviembre del 2014², dispuso:

“(...)

PRIMERO: DECLÁRASE la NULIDAD PARCIAL del acto administrativo contenido en el oficio No. 1909/ GAG-SDP del 3 de julio de 2012, proferido por la CAJA DE SUELDOS DE RETIRO DE LA POLICIA NACIONAL -CASUR, mediante el cual se le niega al señor PEDRO PABLO LOZANO GOMEZ, la reliquidación y pago de la asignación de retiro con el computo de las siguientes partidas básicas: Prima de actividad, Prima de antigüedad y subsidio familiar, liquidadas sobre el sueldo básico del grado COMISARIO, conforme lo establecido en los artículo 23 numeral 23.1 y 24 del Decreto 4433 de 2004, en concordancia con el artículo 140 del Decreto 4433 de 2004, en concordancia con el artículo 140 del Decreto 1212 de 1990, aplicándose el amparo de la protección establecida en los artículos 7 y 82 de la Ley 180 de 1995 y el Decreto 132 de 1995.

SEGUNDO: CONDÉNASE a título de restablecimiento del derecho, a la Caja de Sueldos de Retiro de la Policía Nacional -CSUR- a que reliquide y pague la asignación de retiro del demandante PEDRO PABLO LOZANO GOMEZ, identificado con la C.C. No. 6.159.851, teniéndose en cuenta para ellos las siguientes partidas: Prima de Actividad, Prima de Antigüedad y Subsidio Familiar, en los términos establecidos por el Decreto Ley 1212 de 1990 y que se incluyan en su hoja de servicios para todos los efectos legales, de conformidad con lo establecido en la parte motiva de esta providencia.

TERCERO: Las sumas que resulten de la condena anterior se actualizarán en la forma que se indica en la parte motiva de esta providencia y devengarán intereses en cuanto se den los supuestos hechos previstos en la normatividad precitada.

CUARTO: Se decreta la prescripción de aquellos pagos derivados de las mesadas causada cuatro (4) años antes de la fecha en la cual fue presentada la solicitud de reajuste por parte del demandante, o sea del 19 de agosto de 2008, hacía atrás.

QUINTO: Sin condena en costas por lo expuesto en la parte motiva de esta providencia.

SEXTO: ORDÉNASE dar cumplimiento a esta providencia con observancia a lo dispuesto en los artículos 192, 194 y 195 del CPACA.

(...)”

Ahora bien, dentro de los antecedentes se encuentra el reconocimiento por parte de la entidad ejecutada de la asignación de retiro del ejecutante mediante la Resolución No. 13540 del 4 de diciembre de 2002³, en un porcentaje del 100% del sueldo básico de actividad para el grado y las partidas legalmente computables, a partir del 5 de diciembre de 2002, en este se tuvieron en cuenta partidas prestacionales como: sueldo básico, prima de retorno a la experiencia, subsidio de alimentación, una duodécima parte (1/12) de la prima de navidad, una duodécima parte (1/12) de la prima de servicios, una duodécima parte (1/12) de la prima de vacaciones, de esto dan cuenta los desprendibles de pago anexados a folios 14-18 del expediente digital⁴, sin embargo, el título ejecutivo concedido al ejecutante hizo énfasis en reliquidar la asignación de retiro con el computo de las partidas básicas como: **prima de actividad, prima de antigüedad y subsidio familiar, liquidadas sobre el sueldo básico del grado de Comisario.**

En ese entendido para establecer el salario básico del grado de Comisario se tiene que acudir a la normatividad vigente, la cual es detallada en el siguiente cuadro:

² Folios 7 a 20 archivo 01 del ED.

³ Archivo 03.1 ED

⁴ Archivo 02 del ED

| AÑO | DECRETO | MINISTRO DE DESPACHO | GENERAL | DECRETO | PORCENTAJE | SUELDO BASICO COMISARIO |
|------|---------|----------------------|-------------------------|---------|------------|-------------------------|
| | | | ASIGNACIÓN BASICA (45%) | | | |
| 2008 | 643 | \$ 8.293.078 | \$ 3.731.885 | 673 | 52,782% | \$ 1.969.749 |
| 2009 | 708 | \$ 8.929.158 | \$ 4.018.121 | 737 | 52,782% | \$ 2.120.829 |
| 2010 | 1374 | \$ 9.107.742 | \$ 4.098.484 | 1530 | 52,782% | \$ 2.163.245 |
| 2011 | 1031 | \$ 9.396.458 | \$ 4.228.406 | 1050 | 52,782% | \$ 2.231.820 |
| 2012 | 853 | \$ 9.866.282 | \$ 4.439.827 | 842 | 52,782% | \$ 2.343.412 |
| 2013 | 1029 | \$ 10.205.683 | \$ 4.592.557 | 1017 | 52,782% | \$ 2.424.025 |
| 2014 | 199 | \$ 10.505.730 | \$ 4.727.579 | 187 | 52,782% | \$ 2.495.292 |
| 2015 | 1101 | \$ 10.995.298 | \$ 4.947.884 | 1028 | 52,782% | \$ 2.611.572 |
| 2016 | 229 | \$ 11.849.633 | \$ 5.332.335 | 214 | 52,782% | \$ 2.814.492 |
| 2017 | 999 | \$ 12.649.483 | \$ 5.692.267 | 984 | 52,782% | \$ 3.004.470 |
| 2018 | 330 | \$ 13.293.343 | \$ 5.982.004 | 324 | 52,782% | \$ 3.157.398 |
| 2019 | 1011 | \$ 13.891.544 | \$ 6.251.195 | 1002 | 52,782% | \$ 3.299.481 |
| 2020 | 304 | \$ 14.602.792 | \$ 6.571.256 | 318 | 52,782% | \$ 3.468.414 |

En cuanto a las partidas computables, esto es, prima de antigüedad, subsidio familiar, y prima de actividad, se liquidarán teniendo en cuenta las normas en cita en la parte considerativa del título base de recaudo, como se muestra a continuación:

| TIEMPO EN SERVICIO: 35 AÑOS | | | |
|-----------------------------|--|--|---|
| PARTIDA | NORMA | | CASO EN CONCRETO |
| PRIMA DE ANTIGÜEDAD | Decreto 1213/1990 art. 33 | Primeros 10 años: 10%; años siguientes 1% por cada año | 10 años: 10% +25% por los 25 años adicionales = 35% |
| SUBSIDIO FAMILIAR | Decreto 1212/1990 art. 82 | Casado: 30%; Hijos: primer hijo 5% y segundo hijo 4% | Es casado y 2 hijos: 30%+5%+4%=39% |
| PRIMA DE ACTIVIDAD | Decreto 1212/1990 art. 68, y Decreto 2863/2007 | 33% más (33%*50%) = 49,5% | 49,50% |

Así las cosas, se efectuará la correspondiente liquidación de conformidad con el título ejecutivo, bajo los siguientes cálculos.

1. RELIQUIDACIÓN ASIGNACIÓN DE RETIRO DESDE EL 2008 HASTA EL AÑO 2020.

| CALCULO DE DIFERENCIAS PENSIONALES VALOR PAGADO ENTRE VALOR DETERMINADO DESDE EL AÑO 2008 HASTA EL AÑO 2020 | | | | | | | | | | |
|---|------------|-------------------------|----------------------|-------------------------------|-----------------------|--------------|-------------|---------------|--------------------|-------------------------|
| AÑO | PORCENTAJE | SUELDO BASICO COMISARIO | PRIMA ANTIGÜEDAD 35% | PRIMA DE ACTIVIDAD 33%-49,50% | SUBSIDIO FAMILIAR 39% | TOTAL | FACTOR 100% | VALOR A PAGAR | VALOR PAGADO CASUR | DIFERENCIAS PENSIONALES |
| 2008 | 5,69% | \$ 1.969.747 | \$ 689.411 | \$ 975.025 | \$ 768.201 | \$ 4.402.385 | 100% | \$ 4.402.385 | \$ 2.613.922 | \$ 1.788.463 |
| 2009 | 7,67% | \$ 2.120.827 | \$ 742.289 | \$ 1.049.809 | \$ 827.122 | \$ 4.740.048 | 100% | \$ 4.740.048 | \$ 2.788.303 | \$ 1.951.744 |
| 2010 | 2,00% | \$ 2.163.243 | \$ 757.135 | \$ 1.070.805 | \$ 843.665 | \$ 4.834.849 | 100% | \$ 4.834.849 | \$ 2.837.262 | \$ 1.997.587 |
| 2011 | 3,17% | \$ 2.231.818 | \$ 781.136 | \$ 1.104.750 | \$ 870.409 | \$ 4.988.113 | 100% | \$ 4.988.113 | \$ 2.916.414 | \$ 2.071.700 |
| 2012 | 5,00% | \$ 2.343.409 | \$ 820.193 | \$ 1.159.987 | \$ 913.930 | \$ 5.237.519 | 100% | \$ 5.237.519 | \$ 3.045.216 | \$ 2.192.303 |
| 2013 | 3,44% | \$ 2.424.022 | \$ 848.408 | \$ 1.199.891 | \$ 945.369 | \$ 5.417.690 | 100% | \$ 5.417.690 | \$ 3.138.263 | \$ 2.279.427 |
| 2014 | 2,94% | \$ 2.495.289 | \$ 873.351 | \$ 1.235.168 | \$ 973.163 | \$ 5.576.970 | 100% | \$ 5.576.970 | \$ 3.220.521 | \$ 2.356.449 |
| 2015 | 4,66% | \$ 2.611.569 | \$ 914.049 | \$ 1.292.727 | \$ 1.018.512 | \$ 5.836.857 | 100% | \$ 5.836.857 | \$ 3.354.736 | \$ 2.482.121 |
| 2016 | 7,77% | \$ 2.814.488 | \$ 985.071 | \$ 1.393.171 | \$ 1.097.650 | \$ 6.290.380 | 100% | \$ 6.290.380 | \$ 3.588.952 | \$ 2.701.428 |
| 2017 | 6,75% | \$ 3.004.466 | \$ 1.051.563 | \$ 1.487.211 | \$ 1.171.742 | \$ 6.714.981 | 100% | \$ 6.714.981 | \$ 3.808.232 | \$ 2.906.749 |
| 2018 | 5,09% | \$ 3.157.393 | \$ 1.105.088 | \$ 1.562.910 | \$ 1.231.383 | \$ 7.056.774 | 100% | \$ 7.056.774 | \$ 3.984.746 | \$ 3.072.027 |
| 2019 | 4,50% | \$ 3.299.476 | \$ 1.154.817 | \$ 1.633.241 | \$ 1.286.796 | \$ 7.374.328 | 100% | \$ 7.374.328 | \$ 4.164.060 | \$ 3.210.269 |
| 2020 | 5,12% | \$ 3.468.409 | \$ 1.213.943 | \$ 1.716.862 | \$ 1.352.679 | \$ 7.751.894 | 100% | \$ 7.751.894 | \$ 4.838.826 | \$ 2.913.068 |

1. INDEXACIÓN: Desde el 19 de abril de 2008 hasta la ejecutoria de la sentencia, 3 de diciembre de 2014, en el cual se aplicará los IPC vigentes certificados por el DANE, tanto a la ejecutoria de la sentencia, como a la causación de cada una de la mesada pensional.

| DIFERENCIAS ASIGNACIÓN DE RETIRO INDEXADAS DESDE EL 19 DE ABRIL DE 2008 HASTA EL 3 DE DICIEMBRE DE 2014 | | | | | | | | |
|---|------------|----------------------|-----------|-------------|------------------|------------|------------------------------------|-------------------------|
| AÑO | MES | DIFERENCIA PENSIONAL | IPC FINAL | IPC INICIAL | CAPITAL INDEXADO | DESCUENTO | DIFERENCIA PENSIONALES ADICIONALES | TOTAL DIFERENCIAS NETAS |
| 2008 | ABRIL(12) | \$ 715.385 | \$ 117,84 | 96,04 | \$ 877.770 | \$ 43.888 | | \$ 833.881 |
| | MAYO | \$ 1.788.463 | \$ 117,84 | 96,72 | \$ 2.178.996 | \$ 108.950 | | \$ 2.070.046 |
| | JUNIO | \$ 1.788.463 | \$ 117,84 | 97,62 | \$ 2.158.907 | \$ 107.945 | \$ 2.158.907 | \$ 4.209.868 |
| | JULIO | \$ 1.788.463 | \$ 117,84 | 98,47 | \$ 2.140.271 | \$ 107.014 | | \$ 2.033.257 |
| | AGOSTO | \$ 1.788.463 | \$ 117,84 | 98,94 | \$ 2.130.104 | \$ 106.505 | | \$ 2.023.599 |
| | SEPTIEMBRE | \$ 1.788.463 | \$ 117,84 | 99,13 | \$ 2.126.021 | \$ 106.301 | | \$ 2.019.720 |
| | OCTUBRE | \$ 1.788.463 | \$ 117,84 | 98,94 | \$ 2.130.104 | \$ 106.505 | | \$ 2.023.599 |
| | NOVIEMBRE | \$ 1.788.463 | \$ 117,84 | 99,28 | \$ 2.122.809 | \$ 106.140 | \$ 2.122.809 | \$ 4.139.478 |
| | DICIEMBRE | \$ 1.788.463 | \$ 117,84 | 99,56 | \$ 2.116.839 | \$ 105.842 | | \$ 2.010.997 |
| 2009 | ENERO | \$ 1.951.744 | \$ 117,84 | 100,00 | \$ 2.299.935 | \$ 114.997 | | \$ 2.184.939 |
| | FEBRERO | \$ 1.951.744 | \$ 117,84 | 100,59 | \$ 2.286.445 | \$ 114.322 | | \$ 2.172.123 |
| | MARZO | \$ 1.951.744 | \$ 117,84 | 101,43 | \$ 2.267.510 | \$ 113.376 | | \$ 2.154.135 |
| | ABRIL | \$ 1.951.744 | \$ 117,84 | 101,94 | \$ 2.256.166 | \$ 112.808 | | \$ 2.143.358 |
| | MAYO | \$ 1.951.744 | \$ 117,84 | 102,26 | \$ 2.249.106 | \$ 112.455 | | \$ 2.136.650 |
| | JUNIO | \$ 1.951.744 | \$ 117,84 | 102,28 | \$ 2.248.666 | \$ 112.433 | \$ 2.248.666 | \$ 4.384.899 |
| | JULIO | \$ 1.951.744 | \$ 117,84 | 102,22 | \$ 2.249.986 | \$ 112.499 | | \$ 2.137.487 |
| | AGOSTO | \$ 1.951.744 | \$ 117,84 | 102,18 | \$ 2.250.867 | \$ 112.543 | | \$ 2.138.323 |
| | SEPTIEMBRE | \$ 1.951.744 | \$ 117,84 | 102,23 | \$ 2.249.766 | \$ 112.488 | | \$ 2.137.277 |
| | OCTUBRE | \$ 1.951.744 | \$ 117,84 | 102,12 | \$ 2.252.189 | \$ 112.609 | | \$ 2.139.580 |
| | NOVIEMBRE | \$ 1.951.744 | \$ 117,84 | 101,98 | \$ 2.255.281 | \$ 112.764 | \$ 2.255.281 | \$ 4.397.798 |
| | DICIEMBRE | \$ 1.951.744 | \$ 117,84 | 101,92 | \$ 2.256.609 | \$ 112.830 | | \$ 2.143.778 |
| 2010 | ENERO | \$ 1.997.587 | \$ 117,84 | 102,00 | \$ 2.307.800 | \$ 115.390 | | \$ 2.192.410 |
| | FEBRERO | \$ 1.997.587 | \$ 117,84 | 102,70 | \$ 2.292.070 | \$ 114.604 | | \$ 2.177.467 |
| | MARZO | \$ 1.997.587 | \$ 117,84 | 103,55 | \$ 2.273.255 | \$ 113.663 | | \$ 2.159.593 |
| | ABRIL | \$ 1.997.587 | \$ 117,84 | 103,81 | \$ 2.267.562 | \$ 113.378 | | \$ 2.154.184 |
| | MAYO | \$ 1.997.587 | \$ 117,84 | 104,29 | \$ 2.257.125 | \$ 112.856 | | \$ 2.144.269 |
| | JUNIO | \$ 1.997.587 | \$ 117,84 | 104,40 | \$ 2.254.747 | \$ 112.737 | \$ 2.254.747 | \$ 4.396.757 |
| | JULIO | \$ 1.997.587 | \$ 117,84 | 104,52 | \$ 2.252.158 | \$ 112.608 | | \$ 2.139.550 |
| | AGOSTO | \$ 1.997.587 | \$ 117,84 | 104,47 | \$ 2.253.236 | \$ 112.662 | | \$ 2.140.574 |
| | SEPTIEMBRE | \$ 1.997.587 | \$ 117,84 | 104,59 | \$ 2.250.651 | \$ 112.533 | | \$ 2.138.119 |
| | OCTUBRE | \$ 1.997.587 | \$ 117,84 | 104,45 | \$ 2.253.668 | \$ 112.683 | | \$ 2.140.984 |
| | NOVIEMBRE | \$ 1.997.587 | \$ 117,84 | 104,36 | \$ 2.255.611 | \$ 112.781 | \$ 2.255.611 | \$ 4.398.442 |
| | DICIEMBRE | \$ 1.997.587 | \$ 117,84 | 104,56 | \$ 2.251.297 | \$ 112.565 | | \$ 2.138.732 |
| 2011 | ENERO | \$ 2.071.700 | \$ 117,84 | 105,24 | \$ 2.319.737 | \$ 115.987 | | \$ 2.203.750 |
| | FEBRERO | \$ 2.071.700 | \$ 117,84 | 106,19 | \$ 2.298.984 | \$ 114.949 | | \$ 2.184.035 |

| | | | | | | | | |
|------|------------|--------------|-----------|--------|--------------|------------|--------------|--------------|
| | MARZO | \$ 2.071.700 | \$ 117,84 | 106,83 | \$ 2.285.211 | \$ 114.261 | | \$ 2.170.950 |
| | ABRIL | \$ 2.071.700 | \$ 117,84 | 107,12 | \$ 2.279.024 | \$ 113.951 | | \$ 2.165.073 |
| | MAYO | \$ 2.071.700 | \$ 117,84 | 107,25 | \$ 2.276.262 | \$ 113.813 | | \$ 2.162.449 |
| | JUNIO | \$ 2.071.700 | \$ 117,84 | 107,55 | \$ 2.269.913 | \$ 113.496 | \$ 2.269.913 | \$ 4.426.329 |
| | JULIO | \$ 2.071.700 | \$ 117,84 | 107,90 | \$ 2.262.550 | \$ 113.127 | | \$ 2.149.422 |
| | AGOSTO | \$ 2.071.700 | \$ 117,84 | 108,05 | \$ 2.259.409 | \$ 112.970 | | \$ 2.146.438 |
| | SEPTIEMBRE | \$ 2.071.700 | \$ 117,84 | 108,01 | \$ 2.260.245 | \$ 113.012 | | \$ 2.147.233 |
| | OCTUBRE | \$ 2.071.700 | \$ 117,84 | 108,35 | \$ 2.253.153 | \$ 112.658 | | \$ 2.140.495 |
| | NOVIEMBRE | \$ 2.071.700 | \$ 117,84 | 108,55 | \$ 2.249.001 | \$ 112.450 | \$ 2.249.001 | \$ 4.385.553 |
| | DICIEMBRE | \$ 2.071.700 | \$ 117,84 | 108,70 | \$ 2.245.898 | \$ 112.295 | | \$ 2.133.603 |
| 2012 | ENERO | \$ 2.192.303 | \$ 117,84 | 109,16 | \$ 2.366.627 | \$ 118.331 | | \$ 2.248.296 |
| | FEBRERO | \$ 2.192.303 | \$ 117,84 | 109,96 | \$ 2.349.409 | \$ 117.470 | | \$ 2.231.938 |
| | MARZO | \$ 2.192.303 | \$ 117,84 | 110,63 | \$ 2.335.180 | \$ 116.759 | | \$ 2.218.421 |
| | ABRIL | \$ 2.192.303 | \$ 117,84 | 110,76 | \$ 2.332.439 | \$ 116.622 | | \$ 2.215.817 |
| | MAYO | \$ 2.192.303 | \$ 117,84 | 110,92 | \$ 2.329.075 | \$ 116.454 | | \$ 2.212.621 |
| | JUNIO | \$ 2.192.303 | \$ 117,84 | 111,25 | \$ 2.322.166 | \$ 116.108 | \$ 2.322.166 | \$ 4.528.224 |
| | JULIO | \$ 2.192.303 | \$ 117,84 | 111,35 | \$ 2.320.081 | \$ 116.004 | | \$ 2.204.077 |
| | AGOSTO | \$ 2.192.303 | \$ 117,84 | 111,32 | \$ 2.320.706 | \$ 116.035 | | \$ 2.204.671 |
| | SEPTIEMBRE | \$ 2.192.303 | \$ 117,84 | 111,37 | \$ 2.319.664 | \$ 115.983 | | \$ 2.203.681 |
| | OCTUBRE | \$ 2.192.303 | \$ 117,84 | 111,69 | \$ 2.313.018 | \$ 115.651 | | \$ 2.197.367 |
| | NOVIEMBRE | \$ 2.192.303 | \$ 117,84 | 111,87 | \$ 2.309.296 | \$ 115.465 | \$ 2.309.296 | \$ 4.503.128 |
| | DICIEMBRE | \$ 2.192.303 | \$ 117,84 | 111,72 | \$ 2.312.397 | \$ 115.620 | | \$ 2.196.777 |
| 2013 | ENERO | \$ 2.279.427 | \$ 117,84 | 111,82 | \$ 2.402.143 | \$ 120.107 | | \$ 2.282.036 |
| | FEBRERO | \$ 2.279.427 | \$ 117,84 | 112,15 | \$ 2.395.075 | \$ 119.754 | | \$ 2.275.321 |
| | MARZO | \$ 2.279.427 | \$ 117,84 | 112,65 | \$ 2.384.444 | \$ 119.222 | | \$ 2.265.222 |
| | ABRIL | \$ 2.279.427 | \$ 117,84 | 112,88 | \$ 2.379.586 | \$ 118.979 | | \$ 2.260.607 |
| | MAYO | \$ 2.279.427 | \$ 117,84 | 113,16 | \$ 2.373.698 | \$ 118.685 | | \$ 2.255.013 |
| | JUNIO | \$ 2.279.427 | \$ 117,84 | 113,48 | \$ 2.367.005 | \$ 118.350 | \$ 2.367.005 | \$ 4.615.659 |
| | JULIO | \$ 2.279.427 | \$ 117,84 | 113,75 | \$ 2.361.386 | \$ 118.069 | | \$ 2.243.317 |
| | AGOSTO | \$ 2.279.427 | \$ 117,84 | 113,80 | \$ 2.360.349 | \$ 118.017 | | \$ 2.242.331 |
| | SEPTIEMBRE | \$ 2.279.427 | \$ 117,84 | 113,89 | \$ 2.358.483 | \$ 117.924 | | \$ 2.240.559 |
| | OCTUBRE | \$ 2.279.427 | \$ 117,84 | 114,23 | \$ 2.351.463 | \$ 117.573 | | \$ 2.233.890 |
| | NOVIEMBRE | \$ 2.279.427 | \$ 117,84 | 113,93 | \$ 2.357.655 | \$ 117.883 | \$ 2.357.655 | \$ 4.597.428 |
| | DICIEMBRE | \$ 2.279.427 | \$ 117,84 | 113,68 | \$ 2.362.840 | \$ 118.142 | | \$ 2.244.698 |
| 2014 | ENERO | \$ 2.356.449 | \$ 117,84 | 113,98 | \$ 2.436.251 | \$ 121.813 | | \$ 2.314.439 |
| | FEBRERO | \$ 2.356.449 | \$ 117,84 | 114,54 | \$ 2.424.340 | \$ 121.217 | | \$ 2.303.123 |
| | MARZO | \$ 2.356.449 | \$ 117,84 | 115,26 | \$ 2.409.196 | \$ 120.460 | | \$ 2.288.736 |
| | ABRIL | \$ 2.356.449 | \$ 117,84 | 115,71 | \$ 2.399.827 | \$ 119.991 | | \$ 2.279.835 |
| | MAYO | \$ 2.356.449 | \$ 117,84 | 116,24 | \$ 2.388.885 | \$ 119.444 | | \$ 2.269.440 |
| | JUNIO | \$ 2.356.449 | \$ 117,84 | 116,81 | \$ 2.377.227 | \$ 118.861 | \$ 2.377.227 | \$ 4.635.594 |
| | JULIO | \$ 2.356.449 | \$ 117,84 | 116,91 | \$ 2.375.194 | \$ 118.760 | | \$ 2.256.434 |
| | AGOSTO | \$ 2.356.449 | \$ 117,84 | 117,09 | \$ 2.371.543 | \$ 118.577 | | \$ 2.252.966 |
| | SEPTIEMBRE | \$ 2.356.449 | \$ 117,84 | 117,33 | \$ 2.366.692 | \$ 118.335 | | \$ 2.248.357 |

| | | | | | | | | |
|--------------------------|---------------|-----------------------|-----------------------|--------|-----------------------|---------------------|----------------------|-----------------------|
| | OCTUBRE | \$ 2.356.449 | \$ 117,84 | 117,49 | \$ 2.363.469 | \$ 118.173 | | \$ 2.245.295 |
| | NOVIEMBRE | \$ 2.356.449 | \$ 117,84 | 117,68 | \$ 2.359.653 | \$ 117.983 | \$ 2.359.653 | \$ 4.601.323 |
| | DICIEMBRE(3) | \$ 235.645 | \$ 117,84 | 117,84 | \$ 235.645 | \$ 11.782 | | \$ 223.863 |
| TOTAL SIN INDEXAR | | \$ 167.092.798 | TOTAL INDEXADO | | \$ 182.425.021 | \$ 9.121.251 | \$ 31.907.938 | \$ 205.211.708 |

2. DIFERENCIAS ASIGNACIÓN DE RETIRO CAUSADAS CON POSTERIORIDAD A LA EJECUTORIA

| DESDE EL 4 DE DICIEMBRE DE 2014 HASTA EL 31 DE DICIEMBRE DE 2020 | | | | | |
|--|---------------|----------------------|------------|-------------------------------------|-------------------|
| AÑO | MES | DIFERENCIA PENSIONAL | DESCUENTO | DIFERENCIAS PENSIONALES ADICIONALES | DIFERENCIAS NETAS |
| 2014 | DICIEMBRE(27) | \$ 2.120.804 | \$ 106.040 | | \$ 2.014.764 |
| 2015 | ENERO | \$ 2.482.121 | \$ 124.106 | | \$ 2.358.015 |
| | FEBRERO | \$ 2.482.121 | \$ 124.106 | | \$ 2.358.015 |
| | MARZO | \$ 2.482.121 | \$ 124.106 | | \$ 2.358.015 |
| | ABRIL | \$ 2.482.121 | \$ 124.106 | | \$ 2.358.015 |
| | MAYO | \$ 2.482.121 | \$ 124.106 | | \$ 2.358.015 |
| | JUNIO | \$ 2.482.121 | \$ 124.106 | \$ 2.482.121 | \$ 4.840.135 |
| | JULIO | \$ 2.482.121 | \$ 124.106 | | \$ 2.358.015 |
| | AGOSTO | \$ 2.482.121 | \$ 124.106 | | \$ 2.358.015 |
| | SEPTIEMBRE | \$ 2.482.121 | \$ 124.106 | | \$ 2.358.015 |
| | OCTUBRE | \$ 2.482.121 | \$ 124.106 | | \$ 2.358.015 |
| | NOVIEMBRE | \$ 2.482.121 | \$ 124.106 | \$ 2.482.121 | \$ 4.840.135 |
| | DICIEMBRE | \$ 2.482.121 | \$ 124.106 | | \$ 2.358.015 |
| 2016 | ENERO | \$ 2.701.428 | \$ 135.071 | | \$ 2.566.357 |
| | FEBRERO | \$ 2.701.428 | \$ 135.071 | | \$ 2.566.357 |
| | MARZO | \$ 2.701.428 | \$ 135.071 | | \$ 2.566.357 |
| | ABRIL | \$ 2.701.428 | \$ 135.071 | | \$ 2.566.357 |
| | MAYO | \$ 2.701.428 | \$ 135.071 | | \$ 2.566.357 |
| | JUNIO | \$ 2.701.428 | \$ 135.071 | \$ 2.701.428 | \$ 5.267.784 |
| | JULIO | \$ 2.701.428 | \$ 135.071 | | \$ 2.566.357 |
| | AGOSTO | \$ 2.701.428 | \$ 135.071 | | \$ 2.566.357 |
| | SEPTIEMBRE | \$ 2.701.428 | \$ 135.071 | | \$ 2.566.357 |
| | OCTUBRE | \$ 2.701.428 | \$ 135.071 | | \$ 2.566.357 |
| | NOVIEMBRE | \$ 2.701.428 | \$ 135.071 | \$ 2.701.428 | \$ 5.267.784 |
| | DICIEMBRE | \$ 2.701.428 | \$ 135.071 | | \$ 2.566.357 |
| 2017 | ENERO | \$ 2.906.749 | \$ 145.337 | | \$ 2.761.412 |
| | FEBRERO | \$ 2.906.749 | \$ 145.337 | | \$ 2.761.412 |
| | MARZO | \$ 2.906.749 | \$ 145.337 | | \$ 2.761.412 |
| | ABRIL | \$ 2.906.749 | \$ 145.337 | | \$ 2.761.412 |
| | MAYO | \$ 2.906.749 | \$ 145.337 | | \$ 2.761.412 |
| | JUNIO | \$ 2.906.749 | \$ 145.337 | \$ 2.906.749 | \$ 5.668.161 |
| | JULIO | \$ 2.906.749 | \$ 145.337 | | \$ 2.761.412 |
| | AGOSTO | \$ 2.906.749 | \$ 145.337 | | \$ 2.761.412 |
| | SEPTIEMBRE | \$ 2.906.749 | \$ 145.337 | | \$ 2.761.412 |
| | OCTUBRE | \$ 2.906.749 | \$ 145.337 | | \$ 2.761.412 |
| | NOVIEMBRE | \$ 2.906.749 | \$ 145.337 | \$ 2.906.749 | \$ 5.668.161 |
| | DICIEMBRE | \$ 2.906.749 | \$ 145.337 | | \$ 2.761.412 |
| 2018 | ENERO | \$ 3.072.027 | \$ 153.601 | | \$ 2.918.426 |
| | FEBRERO | \$ 3.072.027 | \$ 153.601 | | \$ 2.918.426 |
| | MARZO | \$ 3.072.027 | \$ 153.601 | | \$ 2.918.426 |
| | ABRIL | \$ 3.072.027 | \$ 153.601 | | \$ 2.918.426 |

| | | | | | |
|--|------------|-----------------------|----------------------|----------------------|-----------------------|
| | MAYO | \$ 3.072.027 | \$ 153.601 | | \$ 2.918.426 |
| | JUNIO | \$ 3.072.027 | \$ 153.601 | \$ 3.072.027 | \$ 5.990.453 |
| | JULIO | \$ 3.072.027 | \$ 153.601 | | \$ 2.918.426 |
| | AGOSTO | \$ 3.072.027 | \$ 153.601 | | \$ 2.918.426 |
| | SEPTIEMBRE | \$ 3.072.027 | \$ 153.601 | | \$ 2.918.426 |
| | OCTUBRE | \$ 3.072.027 | \$ 153.601 | | \$ 2.918.426 |
| | NOVIEMBRE | \$ 3.072.027 | \$ 153.601 | \$ 3.072.027 | \$ 5.990.453 |
| | DICIEMBRE | \$ 3.072.027 | \$ 153.601 | | \$ 2.918.426 |
| 2019 | ENERO | \$ 3.210.269 | \$ 160.513 | | \$ 3.049.755 |
| | FEBRERO | \$ 3.210.269 | \$ 160.513 | | \$ 3.049.755 |
| | MARZO | \$ 3.210.269 | \$ 160.513 | | \$ 3.049.755 |
| | ABRIL | \$ 3.210.269 | \$ 160.513 | | \$ 3.049.755 |
| | MAYO | \$ 3.210.269 | \$ 160.513 | | \$ 3.049.755 |
| | JUNIO | \$ 3.210.269 | \$ 160.513 | \$ 3.210.269 | \$ 6.260.024 |
| | JULIO | \$ 3.210.269 | \$ 160.513 | | \$ 3.049.755 |
| | AGOSTO | \$ 3.210.269 | \$ 160.513 | | \$ 3.049.755 |
| | SEPTIEMBRE | \$ 3.210.269 | \$ 160.513 | | \$ 3.049.755 |
| | OCTUBRE | \$ 3.210.269 | \$ 160.513 | | \$ 3.049.755 |
| | NOVIEMBRE | \$ 3.210.269 | \$ 160.513 | \$ 3.210.269 | \$ 6.260.024 |
| | DICIEMBRE | \$ 3.210.269 | \$ 160.513 | | \$ 3.049.755 |
| 2020 | ENERO | \$ 2.913.068 | \$ 145.653 | | \$ 2.767.414 |
| | FEBRERO | \$ 2.913.068 | \$ 145.653 | | \$ 2.767.414 |
| | MARZO | \$ 2.913.068 | \$ 145.653 | | \$ 2.767.414 |
| | ABRIL | \$ 2.913.068 | \$ 145.653 | | \$ 2.767.414 |
| | MAYO | \$ 2.913.068 | \$ 145.653 | | \$ 2.767.414 |
| | JUNIO | \$ 2.913.068 | \$ 145.653 | \$ 2.913.068 | \$ 5.680.482 |
| | JULIO | \$ 2.913.068 | \$ 145.653 | | \$ 2.767.414 |
| | AGOSTO | \$ 2.913.068 | \$ 145.653 | | \$ 2.767.414 |
| | SEPTIEMBRE | \$ 2.913.068 | \$ 145.653 | | \$ 2.767.414 |
| | OCTUBRE | \$ 2.913.068 | \$ 145.653 | | \$ 2.767.414 |
| | NOVIEMBRE | \$ 2.913.068 | \$ 145.653 | \$ 2.913.068 | \$ 5.680.482 |
| | DICIEMBRE | \$ 2.913.068 | \$ 145.653 | | \$ 2.767.414 |
| TOTALES DIFERENCIAS PENSIONALES CAUSADAS DESPUES DE LE EJECUTORIA DE LA SENTENCIA | | \$ 209.548.740 | \$ 10.477.437 | \$ 34.571.323 | \$ 233.642.626 |

3. LIQUIDACIÓN DE INTERESES

Se liquidarán intereses de conformidad con el título ejecutivo, esto es, artículos 192 y 194 del CPACA, y teniendo en cuenta como capital base la suma de **\$205.211.708**, que corresponde a las diferencias en la asignación de retiro indexadas, más las diferencias pensionales causadas con posterioridad a la ejecutoria, las cuales se involucrarán de manera mensual a medida que se vayan causando, hasta la fecha efectiva de pago, para este caso, hasta la fecha de esta liquidación, 31 de diciembre de 2020.

INTERESES DTF: 10 meses siguientes a la ejecutoria, desde el 4 de diciembre de 2014 hasta el 3 de octubre de 2015.

INTERESES MORATORIOS: Desde el 4 de octubre de 2015 hasta la fecha de esta liquidación, 31 de diciembre de 2020.

CESACIÓN DE INTERESES⁵: Desde el 29 de marzo de 2015 hasta el 3 de abril de 2016, pues como lo señaló la entidad demandada, la petición para el cumplimiento de la

⁵ "Artículo 192 de la Ley 1437 de 2011. (...) Cumplidos tres (3) meses desde la ejecutoria de la providencia que imponga o liquide una condena o de la que apruebe una conciliación, sin que los beneficiarios hayan acudido ante la entidad responsable para hacerla efectiva, cesará la causación de intereses desde entonces hasta cuando se presente la solicitud".

obligación fue radicada por el demandante transcurridos los 3 meses de que trata el artículo 192 del CPACA.

| BANCO DE LA REPUBLICA /SUPERFINANCIERA DE COLOMBIA | | | LIQUIDACIÓN INTERESES DE MORA CAPITAL \$205.211.708 más diferencias asignación retiro causadas con posterioridad a la ejecutoria | | | | | | |
|--|------------|------------|---|-----------------------|---------------------------|----------------------------|---|-----------------------------------|--|
| RES. NRO. | DESDE | HASTA | DIAS | DTF/TASA INT. CTE. | TASA USURA CERTIFIC | TASA EFECTIVA DIARIA | CUOTAS MENSUALES QUE SE CAUSAN | CAPITAL BASE DE LIQUIDACION | VALOR INTERESES DE MORA MENSUAL |
| DTF | 01-dic.-14 | 31-dic.-14 | 28 | 4,34% | N/A | 0,012% | \$ 2.014.764 | \$ 205.211.708 | \$ 668.843 |
| | 01-ene.-15 | 31-ene.-15 | 31 | 4,47% | N/A | 0,012% | \$ 2.358.015 | \$ 207.226.471 | \$ 769.692 |
| | 01-feb.-15 | 28-feb.-15 | 28 | 4,45% | N/A | 0,012% | \$ 2.358.015 | \$ 209.584.486 | \$ 700.038 |
| | 01-mar.-15 | 31-mar.-15 | 3 | 4,41% | N/A | 0,012% | \$ 2.358.015 | \$ 211.942.500 | \$ 75.181 |
| | 01-mar.-15 | 31-mar.-15 | 28 | 0,00% | N/A | 0,000% | \$ 2.358.015 | \$ 214.300.515 | \$ - |
| | 01-abr.-15 | 30-abr.-15 | 30 | 0,00% | N/A | 0,000% | \$ 2.358.015 | \$ 214.300.515 | \$ - |
| | 01-may.-15 | 31-may.-15 | 31 | 0,00% | N/A | 0,000% | \$ 2.358.015 | \$ 216.658.530 | \$ - |
| | 01-jun.-15 | 30-jun.-15 | 30 | 0,00% | N/A | 0,000% | \$ 4.840.135 | \$ 219.016.544 | \$ - |
| | 01-jul.-15 | 31-jul.-15 | 31 | 0,00% | N/A | 0,000% | \$ 2.358.015 | \$ 223.856.679 | \$ - |
| | 01-ago.-15 | 31-ago.-15 | 31 | 0,00% | N/A | 0,000% | \$ 2.358.015 | \$ 226.214.694 | \$ - |
| | 01-sep.-15 | 30-sep.-15 | 30 | 0,00% | N/A | 0,000% | \$ 2.358.015 | \$ 228.572.708 | \$ - |
| 01-oct.-15 | 31-oct.-15 | 3 | 0,00% | N/A | 0,000% | | \$ 230.930.723 | \$ - | |
| 1341 | 01-oct.-15 | 31-oct.-15 | 28 | 0,00% | 0,00% | 0,000% | \$ 2.358.015 | \$ 230.930.723 | \$ - |
| 1341 | 01-nov.-15 | 30-nov.-15 | 30 | 0,00% | 0,00% | 0,000% | \$ 4.840.135 | \$ 233.288.737 | \$ - |
| 1341 | 01-dic.-15 | 31-dic.-15 | 31 | 0,00% | 0,00% | 0,000% | \$ 2.358.015 | \$ 238.128.872 | \$ - |
| 1788 | 01-ene.-16 | 31-ene.-16 | 31 | 0,00% | 0,00% | 0,000% | \$ 2.566.357 | \$ 240.486.887 | \$ - |
| 1788 | 01-feb.-16 | 29-feb.-16 | 28 | 0,00% | 0,00% | 0,000% | \$ 2.566.357 | \$ 243.053.244 | \$ - |
| 1788 | 01-mar.-16 | 31-mar.-16 | 31 | 0,00% | 0,00% | 0,000% | \$ 2.566.357 | \$ 245.619.600 | \$ - |
| 334 | 01-abr.-16 | 30-abr.-16 | 3 | 0,00% | 0,00% | 0,000% | \$ 2.566.357 | \$ 248.185.957 | \$ - |
| 334 | 01-abr.-16 | 30-abr.-16 | 27 | 20,54% | 30,81% | 0,074% | \$ 2.566.357 | \$ 250.752.313 | \$ 4.983.591 |
| 334 | 01-may.-16 | 31-may.-16 | 31 | 20,54% | 30,81% | 0,074% | \$ 2.566.357 | \$ 250.752.313 | \$ 5.721.900 |
| 334 | 01-jun.-16 | 30-jun.-16 | 30 | 20,54% | 30,81% | 0,074% | \$ 5.267.784 | \$ 253.318.670 | \$ 5.593.995 |
| 811 | 01-jul.-16 | 31-jul.-16 | 31 | 21,34% | 32,01% | 0,076% | \$ 2.566.357 | \$ 258.586.454 | \$ 6.101.371 |
| 811 | 01-ago.-16 | 31-ago.-16 | 31 | 21,34% | 32,01% | 0,076% | \$ 2.566.357 | \$ 261.152.811 | \$ 6.161.924 |
| 811 | 01-sep.-16 | 30-sep.-16 | 30 | 21,34% | 32,01% | 0,076% | \$ 2.566.357 | \$ 263.719.167 | \$ 6.021.753 |
| 1233 | 01-oct.-16 | 31-oct.-16 | 31 | 21,99% | 32,99% | 0,078% | \$ 2.566.357 | \$ 266.285.524 | \$ 6.449.583 |
| 1233 | 01-nov.-16 | 30-nov.-16 | 30 | 21,99% | 32,99% | 0,078% | \$ 5.267.784 | \$ 268.851.880 | \$ 6.301.686 |
| 1233 | 01-dic.-16 | 31-dic.-16 | 31 | 21,99% | 32,99% | 0,078% | \$ 2.566.357 | \$ 274.119.665 | \$ 6.639.330 |
| 1612 | 01-ene.-17 | 31-ene.-17 | 31 | 22,34% | 33,51% | 0,079% | \$ 2.761.412 | \$ 276.686.021 | \$ 6.794.150 |
| 1612 | 01-feb.-17 | 28-feb.-17 | 28 | 22,34% | 33,51% | 0,079% | \$ 2.761.412 | \$ 279.447.433 | \$ 6.197.898 |
| 1612 | 01-mar.-17 | 31-mar.-17 | 31 | 22,34% | 33,51% | 0,079% | \$ 2.761.412 | \$ 282.208.844 | \$ 6.929.766 |
| 488 | 01-abr.-17 | 30-abr.-17 | 30 | 22,33% | 33,50% | 0,079% | \$ 2.761.412 | \$ 284.970.256 | \$ 6.769.211 |
| 488 | 01-may.-17 | 31-may.-17 | 31 | 22,33% | 33,50% | 0,079% | \$ 2.761.412 | \$ 287.731.668 | \$ 7.062.633 |
| 488 | 01-jun.-17 | 30-jun.-17 | 30 | 22,33% | 33,50% | 0,079% | \$ 5.668.161 | \$ 290.493.079 | \$ 6.900.401 |
| 907 | 01-jul.-17 | 31-jul.-17 | 31 | 21,98% | 32,97% | 0,078% | \$ 2.761.412 | \$ 296.161.240 | \$ 7.170.350 |
| 907 | 01-ago.-17 | 31-ago.-17 | 31 | 21,98% | 32,97% | 0,078% | \$ 2.761.412 | \$ 298.922.652 | \$ 7.237.206 |
| 1155 | 01-sep.-17 | 30-sep.-17 | 30 | 21,48% | 32,22% | 0,077% | \$ 2.761.412 | \$ 301.684.064 | \$ 6.928.085 |
| 1298 | 01-oct.-17 | 31-oct.-17 | 31 | 21,15% | 31,73% | 0,076% | \$ 2.761.412 | \$ 304.445.475 | \$ 7.127.492 |
| 1447 | 01-nov.-17 | 30-nov.-17 | 30 | 20,96% | 31,44% | 0,075% | \$ 5.668.161 | \$ 307.206.887 | \$ 6.905.405 |
| 1619 | 01-dic.-17 | 31-dic.-17 | 31 | 20,77% | 31,16% | 0,074% | \$ 2.761.412 | \$ 312.875.048 | \$ 7.209.518 |
| 1890 | 01-ene.-18 | 31-ene.-18 | 31 | 20,69% | 31,04% | 0,074% | \$ 2.918.426 | \$ 315.636.459 | \$ 7.248.592 |
| 131 | 01-feb.-18 | 28-feb.-18 | 28 | 21,01% | 31,52% | 0,075% | \$ 2.918.426 | \$ 318.554.885 | \$ 6.697.071 |
| 259 | 01-mar.-18 | 31-mar.-18 | 31 | 20,68% | 31,02% | 0,074% | \$ 2.918.426 | \$ 321.473.311 | \$ 7.379.507 |
| 398 | 01-abr.-18 | 30-abr.-18 | 30 | 20,48% | 30,72% | 0,073% | \$ 2.918.426 | \$ 324.391.737 | \$ 7.145.126 |
| 527 | 01-may.-18 | 31-may.-18 | 31 | 20,44% | 30,66% | 0,073% | \$ 2.918.426 | \$ 327.310.163 | \$ 7.436.950 |
| 687 | 01-jun.-18 | 30-jun.-18 | 30 | 20,28% | 30,42% | 0,073% | \$ 5.990.453 | \$ 330.228.589 | \$ 7.211.283 |
| 820 | 01-jul.-18 | 31-jul.-18 | 31 | 20,03% | 30,05% | 0,072% | \$ 2.918.426 | \$ 336.219.043 | \$ 7.504.550 |

| | | | | | | | | | |
|---|------------|------------|----|--------|--------|--------|--------------|-----------------------|-----------------------|
| 954 | 01-ago.-18 | 31-ago.-18 | 31 | 19,94% | 29,91% | 0,072% | \$ 2.918.426 | \$ 339.137.469 | \$ 7.539.752 |
| 1112 | 01-sep.-18 | 30-sep.-18 | 30 | 19,81% | 29,72% | 0,071% | \$ 2.918.426 | \$ 342.055.895 | \$ 7.317.062 |
| 1294 | 01-oct.-18 | 31-oct.-18 | 31 | 19,63% | 29,45% | 0,071% | \$ 2.918.426 | \$ 344.974.321 | \$ 7.564.381 |
| 1521 | 01-nov.-18 | 30-nov.-18 | 30 | 19,49% | 29,24% | 0,070% | \$ 5.990.453 | \$ 347.892.747 | \$ 7.335.840 |
| 1708 | 01-dic.-18 | 31-dic.-18 | 31 | 19,40% | 29,10% | 0,070% | \$ 2.918.426 | \$ 353.883.200 | \$ 7.679.461 |
| 1872 | 01-ene.-19 | 31-ene.-19 | 31 | 19,16% | 28,74% | 0,069% | \$ 3.049.755 | \$ 356.801.626 | \$ 7.658.112 |
| 111 | 01-feb.-19 | 28-feb.-19 | 28 | 19,70% | 29,55% | 0,071% | \$ 3.049.755 | \$ 359.851.381 | \$ 7.149.389 |
| 263 | 01-mar.-19 | 31-mar.-19 | 31 | 19,37% | 29,06% | 0,070% | \$ 3.049.755 | \$ 362.901.136 | \$ 7.864.402 |
| 389 | 01-abr.-19 | 30-abr.-19 | 30 | 19,32% | 28,98% | 0,070% | \$ 3.049.755 | \$ 365.950.892 | \$ 7.657.174 |
| 574 | 01-may.-19 | 31-may.-19 | 31 | 19,34% | 29,01% | 0,070% | \$ 3.049.755 | \$ 369.000.647 | \$ 7.985.647 |
| 697 | 01-jun.-19 | 30-jun.-19 | 30 | 19,30% | 28,95% | 0,070% | \$ 6.260.024 | \$ 372.050.402 | \$ 7.777.682 |
| 829 | 01-jul.-19 | 31-jul.-19 | 31 | 19,28% | 28,92% | 0,070% | \$ 3.049.755 | \$ 378.310.426 | \$ 8.164.684 |
| 1018 | 01-ago.-19 | 31-ago.-19 | 31 | 19,32% | 28,98% | 0,070% | \$ 3.049.755 | \$ 381.360.181 | \$ 8.245.585 |
| 1145 | 01-sep.-19 | 30-sep.-19 | 30 | 19,32% | 28,98% | 0,070% | \$ 3.049.755 | \$ 384.409.936 | \$ 8.043.412 |
| 1293 | 01-oct.-19 | 31-oct.-19 | 31 | 19,10% | 28,65% | 0,069% | \$ 3.049.755 | \$ 387.459.691 | \$ 8.293.104 |
| 1474 | 01-nov.-19 | 30-nov.-19 | 30 | 19,03% | 28,55% | 0,069% | \$ 6.260.024 | \$ 390.509.446 | \$ 8.062.530 |
| 1603 | 01-dic.-19 | 31-dic.-19 | 31 | 18,91% | 28,37% | 0,068% | \$ 3.049.755 | \$ 396.769.470 | \$ 8.417.582 |
| 1768 | 01-ene.-20 | 31-ene.-20 | 31 | 18,77% | 28,16% | 0,068% | \$ 2.767.414 | \$ 399.819.225 | \$ 8.426.648 |
| 94 | 01-feb.-20 | 28-feb.-20 | 31 | 19,06% | 28,59% | 0,069% | \$ 2.767.414 | \$ 402.586.640 | \$ 8.600.917 |
| 205 | 01-mar.-20 | 31-mar.-20 | 31 | 18,95% | 28,43% | 0,069% | \$ 2.767.414 | \$ 405.354.054 | \$ 8.615.806 |
| 351 | 01-abr.-20 | 30-abr.-20 | 30 | 18,69% | 28,04% | 0,068% | \$ 2.767.414 | \$ 408.121.468 | \$ 8.292.709 |
| 437 | 01-may.-20 | 31-may.-20 | 31 | 18,19% | 27,29% | 0,066% | \$ 2.767.414 | \$ 410.888.883 | \$ 8.422.080 |
| 505 | 01-jun.-20 | 30-jun.-20 | 30 | 18,12% | 27,18% | 0,066% | \$ 5.680.482 | \$ 413.656.297 | \$ 8.177.218 |
| 605 | 01-jul.-20 | 31-jul.-20 | 31 | 18,12% | 27,18% | 0,066% | \$ 2.767.414 | \$ 419.336.779 | \$ 8.565.827 |
| 685 | 01-ago.-20 | 31-ago.-20 | 31 | 18,29% | 27,44% | 0,066% | \$ 2.767.414 | \$ 422.104.194 | \$ 8.694.213 |
| 2555 | 01-sep.-20 | 30-sep.-20 | 30 | 18,35% | 27,53% | 0,067% | \$ 2.767.414 | \$ 424.871.608 | \$ 8.493.588 |
| 869 | 01-oct.-20 | 31-oct.-20 | 31 | 18,09% | 27,14% | 0,066% | \$ 2.767.414 | \$ 427.639.022 | \$ 8.722.556 |
| 947 | 01-nov.-20 | 30-nov.-20 | 30 | 17,84% | 26,76% | 0,065% | \$ 5.680.482 | \$ 430.406.437 | \$ 8.391.241 |
| 1034 | 01-dic.-20 | 31-dic.-20 | 31 | 17,46% | 26,19% | 0,064% | \$ 2.767.414 | \$ 436.086.919 | \$ 8.618.359 |
| TOTAL CAPITAL E INTERESES AL 31 DE DICIEMBRE DE 2020 | | | | | | | | \$ 438.854.333 | \$ 424.821.043 |

| | |
|---|----------------------|
| CAPITAL AL 3 DE DICIEMBRE DE 2014 | \$438.854.333 |
| INTERESES DE MORA DESDE EL 4/12/2014-31/12/2020 | \$424.821.043 |
| TOTAL CAPITAL E INTERESES AL 31 DE DICIEMBRE DE 2020 | \$863.675.376 |

Frente a las objeciones referidas por la entidad ejecutada se aclara que el título si señala claramente el salario a aplicar, esto es, el salario básico del grado de comisario y adicionalmente establece que los factores computables liquidados sobre dicho salario son: la prima de antigüedad, prima de actividad y subsidio familiar, adecuadas cada partida a la situación particular del ejecutante.

En tal virtud, se colige que el valor adeudado al 31 de diciembre de 2020, por la entidad ejecutada CASUR, a favor del señor **PEDRO PABLO LOZANO GOMEZ** corresponde a la suma de **\$863.675.376,00** por concepto de capital e intereses.

En atención a lo anterior, se procederá a modificar de oficio la liquidación presentada por el apoderado judicial de la parte ejecutante y en su lugar, se tendrá como liquidación del crédito la realizada por el Despacho, por valor de **\$863.675.376**, valor sujeto a modificaciones en el caso de que hayan existido pagos parciales, para lo cual, se deberá allegar los respectivos comprobantes.

Por último, el juzgado aclara que en el auto mediante el cual se libró mandamiento de pago, se registró por error que se deberá tener en cuenta los pagos efectuados mediante Resolución No. 000170 del 30 de septiembre de 2011, no obstante, de la revisión del expediente se verifica que no se ha aportado dicha resolución ni documentos que den cuenta de pagos parciales.

En mérito de lo expuesto, el **JUZGADO ONCE ADMINISTRATIVO ORAL DEL CIRCUITO DE SANTIAGO DE CALI,**

RESUELVE:

PRIMERO: MODIFICAR la liquidación presentada por la parte ejecutante, teniendo en cuenta las consideraciones de la presente providencia.

SEGUNDO: TENER como liquidación del crédito la realizada por el despacho, a 31 de diciembre de 2020, por valor de **OCHOCIENTOS SESENTA Y TRES MILLONES SEISCIENTOS SETENTA Y CINCO MIL TRESCIENTOS SETENTA Y SEIS PESOS M/CTE (\$863.675.376)**, valor sujeto a modificaciones en el caso de que hayan existido pagos parciales, para lo cual, se deberá allegar los respectivos comprobantes.

TERCERO: RECONOCER personería jurídica para actuar en el presente proceso en representación de la entidad demandada -CASUR-, a la bogada FLORIAN CAROLINA ARANDA COBO identificada con la C.C. No. 38.466.697 y TP No. 152.176 del CSJ, de conformidad con el memorial poder que se allegó con el escrito de objeción a la liquidación del crédito.

CUARTO: EJECUTORIADO el presente auto, por secretaría procédase a la liquidación de costas del proceso.

NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE

ANGELA SOLEDAD JARAMILLO MENDEZ
Juez Once Administrativo del Circuito de Cali

Firmado Por:
Angela Soledad Jaramillo Mendez
Juez
Juzgado Administrativo
011
Cali - Valle Del Cauca

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **6109465e5cd732033af46733c80d4d91fa30f6c103ed67bc721c86c177e0d4c4**

Documento generado en 02/08/2022 04:39:19 PM

Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:
<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>

REPÚBLICA DE COLOMBIA



JUZGADO ONCE ADMINISTRATIVO ORAL
Circuito Judicial de Santiago de Cali

Santiago de Cali, 2 de agosto de dos mil veintidós (2022).

AUTO No. 421

PROCESO NO. **76-001-33-33-011-2018-00082-00**
MEDIO DE CONTROL: **EJECUTIVO A CONTINUACION**
DEMANDANTE: **TERESA IBARRA SEVILLANO**
DEMANDADO: **CAJA DE SUELDOS DE RETIRO DE LA POLICIA NACIONAL**

Objeto del Pronunciamiento

Procede el despacho a decidir sobre la aprobación de la liquidación del crédito dentro del proceso ejecutivo iniciado por la señora **TERESA IBARRA SEVILLANO**, contra la **CAJA DE SUELDOS DE RETIRO DE LA POLICIA NACIONAL**.

CONSIDERACIONES

El apoderado judicial de la parte ejecutante presentó liquidación del crédito¹ con corte a agosto de 2019, por valor de **cuarenta y un millones ciento ochenta y un mil cincuenta cuatro pesos con veinte centavos m/cte. (\$41.181.054,20)**; de la cual se corrió traslado por el término de tres (3) días a la parte ejecutada quien guardó silencio.

Pese a lo anterior, el juzgado revisará la liquidación de crédito presentada por la parte actora, con el fin de decidir si la aprueba o la modifica, según lo dispuesto en el numeral 3º, del artículo 446 del C.G.P., teniendo en cuenta, las siguientes precisiones:

De conformidad con la norma previamente referida, artículo 446 del C.G.P., en el párrafo se estableció que: ***“PARÁGRAFO. El Consejo Superior de la Judicatura implementará los mecanismos necesarios para apoyar a los jueces en lo relacionado con la liquidación de créditos”***.

En tal virtud, el despacho dispuso remitir el expediente a la contadora de apoyo de los Juzgados Administrativos de Cali para la revisión y concepto contable de la liquidación del crédito del presente asunto. La profesional Universitario del Tribunal Contencioso Administrativo del Valle, dando alcance a la solicitud, emitió su concepto el cual se procede a revisar teniendo como base las actuaciones adelantadas en el proceso.

Es así que el despacho en Sentencia No 016 del 18 de febrero de 2013, debidamente ejecutoriada el 19 de marzo de 2013², consideró:

“(…)

¹ Archivo 005 del ED..

² Folios 25 a 63 archivo 01 del ED.

“(...)

SEGUNDO: A título de restablecimiento del derecho se ordena a la Caja de Sueldos de Retiro de la Policía Nacional –CASUR, a reajustar la asignación de retiro reconocida al señor León Efraín, y sustituida a la Señora Teresa Ibarra Sevillano, en aplicación del Índice de Precios al Consumidor, de conformidad con lo previsto en el artículo 14 de la Ley 100 de 1993 y la Ley 238 de 1995, para los años 1997, 1999, 2000, 2001, 2003 y 2004.

TERCERO: CONDENAR a la CAJA DE SUELDOS DE RETIRO DE LA POLICIA NACIONAL, reconocer, liquidar y pagar al accionante, las diferencias que resulten entre las mesadas canceladas y aquellas que resulten de aplicar el reajuste previsto en el art. 14 de la Ley 100 de 1993, ajustando debidamente su valor de conformidad con la formula citada en la parte considerativa de esta providencia.

CUARTO: Decretar la prescripción de aquellos pagos derivados de las mesadas causadas cuatro (4) años antes a la fecha en la cual fue presentada la solicitud de reajuste por parte del demandante, esto es con anterioridad al 17 de febrero de 2007.

SEXTO: a la sentencia se le dará aplicación conforme a lo dispuesto en los artículos 176, 177 y 178 C.C.A.

(...).”

Por su lado, la entidad ejecutada profirió Resolución No. 3311 del 19 de mayo de 2014, en la cual dispuso:³

“(...)

ARTICULO 1. Dar cumplimiento al fallo proferido el 18-02-2013 por el Juzgado Tercero Administrativo de Descongestión de Cali, no obstante efectuada la liquidación del Índice de Precios al consumidor en la sustitución de asignación mensual de retiro de la señora IBARRA SEVILLANO TERESA con cedula de ciudadanía 31281383 en calidad de beneficiaria del extinto señor CS (R) LEÓN EFRAIN, con cedula de ciudadanía No. 6387848, se observa que no da lugar al pago de valores, por cuanto los incrementos aplicados a la prestación por la Caja de Sueldos de Retiro de la Policía Nacional, fueron iguales o más altos que el Índice de precios al consumidor.

(...).”

A su turno, el despacho mediante auto del 9 de noviembre de 2018, libró mandamiento de pago en los siguientes términos:⁴

“(...)

SEGUNDO. - LIBRAR MANDAMIENTO DE PAGO a favor de la señora TERESA IBARRA SEVILLANO y en contra de la CAJA DE SUELDOS DE RETIRO DE LA POLICIA-CASUR, con base en la obligación contenida en la sentencia No.016 del 18 de febrero de 2013, proferida por el Juzgado Tercero Administrativo de Descongestión de Cali, teniendo en cuenta los pagos efectuados mediante Resolución No. 3311 del 19 de mayo de 2014, sobre las sumas de dinero que corresponden al siguiente orden:

³ Folio 20 y 21 Archivo 01 del ED.

⁴ Archivo 03 del ED.

1. Por la suma de CUARENTA MILLONES SEISCIENTOS CUARENTA Y CUATRO MIL SEISCIENTOS TREINTA Y CUATROS PESOS (\$40.644.634).
2. Por los intereses de mora que se causen de conformidad con la Ley. (...)"

Teniendo en cuenta el título ejecutivo se elabora la liquidación del crédito, tal como se ve a continuación:

1. CONFRONTACIÓN ENTRE EL INCREMENTO POR EL PORCENTAJE DE IPC Y EL PORCENTAJE DE LA ASIGNACIÓN DE RETIRO (OSCILACIÓN).

En el expediente se encuentran anexadas las liquidaciones anuales por reajuste general de sueldos de la Caja de Sueldos de Retiro de la Policía Nacional, incrementos que se entraran a comparar con el porcentaje de I.P.C. en el que se han venido incrementando las pensiones de conformidad con el artículo 14 de la Ley 100 de 1993.

| COMPARATIVO ASIGNACIÓN BASICA PAGADA Y DETERMINADA | | | | |
|--|---------------|--|-------------------|-------------------|
| AÑO | IPC | PORCENTAJE DE ASIGNACIÓN/ reconocido por la entidad | ASIGNACIÓN BASICA | |
| | | | VALOR PAGADO | VALOR DETERMINADO |
| 1996 | | | \$ 256.030 | \$ 256.030 |
| 1997 | 21,63% | 26,93% | \$ 324.984 | \$ 324.984 |
| 1998 | 17,68% | 17,85% | \$ 382.977 | \$ 382.977 |
| 1999 | 16,70% | 14,91% | \$ 440.079 | \$ 446.935 |
| 2000 | 9,23% | 9,23% | \$ 480.699 | \$ 488.187 |
| 2001 | 8,75% | 9,00% | \$ 523.962 | \$ 532.123 |
| 2002 | 7,65% | 6,00% | \$ 555.399 | \$ 572.831 |
| 2003 | 6,99% | 7,00% | \$ 594.277 | \$ 612.929 |
| 2004 | 6,49% | 6,49% | \$ 632.846 | \$ 652.708 |
| 2005 | 5,50% | 5,50% | \$ 667.652 | \$ 688.607 |
| 2006 | 4,85% | 5,00% | \$ 701.035 | \$ 723.037 |
| 2007- PRESCRIPCIÓN | 4,48% | 4,50% | \$ 732.581 | \$ 755.574 |
| 2008 | 5,69% | 5,69% | \$ 774.265 | \$ 798.566 |
| 2009 | 7,67% | 7,67% | \$ 833.651 | \$ 859.816 |
| 2010 | 2,00% | 2,00% | \$ 850.325 | \$ 877.013 |
| 2011 | 3,17% | 3,17% | \$ 877.280 | \$ 904.814 |
| 2012 | 3,73% | 5,00% | \$ 921.144 | \$ 950.055 |
| 2013 | 2,44% | 3,44% | \$ 952.831 | \$ 982.737 |
| 2014 | 1,94% | 2,94% | \$ 980.844 | \$ 1.011.629 |
| 2015 | 3,66% | 4,66% | \$ 1.026.552 | \$ 1.058.771 |
| 2016 | 6,77% | 7,77% | \$ 1.106.315 | \$ 1.141.037 |
| 2017 | 5,75% | 6,75% | \$ 1.180.991 | \$ 1.218.058 |
| 2018 | 4,09% | 5,09% | \$ 1.241.103 | \$ 1.280.057 |
| 2019 | 3,18% | 4,50% | \$ 1.296.953 | \$ 1.337.659 |
| 2020 | 3,80% | 5,12% | \$ 1.363.357 | \$ 1.406.147 |
| 2021 | 1,61% | 2,61% | \$ 1.398.941 | \$ 1.442.848 |

Teniendo en cuenta la comparación que antecede, se vislumbra que el incremento por I.P.C. para los años 1999, 2002, es más elevado que el porcentaje de incremento por oscilación a la asignación de retiro, siendo más favorable para el beneficiario que se

aplique tales incrementos, lo cual arrojará como resultado que la asignación de retiro resulte mayor a la que se le pago en cada uno de los mencionados años, base que se ve afectada, y por tanto se debe establecer las diferencias entre el valor pagado por la entidad demandada y el valor de la asignación de retiro obtenida luego de aplicar el incremento de dicha asignación.

2.CALCULO DE DIFERENCIAS PENSIONALES

Así las cosas, como la asignación básica se ven afectada a raíz de los incrementos por IPC de los años 1999, 2002, se debe someter la nueva base salarial al cálculo de los factores prestacionales computables aplicados al actor desde el 17 de febrero de 2007(prescripción) hasta el 30 de septiembre de 2021, la cual arrojará una nueva liquidación de diferencias en la asignación de retiro que será comparada con los pagos efectivos hechos por CASUR, como se muestra a continuación:

| CALCULO DE DIFERENCIAS PENSIONALES VALOR PAGADO ENTRE VALOR DETERMINADO DESDE EL AÑO 2007 HASTA EL AÑO 2021 | | | | | | | | | | | |
|---|---------------|----------------------|---------------------|-----------------------|---------------------------|-----------------------|--------------|------------|---------------|--------------------|-------------------------|
| AÑO | SUELDO BASICO | PRIMA ANTIGÜEDAD-30% | PRIMA ACTIVIDAD 33% | SUBSIDIO FAMILIAR 43% | BONIFICACIÓN ESPECIAL-50% | DOCEAVA PRIMA NAVIDAD | TOTAL | FACTOR 95% | VALOR A PAGAR | VALOR PAGADO CASUR | DIFERENCIAS PENSIONALES |
| 2007 | \$ 755.574 | \$ 226.672 | \$ 249.339 | \$ 324.897 | \$ 377.787 | \$ 161.189 | \$ 2.095.459 | 95% | \$ 1.990.686 | \$ 1.930.108 | \$ 60.578 |
| 2008 | \$ 798.566 | \$ 239.570 | \$ 263.527 | \$ 343.384 | \$ 399.283 | \$ 170.361 | \$ 2.214.691 | 95% | \$ 2.103.956 | \$ 2.039.931 | \$ 64.025 |
| 2009 | \$ 859.816 | \$ 257.945 | \$ 283.739 | \$ 369.721 | \$ 429.908 | \$ 183.427 | \$ 2.384.557 | 95% | \$ 2.265.330 | \$ 2.196.394 | \$ 68.936 |
| 2010 | \$ 877.013 | \$ 263.104 | \$ 289.414 | \$ 377.115 | \$ 438.506 | \$ 187.096 | \$ 2.432.249 | 95% | \$ 2.310.636 | \$ 2.240.322 | \$ 70.315 |
| 2011 | \$ 904.814 | \$ 271.444 | \$ 298.589 | \$ 389.070 | \$ 452.407 | \$ 193.027 | \$ 2.509.351 | 95% | \$ 2.383.883 | \$ 2.311.340 | \$ 72.544 |
| 2012 | \$ 950.055 | \$ 285.016 | \$ 313.518 | \$ 408.524 | \$ 475.027 | \$ 202.678 | \$ 2.634.818 | 95% | \$ 2.503.078 | \$ 2.426.907 | \$ 76.171 |
| 2013 | \$ 982.737 | \$ 294.821 | \$ 324.303 | \$ 422.577 | \$ 491.368 | \$ 209.650 | \$ 2.725.456 | 95% | \$ 2.589.183 | \$ 2.510.392 | \$ 78.791 |
| 2014 | \$ 1.011.629 | \$ 303.489 | \$ 333.838 | \$ 435.000 | \$ 505.815 | \$ 215.814 | \$ 2.805.585 | 95% | \$ 2.665.305 | \$ 2.584.198 | \$ 81.107 |
| 2015 | \$ 1.058.771 | \$ 317.631 | \$ 349.394 | \$ 455.272 | \$ 529.385 | \$ 225.871 | \$ 2.936.325 | 95% | \$ 2.789.509 | \$ 2.704.622 | \$ 84.887 |
| 2016 | \$ 1.141.037 | \$ 342.311 | \$ 376.542 | \$ 490.646 | \$ 570.519 | \$ 243.421 | \$ 3.164.477 | 95% | \$ 3.006.253 | \$ 2.914.771 | \$ 91.483 |
| 2017 | \$ 1.218.058 | \$ 365.417 | \$ 401.959 | \$ 523.765 | \$ 609.029 | \$ 259.852 | \$ 3.378.080 | 95% | \$ 3.209.176 | \$ 3.111.518 | \$ 97.658 |
| 2018 | \$ 1.280.057 | \$ 384.017 | \$ 422.419 | \$ 550.424 | \$ 640.028 | \$ 273.079 | \$ 3.550.024 | 95% | \$ 3.372.523 | \$ 3.269.894 | \$ 102.629 |
| 2019 | \$ 1.337.659 | \$ 401.298 | \$ 441.428 | \$ 575.193 | \$ 668.830 | \$ 285.367 | \$ 3.709.775 | 95% | \$ 3.524.286 | \$ 3.417.039 | \$ 107.247 |
| 2020 | \$ 1.406.147 | \$ 421.844 | \$ 464.029 | \$ 604.643 | \$ 703.074 | \$ 299.978 | \$ 3.899.715 | 95% | \$ 3.704.730 | \$ 3.591.992 | \$ 112.738 |
| 2021 | \$ 1.442.848 | \$ 432.854 | \$ 476.140 | \$ 620.425 | \$ 721.424 | \$ 307.808 | \$ 4.001.498 | 95% | \$ 3.801.423 | \$ 3.685.743 | \$ 115.680 |

3.INDEXACIÓN DE DIFERENCIAS PRESENTADAS EN LA ASIGNACIÓN DE RETIRO.

De la comparación que antecede se puede observar que se presentan diferencias pensionales entre lo efectivamente pagado por CASUR y lo determinado en esta liquidación, por tanto, las diferencias encontradas se deben indexar mensualmente desde el 17 de febrero de 2007, teniendo en cuenta como IPC inicial los vigentes al momento de la causación de cada uno de ellos, hasta el 19 de marzo de 2013 fecha de ejecutoria de la sentencia, utilizando el IPC (112.65).

| DIFERENCIAS PENSIONALES INDEXADAS DESDE EL 17 DE FEBRERO DE 2007 HASTA EL 19 DE MARZO DE 2013 | | | | | | | | | |
|---|---------|------|----------------------|-----------|-------------|------------------|----------------------|------------------|--------------|
| AÑO | MES | DIAS | DIFERENCIA PENSIONAL | IPC FINAL | IPC INICIAL | CAPITAL INDEXADO | DESCUENTO CASUR (5%) | MESADA ADICIONAL | NETO A PAGAR |
| | | | | 112,65 | | | | | |
| 2007 | FEBRERO | 14 | \$ 28.270 | 112,65 | 88,54 | \$ 35.968 | \$ 1.798 | | 34.169 |
| | MARZO | 30 | \$ 60.578 | 112,65 | 89,58 | \$ 76.179 | \$ 3.809 | | 72.370 |
| | ABRIL | 30 | \$ 60.578 | 112,65 | 90,67 | \$ 75.263 | \$ 3.763 | | 71.500 |
| | MAYO | 30 | \$ 60.578 | 112,65 | 91,48 | \$ 74.597 | \$ 3.730 | | 70.867 |
| | JUNIO | 30 | \$ 60.578 | 112,65 | 91,76 | \$ 74.369 | \$ 3.718 | \$ 74.369 | 145.020 |
| | JULIO | 30 | \$ 60.578 | 112,65 | 91,87 | \$ 74.280 | \$ 3.714 | | 70.566 |
| | AGOSTO | 30 | \$ 60.578 | 112,65 | 92,02 | \$ 74.159 | \$ 3.708 | | 70.451 |

| | | | | | | | | | |
|------|------------|----|-----------|--------|--------|-----------|----------|-----------|---------|
| | SEPTIEMBRE | 30 | \$ 60.578 | 112,65 | 91,90 | \$ 74.256 | \$ 3.713 | | 70.543 |
| | OCTUBRE | 30 | \$ 60.578 | 112,65 | 91,97 | \$ 74.200 | \$ 3.710 | | 70.490 |
| | NOVIEMBRE | 30 | \$ 60.578 | 112,65 | 91,98 | \$ 74.192 | \$ 3.710 | \$ 74.192 | 144.673 |
| | DICIEMBRE | 30 | \$ 60.578 | 112,65 | 92,42 | \$ 73.838 | \$ 3.692 | | 70.146 |
| 2008 | ENERO | 30 | \$ 64.025 | 112,65 | 92,87 | \$ 77.662 | \$ 3.883 | | 73.778 |
| | FEBRERO | 30 | \$ 64.025 | 112,65 | 93,85 | \$ 76.851 | \$ 3.843 | | 73.008 |
| | MARZO | 30 | \$ 64.025 | 112,65 | 95,27 | \$ 75.705 | \$ 3.785 | | 71.920 |
| | ABRIL | 30 | \$ 64.025 | 112,65 | 96,04 | \$ 75.098 | \$ 3.755 | | 71.343 |
| | MAYO | 30 | \$ 64.025 | 112,65 | 96,72 | \$ 74.570 | \$ 3.729 | | 70.842 |
| | JUNIO | 30 | \$ 64.025 | 112,65 | 97,62 | \$ 73.883 | \$ 3.694 | \$ 73.883 | 144.071 |
| | JULIO | 30 | \$ 64.025 | 112,65 | 98,47 | \$ 73.245 | \$ 3.662 | | 69.583 |
| | AGOSTO | 30 | \$ 64.025 | 112,65 | 98,94 | \$ 72.897 | \$ 3.645 | | 69.252 |
| | SEPTIEMBRE | 30 | \$ 64.025 | 112,65 | 99,13 | \$ 72.757 | \$ 3.638 | | 69.119 |
| | OCTUBRE | 30 | \$ 64.025 | 112,65 | 98,94 | \$ 72.897 | \$ 3.645 | | 69.252 |
| | NOVIEMBRE | 30 | \$ 64.025 | 112,65 | 99,28 | \$ 72.647 | \$ 3.632 | \$ 72.647 | 141.662 |
| | DICIEMBRE | 30 | \$ 64.025 | 112,65 | 99,56 | \$ 72.443 | \$ 3.622 | | 68.821 |
| 2009 | ENERO | 30 | \$ 68.936 | 112,65 | 100,00 | \$ 77.656 | \$ 3.883 | | 73.773 |
| | FEBRERO | 30 | \$ 68.936 | 112,65 | 100,59 | \$ 77.201 | \$ 3.860 | | 73.341 |
| | MARZO | 30 | \$ 68.936 | 112,65 | 101,43 | \$ 76.561 | \$ 3.828 | | 72.733 |
| | ABRIL | 30 | \$ 68.936 | 112,65 | 101,94 | \$ 76.178 | \$ 3.809 | | 72.369 |
| | MAYO | 30 | \$ 68.936 | 112,65 | 102,26 | \$ 75.940 | \$ 3.797 | | 72.143 |
| | JUNIO | 30 | \$ 68.936 | 112,65 | 102,28 | \$ 75.925 | \$ 3.796 | \$ 75.925 | 148.054 |
| | JULIO | 30 | \$ 68.936 | 112,65 | 102,22 | \$ 75.970 | \$ 3.798 | | 72.171 |
| | AGOSTO | 30 | \$ 68.936 | 112,65 | 102,18 | \$ 75.999 | \$ 3.800 | | 72.199 |
| | SEPTIEMBRE | 30 | \$ 68.936 | 112,65 | 102,23 | \$ 75.962 | \$ 3.798 | | 72.164 |
| | OCTUBRE | 30 | \$ 68.936 | 112,65 | 102,12 | \$ 76.044 | \$ 3.802 | | 72.242 |
| | NOVIEMBRE | 30 | \$ 68.936 | 112,65 | 101,98 | \$ 76.148 | \$ 3.807 | \$ 76.148 | 148.490 |
| | DICIEMBRE | 30 | \$ 68.936 | 112,65 | 101,92 | \$ 76.193 | \$ 3.810 | | 72.384 |
| 2010 | ENERO | 30 | \$ 70.315 | 112,65 | 102,00 | \$ 77.656 | \$ 3.883 | | 73.773 |
| | FEBRERO | 30 | \$ 70.315 | 112,65 | 102,70 | \$ 77.127 | \$ 3.856 | | 73.271 |
| | MARZO | 30 | \$ 70.315 | 112,65 | 103,55 | \$ 76.494 | \$ 3.825 | | 72.669 |
| | ABRIL | 30 | \$ 70.315 | 112,65 | 103,81 | \$ 76.302 | \$ 3.815 | | 72.487 |
| | MAYO | 30 | \$ 70.315 | 112,65 | 104,29 | \$ 75.951 | \$ 3.798 | | 72.154 |
| | JUNIO | 30 | \$ 70.315 | 112,65 | 104,40 | \$ 75.871 | \$ 3.794 | \$ 75.871 | 147.949 |
| | JULIO | 30 | \$ 70.315 | 112,65 | 104,52 | \$ 75.784 | \$ 3.789 | | 71.995 |
| | AGOSTO | 30 | \$ 70.315 | 112,65 | 104,47 | \$ 75.820 | \$ 3.791 | | 72.029 |
| | SEPTIEMBRE | 30 | \$ 70.315 | 112,65 | 104,59 | \$ 75.733 | \$ 3.787 | | 71.947 |
| | OCTUBRE | 30 | \$ 70.315 | 112,65 | 104,45 | \$ 75.835 | \$ 3.792 | | 72.043 |
| | NOVIEMBRE | 30 | \$ 70.315 | 112,65 | 104,36 | \$ 75.900 | \$ 3.795 | \$ 75.900 | 148.005 |
| | DICIEMBRE | 30 | \$ 70.315 | 112,65 | 104,56 | \$ 75.755 | \$ 3.788 | | 71.967 |
| 2011 | ENERO | 30 | \$ 72.544 | 112,65 | 105,24 | \$ 77.651 | \$ 3.883 | | 73.769 |
| | FEBRERO | 30 | \$ 72.544 | 112,65 | 106,19 | \$ 76.957 | \$ 3.848 | | 73.109 |
| | MARZO | 30 | \$ 72.544 | 112,65 | 106,83 | \$ 76.496 | \$ 3.825 | | 72.671 |
| | ABRIL | 30 | \$ 72.544 | 112,65 | 107,12 | \$ 76.289 | \$ 3.814 | | 72.474 |
| | MAYO | 30 | \$ 72.544 | 112,65 | 107,25 | \$ 76.196 | \$ 3.810 | | 72.386 |
| | JUNIO | 30 | \$ 72.544 | 112,65 | 107,55 | \$ 75.984 | \$ 3.799 | \$ 75.984 | 148.168 |

| | | | | | | | | | |
|--------------------------|------------|----|---------------------|--------|-----------------------|---------------------|-------------------|-------------------|---------------------|
| | JULIO | 30 | \$ 72.544 | 112,65 | 107,90 | \$ 75.737 | \$ 3.787 | | 71.950 |
| | AGOSTO | 30 | \$ 72.544 | 112,65 | 108,05 | \$ 75.632 | \$ 3.782 | | 71.850 |
| | SEPTIEMBRE | 30 | \$ 72.544 | 112,65 | 108,01 | \$ 75.660 | \$ 3.783 | | 71.877 |
| | OCTUBRE | 30 | \$ 72.544 | 112,65 | 108,35 | \$ 75.423 | \$ 3.771 | | 71.651 |
| | NOVIEMBRE | 30 | \$ 72.544 | 112,65 | 108,55 | \$ 75.284 | \$ 3.764 | \$ 75.284 | 146.803 |
| | DICIEMBRE | 30 | \$ 72.544 | 112,65 | 108,70 | \$ 75.180 | \$ 3.759 | | 71.421 |
| 2012 | ENERO | 30 | \$ 76.171 | 112,65 | 109,16 | \$ 78.606 | \$ 3.930 | | 74.676 |
| | FEBRERO | 30 | \$ 76.171 | 112,65 | 109,96 | \$ 78.034 | \$ 3.902 | | 74.132 |
| | MARZO | 30 | \$ 76.171 | 112,65 | 110,63 | \$ 77.562 | \$ 3.878 | | 73.683 |
| | ABRIL | 30 | \$ 76.171 | 112,65 | 110,76 | \$ 77.470 | \$ 3.874 | | 73.597 |
| | MAYO | 30 | \$ 76.171 | 112,65 | 110,92 | \$ 77.359 | \$ 3.868 | | 73.491 |
| | JUNIO | 30 | \$ 76.171 | 112,65 | 111,25 | \$ 77.129 | \$ 3.856 | \$ 3.856 | 77.129 |
| | JULIO | 30 | \$ 76.171 | 112,65 | 111,35 | \$ 77.060 | \$ 3.853 | | 73.207 |
| | AGOSTO | 30 | \$ 76.171 | 112,65 | 111,32 | \$ 77.081 | \$ 3.854 | | 73.227 |
| | SEPTIEMBRE | 30 | \$ 76.171 | 112,65 | 111,37 | \$ 77.046 | \$ 3.852 | | 73.194 |
| | OCTUBRE | 30 | \$ 76.171 | 112,65 | 111,69 | \$ 76.825 | \$ 3.841 | | 72.984 |
| | NOVIEMBRE | 30 | \$ 76.171 | 112,65 | 111,87 | \$ 76.702 | \$ 3.835 | \$ 76.702 | 149.569 |
| | DICIEMBRE | 30 | \$ 76.171 | 112,65 | 111,72 | \$ 76.805 | \$ 3.840 | | 72.965 |
| 2013 | ENERO | 30 | \$ 78.791 | 112,65 | 111,82 | \$ 79.376 | \$ 3.969 | | 75.407 |
| | FEBRERO | 30 | \$ 78.791 | 112,65 | 112,15 | \$ 79.142 | \$ 3.957 | | 75.185 |
| | MARZO | 19 | \$ 49.901 | 112,65 | 112,65 | \$ 49.901 | \$ 2.495 | | 47.406 |
| TOTAL SIN INDEXAR | | | \$ 5.065.412 | | TOTAL INDEXADO | \$ 5.550.550 | \$ 277.527 | \$ 830.761 | \$ 6.103.783 |

4. CAUSACIÓN DE DIFERENCIAS EN ASIGNACIÓN DE RETIRO CON POSTERIORIDAD A LA EJECUTORIA DE LA SENTENCIA.

Se efectuará la liquidación de diferencias en la asignación de retiro desde el 20 de marzo de 2013 hasta el 30 de septiembre de 2021.

| DIFERENCIAS CAUSADAS DESPUES DE LA EJECUTORIA DE LA SENTENCIA | | | | | |
|---|------------|----------------------|--------------|------------------|--------------|
| AÑO | MES | DIFERENCIA PENSIONAL | DESCUENTO 5% | MESADA ADICIONAL | NETO A PAGAR |
| 2013 | MARZO | \$ 28.890 | \$ 1.445 | | \$ 27.446 |
| | ABRIL | \$ 78.791 | \$ 3.940 | | \$ 74.851 |
| | MAYO | \$ 78.791 | \$ 3.940 | | \$ 74.851 |
| | JUNIO | \$ 78.791 | \$ 3.940 | \$ 78.791 | \$ 153.642 |
| | JULIO | \$ 78.791 | \$ 3.940 | | \$ 74.851 |
| | AGOSTO | \$ 78.791 | \$ 3.940 | | \$ 74.851 |
| | SEPTIEMBRE | \$ 78.791 | \$ 3.940 | | \$ 74.851 |
| | OCTUBRE | \$ 78.791 | \$ 3.940 | | \$ 74.851 |
| | NOVIEMBRE | \$ 78.791 | \$ 3.940 | \$ 78.791 | \$ 153.642 |
| | DICIEMBRE | \$ 78.791 | \$ 3.940 | | \$ 74.851 |
| 2014 | ENERO | \$ 81.107 | \$ 4.055 | | \$ 77.052 |
| | FEBRERO | \$ 81.107 | \$ 4.055 | | \$ 77.052 |
| | MARZO | \$ 81.107 | \$ 4.055 | | \$ 77.052 |
| | ABRIL | \$ 81.107 | \$ 4.055 | | \$ 77.052 |
| | MAYO | \$ 81.107 | \$ 4.055 | | \$ 77.052 |

| | | | | | |
|------|------------|------------|----------|------------|------------|
| | JUNIO | \$ 81.107 | \$ 4.055 | \$ 81.107 | \$ 158.160 |
| | JULIO | \$ 81.107 | \$ 4.055 | | \$ 77.052 |
| | AGOSTO | \$ 81.107 | \$ 4.055 | | \$ 77.052 |
| | SEPTIEMBRE | \$ 81.107 | \$ 4.055 | | \$ 77.052 |
| | OCTUBRE | \$ 81.107 | \$ 4.055 | | \$ 77.052 |
| | NOVIEMBRE | \$ 81.107 | \$ 4.055 | \$ 81.107 | \$ 158.160 |
| | DICIEMBRE | \$ 81.107 | \$ 4.055 | | \$ 77.052 |
| 2015 | ENERO | \$ 84.887 | \$ 4.244 | | \$ 80.643 |
| | FEBRERO | \$ 84.887 | \$ 4.244 | | \$ 80.643 |
| | MARZO | \$ 84.887 | \$ 4.244 | | \$ 80.643 |
| | ABRIL | \$ 84.887 | \$ 4.244 | | \$ 80.643 |
| | MAYO | \$ 84.887 | \$ 4.244 | | \$ 80.643 |
| | JUNIO | \$ 84.887 | \$ 4.244 | \$ 84.887 | \$ 165.530 |
| | JULIO | \$ 84.887 | \$ 4.244 | | \$ 80.643 |
| | AGOSTO | \$ 84.887 | \$ 4.244 | | \$ 80.643 |
| | SEPTIEMBRE | \$ 84.887 | \$ 4.244 | | \$ 80.643 |
| | OCTUBRE | \$ 84.887 | \$ 4.244 | | \$ 80.643 |
| | NOVIEMBRE | \$ 84.887 | \$ 4.244 | \$ 84.887 | \$ 165.530 |
| | DICIEMBRE | \$ 84.887 | \$ 4.244 | | \$ 80.643 |
| 2016 | ENERO | \$ 91.483 | \$ 4.574 | | \$ 86.909 |
| | FEBRERO | \$ 91.483 | \$ 4.574 | | \$ 86.909 |
| | MARZO | \$ 91.483 | \$ 4.574 | | \$ 86.909 |
| | ABRIL | \$ 91.483 | \$ 4.574 | | \$ 86.909 |
| | MAYO | \$ 91.483 | \$ 4.574 | | \$ 86.909 |
| | JUNIO | \$ 91.483 | \$ 4.574 | \$ 91.483 | \$ 178.391 |
| | JULIO | \$ 91.483 | \$ 4.574 | | \$ 86.909 |
| | AGOSTO | \$ 91.483 | \$ 4.574 | | \$ 86.909 |
| | SEPTIEMBRE | \$ 91.483 | \$ 4.574 | | \$ 86.909 |
| | OCTUBRE | \$ 91.483 | \$ 4.574 | | \$ 86.909 |
| | NOVIEMBRE | \$ 91.483 | \$ 4.574 | \$ 91.483 | \$ 178.391 |
| | DICIEMBRE | \$ 91.483 | \$ 4.574 | | \$ 86.909 |
| 2017 | ENERO | \$ 97.658 | \$ 4.883 | | \$ 92.775 |
| | FEBRERO | \$ 97.658 | \$ 4.883 | | \$ 92.775 |
| | MARZO | \$ 97.658 | \$ 4.883 | | \$ 92.775 |
| | ABRIL | \$ 97.658 | \$ 4.883 | | \$ 92.775 |
| | MAYO | \$ 97.658 | \$ 4.883 | | \$ 92.775 |
| | JUNIO | \$ 97.658 | \$ 4.883 | \$ 97.658 | \$ 190.433 |
| | JULIO | \$ 97.658 | \$ 4.883 | | \$ 92.775 |
| | AGOSTO | \$ 97.658 | \$ 4.883 | | \$ 92.775 |
| | SEPTIEMBRE | \$ 97.658 | \$ 4.883 | | \$ 92.775 |
| | OCTUBRE | \$ 97.658 | \$ 4.883 | | \$ 92.775 |
| | NOVIEMBRE | \$ 97.658 | \$ 4.883 | \$ 97.658 | \$ 190.433 |
| | DICIEMBRE | \$ 97.658 | \$ 4.883 | | \$ 92.775 |
| 2018 | ENERO | \$ 102.629 | \$ 5.131 | | \$ 97.497 |
| | FEBRERO | \$ 102.629 | \$ 5.131 | | \$ 97.497 |
| | MARZO | \$ 102.629 | \$ 5.131 | | \$ 97.497 |
| | ABRIL | \$ 102.629 | \$ 5.131 | | \$ 97.497 |
| | MAYO | \$ 102.629 | \$ 5.131 | | \$ 97.497 |
| | JUNIO | \$ 102.629 | \$ 5.131 | \$ 102.629 | \$ 200.126 |

| | | | | | |
|--|------------|---------------------|-------------------|---------------------|----------------------|
| | JULIO | \$ 102.629 | \$ 5.131 | | \$ 97.497 |
| | AGOSTO | \$ 102.629 | \$ 5.131 | | \$ 97.497 |
| | SEPTIEMBRE | \$ 102.629 | \$ 5.131 | | \$ 97.497 |
| | OCTUBRE | \$ 102.629 | \$ 5.131 | | \$ 97.497 |
| | NOVIEMBRE | \$ 102.629 | \$ 5.131 | \$ 102.629 | \$ 200.126 |
| | DICIEMBRE | \$ 102.629 | \$ 5.131 | | \$ 97.497 |
| 2019 | ENERO | \$ 107.247 | \$ 5.362 | | \$ 101.885 |
| | FEBRERO | \$ 107.247 | \$ 5.362 | | \$ 101.885 |
| | MARZO | \$ 107.247 | \$ 5.362 | | \$ 101.885 |
| | ABRIL | \$ 107.247 | \$ 5.362 | | \$ 101.885 |
| | MAYO | \$ 107.247 | \$ 5.362 | | \$ 101.885 |
| | JUNIO | \$ 107.247 | \$ 5.362 | \$ 107.247 | \$ 209.132 |
| | JULIO | \$ 107.247 | \$ 5.362 | | \$ 101.885 |
| | AGOSTO | \$ 107.247 | \$ 5.362 | | \$ 101.885 |
| | SEPTIEMBRE | \$ 107.247 | \$ 5.362 | | \$ 101.885 |
| | OCTUBRE | \$ 107.247 | \$ 5.362 | | \$ 101.885 |
| | NOVIEMBRE | \$ 107.247 | \$ 5.362 | \$ 107.247 | \$ 209.132 |
| | DICIEMBRE | \$ 107.247 | \$ 5.362 | | \$ 101.885 |
| 2020 | ENERO | \$ 112.738 | \$ 5.637 | | \$ 107.101 |
| | FEBRERO | \$ 112.738 | \$ 5.637 | | \$ 107.101 |
| | MARZO | \$ 112.738 | \$ 5.637 | | \$ 107.101 |
| | ABRIL | \$ 112.738 | \$ 5.637 | | \$ 107.101 |
| | MAYO | \$ 112.738 | \$ 5.637 | | \$ 107.101 |
| | JUNIO | \$ 112.738 | \$ 5.637 | \$ 112.738 | \$ 219.839 |
| | JULIO | \$ 112.738 | \$ 5.637 | | \$ 107.101 |
| | AGOSTO | \$ 112.738 | \$ 5.637 | | \$ 107.101 |
| | SEPTIEMBRE | \$ 112.738 | \$ 5.637 | | \$ 107.101 |
| | OCTUBRE | \$ 112.738 | \$ 5.637 | | \$ 107.101 |
| | NOVIEMBRE | \$ 112.738 | \$ 5.637 | \$ 112.738 | \$ 219.839 |
| | DICIEMBRE | \$ 112.738 | \$ 5.637 | | \$ 107.101 |
| 2021 | ENERO | \$ 115.680 | \$ 5.784 | | \$ 109.896 |
| | FEBRERO | \$ 115.680 | \$ 5.784 | | \$ 109.896 |
| | MARZO | \$ 115.680 | \$ 5.784 | | \$ 109.896 |
| | ABRIL | \$ 115.680 | \$ 5.784 | | \$ 109.896 |
| | MAYO | \$ 115.680 | \$ 5.784 | | \$ 109.896 |
| | JUNIO | \$ 115.680 | \$ 5.784 | \$ 115.680 | \$ 225.577 |
| | JULIO | \$ 115.680 | \$ 5.784 | | \$ 109.896 |
| | AGOSTO | \$ 115.680 | \$ 5.784 | | \$ 109.896 |
| | SEPTIEMBRE | \$ 115.680 | \$ 5.784 | | \$ 109.896 |
| TOTALES DIFERENCIAS PENSIONALES CAUSADAS DESPUES DE LE EJECUTORIA DE LA SENTENCIA | | \$ 9.912.117 | \$ 495.606 | \$ 1.628.760 | \$ 11.045.271 |

5.LIQUIDACIÓN DE INTERESES

Se efectuará la liquidación de intereses de conformidad con el título ejecutivo, esto es, el artículo 177 del C.C.A, bajo los siguientes términos:

INTERESES CORRIENTES: por treinta días siguientes a la ejecutoria de la sentencia, desde el 18 de febrero de 2013 hasta el 18 de abril de 2013.

INTERESES MORATORIOS: Desde el anterior termino, 19 de abril de 2013 hasta el 30 de septiembre de 2021.

| SUPERFINANCIERA DE COLOMBIA | | | LIQUIDACION INTERESES DE MORA CAPITAL \$6.103.783 MAS DIFERENCIAS MENSUALES CAUSADAS CON POSTERIORIDAD A LA EJECUTORIA | | | | | | |
|-----------------------------|------------|------------|--|----------------|---------------------|----------------------|--------------------------------|-----------------------------|---------------------------------|
| RES. NRO. | DESDE | HASTA | DIAS | TASA INT. CTE. | TASA USURA CERTIFIC | TASA EFECTIVA DIARIA | CUOTAS MENSUALES QUE SE CAUSAN | CAPITAL BASE DE LIQUIDACION | VALOR INTERESES DE MORA MENSUAL |
| 2200 | 01-mar.-13 | 31-mar.-13 | 12 | 20,75% | N/A | 0,05167% | \$ 27.446 | \$ 6.103.783 | \$ 37.847 |
| 605 | 01-abr.-13 | 30-abr.-13 | 18 | 20,83% | N/A | 0,05185% | | \$ 6.131.229 | \$ 57.226 |
| 605 | 01-abr.-13 | 30-abr.-13 | 12 | 20,83% | 31,25% | 0,07452% | \$ 74.851 | \$ 6.131.229 | \$ 54.828 |
| 605 | 01-may.-13 | 31-may.-13 | 31 | 20,83% | 31,25% | 0,07452% | \$ 74.851 | \$ 6.206.080 | \$ 143.367 |
| 605 | 01-jun.-13 | 30-jun.-13 | 30 | 20,83% | 31,25% | 0,07452% | \$ 153.642 | \$ 6.280.932 | \$ 140.416 |
| 1192 | 01-jul.-13 | 31-jul.-13 | 31 | 20,34% | 30,51% | 0,07298% | \$ 74.851 | \$ 6.434.574 | \$ 145.574 |
| 1192 | 01-ago.-13 | 31-ago.-13 | 31 | 20,34% | 30,51% | 0,07298% | \$ 74.851 | \$ 6.509.425 | \$ 147.268 |
| 1192 | 01-sep.-13 | 30-sep.-13 | 30 | 20,34% | 30,51% | 0,07298% | \$ 74.851 | \$ 6.584.277 | \$ 144.156 |
| 1779 | 01-oct.-13 | 31-oct.-13 | 31 | 19,85% | 29,78% | 0,07143% | \$ 74.851 | \$ 6.659.128 | \$ 147.458 |
| 1779 | 01-nov.-13 | 30-nov.-13 | 30 | 19,85% | 29,78% | 0,07143% | \$ 153.642 | \$ 6.733.980 | \$ 144.306 |
| 1779 | 01-dic.-13 | 31-dic.-13 | 31 | 19,85% | 29,78% | 0,07143% | \$ 74.851 | \$ 6.887.622 | \$ 152.518 |
| 2372 | 01-ene.-14 | 31-ene.-14 | 31 | 19,65% | 29,48% | 0,07080% | \$ 77.052 | \$ 6.962.474 | \$ 152.806 |
| 2372 | 01-feb.-14 | 28-feb.-14 | 28 | 19,65% | 29,48% | 0,07080% | \$ 77.052 | \$ 7.039.526 | \$ 139.546 |
| 2372 | 01-mar.-14 | 31-mar.-14 | 31 | 19,65% | 29,48% | 0,07080% | \$ 77.052 | \$ 7.116.578 | \$ 156.188 |
| 503 | 01-abr.-14 | 30-abr.-14 | 30 | 19,63% | 29,45% | 0,07073% | \$ 77.052 | \$ 7.193.630 | \$ 152.649 |
| 503 | 01-may.-14 | 31-may.-14 | 31 | 19,63% | 29,45% | 0,07073% | \$ 77.052 | \$ 7.270.682 | \$ 159.427 |
| 503 | 01-jun.-14 | 30-jun.-14 | 30 | 19,63% | 29,45% | 0,07073% | \$ 158.160 | \$ 7.347.734 | \$ 155.919 |
| 1041 | 01-jul.-14 | 31-jul.-14 | 31 | 19,33% | 29,00% | 0,06978% | \$ 77.052 | \$ 7.505.894 | \$ 162.363 |
| 1041 | 01-ago.-14 | 31-ago.-14 | 31 | 19,33% | 29,00% | 0,06978% | \$ 77.052 | \$ 7.582.946 | \$ 164.030 |
| 1041 | 01-sep.-14 | 30-sep.-14 | 30 | 19,33% | 29,00% | 0,06978% | \$ 77.052 | \$ 7.659.998 | \$ 160.351 |
| 1707 | 01-oct.-14 | 31-oct.-14 | 31 | 19,17% | 28,76% | 0,06927% | \$ 77.052 | \$ 7.737.050 | \$ 166.139 |
| 1707 | 01-nov.-14 | 30-nov.-14 | 30 | 19,17% | 28,76% | 0,06927% | \$ 158.160 | \$ 7.814.102 | \$ 162.380 |
| 1707 | 01-dic.-14 | 31-dic.-14 | 31 | 19,17% | 28,76% | 0,06927% | \$ 77.052 | \$ 7.972.261 | \$ 171.189 |
| 2359 | 01-ene.-15 | 31-ene.-15 | 31 | 19,21% | 28,82% | 0,06940% | \$ 80.643 | \$ 8.049.313 | \$ 173.163 |
| 2359 | 01-feb.-15 | 28-feb.-15 | 28 | 19,21% | 28,82% | 0,06940% | \$ 80.643 | \$ 8.129.956 | \$ 157.972 |
| 2359 | 01-mar.-15 | 31-mar.-15 | 31 | 19,21% | 28,82% | 0,06940% | \$ 80.643 | \$ 8.210.599 | \$ 176.632 |
| 369 | 01-abr.-15 | 30-abr.-15 | 30 | 19,37% | 29,06% | 0,06991% | \$ 80.643 | \$ 8.291.241 | \$ 173.883 |
| 369 | 01-may.-15 | 31-may.-15 | 31 | 19,37% | 29,06% | 0,06991% | \$ 80.643 | \$ 8.371.884 | \$ 181.426 |
| 369 | 01-jun.-15 | 30-jun.-15 | 30 | 19,37% | 29,06% | 0,06991% | \$ 165.530 | \$ 8.452.527 | \$ 177.265 |
| 913 | 01-jul.-15 | 31-jul.-15 | 31 | 19,26% | 28,89% | 0,06956% | \$ 80.643 | \$ 8.618.057 | \$ 185.824 |
| 913 | 01-ago.-15 | 31-ago.-15 | 31 | 19,26% | 28,89% | 0,06956% | \$ 80.643 | \$ 8.698.699 | \$ 187.563 |
| 913 | 01-sep.-15 | 30-sep.-15 | 30 | 19,26% | 28,89% | 0,06956% | \$ 80.643 | \$ 8.779.342 | \$ 183.195 |
| 1341 | 01-oct.-15 | 31-oct.-15 | 31 | 19,33% | 29,00% | 0,06978% | \$ 80.643 | \$ 8.859.985 | \$ 191.654 |
| 1341 | 01-nov.-15 | 30-nov.-15 | 30 | 19,33% | 29,00% | 0,06978% | \$ 165.530 | \$ 8.940.627 | \$ 187.160 |
| 1341 | 01-dic.-15 | 31-dic.-15 | 31 | 19,33% | 29,00% | 0,06978% | \$ 80.643 | \$ 9.106.157 | \$ 196.979 |
| 1788 | 01-ene.-16 | 31-ene.-16 | 31 | 19,68% | 29,52% | 0,07089% | \$ 86.909 | \$ 9.186.800 | \$ 201.895 |
| 1788 | 01-feb.-16 | 29-feb.-16 | 28 | 19,68% | 29,52% | 0,07089% | \$ 86.909 | \$ 9.273.708 | \$ 184.082 |
| 1788 | 01-mar.-16 | 31-mar.-16 | 31 | 19,68% | 29,52% | 0,07089% | \$ 86.909 | \$ 9.360.617 | \$ 205.715 |
| 334 | 01-abr.-16 | 30-abr.-16 | 30 | 20,54% | 30,81% | 0,07361% | \$ 86.909 | \$ 9.447.526 | \$ 208.628 |
| 334 | 01-may.-16 | 31-may.-16 | 31 | 20,54% | 30,81% | 0,07361% | \$ 86.909 | \$ 9.534.434 | \$ 217.566 |
| 334 | 01-jun.-16 | 30-jun.-16 | 30 | 20,54% | 30,81% | 0,07361% | \$ 178.391 | \$ 9.621.343 | \$ 212.467 |

| | | | | | | | | | |
|------|------------|------------|----|--------|--------|----------|------------|---------------|------------|
| 811 | 01-jul.-16 | 31-jul.-16 | 31 | 21,34% | 32,01% | 0,07611% | \$ 86.909 | \$ 9.799.734 | \$ 231.226 |
| 811 | 01-ago.-16 | 31-ago.-16 | 31 | 21,34% | 32,01% | 0,07611% | \$ 86.909 | \$ 9.886.643 | \$ 233.276 |
| 811 | 01-sep.-16 | 30-sep.-16 | 30 | 21,34% | 32,01% | 0,07611% | \$ 86.909 | \$ 9.973.552 | \$ 227.736 |
| 1233 | 01-oct.-16 | 31-oct.-16 | 31 | 21,99% | 32,99% | 0,07813% | \$ 86.909 | \$ 10.060.460 | \$ 243.670 |
| 1233 | 01-nov.-16 | 30-nov.-16 | 30 | 21,99% | 32,99% | 0,07813% | \$ 178.391 | \$ 10.147.369 | \$ 237.847 |
| 1233 | 01-dic.-16 | 31-dic.-16 | 31 | 21,99% | 32,99% | 0,07813% | \$ 86.909 | \$ 10.325.760 | \$ 250.096 |
| 1612 | 01-ene.-17 | 31-ene.-17 | 31 | 22,34% | 33,51% | 0,07921% | \$ 92.775 | \$ 10.412.669 | \$ 255.688 |
| 1612 | 01-feb.-17 | 28-feb.-17 | 28 | 22,34% | 33,51% | 0,07921% | \$ 92.775 | \$ 10.505.444 | \$ 233.001 |
| 1612 | 01-mar.-17 | 31-mar.-17 | 31 | 22,34% | 33,51% | 0,07921% | \$ 92.775 | \$ 10.598.219 | \$ 260.244 |
| 488 | 01-abr.-17 | 30-abr.-17 | 30 | 22,33% | 33,50% | 0,07918% | \$ 92.775 | \$ 10.690.994 | \$ 253.955 |
| 488 | 01-may.-17 | 31-may.-17 | 31 | 22,33% | 33,50% | 0,07918% | \$ 92.775 | \$ 10.783.769 | \$ 264.697 |
| 488 | 01-jun.-17 | 30-jun.-17 | 30 | 22,33% | 33,50% | 0,07918% | \$ 190.433 | \$ 10.876.544 | \$ 258.362 |
| 907 | 01-jul.-17 | 31-jul.-17 | 31 | 21,98% | 32,97% | 0,07810% | \$ 92.775 | \$ 11.066.977 | \$ 267.942 |
| 907 | 01-ago.-17 | 31-ago.-17 | 31 | 21,98% | 32,97% | 0,07810% | \$ 92.775 | \$ 11.159.752 | \$ 270.188 |
| 1155 | 01-sep.-17 | 30-sep.-17 | 30 | 21,48% | 32,22% | 0,07655% | \$ 92.775 | \$ 11.252.527 | \$ 258.411 |
| 1298 | 01-oct.-17 | 31-oct.-17 | 31 | 21,15% | 31,73% | 0,07552% | \$ 92.775 | \$ 11.345.302 | \$ 265.609 |
| 1447 | 01-nov.-17 | 30-nov.-17 | 30 | 20,96% | 31,44% | 0,07493% | \$ 190.433 | \$ 11.438.076 | \$ 257.105 |
| 1619 | 01-dic.-17 | 31-dic.-17 | 31 | 20,77% | 31,16% | 0,07433% | \$ 92.775 | \$ 11.628.509 | \$ 267.953 |
| 1890 | 01-ene.-18 | 31-ene.-18 | 31 | 20,69% | 31,04% | 0,07408% | \$ 97.497 | \$ 11.721.284 | \$ 269.179 |
| 131 | 01-feb.-18 | 28-feb.-18 | 28 | 21,01% | 31,52% | 0,07508% | \$ 97.497 | \$ 11.818.782 | \$ 248.470 |
| 259 | 01-mar.-18 | 31-mar.-18 | 31 | 20,68% | 31,02% | 0,07405% | \$ 97.497 | \$ 11.916.279 | \$ 273.541 |
| 398 | 01-abr.-18 | 30-abr.-18 | 30 | 20,48% | 30,72% | 0,07342% | \$ 97.497 | \$ 12.013.776 | \$ 264.618 |
| 527 | 01-may.-18 | 31-may.-18 | 31 | 20,44% | 30,66% | 0,07329% | \$ 97.497 | \$ 12.111.273 | \$ 275.185 |
| 687 | 01-jun.-18 | 30-jun.-18 | 30 | 20,28% | 30,42% | 0,07279% | \$ 200.126 | \$ 12.208.770 | \$ 266.606 |
| 820 | 01-jul.-18 | 31-jul.-18 | 31 | 20,03% | 30,05% | 0,07200% | \$ 97.497 | \$ 12.408.896 | \$ 276.972 |
| 954 | 01-ago.-18 | 31-ago.-18 | 31 | 19,94% | 29,91% | 0,07172% | \$ 97.497 | \$ 12.506.393 | \$ 278.044 |
| 1112 | 01-sep.-18 | 30-sep.-18 | 30 | 19,81% | 29,72% | 0,07130% | \$ 97.497 | \$ 12.603.891 | \$ 269.615 |
| 1294 | 01-oct.-18 | 31-oct.-18 | 31 | 19,63% | 29,45% | 0,07073% | \$ 97.497 | \$ 12.701.388 | \$ 278.508 |
| 1521 | 01-nov.-18 | 30-nov.-18 | 30 | 19,49% | 29,24% | 0,07029% | \$ 200.126 | \$ 12.798.885 | \$ 269.884 |
| 1708 | 01-dic.-18 | 31-dic.-18 | 31 | 19,40% | 29,10% | 0,07000% | \$ 97.497 | \$ 12.999.011 | \$ 282.086 |
| 1872 | 01-ene.-19 | 31-ene.-19 | 31 | 19,16% | 28,74% | 0,06924% | \$ 101.885 | \$ 13.096.508 | \$ 281.093 |
| 111 | 01-feb.-19 | 28-feb.-19 | 28 | 19,70% | 29,55% | 0,07096% | \$ 101.885 | \$ 13.198.393 | \$ 262.221 |
| 263 | 01-mar.-19 | 31-mar.-19 | 31 | 19,37% | 29,06% | 0,06991% | \$ 101.885 | \$ 13.300.277 | \$ 288.229 |
| 389 | 01-abr.-19 | 30-abr.-19 | 30 | 19,32% | 28,98% | 0,06975% | \$ 101.885 | \$ 13.402.162 | \$ 280.427 |
| 574 | 01-may.-19 | 31-may.-19 | 31 | 19,34% | 29,01% | 0,06981% | \$ 101.885 | \$ 13.504.046 | \$ 292.245 |
| 697 | 01-jun.-19 | 30-jun.-19 | 30 | 19,30% | 28,95% | 0,06968% | \$ 209.132 | \$ 13.605.931 | \$ 284.431 |
| 829 | 01-jul.-19 | 31-jul.-19 | 31 | 19,28% | 28,92% | 0,06962% | \$ 101.885 | \$ 13.815.063 | \$ 298.156 |
| 1018 | 01-ago.-19 | 31-ago.-19 | 31 | 19,32% | 28,98% | 0,06975% | \$ 101.885 | \$ 13.916.947 | \$ 300.905 |
| 1145 | 01-sep.-19 | 30-sep.-19 | 30 | 19,32% | 28,98% | 0,06975% | \$ 101.885 | \$ 14.018.832 | \$ 293.331 |
| 1293 | 01-oct.-19 | 31-oct.-19 | 31 | 19,10% | 28,65% | 0,06904% | \$ 101.885 | \$ 14.120.716 | \$ 302.237 |
| 1474 | 01-nov.-19 | 30-nov.-19 | 30 | 19,03% | 28,55% | 0,06882% | \$ 209.132 | \$ 14.222.601 | \$ 293.642 |
| 1603 | 01-dic.-19 | 31-dic.-19 | 31 | 18,91% | 28,37% | 0,06844% | \$ 101.885 | \$ 14.431.732 | \$ 306.173 |
| 1768 | 01-ene.-20 | 31-ene.-20 | 31 | 18,77% | 28,16% | 0,06799% | \$ 107.101 | \$ 14.533.617 | \$ 306.313 |
| 94 | 01-feb.-20 | 28-feb.-20 | 28 | 19,06% | 28,59% | 0,06892% | \$ 107.101 | \$ 14.640.718 | \$ 282.517 |
| 205 | 01-mar.-20 | 31-mar.-20 | 31 | 18,95% | 28,43% | 0,06856% | \$ 107.101 | \$ 14.747.819 | \$ 313.465 |
| 351 | 01-abr.-20 | 30-abr.-20 | 30 | 18,69% | 28,04% | 0,06773% | \$ 107.101 | \$ 14.854.920 | \$ 301.840 |
| 437 | 01-may.-20 | 31-may.-20 | 31 | 18,19% | 27,29% | 0,06612% | \$ 107.101 | \$ 14.962.021 | \$ 306.680 |
| 505 | 01-jun.-20 | 30-jun.-20 | 30 | 18,12% | 27,18% | 0,06589% | \$ 219.839 | \$ 15.069.122 | \$ 297.889 |
| 605 | 01-jul.-20 | 31-jul.-20 | 31 | 18,12% | 27,18% | 0,06589% | \$ 107.101 | \$ 15.288.961 | \$ 312.309 |
| 685 | 01-ago.-20 | 31-ago.-20 | 31 | 18,29% | 27,44% | 0,06644% | \$ 107.101 | \$ 15.396.063 | \$ 317.118 |
| 2555 | 01-sep.-20 | 30-sep.-20 | 30 | 18,35% | 27,53% | 0,06664% | \$ 107.101 | \$ 15.503.164 | \$ 309.923 |
| 869 | 01-oct.-20 | 31-oct.-20 | 31 | 18,09% | 27,14% | 0,06580% | \$ 107.101 | \$ 15.610.265 | \$ 318.403 |
| 947 | 01-nov.-20 | 30-nov.-20 | 30 | 17,84% | 26,76% | 0,06499% | \$ 219.839 | \$ 15.717.366 | \$ 306.427 |

| | | | | | | | | | |
|--|------------|------------|----|--------|--------|----------|------------|----------------------|----------------------|
| 1034 | 01-dic.-20 | 31-dic.-20 | 31 | 17,46% | 26,19% | 0,06375% | \$ 107.101 | \$ 15.937.205 | \$ 314.966 |
| 1215 | 01-ene.-21 | 31-ene.-21 | 31 | 17,32% | 25,98% | 0,06329% | \$ 109.896 | \$ 16.044.306 | \$ 314.812 |
| 64 | 01-feb.-21 | 28-feb.-21 | 28 | 17,54% | 26,31% | 0,06401% | \$ 109.896 | \$ 16.154.202 | \$ 289.538 |
| 161 | 01-mar.-21 | 31-mar.-21 | 31 | 17,41% | 26,12% | 0,06359% | \$ 109.896 | \$ 16.264.099 | \$ 320.605 |
| 305 | 01-abr.-21 | 30-abr.-21 | 30 | 17,31% | 25,97% | 0,06326% | \$ 109.896 | \$ 16.373.995 | \$ 310.756 |
| 407 | 01-may.-21 | 31-may.-21 | 31 | 17,22% | 25,83% | 0,06297% | \$ 109.896 | \$ 16.483.892 | \$ 321.768 |
| 509 | 01-jun.-21 | 30-jun.-21 | 30 | 17,21% | 25,82% | 0,06294% | \$ 225.577 | \$ 16.593.788 | \$ 313.302 |
| 622 | 01-jul.-21 | 31-jul.-21 | 31 | 17,18% | 25,77% | 0,06284% | \$ 109.896 | \$ 16.819.365 | \$ 327.635 |
| 804 | 01-ago.-21 | 31-ago.-21 | 31 | 17,24% | 25,86% | 0,06303% | \$ 109.896 | \$ 16.929.261 | \$ 330.805 |
| 931 | 01-sep.-21 | 30-sep.-21 | 30 | 17,19% | 25,79% | 0,06287% | \$ 109.896 | \$ 17.039.158 | \$ 321.376 |
| TOTAL CAPITAL E INTERESES AL 30 DE SEPTIEMBRE DE 2021 | | | | | | | | \$ 17.149.054 | \$ 24.432.269 |

| | |
|---|----------------------------|
| TOTAL CAPITAL | \$17.149.054 |
| INTERESES CAUSADOS DESDE EL 20/03/2013-30/09/2021 | \$24.432.269 |
| <u>TOTAL CAPITAL E INTERESES AL 30 DE SEPTIEMBRE DE 2021</u> | <u>\$41.581.324</u> |

En atención a lo anterior, se procederá a modificar de oficio la liquidación presentada por el apoderado judicial de la parte ejecutante y en su lugar, se tendrá como liquidación del crédito la realizada por el Despacho, por valor de **\$41.581.324**, siendo este el valor adeudado por la entidad ejecutada.

En mérito de lo expuesto, el **JUZGADO ONCE ADMINISTRATIVO ORAL DEL CIRCUITO DE SANTIAGO DE CALI**,

RESUELVE:

PRIMERO: MODIFICAR la liquidación presentada por la parte ejecutante, teniendo en cuenta las consideraciones de la presente providencia.

SEGUNDO: TENER como liquidación del crédito la realizada por el despacho, a 30 de septiembre de 2021, por valor de **CUARENTA Y UN MILLONES QUINIENTOS OCHENTA Y UN MIL TRESCIENTOS VEINTICUATRO PESOS M/CTE (\$41.581.324)**, el cual podrá ser actualizada en los términos del artículo 446 del C.G.P.

TERCERO: RECONOCER personería jurídica para actuar en nombre y representación de la entidad ejecutada CASUR a la abogada CLAUDIA LORENA CABALLERO SOTO identificada con la C.C. No. 1.114.450.803 y T.P. No. 193.503 del C.S.J., de conformidad con el memorial poder visible en el archivo 012 del expediente digital.

CUARTO: EJECUTORIADO el presente auto, por secretaría procédase a la liquidación de costas del proceso.

NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE

ANGELA SOLEDAD JARAMILLO MENDEZ
Juez Once Administrativo del Circuito de Cali

Firmado Por:
Angela Soledad Jaramillo Mendez
Juez
Juzgado Administrativo
011
Cali - Valle Del Cauca

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **e10394799c5cba6af25526fef102e8fa223c4c33cfffad0b39493cd28d8cc96a3**

Documento generado en 02/08/2022 04:39:25 PM

Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:
<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>



JUZGADO ONCE ADMINISTRATIVO ORAL DEL CIRCUITO DE CALI

Santiago de Cali, 2 de agosto de dos mil veintidós (2022)

Auto No. 469

RADICACIÓN: 76-001-33-33-011-2019-00003-00
DEMANDANTE: PERSIDES ROSA MORALES Y OTROS
DEMANDADO: ESE HOSPITAL PILOTO DE JAMUNDI
ACCIÓN: REPARACIÓN DIRECTA

ASUNTO

Procede el despacho a resolver la solicitud presentada por el apoderado judicial del Hospital Piloto de Jamundí, con el fin de que se cite al proceso al doctor José Orley Tovar Mutis en calidad de Litisconsorte Necesario, con el argumento que el citado galeno, se encuentra vinculado con la entidad demandada y fue quien atendió al paciente Fanor Valencia antes de su fallecimiento.

CONSIDERACIONES

Es de señalar que hay litisconsorte necesario cuando la relación jurídica sustancial que se discute o se invoca en el proceso vincula a una multitud de sujetos, ya por haber intervenido todos en su creación, o por haber sucedido a quien lo hizo, dado que el pronunciamiento judicial que dirima el litigio habrá de surtir efectos respecto de todos ellos.

En tal sentido el artículo 61 del CGP, norma de aplicación por remisión expresa de los artículos 227 y 306 del CPACA, dispone:

“Litisconsorcio necesario e integración del contradictorio. Cuando el proceso verse sobre relaciones o actos jurídicos respecto de los cuales, por su naturaleza o por disposición legal, haya de resolverse de manera uniforme y no sea posible decidir de mérito sin la comparecencia de las personas que sean sujetos de tales relaciones o que intervinieron en dichos actos, la demanda deberá formularse por todas o dirigirse contra todas; sino se hiciere así, el juez en el auto que admite la demanda, ordenará notificar y dar traslado de esta a quienes falten para integrar el contradictorio, en la forma y con el término de comparecencia dispuestos para el demandado (...)

“Cuando alguno de los litisconsortes necesarios del demandante no figure en la demanda, podrá pedirse su vinculación acompañando la prueba de dicho litisconsorcio.”

Conforme a lo anterior para que opere la integración del contradictorio es preciso que no sea posible fallar de mérito sin la comparecencia al proceso de ciertos sujetos como activos o pasivos.

Cabe recordar que dentro de la clasificación de las obligaciones complejas partiendo de la pluralidad de sujetos en cualquiera de los extremos de la litis, existen las denominadas obligaciones solidarias que permite que se exija la satisfacción de la obligación a quien el deudor crea conveniente.

Respecto a las obligaciones solidarias el Consejo de Estado¹ ha señalado que son aquellas en que existiendo pluralidad de acreedores (solidaridad activa) o de deudores (solidaridad pasiva), según el extremo del vínculo de que se trate, cada uno de éstos

¹ Consejo de Estado. Sección Tercera. Sentencia 18 de julio de 2010. CP Ruth Stella Correa Palacio

debe de manera íntegra y total la obligación a cada uno de aquéllos de forma que cualquiera de los acreedores puede exigir el total de la deuda a cada uno de los deudores y el pago realizado por uno de ellos a uno cualquiera de los acreedores, extingue la obligación de todos y para con todos.

En efecto, la definición de las obligaciones solidarias se encuentra en el artículo 1568 del Código Civil² y respecto a la solidaridad pasiva en el mismo compendio en su artículo 1571 se ha señalado que el acreedor podrá escoger si el cumplimiento de la obligación contraída la dirige contra todos los deudores solidarios o contra uno de ellos.

En este sentido, el artículo 2344 del Código Civil respecto a la solidaridad en la responsabilidad extracontractual, dispuso:

“Si de un delito o culpa ha sido cometido por dos o más personas, cada una de ellas será solidariamente responsable de todo perjuicio procedente del mismo delito o culpa, salvo las excepciones de los artículos 2350 y 2355.

Todo fraude o dolo cometido por dos o más personas produce la acción solidaria del precedente inciso.”

En conclusión, como lo ha manifestado el Consejo de Estado cuando existen obligaciones solidarias pasivas, es facultad del acreedor demandar a todos los deudores solidarios conjuntamente, o a cada uno de ellos por separado, lo cual implica que la solidaridad por pasiva no determina la conformación de un litisconsorcio por pasiva dentro del proceso judicial y que ni el juez tenga la competencia de conformar la relación procesal litis consorcial, así como tampoco el demandado la posibilidad jurídica de solicitarla.³

CASO CONCRETO

Descendiendo al caso concreto, tenemos que la parte demandante pretende se declare administrativa y extracontractualmente responsable al Hospital Piloto Jamundí ESE, por los perjuicios materiales e inmateriales causados por la muerte del señor Fanor Valencia, aduciendo una presunta falla en la prestación de los servicios médicos asistenciales brindados por dicha entidad hospitalaria.

En este orden de ideas, estamos en presencia de un litisconsorcio facultativo de la parte pasiva del litigio, pues la responsabilidad de cada profesional de la medicina que atendió al paciente puede decidirse de manera separada, siendo la oportunidad procesal de la parte actora para conformarlo en la demanda y en la reforma a la misma, lo cual no se realizó.

Ahora bien, fue respecto al Hospital Piloto Jamundí ESE que se hizo la solicitud de condena y se agotó el trámite de la conciliación prejudicial, como requisito de procedibilidad, por tanto, no existe impedimento jurídico para fallar de fondo las pretensiones de la demanda, de manera que no se configura un litisconsorte necesario; situación diferente es que de las pruebas que se recauden en el proceso no se llegare a establecer la responsabilidad de la entidad demandada, circunstancia que conllevaría a una decisión desfavorable de las pretensiones de los demandantes, pero no una sentencia inhibitoria que es lo que se pretende evitar con la integración del contradictorio ya sea por pasiva o por activa.

Considerando lo anterior, encuentra el Juzgado que en el caso concreto no son de recibo los argumentos planteados pues no resulta indispensable la presencia, como ya se indicó del doctor José Orley Tovar Mutiz, en tanto cualquier decisión que se tome

² ARTICULO 1568 CODIGO CIVIL: En general cuando se ha contraído por muchas personas o para con muchas la obligación de una cosa divisible, cada uno de los deudores, en el primer caso, es obligado solamente a su parte o cuota en la deuda, y cada uno de los acreedores, en el segundo, sólo tiene derecho para demandar su parte o cuota en el crédito. Pero en virtud de la convención, del testamento o de la ley puede exigirse cada uno de los deudores o por cada uno de los acreedores el total de la deuda, y entonces la obligación es solidaria o in solidum. La solidaridad debe ser expresamente declarada en todos los casos en que no la establece la ley.

³ Consejo de Estado. Sección Tercera. Sentencia 22 de febrero de 2019. CP Marta Nubia Velásquez Rico; Consejo de Estado. Sección Tercera. Sentencia 18 de julio de 2010. CP Ruth Stella Correa Palacio

dentro de este proceso guarda relación con la responsabilidad individual del Hospital Piloto de Jamundí, quien en caso de una eventual sentencia condenatoria podrá repetir contra quien considere responsable.

En virtud de lo anterior, el **JUZGADO ONCE ADMINISTRATIVO ORAL DEL CIRCUITO DE CALI,**

RESUELVE:

1. NEGAR la solicitud del apoderado judicial del Hospital Piloto de Jamundí de vincular al doctor José Orley Tovar Mutis en calidad de litisconsorte necesario, por lo expuesto en la parte motiva de la presente providencia.

2. NOTIFÍQUESE la presente providencia a las partes

NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE

ÁNGELA SOLEDAD JARAMILLO MÉNDEZ

Juez

Firmado Por:

Angela Soledad Jaramillo Mendez

Juez

Juzgado Administrativo

011

Cali - Valle Del Cauca

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **56e9b412af92d26fe114457b52af1db4a6f5d1c0194211c1aa169eb8d14e5978**

Documento generado en 02/08/2022 04:39:27 PM

Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:

<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>

REPÚBLICA DE COLOMBIA



JUZGADO ONCE ADMINISTRATIVO ORAL
Circuito Judicial de Santiago de Cali

Santiago de Cali, 2 de agosto de dos mil veintidós (2022).

AUTO No. 332

PROCESO NO. **76-001-33-33-011-2019-00335-00**
MEDIO DE CONTROL: **EJECUTIVO A CONTINUACION**
DEMANDANTE: **CARLOS OLMEDO DIAZ CHACON**
DEMANDADO: **MUNICIPIO DE PALMIRA**

Objeto del Pronunciamiento

Procede el despacho a decidir sobre la aprobación de la liquidación del crédito dentro del proceso ejecutivo iniciado por el señor **CARLOS OLMEDO DIAZ CHACON**, contra el **MUNICIPIO DE PALMIRA**.

CONSIDERACIONES

El apoderado judicial de la parte ejecutante presentó liquidación del crédito¹ con corte al 30 de noviembre de 2020, por valor de **trece millones setecientos veintiséis mil novecientos doce pesos m/cte. (\$13.726.912,00)**; de la cual se corrió traslado por el término de tres (3) días a la parte ejecutada.

El Municipio de Palmira dentro del término de ley, presenta objeciones frente a dicha liquidación, haciendo un recuento de las normas aplicables en los procesos ejecutivos que se adelantan ante esta jurisdicción, para indicar que, pese a que no se formularon excepciones frente al mandamiento de pago, dicha situación no obsta para que el juez en cualquier estado del proceso realice un estudio de la legalidad de la orden de pago.

Propende se deje sin efectos el auto que libró mandamiento de pago y como consecuencia las demás actuaciones adelantadas en el presente trámite, manifestando que la obligación reclamada no se ajusta a la realidad, pues si bien es cierto en la sentencia proferida por este despacho se ordenó pagar al demandante la prima de servicios, no hubo un pronunciamiento exacto de los valores adeudados.

Aunado a lo anterior, expresa que el pago de la acreencia laboral reconocida al demandante le corresponde asumirlo al Ministerio de Educación Nacional y subsidiariamente al Ministerio de Hacienda y Crédito Público, solicitando se vinculen al presente proceso, recalcando que el pago de la sentencia de condena objeto de demanda debe ser cubierta con recursos del Sistema General de Participaciones.

Así las cosas, solicita: a) se rechace la liquidación de crédito presentada por la parte ejecutante, b) se declare la nulidad del auto que libra mandamiento de pago, así como de

¹ Archivo 04 del ED..

las actuaciones surtidas como consecuencia de ella, teniendo en cuenta que la obligación por la cual se libró mandamiento de pago es diferente a la real; y c) se declare la falta de legitimación en la causa por pasiva a favor del Municipio de Palmira, argumentando que la entidad encargada de cumplir con lo ordenado en la sentencia proferida por este despacho es La Nación-Ministerio de Educación Nacional o el Ministerio de Hacienda o Credito Público.

Teniendo en cuenta lo anterior, procede el despacho a pronunciarse frente a los requerimientos de la entidad ejecutada, indicando en primera instancia que la solicitud de nulidad será rechazada de plano, toda vez que en el escrito no se hace referencia a la causal que se invoca y de la lectura de los fundamentos alegados, se verifica que no se enmarca en ninguna de las enlistadas en el artículo 133 del C.G.P.

Por otra parte, lo que pretende en el escrito de objeción es atacar el título ejecutivo objeto de cobro judicial, situación que debió ser objeto de reproche en la oportunidad procesal correspondiente, esto es a través del recurso de reposición frente al auto que libró mandamiento de pago, de conformidad con lo dispuesto por el inciso 2 del artículo 430 ibidem -vigente para la época-, precepto recogido en el inciso final del artículo 299 del CPACA, modificado por el artículo 81 de la Ley 2080 de 2021, así:

“(...) Los requisitos formales del título ejecutivo sólo podrán discutirse mediante recurso de reposición contra el mandamiento ejecutivo. No se admitirá ninguna controversia sobre los requisitos del título que no haya sido planteada por medio de dicho recurso. No obstante, los defectos formales del título ejecutivo podrán reconocerse o declararse por el juez de oficio en la sentencia o en el auto que ordene seguir adelante la ejecución, según fuere el caso.(...)”

De la misma manera el despacho se abstiene de pronunciarse frente a la falta de legitimación en la causa por pasiva que alega el Municipio de Palmira, pues las excepciones debieron presentarse dentro de los 10 días siguientes a la notificación del mandamiento de pago, término que transcurrió en silencio de la parte ejecutada.

Finalmente, de conformidad con el numeral 2 del artículo 446 del C.G.P., no hay lugar a tramitar las objeciones frente a la liquidación de crédito allegada por el demandante, toda vez que para tal fin se exige a quien objeta, aporte una liquidación alternativa con indicación precisa de los errores que se atribuyen a la liquidación cuestionada y estas solo pueden ser relativas al estado de cuenta, requisito que no fue atendido por la apoderada del Municipio de Palmira.

Pese a lo anterior, el juzgado revisará la liquidación de crédito presentada por la parte actora, con el fin de decidir si la aprueba o la modifica, según lo dispuesto en el numeral 3º, del artículo 446 del C.G.P., teniendo en cuenta, las siguientes precisiones:

De conformidad con la norma previamente referida, artículo 446 del C.G.P., en el párrafo se estableció que: **“PARÁGRAFO.** *El Consejo Superior de la Judicatura implementará los mecanismos necesarios para apoyar a los jueces en lo relacionado con la liquidación de créditos”.*

En tal virtud, el despacho dispuso remitir el expediente a la contadora de apoyo de los Juzgados Administrativos de Cali para la revisión y concepto contable de la liquidación del crédito del presente asunto. La profesional Universitario del Tribunal Contencioso Administrativo del Valle, dando alcance a la solicitud, emitió su concepto el cual se procede a revisar teniendo como base las actuaciones adelantadas en el proceso.

Es así que el despacho en Sentencia No 0093 del 30 de julio de 2015², consideró:

“(…)

TERCERO: DECLARAR la nulidad del oficio TRD 1151.3.0252 del 25 de enero de 2013 proferido por el Secretario de Educación Municipal de Palmira-Valle, de conformidad con lo expuesto en la parte motiva de esta sentencia.

CUARTO: Como consecuencia de lo anterior, y a título de restablecimiento del derecho, **CONDENAR** al **MUNICIPIO DE PALMIRA** a reconocer, liquidar y pagar a la parte actora la prima de servicios que se haya causado desde el 21 de enero de 2010.

Dicha prima se liquidará conforme a lo explicado en la parte motiva de esta providencia.

QUINTO: CONDENAR a la entidad demandada a que sobre las sumas a pagar, liquide y pague el reajuste de su valor, conforme al índice de precios al consumidor, con la aplicación de la fórmula reseñada en la parte motiva de este fallo y con las precisiones efectuadas sobre dicha fórmula.

(…)”.

Sentencia que fue modificada parcialmente por el Tribunal Administrativo del Valle del Cauca, mediante sentencia del 12 de febrero de 2016³, en la cual se dispuso:

“(…)

PRIMERO: AGREGASE, el numeral Décimo Segundo, a la sentencia No. 0093 proferida el 30 de julio de 2015 por medio de la cual el Juzgado Once Administrativo oral del Circuito de Judicial de Santiago de Cali, accedió a las pretensiones de la demanda, el cual quedará así:

“**DÉCIMO SEGUNDO: DECLARASE**, que el reconocimiento efectuado a través del proveído recurrido, será aplicable hasta el 31 de diciembre de 2013, dada la expedición del Decreto 1545 de 2013, mediante el cual, el Gobierno Nacional estableció “la prima de servicios para el personal docente y directivo docente oficial de las instituciones educativas de preescolar, básica y media”, a partir del año 2014.
(…)”

Mediante Auto No. 030 del 20 de enero de 2020, se libró mandamiento de pago a favor de la parte ejecutante, en los siguientes términos:⁴

“**PRIMERO LIBRAR** mandamiento de pago a favor del señor **CARLOS OLMEDO DIAZ CHACON**, y en contra del **MUNICIPIO DE PALMIRA**, con base en la obligación contenidas en las sentencias del 30 de julio de 2015 proferida en primera instancia por este Despacho Judicial y modificada por el H. tribunal Contencioso administrativo del Valle mediante providencia proferida el 12 de febrero de 2012, sobre las sumas de dinero que corresponden al siguiente orden:

1. Por el capital correspondiente a la prima de servicios en los términos señalados en la sentencia que dio origen a la ejecución.
2. Por los intereses a que hubieren lugar, desde la fecha en que se hicieron exigibles, hasta cuando se pague la obligación.

² Folios 34 a 46 archivo 01 del ED.

³ Folios 46 a 58 archivo 01 del ED.

⁴ Archivo 01.1 del ED.

(...)"

Adicionalmente se anexo al expediente los certificados de salarios de los años 2008 hasta el año 2013, donde refleja los rubros percibidos por el demandante⁵.

En ese orden, se efectuará la liquidación del crédito de conformidad con el Decreto 1042 de 1978, artículo 58, 59 y 60, tal como se muestra a continuación:

1. LIQUIDACIÓN PRIMA DE SERVICIOS: Desde el 13 de septiembre de 2009 hasta el 30 de junio de 2013.

| LIQUIDACIÓN PRIMA DE SERVICIOS - DECRETO 1042 DE 1978 (ART. 58, 59 Y 60) | | | | | | |
|--|-------------------|-----------|-----------------|--|--------------------|--------------------------|
| 1. FACTORES CON CORTE A 30 DE JUNIO DE CADA AÑO | | | | | | |
| 2. SINO HA LABORADO 1 AÑO POR LO MENOS HABER SERVIDO UN SEMESTRE - UNA DOCEAVA POR CADA MES COMPLETO | | | | | | |
| 3. SE LIQUIDA 15 DIAS DE REMUNERACIÓN | | | | 4. SE PAGA LOS PRIMEROS 15 DIAS DEL MES DE JULIO DE CADA AÑO | | |
| AÑO | TIEMPOS LABORADOS | | MESES LABORADOS | SUELDO | TOTAL REMUNERACIÓN | TOTAL PRIMA DE SERVICIOS |
| 2.010 | 21-1-2010 | 30-6-2010 | 5 | \$ 2.351.063 | \$ 2.351.063 | \$ 489.805 |
| 2.011 | 1-7-2010 | 30-6-2011 | 12 | \$ 2.425.592 | \$ 2.425.592 | \$ 1.212.796 |
| 2.012 | 1-7-2011 | 30-6-2012 | 12 | \$ 2.546.872 | \$ 2.546.872 | \$ 1.273.436 |
| 2.013 | 1-7-2012 | 30-6-2013 | 12 | \$ 2.634.485 | \$ 2.634.485 | \$ 1.317.243 |
| TOTAL PRIMA DE SERVICIOS DESDE 21/01/2010-30/06/2013 | | | | | | \$ 4.293.279 |

2. INDEXACIÓN: Desde el 21 de enero de 2010 hasta la ejecutoria de la sentencia, 14 de marzo de 2016.

| INDEXACIÓN | | | | |
|---|--------------------------|-----------------------|-------------------|---------------------|
| IPC INICIAL : vigente a julio de cada año | | | | |
| IPC FINAL: fecha de ejecutoria del titulo | | | 14/03/2016 | 129,41 |
| AÑO | TOTAL PRIMA DE SERVICIOS | IPC INICIAL | IPC FINAL | PRIMA INDEXADA |
| 2.010 | \$ 489.805 | 104,52 | 129,41 | \$ 606.476 |
| 2.011 | \$ 1.212.796 | 107,90 | 129,41 | \$ 1.454.659 |
| 2.012 | \$ 1.273.436 | 111,35 | 129,41 | \$ 1.480.053 |
| 2.013 | \$ 1.317.243 | 113,75 | 129,41 | \$ 1.498.668 |
| TOTAL | \$ 4.293.279 | TOTAL INDEXADO | | \$ 5.039.856 |

3. LIQUIDACIÓN DE INTERESES: Se liquidarán intereses de conformidad con el título base de recaudo, esto es, el artículo 192 y 195 del CPACA, bajo los siguientes términos:

⁵ Folios 63 y 64 del archivo 01 del ED.

INTERESES DTF: 10 meses siguientes a la ejecutoria de la sentencia, desde el 15 de marzo de 2015 hasta el 13 de enero de 2017.

INTERESES MORATORIOS: desde el anterior termino, desde el 14 de enero de 2017 hasta el 30 de junio de 2021.

| BANCO DE LA REPUBLICA /SUPERFINANCIERA DE COLOMBIA | | | LIQUIDACION INTERESES DE MORA CAPITAL \$5.039.856 | | | | | |
|---|------------|------------|---|----------------|---------------------|----------------------|-----------------------------|---------------------------------|
| RES. NRO. | DESDE | HASTA | DIAS | TASA INT. CTE. | TASA USURA CERTIFIC | TASA EFECTIVA DIARIA | CAPITAL BASE DE LIQUIDACION | VALOR INTERESES DE MORA MENSUAL |
| DTF | 01-mar.-16 | 31-mar.-16 | 17 | 6,35% | N/A | 0,01687% | \$ 5.039.856 | \$ 14.453 |
| | 01-abr.-16 | 30-abr.-16 | 30 | 6,65% | N/A | 0,01764% | \$ 5.039.856 | \$ 26.672 |
| | 01-may.-16 | 31-may.-16 | 31 | 6,83% | N/A | 0,01810% | \$ 5.039.856 | \$ 28.283 |
| | 01-jun.-16 | 30-jun.-16 | 30 | 6,91% | N/A | 0,01831% | \$ 5.039.856 | \$ 27.681 |
| | 01-jul.-16 | 31-jul.-16 | 31 | 7,26% | N/A | 0,01920% | \$ 5.039.856 | \$ 30.003 |
| | 01-ago.-16 | 31-ago.-16 | 31 | 7,19% | N/A | 0,01902% | \$ 5.039.856 | \$ 29.723 |
| | 01-sep.-16 | 30-sep.-16 | 30 | 7,18% | N/A | 0,01900% | \$ 5.039.856 | \$ 28.726 |
| | 01-oct.-16 | 31-oct.-16 | 31 | 7,09% | N/A | 0,01877% | \$ 5.039.856 | \$ 29.323 |
| | 01-nov.-16 | 30-nov.-16 | 30 | 7,01% | N/A | 0,01856% | \$ 5.039.856 | \$ 28.068 |
| | 01-dic.-16 | 31-dic.-16 | 31 | 6,92% | N/A | 0,01833% | \$ 5.039.856 | \$ 28.643 |
| | 01-ene.-17 | 31-ene.-17 | 13 | 6,94% | N/A | 0,01838% | \$ 5.039.856 | \$ 12.045 |
| 1612 | 01-ene.-17 | 31-ene.-17 | 18 | 22,34% | 33,51% | 0,07921% | \$ 5.039.856 | \$ 71.858 |
| 1612 | 01-feb.-17 | 28-feb.-17 | 28 | 22,34% | 33,51% | 0,07921% | \$ 5.039.856 | \$ 111.780 |
| 1612 | 01-mar.-17 | 31-mar.-17 | 31 | 22,34% | 33,51% | 0,07921% | \$ 5.039.856 | \$ 123.756 |
| 488 | 01-abr.-17 | 30-abr.-17 | 30 | 22,33% | 33,50% | 0,07918% | \$ 5.039.856 | \$ 119.717 |
| 488 | 01-may.-17 | 31-may.-17 | 31 | 22,33% | 33,50% | 0,07918% | \$ 5.039.856 | \$ 123.708 |
| 488 | 01-jun.-17 | 30-jun.-17 | 30 | 22,33% | 33,50% | 0,07918% | \$ 5.039.856 | \$ 119.717 |
| 907 | 01-jul.-17 | 31-jul.-17 | 31 | 21,98% | 32,97% | 0,07810% | \$ 5.039.856 | \$ 122.020 |
| 907 | 01-ago.-17 | 31-ago.-17 | 31 | 21,98% | 32,97% | 0,07810% | \$ 5.039.856 | \$ 122.020 |
| 1155 | 01-sep.-17 | 30-sep.-17 | 30 | 21,48% | 32,22% | 0,07655% | \$ 5.039.856 | \$ 115.739 |
| 1298 | 01-oct.-17 | 31-oct.-17 | 31 | 21,15% | 31,73% | 0,07552% | \$ 5.039.856 | \$ 117.990 |
| 1447 | 01-nov.-17 | 30-nov.-17 | 30 | 20,96% | 31,44% | 0,07493% | \$ 5.039.856 | \$ 113.286 |
| 1619 | 01-dic.-17 | 31-dic.-17 | 31 | 20,77% | 31,16% | 0,07433% | \$ 5.039.856 | \$ 116.132 |
| 1890 | 01-ene.-18 | 31-ene.-18 | 31 | 20,69% | 31,04% | 0,07408% | \$ 5.039.856 | \$ 115.740 |
| 131 | 01-feb.-18 | 28-feb.-18 | 28 | 21,01% | 31,52% | 0,07508% | \$ 5.039.856 | \$ 105.954 |
| 259 | 01-mar.-18 | 31-mar.-18 | 31 | 20,68% | 31,02% | 0,07405% | \$ 5.039.856 | \$ 115.691 |
| 398 | 01-abr.-18 | 30-abr.-18 | 30 | 20,48% | 30,72% | 0,07342% | \$ 5.039.856 | \$ 111.009 |
| 527 | 01-may.-18 | 31-may.-18 | 31 | 20,44% | 30,66% | 0,07329% | \$ 5.039.856 | \$ 114.513 |
| 687 | 01-jun.-18 | 30-jun.-18 | 30 | 20,28% | 30,42% | 0,07279% | \$ 5.039.856 | \$ 110.057 |
| 820 | 01-jul.-18 | 31-jul.-18 | 31 | 20,03% | 30,05% | 0,07200% | \$ 5.039.856 | \$ 112.492 |
| 954 | 01-ago.-18 | 31-ago.-18 | 31 | 19,94% | 29,91% | 0,07172% | \$ 5.039.856 | \$ 112.047 |
| 1112 | 01-sep.-18 | 30-sep.-18 | 30 | 19,81% | 29,72% | 0,07130% | \$ 5.039.856 | \$ 107.810 |
| 1294 | 01-oct.-18 | 31-oct.-18 | 31 | 19,63% | 29,45% | 0,07073% | \$ 5.039.856 | \$ 110.511 |
| 1521 | 01-nov.-18 | 30-nov.-18 | 30 | 19,49% | 29,24% | 0,07029% | \$ 5.039.856 | \$ 106.273 |
| 1708 | 01-dic.-18 | 31-dic.-18 | 31 | 19,40% | 29,10% | 0,07000% | \$ 5.039.856 | \$ 109.368 |
| 1872 | 01-ene.-19 | 31-ene.-19 | 31 | 19,16% | 28,74% | 0,06924% | \$ 5.039.856 | \$ 108.172 |
| 111 | 01-feb.-19 | 28-feb.-19 | 28 | 19,70% | 29,55% | 0,07096% | \$ 5.039.856 | \$ 100.130 |
| 263 | 01-mar.-19 | 31-mar.-19 | 31 | 19,37% | 29,06% | 0,06991% | \$ 5.039.856 | \$ 109.218 |
| 389 | 01-abr.-19 | 30-abr.-19 | 30 | 19,32% | 28,98% | 0,06975% | \$ 5.039.856 | \$ 105.454 |
| 574 | 01-may.-19 | 31-may.-19 | 31 | 19,34% | 29,01% | 0,06981% | \$ 5.039.856 | \$ 109.069 |
| 697 | 01-jun.-19 | 30-jun.-19 | 30 | 19,30% | 28,95% | 0,06968% | \$ 5.039.856 | \$ 105.358 |
| 829 | 01-jul.-19 | 31-jul.-19 | 31 | 19,28% | 28,92% | 0,06962% | \$ 5.039.856 | \$ 108.770 |
| 1018 | 01-ago.-19 | 31-ago.-19 | 31 | 19,32% | 28,98% | 0,06975% | \$ 5.039.856 | \$ 108.969 |
| 1145 | 01-sep.-19 | 30-sep.-19 | 30 | 19,32% | 28,98% | 0,06975% | \$ 5.039.856 | \$ 105.454 |
| 1293 | 01-oct.-19 | 31-oct.-19 | 31 | 19,10% | 28,65% | 0,06904% | \$ 5.039.856 | \$ 107.872 |

| | | | | | | | | |
|--|------------|------------|----|--------|--------|----------|---------------------|---------------------|
| 1474 | 01-nov.-19 | 30-nov.-19 | 30 | 19,03% | 28,55% | 0,06882% | \$ 5.039.856 | \$ 104.054 |
| 1603 | 01-dic.-19 | 31-dic.-19 | 31 | 18,91% | 28,37% | 0,06844% | \$ 5.039.856 | \$ 106.922 |
| 1768 | 01-ene.-20 | 31-ene.-20 | 31 | 18,77% | 28,16% | 0,06799% | \$ 5.039.856 | \$ 106.221 |
| 94 | 01-feb.-20 | 28-feb.-20 | 28 | 19,06% | 28,59% | 0,06892% | \$ 5.039.856 | \$ 97.252 |
| 205 | 01-mar.-20 | 31-mar.-20 | 31 | 18,95% | 28,43% | 0,06856% | \$ 5.039.856 | \$ 107.122 |
| 351 | 01-abr.-20 | 30-abr.-20 | 30 | 18,69% | 28,04% | 0,06773% | \$ 5.039.856 | \$ 102.406 |
| 437 | 01-may.-20 | 31-may.-20 | 31 | 18,19% | 27,29% | 0,06612% | \$ 5.039.856 | \$ 103.303 |
| 505 | 01-jun.-20 | 30-jun.-20 | 30 | 18,12% | 27,18% | 0,06589% | \$ 5.039.856 | \$ 99.629 |
| 605 | 01-jul.-20 | 31-jul.-20 | 31 | 18,12% | 27,18% | 0,06589% | \$ 5.039.856 | \$ 102.950 |
| 685 | 01-ago.-20 | 31-ago.-20 | 31 | 18,29% | 27,44% | 0,06644% | \$ 5.039.856 | \$ 103.807 |
| 2555 | 01-sep.-20 | 30-sep.-20 | 30 | 18,35% | 27,53% | 0,06664% | \$ 5.039.856 | \$ 100.752 |
| 869 | 01-oct.-20 | 31-oct.-20 | 31 | 18,09% | 27,14% | 0,06580% | \$ 5.039.856 | \$ 102.798 |
| 947 | 01-nov.-20 | 30-nov.-20 | 30 | 17,84% | 26,76% | 0,06499% | \$ 5.039.856 | \$ 98.257 |
| 1034 | 01-dic.-20 | 31-dic.-20 | 31 | 17,46% | 26,19% | 0,06375% | \$ 5.039.856 | \$ 99.602 |
| 1215 | 01-ene.-21 | 31-ene.-21 | 31 | 17,32% | 25,98% | 0,06329% | \$ 5.039.856 | \$ 98.889 |
| 64 | 01-feb.-21 | 28-feb.-21 | 28 | 17,54% | 26,31% | 0,06401% | \$ 5.039.856 | \$ 90.331 |
| 161 | 01-mar.-21 | 31-mar.-21 | 31 | 17,41% | 26,12% | 0,06359% | \$ 5.039.856 | \$ 99.348 |
| 305 | 01-abr.-21 | 30-abr.-21 | 30 | 17,31% | 25,97% | 0,06326% | \$ 5.039.856 | \$ 95.650 |
| 407 | 01-may.-21 | 31-may.-21 | 31 | 17,22% | 25,83% | 0,06297% | \$ 5.039.856 | \$ 98.379 |
| 509 | 01-jun.-21 | 30-jun.-21 | 30 | 17,21% | 25,82% | 0,06294% | \$ 5.039.856 | \$ 95.156 |
| 622 | 01-jul.-21 | 31-jul.-21 | 31 | 17,18% | 25,77% | 0,06284% | \$ 5.039.856 | \$ 98.174 |
| 804 | 01-ago.-21 | 31-ago.-21 | 31 | 17,24% | 25,86% | 0,06303% | \$ 5.039.856 | \$ 98.481 |
| 931 | 01-sep.-21 | 30-sep.-21 | 30 | 17,19% | 25,79% | 0,06287% | \$ 5.039.856 | \$ 95.057 |
| TOTAL CAPITAL E INTERESES AL 30 DE SEPTIEMBRE DE 2021 | | | | | | | \$ 5.039.856 | \$ 6.365.810 |

| | |
|--|---------------------|
| CAPITAL | \$5.039.856 |
| INTERESES CAUSADOS DESDE EL 15/03/2016-30/09/2021 | \$6.365.810 |
| TOTAL CAPITAL E INTERESES AL 30 DE SEPTIEMBRE DE 2021 | \$11.405.666 |

Así las cosas, frente a la liquidación aportada por el ejecutante se aclara que incluyó para efecto de la liquidación de prima de servicios factores tales como: prima de navidad, prima de vacaciones, salario vacaciones, sin embargo, el artículo 59 de la Ley 1042 de 1978, establece que los factores base para liquidar prima de servicios son: sueldo básico, incremento salariales por antigüedad (artículo 49 y 97 ibídem), gastos de representación, auxilios de alimentación y transporte, bonificación por servicios prestados.

En cuanto a las fecha para la liquidación de la prima de servicios, se calculó desde el 21 de enero de 2010 hasta el 30 de junio de 2013.

En tal virtud, se colige que el valor adeudado al 30 de septiembre de 2021, por la entidad ejecutada Municipio de Palmira, a favor del señor **CARLOS OLMEDO DIAZ** corresponde a la suma de **\$11.405.666**, por concepto de capital e intereses.

En atención a lo anterior, se procederá a modificar de oficio la liquidación presentada por el apoderado judicial de la parte ejecutante y en su lugar, se tendrá como liquidación del crédito la realizada por el Despacho, por valor de **\$11.405.666**.

En mérito de lo expuesto, el **JUZGADO ONCE ADMINISTRATIVO ORAL DEL CIRCUITO DE SANTIAGO DE CALI,**

RESUELVE:

PRIMERO: RECHAZAR de plano la solicitud de nulidad presentada por la apoderada del Municipio de Palmira, de conformidad con el inciso 4 del artículo 135 del CGP.

SEGUNDO: SIN LUGAR a dar trámite a la petición de declarar la falta de legitimación en la causa por pasiva a favor del Municipio de Palmira, por lo brevemente expuesto en la parte motiva de la presente providencia.

TERCERO: RECHAZAR de plano la objeción a liquidación presentada por la parte ejecutada, en virtud de las razones expuestas en el presente proveído.

CUARTO: MODIFICAR la liquidación presentada por la parte ejecutante, teniendo en cuenta las consideraciones de la presente providencia.

QUINTO: TENER como liquidación del crédito la realizada por el despacho, a 30 de septiembre de 2021, por valor de **ONCE MILLONES CUATROCIENTOS CINCO MIL SEISCIENTOS SESENTA Y SEIS PESOS M/CTE (\$11.405.666)**, el cual podrá ser actualizada en los términos del artículo 446 del C.G.P.

SEXTO: RECONOCER personería jurídica para actuar en representación del Municipio de Palmira, a la abogada PAOLA ANDREA GUZMAN CARVAJAL, identificada con la C.C. No. 1.113.673.467 y la T.P. No. 295.535 del C.S.J., en los términos y para los efectos del poder allegado con el escrito de objeción de la liquidación de crédito.

SEPTIMO: EJECUTORIADO el presente auto, por secretaría procédase a la liquidación de costas del proceso.

NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE

ANGELA SOLEDAD JARAMILLO MENDEZ
Juez Once Administrativo del Circuito de Cali

Firmado Por:
Angela Soledad Jaramillo Mendez
Juez
Juzgado Administrativo
011
Cali - Valle Del Cauca

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **c0f717a5ff019766f36f9cd3ca66ee1b6b70f4db4180a24a14ade4de23293fa8**

Documento generado en 02/08/2022 04:39:28 PM

Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:
<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>

REPÚBLICA DE COLOMBIA



JUZGADO ONCE ADMINISTRATIVO ORAL
Circuito Judicial de Santiago de Cali

Santiago de Cali, 2 de agosto de dos mil veintidós (2022).

AUTO No. 420

PROCESO NO. **76-001-33-33-011-2019-00336-00**
MEDIO DE CONTROL: **EJECUTIVO A CONTINUACION**
DEMANDANTE: **ADRIANA MARIA VALENCIA SILVA**
DEMANDADO: **MUNICIPIO DE PALMIRA**

Objeto del Pronunciamiento

Procede el despacho a decidir sobre la aprobación de la liquidación del crédito dentro del proceso ejecutivo iniciado por la señora **ADRIANA MARIA VALENCIA SILVA**, contra el **MUNICIPIO DE PALMIRA**.

CONSIDERACIONES

El apoderado judicial de la parte ejecutante presentó liquidación del crédito¹ con corte al 30 de noviembre de 2020, por valor de **doce millones novecientos noventa y un mil setecientos treinta y siete pesos m/cte. (\$12.991.737,00)**; de la cual se corrió traslado por el término de tres (3) días a la parte ejecutada.

El Municipio de Palmira dentro del término de ley, presenta objeciones frente a dicha liquidación, haciendo un recuento de las normas aplicables en los procesos ejecutivos que se adelantan ante esta jurisdicción, para indicar que, pese a que no se formularon excepciones frente al mandamiento de pago, dicha situación no obsta para que el juez en cualquier estado del proceso realice un estudio de la legalidad de la orden de pago.

Propende se deje sin efectos el auto que libró mandamiento de pago y como consecuencia las demás actuaciones adelantadas en el presente trámite, manifestando que la obligación reclamada no se ajusta a la realidad, pues si bien es cierto en la sentencia proferida por este despacho se ordenó pagar al demandante la prima de servicios, no hubo un pronunciamiento exacto de los valores adeudados.

Aunado a lo anterior, expresa que el pago de la acreencia laboral reconocida al demandante le corresponde asumirlo al Ministerio de Educación Nacional y subsidiariamente al Ministerio de Hacienda y Crédito Público, solicitando se vinculen al presente proceso, recalcando que el pago de la sentencia de condena objeto de demanda debe ser cubierta con recursos del Sistema General de Participaciones.

Así las cosas, solicita: a) se rechace la liquidación de crédito presentada por la parte ejecutante, b) se declare la nulidad del auto que libra mandamiento de pago, así como de

¹ Archivo 07 del ED..

las actuaciones surtidas como consecuencia de ella, teniendo en cuenta que la obligación por la cual se libró mandamiento de pago es diferente a la real; y c) se declare la falta de legitimación en la causa por pasiva a favor del Municipio de Palmira, argumentando que la entidad encargada de cumplir con lo ordenado en la sentencia proferida por este despacho es La Nación-Ministerio de Educación Nacional o el Ministerio de Hacienda o Credito Público.

Teniendo en cuenta lo anterior, procede el despacho a pronunciarse frente a los requerimientos de la entidad ejecutada, indicando en primera instancia que la solicitud de nulidad será rechazada de plano, toda vez que en el escrito no se hace referencia a la causal que se invoca y de la lectura de los fundamentos alegados, se verifica que no se enmarca en ninguna de las enlistadas en el artículo 133 del C.G.P.

Por otra parte, lo que pretende en el escrito de objeción es atacar el título ejecutivo objeto de cobro judicial, situación que debió ser objeto de reproche en la oportunidad procesal correspondiente, esto es a través del recurso de reposición frente al auto que libró mandamiento de pago, de conformidad con lo dispuesto por el inciso 2 del artículo 430 ibidem -vigente para la época-, precepto recogido en el inciso final del artículo 299 del CPACA, modificado por el artículo 81 de la Ley 2080 de 2021, así:

“(...) Los requisitos formales del título ejecutivo sólo podrán discutirse mediante recurso de reposición contra el mandamiento ejecutivo. No se admitirá ninguna controversia sobre los requisitos del título que no haya sido planteada por medio de dicho recurso. No obstante, los defectos formales del título ejecutivo podrán reconocerse o declararse por el juez de oficio en la sentencia o en el auto que ordene seguir adelante la ejecución, según fuere el caso.(...)”

De la misma manera el despacho se abstiene de pronunciarse frente a la falta de legitimación en la causa por pasiva que alega el Municipio de Palmira, pues las excepciones debieron presentarse dentro de los 10 días siguientes a la notificación del mandamiento de pago, término que transcurrió en silencio de la parte ejecutada.

Finalmente, de conformidad con el numeral 2 del artículo 446 del C.G.P., no hay lugar a tramitar las objeciones frente a la liquidación de crédito allegada por el demandante, toda vez que para tal fin se exige a quien objeta, aporte una liquidación alternativa con indicación precisa de los errores que se atribuyen a la liquidación cuestionada y estas solo pueden ser relativas al estado de cuenta, requisito que no fue atendido por la apoderada del Municipio de Palmira.

Pese a lo anterior, el juzgado revisará la liquidación de crédito presentada por la parte actora, con el fin de decidir si la aprueba o la modifica, según lo dispuesto en el numeral 3º, del artículo 446 del C.G.P., teniendo en cuenta, las siguientes precisiones:

De conformidad con la norma previamente referida, artículo 446 del C.G.P., en el párrafo se estableció que: **“PARÁGRAFO.** *El Consejo Superior de la Judicatura implementará los mecanismos necesarios para apoyar a los jueces en lo relacionado con la liquidación de créditos”.*

En tal virtud, el despacho dispuso remitir el expediente a la contadora de apoyo de los Juzgados Administrativos de Cali para la revisión y concepto contable de la liquidación del crédito del presente asunto. La profesional Universitario del Tribunal Contencioso Administrativo del Valle, dando alcance a la solicitud, emitió su concepto el cual se procede a revisar teniendo como base las actuaciones adelantadas en el proceso.

Es así que el despacho en Sentencia No 85 del 30 de mayo de 2014, confirmada por el Tribunal Contencioso Administrativo del Valle, debidamente ejecutoriada el 30 de abril de 2015², consideró:

“(…)

SEGUNDO: DECLÁRESE la NULIDAD del acto administrativo contenido en el oficio No. 1151.22.1.1719 del 24 de septiembre de 2012, proferido por el Secretario de Educación del Municipio de Palmira, por medio del cual se negó el reconocimiento y pago de la prima de servicios, a la demandante, en su condición de docente municipal.

TERCERO: CONDÉNESE a título de restablecimiento del derecho, al Municipio de Palmira al reconocimiento y pago de la prima de servicios a la señora ADRIANA MARIA VALENCIA SILVA, identificada con C.C. No. 66.761.668 de Palmira, de conformidad con el artículo 15 de la Ley 91 de 1989 y los artículos 58 y siguientes del Decreto Nacional 1042 de 1978 en cuanto al monto y periodicidad.

CUARTO: Se decreta la prescripción de aquellos pagos derivados de la prima de servicios causados tres (3) años antes de la fecha en que fue radicada la solicitud de pago por parte del demandante, o sea del 13 de septiembre de 2009 hacia atrás.

QUINTO: Las sumas que resulten de la condena anterior se actualizarán en la forma que se indica en la parte motiva de esta providencia.

(…)”.

Mediante Auto No. 026 del 17 de enero de 2020, se libró mandamiento de pago a favor de la parte ejecutante, en los siguientes términos:³

“PRIMERO LIBRAR mandamiento de pago a favor de la señora **ADRIANA MARIA VALENCIA SILVA**, y en contra del **MUNICIPIO DE PALMIRA**, con base en la obligación contenidas en las sentencias del 30 de mayo de 2014 proferida en primera instancia por este Despacho Judicial y confirmada por el H. Tribunal Contencioso Administrativo del Valle mediante providencia proferida el 14 de abril de 2015, sobre las sumas de dinero que corresponden al siguiente orden:

1. Por el capital correspondiente a la prima de servicios en los términos señalados en las sentencias que dieron origen a la ejecución.
 2. Por los intereses a que hubieren lugar, desde la fecha en que se hicieron exigibles, hasta cuando se pague la obligación.
- (…)”.

Adicionalmente se anexo al expediente los certificados de salarios de los años 2009 hasta el año 2012, donde refleja los rubros percibidos por la demandante⁴.

En ese orden, se efectuara la liquidación del crédito de conformidad con el Decreto 1042 de 1978, artículo 58, 59 y 60, tal como se muestra a continuación:

1. **LIQUIDACIÓN PRIMA DE SERVICIOS:** Desde el 13 de septiembre de 2009 hasta el 30 de junio de 2013.

| |
|---|
| LIQUIDACIÓN PRIMA DE SERVICIOS - DECRETO 1042 DE 1978 (ART. 58, 59 Y 60) |
|---|

| |
|--|
| 1. FACTORES CON CORTE A 30 DE JUNIO DE CADA AÑO |
|--|

² Folios 34 a 46 archivo 01 del ED.

³ Archivo 02 del ED.

⁴ Folio 74 del archivo 01 del ED.

| 2. SINO HA LABORADO 1 AÑO POR LO MENOS HABER SERVIDO UN SEMESTRE - UNA DOCEAVA POR CADA MES COMPLETO | | | | | | |
|---|--------------------------|-----------|------------------------|---|---------------------------|---------------------------------|
| 3. SE LIQUIDA 15 DIAS DE REMUNERACIÓN | | | | 4. SE PAGA LOS PRIMEROS 15 DIAS DEL MES DE JULIO DE CADA AÑO | | |
| AÑO | TIEMPOS LABORADOS | | MESES LABORADOS | SUELDO | TOTAL REMUNERACIÓN | TOTAL PRIMA DE SERVICIOS |
| 2.010 | 13-9-2009 | 30-6-2010 | 9 | \$ 1.828.368 | \$ 1.828.368 | \$ 685.638 |
| 2.011 | 1-7-2010 | 30-6-2011 | 12 | \$ 1.864.926 | \$ 1.864.926 | \$ 932.463 |
| 2.012 | 1-7-2011 | 30-6-2012 | 12 | \$ 2.129.772 | \$ 2.129.772 | \$ 1.064.886 |
| 2.013 | 1-7-2012 | 30-6-2013 | 12 | \$ 2.236.261 | \$ 2.236.261 | \$ 1.118.131 |

2. INDEXACIÓN: Desde el 13 de septiembre de 2009 hasta la ejecutoria de la sentencia, 30 de abril de 2015.

| INDEXACIÓN | | | | |
|--|---------------------------------|--------------------|-------------------|-----------------------|
| IPC INICIAL : vigente a julio de cada año | | | | |
| IPC FINAL: fecha de ejecutoria del titulo | | | 30/04/2015 | 121,63 |
| AÑO | TOTAL PRIMA DE SERVICIOS | IPC INICIAL | IPC FINAL | PRIMA INDEXADA |
| 2.010 | \$ 685.638 | 104,52 | 121,63 | \$ 797.930 |
| 2.011 | \$ 932.463 | 107,90 | 121,63 | \$ 1.051.199 |
| 2.012 | \$ 1.064.886 | 111,35 | 121,63 | \$ 1.163.277 |
| 2.013 | \$ 1.118.131 | 113,75 | 121,63 | \$ 1.195.671 |
| TOTAL | | | | \$ 4.208.077 |

3. LIQUIDACIÓN DE INTERESES: Se liquidaran intereses de conformidad con el título base de recaudo, esto es, el artículo 192 y 195 del CPACA, bajo los siguientes términos:

INTERESES DTF: 10 meses siguientes a la ejecutoria de la sentencia, desde el 1 de mayo de 2015 hasta el 29 de febrero de 2016.

INTERESES MORATORIOS: desde el anterior termino, 1 de marzo de 2016 hasta el 31 de agosto de 2021.

| BANCO DE LA REPUBLICA / SUPERFINANCIERA DE COLOMBIA | | | | LIQUIDACION INTERESES DE MORA CAPITAL \$4.208.077 | | | | | |
|--|-------------------|--------------|--------------|--|---------------------------|----------------------------|-----------------------------|------------------------------------|--|
| RES. NRO. | FECHA RES. | DESDE | HASTA | DIAS | DTF/TASA INT. CTE. | TASA USURA CERTIFIC | TASA EFECTIVA DIARIA | CAPITAL BASE DE LIQUIDACION | VALOR INTERESES DE MORA MENSUAL |
| DTF | 30-mar.-15 | 01-may.-15 | 31-may.-15 | 31 | 4,42% | N/A | 0,01185% | \$ 4.208.077 | \$ 15.459 |

| | | | | | | | | | |
|------|------------|------------|------------|----|--------|--------|----------|--------------|------------|
| | 30-mar.-15 | 01-jun.-15 | 30-jun.-15 | 30 | 4,40% | N/A | 0,01180% | \$ 4.208.077 | \$ 14.894 |
| | 30-jun.-15 | 01-jul.-15 | 31-jul.-15 | 31 | 4,52% | N/A | 0,01211% | \$ 4.208.077 | \$ 15.801 |
| | 30-jun.-15 | 01-ago.-15 | 31-ago.-15 | 31 | 4,47% | N/A | 0,01198% | \$ 4.208.077 | \$ 15.630 |
| | 30-jun.-15 | 01-sep.-15 | 30-sep.-15 | 30 | 4,41% | N/A | 0,01182% | \$ 4.208.077 | \$ 14.927 |
| | 29-sep.-15 | 01-oct.-15 | 31-oct.-15 | 31 | 4,72% | N/A | 0,01264% | \$ 4.208.077 | \$ 16.484 |
| | 29-sep.-15 | 01-nov.-15 | 30-nov.-15 | 30 | 4,92% | N/A | 0,01316% | \$ 4.208.077 | \$ 16.612 |
| | 29-sep.-15 | 01-dic.-15 | 31-dic.-15 | 31 | 5,24% | N/A | 0,01399% | \$ 4.208.077 | \$ 18.255 |
| | 28-dic.-15 | 01-ene.-16 | 31-ene.-16 | 31 | 5,74% | N/A | 0,01529% | \$ 4.208.077 | \$ 19.949 |
| | 28-dic.-15 | 01-feb.-16 | 29-feb.-16 | 29 | 6,25% | N/A | 0,01661% | \$ 4.208.077 | \$ 20.271 |
| 1788 | 28-dic.-15 | 01-mar.-16 | 31-mar.-16 | 31 | 19,68% | 29,52% | 0,07089% | \$ 4.208.077 | \$ 92.479 |
| 334 | 29-mar.-16 | 01-abr.-16 | 30-abr.-16 | 30 | 20,54% | 30,81% | 0,07361% | \$ 4.208.077 | \$ 92.926 |
| 334 | 29-mar.-16 | 01-may.-16 | 31-may.-16 | 31 | 20,54% | 30,81% | 0,07361% | \$ 4.208.077 | \$ 96.024 |
| 334 | 29-mar.-16 | 01-jun.-16 | 30-jun.-16 | 30 | 20,54% | 30,81% | 0,07361% | \$ 4.208.077 | \$ 92.926 |
| 811 | 28-jun.-16 | 01-jul.-16 | 31-jul.-16 | 31 | 21,34% | 32,01% | 0,07611% | \$ 4.208.077 | \$ 99.290 |
| 811 | 28-jun.-16 | 01-ago.-16 | 31-ago.-16 | 31 | 21,34% | 32,01% | 0,07611% | \$ 4.208.077 | \$ 99.290 |
| 811 | 28-jun.-16 | 01-sep.-16 | 30-sep.-16 | 30 | 21,34% | 32,01% | 0,07611% | \$ 4.208.077 | \$ 96.087 |
| 1233 | 29-sep.-16 | 01-oct.-16 | 31-oct.-16 | 31 | 21,99% | 32,99% | 0,07813% | \$ 4.208.077 | \$ 101.922 |
| 1233 | 29-sep.-16 | 01-nov.-16 | 30-nov.-16 | 30 | 21,99% | 32,99% | 0,07813% | \$ 4.208.077 | \$ 98.634 |
| 1233 | 29-sep.-16 | 01-dic.-16 | 31-dic.-16 | 31 | 21,99% | 32,99% | 0,07813% | \$ 4.208.077 | \$ 101.922 |
| 1612 | 26-dic.-16 | 01-ene.-17 | 31-ene.-17 | 31 | 22,34% | 33,51% | 0,07921% | \$ 4.208.077 | \$ 103.331 |
| 1612 | 26-dic.-16 | 01-feb.-17 | 28-feb.-17 | 28 | 22,34% | 33,51% | 0,07921% | \$ 4.208.077 | \$ 93.331 |
| 1612 | 26-dic.-16 | 01-mar.-17 | 31-mar.-17 | 31 | 22,34% | 33,51% | 0,07921% | \$ 4.208.077 | \$ 103.331 |
| 488 | 28-mar.-17 | 01-abr.-17 | 30-abr.-17 | 30 | 22,33% | 33,50% | 0,07918% | \$ 4.208.077 | \$ 99.959 |
| 488 | 28-mar.-17 | 01-may.-17 | 31-may.-17 | 31 | 22,33% | 33,50% | 0,07918% | \$ 4.208.077 | \$ 103.291 |
| 488 | 28-mar.-17 | 01-jun.-17 | 30-jun.-17 | 30 | 22,33% | 33,50% | 0,07918% | \$ 4.208.077 | \$ 99.959 |
| 907 | 30-jun.-17 | 01-jul.-17 | 31-jul.-17 | 31 | 21,98% | 32,97% | 0,07810% | \$ 4.208.077 | \$ 101.882 |
| 907 | 30-jun.-17 | 01-ago.-17 | 31-ago.-17 | 31 | 21,98% | 32,97% | 0,07810% | \$ 4.208.077 | \$ 101.882 |
| 1155 | 30-ago.-17 | 01-sep.-17 | 30-sep.-17 | 30 | 21,48% | 32,22% | 0,07655% | \$ 4.208.077 | \$ 96.637 |
| 1298 | 29-sep.-17 | 01-oct.-17 | 31-oct.-17 | 31 | 21,15% | 31,73% | 0,07552% | \$ 4.208.077 | \$ 98.517 |
| 1447 | 27-oct.-17 | 01-nov.-17 | 30-nov.-17 | 30 | 20,96% | 31,44% | 0,07493% | \$ 4.208.077 | \$ 94.589 |
| 1619 | 29-nov.-17 | 01-dic.-17 | 31-dic.-17 | 31 | 20,77% | 31,16% | 0,07433% | \$ 4.208.077 | \$ 96.966 |
| 1890 | 28-dic.-17 | 01-ene.-18 | 31-ene.-18 | 31 | 20,69% | 31,04% | 0,07408% | \$ 4.208.077 | \$ 96.638 |
| 131 | 31-ene.-18 | 01-feb.-18 | 28-feb.-18 | 28 | 21,01% | 31,52% | 0,07508% | \$ 4.208.077 | \$ 88.468 |
| 259 | 28-feb.-18 | 01-mar.-18 | 31-mar.-18 | 31 | 20,68% | 31,02% | 0,07405% | \$ 4.208.077 | \$ 96.598 |
| 398 | 28-mar.-18 | 01-abr.-18 | 30-abr.-18 | 30 | 20,48% | 30,72% | 0,07342% | \$ 4.208.077 | \$ 92.688 |
| 527 | 28-abr.-18 | 01-may.-18 | 31-may.-18 | 31 | 20,44% | 30,66% | 0,07329% | \$ 4.208.077 | \$ 95.613 |
| 687 | 30-may.-18 | 01-jun.-18 | 30-jun.-18 | 30 | 20,28% | 30,42% | 0,07279% | \$ 4.208.077 | \$ 91.893 |
| 820 | 28-jun.-18 | 01-jul.-18 | 31-jul.-18 | 31 | 20,03% | 30,05% | 0,07200% | \$ 4.208.077 | \$ 93.926 |
| 954 | 27-jul.-18 | 01-ago.-18 | 31-ago.-18 | 31 | 19,94% | 29,91% | 0,07172% | \$ 4.208.077 | \$ 93.555 |
| 1112 | 31-ago.-18 | 01-sep.-18 | 30-sep.-18 | 30 | 19,81% | 29,72% | 0,07130% | \$ 4.208.077 | \$ 90.017 |
| 1294 | 28-sep.-18 | 01-oct.-18 | 31-oct.-18 | 31 | 19,63% | 29,45% | 0,07073% | \$ 4.208.077 | \$ 92.272 |
| 1521 | 31-oct.-18 | 01-nov.-18 | 30-nov.-18 | 30 | 19,49% | 29,24% | 0,07029% | \$ 4.208.077 | \$ 88.734 |
| 1708 | 29-nov.-18 | 01-dic.-18 | 31-dic.-18 | 31 | 19,40% | 29,10% | 0,07000% | \$ 4.208.077 | \$ 91.318 |
| 1872 | 27-dic.-18 | 01-ene.-19 | 31-ene.-19 | 31 | 19,16% | 28,74% | 0,06924% | \$ 4.208.077 | \$ 90.319 |
| 111 | 31-ene.-19 | 01-feb.-19 | 28-feb.-19 | 28 | 19,70% | 29,55% | 0,07096% | \$ 4.208.077 | \$ 83.604 |
| 263 | 28-feb.-19 | 01-mar.-19 | 31-mar.-19 | 31 | 19,37% | 29,06% | 0,06991% | \$ 4.208.077 | \$ 91.193 |
| 389 | 29-mar.-19 | 01-abr.-19 | 30-abr.-19 | 30 | 19,32% | 28,98% | 0,06975% | \$ 4.208.077 | \$ 88.050 |
| 574 | 30-abr.-19 | 01-may.-19 | 31-may.-19 | 31 | 19,34% | 29,01% | 0,06981% | \$ 4.208.077 | \$ 91.068 |
| 697 | 30-may.-19 | 01-jun.-19 | 30-jun.-19 | 30 | 19,30% | 28,95% | 0,06968% | \$ 4.208.077 | \$ 87.969 |
| 829 | 28-jun.-19 | 01-jul.-19 | 31-jul.-19 | 31 | 19,28% | 28,92% | 0,06962% | \$ 4.208.077 | \$ 90.819 |
| 1018 | 31-jul.-19 | 01-ago.-19 | 31-ago.-19 | 31 | 19,32% | 28,98% | 0,06975% | \$ 4.208.077 | \$ 90.985 |
| 1145 | 30-ago.-19 | 01-sep.-19 | 30-sep.-19 | 30 | 19,32% | 28,98% | 0,06975% | \$ 4.208.077 | \$ 88.050 |
| 1293 | 30-sep.-19 | 01-oct.-19 | 31-oct.-19 | 31 | 19,10% | 28,65% | 0,06904% | \$ 4.208.077 | \$ 90.069 |
| 1474 | 30-oct.-19 | 01-nov.-19 | 30-nov.-19 | 30 | 19,03% | 28,55% | 0,06882% | \$ 4.208.077 | \$ 86.881 |
| 1603 | 29-nov.-19 | 01-dic.-19 | 31-dic.-19 | 31 | 18,91% | 28,37% | 0,06844% | \$ 4.208.077 | \$ 89.276 |
| 1768 | 27-dic.-19 | 01-ene.-20 | 31-ene.-20 | 31 | 18,77% | 28,16% | 0,06799% | \$ 4.208.077 | \$ 88.690 |
| 94 | 31-ene.-20 | 01-feb.-20 | 28-feb.-20 | 28 | 19,06% | 28,59% | 0,06892% | \$ 4.208.077 | \$ 81.202 |

| | | | | | | | | | |
|--|------------|------------|------------|----|--------|--------|----------|---------------------|---------------------|
| 205 | 27-feb.-20 | 01-mar.-20 | 31-mar.-20 | 31 | 18,95% | 28,43% | 0,06856% | \$ 4.208.077 | \$ 89.443 |
| 351 | 27-mar.-20 | 01-abr.-20 | 30-abr.-20 | 30 | 18,69% | 28,04% | 0,06773% | \$ 4.208.077 | \$ 85.505 |
| 437 | 30-abr.-20 | 01-may.-20 | 31-may.-20 | 31 | 18,19% | 27,29% | 0,06612% | \$ 4.208.077 | \$ 86.254 |
| 505 | 29-may.-20 | 01-jun.-20 | 30-jun.-20 | 30 | 18,12% | 27,18% | 0,06589% | \$ 4.208.077 | \$ 83.186 |
| 605 | 30-jun.-20 | 01-jul.-20 | 31-jul.-20 | 31 | 18,12% | 27,18% | 0,06589% | \$ 4.208.077 | \$ 85.959 |
| 685 | 31-jul.-20 | 01-ago.-20 | 31-ago.-20 | 31 | 18,29% | 27,44% | 0,06644% | \$ 4.208.077 | \$ 86.675 |
| 2555 | 28-ago.-20 | 01-sep.-20 | 30-sep.-20 | 30 | 18,35% | 27,53% | 0,06664% | \$ 4.208.077 | \$ 84.123 |
| 869 | 30-sep.-20 | 01-oct.-20 | 31-oct.-20 | 31 | 18,09% | 27,14% | 0,06580% | \$ 4.208.077 | \$ 85.832 |
| 947 | 29-oct.-20 | 01-nov.-20 | 30-nov.-20 | 30 | 17,84% | 26,76% | 0,06499% | \$ 4.208.077 | \$ 82.041 |
| 1034 | 29-nov.-20 | 01-dic.-20 | 31-dic.-20 | 31 | 17,46% | 26,19% | 0,06375% | \$ 4.208.077 | \$ 83.164 |
| 1215 | 30-dic.-20 | 01-ene.-21 | 31-ene.-21 | 31 | 17,32% | 25,98% | 0,06329% | \$ 4.208.077 | \$ 82.568 |
| 64 | 29-ene.-21 | 01-feb.-21 | 28-feb.-21 | 28 | 17,54% | 26,31% | 0,06401% | \$ 4.208.077 | \$ 75.423 |
| 161 | 26-feb.-21 | 01-mar.-21 | 31-mar.-21 | 31 | 17,41% | 26,12% | 0,06359% | \$ 4.208.077 | \$ 82.951 |
| 305 | 31-mar.-21 | 01-abr.-21 | 30-abr.-21 | 30 | 17,31% | 25,97% | 0,06326% | \$ 4.208.077 | \$ 79.864 |
| 407 | 31-may.-21 | 01-may.-21 | 31-may.-21 | 31 | 17,22% | 25,83% | 0,06297% | \$ 4.208.077 | \$ 82.142 |
| 509 | 28-may.-21 | 01-jun.-21 | 30-jun.-21 | 30 | 17,21% | 25,82% | 0,06294% | \$ 4.208.077 | \$ 79.451 |
| 622 | 30-jun.-21 | 01-jul.-21 | 31-jul.-21 | 31 | 17,18% | 25,77% | 0,06284% | \$ 4.208.077 | \$ 81.972 |
| 804 | 30-jul.-21 | 01-ago.-21 | 31-ago.-21 | 31 | 17,24% | 25,86% | 0,06303% | \$ 4.208.077 | \$ 82.228 |
| TOTAL CAPITAL E INTERESES AL 31 DE AGOSTO DE 2021 | | | | | | | | \$ 4.208.077 | \$ 6.182.132 |

| RESUMEN LIQUIDACIÓN DEL CREDITO | |
|---|---------------------|
| TOTAL CAPITAL | \$4.208.077 |
| INTERESES CAUSADOS DESDE EL 1 DE MAYO DE 2015 HASTA EL 31 DE AGOSTO DE 2021 | \$6.182.132 |
| TOTAL CAPITAL E INTERESES AL 31 DE AGOSTO DE 2021 | \$10.390.209 |

Así las cosas, frente a la liquidación aportada por el ejecutante se aclara que se indica como capital el valor de \$5.984.575 por concepto de prima de servicios; sin embargo, no se muestra la liquidación origen que arroje tal cifra.

En cuanto a las fecha para la liquidación de la prima de servicios, se calculó desde el 13 de septiembre de 2009 hasta el 30 de junio de 2013.

En tal virtud, se colige que el valor adeudado al 31 de agosto de 2021, por la entidad ejecutada Municipio de Palmira, a favor de la señora **ADRIANA MARIA VALENCIA SILVA** corresponde a la suma de **\$10.390.209**, por concepto de capital e intereses.

En atención a lo anterior, se procederá a modificar de oficio la liquidación presentada por el apoderado judicial de la parte ejecutante y en su lugar, se tendrá como liquidación del crédito la realizada por el Despacho, por valor de **\$10.390.209**.

En mérito de lo expuesto, el **JUZGADO ONCE ADMINISTRATIVO ORAL DEL CIRCUITO DE SANTIAGO DE CALI**,

RESUELVE:

PRIMERO: RECHAZAR de plano la solicitud de nulidad presentada por la apoderada del Municipio de Palmira, de conformidad con el inciso 4 del artículo 135 del CGP.

SEGUNDO: SIN LUGAR a dar trámite a la petición de declarar la falta de legitimación en la causa por pasiva a favor del Municipio de Palmira, por lo brevemente expuesto en la parte motiva de la presente providencia.

TERCERO: RECHAZAR de plano la objeción a liquidación presentada por la parte ejecutada, en virtud de las razones expuestas en el presente proveído.

CUARTO: MODIFICAR la liquidación presentada por la parte ejecutante, teniendo en cuenta las consideraciones de la presente providencia.

QUINTO: TENER como liquidación del crédito la realizada por el despacho, a 31 de agosto de 2021, por valor de **DIEZ MILLONES TRESCIENTOS NOVENTA MIL DOSCIENTOS NUEVE PESOS M/CTE (\$10.390.209)**, el cual podrá ser actualizada en los términos del artículo 446 del C.G.P.

SEXTO: RECONOCER personería jurídica para actuar en representación del Municipio de Palmira, a la abogada PAOLA ANDREA GUZMAN CARVAJAL, identificada con la C.C. No. 1.113.673.467 y la T.P. No. 295.535 del C.S.J., en los términos y para los efectos del poder allegado con el escrito de objeción de la liquidación de crédito.

SEPTIMO: EJECUTORIADO el presente auto, por secretaría procédase a la liquidación de costas del proceso.

NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE

ANGELA SOLEDAD JARAMILLO MENDEZ
Juez Once Administrativo del Circuito de Cali

Firmado Por:
Angela Soledad Jaramillo Mendez
Juez
Juzgado Administrativo
011
Cali - Valle Del Cauca

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **1ba4cc87f8fe56669711cca149610a78c02122ac88120c4bde6c1689f005a398**

Documento generado en 02/08/2022 04:39:31 PM

Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:
<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>

REPÚBLICA DE COLOMBIA



JUZGADO ONCE ADMINISTRATIVO ORAL
Circuito Judicial de Santiago de Cali

Santiago de Cali, 2 de agosto de dos mil veintidós (2022).

AUTO No. 333

PROCESO NO. 76-001-33-33-011-2020-00009-00
MEDIO DE CONTROL: EJECUTIVO
DEMANDANTE: LUIS EDUARDO PEREZ ALOMIA
DEMANDADO: MUNICIPIO DE PALMIRA

Objeto del Pronunciamiento

Procede el despacho a decidir sobre la aprobación de la liquidación del crédito dentro del proceso ejecutivo iniciado por el señor **LUIS EDUARDO PEREZ ALOMIA**, contra el **MUNICIPIO DE PALMIRA**.

CONSIDERACIONES

El apoderado judicial de la parte ejecutante presentó liquidación del crédito¹ con corte al 30 de noviembre de 2020, -descontando las costas-, por valor de **trece millones ochenta y tres mil setenta y dos pesos m/cte. (\$13.083.072,00)**; de la cual se corrió traslado por el término de tres (3) días a la parte ejecutada.

El Municipio de Palmira dentro del término de ley, presenta objeciones frente a dicha liquidación, haciendo un recuento de las normas aplicables en los procesos ejecutivos que se adelantan ante esta jurisdicción, para indicar que, pese a que no se formularon excepciones frente al mandamiento de pago, dicha situación no obsta para que el juez en cualquier estado del proceso realice un estudio de la legalidad de la orden de pago.

Propende se deje sin efectos el auto que libró mandamiento de pago y como consecuencia las demás actuaciones adelantadas en el presente trámite, manifestando que la obligación reclamada no se ajusta a la realidad, pues si bien es cierto en la sentencia proferida por este despacho se ordenó pagar al demandante la prima de servicios, no hubo un pronunciamiento exacto de los valores adeudados.

Aunado a lo anterior, expresa que el pago de la acreencia laboral reconocida al demandante le corresponde asumirlo al Ministerio de Educación Nacional y subsidiariamente al Ministerio de Hacienda y Crédito Público, solicitando se vinculen al presente proceso, recalcando que el pago de la sentencia de condena objeto de demanda debe ser cubierta con recursos del Sistema General de Participaciones.

Así las cosas, solicita: a) se rechace la liquidación de crédito presentada por la parte ejecutante, b) se declare la nulidad del auto que libra mandamiento de pago, así como de

¹ Archivo 06 del ED..

las actuaciones surtidas como consecuencia de ella, teniendo en cuenta que la obligación por la cual se libró mandamiento de pago es diferente a la real; y c) se declare la falta de legitimación en la causa por pasiva a favor del Municipio de Palmira, argumentando que la entidad encargada de cumplir con lo ordenado en la sentencia proferida por este despacho es La Nación-Ministerio de Educación Nacional o el Ministerio de Hacienda o Crédito Público.

Teniendo en cuenta lo anterior, procede el despacho a pronunciarse frente a los requerimientos de la entidad ejecutada, indicando en primera instancia que la solicitud de nulidad será rechazada de plano, toda vez que en el escrito no se hace referencia a la causal que se invoca y de la lectura de los fundamentos alegados, se verifica que no se enmarca en ninguna de las enlistadas en el artículo 133 del C.G.P.

Por otra parte, lo que pretende en el escrito de objeción es atacar el título ejecutivo objeto de cobro judicial, situación que debió ser objeto de reproche en la oportunidad procesal correspondiente, esto es a través del recurso de reposición frente al auto que libró mandamiento de pago, de conformidad con lo dispuesto por el inciso 2 del artículo 430 ibidem -vigente para la época-, precepto recogido en el inciso final del artículo 299 del CPACA, modificado por el artículo 81 de la Ley 2080 de 2021, así:

“(...) Los requisitos formales del título ejecutivo sólo podrán discutirse mediante recurso de reposición contra el mandamiento ejecutivo. No se admitirá ninguna controversia sobre los requisitos del título que no haya sido planteada por medio de dicho recurso. No obstante, los defectos formales del título ejecutivo podrán reconocerse o declararse por el juez de oficio en la sentencia o en el auto que ordene seguir adelante la ejecución, según fuere el caso.(...)”

De la misma manera el despacho se abstiene de pronunciarse frente a la falta de legitimación en la causa por pasiva que alega el Municipio de Palmira, pues las excepciones debieron presentarse dentro de los 10 días siguientes a la notificación del mandamiento de pago, término que transcurrió en silencio de la parte ejecutada.

Finalmente, de conformidad con el numeral 2 del artículo 446 del C.G.P., no hay lugar a tramitar las objeciones frente a la liquidación de crédito allegada por el demandante, toda vez que para tal fin se exige a quien objeta, aporte una liquidación alternativa con indicación precisa de los errores que se atribuyen a la liquidación cuestionada y estas solo pueden ser relativas al estado de cuenta, requisito que no fue atendido por la apoderada del Municipio de Palmira.

Pese a lo anterior, el juzgado revisará la liquidación de crédito presentada por la parte actora, con el fin de decidir si la aprueba o la modifica, según lo dispuesto en el numeral 3º, del artículo 446 del C.G.P., teniendo en cuenta, las siguientes precisiones:

De conformidad con la norma previamente referida, artículo 446 del C.G.P., en el párrafo se estableció que: **“PARÁGRAFO.** *El Consejo Superior de la Judicatura implementará los mecanismos necesarios para apoyar a los jueces en lo relacionado con la liquidación de créditos”.*

En tal virtud, el despacho dispuso remitir el expediente a la contadora de apoyo de los Juzgados Administrativos de Cali para la revisión y concepto contable de la liquidación del crédito del presente asunto. La profesional Universitario del Tribunal Contencioso Administrativo del Valle, dando alcance a la solicitud, emitió su concepto el cual se procede a revisar teniendo como base las actuaciones adelantadas en el proceso.

Es así que el despacho en Sentencia No 0062 del 29 de mayo de 2015², consideró:

“(…)

TERCERO: DECLARAR la nulidad del oficio TRD 1151.22.1.179 del 24 de septiembre de 2012 proferido por el Secretario de Educación Municipal de Palmira-Valle, de conformidad con lo expuesto en la parte motiva de esta sentencia.

CUARTO: Como consecuencia de lo anterior, y a título de restablecimiento del derecho, **CONDENAR** al **MUNICIPIO DE PALMIRA** a reconocer, liquidar y pagar a la parte actora la prima de servicios que se haya causado desde el 13 de septiembre de 2009.

Dicha prima se liquidará conforme a lo explicado en la parte motiva de esta providencia.

QUINTO: CONDENAR a la entidad demandada a que sobre las sumas a pagar, liquide y pague el reajuste de su valor, conforme al índice de precios al consumidor, con la aplicación de la fórmula reseñada en la parte motiva de este fallo y con las precisiones efectuadas sobre dicha fórmula.

(…)”.

Mediante Auto No. 59 del 27 de enero de 2020, se libró mandamiento de pago a favor de la parte ejecutante, en los siguientes términos:³

“PRIMERO LIBRAR mandamiento de pago a favor del señor **LUIS EDUARDO PEREZ ALOMIA**, y en contra del **MUNICIPIO DE PALMIRA**, con base en la obligación contenida en la sentencia del 29 de mayo de 2015, proferida por este Despacho Judicial, sobre las sumas de dinero que corresponden al siguiente orden:

1. Por el capital correspondiente a la prima de servicios en los términos señalados en la sentencia que dio origen a la ejecución.
2. Por los intereses a que hubiere lugar, desde la fecha en que se hicieron exigibles, hasta cuando se pague la obligación.
3. Por las costas procesales por valor de trescientos veinte mil pesos (\$320.000,00)

(…)”.

Adicionalmente se anexo al expediente los certificados de salarios de los años 2008 hasta el año 2013, donde refleja los rubros percibidos por el demandante⁴.

En ese orden, se efectuara la liquidación del crédito de conformidad con el Decreto 1042 de 1978, artículo 58, 59 y 60, tal como se muestra a continuación:

1. **LIQUIDACIÓN PRIMA DE SERVICIOS:** Desde el 13 de septiembre de 2009 hasta el 30 de junio de 2013.

| LIQUIDACIÓN PRIMA DE SERVICIOS - DECRETO 1042 DE 1978 (ART. 58, 59 Y 60) |
|---|
| 1. FACTORES CON CORTE A <u>30 DE JUNIO DE CADA AÑO</u> |
| 2. SINO HA LABORADO 1 AÑO POR LO MENOS HABER SERVIDO UN SEMESTRE - UNA DOCEAVA POR CADA MES COMPLETO |

² Folios 35 a 40 archivo 02 del ED.

³ Archivo 03 del ED.

⁴ Folios 44 y 45 archivo 02 del ED.

| 3. SE LIQUIDA 15 DIAS DE REMUNERACIÓN | | | | 4. SE PAGA LOS PRIMEROS 15 DIAS DEL MES DE JULIO DE CADA AÑO | | |
|---------------------------------------|-------------------|-----------|-----------------|--|--------------------|--------------------------|
| AÑO | TIEMPOS LABORADOS | | MESES LABORADOS | SUELDO | TOTAL REMUNERACIÓN | TOTAL PRIMA DE SERVICIOS |
| 2.010 | 13-9-2009 | 30-6-2010 | 9 | \$ 2.064.332 | \$ 2.064.332 | \$ 774.125 |
| 2.011 | 1-7-2010 | 30-6-2011 | 12 | \$ 2.129.772 | \$ 2.129.772 | \$ 1.064.886 |
| 2.012 | 1-7-2011 | 30-6-2012 | 12 | \$ 2.236.261 | \$ 2.236.261 | \$ 1.118.131 |
| 2.013 | 1-7-2012 | 30-6-2013 | 12 | \$ 2.634.485 | \$ 2.634.485 | \$ 1.317.243 |

2. INDEXACIÓN: Desde el 13 de septiembre de 2009 hasta la ejecutoria de la sentencia, 16 de julio de 2015.

| INDEXACIÓN | | | | |
|---|--------------------------|-------------|------------|---------------------|
| IPC INICIAL : vigente a julio de cada año | | | | |
| IPC FINAL: fecha de ejecutoria del título | | | 16/07/2015 | 122,31 |
| AÑO | TOTAL PRIMA DE SERVICIOS | IPC INICIAL | IPC FINAL | PRIMA INDEXADA |
| 2.010 | \$ 774.125 | 104,52 | 122,31 | \$ 905.902 |
| 2.011 | \$ 1.064.886 | 107,90 | 122,31 | \$ 1.207.137 |
| 2.012 | \$ 1.118.131 | 111,35 | 122,31 | \$ 1.228.210 |
| 2.013 | \$ 1.317.243 | 113,75 | 122,31 | \$ 1.416.398 |
| TOTAL | | | | \$ 4.757.648 |

3. LIQUIDACIÓN DE INTERESES: Se liquidaran intereses de conformidad con el título base de recaudo, esto es, el artículo 192 y 195 del CPACA, bajo los siguientes términos:

INTERESES DTF: 10 meses siguientes a la ejecutoria de la sentencia, desde el 17 de julio de 2015 hasta el 16 de mayo de 2016.

INTERESES MORATORIOS: desde el anterior termino, 17 de mayo de 2016 hasta el 30 de junio de 2021.

| BANCO DE LA REPUBLICA / SUPERFINANCIERA DE COLOMBIA | | | | LIQUIDACION INTERESES DE MORA CAPITAL \$4.757.648 | | | | | |
|---|------------|------------|------------|---|---------------------|---------------------|----------------------|-----------------------------|---------------------------------|
| RES. NRO. | FECHA RES. | DESDE | HASTA | DIAS | DTF/ TASA INT. CTE. | TASA USURA CERTIFIC | TASA EFECTIVA DIARIA | CAPITAL BASE DE LIQUIDACION | VALOR INTERESES DE MORA MENSUAL |
| DTF | 30-jun.-15 | 01-jul.-15 | 31-jul.-15 | 15 | 4,52% | N/A | 0,01211% | \$ 4.757.648 | \$ 8.644 |
| | 30-jun.-15 | 01-ago.-15 | 31-ago.-15 | 31 | 4,47% | N/A | 0,01198% | \$ 4.757.648 | \$ 17.671 |
| | 30-jun.-15 | 01-sep.-15 | 30-sep.-15 | 30 | 4,41% | N/A | 0,01182% | \$ 4.757.648 | \$ 16.876 |
| | 29-sep.-15 | 01-oct.-15 | 31-oct.-15 | 31 | 4,72% | N/A | 0,01264% | \$ 4.757.648 | \$ 18.637 |
| | 29-sep.-15 | 01-nov.-15 | 30-nov.-15 | 30 | 4,92% | N/A | 0,01316% | \$ 4.757.648 | \$ 18.782 |
| | 29-sep.-15 | 01-dic.-15 | 31-dic.-15 | 31 | 5,24% | N/A | 0,01399% | \$ 4.757.648 | \$ 20.639 |
| | 28-dic.-15 | 01-ene.-16 | 31-ene.-16 | 31 | 5,74% | N/A | 0,01529% | \$ 4.757.648 | \$ 22.554 |
| | 28-dic.-15 | 01-feb.-16 | 29-feb.-16 | 28 | 6,25% | N/A | 0,01661% | \$ 4.757.648 | \$ 22.128 |

| | | | | | | | | | |
|------|------------|------------|------------|----|--------|--------|----------|--------------|------------|
| | 28-dic.-15 | 01-mar.-16 | 31-mar.-16 | 31 | 6,35% | N/A | 0,01687% | \$ 4.757.648 | \$ 24.879 |
| | 29-mar.-16 | 01-abr.-16 | 30-abr.-16 | 30 | 6,65% | N/A | 0,01764% | \$ 4.757.648 | \$ 25.178 |
| | 29-mar.-16 | 01-may.-16 | 31-may.-16 | 16 | 6,83% | N/A | 0,01810% | \$ 4.757.648 | \$ 13.780 |
| 334 | 29-mar.-16 | 01-may.-16 | 31-may.-16 | 15 | 20,54% | 30,81% | 0,07361% | \$ 4.757.648 | \$ 52.531 |
| 334 | 29-mar.-16 | 01-jun.-16 | 30-jun.-16 | 30 | 20,54% | 30,81% | 0,07361% | \$ 4.757.648 | \$ 105.062 |
| 811 | 28-jun.-16 | 01-jul.-16 | 31-jul.-16 | 31 | 21,34% | 32,01% | 0,07611% | \$ 4.757.648 | \$ 112.257 |
| 811 | 28-jun.-16 | 01-ago.-16 | 31-ago.-16 | 31 | 21,34% | 32,01% | 0,07611% | \$ 4.757.648 | \$ 112.257 |
| 811 | 28-jun.-16 | 01-sep.-16 | 30-sep.-16 | 30 | 21,34% | 32,01% | 0,07611% | \$ 4.757.648 | \$ 108.636 |
| 1233 | 29-sep.-16 | 01-oct.-16 | 31-oct.-16 | 31 | 21,99% | 32,99% | 0,07813% | \$ 4.757.648 | \$ 115.233 |
| 1233 | 29-sep.-16 | 01-nov.-16 | 30-nov.-16 | 30 | 21,99% | 32,99% | 0,07813% | \$ 4.757.648 | \$ 111.516 |
| 1233 | 29-sep.-16 | 01-dic.-16 | 31-dic.-16 | 31 | 21,99% | 32,99% | 0,07813% | \$ 4.757.648 | \$ 115.233 |
| 1612 | 26-dic.-16 | 01-ene.-17 | 31-ene.-17 | 31 | 22,34% | 33,51% | 0,07921% | \$ 4.757.648 | \$ 116.826 |
| 1612 | 26-dic.-16 | 01-feb.-17 | 28-feb.-17 | 28 | 22,34% | 33,51% | 0,07921% | \$ 4.757.648 | \$ 105.520 |
| 1612 | 26-dic.-16 | 01-mar.-17 | 31-mar.-17 | 31 | 22,34% | 33,51% | 0,07921% | \$ 4.757.648 | \$ 116.826 |
| 488 | 28-mar.-17 | 01-abr.-17 | 30-abr.-17 | 30 | 22,33% | 33,50% | 0,07918% | \$ 4.757.648 | \$ 113.014 |
| 488 | 28-mar.-17 | 01-may.-17 | 31-may.-17 | 31 | 22,33% | 33,50% | 0,07918% | \$ 4.757.648 | \$ 116.781 |
| 488 | 28-mar.-17 | 01-jun.-17 | 30-jun.-17 | 30 | 22,33% | 33,50% | 0,07918% | \$ 4.757.648 | \$ 113.014 |
| 907 | 30-jun.-17 | 01-jul.-17 | 31-jul.-17 | 31 | 21,98% | 32,97% | 0,07810% | \$ 4.757.648 | \$ 115.187 |
| 907 | 30-jun.-17 | 01-ago.-17 | 31-ago.-17 | 31 | 21,98% | 32,97% | 0,07810% | \$ 4.757.648 | \$ 115.187 |
| 1155 | 30-ago.-17 | 01-sep.-17 | 30-sep.-17 | 30 | 21,48% | 32,22% | 0,07655% | \$ 4.757.648 | \$ 109.258 |
| 1298 | 29-sep.-17 | 01-oct.-17 | 31-oct.-17 | 31 | 21,15% | 31,73% | 0,07552% | \$ 4.757.648 | \$ 111.383 |
| 1447 | 27-oct.-17 | 01-nov.-17 | 30-nov.-17 | 30 | 20,96% | 31,44% | 0,07493% | \$ 4.757.648 | \$ 106.943 |
| 1619 | 29-nov.-17 | 01-dic.-17 | 31-dic.-17 | 31 | 20,77% | 31,16% | 0,07433% | \$ 4.757.648 | \$ 109.630 |
| 1890 | 28-dic.-17 | 01-ene.-18 | 31-ene.-18 | 31 | 20,69% | 31,04% | 0,07408% | \$ 4.757.648 | \$ 109.259 |
| 131 | 31-ene.-18 | 01-feb.-18 | 28-feb.-18 | 28 | 21,01% | 31,52% | 0,07508% | \$ 4.757.648 | \$ 100.021 |
| 259 | 28-feb.-18 | 01-mar.-18 | 31-mar.-18 | 31 | 20,68% | 31,02% | 0,07405% | \$ 4.757.648 | \$ 109.213 |
| 398 | 28-mar.-18 | 01-abr.-18 | 30-abr.-18 | 30 | 20,48% | 30,72% | 0,07342% | \$ 4.757.648 | \$ 104.793 |
| 527 | 28-abr.-18 | 01-may.-18 | 31-may.-18 | 31 | 20,44% | 30,66% | 0,07329% | \$ 4.757.648 | \$ 108.100 |
| 687 | 30-may.-18 | 01-jun.-18 | 30-jun.-18 | 30 | 20,28% | 30,42% | 0,07279% | \$ 4.757.648 | \$ 103.894 |
| 820 | 28-jun.-18 | 01-jul.-18 | 31-jul.-18 | 31 | 20,03% | 30,05% | 0,07200% | \$ 4.757.648 | \$ 106.193 |
| 954 | 27-jul.-18 | 01-ago.-18 | 31-ago.-18 | 31 | 19,94% | 29,91% | 0,07172% | \$ 4.757.648 | \$ 105.773 |
| 1112 | 31-ago.-18 | 01-sep.-18 | 30-sep.-18 | 30 | 19,81% | 29,72% | 0,07130% | \$ 4.757.648 | \$ 101.773 |
| 1294 | 28-sep.-18 | 01-oct.-18 | 31-oct.-18 | 31 | 19,63% | 29,45% | 0,07073% | \$ 4.757.648 | \$ 104.323 |
| 1521 | 31-oct.-18 | 01-nov.-18 | 30-nov.-18 | 30 | 19,49% | 29,24% | 0,07029% | \$ 4.757.648 | \$ 100.322 |
| 1708 | 29-nov.-18 | 01-dic.-18 | 31-dic.-18 | 31 | 19,40% | 29,10% | 0,07000% | \$ 4.757.648 | \$ 103.244 |
| 1872 | 27-dic.-18 | 01-ene.-19 | 31-ene.-19 | 31 | 19,16% | 28,74% | 0,06924% | \$ 4.757.648 | \$ 102.114 |
| 111 | 31-ene.-19 | 01-feb.-19 | 28-feb.-19 | 28 | 19,70% | 29,55% | 0,07096% | \$ 4.757.648 | \$ 94.523 |
| 263 | 28-feb.-19 | 01-mar.-19 | 31-mar.-19 | 31 | 19,37% | 29,06% | 0,06991% | \$ 4.757.648 | \$ 103.103 |
| 389 | 29-mar.-19 | 01-abr.-19 | 30-abr.-19 | 30 | 19,32% | 28,98% | 0,06975% | \$ 4.757.648 | \$ 99.549 |
| 574 | 30-abr.-19 | 01-may.-19 | 31-may.-19 | 31 | 19,34% | 29,01% | 0,06981% | \$ 4.757.648 | \$ 102.962 |
| 697 | 30-may.-19 | 01-jun.-19 | 30-jun.-19 | 30 | 19,30% | 28,95% | 0,06968% | \$ 4.757.648 | \$ 99.458 |
| 829 | 28-jun.-19 | 01-jul.-19 | 31-jul.-19 | 31 | 19,28% | 28,92% | 0,06962% | \$ 4.757.648 | \$ 102.679 |
| 1018 | 31-jul.-19 | 01-ago.-19 | 31-ago.-19 | 31 | 19,32% | 28,98% | 0,06975% | \$ 4.757.648 | \$ 102.868 |
| 1145 | 30-ago.-19 | 01-sep.-19 | 30-sep.-19 | 30 | 19,32% | 28,98% | 0,06975% | \$ 4.757.648 | \$ 99.549 |
| 1293 | 30-sep.-19 | 01-oct.-19 | 31-oct.-19 | 31 | 19,10% | 28,65% | 0,06904% | \$ 4.757.648 | \$ 101.832 |
| 1474 | 30-oct.-19 | 01-nov.-19 | 30-nov.-19 | 30 | 19,03% | 28,55% | 0,06882% | \$ 4.757.648 | \$ 98.227 |
| 1603 | 29-nov.-19 | 01-dic.-19 | 31-dic.-19 | 31 | 18,91% | 28,37% | 0,06844% | \$ 4.757.648 | \$ 100.935 |
| 1768 | 27-dic.-19 | 01-ene.-20 | 31-ene.-20 | 31 | 18,77% | 28,16% | 0,06799% | \$ 4.757.648 | \$ 100.273 |
| 94 | 31-ene.-20 | 01-feb.-20 | 28-feb.-20 | 28 | 19,06% | 28,59% | 0,06892% | \$ 4.757.648 | \$ 91.807 |
| 205 | 27-feb.-20 | 01-mar.-20 | 31-mar.-20 | 31 | 18,95% | 28,43% | 0,06856% | \$ 4.757.648 | \$ 101.124 |
| 351 | 27-mar.-20 | 01-abr.-20 | 30-abr.-20 | 30 | 18,69% | 28,04% | 0,06773% | \$ 4.757.648 | \$ 96.672 |
| 437 | 30-abr.-20 | 01-may.-20 | 31-may.-20 | 31 | 18,19% | 27,29% | 0,06612% | \$ 4.757.648 | \$ 97.519 |
| 505 | 29-may.-20 | 01-jun.-20 | 30-jun.-20 | 30 | 18,12% | 27,18% | 0,06589% | \$ 4.757.648 | \$ 94.050 |

| | | | | | | | | | |
|---|------------|------------|------------|----|--------|--------|----------|---------------------|---------------------|
| 605 | 30-jun.-20 | 01-jul.-20 | 31-jul.-20 | 31 | 18,12% | 27,18% | 0,06589% | \$ 4.757.648 | \$ 97.185 |
| 685 | 31-jul.-20 | 01-ago.-20 | 31-ago.-20 | 31 | 18,29% | 27,44% | 0,06644% | \$ 4.757.648 | \$ 97.995 |
| 2555 | 28-ago.-20 | 01-sep.-20 | 30-sep.-20 | 30 | 18,35% | 27,53% | 0,06664% | \$ 4.757.648 | \$ 95.110 |
| 869 | 30-sep.-20 | 01-oct.-20 | 31-oct.-20 | 31 | 18,09% | 27,14% | 0,06580% | \$ 4.757.648 | \$ 97.042 |
| 947 | 29-oct.-20 | 01-nov.-20 | 30-nov.-20 | 30 | 17,84% | 26,76% | 0,06499% | \$ 4.757.648 | \$ 92.756 |
| 1034 | 29-nov.-20 | 01-dic.-20 | 31-dic.-20 | 31 | 17,46% | 26,19% | 0,06375% | \$ 4.757.648 | \$ 94.025 |
| 1215 | 30-dic.-20 | 01-ene.-21 | 31-ene.-21 | 31 | 17,32% | 25,98% | 0,06329% | \$ 4.757.648 | \$ 93.352 |
| 64 | 29-ene.-21 | 01-feb.-21 | 28-feb.-21 | 28 | 17,54% | 26,31% | 0,06401% | \$ 4.757.648 | \$ 85.273 |
| 161 | 26-feb.-21 | 01-mar.-21 | 31-mar.-21 | 31 | 17,41% | 26,12% | 0,06359% | \$ 4.757.648 | \$ 93.785 |
| 305 | 31-mar.-21 | 01-abr.-21 | 30-abr.-21 | 30 | 17,31% | 25,97% | 0,06326% | \$ 4.757.648 | \$ 90.294 |
| 407 | 31-may.-21 | 01-may.-21 | 31-may.-21 | 31 | 17,22% | 25,83% | 0,06297% | \$ 4.757.648 | \$ 92.870 |
| 509 | 28-may.-21 | 01-jun.-21 | 30-jun.-21 | 30 | 17,21% | 25,82% | 0,06294% | \$ 4.757.648 | \$ 89.828 |
| TOTAL CAPITAL E INTERESES AL 30 DE JUNIO DE 2021 | | | | | | | | \$ 4.757.648 | \$ 6.557.727 |

| | |
|---|----------------------|
| TOTAL CAPITAL AL 16 DE JULIO DE 2015 | \$ 4.757.648 |
| INTERESES CAUSADOS DESDE EL 17 DE JULIO DE 2015 AL 30 DE JUNIO DE 2021 | \$ 6.557.727 |
| TOTAL ADEUDADO AL 30 DE JUNIO DE 2021 | \$ 11.315.375 |

Así las cosas, frente a la liquidación aportada por la ejecutante se aclara que incluyó para efecto de la liquidación de prima de servicios factores tales como: prima de navidad, prima de vacaciones, salario vacaciones, sin embargo, el artículo 59 de la Ley 1042 de 1978, establece que los factores base para liquidar prima de servicios son: sueldo básico, incremento salariales por antigüedad (artículo 49 y 97 ibídem), gastos de representación, auxilios de alimentación y transporte, bonificación por servicios prestados.

En cuanto a las fecha para la liquidación de la prima de servicios, se calculó desde el 18 de junio de 2010 hasta el 30 de junio de 2013.

En tal virtud, se colige que el valor adeudado al 30 de junio de 2021, por la entidad ejecutada Municipio de Palmira, a favor del señor **LUIS EDUARDO PEREZ** corresponde a la suma de **\$11.315.375**, por concepto de capital e intereses.

En atención a lo anterior, se procederá a modificar de oficio la liquidación presentada por el apoderado judicial de la parte ejecutante y en su lugar, se tendrá como liquidación del crédito la realizada por el Despacho, por valor de **\$11.315.375**, aclarando que en dicho valor no se encuentra incluido el valor de las agencias en derecho que fueron reconocidas dentro del proceso ordinario que dio origen a la presente ejecución por valor de \$320.000.

En mérito de lo expuesto, el **JUZGADO ONCE ADMINISTRATIVO ORAL DEL CIRCUITO DE SANTIAGO DE CALI**,

RESUELVE:

PRIMERO: RECHAZAR de plano la solicitud de nulidad presentada por la apoderada del Municipio de Palmira, de conformidad con el inciso 4 del artículo 135 del CGP.

SEGUNDO: SIN LUGAR a dar trámite a la petición de declarar la falta de legitimación en la causa por pasiva a favor del Municipio de Palmira, por lo brevemente expuesto en la parte motiva de la presente providencia.

TERCERO: RECHAZAR de plano la objeción a liquidación presentada por la parte ejecutada, en virtud de las razones expuestas en el presente proveído.

CUARTO: MODIFICAR la liquidación presentada por la parte ejecutante, teniendo en cuenta las consideraciones de la presente providencia.

QUINTO: TENER como liquidación del crédito la realizada por el despacho, a 30 de junio de 2021, por valor de **ONCE MILLONES TRESCIENTOS QUINCE MIL TRESCIENTOS SETENTA Y CINCO PESOS M/CTE (\$11.315.375)**, el cual podrá ser actualizada en los términos del artículo 446 del C.G.P., aclarando que en dicho valor no se encuentra incluido el valor de las agencias en derecho que fueron reconocidas dentro del proceso ordinario que dio origen a la presente ejecución por valor de \$320.000.

SEXTO: RECONOCER personería jurídica para actuar en representación del Municipio de Palmira, a la abogada PAOLA ANDREA GUZMAN CARVAJAL, identificada con la C.C. No. 1.113.673.467 y la T.P. No. 295.535 del C.S.J., en los términos y para los efectos del poder allegado con el escrito de objeción de la liquidación de crédito.

SEPTIMO: EJECUTORIADO el presente auto, por secretaría procédase a la liquidación de costas del proceso.

NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE

ANGELA SOLEDAD JARAMILLO MENDEZ
Juez Once Administrativo del Circuito de Cali

Firmado Por:
Angela Soledad Jaramillo Mendez
Juez
Juzgado Administrativo
011
Cali - Valle Del Cauca

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **6aaa560e5dbd633127fcd0d83e48f2150cb53f469a529b482522ee6868620e95**

Documento generado en 02/08/2022 04:39:34 PM

Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:
<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>

REPÚBLICA DE COLOMBIA



JUZGADO ONCE ADMINISTRATIVO ORAL
Circuito Judicial de Santiago de Cali

Santiago de Cali, 2 de agosto de dos mil veintidós (2022).

AUTO No. 334

PROCESO NO. 76-001-33-33-011-2020-00011-00
MEDIO DE CONTROL: EJECUTIVO
DEMANDANTE: YANETH VERGARA DOMINGUEZ
DEMANDADO: MUNICIPIO DE PALMIRA

Objeto del Pronunciamiento

Procede el despacho a decidir sobre la aprobación de la liquidación del crédito dentro del proceso ejecutivo iniciado por la señora **YANETH VERGARA DOMINGUEZ**, contra el **MUNICIPIO DE PALMIRA**.

CONSIDERACIONES

El apoderado judicial de la parte ejecutante presentó liquidación del crédito¹ con corte al 30 de noviembre de 2020, por valor de **catorce millones doscientos ochenta y cuatro mil ochocientos diecisiete pesos m/cte. (\$14.284.817,00)**; de la cual se corrió traslado por el término de tres (3) días a la parte ejecutada.

El Municipio de Palmira dentro del término de ley, presenta objeciones frente a dicha liquidación, haciendo un recuento de las normas aplicables en los procesos ejecutivos que se adelantan ante esta jurisdicción, para indicar que, pese a que no se formularon excepciones frente al mandamiento de pago, dicha situación no obsta para que el juez en cualquier estado del proceso realice un estudio de la legalidad de la orden de pago.

Propende se deje sin efectos el auto que libró mandamiento de pago y como consecuencia las demás actuaciones adelantadas en el presente trámite, manifestando que la obligación reclamada no se ajusta a la realidad, pues si bien es cierto en la sentencia proferida por este despacho se ordenó pagar al demandante la prima de servicios, no hubo un pronunciamiento exacto de los valores adeudados.

Aunado a lo anterior, expresa que el pago de la acreencia laboral reconocida al demandante le corresponde asumirlo al Ministerio de Educación Nacional y subsidiariamente al Ministerio de Hacienda y Crédito Público, solicitando se vinculen al presente proceso, recalcando que el pago de la sentencia de condena objeto de demanda debe ser cubierta con recursos del Sistema General de Participaciones.

Así las cosas, solicita: a) se rechace la liquidación de crédito presentada por la parte ejecutante, b) se declare la nulidad del auto que libra mandamiento de pago, así como de

¹ Archivo 07 del ED.

las actuaciones surtidas como consecuencia de ella, teniendo en cuenta que la obligación por la cual se libró mandamiento de pago es diferente a la real; y c) se declare la falta de legitimación en la causa por pasiva a favor del Municipio de Palmira, argumentando que la entidad encargada de cumplir con lo ordenado en la sentencia proferida por este despacho es La Nación-Ministerio de Educación Nacional o el Ministerio de Hacienda o Crédito Público.

Teniendo en cuenta lo anterior, procede el despacho a pronunciarse frente a los requerimientos de la entidad ejecutada, indicando en primera instancia que la solicitud de nulidad será rechazada de plano, toda vez que en el escrito no se hace referencia a la causal que se invoca y de la lectura de los fundamentos alegados, se verifica que no se enmarca en ninguna de las enlistadas en el artículo 133 del C.G.P.

Por otra parte, lo que pretende en el escrito de objeción es atacar el título ejecutivo objeto de cobro judicial, situación que debió ser objeto de reproche en la oportunidad procesal correspondiente, esto es a través del recurso de reposición frente al auto que libró mandamiento de pago, de conformidad con lo dispuesto por el inciso 2 del artículo 430 ibidem -vigente para la época-, precepto recogido en el inciso final del artículo 299 del CPACA, modificado por el artículo 81 de la Ley 2080 de 2021, así:

“(...) Los requisitos formales del título ejecutivo sólo podrán discutirse mediante recurso de reposición contra el mandamiento ejecutivo. No se admitirá ninguna controversia sobre los requisitos del título que no haya sido planteada por medio de dicho recurso. No obstante, los defectos formales del título ejecutivo podrán reconocerse o declararse por el juez de oficio en la sentencia o en el auto que ordene seguir adelante la ejecución, según fuere el caso.(...)”

De la misma manera la falta de legitimación en la causa por pasiva que alega el Municipio de Palmira, no puede ser objeto de estudio en esta instancia, pues las excepciones debieron presentarse dentro de los 10 días siguientes a la notificación del mandamiento de pago, término que transcurrió en silencio de la parte ejecutada.

Finalmente, de conformidad con el numeral 2 del artículo 446 del C.G.P., no hay lugar a tramitar las objeciones frente a la liquidación de crédito allegada por el demandante, toda vez que para tal fin se exige a quien objeta, aporte una liquidación alternativa con indicación precisa de los errores que se atribuyen a la liquidación cuestionada y estas solo pueden ser relativas al estado de cuenta, requisito que no fue atendido por la apoderada del Municipio de Palmira.

Pese a lo anterior, el juzgado revisará la liquidación de crédito presentada por la parte actora, con el fin de decidir si la aprueba o la modifica, según lo dispuesto en el numeral 3º, del artículo 446 del C.G.P., teniendo en cuenta, las siguientes precisiones:

De conformidad con la norma previamente referida, artículo 446 del C.G.P., en el párrafo se estableció que: **“PARÁGRAFO.** *El Consejo Superior de la Judicatura implementará los mecanismos necesarios para apoyar a los jueces en lo relacionado con la liquidación de créditos”.*

En tal virtud, el despacho dispuso remitir el expediente a la contadora de apoyo de los Juzgados Administrativos de Cali para la revisión y concepto contable de la liquidación del crédito del presente asunto. La profesional Universitario del Tribunal Contencioso Administrativo del Valle, dando alcance a la solicitud, emitió su concepto el cual se procede a revisar teniendo como base las actuaciones adelantadas en el proceso.

Es así que el despacho en Sentencia No 047 del 7 de abril de 2014, confirmada en segunda instancia por el Tribunal Administrativo del Valle del Cauca con providencia del 27 de noviembre de 2015², consideró:

“(…)

SEGUNDO: DECLARAR la NULIDAD del acto administrativo contenido en el oficio No. 1151.22.1.1719 del 24 de septiembre de 2012, suscrito por el Secretario de Educación del Municipio de Palmira, mediante el cual se le negó el reconocimiento y pago de la PRIMA DE SERVICIOS a la demandante YANETH VERGARA DOMINGUEZ, en su condición de docente nacional.

TERCERO: CONDENAR a título de restablecimiento del derecho al MUNICIPIO DE PALMIRA al reconocimiento y pago de la prima de servicios a la señora YANETH VERGARA DOMINGUEZ, identificada con C.C. No. 31.540.293, de conformidad con el artículo 15 de la Ley 91 de 1989 y los artículos 58 y siguientes del Decreto Nacional 1042 de 1978 en cuanto al monto y periodicidad.

CUARTO: Se decreta la prescripción de aquellos pagos derivados de la prima de servicios causados tres (3) años antes de la fecha en la cual fue presentada la solicitud de pago por parte del demandante, o sea del 13 de septiembre de 2009 hacia atrás.

QUINTO: Las sumas que resulten de la condena anterior se actualizará en la forma que se indica en la parte motiva de esta providencia y devengarán intereses en cuanto se den los supuestos de hecho previstos en la normatividad precitada.

(…)”.

Mediante Auto No. 061 del 27 de enero de 2020, se libró mandamiento de pago a favor de la parte ejecutante³, en los siguientes términos:

“PRIMERO LIBRAR mandamiento de pago a favor de la señora YANETH VERGARA DOMINGUEZ, y en contra del MUNICIPIO DE PALMIRA, con base en las obligaciones contenidas en las sentencias del 7 de abril de 2014, proferida en primera instancia por este Despacho Judicial y 27 de noviembre de 2015, proferida en segunda instancia por el Tribunal Contencioso Administrativo del Valle del Cauca, sobre las sumas de dinero que corresponden al siguiente orden

1. Por el capital correspondiente a la prima de servicios en los términos señalados en la sentencia que dio origen a la ejecución.
2. Por los intereses a que hubieren lugar, desde la fecha en que se hicieron exigibles, hasta cuando se pague la obligación. (…)”.

Adicionalmente se anexo al expediente los certificados de salarios de los años 2009 hasta el año 2013, donde refleja los rubros percibidos por la demandante⁴.

En ese orden, se efectuara la liquidación del crédito de conformidad con el Decreto 1042 de 1978, artículo 58, 59 y 60, tal como se muestra a continuación:

1. **LIQUIDACIÓN PRIMA DE SERVICIOS:** Desde el 13 de septiembre de 2009 hasta el 30 de junio de 2013.

| |
|---|
| LIQUIDACIÓN PRIMA DE SERVICIOS - DECRETO 1042 DE 1978 (ART. 58, 59 Y 60) |
|---|

² Folios 36 a 74 archivo 02 del ED.

³ Archivo 03 del ED.

⁴ Folio 80 Archivo 02 del ED.

| 1. FACTORES CON CORTE A 30 DE JUNIO DE CADA AÑO | | | | | | |
|--|-------------------|-----------|-----------------|--|--------------------|--------------------------|
| 2. SINO HA LABORADO 1 AÑO POR LO MENOS HABER SERVIDO UN SEMESTRE - UNA DOCEAVA POR CADA MES COMPLETO | | | | | | |
| 3. SE LIQUIDA 15 DIAS DE REMUNERACIÓN | | | | 4. SE PAGA LOS PRIMEROS 15 DIAS DEL MES DE JULIO DE CADA AÑO | | |
| AÑO | TIEMPOS LABORADOS | | MESES LABORADOS | SUELDO | TOTAL REMUNERACIÓN | TOTAL PRIMA DE SERVICIOS |
| 2.010 | 13-9-2009 | 30-6-2010 | 9 | \$ 2.064.332 | \$ 2.064.332 | \$ 774.125 |
| 2.011 | 1-7-2010 | 30-6-2011 | 12 | \$ 2.425.592 | \$ 2.425.592 | \$ 1.212.796 |
| 2.012 | 1-7-2011 | 30-6-2012 | 12 | \$ 2.546.872 | \$ 2.546.872 | \$ 1.273.436 |
| 2.013 | 1-7-2012 | 30-6-2013 | 12 | \$ 2.634.485 | \$ 2.634.485 | \$ 1.317.243 |

2. INDEXACIÓN: Desde el 13 de septiembre de 2009 hasta la ejecutoria de la sentencia, 10 de diciembre de 2015.

| INDEXACIÓN | | | | |
|---|--------------------------|-------------|------------|---------------------|
| IPC INICIAL : vigente a julio de cada año | | | | |
| IPC FINAL: fecha de ejecutoria del titulo | | | 10/12/2015 | 126,15 |
| AÑO | TOTAL PRIMA DE SERVICIOS | IPC INICIAL | IPC FINAL | PRIMA INDEXADA |
| 2.010 | \$ 774.125 | 104,52 | 126,15 | \$ 934.351 |
| 2.011 | \$ 1.212.796 | 107,90 | 126,15 | \$ 1.417.980 |
| 2.012 | \$ 1.273.436 | 111,35 | 126,15 | \$ 1.442.733 |
| 2.013 | \$ 1.317.243 | 113,75 | 126,15 | \$ 1.460.879 |
| TOTAL | | | | \$ 5.255.942 |

3. LIQUIDACIÓN DE INTERESES: Se liquidaran intereses de conformidad con el título base de recaudo, esto es, el artículo 192 y 195 del CPACA, bajo los siguientes términos:

INTERESES DTF: 10 meses siguientes a la ejecutoria de la sentencia, desde el 11 de diciembre de 2015 hasta el 10 de octubre de 2016.

INTERESES MORATORIOS: desde el anterior termino, 11 de octubre de 2016 hasta el 30 de junio de 2021.

| BANCO DE LA REPUBLICA / SUPERFINANCIERA DE COLOMBIA | | | | LIQUIDACION INTERESES DE MORA CAPITAL \$5.255.942 | | | | | |
|---|------------|------------|------------|---|---------------------|---------------------|----------------------|-----------------------------|---------------------------------|
| RES. NRO. | FECHA RES. | DESDE | HASTA | DIAS | DTF/ TASA INT. CTE. | TASA USURA CERTIFIC | TASA EFECTIVA DIARIA | CAPITAL BASE DE LIQUIDACION | VALOR INTERESES DE MORA MENSUAL |
| DTF | 29-sep.-15 | 01-dic.-15 | 31-dic.-15 | 21 | 5,24% | N/A | 0,01399% | \$ 5.255.942 | \$ 15.445 |
| | 28-dic.-15 | 01-ene.-16 | 31-ene.-16 | 31 | 5,74% | N/A | 0,01529% | \$ 5.255.942 | \$ 24.917 |
| | 28-dic.-15 | 01-feb.-16 | 29-feb.-16 | 28 | 6,25% | N/A | 0,01661% | \$ 5.255.942 | \$ 24.446 |
| | 28-dic.-15 | 01-mar.-16 | 31-mar.-16 | 31 | 6,35% | N/A | 0,01687% | \$ 5.255.942 | \$ 27.485 |
| | 29-mar.-16 | 01-abr.-16 | 30-abr.-16 | 30 | 6,65% | N/A | 0,01764% | \$ 5.255.942 | \$ 27.815 |
| | 29-mar.-16 | 01-may.-16 | 31-may.-16 | 31 | 6,83% | N/A | 0,01810% | \$ 5.255.942 | \$ 29.495 |

| | | | | | | | | | |
|------|------------|------------|------------|----|--------|--------|----------|--------------|------------|
| | 29-mar.-16 | 01-jun.-16 | 30-jun.-16 | 30 | 6,91% | N/A | 0,01831% | \$ 5.255.942 | \$ 28.867 |
| | 28-jun.-16 | 01-jul.-16 | 31-jul.-16 | 31 | 7,26% | N/A | 0,01920% | \$ 5.255.942 | \$ 31.289 |
| | 28-jun.-16 | 01-ago.-16 | 31-ago.-16 | 31 | 7,19% | N/A | 0,01902% | \$ 5.255.942 | \$ 30.997 |
| | 28-jun.-16 | 01-sep.-16 | 30-sep.-16 | 30 | 7,18% | N/A | 0,01900% | \$ 5.255.942 | \$ 29.957 |
| | 29-sep.-16 | 01-oct.-16 | 31-oct.-16 | 10 | 7,09% | N/A | 0,01877% | \$ 5.255.942 | \$ 9.865 |
| 1233 | 29-sep.-16 | 01-oct.-16 | 31-oct.-16 | 21 | 21,99% | 32,99% | 0,07813% | \$ 5.255.942 | \$ 86.237 |
| 1233 | 29-sep.-16 | 01-nov.-16 | 30-nov.-16 | 30 | 21,99% | 32,99% | 0,07813% | \$ 5.255.942 | \$ 123.195 |
| 1233 | 29-sep.-16 | 01-dic.-16 | 31-dic.-16 | 31 | 21,99% | 32,99% | 0,07813% | \$ 5.255.942 | \$ 127.302 |
| 1612 | 26-dic.-16 | 01-ene.-17 | 31-ene.-17 | 31 | 22,34% | 33,51% | 0,07921% | \$ 5.255.942 | \$ 129.062 |
| 1612 | 26-dic.-16 | 01-feb.-17 | 28-feb.-17 | 28 | 22,34% | 33,51% | 0,07921% | \$ 5.255.942 | \$ 116.572 |
| 1612 | 26-dic.-16 | 01-mar.-17 | 31-mar.-17 | 31 | 22,34% | 33,51% | 0,07921% | \$ 5.255.942 | \$ 129.062 |
| 488 | 28-mar.-17 | 01-abr.-17 | 30-abr.-17 | 30 | 22,33% | 33,50% | 0,07918% | \$ 5.255.942 | \$ 124.850 |
| 488 | 28-mar.-17 | 01-may.-17 | 31-may.-17 | 31 | 22,33% | 33,50% | 0,07918% | \$ 5.255.942 | \$ 129.012 |
| 488 | 28-mar.-17 | 01-jun.-17 | 30-jun.-17 | 30 | 22,33% | 33,50% | 0,07918% | \$ 5.255.942 | \$ 124.850 |
| 907 | 30-jun.-17 | 01-jul.-17 | 31-jul.-17 | 31 | 21,98% | 32,97% | 0,07810% | \$ 5.255.942 | \$ 127.251 |
| 907 | 30-jun.-17 | 01-ago.-17 | 31-ago.-17 | 31 | 21,98% | 32,97% | 0,07810% | \$ 5.255.942 | \$ 127.251 |
| 1155 | 30-ago.-17 | 01-sep.-17 | 30-sep.-17 | 30 | 21,48% | 32,22% | 0,07655% | \$ 5.255.942 | \$ 120.701 |
| 1298 | 29-sep.-17 | 01-oct.-17 | 31-oct.-17 | 31 | 21,15% | 31,73% | 0,07552% | \$ 5.255.942 | \$ 123.049 |
| 1447 | 27-oct.-17 | 01-nov.-17 | 30-nov.-17 | 30 | 20,96% | 31,44% | 0,07493% | \$ 5.255.942 | \$ 118.143 |
| 1619 | 29-nov.-17 | 01-dic.-17 | 31-dic.-17 | 31 | 20,77% | 31,16% | 0,07433% | \$ 5.255.942 | \$ 121.112 |
| 1890 | 28-dic.-17 | 01-ene.-18 | 31-ene.-18 | 31 | 20,69% | 31,04% | 0,07408% | \$ 5.255.942 | \$ 120.703 |
| 131 | 31-ene.-18 | 01-feb.-18 | 28-feb.-18 | 28 | 21,01% | 31,52% | 0,07508% | \$ 5.255.942 | \$ 110.497 |
| 259 | 28-feb.-18 | 01-mar.-18 | 31-mar.-18 | 31 | 20,68% | 31,02% | 0,07405% | \$ 5.255.942 | \$ 120.652 |
| 398 | 28-mar.-18 | 01-abr.-18 | 30-abr.-18 | 30 | 20,48% | 30,72% | 0,07342% | \$ 5.255.942 | \$ 115.769 |
| 527 | 28-abr.-18 | 01-may.-18 | 31-may.-18 | 31 | 20,44% | 30,66% | 0,07329% | \$ 5.255.942 | \$ 119.422 |
| 687 | 30-may.-18 | 01-jun.-18 | 30-jun.-18 | 30 | 20,28% | 30,42% | 0,07279% | \$ 5.255.942 | \$ 114.775 |
| 820 | 28-jun.-18 | 01-jul.-18 | 31-jul.-18 | 31 | 20,03% | 30,05% | 0,07200% | \$ 5.255.942 | \$ 117.315 |
| 954 | 27-jul.-18 | 01-ago.-18 | 31-ago.-18 | 31 | 19,94% | 29,91% | 0,07172% | \$ 5.255.942 | \$ 116.851 |
| 1112 | 31-ago.-18 | 01-sep.-18 | 30-sep.-18 | 30 | 19,81% | 29,72% | 0,07130% | \$ 5.255.942 | \$ 112.432 |
| 1294 | 28-sep.-18 | 01-oct.-18 | 31-oct.-18 | 31 | 19,63% | 29,45% | 0,07073% | \$ 5.255.942 | \$ 115.249 |
| 1521 | 31-oct.-18 | 01-nov.-18 | 30-nov.-18 | 30 | 19,49% | 29,24% | 0,07029% | \$ 5.255.942 | \$ 110.829 |
| 1708 | 29-nov.-18 | 01-dic.-18 | 31-dic.-18 | 31 | 19,40% | 29,10% | 0,07000% | \$ 5.255.942 | \$ 114.057 |
| 1872 | 27-dic.-18 | 01-ene.-19 | 31-ene.-19 | 31 | 19,16% | 28,74% | 0,06924% | \$ 5.255.942 | \$ 112.809 |
| 111 | 31-ene.-19 | 01-feb.-19 | 28-feb.-19 | 28 | 19,70% | 29,55% | 0,07096% | \$ 5.255.942 | \$ 104.423 |
| 263 | 28-feb.-19 | 01-mar.-19 | 31-mar.-19 | 31 | 19,37% | 29,06% | 0,06991% | \$ 5.255.942 | \$ 113.901 |
| 389 | 29-mar.-19 | 01-abr.-19 | 30-abr.-19 | 30 | 19,32% | 28,98% | 0,06975% | \$ 5.255.942 | \$ 109.976 |
| 574 | 30-abr.-19 | 01-may.-19 | 31-may.-19 | 31 | 19,34% | 29,01% | 0,06981% | \$ 5.255.942 | \$ 113.745 |
| 697 | 30-may.-19 | 01-jun.-19 | 30-jun.-19 | 30 | 19,30% | 28,95% | 0,06968% | \$ 5.255.942 | \$ 109.875 |
| 829 | 28-jun.-19 | 01-jul.-19 | 31-jul.-19 | 31 | 19,28% | 28,92% | 0,06962% | \$ 5.255.942 | \$ 113.434 |
| 1018 | 31-jul.-19 | 01-ago.-19 | 31-ago.-19 | 31 | 19,32% | 28,98% | 0,06975% | \$ 5.255.942 | \$ 113.641 |
| 1145 | 30-ago.-19 | 01-sep.-19 | 30-sep.-19 | 30 | 19,32% | 28,98% | 0,06975% | \$ 5.255.942 | \$ 109.976 |
| 1293 | 30-sep.-19 | 01-oct.-19 | 31-oct.-19 | 31 | 19,10% | 28,65% | 0,06904% | \$ 5.255.942 | \$ 112.497 |
| 1474 | 30-oct.-19 | 01-nov.-19 | 30-nov.-19 | 30 | 19,03% | 28,55% | 0,06882% | \$ 5.255.942 | \$ 108.515 |
| 1603 | 29-nov.-19 | 01-dic.-19 | 31-dic.-19 | 31 | 18,91% | 28,37% | 0,06844% | \$ 5.255.942 | \$ 111.506 |
| 1768 | 27-dic.-19 | 01-ene.-20 | 31-ene.-20 | 31 | 18,77% | 28,16% | 0,06799% | \$ 5.255.942 | \$ 110.775 |
| 94 | 31-ene.-20 | 01-feb.-20 | 28-feb.-20 | 28 | 19,06% | 28,59% | 0,06892% | \$ 5.255.942 | \$ 101.422 |
| 205 | 27-feb.-20 | 01-mar.-20 | 31-mar.-20 | 31 | 18,95% | 28,43% | 0,06856% | \$ 5.255.942 | \$ 111.715 |
| 351 | 27-mar.-20 | 01-abr.-20 | 30-abr.-20 | 30 | 18,69% | 28,04% | 0,06773% | \$ 5.255.942 | \$ 106.797 |
| 437 | 30-abr.-20 | 01-may.-20 | 31-may.-20 | 31 | 18,19% | 27,29% | 0,06612% | \$ 5.255.942 | \$ 107.732 |
| 505 | 29-may.-20 | 01-jun.-20 | 30-jun.-20 | 30 | 18,12% | 27,18% | 0,06589% | \$ 5.255.942 | \$ 103.900 |
| 605 | 30-jun.-20 | 01-jul.-20 | 31-jul.-20 | 31 | 18,12% | 27,18% | 0,06589% | \$ 5.255.942 | \$ 107.364 |
| 685 | 31-jul.-20 | 01-ago.-20 | 31-ago.-20 | 31 | 18,29% | 27,44% | 0,06644% | \$ 5.255.942 | \$ 108.258 |
| 2555 | 28-ago.-20 | 01-sep.-20 | 30-sep.-20 | 30 | 18,35% | 27,53% | 0,06664% | \$ 5.255.942 | \$ 105.071 |

| | | | | | | | | | |
|---|------------|------------|------------|----|--------|--------|----------|---------------------|---------------------|
| 869 | 30-sep.-20 | 01-oct.-20 | 31-oct.-20 | 31 | 18,09% | 27,14% | 0,06580% | \$ 5.255.942 | \$ 107.205 |
| 947 | 29-oct.-20 | 01-nov.-20 | 30-nov.-20 | 30 | 17,84% | 26,76% | 0,06499% | \$ 5.255.942 | \$ 102.470 |
| 1034 | 29-nov.-20 | 01-dic.-20 | 31-dic.-20 | 31 | 17,46% | 26,19% | 0,06375% | \$ 5.255.942 | \$ 103.873 |
| 1215 | 30-dic.-20 | 01-ene.-21 | 31-ene.-21 | 31 | 17,32% | 25,98% | 0,06329% | \$ 5.255.942 | \$ 103.129 |
| 64 | 29-ene.-21 | 01-feb.-21 | 28-feb.-21 | 28 | 17,54% | 26,31% | 0,06401% | \$ 5.255.942 | \$ 94.204 |
| 161 | 26-feb.-21 | 01-mar.-21 | 31-mar.-21 | 31 | 17,41% | 26,12% | 0,06359% | \$ 5.255.942 | \$ 103.607 |
| 305 | 31-mar.-21 | 01-abr.-21 | 30-abr.-21 | 30 | 17,31% | 25,97% | 0,06326% | \$ 5.255.942 | \$ 99.751 |
| 407 | 31-may.-21 | 01-may.-21 | 31-may.-21 | 31 | 17,22% | 25,83% | 0,06297% | \$ 5.255.942 | \$ 102.597 |
| 509 | 28-may.-21 | 01-jun.-21 | 30-jun.-21 | 30 | 17,21% | 25,82% | 0,06294% | \$ 5.255.942 | \$ 99.236 |
| TOTAL CAPITAL E INTERESES AL 30 DE JUNIO DE 2021 | | | | | | | | \$ 5.255.942 | \$ 6.710.185 |

| | | |
|---|----|-------------------|
| TOTAL CAPITAL AL 10 DE DICIEMBRE DE 2015 | \$ | 5.255.942 |
| INTERESES CAUSADOS DESDE EL 11 DE DICIEMBRE DE 2015 AL 30 DE JUNIO DE 2021 | \$ | 6.710.185 |
| TOTAL ADEUDADO AL 30 DE JUNIO DE 2021 | \$ | 11.966.127 |

Frente a la liquidación aportada por la parte ejecutante se aclara que se incluyó para efecto de la liquidación de prima de servicios factores tales como: prima de navidad, prima de vacaciones, salario vacaciones, sin embargo, el artículo 59 de la Ley 1042 de 1978, establece que los factores base para liquidar prima de servicios son: sueldo básico, incremento salariales por antigüedad (artículo 49 y 97 ibídem), gastos de representación, auxilios de alimentación y transporte, bonificación por servicios prestados.

En cuanto a las fecha para la liquidación de la prima de servicios, se calculó desde el 13 de septiembre de 2009 hasta el 30 de junio de 2013.

En tal virtud, se colige que el valor adeudado al 30 de junio de 2021, por la entidad ejecutada Municipio de Palmira, a favor de la señora **YANETH VERGARA DOMINGUEZ**, corresponde a la suma de **\$11.966.127**, por concepto de capital e intereses.

En atención a lo anterior, se procederá a modificar de oficio la liquidación presentada por el apoderado judicial de la parte ejecutante y en su lugar, se tendrá como liquidación del crédito la realizada por el Despacho, por valor de **\$11.966.127**.

En mérito de lo expuesto, el **JUZGADO ONCE ADMINISTRATIVO ORAL DEL CIRCUITO DE SANTIAGO DE CALI**,

RESUELVE:

PRIMERO: RECHAZAR de plano la solicitud de nulidad presentada por la apoderada del Municipio de Palmira, de conformidad con el inciso 4 del artículo 135 del CGP.

SEGUNDO: SIN LUGAR a dar trámite a la petición de declarar la falta de legitimación en la causa por pasiva a favor del Municipio de Palmira, por lo brevemente expuesto en la parte motiva de la presente providencia.

TERCERO: RECHAZAR de plano la objeción a liquidación presentada por la parte ejecutada, en virtud de las razones expuestas en el presente proveído.

CUARTO: MODIFICAR la liquidación presentada por la parte ejecutante, teniendo en cuenta las consideraciones de la presente providencia.

QUINTO: TENER como liquidación del crédito la realizada por el despacho, a 30 de junio de 2021, por valor de **ONCE MILLONES NOVECIENTOS SESENTA Y SEIS MIL CIENTO VEINTISIETE PESOS M/CTE (\$11.966.127)**, el cual podrá ser actualizada en los términos del artículo 446 del C.G.P.

SEXTO: RECONOCER personería jurídica para actuar en representación del Municipio de Palmira, a la abogada PAOLA ANDREA GUZMAN CARVAJAL, identificada con la C.C. No. 1.113.673.467 y la T.P. No. 295.535 del C.S.J., en los términos y para los efectos del poder allegado con el escrito de objeción de la liquidación de crédito.

SEPTIMO: EJECUTORIADO el presente auto, por secretaría procédase a la liquidación de costas del proceso.

NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE

ANGELA SOLEDAD JARAMILLO MENDEZ
Juez Once Administrativo del Circuito de Cali

Firmado Por:
Angela Soledad Jaramillo Mendez
Juez
Juzgado Administrativo
011
Cali - Valle Del Cauca

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **826bddb7d84c7d7c110b2fbed7323c78c83f395d0bbe4a9ad50af00dc1828ab**

Documento generado en 02/08/2022 04:39:37 PM

Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:
<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>



JUZGADO ONCE ADMINISTRATIVO ORAL DEL CIRCUITO DE CALI

Santiago de Cali, 10 de agosto de dos mil veintidós (2022)

Auto No.

Radicación: 76-001-33-33-011-2017-00142-00
Demandante: Entre Obras SAS
Demandado: Municipio de Santiago de Cali
Acción: Contractual

Asunto: Llamamiento en garantía

El Municipio de Santiago de Cali al contestar la demanda solicitó el llamamiento en garantía de Mapfre Seguros Generales de Colombia S.A., y QBE Compañía de Seguros, a efectos de que concurran al pago total o parcial de los perjuicios que se llegaren a declarar como probados y por los cuales se condene al Municipio de Santiago de Cali, con fundamento en las pólizas de responsabilidad civil extracontractual No 1501216001931, en coaseguro con Allianz Seguros 23%, seguros Colpatria 21%, QBE 22%, Mapfre 34% (f. 3 a 7); y QBE No. 00706371198 en coaseguro con seguros Colpatria 10%. Mapfre Colombia 30% y QBE con el 60% (f. 8 a 13).

Para tal menester aportó copia de las referidas pólizas de responsabilidad extracontractual y de los certificados de existencia y representación de las aseguradoras de las que se solicita el llamado en garantía.

Sobre el llamamiento en garantía, el artículo 225 del CPACA, dispone:

“ARTÍCULO 225. LLAMAMIENTO EN GARANTÍA. Quien afirme tener derecho legal o contractual de exigir a un tercero la reparación integral del perjuicio que llegare a sufrir, o el reembolso total o parcial del pago que tuviere que hacer como resultado de la sentencia, podrá pedir la citación de aquel, para que en el mismo proceso se resuelva sobre tal relación.

El llamado, dentro del término de que disponga para responder el llamamiento que será de quince (15) días, podrá, a su vez, pedir la citación de un tercero en la misma forma que el demandante o el demandado.

El escrito de llamamiento deberá contener los siguientes requisitos:

- 1. El nombre del llamado y el de su representante si aquel no puede comparecer por sí al proceso.*
- 2. La indicación del domicilio del llamado, o en su defecto, de su residencia, y la de su habitación u oficina y los de su representante, según fuere el caso, o la manifestación de que se ignoran, lo último bajo juramento, que se entiende prestado por la sola presentación del escrito.*
- 3. Los hechos en que se basa el llamamiento y los fundamentos de derecho que se invoquen.*
- 4. La dirección de la oficina o habitación donde quien hace el llamamiento y su apoderado recibirán notificaciones personales”*

A su vez, el artículo 64 del CGP, reza:

“Quien afirme tener derecho legal o contractual a exigir de otro la indemnización del perjuicio que llegare a sufrir o el reembolso total o parcial del pago que tuviere que hacer como resultado de la sentencia que se dicte en el proceso que promueva o se le promueva, o quien de acuerdo con la ley sustancial tenga derecho al saneamiento por evicción, podrá pedir, en la demanda o dentro del término para contestarla, que en el mismo proceso se resuelva sobre tal relación.”

Se observa que la póliza de responsabilidad civil extracontractual No 1501216001931 de Mapfre Colombia expedida el 30 de marzo de 2016 con vigencia del 16 de marzo al 1 de diciembre de 2016, cuyo objeto es amparar los perjuicios patrimoniales y extrapatrimoniales que se cause a terceros asegurados con motivo de la responsabilidad civil en que incurra el Municipio de Santiago de Cali ole sea imputable de acuerdo con la ley colombiana, durante el giro normal de sus actividades; y la No. 00706371198 QBE expedida el 7 de abril de 2016 con vigencia del 17 de marzo hasta el 1 de diciembre de 2016, constituida con el objeto de contratar la cobertura de seguro de responsabilidad civil de servidores públicos, que busca amparar la responsabilidad de los mismos por actos o hechos no dolosos, ocurridos en el ejercicio de sus funciones y los ocurridos en materia disciplinaria, penal, y fiscal que deben realizar, de lo cual se determina que existió un vínculo contractual entre el Municipio de Santiago de Cali y las entidades aseguradoras, a efectos de asumir la obligación de responder por el porcentaje asegurado que le pueda corresponder en caso de una posible condena.

En consecuencia, estima el Despacho que el llamamiento en garantía realizado por el Municipio de Santiago de Cali, cumple con los requisitos exigidos por la norma, además de que se verifica el vínculo contractual entre la entidad demandada y las entidades aseguradoras, en tanto persigue la nulidad de actos contractuales expedidos en vigencias de las pólizas de responsabilidad extracontractual.

Por lo expuesto, se DISPONE:

1. ADMITIR el llamamiento en garantía propuesto por el Municipio de Santiago de Cali frente a la aseguradora MAPFRE SEGUROS GENERALES DE COLOMBIA S.A., en virtud de la póliza de seguro No. 1501216001931 con vigencia del 16 de marzo al 1 de diciembre de 2016.
2. ADMITIR el llamamiento en garantía propuesto por el Municipio de Santiago de Cali frente a la Compañía de Seguros QBE, en virtud de la póliza de seguro No. 00706371198 con vigencia con vigencia del 17 de marzo hasta el 1 de diciembre de 2016.
3. NOTIFÍQUESE a las aseguradoras MAPFRE SEGUROS GENERALES DE COLOMBIA S.A., y QBE personalmente mediante mensaje dirigido al buzón electrónico para notificaciones judiciales en la forma y términos indicados en el artículo 199 de la Ley 1437 de 2011, modificado por el artículo 48 de la Ley 2080 de 2021, mensaje que contendrá copia de esta providencia, del auto admisorio de la demanda, de la demanda y del llamamiento en garantía.

3. Una vez notificada, se CONCEDE a las entidades llamadas en garantía el término de 15 días para que intervenga en el proceso (Art. 225 CPACA)

NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE

ÁNGELA SOLEDAD JARAMILLO MÉNDEZ
Juez

Firmado Por:
Angela Soledad Jaramillo Mendez
Juez
Juzgado Administrativo
011
Cali - Valle Del Cauca

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **19ab28c0fd12f2c3c0c3ceb027f1b3c8ee53bddafd78a3521cb4e2a453872095**

Documento generado en 10/08/2022 02:27:51 PM

Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:
<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>

REPÚBLICA DE COLOMBIA RAMA JUDICIAL



JUZGADO ONCE ADMINISTRATIVO ORAL DEL CIRCUITO DE CALI

Radicación: 76001-33-33-011-2018-00064-00
Proceso: EJECUTIVO A CONTINUACION
Demandante: ISABEL RENDON RENDON
Demandado: UGPP

AUTO No. 328

Santiago de Cali, 10 de agosto de dos mil veintidós (2022).

En el presente proceso el despacho mediante sentencia No. 194 del 27 de junio de 2019, declaró probada parcialmente la excepción de pago de la obligación, ordenando continuar la ejecución en los términos dispuestos en la referida providencia, decisión que fue confirmada en segunda instancia por el Tribunal Administrativo del Valle del Cauca el 19 de abril de 2021.

Ahora bien, el 2 de marzo del año en curso, el apoderado judicial de la parte demandante solicita la entrega del título judicial consignado por concepto de intereses a ordenes de este despacho por la UGPP.

Por su parte, el apoderado de la entidad ejecutada en memorial del 9 de marzo del 2022, pone en conocimiento que consignó a ordenes de este despacho la suma de \$12.549.114,02, solicitando se entregue dicho valor al demandante para dar por terminado el presente asunto por pago total de la obligación, como prueba de su afirmación allega desprendible del Banco Agrario.

Ahora bien, dentro del presente proceso aún no hay liquidación de crédito en firme, pues la presentada por el ejecutante fue objetada por la entidad demandada, encontrándose pendiente la revisión por parte del despacho para decidir su aprobación o modificación, de conformidad con el numeral 3 del artículo 446 del C.G.P.

Así las cosas, previamente a remitir el proceso a la Contadora adscrita a los Juzgados Administrativos del Circuito de Cali con el fin de que emita su concepto frente a la liquidación objetada, es del caso requerir a la parte actora para que informe si con la consignación de \$12.549.114,02 que realizó la UGPP, se cancela la obligación demandada y como consecuencia se pueda ordenar la entrega del título y la terminación del proceso por pago, a la luz de lo dispuesto en el artículo 461 del CGP, pues como se indicó por el apoderado de la demandante el referido valor es por "*concepto de INTERESES*", siendo esto por este concepto que se libró mandamiento de pago.

Por lo anterior, el Juzgado,

RESUELVE

PRIMERO: REQUERIR a la parte actora con el fin de que dentro de los tres (3) días siguientes a la notificación de la presente providencia informe si con la

consignación que realizó la UGPP a órdenes de este despacho por la suma de \$12.549.114,02 se canceló la obligación demandada y dar por terminado el proceso, a la luz de lo dispuesto en el artículo 461 del CGP.

NOTIFÍQUESE

ANGELA SOLEDAD JARAMILLO MENDEZ

Juez

Firmado Por:

Angela Soledad Jaramillo Mendez

Juez

Juzgado Administrativo

011

Cali - Valle Del Cauca

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **22eb90c0263b018a116058517a71f29d7df1b3dd4f65aebde7a1911ab08aa484**

Documento generado en 10/08/2022 02:27:52 PM

Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:

<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>

REPÚBLICA DE COLOMBIA



JUZGADO ONCE ADMINISTRATIVO ORAL Circuito Judicial de Santiago de Cali

Santiago de Cali, 10 de agosto de dos mil veintidós (2022)

Auto No. 916

Proceso No.: 76001-33-33-011-2018-00208-00
Demandante: Gloria Cobo Arizabaleta
Demandado: EMCALI EICE ESP
Vinculado: Colpensiones
Medio de control: Nulidad y restablecimiento del derecho

Ref: Auto que dispone dictar sentencia anticipada.

Revisado el asunto se encuentra que el 11 de marzo de 2020 se dio inicio a la audiencia inicial, en la cual en su etapa de saneamiento mediante auto interlocutorio No. 511 se dispuso vincular en condición de litis consorte necesario a la Administradora Colombiana de Pensiones- COLPENSIONES, ordenándose la suspensión hasta que se efectuara la comparecencia de la entidad vinculada, la cual una vez notificada, dentro del término contestó la demanda.

Ahora bien, como la audiencia inicial no se adelantó en su plenitud, sería del caso continuarla, sin embargo, teniendo en cuenta, las modificaciones actuales al CPACA, introducidas en la Ley 2080 de 2021, teniendo en cuenta de una parte, que como al contestar la demanda la Administradora Colombiana de Pensiones- COLPENSIONES, entre otras, formuló la excepción previa de falta de legitimación en la causa por pasiva, alegando que la entidad es ajena a dicha controversia con la demandante, y no se requiere la práctica de pruebas, resulta aplicable lo dispuesto en el artículo 182 A del CPACA, adicionado por el art. 42 de la Ley 2080 de 2021, por el cual se regula la sentencia anticipada, y el pronunciamiento frente a la excepción planteada, atendiendo las siguiente

CONSIDERACIONES

Respecto de la excepción de falta de legitimación en la causa por pasiva, teniendo en cuenta el criterio ampliamente desarrollado por el Consejo de Estado, como la misma corresponde a una excepción de carácter mixto cuya resolución debe diferirse al momento de proferir sentencia que resuelva de fondo el litigio, al respecto podemos citar el siguiente pronunciamiento de la máxima Corporación¹:

“La legitimación en la causa de conformidad al numeral 6º del artículo 180 del Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo es una excepción que técnicamente no es previa, sino que constituye un presupuesto material de la sentencia...vinculado sustancialmente al concepto parte, salvo en lo que tiene que ver

¹ Consejo de Estado, Sección Segunda, Subsección A, C.P. WILLIAM HERNANDEZ GOMEZ, Bogotá D.C., 7 de abril de 2016, Rad. No. 08001-23-33-000-2012-00206-0(0402-14)

con la legitimación en la causa de hecho que tiene que ver con la vinculación procesal del demandante o demandado al litigio propuesto. (...)”

Luego entonces, conforme al precedente jurisprudencial, la resolución de la excepción formulada debe diferirse al momento de proferir la sentencia dentro del proceso.

Ahora bien, como la Ley 2080 de 2021, que reformó la Ley 1437 de 2011, y adicionó el artículo 182 A, señalando como eventos para proferir sentencia anticipada antes de la audiencia inicial, los siguientes:

- “a) Cuando se trate de asuntos de puro derecho;***
- b) Cuando no haya que practicar pruebas;***
- c) Cuando solo se solicite tener como pruebas las documentales aportadas con la demanda y la contestación, y sobre ellas no se hubiese formulado tacha o desconocimiento;***
- d) Cuando las pruebas solicitadas por las partes sean impertinentes, inconducentes o inútiles.”***

La norma dispone que, en estos eventos, corresponde al juez fijar el litigio objeto de controversia, pronunciarse sobre las pruebas, y correr traslado para alegar.

En el caso concreto el **litigio** consiste en determinar sí previo a la declaratoria de nulidad del aparte del oficio No. 830-DTH-0184 del 15 de enero de 2007, a la señora Gloria Cobo Arizabaleta le asiste el derecho a que se le realice el reajuste mensual equivalente a la elevación en la cotización para salud, conforme a lo establecido en el artículo 143 de la Ley 100 de 1993, con inclusión de los reajustes anuales conforme a la ley.

De otra parte, se tiene que se trata de un asunto de puro derecho, con la demanda y la contestación las partes solo presentaron pruebas documentales, sobre las que no se ha formulado la tacha o desconocimiento, y no se requiere de la práctica de pruebas, es plausible darle aplicación a lo dispuesto en el artículo 42 de la ley 2080 de 2021, que adicionó el artículo 182 A la Ley 1437 de 2011, es decir proferir sentencia anticipada, en tanto encaja en los literales a b y c, en consecuencia, se correrá traslado a las partes para alegar de conclusión, por el término de 10 días, siguientes a la notificación de esta providencia, en igual término podrá el Ministerio público presentar su concepto

Por lo expuesto se DISPONE:

1. Diferir el estudio de la excepción de falta de legitimación en la causa por pasiva propuesta por la Administradora Colombiana de Pensiones- COLPENSIONES, para cuando se dicte la sentencia de mérito.

2. Incorporar y tener como pruebas las documentales aportadas con la demanda y la contestación.

4. Correr traslado para alegar en la forma prevista en el inciso final del artículo 181 de la Ley 1437 de 2011, otorgándose a las partes **10** días para presentar alegatos de conclusión, término dentro del cual el Ministerio Público podrá presentar su concepto. El término otorgado para presentar alegatos comenzará a correr una vez se encuentre en firme la presente decisión, debiéndose garantizar que las partes tengan acceso al expediente virtual.

5. Reconocer personería para actuar como apoderada de COLPENSIONES a **Gina Marcela Valle Mendoza**, portadora de la tarjeta profesional 181.870 del Consejo Superior de la Judicatura, con registro vigente en el SIRNA.

NOTIFÍQUESE y CÚMPLASE,

ÁNGELA SOLEDAD JARAMILLO MÉNDEZ
Juez

Firmado Por:
Angela Soledad Jaramillo Mendez
Juez
Juzgado Administrativo
011
Cali - Valle Del Cauca

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **f55f04cb1b70e8dfd9391034b87d71b34591f574a57e0c2cc17033adab11ffd8**

Documento generado en 10/08/2022 02:27:52 PM

Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:
<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>

REPÚBLICA DE COLOMBIA



JUZGADO ONCE ADMINISTRATIVO ORAL
Circuito Judicial de Santiago de Cali

Santiago de Cali, 10 de agosto del año dos mil veintidós (2022)

AUTO No. 857

PROCESO No. 76001-33-33-011-2022-00020-00
DEMANDANTE: LUZ CARIME LOPEZ PAREJA
DEMANDADO: COLPENSIONES
MEDIO DE CONTROL: NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO

REF. ADMISORIO

I. ASUNTO

En el presente proceso el Despacho mediante auto N° 586 del 7 de junio del 2022, inadmitió la demanda, advirtiendo que la misma adolecía de defectos formales, concediéndole a la parte actora el término de diez (10) día para subsanar.

Dentro de dicho término, el apoderado de la parte demandante, conforme a la constancia secretarial del 30 de junio, NO allegó el correspondiente escrito de subsanación por medio del cual adjuntara el acto administrativo demandado, Resolución SUB 277505 del 23 de octubre de 2018 junto con la respectiva constancia de notificación a la demandante, como tampoco acreditó haber interpuesto los recursos obligatorios en contra de los actos demandados, razón que impondría el rechazo de la demanda.

No obstante lo anterior, teniendo en cuenta que el proceso fue remitido por parte de la jurisdicción laboral, de la revisión de la totalidad del expediente laboral se pudo constatar que en él, obra la resolución demandada SUB 277505 del 23 de octubre de 2018 junto con su constancia de notificación. (fl 25 a 30), lo que indica que no había lugar a inadmitir la demanda con el argumento de la falta del acto administrativo demandado.

Ahora bien, frente a la interposición del respectivo recurso de apelación en contra del acto demandado, como requisito obligatorio para acceder a esta jurisdicción conforme lo establecen los artículos 76 y 161 numeral 2 del CPACA^{1,2}, encuentra el despacho que no se acredita su interposición, a pesar de que el acto demandado indicó que contra éste procedía, el recurso de “reposición y/o apelación”.

Lo anterior, daría lugar al rechazo de la demanda, al no haberse subsanado el requerimiento formulado por el despacho, esto es, allegar la prueba de haber agotado el recurso de apelación que resulta obligatorio, no obstante, ello equivaldría a la aplicación irrestricta de la exigencia legal, priorizando la formalidad sin consideración a las específicas condiciones del caso planteado, y en todo caso lejana a las garantías señaladas en la Constitución Política relativas a la efectividad de los derechos sustanciales que se debaten, y que gozan de carácter constitucional como pasa a explicarse.

Obsérvese que se demanda la indemnización sustitutiva de vejez de la demandante, respecto del periodo laborado en la Corporación Autónoma Regional del Valle del Cauca – CVC del 13 de abril de 1981 al 31 de marzo de 1994, por cuanto la Resolución SUB 277505 del 23 de octubre de 2018 que la reconoció no tuvo en cuenta dicho periodo. En

¹ Art.76 CPACA “(...) El recurso de apelación podrá interponerse directamente, o como subsidiario del de reposición y cuando proceda será obligatorio para acceder a la jurisdicción(...)”

² Art.161 CPACA “(...) 2. Cuando se pretenda la nulidad de un acto administrativo particular deberán haberse ejercido y decidido los recursos que de acuerdo con la ley fueren obligatorios. El silencio negativo en relación con la primera petición permitirá demandar directamente el acto presunto.)

tal medida lo reclamado corresponde a una de las prestaciones del sistema general de seguridad social en pensiones, a la que pueden acceder quienes hayan cumplido con la edad mas no con el número de semanas cotizadas requeridas para pensionarse por cualquier riesgo, por lo que el derecho reclamado tiene sustento constitucional en el derecho irrenunciable e imprescriptible de la seguridad social previsto en el artículo 48 de la C.Pol; así lo ha advertido la Corte Constitucional en sentencia C-230 de 1998, de la cual se cita algunos apartes:

“La indemnización sustitutiva de la pensión de vejez, invalidez o sobrevivientes se trata de una garantía establecida por el legislador que busca sustituir la prestación, cuando no se cumplen los requisitos para su reconocimiento, es claro, mutatis mutandis, que puede equipararse a un derecho pensional (...).

(...) En consecuencia, la indemnización sustitutiva se guía por los principios que rigen la seguridad social en pensiones. Es decir, es de carácter irrenunciable e imprescriptible, y son aplicables -en la medida en que sea posible- los principios de eficiencia, universalidad y solidaridad del sistema”.

Dicha posición fue recogida igualmente en sentencia de tutela del 8 de marzo de 2011³, en la que la Corte, reconoció que la situación de vulnerabilidad del sujeto que reclama la indemnización sustitutiva o devolución de saldos, es superior a la de quien reclama la pensión de vejez, porque mientras éste cuenta con un ingreso mensual durante el resto de su vida, aquel tiene que subsistir el tiempo de vida que le queda, con una suma fija, y que el derecho a la pensión en sí mismo es imprescriptible e irrenunciable, pero el derecho a cobrar las mesadas pensionales sí puede someterse al fenómeno de la prescripción porque no atenta contra el derecho fundamental a la seguridad social y establece un ambiente de seguridad jurídica que beneficia los dos extremos de la relación laboral, por lo que concluyó que la indemnización sustitutiva debe tener la misma línea de pensamiento, es decir, la irrenunciabilidad e imprescriptibilidad que se divulga del derecho a la pensión, también debe predicarse del derecho a reclamar la indemnización sustitutiva o devolución de saldos.

De manera que atendiendo el carácter de imprescriptible e irrenunciable de la indemnización sustitutiva dado por la Corte Constitucional como una de las prestaciones del sistema general de seguridad social en pensiones, aunado a la condición de adulto mayor de la señora LUZ CARIME LOPEZ PAREJA⁴, de quien discute la manera en que se efectuó el reconocimiento de la indemnización sustitutiva, se debe privilegiar el acceso efectivo a la administración de justicia, y continuar con el proceso, sin detenerse en la exigencia de un requisito en todo caso de carácter legal y procesal, que no puede anteponerse a los intereses constitucionales que se persiguen por la demandante, dando primacía a lo sustancial sobre las formas (art. 228 de la C.Pol), de manera que el despacho no procederá a rechazar la demanda por la inobservancia procesal aludida.

Así las cosas, el despacho admitirá la demanda, sin que implique prejuzgamiento o la prosperidad de las pretensiones, únicamente a fin de garantizarle a la demandante su derecho al acceso efectivo a la administración de justicia, consagrado en el artículo 229 Constitucional.

Por otra parte, de la revisión de la subsanación del escrito de la demanda, se encuentra que se pretende la nulidad de la Resolución No. 226230 del 15 de septiembre de 2021, por medio de la cual se dio resolución a una solicitud de revocatoria directa del acto administrativo contenido en la Resolución No. SUB 277505 de 2018, la cual fue despachada de manera desfavorable a la demandante.

Sobre la posibilidad de demandar las decisiones por las cuales la administración resuelve una solicitud de revocatoria directa, el Consejo de Estado en su jurisprudencia ha sido reiterativo al determinar cuando resulta procedente y cuando no. Al respecto, ha expuesto:

³ Corte Constitucional, sentencia T - 155 de 8 de marzo de 2011, magistrado ponente: JUAN CARLOS HENAO PÉREZ.

⁴ Fecha de nacimiento 20 de octubre de 1957, es decir mayo a 60 años de edad.

*“Esta Corporación en reiteradas ocasiones, ha expresado que el acto administrativo que niegue o rechace una solicitud de revocación directa no constituye acto administrativo definitivo, por cuanto no genera una situación jurídica nueva o distinta a la del acto objeto de la solicitud y, por ende, **tampoco es susceptible de un control judicial por la jurisdicción de lo contencioso administrativo.** Así lo ha precisado la Sección Cuarta de esta Corporación (...) La jurisprudencia de esta Corporación ha sostenido que **el acto que niega la revocatoria directa no es demandable ante la Jurisdicción de lo Contencioso Administrativo, puesto que no crea una situación jurídica nueva o diferente a la creada por el acto cuya revocatoria se pide.** Diferente ocurre cuando la administración accede a revocar el acto, puesto que ahí sí se genera una nueva situación jurídica frente al acto revocado. En este evento se entiende que un acto administrativo [el que revoca directamente] sustituye a otro [el revocado], constituyéndose en una decisión susceptible de ser demandada en vía judicial.”⁵*

Conforme al criterio jurisprudencial citado, el despacho encuentra improcedente la pretensión de nulidad incoada frente a la Resolución No. 226230 del 15 de septiembre de 2021 y la rechazará de plano, conforme al numeral 3 del artículo 169 del CPACA, por tratarse de un asunto que no es susceptible de control judicial.

2. Los demás aspectos procesales del presente medio de control ya fueron analizados en debida forma en el auto inadmisorio de la demanda del 7 de junio de 2022, encontrando que tenemos Jurisdicción para conocer del presente asuntó⁶, que se cumple con los requisitos de procedibilidad y finalmente que la demanda puede ser presentada en cualquier momento.⁷

Así las cosas, en razón a que la demanda reúne los requisitos formales establecidos en la Ley, el Despacho procederá a su admisión, y dispondrá imprimirle el trámite previsto en los artículos 179 y ss del C.P.A.C.A, y a emitir las respectivas órdenes según el artículo 171 ibídem.

En consecuencia, se **DISPONE:**

1.RECHAZAR la demanda respecto de la nulidad y restablecimiento del derecho de la Resolución No. 226230 del 15 de septiembre de 2021.

2.ADMITIR la demanda instaurada por la señora **Luz Carime López Pareja** contra **La Administradora Colombiana de Pensiones - COLPENSIONES**, en ejercicio del medio de control de Nulidad y Restablecimiento del derecho.

2. NOTIFICAR personalmente mediante mensaje dirigido al buzón electrónico para notificaciones judiciales en la forma y términos indicados en el artículo 199 de la Ley 1437 de 2011, modificado por el artículo 48 de la Ley 2080 de 2021, mensaje que contendrá copia de esta providencia y de la demanda a los siguientes sujetos:

2.1. Al representante de la entidad demandada **La Administradora Colombiana de Pensiones - COLPENSIONES** (Art.159 C.P.A.C.A), o a quien hayan delegado la facultad de recibir notificaciones judiciales.

2.2. Al Agente del **Ministerio Público** delegado ante este Juzgado Administrativo.

2.3. Al Director de la **Agencia Nacional De Defensa Jurídica Del Estado** (Art.159 C.P.A.C.A), o a quien éste haya delegado la facultad de recibir notificaciones judiciales.

La notificación personal se entenderá realizada una vez transcurridos dos días hábiles siguientes al envío del mensaje y los términos empezarán a correr a partir del día siguiente al de la notificación.

⁵ Consejo de Estado Sala de lo Contencioso Administrativo Sección Cuarta Consejero Ponente (e): Stella Jeannette Carvajal Basto, Bogotá D.C., 20 de septiembre de 2017, radicación número: 13001-23-33-000-2015-00687-01(22673)

⁶ Art. 104, Ley 1437 de 2011.

⁷ Art. 164, Ley 1437 de 2011.

3. CORRER traslado de la demanda a la entidad accionada **La Administradora Colombiana de Pensiones - COLPENSIONES** en calidad de demandada, al **Ministerio Público** y a la **Agencia Nacional De Defensa Jurídica Del Estado**, por el término de 30 días, de conformidad con lo dispuesto en el artículo 172 del C.P.A.C.A, plazo que comenzará a correr conforme se determina en el artículo 199 ibídem modificado por el artículo 48 de la Ley 2080 de 2021.

La copia de la demanda y los anexos que deban entregarse para el traslado se enviarán por Secretaría por el medio señalado en el numeral anterior, de conformidad con el artículo 8 de la Ley 2213 de 2022.

4. PREVÉNGASE a la entidad accionada para que con la contestación de la demanda de cumplimiento al parágrafo 1 del artículo 175 del C.P.A.C.A, y allegue el expediente administrativo completo que contenga los antecedentes del acto acusado. Lo anterior deberá remitirse a través de mensaje de datos a los canales digitales habilitados por el demandante y el Despacho, teniendo en cuenta lo regulado por la Ley 2213 de 2022.

5. Notifíquese el presente proveído al actor mediante inserción en el estado, y enviándose un mensaje de datos al canal digital de los sujetos procesales, según lo dispone el artículo 201 de la Ley 1437 de 2011, modificado por el artículo 50 de la Ley 2080 de 2021.

6. GASTOS PROCESALES. El Despacho se abstiene de fijar gastos procesales por cuanto todas las diligencias dentro del presente medio de control deben adelantarse a través de los diferentes medios tecnológicos y canales digitales habilitados para efectos del proceso. Ley 2080 de 2021 y Ley 2213 de 2022.

NOTIFÍQUESE y CÚMPLASE,

ANGELA SOLEDAD JARAMILLO MENDEZ
Juez

Firmado Por:

Angela Soledad Jaramillo Mendez

Juez

Juzgado Administrativo

011

Cali - Valle Del Cauca

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **aafa9d594556fd04bc8e5619658cbf3b6d04fe70ad3d3e6e052b8b9be5bda1c3**

Documento generado en 10/08/2022 02:27:40 PM

Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:
<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>

REPÚBLICA DE COLOMBIA



**JUZGADO ONCE ADMINISTRATIVO ORAL
Circuito Judicial de Santiago de Cali**

Santiago de Cali, 10 de agosto de dos mil veintidós (2022)

Auto No. 928

PROCESO No. 76001-33-33-011-2022-00030
DEMANDANTE: MARIA VICTORIA GARCIA DE CARVAJAL
DEMANDADO: FIDUPREVISORA – SECRETARIA DE EDUCACION
DISTRITO ESPECIAL DE CALI - FOMAG
MEDIO DE CONTROL: NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO

ASUNTO

Procede el Despacho a resolver sobre la solicitud de retiro de la demanda allegada por la parte demandante el 2 de agosto de 2022 y reiterada el 4 de agosto de 2022.

ANTECEDENTES

La parte actora solicita textualmente:

“(...) el retiro de la demanda en referencia y la cancelación de la radicación de la misma.”

Solicitud reiterada, en los siguientes términos:

“(...) De acuerdo con en memorial enviado el día 02 de agosto del presente año solicitando el retiro de la demanda en referencia. Manifiestar al despacho que siga adelante con la solicitud del retiro de la demanda.”

En el proceso se encuentra pendiente la notificación del auto admisorio de la demanda al extremo pasivo de la Litis.

CONSIDERACIONES

Teniendo en cuenta el estado en el que se encuentra el proceso, resulta necesario revisar lo consagrado en el artículo 174 de la Ley 1437 de 2011, modificado por el artículo 36 de la Ley 2080 de 2021, que establece:

"Artículo 174. Retiro de la demanda. El demandante podrá retirar la demanda siempre que no se hubiere notificado a ninguno de los demandados ni al Ministerio Público. Si hubiere medidas cautelares practicadas, procederá el retiro, pero será necesario auto que lo autorice. En este se ordenará el levantamiento de aquellas y se condenará al demandante al pago de perjuicios, salvo acuerdo de las partes. El trámite del incidente para la regulación de tales perjuicios se sujetará a lo previsto en el artículo 193 de este código, y no impedirá el retiro de la demanda.”

CASO CONCRETO

Revisado el expediente, se observa que mediante auto No. 303 de 23 de marzo de 2022, se avoca conocimiento del proceso instaurado por la señora María Victoria García De Carvajal, en contra de Fiduprevisora – Secretaria de Educación Distrito Especial De Cali - FOMAG, adecuándolo al medio de control de Nulidad y Restablecimiento del Derecho Laboral e inadmite la demanda, ordenando corregir la misma.

Por auto No. 636 de 9 de junio de 2022, el despacho inadmite la demanda presentada y concede un plazo de diez (10) días hábiles a la parte demandante, para que se corrija, so pena de rechazo. La precitada providencia fue notificada en estado.

Por lo expuesto, se cumplen los presupuestos establecidos en la referida norma, como quiera que no se ha emitido decisión de admisión de la demanda y en consecuencia, no se ha realizado notificación alguna a las entidades demandadas, ni al ministerio público. De igual manera, no ha sido decretada ni practicada ninguna medida cautelar; en consecuencia, es procedente el retiro de la demanda, razón por la cual el Despacho accederá a lo solicitado por los demandantes, conforme quedó expuesto.

En mérito de lo expuesto, el Despacho,

RESUELVE

PRIMERO: Aceptar el retiro de la demanda en ejercicio de la acción de nulidad y restablecimiento del derecho con radicado No. 2022-00030, instaurada por la señora María Victoria García De Carvajal, en contra de Fiduprevisora – Secretaria de Educación Distrito Especial De Cali - FOMAG, atendiendo a lo expuesto en la parte motiva del presente proveído.

SEGUNDO: Entregar la demanda junto con sus anexos sin necesidad de desglose.

TERCERO: En firme este proveído, archivar lo actuado, previa cancelación de la radicación en el sistema de siglo XXI de la rama judicial y trámites de compensación correspondientes.

NOTIFÍQUESE y CÚMPLASE,

ÁNGELA SOLEDAD JARAMILLO MÉNDEZ
Juez

Firmado Por:
Angela Soledad Jaramillo Mendez
Juez
Juzgado Administrativo
011
Cali - Valle Del Cauca

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **d98e4d90655c6843b2e3347751532e73025e7973118815f8398e3834c5a248ef**

Documento generado en 10/08/2022 02:27:42 PM

Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:
<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>