

# REPÚBLICA DE COLOMBIA



## JUZGADO ONCE (11) ADMINISTRATIVO DEL CIRCUITO DE CALI

Santiago de Cali, 4 de marzo de Dos mil veintidós (2022)

**Auto**

**Rad. No.** 76-001-33-31-011-2007-00011-00  
**Proceso:** Ejecutiva.  
**Demandante:** VIRIGILIO TAMAYO GORDILLO  
**Demandado:** DEPARTAMENTO DEL VALLE DEL CAUCA

### ASUNTO

Procede el Despacho resolver la solicitud de entrega de los títulos judiciales realizada por la apoderado judicial del Departamento del Valle del Cauca.

Revisada la actuación procesal observa el Despacho que mediante Auto interlocutorio Nro. 878 del 14 de Julio del 2011 se declaró la terminación del proceso por pago total de la obligación, el levantamiento de las medidas cautelares decretadas sobre las cuentas bancarias de la entidad territorial. En cumplimiento a lo anterior se libraron los oficios de desembargos J11-1114, 1115, 1116 del 5 de septiembre del año 2011, dirigidos al Banco Popular, Banco de Colombia, Banco BBVA en el cual se les comunica a las entidades bancarias el desembargo de las cuentas del Departamento.

El 17 de agosto del año 2021 la Directora Jurídica del Departamento del Valle del Cauca Dra. LIA PATRICIA PEREZ CARMONA, le confirió poder especial a la Dra. ANA MARIA COLLASOS GOMEZ para solicitar el – *levantamiento de la medidas cautelares, reclame y reciba los títulos y/o depósitos judiciales que se encuentran a orden de ese despacho judicial y a favor del Departamento del Valle del Cauca* -.

En la fecha en mención la mandataria judicial presentó escrito en el cual solicita el levantamiento del embargo y la verificación del título judicial Nro: 469030001258447 por valor de \$ DIECIOCHO MILLONES OCHENTA Y CUATRO MIL DOSCIENTOS NOVENTA Y SIETE PESOS (\$18.084.297), el cual en efecto se verifica se encuentran consignados en la cuenta de depósitos judicial de este juzgado; y como quiera que el proceso se encuentra terminado por pago total de la obligación y que la medida cautelar que pesaba sobre los dineros del departamento fue levanta, encuentra el Despacho que es procedente realizar la entrega de títulos a disposición.

En consecuencia de lo anterior se ordena:

**1.- RECONOCER** personería para actuar como apoderada judicial del Departamento del Valle del Cauca a la Dra. ANA MARIA COLLASOS GOMEZ identificada con la cédula de ciudadanía Nro. 1.061.770.621 de Popayan ©,

portador de la tarjeta profesional Nro.303.174 del C.S. de la J. de conformidad y en los términos del poder otorgado, conforme a lo dispuesto en el Art. 74 del C.G. del P.

**2.- ORDENAR** la ENTREGA **de título judicial** a favor del DEPARTAMENTO DEL VALLE DEL CAUCA, el cual corresponde al siguiente:

- El título Nro. No. **469030001258447**, constituido por valor de **DIECIOCHO MILLONES OCHENTA Y CUATRO MIL DOSCIENTOS NOVENTA Y SIETE PESOS (\$18.084.297)**

3.-**REQUERIR** al DEPARTAMENTO DEL VALLE DEL CAUCA, para que en termino de cinco días, allegue la certificación de la cuenta bancaria en la cual se hará el depósito por abono en cuenta del titulo judicial a disposición.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE,**

**ANGELA SOLEDAD JARAMILLO MENDEZ**  
**Juez**

Firmado Por:

Angela Soledad Jaramillo Mendez  
Juez  
Juzgado Administrativo  
011  
Cali - Valle Del Cauca

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **70bf8c3bcd4c0c1320701d65578821ff3373624899170b7cfac636a9a3556293**

Documento generado en 04/03/2022 04:45:45 PM

Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:  
<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>

REPÚBLICA DE COLOMBIA



**JUZGADO ONCE ADMINISTRATIVO ORAL**  
**Circuito Judicial de Santiago de Cali**

Santiago de Cali, 4 de marzo de dos mil veintidós (2022)

**Auto No. 132**

PROCESO: **76001-33-33-011-2015-00001-00**  
DEMANDANTE: **ANA MILENA GIRALDO MENDOZA**  
DEMANDADO: **DEPARTAMENTO DEL VALLE DEL CAUCA**  
MEDIO DE CONTROL: **NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO LABORAL**

**ASUNTO**

Procede el despacho a decidir sobre el recurso de apelación impetrado por la parte demandada contra la sentencia No. 200 del 1 de diciembre de 2021.

**CONSIDERACIONES**

La apoderada de la parte demandada, el 15 de diciembre de 2021, interpone recurso de apelación contra la sentencia No. 200 del 1 de diciembre de 2021, mediante la cual el despacho accedió las pretensiones de la demanda.

El recurso interpuesto, es procedente de conformidad con el numeral 1 del artículo 243 del CPACA, modificado por el artículo 62 de la Ley 2080 de 2021, que al texto establece, "*Son apelables las sentencias de primera instancia...*", en consecuencia, al haber sido sustentado y presentado en termino y sin ser necesario citar audiencia de conciliación por no haberse presentado por las partes solicitud en dicho sentido, conforme lo preceptuado en el 247 del CPACA, el Despacho,

**DISPONE:**

- 1.- CONCEDER** en efecto suspensivo el RECURSO DE APELACIÓN, formulado por la apoderada de la parte demandada, el 15 de diciembre de 2021, contra la sentencia No. 200 del 1 de diciembre de 2021.
- 2. EJECUTORIADO** este auto, remítase el expediente al Honorable Tribunal Administrativo del Valle del Cauca para que se surta el recurso.
- 3. RECONOCER** personería para actuar en representación de la entidad demandada a la abogada **MARIA ALEJANDRA ESTUPIÑAN BENAVIDES** identificada con la C.C. No. 67.013.166 y T.P. No. 110.524 del CSJ, en los términos y para los efectos del poder conferido visible en el archivo 07 del expediente digital.

**NOTIFIQUESE y CÚMPLASE,**

**ANGELA SOLEDAD JARAMILLO MENDEZ**  
Juez

**Firmado Por:**

**Angela Soledad Jaramillo Mendez**

**Juez**

**Juzgado Administrativo**

**011**

**Cali - Valle Del Cauca**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **c76663cc0eca09b2e1272d9168297b0c0e635d403cd3246c6d2fb68b1c61390d**

Documento generado en 04/03/2022 04:45:46 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**

**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

REPÚBLICA DE COLOMBIA



**JUZGADO ONCE ADMINISTRATIVO ORAL**  
**Circuito Judicial de Santiago de Cali**

Santiago de Cali, 4 de marzo de dos mil veintidós (2022)

**Auto No. 079**

**RADICACION:** 76001-33-33-011-2015-00079-00  
**MEDIO DE CONTROL:** REPARACION DIRECTA  
**DEMANDANTE:** **JULIETH CEDIEL RAMIREZ Y OTROS**  
**DEMANDADO:** LA NACION-RAMA JUDICIAL Y OTRO

**ASUNTO**

Procede el despacho a decidir sobre el recurso de apelación impetrado por la parte demandada **LA NACION-RAMA JUDICIAL-DIRECCION EJECUTIVA DE ADMINISTRACION JUDICIAL**, contra la sentencia No. 228 del 13 de diciembre de 2018.

**CONSIDERACIONES**

El apoderado de la parte demandada **LA NACION-RAMA JUDICIAL-DIRECCION EJECUTIVA DE ADMINISTRACION JUDICIAL**, el 26 de octubre de 2021, una vez quedó en firme el auto que declaró la nulidad presentada por dicha entidad por indebida notificación de la sentencia, interpone recurso de apelación contra la sentencia No. 228 del 13 de diciembre de 2018, mediante la cual el despacho accedió a las pretensiones de la demanda.

El recurso interpuesto, es procedente de conformidad con el numeral 1 del artículo 243 del CPACA, modificado por el artículo 62 de la Ley 2080 de 2021, que al texto establece, “*Son apelables las sentencias de primera instancia...*”, en consecuencia, al haber sido sustentado y presentado en termino y sin ser necesario citar audiencia de conciliación por no haberse presentado por las partes solicitud en dicho sentido, conforme lo preceptuado en el 247 de CPACA, el Despacho,

**DISPONE:**

**1.- CONCEDER** en efecto suspensivo el RECURSO DE APELACIÓN, formulado por el apoderado de la parte demandada **LA NACION-RAMA JUDICIAL-DIRECCION EJECUTIVA DE ADMINISTRACION JUDICIAL**, el 26 de octubre de 2021, contra la sentencia No. 228 del 13 de diciembre de 2018.

**2. EJECUTORIADO** este auto, remítase el expediente al Honorable Tribunal Administrativo del Valle del Cauca para que se surta el recurso.

**NOTIFIQUESE y CÚMPLASE,**

**ANGELA SOLEDAD JARAMILLO MENDEZ**  
Juez

**Firmado Por:**

**Angela Soledad Jaramillo Mendez**

**Juez**

**Juzgado Administrativo**

**011**

**Cali - Valle Del Cauca**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **19b79efe3bc5a2cabda1e9887dde66260f3795e3fa9c0cf3e19fa7db37bd1c07**

Documento generado en 04/03/2022 04:45:47 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**

**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

REPÚBLICA DE COLOMBIA



JUZGADO ONCE ADMINISTRATIVO ORAL  
Circuito Judicial de Santiago de Cali

Santiago de Cali, 4 de marzo de dos mil veintidós (2022)

Auto No. 053

**RADICACION:** 76001-33-33-011-2015-00137-00  
**MEDIO DE CONTROL:** NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO

**PROCESOS ACUMULADOS:**

**1.- DEMANDANTE:** AMPARO MILLAN  
**DEMANDADO:** DEPARTAMENTO DEL VALLE DEL CAUCA  
FELICITAS NIMIA MOLANO SANCHEZ  
**VINCULADO** UNIDAD ADMINISTRATIVA ESPECIAL DE GESTION  
PENSIONAL Y CONTRIBUCIONES PARAFISCALES  
DE LA PROTECCION-UGPP.

**2.- DEMANDANTE:** FELICITAS NIMIA MOLANO SANCHEZ  
**DEMANDADO:** DEPARTAMENTO DEL VALLE DEL CAUCA  
UGPP  
AMPARO MILLAN

**ASUNTO**

Procede el despacho a decidir sobre el recurso de apelación impetrado por la parte demandada **UNIDAD ADMINISTRATIVA ESPECIAL DE GESTION PENSIONAL Y CONTRIBUCIONES PARAFISCALES DE LA PROTECCION SOCIAL**, contra la sentencia No. 228 del 15 de diciembre de 2021.

**CONSIDERACIONES**

El apoderado de la parte demandada **UGPP**, el 14 de enero de 2022, interpone recurso de apelación contra la sentencia No. 228 del 15 de diciembre de 2021, mediante la cual el despacho accedió a las pretensiones de la demanda.

El recurso interpuesto, es procedente de conformidad con el numeral 1 del artículo 243 del CPACA, modificado por el artículo 62 de la Ley 2080 de 2021, que al texto establece, *“Son apelables las sentencias de primera instancia...”*, en consecuencia, al haber sido sustentado y presentado en termino y sin ser necesario citar audiencia de conciliación por no haberse presentado por las partes solicitud en dicho sentido, conforme lo preceptuado en el 247 del CPACA, el Despacho,

**DISPONE:**

**1.- CONCEDER** en efecto suspensivo el RECURSO DE APELACIÓN, formulado por el apoderado de la parte demandada **UGPP**, el 14 de enero de 2022, contra la sentencia No. 228 del 15 de diciembre de 2021.

**2. EJECUTORIADO** este auto, remítase el expediente al Honorable Tribunal Administrativo del Valle del Cauca para que se surta el recurso.

**NOTIFIQUESE y CÚMPLASE,**

**ANGELA SOLEDAD JARAMILLO MENDEZ**  
Juez

**Firmado Por:**

**Angela Soledad Jaramillo Mendez**

**Juez**

**Juzgado Administrativo**

**011**

**Cali - Valle Del Cauca**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **53f5065563e5fb2d9eead3654fee44d680d2a2759a01ec6865685fe416d4832a**

Documento generado en 04/03/2022 04:45:39 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**

**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

REPÚBLICA DE COLOMBIA



**JUZGADO ONCE ADMINISTRATIVO ORAL**  
**Circuito Judicial de Santiago de Cali**

Santiago de Cali, 4 de marzo de dos mil veintidós (2022)

**Auto No. 131**

PROCESO: 76001-33-33-011-2018-00225-00  
DEMANDANTE: PATRICIA ORTIZ PALOMINO  
DEMANDADO: DEPARTAMENTO DEL VALLE DEL CAUCA-  
DEPARTAMENTO ADMINISTRATIVO DE  
DESARROLLO INSTITUCIONAL  
MEDIO DE CONTROL: NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO  
LABORAL

**ASUNTO**

Procede el despacho a decidir sobre el recurso de apelación impetrado por la parte demandada contra la sentencia No. 242 del 16 de diciembre de 2021.

**CONSIDERACIONES**

La apoderada de la parte demandada, el 19 de enero de 2022, interpone recurso de apelación contra la sentencia No. 242 del 16 de diciembre de 2021, mediante la cual el despacho accedió las pretensiones de la demanda.

El recurso interpuesto, es procedente de conformidad con el numeral 1 del artículo 243 del CPACA, modificado por el artículo 62 de la Ley 2080 de 2021, que al texto establece, “*Son apelables las sentencias de primera instancia...*”, en consecuencia, al haber sido sustentado y presentado en termino y sin ser necesario citar audiencia de conciliación por no haberse presentado por las partes solicitud en dicho sentido, conforme lo preceptuado en el 247 del CPACA, el Despacho,

**DISPONE:**

- 1.- CONCEDER** en efecto suspensivo el RECURSO DE APELACIÓN, formulado por la apoderada de la parte demandada, el 19 de enero de 2022, contra la sentencia No. 242 del 16 de diciembre de 2021.
- 2. EJECUTORIADO** este auto, remítase el expediente al Honorable Tribunal Administrativo del Valle del Cauca para que se surta el recurso.

**NOTIFIQUESE y CÚMPLASE,**

**ANGELA SOLEDAD JARAMILLO MENDEZ**  
Juez

**Firmado Por:**

**Angela Soledad Jaramillo Mendez**

**Juez**

**Juzgado Administrativo**

**011**

**Cali - Valle Del Cauca**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **e7c8fc9eb8979eabdbefa39df93b779ff5104d01315965eb4686dc8b4b29c1a3**

Documento generado en 04/03/2022 04:45:40 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**

**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

**REPÚBLICA DE COLOMBIA**



**JUZGADO ONCE ADMINISTRATIVO ORAL  
Circuito Judicial de Santiago de Cali**

Santiago de Cali, cuatro (4) de marzo de dos mil veintidós (2022).

**AUTO No. 253**

**PROCESO No. 70001-33-33-011-2019-00012-00**  
**DEMANDANTE: FUNDACOLECTIVOS EN LIQUIDACION Y OTROS**  
**DEMANDADO: MUNICIPIO DE SANTIAGO DE CALI Y OTROS**  
**CONTROL: ACCION POPULAR**

**Ref. Declara concluido periodo probatorio y corre traslado para alegatos**

Encontrándose el presente asunto en etapa probatoria, procede el despacho a su impulso procesal, teniendo en cuenta las siguientes,

**CONSIDERACIONES**

Mediante auto del 17 de junio de 2021, el despacho profirió auto de pruebas en el que se decretaron las solicitadas por las partes, librándose los oficios respectivos a las entidades requeridas.

Posteriormente, mediante auto del 10 de noviembre de 2021, se relacionó las pruebas allegadas hasta la fecha y se dispuso oficiar por última vez a la Arquidiócesis de Cali y a la Academia de Historia del Valle del Cauca, quienes no han allegado respuesta a los requerimientos enviados respectivamente.

Teniendo en cuenta que se trata de un medio de control de especial consideración como lo es la acción popular y que se ha vencido el tiempo que establece el artículo 28 de la Ley 472 de 1998 para efectos de observar el periodo probatorio, considera el despacho que se debe dar continuidad al proceso.

Para el efecto, es necesario tener en cuenta que las pruebas decretadas en el proceso corresponden al medio de prueba documental, por lo que no es necesario citar a audiencia de pruebas pues no se encuentra pendiente su práctica, sino su incorporación al proceso, de modo que en virtud de los principios de economía procesal (numeral 1. Art. 42, CGP) celeridad (Art. 4, Ley 270 de 1996 modificado por la Ley 1285 de 2009) y eficiencia en la administración de justicia (Art. 7 Ley 270 de 1996), se ordenará la incorporación de las pruebas documentales allegadas garantizando con ello el ejercicio del derecho de contradicción y defensa, como garantía del debido proceso; así mismo, se ordenará correr traslado a las partes por el término de cinco días para que presenten sus alegaciones finales por escrito, antes de proferir la sentencia dentro del presente asunto, en el mismo término podrá el Ministerio Público rendir concepto su a bien lo tiene. Dicho término únicamente comenzará a correr una vez en firme la presente decisión.

Las alegaciones deberán allegarse mediante el envío de mensaje de datos, a los correos electrónicos dispuestos por la Rama Judicial para la recepción de los documentos radicados por las partes, medios ampliamente conocidos por los sujetos procesales. Lo anterior, en concordancia de los artículos 2 y 3 del Decreto Legislativo N° 806 del 4 de junio de 2020<sup>1</sup>, y artículo 186 del CPACA (Modificado por el art. 46 de la Ley 2080 de 2021).

En mérito de lo anterior, el Juzgado Once Administrativo Oral del Circuito de Santiago de Cali,

**DISPONE:**

**PRIMERO: INCORPORAR** al proceso las pruebas documentales allegadas en virtud del auto de pruebas y ponerlas en conocimiento de las partes quienes han tenido acceso total al link del expediente, las cuales corresponden a las siguientes:

1. OFICIO 498 dirigido al Director del Museo de Arte Religioso de la Merced en Santiago de Cali, para que, certifique, Si la imagen de la Virgen “Nuestra Señora de los Remedios”, ¿se encuentra inventariada como mueble dentro del Complejo Religioso la Merced? y ¿Cuál es la procedencia y origen de la imagen de la Virgen “Nuestra Señora de los Remedios” y desde que fecha se encuentra en custodia del Complejo Religioso la Merced – o iglesia la Merced y porque razón?, explicando las circunstancias de modo, tiempo y lugar, de conformidad con los archivos que tiene la entidad, de los cuales deberá aportar copia con la certificación solicitada.

El día 5 de agosto de 2021, el señor Director del Museo de Arte Religioso de la Merced, remite respuesta obrante en el expediente digitalizado en archivo PDF de 41 folios.

2. OFICIO 499 dirigido a la COMUNIDAD DE HERMANAS MISIONERAS AGUSTINAS RECOLETAS, para que se sirvan certificar: ¿Cuál es la procedencia y origen de la imagen de la Virgen “Nuestra Señora de los Remedios”? de conformidad con los archivos que tienen, de los cuales deberán aportar copia con la certificación solicitada.

El día 5 de agosto de 2021, la señora Representante Legal de la Comunidad de Misioneras Agustinas Recoletas, remite respuesta obrante en el expediente digitalizado en archivo PDF de 39 folios.

3. OFICIO 501 dirigido al Ministerio de Cultura, con el fin de que remita la información decretada.

El día 28 de julio de 2021, la oficina asesora jurídica del Ministerio de Cultura, remite respuesta obrante en el expediente digitalizado en archivo PDF de 75 folios.

4. OFICIO 502 dirigido al Instituto Colombiano de Antropología e Historia, con el fin de que remita la información decretada.

---

<sup>1</sup> “Por el cual se adoptan medidas para implementar las tecnologías de la información y las comunicaciones en las actuaciones judiciales, agilizar los procesos judiciales y flexibilizar la atención a los usuarios del servicio de justicia, en el marco del Estado de Emergencia Económica, Social y Ecológica”

El día 28 de julio de 2021, la oficina asesora jurídica del Instituto Colombiano De Antropología e Historia, remite respuesta obrante en el expediente digitalizado en archivo PDF de 5 folios.

5. OFICIO 504 a la Academia de Historia del Valle del Cauca, a fin de que se sirva remitir un informe al despacho, en el que se aclare sobre la procedencia, origen, custodia y manejo que se ha dado a la imagen de la Virgen de Nuestra Señora de los Remedios, según los archivos históricos que se conozcan por parte de la Academia.

El día 2 de agosto de 2021, el Secretario General de la Academia de Historia, remite respuesta obrante en el expediente digitalizado en archivo PDF de 18 folios.

6. OFICIAR al Concejo Municipal y a la Alcaldía Municipal de Dagua – Valle, con el fin de que alleguen al proceso copia auténtica con su respectiva constancia de sanción y publicación, del Acuerdo No. 023-2020, del 9 de diciembre de 2020, por medio del cual se declaró a la “Reliquia Indígena Sagrada” de la “Virgen María de los Remedios”, como patrimonio cultural del Municipio de Dagua.

El día 15 de julio de 2021, el señor apoderado judicial del Municipio de Dagua, allega los antecedentes del Acuerdo No. 023 de 2020 y además allega expediente digital del medio de control de Nulidad que se encuentra en trámite en el Juzgado Octavo Administrativo de Cali, Radicado No. 2021-00116 en el cual se decretó la suspensión provisional del Acuerdo antes mencionado, la documentación obra en el expediente digitalizado en archivo PDF de 164 folios.

**SEGUNDO: DECLARAR** concluido el periodo probatorio dentro del presente medio de control, de conformidad con lo expuesto en precedencia.

**TERCERO: Correr traslado para alegar** en la forma prevista en el artículo 33 de la Ley 472 de 1998, otorgándose a las partes cinco (5) días para presentar alegatos de conclusión, término dentro del cual el Ministerio Público podrá presentar su concepto. El término otorgado para presentar alegatos comenzará a correr una vez se encuentre en firme la presente decisión, debiéndose garantizar a través de Secretaría, que las partes tengan acceso al expediente virtual.

Una vez en firme esta decisión, y habiendo trascurrido el término previsto para presentar alegatos de conclusión, se procederá dictar sentencia de fondo.

**CUARTO: NOTIFICAR** la presente decisión a las partes y al Ministerio Público, mediante inserción en estado, según lo dispone el artículo 201 de la Ley 1437 (Modificado por el art. 50 de la Ley 2080 de 2021) de 2011, en concordancia con el artículo 9 del Decreto Legislativo 806 de 2020.

**NOTIFÍQUESE y CÚMPLASE,**

**ÁNGELA SOLEDAD JARAMILLO MÉNDEZ**  
Juez

**Firmado Por:**

**Angela Soledad Jaramillo Mendez**

**Juez**

**Juzgado Administrativo**

**011**

**Cali - Valle Del Cauca**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **2abcb12fcbeeb3f02371baa69310b477bd21ce92c9ef85e95a13031c19121cfe**

Documento generado en 04/03/2022 04:45:40 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**

**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

REPÚBLICA DE COLOMBIA



**JUZGADO ONCE ADMINISTRATIVO ORAL**  
**Circuito Judicial de Santiago de Cali**

Santiago de Cali, 4 de marzo de dos mil veintidós (2022)

**Auto No. 078**

PROCESO: 76001-33-33-011-2019-00091-00  
DEMANDANTE: AUDREY HIDALGO MONTAÑO  
DEMANDADO: NACION-MINISTERIO DE EDUCACION-FONDO  
NACIONAL DE PRESTACIONES SOCIALES DEL  
MAGISTERIO  
MEDIO DE CONTROL: NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO

**ASUNTO**

Procede el despacho a decidir sobre el recurso de apelación impetrado por la parte demandante contra la sentencia No. 211 del 9 de diciembre de 2021.

**CONSIDERACIONES**

El apoderado de la parte demandante, el 14 de diciembre de 2021, interpone recurso de apelación contra la sentencia No. 211 del 9 de diciembre de 2021, mediante la cual el despacho negó las pretensiones de la demanda.

El recurso interpuesto, es procedente de conformidad con el numeral 1 del artículo 243 del CPACA, modificado por el artículo 62 de la Ley 2080 de 2021, que al texto establece, “*Son apelables las sentencias de primera instancia...*”, en consecuencia, al haber sido sustentado y presentado en término, conforme lo preceptuado en el 247 de la norma en cita, el Despacho,

**DISPONE:**

**1.- CONCEDER** en efecto suspensivo el RECURSO DE APELACIÓN, formulado por el apoderado de la parte demandante, el 14 de diciembre de 2021, contra la sentencia No. 211 del 9 de diciembre de 2021.

**2. EJECUTORIADO** este auto, remítase el expediente al Honorable Tribunal Administrativo del Valle del Cauca para que se surta el recurso.

**NOTIFIQUESE y CÚMPLASE,**

**ANGELA SOLEDAD JARAMILLO MENDEZ**  
Juez

**Firmado Por:**

**Angela Soledad Jaramillo Mendez**

**Juez**

**Juzgado Administrativo**

**011**

**Cali - Valle Del Cauca**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **eae85480614bb49fd5b1d1ac0bfc55cc50c9ee455e9eb523e252f56eebbe4af**

Documento generado en 04/03/2022 04:45:41 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**

**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

REPÚBLICA DE COLOMBIA



**JUZGADO ONCE ADMINISTRATIVO ORAL**  
**Circuito Judicial de Santiago de Cali**

Santiago de Cali, 4 de marzo de dos mil veintidós (2022)

**Auto No. 130**

PROCESO: **76001-33-33-011-2019-00232-00**  
DEMANDANTE: **NORBI DE JESUS RESTREPO TORO**  
DEMANDADO: **MUNICIPIO DE DAGUA Y LA ESE HOSPITAL JOSE RUFINO VIVAS DEL MUNICIPIO DE DAGUA**  
MEDIO DE CONTROL: **NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO**

**ASUNTO**

Procede el despacho a decidir sobre el recurso de apelación impetrado por la parte demandante contra la sentencia No. 241 del 16 de diciembre de 2021.

**CONSIDERACIONES**

La apoderada de la parte demandante, el 18 de enero de 2022, interpone recurso de apelación contra la sentencia No. 241 del 16 de diciembre de 2021, mediante la cual el despacho negó las pretensiones de la demanda.

El recurso interpuesto, es procedente de conformidad con el numeral 1 del artículo 243 del CPACA, modificado por el artículo 62 de la Ley 2080 de 2021, que al texto establece, “*Son apelables las sentencias de primera instancia...*”, en consecuencia, al haber sido sustentado y presentado en término, conforme lo preceptuado en el 247 de la norma en cita, el Despacho,

**DISPONE:**

**1.- CONCEDER** en efecto suspensivo el RECURSO DE APELACIÓN, formulado por la apoderada de la parte demandante, el 18 de enero de 2022, contra la sentencia No. 241 del 16 de diciembre de 2021.

**2. EJECUTORIADO** este auto, remítase el expediente al Honorable Tribunal Administrativo del Valle del Cauca para que se surta el recurso.

**NOTIFIQUESE y CÚMPLASE,**

**ANGELA SOLEDAD JARAMILLO MENDEZ**  
Juez

Firmado Por:

**Angela Soledad Jaramillo Mendez**  
**Juez**  
**Juzgado Administrativo**  
**011**  
**Cali - Valle Del Cauca**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **ec60b3729ae8b4a2b009754d861bc8fb94d6cec878186d87edab46e0a2e7723a**

Documento generado en 04/03/2022 04:45:41 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

REPÚBLICA DE COLOMBIA



**JUZGADO ONCE ADMINISTRATIVO ORAL**  
**Circuito Judicial de Santiago de Cali**

Santiago de Cali, 4 de marzo de dos mil veintidós (2022)

**Auto No. 052**

PROCESO: **76001-33-33-011-2020-00014-00**  
DEMANDANTE: **RUBIELA PATIÑO**  
DEMANDADO: **NACION-MINISTERIO DE EDUCACION-FONDO  
NACIONAL DE PRESTACIONES SOCIALES DEL  
MAGISTERIO**  
MEDIO DE CONTROL: **NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO**

**ASUNTO**

Procede el despacho a decidir sobre el recurso de apelación impetrado por la parte demandada contra la sentencia No. 218 del 13 de diciembre de 2021.

**CONSIDERACIONES**

El apoderado de la parte demandada, el 18 de enero de 2022, interpone recurso de apelación contra la sentencia No. 218 del 13 de diciembre de 2021, mediante la cual el despacho accedió las pretensiones de la demanda.

El recurso interpuesto, es procedente de conformidad con el numeral 1 del artículo 243 del CPACA, modificado por el artículo 62 de la Ley 2080 de 2021, que al texto establece, “*Son apelables las sentencias de primera instancia...*”, en consecuencia, al haber sido sustentado y presentado en termino y sin ser necesario citar audiencia de conciliación por no haberse presentado por las partes solicitud en dicho sentido, conforme lo preceptuado en el 247 del CPACA, el Despacho,

**DISPONE:**

- 1.- CONCEDER** en efecto suspensivo el RECURSO DE APELACIÓN, formulado por la apoderada de la parte demandada, el 18 de enero de 2022, contra la sentencia No. 218 del 13 de diciembre de 2021.
- 2. EJECUTORIADO** este auto, remítase el expediente al Honorable Tribunal Administrativo del Valle del Cauca para que se surta el recurso.

**NOTIFIQUESE y CÚMPLASE,**

**ANGELA SOLEDAD JARAMILLO MENDEZ**  
Juez

**Firmado Por:**

**Angela Soledad Jaramillo Mendez**

**Juez**

**Juzgado Administrativo**

**011**

**Cali - Valle Del Cauca**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **3043c6f0c8c435e83abf6292a1a85308d25940416a8c72ce492bd4a814ceb971**

Documento generado en 04/03/2022 04:45:42 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**

**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

REPÚBLICA DE COLOMBIA



JUZGADO ONCE ADMINISTRATIVO ORAL  
Circuito Judicial de Santiago de Cali

Santiago de Cali, 4 de marzo de 2022

**Auto**

**PROCESO No.** 76001-33-33-011-2021-00308-00  
**DEMANDANTE:** JUAN FELIPE MENESES MONTES  
**DEMANDADO:** DISTRITO ESPECIAL DE SANTIAGO DE CALI – SECRETARÍA DE MOVILIDAD  
**MEDIO DE CONTROL:** NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO

**Ref. Auto corre traslado medida cautelar**

Dentro del presente medio de control de nulidad y restablecimiento del derecho la parte demandante solicitó el decreto de medida cautelar.

Al respecto el artículo 233 del CPACA, establece el procedimiento para la adopción de las medidas cautelares, en el cual determina que el Juez al admitir la demanda, en auto separado, ordenará correr traslado de la solicitud de medida cautelar para que el demandado se pronuncie sobre ella en escrito separado dentro del término de cinco (5) días, plazo que correrá en forma independiente al de la contestación de la demanda.

Esta decisión, que se notificará simultáneamente con el auto admisorio de la demanda, no será objeto de recursos.

En consecuencia, el Despacho dando aplicación a lo dispuesto en el Artículo 233 del CPACA,

**DISPONE:**

Ordenar **CORRER** traslado al DISTRITO ESPECIAL DE SANTIAGO DE CALI – SECRETARÍA DE MOVILIDAD en calidad de demandado, de la solicitud de la medida cautelar para que se pronuncie sobre ella dentro del término de cinco (5) días.

**NOTIFÍQUESE y CÚMPLASE,**

**ÁNGELA SOLEDAD JARAMILLO MÉNDEZ**  
Juez

Firmado Por:

**Angela Soledad Jaramillo Mendez**

**Juez**

**Juzgado Administrativo**

**011**

**Cali - Valle Del Cauca**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **9a997f84e68ce22c15021e9e16b3b9b2fe4fd31fd0daa1a4637f9d71aabef3e4**

Documento generado en 04/03/2022 04:45:42 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**

**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

REPÚBLICA DE COLOMBIA



JUZGADO ONCE ADMINISTRATIVO ORAL  
Circuito Judicial de Santiago de Cali

Santiago de Cali, 4 de marzo de 2022

**AUTO**

**PROCESO No:** 76001-33-33-011-2021-00308-00  
**DEMANDANTE:** JUAN FELIPE MENESES MONTES  
**DEMANDADO:** DISTRITO ESPECIAL DE SANTIAGO DE CALI  
**MEDIO DE CONTROL:** NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO

**REF. Auto admisorio**

**I. ASUNTO**

De conformidad con lo dispuesto en el artículo 171 de la Ley 1437 de 2011 y 35 de la Ley 2080 del 25 de enero de 2021, corresponde al Despacho decidir sobre la admisión de la demanda en ejercicio del medio de control de Nulidad y Restablecimiento del Derecho, dirigida a que se declare la nulidad del acto administrativo Resolución N° 717316419 del 19 de septiembre de 2019 por medio de la cual se la entidad demandada declaró contraventor al demandante e impuso la sanción de consistente en la cancelación de la licencia de conducción y al pago de una multa equivalente a 1440 smldv más la inmovilización del vehículo por 20 días, y la Resolución N° 4152.010.21.0.552 del 3 de mayo de 2021, que confirmó la sanción, teniendo en cuenta lo siguiente:

- 1. Jurisdicción<sup>1</sup>:** Revisada la demanda se tiene que ésta jurisdicción es competente para conocer del asunto, como quiera que el litigio se encuentra originado en un acto administrativo de carácter sancionatorio, expedido por una entidad pública, en ejercicio de sus atribuciones legales.
- 2. Competencia<sup>2</sup>:** Igualmente, se considera que este juzgado es competente, dado que se trata de un asunto de naturaleza sancionatoria, en el cual se controvierte un acto administrativo cuya cuantía no excede de trescientos (300) salarios mínimos legales mensuales vigentes y por el lugar en donde se produjeron los hechos que dieron lugar a la sanción y el acto administrativo demandado, que corresponde a la ciudad de Cali.
- 3. Requisitos de procedibilidad<sup>3</sup>:** Se acredita el agotamiento del requisito de la conciliación extrajudicial, de conformidad con el Acta 179 del 11 de octubre de 2021, de la Procuraduría 18 Judicial II para asuntos administrativos. Con respecto al requisito del agotamiento de los recursos que de acuerdo con la ley fueren obligatorios, se observa que los mismos fueron ejercidos oportunamente.

<sup>1</sup> Art. 104, Ley 1437 de 2011.

<sup>2</sup> Num. 2 y 8 Art. 156 Ley 1437 de 2011.

<sup>3</sup> Art. 161, Ley 1437 de 2011, modificado por el artículo 34 de la Ley 2080 de 2021.

**4. Caducidad<sup>4</sup>:** Con respecto a este requisito, es claro que en el presente asunto no ha operado la caducidad, comoquiera que la Resolución 4152.010.21.0.552 del 3 de mayo de 2021, fue notificada mediante correo electrónico en la misma fecha, la solicitud de conciliación extrajudicial se presentó el 3 de septiembre de la misma anualidad y se declaró fracasada el 11 de octubre de 2021; la demanda por su parte, fue presentada el 12 de octubre del mismo mes y año, lo que indica que el medio de control de nulidad y restablecimiento del derecho fue ejercido oportunamente.

**5. Requisitos de la demanda<sup>5</sup>:**

- La demanda cumple con la designación de las partes y sus representantes.
- Las pretensiones son congruentes con el medio de control.
- El acto administrativo demandado fue individualizado.
- Existe una relación adecuada de los hechos y/o omisiones que fundamentan la demanda (determinados, clasificados y numerados).
- Se indicaron las normas violadas y el concepto de violación.
- Se solicitaron pruebas.
- Se realizó una estimación razonada de la cuantía.
- Se estableció la dirección de las partes y del apoderado donde recibirán notificaciones.
- La demanda indica el canal digital donde deben ser notificadas las partes, sus representantes y apoderados.
- Se acreditó el envío simultáneo por medio electrónico de la copia de la demanda y de sus anexos al demandado, no obstante, comoquiera que con la demanda se solicita una medida cautelar previa, de suspensión del acto administrativo demandado, este requisito no le es exigible al demandante<sup>6</sup>.

**6. Anexos:** Se allegó con la demanda los anexos para notificación de las partes y el Ministerio Público, que corresponden a los enunciados y enumerados en la demanda. El poder para actuar, el cual faculta al apoderado, es concordante en su objeto con la demanda y cumple con los requisitos establecidos en el artículo 5 del Decreto 806 de 2020, en el cual se incluye el mensaje de datos de donde se transmitió.

Así las cosas, en razón a que la demanda reúne los requisitos formales establecidos en la Ley, el Despacho procederá a su admisión y dispondrá imprimirle el trámite previsto en los artículos 179 y ss del CPACA, y a emitir las respectivas órdenes según el artículo 171 ibídem.

En consecuencia se **DISPONE:**

**1. ADMITIR** la demanda instaurada por el señor **JUAN FELIPE MENESES MONTES**, contra el **DISTRITO ESPECIAL DE SANTIAGO DE CALI – SECRETARÍA DE MOVILIDAD** en ejercicio del medio de control de **reparación directa**.

**2. NOTIFICAR** personalmente mediante mensaje dirigido al buzón electrónico para notificaciones judiciales en la forma y términos indicados en el artículo 199 de la Ley 1437 de 2011, modificado por el artículo 48 de la Ley 2080 de 2021, mensaje que contendrá copia de esta providencia y de la demanda a los siguientes sujetos:

<sup>4</sup> Numeral 2, Literal d, Art. 164, Ley 1437 de 2011.

<sup>5</sup> Art. 162 concordantes con los artículos 159, 163,165,166 y 167 de la Ley 1437 de 2011.

<sup>6</sup> Folio 60.

2.1. Al representante de la entidad demandada **DISTRITO ESPECIAL DE SANTIAGO DE CALI – SECRETARÍA DE MOVILIDAD**, o a quien este haya delegado la facultad de recibir notificaciones judiciales.

2.2. Al Agente del **MINISTERIO PÚBLICO** delegado ante este Juzgado Administrativo.

3. **CORRER** traslado de la demanda a la entidad demandada **DISTRITO ESPECIAL DE SANTIAGO DE CALI – SECRETARÍA DE MOVILIDAD**, por el término de 30 días, de conformidad con lo dispuesto en el artículo 172 del C.P.A.C.A, plazo que comenzará a correr conforme se determina en el artículo 199 ibidem modificado por el artículo 48 de la Ley 2080 de 2021. Para el efecto se deberá tener en cuenta lo dispuesto en el artículo 201A, adicionado por el artículo 51 de la Ley 2080 de 2021.

La copia de la demanda y los anexos que deban entregarse para el traslado se enviarán por Secretaría por el medio señalado en el numeral anterior, de conformidad con el artículo 8 del Decreto Legislativo 806 de 2020.

4. **NOTIFÍQUESE** el presente proveído al actor por estado electrónico, mediante inserción de esta providencia en el estado, según lo dispone el artículo 201 de la Ley 1437 de 2011 modificado el artículo 50 de la Ley 2080 de 2011.

5. **GASTOS PROCESALES.** El Despacho se abstiene de fijar gastos procesales por cuanto todas las diligencias dentro del presente medio de control deben adelantarse a través de los diferentes medios tecnológicos y canales digitales habilitados para efectos del proceso. Decreto 806 de 2020.

6. **RECONOCER PERSONERIA;** para actuar al Dr. **EDWIN JAMES ANTE AGUIRRE**, identificado con la cédula de ciudadanía No. 18.415.493 y portador de la T.P. No. 259420 del C.S. de la Judicatura, en calidad de apoderado, de conformidad con los memoriales poderes otorgados.

**NOTIFÍQUESE y CÚMPLASE,**

**ANGELA SOLEDAD JARAMILLO MENDEZ**  
Juez

Firmado Por:

Angela Soledad Jaramillo Mendez  
Juez  
Juzgado Administrativo  
011  
Cali - Valle Del Cauca

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **198770cc56e08bb4f1a215b2b642e91d79fa82518f48f017a9db6cb105b9c56b**

Documento generado en 04/03/2022 04:45:43 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

REPÚBLICA DE COLOMBIA



JUZGADO ONCE ADMINISTRATIVO ORAL  
Circuito Judicial de Santiago de Cali

Santiago de Cali, 4 de marzo de dos mil veintidós (2022)

**AUTO No. 252**

**PROCESO No.** 76001-33-33-011-2022-00027-00  
**DEMANDANTE:** YULI VIVIANA BERRIO PASCUMAL  
**DEMANDADO:** PROCURADURIA GENERAL DE LA NACION  
**MEDIO DE CONTROL:** ACCION DE CUMPLIMIENTO

**REF. INADMISORIO**

**I. ASUNTO**

De conformidad con lo dispuesto en el artículo 12 de la Ley 393 de 1997, corresponde al Despacho decidir sobre la admisión de la demanda de cumplimiento de normas aplicables con fuerza material de Ley o Actos Administrativos, presentada por YULI VIVIANA BERRIO PASCUMAL, en contra de LA PROCURADURIA GENERAL DE LA NACION, dirigida a que la parte demandada de cumplimiento a lo establecido en el artículo 171 de la Ley 734 de 2002 y proceda a emitir el correspondiente fallo de segunda instancia dentro del proceso disciplinario radicado bajo el No. (IUS) E-2018-494771, Numero de caso (IUC) D-2019-1307151.

De la revisión de la demanda, se observa lo siguiente:

- 1. Competencia<sup>1</sup>:** De las acciones dirigidas al cumplimiento de normas con fuerza material de Ley o Acto Administrativo, conocerán en primera instancia los Jueces Administrativos con competencia en el domicilio del accionante.
- 2. Caducidad<sup>2</sup>:** Por regla general, la Acción de Cumplimiento podrá ejercitarse en cualquier tiempo.
- 3. Requisito de procedibilidad<sup>3</sup>:** La acción de cumplimiento requiere que la autoridad o el particular accionado se encuentre constituido en renuencia, a través de la reclamación previa para el cumplimiento del deber legal o administrativo y que la autoridad se ratifique en su incumplimiento o guarde silencio dentro de los diez (10) días siguientes a la presentación de la solicitud.

El Consejo de Estado<sup>4</sup> ha señalado que para la constitución en renuencia, se requiere tener en cuenta dos supuestos: (i) La reclamación previa y por escrito que debe presentar el interesado a la autoridad exigiendo el cumplimiento de un mandato legal o previsto en un acto administrativo y (ii) la renuencia por parte de la autoridad en el cumplimiento exigido, por cuanto se ratifica en el incumplimiento o

<sup>1</sup> Art. 3, Ley 393 de 1997.

<sup>2</sup> Art. 7, Ley 393 de 2011 y Art. 164 Literal "e" Ley 1437 de 2011.

<sup>3</sup> Art. 8, y numeral 5 del artículo 10 de la Ley 393 de 1997 y Art. 146, Ley 1437 de 2011.

<sup>4</sup> Sala de lo Contencioso Administrativo, Sección Quinta, Sentencia del 9 de junio de 2011, expediente 47001-23-31-000-2011-00024-01, MP: Susana Buitrago.

si transcurridos 10 días desde la presentación de la solicitud, la entidad o el particular guardan silencio con relación a la aplicación de la norma.

En lo que atañe a la solicitud previa que debe formular el interesado, se ha indicado por parte de la jurisprudencia<sup>5</sup>, que no es un simple derecho de petición, pues de su contenido debe advertirse claramente que su finalidad o propósito es cumplir el requisito de la renuencia para los fines de la acción de cumplimiento, es decir, que la solicitud permita determinar que lo pretendido por el interesado es el cumplimiento de un deber legal o administrativo, cuyo objetivo es el agotamiento del requisito de procedibilidad consistente en la constitución de la renuencia de la entidad demandada.

En un reciente pronunciamiento del 29 de abril de 2021, expuso el Consejo de Estado: “(...) para dar por satisfecho este requisito no es necesario que el solicitante, en su petición, haga mención explícita y expresa que su objetivo es constituir en renuencia a la autoridad, pues el artículo 8° de la Ley 393 de 1997 no lo prevé así; por ello, basta con advertir del contenido de la petición que lo pretendido es el cumplimiento de un deber legal o administrativo y que, de este, pueda inferirse el propósito de agotar el requisito en mención.”

En el caso concreto, con la demanda se pretende se ordene el cumplimiento del artículo 171 de la Ley 732 de 2002, que dispone:

*“ARTÍCULO 171. TRÁMITE DE LA SEGUNDA INSTANCIA. <Artículo derogado a partir del 29 de marzo de 2022, por el artículo 265 de la Ley 1952 de 2019> El funcionario de segunda instancia deberá decidir dentro de los cuarenta y cinco (45) días siguientes a la fecha en que hubiere recibido el proceso. Si lo considera necesario, decretará pruebas de oficio, en cuyo caso el término para proferir el fallo se ampliará*

*PARÁGRAFO. El recurso de apelación otorga competencia al funcionario de segunda instancia para revisar únicamente los aspectos impugnados y aquellos otros que resulten inescindiblemente vinculados al objeto de impugnación.”*

En cuanto a la reclamación previa, para la constitución de renuencia, aporta copia de la solicitud de fecha 17 de enero de 2022 con radicado interno E-2022-022793, la cual describe como objeto del asunto “PETICION1. SE LE SOLICITA A USTED DOCTORA MARGARITA CABELLO, COMO AUTORIDAD MÁXIMA DE LA PROCURADURÍA GENERAL DE LA NACIÓN, ORDENAR AL FUNCIONARIO ENCARGADO DEL FALLO DE SEGUNDA INSTANCIA, DE LA INVESTIGACIÓN DISCIPLINARIA, QUE LE DE CUMPLIMIENTO AL ARTICULO 171 DE LA LEY 734 DE 2002 EN LO REFERENTE AL TIEMPO PARA LA DECISIÓN DE SEGUNDA INSTANCIA Y SE SOLICITA COPIA DEL FALLO DE SEGUNDA INSTANCIA. 2. EN CASO DE SANCIÓN DISCIPLINARIA, PROCEDER A SU REGISTRO SEGÚN LO ESTIPULADO EN EL ARTICULO 174 DE LA LEY 734 DE 2002.”.

Advierte el despacho que el escrito de fecha 17 de enero de 2022, no puede tenerse en cuenta para la constitución en renuencia del organismo, pues aunque la accionante pidió se dé cumplimiento al artículo 171 de la Ley 734 de 2002, lo cierto es que el objeto de la petición era requerir a la Máxima autoridad de la accionada, a efectos que haga uso de sus facultades de dirección, emitiendo las ordenes pertinentes, para que su delegado – competente en el asunto, procediera a emitir el fallo de segunda instancia en la investigación disciplinaria atendiendo los parámetros temporales establecidos en la norma referenciada, de modo que no se desprende del mismo la intención de que con dicha solicitud la accionante buscaba

---

<sup>5</sup>Sala de lo Contencioso Administrativo, Sección Quinta, Sentencia del 27 de septiembre de 2018, expediente: 68001-23-33-000-2018-00589-01(ACU) 47001-23-31-000-2011-00024-01, MP: Carlos Enrique Moreno Rubio.

constituir en renuencia a la accionada para efectos de cumplir el requisito de procedibilidad de la acción de cumplimiento.

Así las cosas, y teniendo en cuenta que la demanda no se sustenta en la existencia de un inminente peligro de sufrir un perjuicio irremediable que permita considerar que la accionante se encuentra bajo la excepción establecida en el artículo 8 de la Ley 393 de 1997, el despacho procederá a la inadmisión de la demanda a fin de que el accionante acredite el efectivo cumplimiento del requisito de procedibilidad.

#### **4. Requisitos de la demanda<sup>6</sup>:**

- En la demanda se indica el nombre, identificación y lugar de residencia de la persona que instaura la acción; además, cumple con la designación de las partes y sus representantes.
- La demanda indica la norma con fuerza material de Ley o Acto Administrativo incumplido.
- Existe una relación adecuada de los hechos y/o omisiones que fundamentan la demanda (determinados, clasificados y numerados).
- Se allegaron pruebas.
- Se presentó declaración juramentada de no haber tramitado otra solicitud respecto a los mismos hechos o derechos ante ninguna otra autoridad.
- Se identifica claramente la autoridad y/o particular incumplido.

Así las cosas, en razón a que la demanda no reúne los requisitos formales establecidos en la Ley, el Despacho procederá a su inadmisión; en consecuencia, se,

#### **RESUELVE:**

**INADMITIR** la presente demanda en ejercicio de la acción de cumplimiento, instaurada por YULI VIVIANA BERRIO PASCUMAL, a fin de que se subsanen los defectos de que adolece la misma; se le concede para el efecto el término de dos (2) días so pena de rechazo (art. 12 Ley 393 de 1997).

**NOTIFÍQUESE y CÚMPLASE,**

**ANGELA SOLEDAD JARAMILLO MENDEZ**  
Juez

Firmado Por:

---

<sup>6</sup> Art. 10 Ley 393 de 1997, en concordancia con el Art. 162 de la Ley 1437 de 2011.

**Angela Soledad Jaramillo Mendez**

**Juez**

**Juzgado Administrativo**

**011**

**Cali - Valle Del Cauca**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **06e8ec73cac8bf8cf2543b292cef5d739abbff50aa71c778371f6217bcef4a93**

Documento generado en 04/03/2022 04:45:44 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**

**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

REPÚBLICA DE COLOMBIA



JUZGADO ONCE ADMINISTRATIVO ORAL DE CALI

Santiago de Cali, diecisiete (17) de enero de dos mil veintidós (2022)

**Rad: 2012 – 236**

Procede la secretaria del Despacho a realizar la liquidación de costas conforme a lo dispuesto en el Art. 365 y 366 del Código General del Proceso.

Agencias en derecho a favor de la parte demandada en

Segunda instancia:	\$ 1.000.000
Total	<b>\$ 1.000.000</b>

A handwritten signature in blue ink, appearing to be 'PP', is centered on the page.

**PIEDAD PATRICIA PINILLA PINEDA**  
Secretaria

REPÚBLICA DE COLOMBIA



JUZGADO ONCE ADMINISTRATIVO ORAL DE CALI

Auto N° 001

PROCESO No: 760013333011- 2012 – 236  
MEDIO DE CONTROL: NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO  
DEMANDANTE: ANA CRISTINA MUÑOZ WILCHES  
DEMANDADO: UGPP

Santiago de Cali, 4 de marzo de 2022.

Revisada la liquidación de costas realizada por la secretaria, el Despacho la encuentra conforme a Derecho, de acuerdo a lo dispuesto en el Artículo 366 Num 1 del Código General del Proceso, razón por la cual, ORDENA: Aprobarla.

**NOTIFÍQUESE y CÚMPLASE.**

**ANGELA SOLEDAD JARAMILLO MENDEZ**  
**JUEZ.**

A handwritten signature in blue ink, appearing to read 'ASJ', is written over the printed name and title of the judge.

REPÚBLICA DE COLOMBIA



JUZGADO ONCE ADMINISTRATIVO ORAL DE CALI

Santiago de Cali, diecisiete (17) de enero de dos mil veintidós (2022)

**Rad: 2013 – 292**

Procede la secretaria del Despacho a realizar la liquidación de costas conforme a lo dispuesto en el Art. 365 y 366 del Código General del Proceso.

Agencias en derecho a favor de la parte demandada en

Segunda instancia:	\$ 1.000.000
Total	<b>\$ 1.000.000</b>

A handwritten signature in blue ink, appearing to be 'PP Pinilla'.

**PIEDAD PATRICIA PINILLA PINEDA**  
Secretaria

REPÚBLICA DE COLOMBIA



JUZGADO ONCE ADMINISTRATIVO ORAL DE CALI

Auto N° 003

PROCESO No: 760013333011- 2013 – 292  
MEDIO DE CONTROL: NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO  
DEMANDANTE: WILLIAM ANDRES BENAVIDES BENAVIDES  
DEMANDADO: MINISTERIO DE DEFENSA

Santiago de Cali, 4 de marzo de dos mil veintidós (2022)

Revisada la liquidación de costas realizada por la secretaria, el Despacho la encuentra conforme a Derecho, de acuerdo a lo dispuesto en el Artículo 366 Num 1 del Código General del Proceso, razón por la cual, ORDENA: Aprobarla.

**NOTIFÍQUESE y CÚMPLASE.**

  
**ANGELA SOLEDAD JARAMILLO MENDEZ**  
**JUEZ.**

REPÚBLICA DE COLOMBIA



JUZGADO ONCE ADMINISTRATIVO ORAL DE CALI

Santiago de Cali, diecisiete (17) de enero de dos mil veintidós (2022)

**Rad: 2013 – 385**

Procede la secretaria del Despacho a realizar la liquidación de costas conforme a lo dispuesto en el Art. 365 y 366 del Código General del Proceso.

Agencias en derecho a favor de la parte demandante en

Segunda instancia:	\$ 2.000.000
Gastos del proceso	\$ 120.000
Total	<b>\$ 2.120.000</b>

A handwritten signature in blue ink, appearing to be 'P. Pinilla Pineda'.

**PIEDAD PATRICIA PINILLA PINEDA**  
Secretaria

REPÚBLICA DE COLOMBIA



JUZGADO ONCE ADMINISTRATIVO ORAL DE CALI

Auto N° 002

PROCESO No: 760013333011- 2013 – 385  
MEDIO DE CONTROL: REPARACION DIRECTA  
DEMANDANTE: BRAYAN FERNANDO CUERO GONZALEZ  
DEMANDADO: MINISTERIO DE DEFENSA

Santiago de Cali, 4 de marzo de dos mil veintidós (2022)

Revisada la liquidación de costas realizada por la secretaria, el Despacho la encuentra conforme a Derecho, de acuerdo a lo dispuesto en el Artículo 366 Num 1 del Código General del Proceso, razón por la cual, ORDENA: Aprobarla.

**NOTIFÍQUESE y CÚMPLASE.**

**ANGELA SOLEDAD JARAMILLO MENDEZ**

**JUEZ.**

REPÚBLICA DE COLOMBIA



JUZGADO ONCE ADMINISTRATIVO ORAL DE CALI

Santiago de Cali, diecisiete (17) de enero de dos mil veintidós (2022)

**Rad: 2014 – 127**

Procede la secretaria del Despacho a realizar la liquidación de costas conforme a lo dispuesto en el Art. 365 y 366 del Código General del Proceso.

Agencias en derecho a favor de la parte demandada en

Primera instancia	\$ 571.655
Segunda instancia:	\$ 1.000.000
Total	\$ 1.571.655

A handwritten signature in blue ink, consisting of several loops and flourishes.

**PIEDAD PATRICIA PINILLA PINEDA**  
Secretaria

REPÚBLICA DE COLOMBIA



JUZGADO ONCE ADMINISTRATIVO ORAL DE CALI

Auto N° 004

PROCESO No: 760013333011- 2014 – 127  
MEDIO DE CONTROL: NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO  
DEMANDANTE: EDGAR MAURICIO MUNEVAR BOHORQUEZ  
DEMANDADO: MINISTERIO DE DEFENSA

Santiago de Cali, 4 de marzo de dos mil veintidós (2022)

Revisada la liquidación de costas realizada por la secretaria, el Despacho la encuentra conforme a Derecho, de acuerdo a lo dispuesto en el Artículo 366 Num 1 del Código General del Proceso, razón por la cual, ORDENA: Aprobarla.

**NOTIFÍQUESE y CÚMPLASE.**

**ANGELA SOLEDAD JARAMILLO MENDEZ**  
**JUEZ.**

A handwritten signature in blue ink, appearing to read 'ASJ', is written over the printed name and title of the judge.

REPÚBLICA DE COLOMBIA



JUZGADO ONCE ADMINISTRATIVO ORAL DE CALI

Santiago de Cali, diecisiete (17) de enero de dos mil veintidós (2022)

**Rad: 2014 – 401**

Procede la secretaria del Despacho a realizar la liquidación de costas conforme a lo dispuesto en el Art. 365 y 366 del Código General del Proceso.

Agencias en derecho a favor de la parte demandada en

Primera instancia:	\$ 1.663.200
Total	<b>\$ 1.663.200</b>

A handwritten signature in blue ink, appearing to be 'PP', is centered on the page.

**PIEDAD PATRICIA PINILLA PINEDA**  
Secretaria

REPÚBLICA DE COLOMBIA



JUZGADO ONCE ADMINISTRATIVO ORAL DE CALI

Auto N° 005

PROCESO No: 760013333011- 2014 – 401  
MEDIO DE CONTROL: REPARACION DIRECTA  
DEMANDANTE: MAURICIO CASTILLO LOZANO  
DEMANDADO: INPEC

Santiago de Cali, 4 de marzo de dos mil veintidós (2022)

Revisada la liquidación de costas realizada por la secretaria, el Despacho la encuentra conforme a Derecho, de acuerdo a lo dispuesto en el Artículo 366 Num 1 del Código General del Proceso, razón por la cual, ORDENA: Aprobarla.

**NOTIFÍQUESE y CÚMPLASE.**

**ANGELA SOLEDAD JARAMILLO MENDEZ**

**JUEZ.**



REPÚBLICA DE COLOMBIA



JUZGADO ONCE ADMINISTRATIVO ORAL DE CALI

Santiago de Cali, diecisiete (17) de enero de dos mil veintidós (2022)

**Rad: 2015 – 226**

Procede la secretaria del Despacho a realizar la liquidación de costas conforme a lo dispuesto en el Art. 365 y 366 del Código General del Proceso.

Agencias en derecho a favor de la parte demandada en

Segunda instancia:	\$ 1.000.000
Total	<b>\$ 1.000.000</b>

A handwritten signature in blue ink, appearing to be 'PP', located below the table.

**PIEDAD PATRICIA PINILLA PINEDA**  
Secretaria

REPÚBLICA DE COLOMBIA



JUZGADO ONCE ADMINISTRATIVO ORAL DE CALI

Auto N° 006

PROCESO No: 760013333011- 2015 – 226  
MEDIO DE CONTROL: EJECUTIVO  
DEMANDANTE: LILIA MARIA CASTILLO CASTILLO  
DEMANDADO: UGPP

Santiago de Cali, 4 de enero de dos mil veintidós (2022)

Revisada la liquidación de costas realizada por la secretaria, el Despacho la encuentra conforme a Derecho, de acuerdo a lo dispuesto en el Artículo 366 Num 1 del Código General del Proceso, razón por la cual, ORDENA: Aprobarla.

**NOTIFÍQUESE y CÚMPLASE.**

**ANGELA SOLEDAD JARAMILLO MENDEZ**

**JUEZ.**

A handwritten signature in blue ink, appearing to read 'Angela Soledad Jaramillo Mendez', written over the printed name and title.

REPÚBLICA DE COLOMBIA



JUZGADO ONCE ADMINISTRATIVO ORAL DE CALI

Santiago de Cali, diecisiete (17) de enero de dos mil veintidós (2022)

**Rad: 2016 – 101**

Procede la secretaria del Despacho a realizar la liquidación de costas conforme a lo dispuesto en el Art. 365 y 366 del Código General del Proceso.

Agencias en derecho a favor de la parte demandada en

Primera instancia:	\$ 93.903
Total	<b>\$ 93.903</b>

A handwritten signature in blue ink, appearing to be 'PP Pinilla Pineda'.

**PIEDAD PATRICIA PINILLA PINEDA**  
Secretaria

REPÚBLICA DE COLOMBIA



JUZGADO ONCE ADMINISTRATIVO ORAL DE CALI

Auto N° 007

PROCESO No: 760013333011- 2016 – 101  
MEDIO DE CONTROL: NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO  
DEMANDANTE: WILSON ARIAS RODRIGUEZ  
DEMANDADO: DEPARTAMENTO DEL VALLE DEL CAUCA

Santiago de Cali, 4 de marzo de dos mil veintidós (2022)

Revisada la liquidación de costas realizada por la secretaria, el Despacho la encuentra conforme a Derecho, de acuerdo a lo dispuesto en el Artículo 366 Num 1 del Código General del Proceso, razón por la cual, ORDENA: Aprobarla.

**NOTIFÍQUESE y CÚMPLASE.**

**ANGELA SOLEDAD JARAMILLO MENDEZ**

**JUEZ.**

A handwritten signature in black ink, appearing to read 'A. Soledad Jaramillo Mendez', written over the printed name and title.

REPÚBLICA DE COLOMBIA



JUZGADO ONCE ADMINISTRATIVO ORAL DE CALI

Santiago de Cali, diecisiete (17) de enero de dos mil veintidós (2022)

**Rad: 2016 – 142**

Procede la secretaria del Despacho a realizar la liquidación de costas conforme a lo dispuesto en el Art. 365 y 366 del Código General del Proceso.

Agencias en derecho a favor de la parte demandada en

Segunda instancia:	\$ 500.000
Total	<b>\$ 500.000</b>

A handwritten signature in blue ink, appearing to be 'PP', located below the table.

**PIEDAD PATRICIA PINILLA PINEDA**  
Secretaria

REPÚBLICA DE COLOMBIA



JUZGADO ONCE ADMINISTRATIVO ORAL DE CALI

Auto N° 008

PROCESO No: 760013333011- 2016 – 142  
MEDIO DE CONTROL: NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO  
DEMANDANTE: SANDRA RUBY ACOSTA MERA  
DEMANDADO: DEPARTAMENTO DEL VALLE DEL CAUCA

Santiago de Cali, 4 de marzo de dos mil veintidós (2022)

Revisada la liquidación de costas realizada por la secretaria, el Despacho la encuentra conforme a Derecho, de acuerdo a lo dispuesto en el Artículo 366 Num 1 del Código General del Proceso, razón por la cual, ORDENA: Aprobarla.

**NOTIFÍQUESE y CÚMPLASE.**

**ANGELA SOLEDAD JARAMILLO MENDEZ**

**JUEZ.**

A handwritten signature in blue ink, appearing to read 'Angela Soledad Jaramillo Mendez', is written over the printed name and title.