

REPÚBLICA DE COLOMBIA



JUZGADO ONCE ADMINISTRATIVO ORAL  
Circuito Judicial de Santiago de Cali

Santiago de Cali, 11 de marzo de dos mil veintidós (2022).

**AUTO No. 151**

**PROCESO No.** 76001-33-33-011-2015-00073-00  
**DEMANDANTE:** Luz Mery Valencia  
**DEMANDADO:** Hospital Piloto de Jamundí  
**MEDIO DE CONTROL:** Reparación directa

**Asunto: Acepta renuncia de poder.**

Dado que, mediante escrito remitido vía correo electrónico, el apoderado de la ESE Hospital Piloto de Jamundí renunció al poder, por terminación del vínculo contractual,

Anexó el oficio dirigido a la Gerente de la entidad informándole acerca de la renuncia a los poderes y el motivo.

El Código General del Proceso respecto a la terminación del poder por renuncia, en el inciso 4° del artículo 76 establece lo siguiente:

*“La renuncia no pone término al poder sino cinco (5) días después de presentado el memorial de renuncia en el juzgado, acompañado de la comunicación enviada al poderdante en tal sentido”.*

Por ser procedente se aceptará la renuncia al mandato presentada por el profesional del derecho.

Por lo expuesto, el Despacho,

**DISPONE:**

**ACEPTAR** la renuncia del poder conferido por la ESE Hospital Piloto de Jamundí del abogado JORGE ANDRES MARIN GODOY, portador de la T.P No. 180.609 del Consejo superior de la Judicatura en los términos del artículo 76 del Código General del Proceso.

**NOTIFÍQUESE y CÚMPLASE,**

**ÁNGELA SOLEDAD JARAMILLO MÉNDEZ**  
Juez

**Firmado Por:**

**Angela Soledad Jaramillo Mendez**

**Juez**

**Juzgado Administrativo**

**011**

**Cali - Valle Del Cauca**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **17cbab3c8345f3d55fb6c2286b7fcf9f09610ebc9cb32a0cff76bfa9bff65492**

Documento generado en 11/03/2022 03:18:46 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**

**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

**REPÚBLICA DE COLOMBIA**



**JUZGADO ONCE ADMINISTRATIVO ORAL  
Circuito Judicial de Santiago de Cali**

Santiago de Cali, 11 de marzo de dos mil veintidós (2022).

**AUTO No. 120**

PROCESO No. 76001-33-33-011-2016-00001-00  
DEMANDANTE: José Elías Ramos Ordóñez y Otros  
DEMANDADO: Instituto Nacional de Concesiones- INCO y Otros  
MEDIO DE CONTROL: Reparación directa

**Asunto: Concede recurso de apelación de sentencia.**

**ASUNTO**

Procede el despacho a decidir sobre el recurso de apelación impetrado por la parte demandante contra la sentencia No. 205 del 9 de diciembre de 2021.

**CONSIDERACIONES**

Dentro del término legal el 14 de enero de 2022, el apoderado de la parte demandante, interpuso el recurso de apelación contra la sentencia No 205 del 9 de diciembre de 2021, mediante la cual el despacho negó las pretensiones de la demanda.

El recurso interpuesto, es procedente de conformidad con el numeral 1 del artículo 243 del CPACA, modificado por el artículo 62 de la Ley 2080 de 2021, que al texto establece, “Son apelables las sentencias de primera instancia...”, en consecuencia, al haber sido sustentado y presentado en termino conforme lo preceptuado en el 247 de la norma en cita, el Despacho,

**DISPONE:**

- 1.- CONCEDER en efecto suspensivo el RECURSO DE APELACIÓN, formulado por el apoderado de la parte demandante, contra la sentencia No. 205 del 9 de diciembre de 2021.
2. EJECUTORIADO este auto, remítase el expediente al Honorable Tribunal Administrativo del Valle del Cauca para que se surta el recurso.

**NOTIFÍQUESE y CÚMPLASE,**

**ÁNGELA SOLEDAD JARAMILLO MÉNDEZ**  
Juez

**Firmado Por:**

**Angela Soledad Jaramillo Mendez**

**Juez**

**Juzgado Administrativo**

**011**

**Cali - Valle Del Cauca**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **5a206a6dbdd08935ac991320cff97d4e5c0645b2a4d5a148974bffe1549726ee**

Documento generado en 11/03/2022 03:18:47 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

REPÚBLICA DE COLOMBIA



JUZGADO ONCE ADMINISTRATIVO ORAL  
Circuito Judicial de Santiago de Cali

Santiago de Cali, 11 de marzo de dos mil veintidós (2022)

Auto No. 141

PROCESO: 76001-33-33-011-2016-00309-00  
DEMANDANTE: EDWARD ALEXANDER ORTIZ BARRIENTOS, MARIA  
NOELIA BARRIENTOS BARRENTOS Y ELSY PAZ  
OBREGON  
DEMANDADO: INTITUTO NACIONAL PENITENCIARIO Y  
CARCELARIO - INPEC  
MEDIO DE CONTROL: REPARACION DIRECTA

ASUNTO

Procede el despacho a decidir sobre el recurso de apelación impetrado por la parte demandada contra la sentencia No. 227 del 13 de diciembre de 2021.

CONSIDERACIONES

El apoderado del INPEC, el 12 de enero de 2022, interpone recurso de apelación contra la sentencia No. 227 del 13 de diciembre de 2021, mediante la cual el despacho accedió las pretensiones de la demanda.

El recurso interpuesto, es procedente de conformidad con el numeral 1 del artículo 243 del CPACA, modificado por el artículo 62 de la Ley 2080 de 2021, que al texto establece, “*Son apelables las sentencias de primera instancia...*”, en consecuencia, al haber sido sustentado y presentado en termino y sin ser necesario citar audiencia de conciliación por no haberse presentado por las partes solicitud en dicho sentido, conforme lo preceptuado en el 247 del CPACA, el Despacho,

DISPONE:

**1.- CONCEDER** en efecto suspensivo el RECURSO DE APELACIÓN, formulado por el apoderado del **INSTITUTO NACIONAL PENITENCIARIO Y CARCELARIO - INPEC**, el 12 de enero de 2022, contra la sentencia No. 227 del 13 de diciembre de 2021.

**2. EJECUTORIADO** este auto, remítase el expediente al Honorable Tribunal Administrativo del Valle del Cauca para que se surta el recurso.

NOTIFIQUESE y CÚMPLASE,

ANGELA SOLEDAD JARAMILLO MENDEZ  
Juez

**Firmado Por:**

**Angela Soledad Jaramillo Mendez**

**Juez**

**Juzgado Administrativo**

**011**

**Cali - Valle Del Cauca**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **f4b49b2627bfef73bb8a369f2affb7aad4f37ae2d0181bcd91a17d6de850c523**

Documento generado en 11/03/2022 03:18:48 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**

**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

**REPÚBLICA DE COLOMBIA**



**JUZGADO ONCE ADMINISTRATIVO ORAL  
Circuito Judicial de Santiago de Cali**

Santiago de Cali, 11 de marzo de dos mil veintidós (2022).

**AUTO No.121**

PROCESO No. 76001-33-33-011-2016-00324-00  
DEMANDANTE: Abraham Rueda García  
DEMANDADO: Municipio de El Cerrito  
MEDIO DE CONTROL: Nulidad y restablecimiento del derecho

**Asunto: Concede recurso de apelación de sentencia.**

**ASUNTO**

Procede el despacho a decidir sobre el recurso de apelación impetrado por la parte demandante contra la sentencia No. 225 del 14 de diciembre de 2021.

**CONSIDERACIONES**

Dentro del término legal el 13 de enero de 2022, el apoderado de la parte demandante, interpuso el recurso de apelación contra la sentencia No 225 del 14 de diciembre de 2021, mediante la cual el despacho negó las pretensiones de la demanda.

El recurso interpuesto, es procedente de conformidad con el numeral 1 del artículo 243 del CPACA, modificado por el artículo 62 de la Ley 2080 de 2021, que al texto establece, “Son apelables las sentencias de primera instancia...”, en consecuencia, al haber sido sustentado y presentado en termino conforme lo preceptuado en el 247 de la norma en cita, el Despacho,

**DISPONE:**

1. CONCEDER en efecto suspensivo el RECURSO DE APELACIÓN, formulado por el apoderado de la parte demandante, contra la sentencia No. 225 del 14 de diciembre de 2021.
2. EJECUTORIADO este auto, remítase el expediente al Honorable Tribunal Administrativo del Valle del Cauca para que se surta el recurso.

**NOTIFÍQUESE y CÚMPLASE,**

**ÁNGELA SOLEDAD JARAMILLO MÉNDEZ**  
**Juez**

**Firmado Por:**

**Angela Soledad Jaramillo Mendez**

**Juez**

**Juzgado Administrativo**

**011**

**Cali - Valle Del Cauca**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **7e7306fca959ee89f22add25b89294ce4767b8b9c7a61900d1ca61e5b65569a8**

Documento generado en 11/03/2022 03:18:48 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**

**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

**REPÚBLICA DE COLOMBIA**



**JUZGADO ONCE ADMINISTRATIVO ORAL  
Circuito Judicial de Santiago de Cali**

Santiago de Cali, 11 de marzo de dos mil veintidós (2022).

**AUTO No. 122**

PROCESO No. 76001-33-33-011-2016-00358-00  
DEMANDANTE: Leonor Jiménez Gallego y Otros  
DEMANDADO: Fiscalía General de la Nación y Otros  
MEDIO DE CONTROL: Reparación directa

**Asunto: Concede recurso de apelación de sentencia.**

**ASUNTO**

Procede el despacho a decidir sobre el recurso de apelación impetrado por la parte demandante contra la sentencia No. 233 del 14 de diciembre de 2021.

**CONSIDERACIONES**

Dentro del término legal el 15 de diciembre y el 12 de enero de 2022, los apoderados de la Fiscalía General y de la Rama judicial-DISAJ respectivamente, interpusieron el recurso de apelación contra la sentencia No 233 del 14 de diciembre de 2021, mediante la cual el despacho concedió de manera parcial las pretensiones de la demanda.

El recurso interpuesto, es procedente de conformidad con el numeral 1 del artículo 243 del CPACA, modificado por el artículo 62 de la Ley 2080 de 2021, que al texto establece, “Son apelables las sentencias de primera instancia...”, en consecuencia, al haber sido sustentado y presentado en termino conforme lo preceptuado en el 247 de la norma en cita, el Despacho,

**DISPONE:**

- 1.- CONCEDER en efecto suspensivo el RECURSO DE APELACIÓN, formulado por el apoderado de la parte demandante, contra la sentencia No. 233 del 14 de diciembre de 2021.
2. EJECUTORIADO este auto, remítase el expediente al Honorable Tribunal Administrativo del Valle del Cauca para que se surta el recurso.

**NOTIFÍQUESE y CÚMPLASE,**

**ÁNGELA SOLEDAD JARAMILLO MÉNDEZ**  
Juez

**Firmado Por:**

**Angela Soledad Jaramillo Mendez**

**Juez**

**Juzgado Administrativo**

**011**

**Cali - Valle Del Cauca**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **f7bea25473f512c84fa89d6e0d8cd48cd4430f161d35c9083a950a01a877be1d**

Documento generado en 11/03/2022 03:18:49 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**

**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

REPÚBLICA DE COLOMBIA



**JUZGADO ONCE ADMINISTRATIVO ORAL**  
**Circuito Judicial de Santiago de Cali**

Santiago de Cali, 11 de marzo de dos mil veintidós (2022)

**Auto No. 140**

PROCESO: 76001-33-33-011-2016-00363-00  
DEMANDANTE: LUIS DAVID ALOMIA VARGAS Y OTRO  
DEMANDADO: NACION – MINISTERIO DE DEFENSA – EJERCITO NACIONAL  
MEDIO DE CONTROL: NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO LABORAL

**ASUNTO**

Procede el despacho a decidir sobre el recurso de apelación impetrado por la parte demandada contra la sentencia No. 224 del 13 de diciembre de 2021.

**CONSIDERACIONES**

El apoderado de la parte demandante, el 11 de enero de 2022, interpone recurso de apelación contra la sentencia No. 242 del 16 de diciembre de 2021, mediante la cual el despacho niega las pretensiones de la demanda.

El recurso interpuesto, es procedente de conformidad con el numeral 1 del artículo 243 del CPACA, modificado por el artículo 62 de la Ley 2080 de 2021, que al texto establece, “*Son apelables las sentencias de primera instancia...*”, en consecuencia, al haber sido sustentado y presentado en termino y sin ser necesario citar audiencia de conciliación por no haberse presentado por las partes solicitud en dicho sentido, conforme lo preceptuado en el 247 del CPACA, el Despacho,

**DISPONE:**

**1.- CONCEDER** en efecto suspensivo el RECURSO DE APELACIÓN, formulado por el apoderado de la parte demandante, el 11 de enero de 2022, contra la sentencia No. 224 del 13 de diciembre de 2021.

**2. EJECUTORIADO** este auto, remítase el expediente al Honorable Tribunal Administrativo del Valle del Cauca para que se surta el recurso.

**NOTIFIQUESE y CÚMPLASE,**

**ANGELA SOLEDAD JARAMILLO MENDEZ**  
**Juez**

**Firmado Por:**

**Angela Soledad Jaramillo Mendez**

**Juez**

**Juzgado Administrativo**

**011**

**Cali - Valle Del Cauca**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **b392148b5dd94ba2c52748aae33f2ddcdef7cf0e37f4747373b702ff60c1068f**

Documento generado en 11/03/2022 03:18:50 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**

**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

**REPÚBLICA DE COLOMBIA**



**JUZGADO ONCE ADMINISTRATIVO ORAL**  
**Circuito Judicial de Santiago de Cali**

Santiago de Cali, 11 de marzo de dos mil veintidós (2022).

**AUTO No. 123**

PROCESO No. 76001-33-33-011-2017-00122-00  
DEMANDANTE: Mabel Vanessa Agudelo Martínez y Otros  
DEMANDADO: Policía Nacional  
MEDIO DE CONTROL: Reparación directa

**Asunto: Concede recurso de apelación de sentencia.**

**ASUNTO**

Procede el despacho a decidir sobre el recurso de apelación impetrado por la parte demandante contra la sentencia No. 234 del 15 de diciembre de 2021.

**CONSIDERACIONES**

Dentro del término legal el 20 de enero de 2022, el apoderado de la Policía Nacional, interpuso el recurso de apelación contra la sentencia No 234 del 15 de diciembre de 2021, mediante la cual el despacho concedió parcialmente las pretensiones de la demanda.

El recurso interpuesto, es procedente de conformidad con el numeral 1 del artículo 243 del CPACA, modificado por el artículo 62 de la Ley 2080 de 2021, que al texto establece, “Son apelables las sentencias de primera instancia...”, en consecuencia, al haber sido sustentado y presentado en termino conforme lo preceptuado en el 247 de la norma en cita, el Despacho,

**DISPONE:**

- 1.- CONCEDER en efecto suspensivo el RECURSO DE APELACIÓN, formulado por el apoderado de la parte demandante, contra la sentencia No. 234 del 15 de diciembre de 2021.
2. EJECUTORIADO este auto, remítase el expediente al Honorable Tribunal Administrativo del Valle del Cauca para que se surta el recurso.

**NOTIFÍQUESE y CÚMPLASE,**

**ÁNGELA SOLEDAD JARAMILLO MÉNDEZ**  
**Juez**

**Firmado Por:**

**Angela Soledad Jaramillo Mendez**

**Juez**

**Juzgado Administrativo**

**011**

**Cali - Valle Del Cauca**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **c2847638fd55a04b551c2f621bae1e8d1a72d1c12a5356de94d0f8b94de22b60**

Documento generado en 11/03/2022 03:18:50 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

**REPÚBLICA DE COLOMBIA**



**JUZGADO ONCE ADMINISTRATIVO ORAL  
Circuito Judicial de Santiago de Cali**

Santiago de Cali, 11 de marzo de dos mil veintidós (2022).

**AUTO No. 129**

PROCESO No. 76001-33-33-011-2017-00254-00  
DEMANDANTE: Luz Ayda Gómez y Otros  
DEMANDADO: Fiscalía General de la Nación y Otros  
MEDIO DE CONTROL: Reparación directa

**Asunto: Concede recurso de apelación de sentencia.**

**ASUNTO**

Procede el despacho a decidir sobre el recurso de apelación impetrado por la parte demandante contra la sentencia No. 237 del 15 de diciembre de 2021.

**CONSIDERACIONES**

Dentro del término legal el 20 de enero de 2022, el apoderado de la Fiscalía General de la Nación, interpuso el recurso de apelación contra la sentencia No 237 del 15 de diciembre de 2021, mediante la cual el despacho negó las pretensiones de la demanda.

El recurso interpuesto, es procedente de conformidad con el numeral 1 del artículo 243 del CPACA, modificado por el artículo 62 de la Ley 2080 de 2021, que al texto establece, “Son apelables las sentencias de primera instancia...”, en consecuencia, al haber sido sustentado y presentado en termino conforme lo preceptuado en el 247 de la norma en cita, el Despacho,

**DISPONE:**

- 1.- CONCEDER en efecto suspensivo el RECURSO DE APELACIÓN, formulado por el apoderado de la parte demandante, contra la sentencia No. 237 del 15 de diciembre de 2021.
2. EJECUTORIADO este auto, remítase el expediente al Honorable Tribunal Administrativo del Valle del Cauca para que se surta el recurso.

**NOTIFÍQUESE y CÚMPLASE,**

**ÁNGELA SOLEDAD JARAMILLO MÉNDEZ**  
**Juez**

**Firmado Por:**

**Angela Soledad Jaramillo Mendez**

**Juez**

**Juzgado Administrativo**

**011**

**Cali - Valle Del Cauca**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **a3cb92c8136c50291320e55ab3d51e53fcd45ccc920d2119f798e87bed74a691**

Documento generado en 11/03/2022 03:18:51 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

**REPÚBLICA DE COLOMBIA**



**JUZGADO ONCE ADMINISTRATIVO ORAL  
Circuito Judicial de Santiago de Cali**

Santiago de Cali, 11 de marzo de dos mil veintidós (2022).

**AUTO No.124**

PROCESO No. 76001-33-33-011-2017-00270-00  
DEMANDANTE: Jairo Efraín Cerón Martínez  
DEMANDADO: Municipio de Santiago de Cali  
MEDIO DE CONTROL: Nulidad y restablecimiento del derecho tributario

**Asunto: Concede recurso de apelación de sentencia.**

**ASUNTO**

Procede el despacho a decidir sobre el recurso de apelación impetrado por la parte demandante contra la sentencia No. 230 del 14 de diciembre de 2021.

**CONSIDERACIONES**

Dentro del término legal el 17 de enero de 2022, el apoderado de la parte demandante, interpuso el recurso de apelación contra la sentencia No 230 del 14 de diciembre de 2021, mediante la cual el despacho negó las pretensiones de la demanda.

El recurso interpuesto, es procedente de conformidad con el numeral 1 del artículo 243 del CPACA, modificado por el artículo 62 de la Ley 2080 de 2021, que al texto establece, “Son apelables las sentencias de primera instancia...”, en consecuencia, al haber sido sustentado y presentado en termino conforme lo preceptuado en el 247 de la norma en cita, el Despacho,

**DISPONE:**

1. CONCEDER en efecto suspensivo el RECURSO DE APELACIÓN, formulado por el apoderado de la parte demandante, contra la sentencia No. 230 del 14 de diciembre de 2021.
2. EJECUTORIADO este auto, remítase el expediente al Honorable Tribunal Administrativo del Valle del Cauca para que se surta el recurso.

**NOTIFÍQUESE y CÚMPLASE,**

**ÁNGELA SOLEDAD JARAMILLO MÉNDEZ**  
**Juez**

**Firmado Por:**

**Angela Soledad Jaramillo Mendez**

**Juez**

**Juzgado Administrativo**

**011**

**Cali - Valle Del Cauca**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **77280513c92785ef77ef68cea5e7c6703cf5885279919f86d5131c282936101a**

Documento generado en 11/03/2022 03:18:52 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**

**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

**REPÚBLICA DE COLOMBIA**



**JUZGADO ONCE ADMINISTRATIVO ORAL  
Circuito Judicial de Santiago de Cali**

Santiago de Cali, 11 de marzo de dos mil veintidós (2022).

**AUTO No. 125**

PROCESO No. 76001-33-33-011-2017-00274-00  
DEMANDANTE: Efraín Betancourt Zamorano y Otra  
DEMANDADO: Fiscalía General de la Nación y Otra  
MEDIO DE CONTROL: Reparación directa

**Asunto: Concede recurso de apelación de sentencia.**

**ASUNTO**

Procede el despacho a decidir sobre el recurso de apelación impetrado por la parte demandante contra la sentencia No. 235 del 15 de diciembre de 2021.

**CONSIDERACIONES**

Dentro del término legal el 18 de enero de 2022, el apoderado de la Fiscalía General de la Nación, interpuso el recurso de apelación contra la sentencia No 235 del 15 de diciembre de 2021, mediante la cual el despacho concedió parcialmente las pretensiones de la demanda.

El recurso interpuesto, es procedente de conformidad con el numeral 1 del artículo 243 del CPACA, modificado por el artículo 62 de la Ley 2080 de 2021, que al texto establece, “Son apelables las sentencias de primera instancia...”, en consecuencia, al haber sido sustentado y presentado en termino conforme lo preceptuado en el 247 de la norma en cita, el Despacho,

**DISPONE:**

- 1.- CONCEDER en efecto suspensivo el RECURSO DE APELACIÓN, formulado por el apoderado de la parte demandante, contra la sentencia No. 235 del 15 de diciembre de 2021.
2. EJECUTORIADO este auto, remítase el expediente al Honorable Tribunal Administrativo del Valle del Cauca para que se surta el recurso.

**NOTIFÍQUESE y CÚMPLASE,**

**ÁNGELA SOLEDAD JARAMILLO MÉNDEZ**  
Juez

**Firmado Por:**

**Angela Soledad Jaramillo Mendez**

**Juez**

**Juzgado Administrativo**

**011**

**Cali - Valle Del Cauca**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **1d702e6f6fae6c4b1989133792e9900b543848103a45cb24406cb521d9f81150**

Documento generado en 11/03/2022 03:18:53 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**

**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

**REPÚBLICA DE COLOMBIA**



**JUZGADO ONCE ADMINISTRATIVO ORAL  
Circuito Judicial de Santiago de Cali**

Santiago de Cali, 11 de marzo de dos mil veintidós (2022).

**AUTO**

**PROCESO No.** 76001-33-33-011-2018-00001-00  
**DEMANDANTE:** MARIA LHIDA VERGARA DE DIAZ  
**DEMANDADO:** UNIDAD ADMINISTRATIVA ESPECIAL DE GESTION  
PENSIONAL Y CONTRIBUCIONES PARAFISCALES DE LA  
PROTECCIÓN SOCIAL - UGPP  
**MEDIO DE CONTROL:** NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO

**Ref: Fija fecha audiencia inicial -Art. 180 CPACA**

De la revisión del expediente se observa que se encuentra vencido el término de traslado de la demanda y que no se presentaron excepciones previas que deban resolverse antes de la audiencia inicial de que trata el artículo 180 del CPACA, por lo que es procedente convocar a dicha audiencia, utilizando los medios tecnológicos que restrinjan la atención presencial en los Despachos Judiciales, con el fin de proteger la salud de los servidores judiciales y de los usuarios de la Administración de Justicia.

Teniendo en cuenta que la audiencia se realizará de manera virtual a través de la plataforma LIFESIZE dispuesta por la Rama Judicial, los sujetos procesales deberán informar la dirección de correo electrónico para remitir el link de acceso a la audiencia.

En caso de que existiesen apoderados o sujetos procesales que deban concurrir a la audiencia y no cuente con los medios tecnológicos que garanticen su presencia ya sea de manera virtual o telefónica, podrán concurrir de manera presencial al despacho en la fecha y hora programada para que se les facilite los medios tecnológicos necesarios que garanticen su intervención. Esta situación deberá ser informada previamente al despacho, a fin de garantizar la presentación personal en las instalaciones del juzgado sin que se presente aglomeración de personas que pueda conducir a una situación de riesgo debido a la pandemia.

A través de esta decisión, se autoriza para que el empleado que colaborará en el desarrollo de la audiencia pueda comunicarse con los sujetos procesales antes de la realización de la misma, de conformidad con lo establecido en el inciso segundo del artículo 7 del Decreto legislativo 806 de 2020.

Se advierte que de conformidad con el artículo 107 del G.G.P, la audiencia se iniciará en el primer minuto de la hora señalada para la misma, no obstante, se dará una espera de 15 minutos para que los asistentes puedan garantizar la conectividad.

En mérito de lo anterior, el Despacho

**DISPONE:**

**PRIMERO: FIJAR** como fecha para llevar a cabo la audiencia Inicial de que trata el artículo 180 de la Ley 1437 de 2011, el día **martes 19 de abril de 2022, a las 10:00 am** la cual se llevará a cabo mediante la aplicación **LIFESIZE**. El link de enlace para conectarse a la audiencia virtual será remitido a los correos electrónicos reportados.

**SEGUNDO:** Se advierte a los apoderados de las partes, que, en caso de inasistencia injustificada a la audiencia programada, les acarrearán las consecuencias previstas en el numeral 4 del artículo 180 del CPACA.

**TERCERO: REQUERIR** a todos los intervinientes para que informen previamente a la fecha señalada para la audiencia, un número de celular que tenga instalada la aplicación de WhatsApp, al igual que el correo electrónico en caso de que se haya cambiado el reportado inicialmente con la demanda y/o contestación, el cual debe coincidir con el inscrito en el Registro Nacional de Abogados, a fin de que el empleado judicial autorizado pueda mantener la comunicación necesaria para el correcto desarrollo de la audiencia.

**CUARTO: RECONOCER** personería jurídica para actuar en representación de la **UNIDAD ADMINISTRATIVA ESPECIAL DE GESTIÓN PENSIONAL Y CONTRIBUCIONES PARAFISCALES DE LA PROTECCIÓN SOCIAL - UGPP**, al abogado **VICTOR HUGO BECERRA HERMIDA**, identificado con C.C. No. 14.892.103 y T.P No. 145.940 del CSJ, en los términos y efectos del poder conferido.

**NOTIFÍQUESE y CÚMPLASE,**

**ÁNGELA SOLEDAD JARAMILLO MÉNDEZ**  
Juez

Firmado Por:

Angela Soledad Jaramillo Mendez  
Juez

**Juzgado Administrativo**

**011**

**Cali - Valle Del Cauca**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **5fc0938d8ed123dc5cc24370be0516568c5d14937c51ccb387e933b90c6903ad**

Documento generado en 11/03/2022 03:18:38 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**

**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

REPÚBLICA DE COLOMBIA



JUZGADO ONCE ADMINISTRATIVO ORAL  
Circuito Judicial de Santiago de Cali

Santiago de Cali, 11 de marzo de dos mil veintidós (2022).

**AUTO No. 175**

**PROCESO No.** 76001-33-33-011-2018-00197-00  
**DEMANDANTE:** Jordan Saavedra Muñoz  
**DEMANDADO:** D.E. de Santiago de Cali  
**MEDIO DE CONTROL:** Reparación directa

**Asunto: Acepta renuncia de poder.**

Dado que, mediante escrito remitido vía correo electrónico, la apoderada sustituta de Zurich Colombia Seguros S.A. renunció al poder de sustitución otorgada por la apoderada principal de entidad, y anexó pantallazo del correo de la renuncia presentada y de su recibido

El Código General del Proceso respecto a la terminación del poder por renuncia, en el inciso 4° del artículo 76 establece lo siguiente:

*“La renuncia no pone término al poder sino cinco (5) días después de presentado el memorial de renuncia en el juzgado, acompañado de la comunicación enviada al poderdante en tal sentido”.*

Por ser procedente se aceptará la renuncia al mandato presentada por el profesional del derecho.

Por lo expuesto, el Despacho,

**DISPONE:**

**ACEPTAR** la renuncia del poder de sustitución conferido por Zurich Colombia Seguros S.A. de la abogada MARIA ALEJANDRA CORREA GIRALDO, portadora de la T.P No. 301.510 del Consejo superior de la Judicatura en los términos del artículo 76 del Código General del Proceso.

**NOTIFÍQUESE y CÚMPLASE,**

**ÁNGELA SOLEDAD JARAMILLO MÉNDEZ**  
Juez

**Firmado Por:**

**Angela Soledad Jaramillo Mendez**

**Juez**

**Juzgado Administrativo**

**011**

**Cali - Valle Del Cauca**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **307f5290587f81eeb5d48e3f8e068e054907df6c2790df6ba1aa0328f1de1891**

Documento generado en 11/03/2022 03:18:38 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**

**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

**REPÚBLICA DE COLOMBIA**



**JUZGADO ONCE ADMINISTRATIVO ORAL  
Circuito Judicial de Santiago de Cali**

Santiago de Cali, 11 de marzo de dos mil veintidós (2022).

**AUTO No.126**

PROCESO No. 76001-33-33-011-2019-00093-00  
DEMANDANTE: Isagen ESP  
DEMANDADO: Municipio de Palmira  
MEDIO DE CONTROL: Nulidad y restablecimiento del derecho tributario

**Asunto: Concede recurso de apelación de sentencia.**

**ASUNTO**

Procede el despacho a decidir sobre el recurso de apelación impetrado por la parte demandante contra la sentencia No. 219 del 13 de diciembre de 2021.

**CONSIDERACIONES**

Dentro del término legal el 15 de diciembre de 2021, el apoderado del Municipio de Palmira, interpuso el recurso de apelación contra la sentencia No 219 del 13 de diciembre de 2021, mediante la cual el despacho concedió las pretensiones de la demanda.

El recurso interpuesto, es procedente de conformidad con el numeral 1 del artículo 243 del CPACA, modificado por el artículo 62 de la Ley 2080 de 2021, que al texto establece, “Son apelables las sentencias de primera instancia...”, en consecuencia, al haber sido sustentado y presentado en termino conforme lo preceptuado en el 247 de la norma en cita, el Despacho,

**DISPONE:**

1. CONCEDER en efecto suspensivo el RECURSO DE APELACIÓN, formulado por el apoderado de la parte demandante, contra la sentencia No. 219 del 13 de diciembre de 2021.
2. EJECUTORIADO este auto, remítase el expediente al Honorable Tribunal Administrativo del Valle del Cauca para que se surta el recurso.

**NOTIFÍQUESE y CÚMPLASE,**

**ÁNGELA SOLEDAD JARAMILLO MÉNDEZ**  
**Juez**

**Firmado Por:**

**Angela Soledad Jaramillo Mendez**

**Juez**

**Juzgado Administrativo**

**011**

**Cali - Valle Del Cauca**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **db62261d1c5086baa8dd190709c6765a2aef562b1a73ac2bcab3238efbf114f8**

Documento generado en 11/03/2022 03:18:39 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**

**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

REPÚBLICA DE COLOMBIA



JUZGADO ONCE ADMINISTRATIVO ORAL  
Circuito Judicial de Santiago de Cali

Santiago de Cali, 11 de marzo de dos mil veintidós (2022).

**AUTO No. 138**

**PROCESO No.** 76001-33-33-011-2019-00140-00  
**DEMANDANTE:** Nidia Ester Muñoz Chica y Otros  
**DEMANDADO:** Fiscalía General de la Nación  
**MEDIO DE CONTROL:** Reparación directa

**Asunto:** Niega llamamiento en garantía.

**ASUNTO**

Procede el despacho a decidir sobre el llamamiento en garantía con fines de repetición, formulado por la Fiscalía General de La Nación.

**CONSIDERACIONES**

Al contestar la demanda la Fiscalía General de la Nación solicitó llamar en garantía con fines repetición a los señores Lucy Marcela Laborde, Gloria Lucía Díaz Bonilla, José Antonio Cadena, Teresa Amparo Pastrana, Martín Mauricio Ortiz Peña, Félix Antonio Gómez Cuartas, Diego Eimar Girón, Alberto Ospina Cardona y Édgar José Caicedo Solarte, con ocasión del decreto de la prescripción de la acción penal en la actuación NUCN 7603300172200700425, señalando que fueron ellos quienes en el ejercicio de sus funciones dieron origen a la presente demanda, por cuanto se desempeñaban en el cargo de Fiscal 115 Delegado Ante los Jueces Penales del Circuito de Dagua, e incurrieron en mora respecto del impulso procesal de la investigación penal por el homicidio culposo en accidente de tránsito de Carlos Alberto Arias Yotagri, ocurrido el 27 de julio de 2007.

Dicha figura prevista en el artículo 225 del CPACA dispone:

***“Artículo 225. Llamamiento en garantía.** Quien afirme tener derecho legal o contractual de exigir a un tercero la reparación integral del perjuicio que llegare a sufrir, o el reembolso total o parcial del pago que tuviere que hacer como resultado de la sentencia, podrá pedir la citación de aquel, para que en el mismo proceso se resuelva sobre tal relación.*

*El llamado, dentro del término de que disponga para responder el llamamiento que será de quince (15) días, podrá, a su vez, pedir la citación de un tercero en la misma forma que el demandante o el demandado.*

*El escrito de llamamiento deberá contener los siguientes requisitos:*

*1. El nombre del llamado y el de su representante si aquel no puede comparecer por sí al proceso.*

2. La indicación del domicilio del llamado, o en su defecto, de su residencia, y la de su habitación u oficina y los de su representante, según fuere el caso, o la manifestación de que se ignoran, lo último bajo juramento, que se entiende prestado por la sola presentación del escrito.

3. Los hechos en que se basa el llamamiento y los fundamentos de derecho que se invoquen.

4. La dirección de la oficina o habitación donde quien hace el llamamiento y su apoderado recibirán notificaciones personales.

*El llamamiento en garantía con fines de repetición se regirá por las normas de la Ley 678 de 2001 o por aquellas que la reformen o adicionen.”*

De la norma en cita, se tiene que, en razón de un vínculo legal o contractual, el llamado deba correr con las contingencias de la sentencia, como consecuencia de la cual el demandado se vea obligado a resarcir un perjuicio o efectuar un pago.

Quien realiza el llamamiento deberá aportar la prueba siquiera sumaria del derecho a formularlo, y la existencia y representación legal del llamado, cuando éste se dirige contra una persona jurídica.

Por su parte, la Ley 678 de 2001<sup>1</sup>, en su artículo 19, establece:

**ARTÍCULO 19. LLAMAMIENTO EN GARANTÍA.** *Dentro de los procesos de responsabilidad en contra del Estado relativos a controversias contractuales, reparación directa y nulidad y restablecimiento del derecho, la entidad pública directamente perjudicada o el Ministerio Público, podrán solicitar el llamamiento en garantía del agente frente al que aparezca prueba sumaria de su responsabilidad al haber actuado con dolo o culpa grave, para que en el mismo proceso se decida la responsabilidad de la administración y la del funcionario.*

**PARÁGRAFO.** *La entidad pública no podrá llamar en garantía al agente si dentro de la contestación de la demanda propuso excepciones de culpa exclusiva de la víctima, hecho de un tercero, caso fortuito o fuerza mayor.*

Con relación a los requisitos especiales, del llamamiento en garantía con fines de repetición, dicho artículo consagra dos elementos normativos para su procedencia, uno, que se podrá solicitar respecto del agente estatal frente al que aparezca prueba sumaria de su responsabilidad al haber actuado con dolo o culpa grave; y dos, exige que no se hayan propuesto como excepciones las de culpa exclusiva de la víctima, hecho de un tercero, caso fortuito o fuerza mayor.

Del análisis de la contestación de la demanda así como el llamamiento en garantía se observa que si bien la demandada Fiscalía General de la Nación, afirma tener el derecho legal de exigir a terceros la reparación integral del perjuicio, o el reembolso total o parcial del pago que tuviere que hacer como resultado de la sentencia, en razón a que los llamados en garantía, tuvieron participación en la investigación que concluyó con la prescripción de la acción penal, en su condición de Fiscal 115 Delegado ante los Jueces Penales del Circuito de Dagua, lo cierto es que con respecto a Gloria Lucía Díaz Bonilla, José Antonio Cadena, Teresa Amparo Pastrana, Martín Mauricio Ortiz Peña, Félix Antonio Gómez Cuartas, Diego Eimar Girón, Alberto Ospina Cardona y Édgar José Caicedo Solarte, no se aporta prueba alguna, ni siquiera sumaria, de donde se permita verificar esa participación y menos los elementos del dolo o la culpa grave.

---

<sup>1</sup> “Por medio de la cual se reglamenta la determinación de responsabilidad patrimonial de los agentes del Estado a través del ejercicio de la acción de repetición o de llamamiento en garantía con fines de repetición”

Frente a Lucy Marcela Laborde Betancurt, pese a que a folios 23 y 24 del cuaderno del llamamiento en garantía, obra copia del programa metodológico de la investigación 262336000172200700308, suscrita por ésta en calidad de Fiscal 115 Seccional, lo cierto es que dicho documento no es demostrativo de su participación al momento de los hechos, comoquiera que el documento no indica la fecha de expedición, condiciones bajo las cuales no puede confrontarse con los hechos que dan origen al medio de control de reparación directa para constatar que corresponden a la misma época y menos aún de ella puede inferirse que en el actuar de la llamada en garantía, hubiese mediado el dolo o la culpa grave.

En relación con el llamamiento en garantía con fines de repetición, el Consejo de Estado ha indicado que

*“... la ley 678 de 3 de agosto de 2001, reglamentó la determinación de responsabilidad patrimonial de los agentes del Estado a través del ejercicio de dos mecanismos judiciales: la acción de repetición o el llamamiento en garantía con fines de repetición. Así, el Capítulo III de la Ley 678 de 2001, al regular tanto los aspectos sustanciales como los procesales del llamamiento en garantía, dispuso que dentro de los procesos de responsabilidad en contra del Estado, la entidad pública directamente perjudicada o el Ministerio Público, pueden solicitar el llamamiento en garantía del agente frente al que aparezca prueba sumaria de su responsabilidad al haber actuado con dolo o culpa grave, para que en el mismo proceso se decida la responsabilidad de la administración y la del funcionario (art. 19). Como corolario de lo anterior se establece la exigencia para el llamamiento del agente o ex agente público, de acompañar el escrito de llamamiento con la prueba aunque sea sumaria de su actuar doloso o gravemente culposo, dado que la relación de garantía que permite al Estado llamar al proceso de responsabilidad adelantada en su contra, al funcionario o ex funcionario, está constituida por la norma legal que establece la responsabilidad de éste frente al Estado por la condena que pueda sufrir, pero unida a la acreditación así sea sumaria, de la culpa grave o el dolo que determinó la actuación del agente estatal”.<sup>2</sup>*

Así las cosas, ante la imposibilidad de acreditar el derecho o vínculo legal entre la demandada y las llamadas en garantía en las condiciones antes expuestas, se negará el llamamiento en garantía con fines de repetición, propuesto por la Fiscalía General de la Nación.

Por lo expuesto, el despacho DISPONE:

**1. NEGAR** el llamamiento en garantía con fines de repetición, solicitado por la Fiscalía General de la Nación.

**2. RECONOCER** personería para actuar a la doctora SONIA YADIRA LEÓN URREA, identificada con C.C. No. 51.890.785 y T.P. No. 217206 del C.S.J., como apoderada judicial de la Fiscalía General de la Nación, en los términos del poder conferido.

**NOTIFÍQUESE y CÚMPLASE,**

**ÁNGELA SOLEDAD JARAMILLO MÉNDEZ**  
**Juez**

---

<sup>2</sup> Consejo de Estado, Sección Tercera, Auto del 28 de julio de 2010, Radicación15001-23-31-000-2007-00546-01(38259), C.P. Ruth Stella Correa Palacio.

**Firmado Por:**

**Angela Soledad Jaramillo Mendez**

**Juez**

**Juzgado Administrativo**

**011**

**Cali - Valle Del Cauca**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **495ec3f89d1a3eac10501643e132be3aa3ca673ca1051a9059f7a48676c61718**

Documento generado en 11/03/2022 03:18:40 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**

**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

**REPÚBLICA DE COLOMBIA**



**JUZGADO ONCE ADMINISTRATIVO ORAL  
Circuito Judicial de Santiago de Cali**

Santiago de Cali, 11 de marzo de dos mil veintidós (2022).

**AUTO No.128**

PROCESO No. 76001-33-33-011-2019-00158-00  
DEMANDANTE: Luz Dary Ámbito Ríos  
DEMANDADO: Ejército Nacional  
MEDIO DE CONTROL: Nulidad y restablecimiento del derecho laboral

**Asunto: Concede recurso de apelación de sentencia.**

**ASUNTO**

Procede el despacho a decidir sobre el recurso de apelación impetrado por la parte demandante contra la sentencia No. 229 del 14 de diciembre de 2021.

**CONSIDERACIONES**

Dentro del término legal el 13 de enero de 2022, el apoderado del Ejército Nacional, interpuso el recurso de apelación contra la sentencia No 229 del 14 de diciembre de 2021, mediante la cual el despacho negó las pretensiones de la demanda.

El recurso interpuesto, es procedente de conformidad con el numeral 1 del artículo 243 del CPACA, modificado por el artículo 62 de la Ley 2080 de 2021, que al texto establece, “Son apelables las sentencias de primera instancia...”, en consecuencia, al haber sido sustentado y presentado en termino conforme lo preceptuado en el 247 de la norma en cita, el Despacho,

**DISPONE:**

1. CONCEDER en efecto suspensivo el RECURSO DE APELACIÓN, formulado por el apoderado de la parte demandante, contra la sentencia No. 229 del 14 de diciembre de 2021.
2. EJECUTORIADO este auto, remítase el expediente al Honorable Tribunal Administrativo del Valle del Cauca para que se surta el recurso.

**NOTIFÍQUESE y CÚMPLASE,**

**ÁNGELA SOLEDAD JARAMILLO MÉNDEZ**  
**Juez**

**Firmado Por:**

**Angela Soledad Jaramillo Mendez**

**Juez**

**Juzgado Administrativo**

**011**

**Cali - Valle Del Cauca**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **c033edd77b46d7096bb6a1254bb268c2be8f2ee09076ceba2a4dc059aada63a3**

Documento generado en 11/03/2022 03:18:41 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**

**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

**REPÚBLICA DE COLOMBIA**



**JUZGADO ONCE ADMINISTRATIVO ORAL  
Circuito Judicial de Santiago de Cali**

Santiago de Cali, 11 de marzo de dos mil veintidós (2022).

**AUTO No. 134**

PROCESO No. 76001-33-33-011-2019-00171-00  
DEMANDANTE: Distribuidora Tropicali SAS hoy Distribuidora Servivalle SAS  
DEMANDADO: Municipio de Candelaria  
MEDIO DE CONTROL: Nulidad y restablecimiento del derecho tributario

**Asunto: Concede recurso de apelación de sentencia.**

**ASUNTO**

Procede el despacho a decidir sobre el recurso de apelación impetrado por la parte demandante contra la sentencia No. 214 del 9 de diciembre de 2021.

**CONSIDERACIONES**

Dentro del término legal el 11 de enero de 2022, el apoderado del Municipio de Candelaria, interpuso el recurso de apelación contra la sentencia No 214 del 9 de diciembre de 2021, mediante la cual el despacho concedió las pretensiones de la demanda.

El recurso interpuesto, es procedente de conformidad con el numeral 1 del artículo 243 del CPACA, modificado por el artículo 62 de la Ley 2080 de 2021, que al texto establece, “Son apelables las sentencias de primera instancia...”, en consecuencia, al haber sido sustentado y presentado en termino conforme lo preceptuado en el 247 de la norma en cita, el Despacho,

**DISPONE:**

1. CONCEDER en efecto suspensivo el RECURSO DE APELACIÓN, formulado por el apoderado de la parte demandante, contra la sentencia No. 214 del 9 de diciembre de 2021.
2. EJECUTORIADO este auto, remítase el expediente al Honorable Tribunal Administrativo del Valle del Cauca para que se surta el recurso.

**NOTIFÍQUESE y CÚMPLASE,**

**ÁNGELA SOLEDAD JARAMILLO MÉNDEZ**  
Juez

**Firmado Por:**

**Angela Soledad Jaramillo Mendez**

**Juez**

**Juzgado Administrativo**

**011**

**Cali - Valle Del Cauca**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **12996312dd029c71cde32901587ba64778f957dbc96b3b930ad7931e8d4152f3**

Documento generado en 11/03/2022 03:18:42 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

**Constancia secretarial** (OM1). La parte demandante allegó la subsanación de la demanda en término, acreditando su remisión a la parte demandada y demás intervinientes.

**REPÚBLICA DE COLOMBIA**



**JUZGADO ONCE ADMINISTRATIVO ORAL  
Circuito Judicial de Santiago de Cali**

Santiago de Cali, 11 de marzo de dos mil veintidós (2022)

**Auto Interlocutorio No. 148**

**PROCESO No.** 76001-33-33-011-2021-00295-00  
**DEMANDANTE:** **ELIZABETH BUSTOS GARCIA**  
**DEMANDADO:** RED DE SALUD DEL SURORIENTE ESE  
**MEDIO DE CONTROL:** NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO

**REF. ADMISORIO**

**I. ASUNTO**

En el presente proceso el Despacho mediante auto interlocutorio del 09 de noviembre del 2021, inadmitió la demanda, advirtiéndole que la misma adolecía de defectos formales, concediéndole a la parte actora el término de diez (10) días para subsanar.

Dentro de dicho término, el apoderado de la parte demandante el día 19 de noviembre del 2021, allegó escrito de subsanación y anexos, del cual se advierte que se corrigieron los yerros anotados en la referida providencia, así:

- Allega nueva demanda y poder dirigida solo en contra de la **RED DE SALUD DEL SURORIENTE E.S.E.** entendiéndose que desiste de la demanda y las pretensiones en contra de la **COOPERATIVA DE TRABAJO ASOCIADO “C.T.A CONTRATOS”** y la **ASOCIACIÓN GREMIAL ESPECIALIZADA EN SALUD DEL OCCIDENTE “AGESOC”**.
- Estimó razonadamente la cuantía en la suma de \$67.244.522.
- Se indicaron adecuadamente los hechos y/o omisiones que fundamentan la demanda y la forma en que la demandante prestó sus servicios en la entidad demandada, anterior al 30/08/2012.
- Se individualizaron los hechos de manera clara.
- Se allegó la constancia de notificación del acto acusado No. 130.19.1.040.2021 del 21 de junio de 2021.
- Se allegó la prueba de la existencia y representación legal de la **RED DE SALUD DEL SURORIENTE ESE.**
- Se allegaron la totalidad de los anexos de forma legible y debidamente escaneados a fin de que posteriormente se valoren como pruebas.

Los demás aspectos procesales del presente medio de control ya fueron analizados en debida forma en el auto inadmisorio de la demanda, encontrando que tenemos Jurisdicción para conocer del presente asunto, que se cumple con los requisitos de procedibilidad y finalmente que la demanda fue presentada oportunamente, por lo que la acción no ha caducado.

Así las cosas, en razón a que la demanda reúne los requisitos formales establecidos en la Ley, el Despacho procederá a su admisión, y dispondrá

imprimirle el trámite previsto en los artículos 179 y ss del C.P.A.C.A, y a emitir las respectivas órdenes según el artículo 171 ibídem.

En consecuencia, se **DISPONE**:

1. **ADMITIR** la demanda instaurada por la señora **ELIZABETH BUSTOS GARCIA**, contra **RED DE SALUD DEL SURORIENTE ESE**, en ejercicio del medio de control de Nulidad y Restablecimiento del derecho.

2. **NOTIFICAR** personalmente mediante mensaje dirigido al buzón electrónico para notificaciones judiciales en la forma y términos indicados en el artículo 8 del Decreto Legislativo 806 de 2020, mensaje que contendrá copia de esta providencia y de la demanda a los siguientes sujetos:

2.1. Al representante de la entidad demandada **RED DE SALUD DEL SURORIENTE ESE** (Art.159 C.P.A.C.A), o a quien haya delegado la facultad de recibir notificaciones judiciales.

2.2. Al Agente del **MINISTERIO PÚBLICO** delegado ante este Juzgado Administrativo.

La notificación personal se entenderá realizada una vez transcurridos dos días hábiles siguientes al envío del mensaje y los términos empezarán a correr a partir del día siguiente al de la notificación.

3. **CORRER** traslado de la demanda a la entidad accionada **RED DE SALUD DEL SURORIENTE ESE** en calidad de demandada y al **MINISTERIO PÚBLICO**, por el término de 30 días, de conformidad con lo dispuesto en el artículo 172 del C.P.A.C.A, plazo que comenzará a correr conforme se determina en el artículo 199 ibídem modificado por el artículo 612 del C.G.P.

La copia de la demanda y los anexos que deban entregarse para el traslado se enviarán por Secretaría por el medio señalado en el numeral anterior, de conformidad con el artículo 8 del Decreto Legislativo 806 de 2020.

4. **PREVÉNGASE** a la entidad accionada para que con la contestación de la demanda le dé cumplimiento al parágrafo 1 del artículo 175 del C.P.A.C.A, y allegue el expediente administrativo completo que contenga los antecedentes del acto acusado. Lo anterior deberá remitirse a través de mensaje de datos a los canales digitales habilitados por el demandante y el Despacho, teniendo en cuenta lo regulado por el Decreto 806 de 2020.

5. Notifíquese el presente proveído al actor mediante inserción en el estado, y enviándose un mensaje de datos al canal digital de los sujetos procesales, según lo dispone el artículo 201 de la Ley 1437 de 2011, modificado por el artículo 50 de la Ley 2080 de 2021.

6. **GASTOS PROCESALES.** El Despacho se abstiene de fijar gastos procesales por cuanto todas las diligencias dentro del presente medio de control deben adelantarse a través de los diferentes medios tecnológicos y canales digitales habilitados para efectos del proceso. Decreto 806 de 2020.

7. **RECONOCER** personería a la abogada **AMARFI CORDOBA MURILLO** identificada con cédula de ciudadanía No. 67.017.726 y T.P. No. 150.223 del C.S de la J, la cual se encuentra vigente según se constató en el Registro Nacional de Abogados, como apoderada de la demandante de conformidad y para los efectos del poder conferido.

**NOTIFÍQUESE y CÚMPLASE,**

**ANGELA SOLEDAD JARAMILLO MENDEZ**  
**Juez**

Firmado Por:

**Angela Soledad Jaramillo Mendez**  
**Juez**  
**Juzgado Administrativo**  
**011**  
**Cali - Valle Del Cauca**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **63a42ac7cd15ef18f066af045d748c1d1a79b8ada74b12d3a1f88cfa58cb0996**  
Documento generado en 11/03/2022 03:18:43 PM

Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:  
<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>

REPÚBLICA DE COLOMBIA – RAMA JUDICIAL



JUZGADO ONCE ADMINISTRATIVO ORAL  
DEL CIRCUITO DE CALI

**AUTO No. 225**

Santiago de Cali, 10 de marzo de dos mil veintidós (2022)

**REFERENCIA** : 76001-33-33-011-2021-00333-00  
**MEDIO DE CONTROL** : EJECUTIVO CONTRACTUAL  
**EJECUTANTE** : CODIMED SAS  
**EJECUTADO** : E.S.E. HOSPITAL DEPARTAMENTAL MARIO  
CORREA RENGIFO  
**REF:** ABSTENERSE LIBRAR MANDAMIENTO DE PAGO

**ASUNTO**

Correspondió por reparto conocer del presente proceso que fue remitido por el Juzgado Tercero de Pequeñas Causas y Competencia Múltiple del Distrito Judicial de Cali, quien mediante providencia del 11 de noviembre de 2021, rechazó la demanda por falta de jurisdicción, en el entendido que lo que se pretende ejecutar son obligaciones derivadas de un contrato estatal.

**CONSIDERACIONES**

**1. Jurisdicción y competencia**

De conformidad con el numeral 2 del artículo 104 del CPACA, la Jurisdicción de lo Contencioso Administrativo conocerá de los procesos *“relativos a los contratos, cualquiera que sea su régimen, en los que sea parte una entidad pública (...)”*, y el numeral 6 del mismo artículo establece que dicha Jurisdicción también conoce de los procesos *“ejecutivos (...) originados en los contratos celebrados por esas entidades.”*

Al respecto, la Sala Plena de la Corte Constitucional, mediante auto 1056 del 24 de noviembre del 2021, sentó como regla de decisión que: *“cuando se pretende ejecutar títulos- valores derivados de contratos estatales, por una de las partes que suscribió dicho contrato, la competencia será de la Jurisdicción de lo Contencioso Administrativo de conformidad con lo previsto en los numerales 2 y 6 del Artículo 104 del CPACA.”*

Por otra parte, el artículo 299 del C.P.A.C.A. modificado por el artículo 81 de la Ley 2080 de 2021 expresa que el juez competente para ejecutar títulos derivados de las actuaciones relacionadas con contratos celebrados por entidades públicas, se determinará conforme a los factores de competencia territorial y de cuantía.

En el caso en estudio, la sociedad CODIMED SAS pretende se libre mandamiento de pago contra la ESE Hospital Departamental Mario Correa Rengifo, por la suma de diez millones quinientos sesenta y tres mil doscientos sesenta y nueve pesos (\$10.563.269), como capital, así como intereses corrientes y moratorios desde que se hicieron exigibles, con fundamento en el título valor contenido en la factura de venta de insumos No. AO16203, expedida por CODIMED SAS y aceptada por la ESE Hospital Departamental Mario Correa Rengifo el 10 de octubre de 2018, con fecha de vencimiento del 30 de octubre de 2018.

De acuerdo con los anexos de la demanda, el referido título valor se deriva de un contrato estatal de suministro celebrado entre las mismas partes que hoy

corresponden a ejecutor y ejecutada, de modo que la jurisdicción contencioso administrativa es competente para conocer del asunto, conforme las reglas anotadas.

En cuanto a la competencia: 1) por el factor objetivo, el despacho es competente en razón a que los juzgados administrativos son competentes cuando la cuantía no supera los 1.500 salarios mínimos legales mensuales (Art. 155 numeral 7 CPACA) y de acuerdo con las pretensiones de la demanda, al tiempo de presentación de la misma, se pretende ejecutar la suma de diez millones quinientos sesenta y tres mil doscientos sesenta y nueve pesos como capital que no supera la cuantía indicada; 2) por el factor territorial, el despacho también es competente dado que los procesos ejecutivos originados en contratos estatales la competencia se determina por el lugar donde se ejecutó o debió ejecutar el contrato (Art. 156 numeral 4 CPACA) , que para el caso corresponde a la ciudad de Cali.

## 2. Del título ejecutivo

El presupuesto para el ejercicio de la acción ejecutiva es la existencia formal y material de un documento o conjunto de documentos que contengan los requisitos de título ejecutivo, de los cuales se derive la certeza judicial, legal o presuntiva del derecho del acreedor y la obligación correlativa del deudor; es decir, lo que le permite al primero reclamar del segundo el cumplimiento de la obligación resultante del documento.

El documento idóneo debe incorporarse con la demanda, pues constituye la columna vertebral del proceso, de donde se sigue que, sin su presencia, no puede librarse el mandamiento de pago, por ser un presupuesto indispensable de la ejecución forzada.

En este sentido el artículo 430 del C. G. P. estatuye:

***Mandamiento ejecutivo. Presentada la demanda acompañada de documento que preste mérito ejecutivo, el juez librará mandamiento ordenando al demandado que cumpla la obligación en la forma pedida, si fuere procedente, o en la que aquel considere legal. (Subrayado y negrillas fuera de texto).***

Conforme a la redacción de la norma, el Juez debe abstenerse de librar el mandamiento de pago cuando no se acompañe con la demanda el documento idóneo que sirva de fundamento para la ejecución.

Ahora, al referirse al título ejecutivo, el artículo 422 del Código General del Proceso dispone:

***"TÍTULOS EJECUTIVOS. Pueden demandarse ejecutivamente las obligaciones expresas, claras y exigibles que consten en documentos que provengan del deudor o de su causante, y constituyan plena prueba contra él, o las que emanen de una sentencia de condena proferida por juez o tribunal de cualquier jurisdicción, o de otra providencia judicial, o de las providencias que en procesos de policía aprueben liquidación de costas o señalen honorarios de auxiliares de la justicia, y los demás documentos que señale la ley. La confesión hecha en el curso de un proceso no constituye título ejecutivo, pero sí la que conste en el interrogatorio previsto en el artículo 184.... "***

Es así que los requisitos necesarios para que exista título ejecutivo son de forma y de fondo; las primeras (las de forma), exigen que se trate de documento o documentos que conformen unidad jurídica; que emanen de actos o contratos del deudor o de su causante (títulos contractuales), o de una sentencia de condena proferida por el juez (títulos judiciales) etc. Las segundas condiciones (las de fondo), atañen a que de ese o esos documentos, aparezca a favor del ejecutante y a cargo del ejecutado, una "obligación clara, expresa y exigible y además líquida o liquidable por simple operación aritmética si se trata de pagar una suma de dinero".

## 3. La integración del título ejecutivo contractual-Título complejo

El título ejecutivo puede ser singular cuando está contenido o constituido por un solo documento, por ejemplo, un título valor, pero también puede ser complejo cuando se encuentra integrado por un conjunto de documentos, por ejemplo, por un contrato más

las constancias de cumplimiento o recibo de las obras, servicios o bienes contratados, el acta de liquidación entre otros.

Sobre el tema se ha pronunciado la Sección Tercera del Consejo de Estado<sup>1</sup>, en el siguiente sentido

*“(…) Todos los documentos allegados con la demanda deben valorarse en su conjunto, con miras a establecer si constituyen prueba idónea de la existencia de una obligación clara, expresa y exigible a favor del ejecutante, como lo establece el artículo 422 del C.G.P. El título ejecutivo deberá demostrar la existencia de una prestación en beneficio de una persona, es decir, que el obligado debe observar en favor de su acreedor una conducta de dar, de hacer o de no hacer y esa obligación debe ser expresa, clara y exigible, requisitos que ha de reunir todo título ejecutivo, no importa su origen (…).”*

En materia del proceso ejecutivo contractual, la base de cobro ejecutivo de obligaciones derivadas de un contrato que se celebra con una entidad pública, deben estar acompañadas de una serie de documentos que lo complementen y den razón de la existencia, perfeccionamiento y ejecución de dicho contrato, pues además de verificar previamente la forma y el procedimiento para el pago de los mismos, lo cierto es que el juez debe revisar si los servicios se prestaron o si efectivamente se entregaron los bienes en las condiciones, formas acordadas y en especial, si las facturas o cuentas de cobro se encuentran debidamente soportadas por los funcionarios o contratistas designados para tal efecto.

De modo que el título ejecutivo derivado del contrato estatal debe entenderse como un título ejecutivo complejo, tal como ha entendido el Consejo de Estado, al señalar que:

*“(…) Cuando se trata de la ejecución de obligaciones contractuales, el carácter expreso de un título que contenga las obligaciones debidas en dicha relación negocial, es difícilmente depositable en un solo instrumento, pues es tal la complejidad de las prestaciones debidas en esa relación, que se debe acudir a varios documentos que prueben palmaria e inequívocamente la realidad contractual. ‘Esta reunión de títulos que reflejan las distintas facetas de la relación contractual, es el título complejo, cuyo origen es el contrato en sí, complementado con los documentos que registre el desarrollo de las obligaciones nacidas del contrato. (…).’<sup>2</sup>*

Ahora bien, cuando se trata de la ejecución de facturas de venta que provienen de contratos estatales que ya han sido liquidados, el Consejo de Estado ha indicado que ello supone la existencia de un título ejecutivo complejo, donde necesariamente debe allegarse: i) el contrato estatal suscrito entre las partes, ii) las facturas de venta que contienen las obligaciones a perseguir y iii) el acta de liquidación bilateral o unilateral del señalado contrato, pues es allí que se establece si existen prestaciones, obligaciones o derechos a cargo o en favor de cada una de las partes, para de ésta forma realizar un balance final o un corte definitivo de las cuentas derivadas de la relación negocial, definiéndose en últimas quién le debe a quién y cuanto, lo que puede hacerse por las partes de común acuerdo, por la administración unilateralmente o en su caso por el juez, es decir para “dar así finiquito y paz y salvo a la relación negocial”<sup>3</sup>

#### **4. Caso Concreto**

Es del caso realizar la verificación de los documentos que se anexaron a la presente demanda como título base de recaudo, partiendo del supuesto de que se trata de un título ejecutivo complejo dado que la factura de venta objeto de cobro deviene de un contrato estatal.

Al respecto, como título base de recaudo se allegaron con la demanda los siguientes documentos:

<sup>1</sup> Consejo de Estado Sección Tercera, Sentencia, 05001233300020190274901 (65561), 03/03/2021; Consejo de Estado Sección Tercera Subsección 4, Sentencia, 68001-23-33-000-2014-00652-01 del 23 de marzo de 2017. CP, Carlos Alberto Zambrano Barrera.

<sup>2</sup> Consejo de Estado Sección Tercera, Sentencia 08001-23-31-000-2009-00447-01 (38831) del 24 de enero de 2011. CP, Enrique Gil Botero.

<sup>3</sup> Consejo de Estado. Sala de lo Contencioso Administrativo. Sección Tercera, Subsección C. C.P: Jaime Orlando Santofimio Gamboa. Providencia del 24 de abril de 2017. Radicación número: 25000-23-36-000-2011-00143-01(55836)

- Factura de venta de insumos No. A016203 expedida por Distribuidora de Medicamentos SAS-CODIMED SAS., con fecha de elaboración del 5 de octubre de 2018 y vencimiento al 30 de octubre de 2018, por valor de \$10.563.269, la cual cuenta con la aceptación de la entidad ejecutada.
- Copia del Contrato de Suministro de Servicio Farmacéutico No. 1.2-15-01.133-2018 celebrado entre el Hospital Departamental Mario Correa Rengifo ESE y Comercializadora y Distribuidora de Medicamentos SAS-CODIMED SAS., suscrito el 16 de octubre de 2018, con duración desde el acta de inicio hasta el 31 de diciembre de 2018, por valor de \$200.000.000,00. (La página 2 del contrato se encuentra incompleta).

Visto lo anterior, el despacho no observa que se haya aportado el acta de liquidación del contrato estatal del cual se deriva el título valor que hoy se pretende ejecutar, cuestión que impide considerar la idoneidad del título ejecutivo base de recaudo, pues tal como quedó advertido, en estos casos, es necesario allegar el título ejecutivo complejo integrado no solamente por el contrato estatal y la factura de venta, sino también por el acta de liquidación del contrato, documento que permite conocer, el estado de las obligaciones de las partes del contrato al momento de su finalización, pues en éste se insertan las constancia de los acuerdos, conciliaciones y transacciones a que llegaren las partes para poner fin a las divergencias presentadas y poder declararse a paz y salvo (inciso 3 del artículo 60 de la Ley 80 de 1993), liquidación que para el caso resulta obligatoria, conforme lo determina el artículo 60 de la Ley 80 de 1993, por tratarse de un contrato de suministro de insumos que comprende obligaciones de tracto sucesivo.

Ahora bien, tal como ha indicado el Consejo de Estado<sup>4</sup>, tratándose de títulos ejecutivos complejos, la carga de acreditar la integración del título recae sobre el acreedor y al juez solo le está dado librar mandamiento de pago cuando los documentos aportados prestan mérito ejecutivo, razón por la cual, ante la falta de integración del título ejecutivo complejo, que contemple una obligación clara, expresa y exigible, el despacho se abstendrá de librar mandamiento de pago.

En consecuencia, se, **DISPONE:**

**PRIMERO: AVOCAR** el conocimiento del presente proceso ejecutivo proveniente del Juzgado Tercero de Pequeñas Causas y Competencia Múltiple del Distrito Judicial de Cali.

**SEGUNDO: ABSTENERSE DE LIBRAR MANDAMIENTO DE PAGO** solicitado por **COMERCIALIZADORA Y DISTRIBUIDORA DE MEDICAMENTOS SAS -CODIMED SAS-** y en contra del **HOSPITAL DEPARTAMENTAL MARIO CORREA RENGIFO**, por lo expuesto en la parte motiva de la presente providencia.

**TERCERO: RECONOCER** personería al abogado **WILLIAM LOAIZA RUIZ**, identificado con la C.C. N° 16.240.772 y T.P. N° 30483 del C.S. de la J., para que represente a la ejecutante en los términos y para los efectos del poder conferido.

**CUARTO:** En firme esta providencia, por Secretaría archívese el expediente previa anotación en el sistema SIGLO XXI.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

**ANGELA SOLEDAD JARAMILLO MENDEZ**  
**Juez**

---

<sup>4</sup> Ibidem.

**Firmado Por:**

**Angela Soledad Jaramillo Mendez**

**Juez**

**Juzgado Administrativo**

**011**

**Cali - Valle Del Cauca**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **106dfc0c56ef5ff83a7f06d23d2fcf65d6178a468b644ae5f1131e1e3b9153ba**

Documento generado en 10/03/2022 03:42:14 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

**REPÚBLICA DE COLOMBIA**



**JUZGADO ONCE ADMINISTRATIVO ORAL**  
**Circuito Judicial de Santiago de Cali**

Santiago de Cali, 11 de marzo dos mil veintidos (2022).

**AUTO No.243**

**PROCESO No.** 76001-33-33-011-2021-00336  
**DEMANDANTE:** LUZ MARIA JARAMILLO GAITAN  
**DEMANDADO:** ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES -  
COLPENSIONES  
**MEDIO DE CONTROL:** NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO

**REF. AVOCA CONOCIMIENTO Y ORDENA ADECUAR EL TRÁMITE**

**ASUNTO**

El proceso de referencia fue remitido por el Juzgado 3 Laboral del Circuito de Cali, en cumplimiento a lo ordenado por el Tribunal Contencioso Administrativo de Cali que dispuso declarar la nulidad de todo lo actuado a partir del auto admisorio de la demanda del 31 de julio de 2019, disponiendo su inmediata remisión a los Juzgados Administrativos de Cali (Reparto).

Sometida la demanda a reparto el 16 de diciembre de 2021, correspondió su conocimiento a este despacho, siendo necesario disponer que se adecue el escrito de la demanda a las exigencias de la Ley 1437 de 2011 – CPACA.

Conforme a la norma transcrita la parte actora deberá:

- 1.- Adecuar la demanda conforme al procedimiento que rige esta jurisdicción, para lo cual se deberá tener en cuenta el artículo 162 del CPACA y demás normas concordantes.
- 2.- Determinar con exactitud y claridad las pretensiones de la demanda, esto es determinando el acto o actos administrativos respecto de los cuales solicite su nulidad, individualizándolos en debida forma, conforme lo establecido en el artículo 163 de la Ley 1437 de 2011; allegando los actos demandados y las constancias de notificación.
- 3.- Indicar cuáles son las normas que considera violadas y el concepto de violación.
- 4.- Establecer debidamente la cuantía atendiendo a lo dispuesto en el artículo 157 ibídem.
- 5.- Observar los requisitos de procedibilidad determinados para el ejercicio del medio de control de nulidad y restablecimiento del derecho en la Ley 1437 de 2011, el Decreto 806 de 2020 y la Ley 2080 de 2021.

Así las cosas, con fundamento en los antes expuesto, el Despacho procede a dar aplicación a lo preceptuado en el artículo 170 del C.P.A.C.A., y en consecuencia se dará el término de diez (10) días contados a partir de la notificación del presente auto, para que proceda a adecuar la demanda. Por lo expuesto,

**RESUELVE:**

**PRIMERO: AVOCAR** conocimiento del presente proceso adecuándolo al medio de control de Nulidad y Restablecimiento del Derecho Laboral adelantado por el(a) señor(a) **LUZ MARIA JARAMILLO GAITAN** en contra de la **ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES - COLPENSIONES**, por lo expuesto en la parte motiva del presente auto.

**SEGUNDO: ORDENESE** adecuar la demanda presentada por el(a) señor(a) **LUZ MARIA JARAMILLO GAITAN** en contra de la **ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES - COLPENSIONES**, por las razones expuestas en la parte motiva de la presente decisión.

**TERCERO: CONCEDER** un plazo de diez (10) días hábiles a la parte demandante, contados a partir de la notificación del presente auto, para que proceda adecuar la demanda corrigiendo los defectos anotados, so pena de rechazo.

**CUARTO: RECONOCER** personería al(a) abogado(a) **ALVARO JOSE ESCOBAR LOZADA**, identificado(a) con cédula de ciudadanía No. 16.929.297 y T.P. No. 148.850 del C.S de la J, la cual se encuentra vigente según se constató en el Registro Nacional de Abogados, como apoderada de la demandante de conformidad y para los efectos del poder conferido.

**NOTIFÍQUESE y CÚMPLASE,**

**ANGELA SOLEDAD JARAMILLO MENDEZ**  
**Juez**

Firmado Por:

**Angela Soledad Jaramillo Mendez**  
**Juez**  
**Juzgado Administrativo**

**011**  
**Cali - Valle Del Cauca**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **b8d9f2d9c1f31753b3750a7fc572f3df8f2120a47f083f4dacf909bd2eb86424**

Documento generado en 11/03/2022 03:18:44 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

**REPÚBLICA DE COLOMBIA**



**JUZGADO ONCE ADMINISTRATIVO ORAL  
Circuito Judicial de Santiago de Cali**

Santiago de Cali, 11 de marzo de dos mil veintidós (2022)

**AUTO No. 269**

**PROCESO No.** 76001-33-33-011-2022-00027-00  
**DEMANDANTE:** YULI VIVIANA BERRIO PASCUMAL  
**DEMANDADO:** PROCURADURIA GENERAL DE LA NACION  
**MEDIO DE CONTROL:** ACCION DE CUMPLIMIENTO

**REF. RECHAZO**

**I. ASUNTO**

Mediante auto proferido el día 4 de marzo de 2022, el despacho inadmitió la demanda y concedió a la parte accionante el término de dos (2) días para que corrija los defectos conforme a lo señalado en dicha providencia, específicamente sobre la prueba que permita determinar que la entidad accionada se encuentra constituida en renuencia.

La parte actora dentro de término presentó escrito en el cual manifiesta que subsana la demanda.

En el auto inadmisorio el despacho sostuvo que el escrito de fecha 17 de enero de 2022, no puede tenerse en cuenta para la constitución en renuencia de la entidad demandada, pues el objeto de la petición era requerir a la Máxima autoridad de la accionada, a efectos que haga uso de sus facultades de dirección, emitiendo las ordenes pertinentes, para que su delegado – competente en el asunto, procediera a emitir el fallo de segunda instancia en la investigación disciplinaria dentro de los términos establecidos en la Ley 734 de 2002, de modo que no se evidencia en la petición la intención de que con dicha solicitud la accionante buscaba constituir en renuencia a la accionada para efectos de cumplir el requisito de procedibilidad de la acción de cumplimiento.

En la subsanación allegada por la demandante, manifiesta que se ajustó la pretensión de la acción de cumplimiento y que además la Procuraduría no solo es renuente a cumplir con la obligación contenida en el artículo 171 de la Ley 734 de 2002, sino a dar respuesta a la petición presentada el 17 de enero de 2022.

De la revisión del escrito de subsanación, encuentra el despacho que no se acreditó la renuencia de la entidad accionada, pues conforme lo expuesto en el auto inadmisorio, la accionante pretendió que con la solicitud elevada a la entidad, se diera una orden interna de proferir una decisión, que lejos se aprecia de la constitución de renuencia; por otra parte no se aportó ningún medio de prueba adicional con el fin de acreditar la constitución en renuencia.

Es del caso señalar además, que la accionante manifiesta que la entidad es renuente incluso por cuanto no ha dado respuesta a la petición realizada el 17 de enero de 2022. Al respecto, para el despacho, si bien para la presentación del

escrito se utilizó la plataforma de recepción de peticiones de la misma Procuraduría General de la Nación, el fondo de la petición busca dar impulso a una actuación dentro de una investigación que se encuentra pendiente de la decisión de segunda instancia y la expedición de copias de una decisión que evidentemente aún no ha sido proferida, sin realizar alguna otra petición que obligatoriamente deba ser respondida por la entidad so pena de incurrir en la violación al derecho de petición, tal como lo arguye la accionante.

A juicio del Despacho, no es procedente prescindir de la constitución en renuencia, como requisito de procedencia, pues del escrito de demanda y sus anexos, no se avizora la inminencia de un perjuicio irremediable, tal como lo exige el artículo 8º de la Ley 393 de 1997. Así como tampoco es posible adecuar el trámite de la presente acción de cumplimiento al de una acción de tutela por cuanto no existe una petición que deba resolverse de fondo, pues reitérese lo pretendido es que se proceda proferir una decisión en un proceso disciplinario en el cual la única respuesta es proferir la respectiva decisión de fondo de la investigación.

En virtud de lo anterior, por no haberse subsanado la demanda en debida forma, es propio el rechazo de la misma, tal como se dispone en el artículo 12 de la Ley 393 de 1997.

Por las razones anteriormente expuestas, el Juzgado Once Administrativo de Cali,

**DISPONE:**

**PRIMERO: RECHAZAR** la presente demanda de acción de cumplimiento, instaurada por la señora YULI VIVIANA BERRIO PASCUMAL, en contra de la PROCURADURIA GENERAL DE LA NACION, de acuerdo a las consideraciones expuestas en la parte motiva de este proveído.

**SEGUNDO:** En firme esta decisión, **ARCHIVAR** la actuación, previa cancelación de la radicación en los sistemas de registro y trámites de compensación correspondientes.

**NOTIFÍQUESE y CÚMPLASE,**

**ANGELA SOLEDAD JARAMILLO MENDEZ**  
**Juez**

Firmado Por:

Angela Soledad Jaramillo Mendez  
Juez  
Juzgado Administrativo  
011

**Cali - Valle Del Cauca**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **301238c2df1788fcfef47351afa4a316d4bdc4fe9e1b24b681bc923802a8d09d**

Documento generado en 11/03/2022 03:18:44 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**