

República de Colombia



Juzgado Doce Administrativo Oral del Circuito Judicial de Cali

Santiago de Cali, veintiuno (21) noviembre de dos mil diecisiete (2017)

**Auto de Sustanciación No. 1423**

**RADICACION No.:** 76001-33-33-012-2015-00413-00  
**MEDIO DE CONTROL:** NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO  
**DEMANDANTE:** OLGA GUTIERREZ ARCILA  
**DEMANDADO:** NACION – MINDEFENSA – POLICIA NACIONAL

El inciso 4 del artículo 192 de la Ley 1437 de 2011, dispone:

**“Artículo 192. Cumplimiento de sentencias o conciliaciones por parte de las entidades públicas.** Cuando la sentencia imponga una condena que no implique el pago o devolución de una cantidad líquida de dinero, la autoridad a quien corresponda su ejecución dentro del término de treinta (30) días contados desde su comunicación, adoptará las medidas necesarias para su cumplimiento.  
(...)

Quando el fallo de primera instancia sea de carácter condenatorio y contra el mismo se interponga el recurso de apelación, el Juez o Magistrado deberá citar a audiencia de conciliación, que deberá celebrarse antes de resolver sobre la concesión del recurso. La asistencia a esta audiencia será obligatoria. Si el apelante no asiste a la audiencia, se declarará desierto el recurso”.

Conforme a la anterior disposición y como quiera que la Sentencia No. 178 del 30 de octubre de 2017, fue de carácter condenatorio y contra ella se presentó y sustentó recurso de apelación, se deberá previo a resolver sobre la concesión del recurso interpuesto citar audiencia de conciliación.

En razón a lo anterior, el JUZGADO DOCE ADMINISTRATIVO ORAL DEL CIRCUITO DE CALI,

**DISPONE**

**FIJESE** como fecha para llevar a cabo la **AUDIENCIA DE CONCILIACIÓN** de que trata el artículo 192 de la Ley 1437 de 2011, **el cinco (5) de diciembre de dos mil diecisiete (2017) a las 2:15 p.m.**, en la Sala de Audiencias No. 5 de los Juzgados Administrativos Orales del Circuito de Cali, piso 11.

NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE,

**VANESSA ÁLVAREZ VILLARREAL**

Juez

**NOTIFICACIÓN POR ESTADO**  
**JUZGADO DOCE ADMINISTRATIVO ORAL DEL CIRCUITO DE CALI**

**CERTIFICO:** En estado No. 131 hoy notifico a las partes el auto que antecede.

Santiago de Cali, 22 de noviembre de 2017, a las 8 a.m.

  
**NIBIA SELENÉ MARINEZ AGUIRRE**  
Secretaria

República de Colombia



Juzgado Doce Administrativo Oral del Circuito Judicial de Cali

Santiago de Cali, veintiuno (21) de noviembre de dos mil diecisiete (2017)

**Auto de Sustanciación No. 1411**

**RADICACION No.** 76001-33-33-012-2016-00491-00  
**MEDIO DE CONTROL:** NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO  
**DEMANDANTE:** CARMEN NIETO ARIAS  
**DEMANDADO:** NACION – MINEDUCACION - FOMAG

Los apoderados judiciales de la parte demandante y demandada mediante escritos visible a folios 90 a 92 y 93 a 95 del expediente, presentaron y sustentaron recurso de apelación contra la Sentencia No. 168 del 30 de octubre de 2017, que negó las pretensiones de la demanda.

El término de ejecutoria de la sentencia antes referida transcurrió los días del 31 de octubre al 15 de noviembre del corriente año, siendo presentado de forma oportuna por el apoderado de la parte actora y de forma extemporánea por la entidad demandada, de conformidad con la constancia secretarial que antecede.

Teniendo en cuenta lo anterior y conforme a lo dispuesto en el artículo 243 de la Ley 1437 de 2011, se concederá el recurso presentado por el apoderado de la demandante y por su parte se rechazara por extemporáneo el recurso interpuesto por la entidad demandada.

Por lo expuesto, el JUZGADO DOCE ADMINISTRATIVO ORAL DEL CIRCUITO DE CALI,

**DISPONE**

**PRIMERO: CONCEDER** en efecto suspensivo y ante el H. TRIBUNAL CONTENCIOSO ADMINISTRATIVO DEL VALLE DEL CAUCA, el recurso de apelación interpuesto por la parte demandante contra la Sentencia No. 168 del 30 de octubre de 2017.

**SEGUNDO: RECHAZAR** por extemporáneo el recurso de apelación presentado por el apoderado de la entidad demandada en escrito visto a folios 93 a 95 del expediente.

**TERCERO: EJECUTORIADA** la presente providencia, REMÍTASE el expediente al SUPERIOR para los fines legales pertinentes.

NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE,

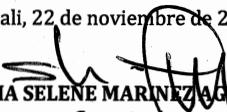
VANESSA ÁLVAREZ VILLARREAL

JUEZ

**NOTIFICACIÓN POR ESTADO**  
**JUZGADO DOCE ADMINISTRATIVO ORAL DEL CIRCUITO DE CALI**

**CERTIFICO:** En estado No. 131 hoy notifico a las partes el auto que antecede.

Santiago de Cali, 22 de noviembre de 2017 a las 8 a.m.

  
**NIBIA SELENE MARINZA AGUIRRE**  
Secretaria

República de Colombia



Juzgado Doce Administrativo Oral del Circuito Judicial de Cali

Santiago de Cali, veintiuno (21) de noviembre de dos mil diecisiete (2017)

**Auto Interlocutorio No. 1290**

**MEDIO DE CONTROL: NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO LABORAL**

**DEMANDANTE: UGPP**

**DEMANDADO: BEATRIZ VALDEZ CAICEDO**

**RADICACIÓN No.: 76001-33-33-012-2016-00426-00**

Mediante Auto No. 1095 del 26 de septiembre de 2017, se dispuso designar como Curador Ad - Litem de la demandada BEATRIZ VALDEZ CAICEDO a la doctora ROSAURA ARANGO NAVARRO (fl. 305), sin que a la fecha la Auxiliar de la Justicia haya comparecido a tomar posesión del cargo, por lo que es procedente dar aplicación al inciso segundo del artículo 49 del Código General del Proceso que dispone:

*“Artículo 49. Comunicación del nombramiento, aceptación del cargo y relevo del auxiliar de la justicia.*

*El nombramiento del auxiliar de la justicia se le comunicará por telegrama enviado a la dirección que figure en la lista oficial, o por otro medio más expedito, o de preferencia a través de mensajes de datos. De ello se dejará constancia en el expediente. En la comunicación se indicará el día y la hora de la diligencia a la cual deba concurrir el auxiliar designado. En la misma forma se hará cualquier otra comunicación.*

*El cargo de auxiliar de la justicia es de obligatoria aceptación para quienes estén inscritos en la lista oficial. **Siempre que el auxiliar designado no acepte el cargo dentro de los cinco (5) días siguientes a la comunicación de su nombramiento**, se excuse de prestar el servicio, no concurra a la diligencia, no cumpla el encargo en el término otorgado, o incurra en causal de exclusión de la lista, **será relevado inmediatamente**”.* (Negritas y subrayado fuera del texto).

En virtud de ello, se relevará del cargo a la doctora ROSAURA ARANGO NAVARRO, y en su lugar se nombrará como Curador Ad – Litem de la demandada BEATRIZ VALDEZ CAICEDO al doctor ALVARO MENFI ARAUJO SAYA, para que actúe en su representación dentro del proceso de la referencia, con quien se surtirá la notificación personal del auto admisorio de la demanda y las demás providencias que se profieran en el proceso hasta cuando el emplazado comparezca al proceso.

En consecuencia, se

**DISPONE**

**DESIGNAR** como Curador Ad - Litem de la demandada BEATRIZ VALDEZ CAICEDO al doctor ALVARO MENFI ARAUJO SAYA, quien puede ser localizado carrera 50 No. 17 - 76, teléfonos: 3336735 - 3117678751.

Se advierte que, conforme lo dispuesto en el artículo 48 del Código General del Proceso, la designación es de forzosa aceptación, salvo que el designado acredite estar actuando en más de cinco (5) procesos como defensor de oficio, por lo que la designada deberá concurrir inmediatamente a asumir el cargo, so pena de las sanciones disciplinarias a que hubiere lugar.

Por la Secretaría librense las respectivas comunicaciones.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE,**



**VANESSA ÁLVAREZ VILLARREAL**

Juez

<p><b>NOTIFICACIÓN POR ESTADO</b> <b>JUZGADO DOCE ADMINISTRATIVO ORAL DEL CIRCUITO DE CALI</b></p> <p><b>CERTIFICO:</b> En estado No. 131 hoy notifico a las partes el auto que antecede.</p> <p>Santiago de Cali, 22 de noviembre de 2017, a las 8 a.m.</p> <p> <b>NIBIA SELENÉ MARINEZ AGUIRRE</b> Secretaria</p>
--

**CONSTANCIA SECRETARIAL:** A Despacho de la señora Juez el presente proceso, a fin de decidir sobre aprobación de la LIQUIDACIÓN DE COSTAS que antecede. Sírvase proveer.

Santiago de Cali, 20 de noviembre 2017.

**NIBIA SELENE MARINEZ AGUIRRE**  
Secretaria

**REPÚBLICA DE COLOMBIA**  
**RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO**



**JUZGADO DOCE ADMINISTRATIVO ORAL DEL CIRCUITO DE CALI**

Santiago de Cali, veintiuno (21) de noviembre de dos mil diecisiete (2017)

**Auto Sustanciación No. 1417**

**RAD:** 2012-00177-00  
**MEDIO DE CONTROL:** NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO  
**DEMANDANTE:** JESUS ANTONIO VARGAS PACHECO  
**DEMANDADO:** CAJA DE SUELDOS DE RETIRO DE LA POLICIA NACIONAL

Como quiera que la liquidación de costas realizada por la secretaria del Despacho se efectúo en la forma prevista en el artículo 366 del Código General del Proceso, se procederá a su aprobación.

Por lo expuesto, el JUZGADO DOCE ADMINISTRATIVO ORAL DEL CIRCUITO DE CALI,

**DISPONE**

**APRUEBASE** la liquidación de costas que antecede, efectuada por la secretaria del despacho, por la suma de **SEISCIENTOS TREINTA Y SIETE MIL QUINIENTOS NOVENTA Y DOS PESOS CON SESENTA Y TRES CENTAVOS M/CTE (\$637.592,63).**

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

**VANESSA ÁLVAREZ VILLARREAL**

La Juez

**NOTIFICACIÓN POR ESTADO**  
**JUZGADO DOCE ADMINISTRATIVO ORAL DEL CIRCUITO DE CALI**

**CERTIFICO:** En estado No. 131 hoy notifico a las partes el auto que antecede.

Santiago de Cali, 22 de noviembre de 2017, a las 8 a.m.

**NIBIA SELENE MARINEZ AGUIRRE**  
Secretaria

**CONSTANCIA SECRETARIAL.** A Despacho la presente acción de tutela, informando que fue excluida de revisión por parte de la Corte Constitucional. Santiago de Cali, 17 de noviembre de 2017.

**NIBIA SELENE MARINEZ AGUIRRE**

Secretaria

República de Colombia



**Juzgado Doce Administrativo Oral del Circuito Judicial de Cali**

**Auto Sustanciación No. 1412**

Santiago de Cali, veintiuno (21) de noviembre de dos mil diecisiete (2017)

**Radicación No.:** 76001-33-33-012-2017-00036-00

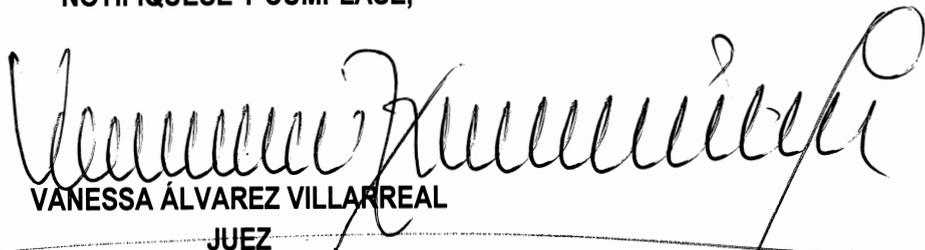
**Acción** : TUTELA

**Demandante** : JORGE IVAN OSPINA ALZATE

**Demandado** : COJAM

Teniendo en cuenta que la presente acción de tutela, fue excluida por la H. Corte Constitucional para su eventual revisión, se dispone el archivo del expediente, previa cancelación de la radicación.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE,**



**VANESSA ÁLVAREZ VILLARREAL**  
JUEZ

<p>NOTIFICACIÓN POR ESTADO JUZGADO DOCE ADMINISTRATIVO ORAL DEL CIRCUITO DE CALI</p> <p>CERTIFICO: En estado No.131 hoy notifico a las partes el auto que antecede.</p> <p>Santiago de Cali, 22 de noviembre de 2017, a las 6 a.m.</p> <p> <b>NIBIA SELENE MARINEZ AGUIRRE</b> Secretaria</p>
--

República de Colombia



Juzgado Doce Administrativo Oral del Circuito Judicial de Cali

Santiago de Cali, veintiuno (21) de noviembre de dos mil diecisiete (2017)

**Auto de Sustanciación No. 1416**

**RADICACION No.** 76001-33-33-012-2016-00524-00  
**MEDIO DE CONTROL:** NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO  
**DEMANDANTE:** ERNESTO ANTONIO LADINO ROJAS  
**DEMANDADO:** NACION – MINEDUCACION - FOMAG

Los apoderados judiciales de la parte demandante y demandada mediante escritos visibles a folios 91 a 93 y 94 a 96 del expediente, presentaron y sustentaron recurso de apelación contra la Sentencia No. 169 del 30 de octubre de 2017, que negó las pretensiones de la demanda.

El término de ejecutoria de la sentencia antes referida transcurrió los días del 31 de octubre al 15 de noviembre del corriente año, siendo presentado de forma oportuna por el apoderado de la parte actora y de forma extemporánea por la entidad demandada, de conformidad con la constancia secretarial que antecede.

Teniendo en cuenta lo anterior y conforme a lo dispuesto en el artículo 243 de la Ley 1437 de 2011, se concederá el recurso presentado por el apoderado de la demandante y por su parte se rechazará por extemporáneo el recurso interpuesto por la entidad demandada.

Por lo expuesto, el JUZGADO DOCE ADMINISTRATIVO ORAL DEL CIRCUITO DE CALI,

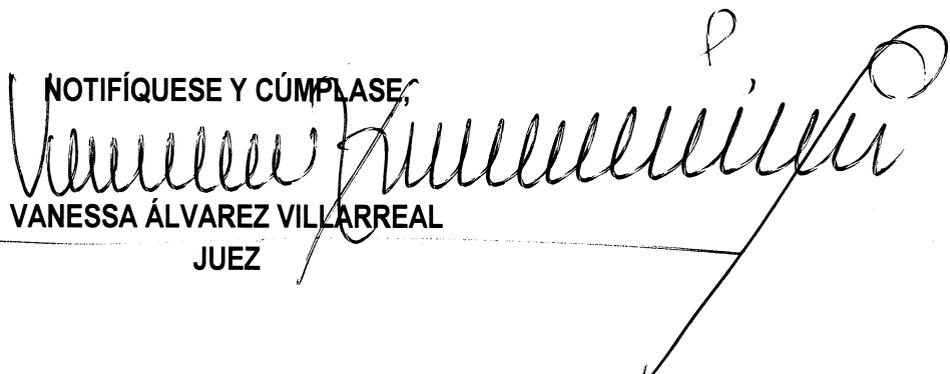
**DISPONE**

**PRIMERO: CONCEDER** en efecto suspensivo y ante el H. TRIBUNAL CONTENCIOSO ADMINISTRATIVO DEL VALLE DEL CAUCA, el recurso de apelación interpuesto por la parte demandante contra la Sentencia No. 169 del 30 de octubre de 2017.

**SEGUNDO: RECHAZAR** por extemporáneo el recurso de apelación presentado por el apoderado de la entidad demandada en escrito visto a folios 94 a 96 del expediente.

**TERCERO: EJECUTORIADA** la presente providencia, REMÍTASE el expediente al SUPERIOR para los fines legales pertinentes.

NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE,

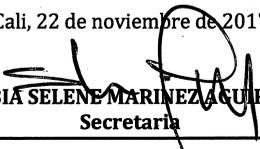
  
VANESSA ÁLVAREZ VILLARREAL

JUEZ

**NOTIFICACIÓN POR ESTADO  
JUZGADO DOCE ADMINISTRATIVO ORAL DEL CIRCUITO DE CALI**

**CERTIFICO:** En estado No. 131 hoy notifico a las partes el auto que antecede.

,Santiago de Cali, 22 de noviembre de 2017 a las 8 a.m.

  
**NIBIA SELENE MARINIZA AGUIRRE**  
Secretaria

República de Colombia



Juzgado Doce Administrativo Oral del Circuito Judicial de Cali

Santiago de Cali, veintiuno (21) noviembre de dos mil diecisiete (2017)

**Auto de Sustanciación No. 1422**

**RADICACION No.:** 76001-33-33-012-2016-00073-00  
**MEDIO DE CONTROL:** NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO  
**DEMANDANTE:** OMAR AVILA PAREJA  
**DEMANDADO:** NACION – MINEDUCACION FOMAG Y OTROS

El inciso 4 del artículo 192 de la Ley 1437 de 2011, dispone:

**“Artículo 192. Cumplimiento de sentencias o conciliaciones por parte de las entidades públicas.** Cuando la sentencia imponga una condena que no implique el pago o devolución de una cantidad líquida de dinero, la autoridad a quien corresponda su ejecución dentro del término de treinta (30) días contados desde su comunicación, adoptará las medidas necesarias para su cumplimiento.

(...)

Quando el fallo de primera instancia sea de carácter condenatorio y contra el mismo se interponga el recurso de apelación, el Juez o Magistrado deberá citar a audiencia de conciliación, que deberá celebrarse antes de resolver sobre la concesión del recurso. La asistencia a esta audiencia será obligatoria. Si el apelante no asiste a la audiencia, se declarará desierto el recurso”.

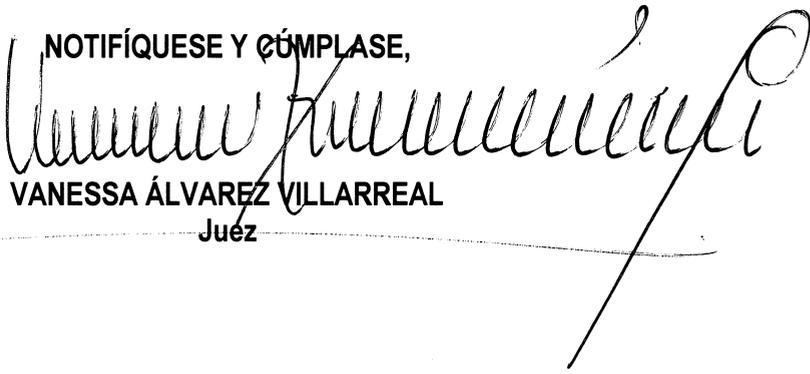
Conforme a la anterior disposición y como quiera que la Sentencia No. 179 del 30 de octubre de 2017, fue de carácter condenatorio y contra ella se presentó y sustentó recurso de apelación, se deberá previo a resolver sobre la concesión del recurso interpuesto citar audiencia de conciliación.

En razón a lo anterior, el JUZGADO DOCE ADMINISTRATIVO ORAL DEL CIRCUITO DE CALI,

**DISPONE**

**FIJESE** como fecha para llevar a cabo la **AUDIENCIA DE CONCILIACIÓN** de que trata el artículo 192 de la Ley 1437 de 2011, **el cinco (5) de diciembre de dos mil diecisiete (2017) a las 2:00 p.m.**, en la Sala de Audiencias No. 5 de los Juzgados Administrativos Orales del Circuito de Cali, piso 11.

NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE,

  
VANESSA ÁLVAREZ VILLARREAL

Juez

**NOTIFICACIÓN POR ESTADO**  
**JUZGADO DOCE ADMINISTRATIVO ORAL DEL CIRCUITO DE CALI**

**CERTIFICO:** En estado No. 131 hoy notifico a las partes el auto que antecede.

Santiago de Cali, 22 de noviembre de 2017, a las 8 a.m.

  
**NIBIA SELENE MARÍN AGUIRRE**  
Secretaria

República de Colombia



Rama Judicial

Juzgado Doce Administrativo Oral del Circuito Judicial de Cali

Santiago de Cali, veintiuno (21) de noviembre de dos mil diecisiete (2017)

**Auto de Sustanciación No. 1415**

**RADICACION No.** 76001-33-33-012-2014-00244-00  
**MEDIO DE CONTROL:** REPARACION DIRECTA  
**DEMANDANTE:** NATALIA SANTA RIAÑO  
**DEMANDADO:** NACION – MINSALUD- INVIMA Y OTROS

Mediante auto de sustanciación No. 1049 del 11 de septiembre de 2017, se ordenó a la parte demandante depositará la suma de SESENTA MIL PESOS M/CTE (\$60.000), a efectos de destinarlos para cancelar los gastos ordinarios del proceso.

Revisado el proceso, se observa que a la fecha la parte actora no ha procedido con lo ordenado, por lo que se hace necesario por el despacho requerir a dicha parte para que efectúe el depósito respectivo.

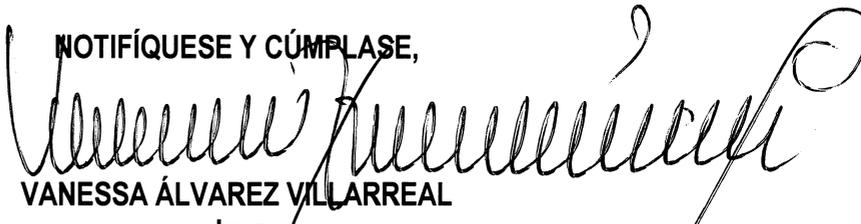
De otro lado a folio 157 obra escrito del perito Luis Alfonso Mejía Bonilla, mediante el cual informa que la valoración a la paciente Natalia Santa Riaño, ya fue realizado y enviado por correo certificado al juzgado, sin embargo una vez revisado el expediente, sistema siglo XXI, inclusive los correos electrónicos del despacho, no se observó se hubiere allegado al proceso de la referencia dictamen pericial alguno, razón por la cual procederá el despacho a requerir al perito mencionado, a efectos que se sirva allegar al proceso dictamen realizado a la demandante.

Por lo expuesto el Juzgado Doce Administrativo Oral del Circuito de Cali,

**RESUELVE:**

- 1. REQUERIR** a la parte actora para que deposite de manera inmediata la suma de SESENTA MIL PESOS M/CTE (\$60.000) en la cuenta No. **469030064176** del Banco Agrario de Colombia S.A., Convenio **13196**, indicando el nombre del actor y el número del proceso, emolumentos que serán destinados a cancelar los gastos ordinarios del proceso.
- 2. REQUERIR** al perito LUIS FERNANDO MEJIA BONILLA, se sirva allegar el dictamen realizado a la señora Natalia Santa Riaño, conforme lo señalado en su escrito visto a folio 157 cuaderno No. 2.

NOTIFÍQUESE Y CÚPLASE,

  
VANESSA ÁLVAREZ VILLARREAL

Juez

**NOTIFICACIÓN POR ESTADO  
JUZGADO DOCE ADMINISTRATIVO ORAL DE CALI**

**CERTIFICO:** En estado No. 131 hoy notifico a las partes el auto que antecede.

Santiago de Cali, 22 de noviembre de 2017 a las 8 a.m.

  
NIBIA SELENE MARNEZ AGUIRRE  
Secretaria

**CONSTANCIA SECRETARIAL.** A Despacho la presente acción de tutela, informando que fue excluida de revisión por parte de la Corte Constitucional. Santiago de Cali, 14 de noviembre de 2017.

**NIBIA SELENE MARINEZ AGUIRRE**  
Secretaria

República de Colombia



**Juzgado Doce Administrativo Oral del Circuito Judicial de Cali**

**Auto Sustanciación No. 1427**

Santiago de Cali, veintiuno (21) de noviembre de dos mil diecisiete (2017)

**Radicación No.:** 76001-33-33-012-2016-00442-00

**Acción** : TUTELA

**Demandante** : NIDIA HIDALGO TUMIÑA

**Demandado** : UARIV

Teniendo en cuenta que la presente acción de tutela, fue excluida por la H. Corte Constitucional para su eventual revisión, se dispone el archivo del expediente, previa cancelación de la radicación.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE,**

**VANESSA ÁLVAREZ VILLARREAL**  
JUEZ

<p style="text-align: center;"><b>NOTIFICACIÓN POR ESTADO</b> <b>JUZGADO DOCE ADMINISTRATIVO ORAL DEL CIRCUITO DE CALI</b></p> <p><b>CERTIFICO:</b> En estado No. 131 hoy notifico a las partes el auto que antecede.</p> <p>Santiago de Cali, 22 de noviembre de 2017, a las 8 a.m.</p> <p style="text-align: center;"> <b>NIBIA SELENE MARINEZ AGUIRRE</b> Secretaria</p>
--

**CONSTANCIA SECRETARIAL.** A Despacho la presente acción de tutela, informando que fue excluida de revisión por parte de la Corte Constitucional. Santiago de Cali, 14 de noviembre de 2017.

**NIBIA SELENE MARINEZ AGUIRRE**  
Secretaria

República de Colombia



**Juzgado Doce Administrativo Oral del Circuito Judicial de Cali**

**Auto Sustanciación No. 1426**

Santiago de Cali, veintiuno (21) de noviembre de dos mil diecisiete (2017)

**Radicación No.:** 76001-33-33-012-2016-00489-00

**Acción** : TUTELA

**Demandante** : ABSALON ARTURO FERNANDEZ MORALES

**Demandado** : COLPENSIONES

Teniendo en cuenta que la presente acción de tutela, fue excluida por la H. Corte Constitucional para su eventual revisión, se dispone el archivo del expediente, previa cancelación de la radicación.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE,**

**VANESSA ÁLVAREZ VILLARREAL**

**JUEZ**

<p>NOTIFICACIÓN POR ESTADO JUZGADO DOCE ADMINISTRATIVO ORAL DEL CIRCUITO DE CALI</p> <p>CERTIFICO: En estado No. 131 hoy notifico a las partes el auto que antecede.</p> <p>Santiago de Cali, 22 de noviembre de 2017, a las 8 a.m.</p>  <p><b>NIBIA SELENE MARINEZ AGUIRRE</b> Secretaria</p>
---

**CONSTANCIA SECRETARIAL.** A Despacho la presente acción de tutela, informando que fue excluida de revisión por parte de la Corte Constitucional. Santiago de Cali, 14 de noviembre de 2017.

**NIBIA SELENE MARINEZ AGUIRRE**  
Secretaria

República de Colombia



**Juzgado Doce Administrativo Oral del Circuito Judicial de Cali**

**Auto Sustanciación No. 1425**

Santiago de Cali, veintiuno (21) de noviembre de dos mil diecisiete (2017)

**Radicación No.:** 76001-33-33-012-2016-00445-00

**Acción** : TUTELA

**Demandante** : GUIOVANNY GILON LEDESMA

**Demandado** : HOSPITAL UNIVERSITARIO DEL VALLE

Teniendo en cuenta que la presente acción de tutela, fue excluida por la H. Corte Constitucional para su eventual revisión, se dispone el archivo del expediente, previa cancelación de la radicación.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE,**

**VANESSA ÁLVAREZ VILLARREAL**

**JUEZ**

<p>NOTIFICACIÓN POR ESTADO JUZGADO DOCE ADMINISTRATIVO ORAL DEL CIRCUITO DE CALI</p> <p>CERTIFICO: En estado No. 131 hoy notifico a las partes el auto que antecede.</p> <p>Santiago de Cali, 22 de noviembre de 2017, a las 8 a.m.</p> <p> NIBIA SELENE MARINEZ AGUIRRE Secretaria</p>
--

**CONSTANCIA SECRETARIAL.** A Despacho la presente acción de tutela, informando que fue excluida de revisión por parte de la Corte Constitucional. Santiago de Cali, 14 de noviembre de 2017.

**NIBIA SELENE MARINEZ AGUIRRE**  
Secretaria

**República de Colombia**



**Juzgado Doce Administrativo Oral del Circuito Judicial de Cali**

**Auto Sustanciación No. 1424**

Santiago de Cali, veintiuno (21) de noviembre de dos mil diecisiete (2017)

**Radicación No.:** 76001-33-33-012-2016-00488-00

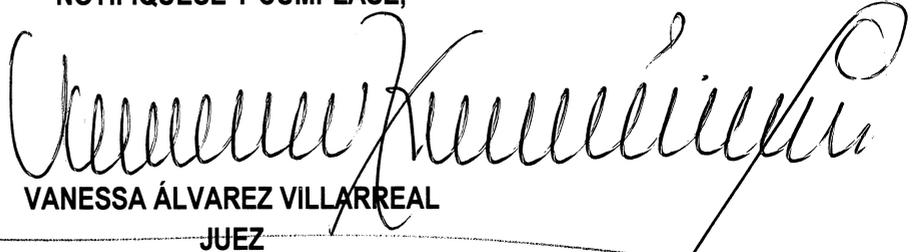
**Acción** : TUTELA

**Demandante** : LUIS EDWIN SANCHEZ PEREA

**Demandado** : FIDUPREVISORA S.A.

Teniendo en cuenta que la presente acción de tutela, fue excluida por la H. Corte Constitucional para su eventual revisión, se dispone el archivo del expediente, previa cancelación de la radicación.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE,**



**VANESSA ÁLVAREZ VILLARREAL**

**JUEZ**

<p><b>NOTIFICACIÓN POR ESTADO</b> <b>JUZGADO DOCE ADMINISTRATIVO ORAL DEL CIRCUITO DE CALI</b></p> <p><b>CERTIFICO:</b> En estado No. 131 hoy notifico a las partes el auto que antecede.</p> <p>Santiago de Cali, 22 de noviembre de 2017, a las 8 a.m.</p>  <p><b>NIBIA SELENE MARINEZ AGUIRRE</b> Secretaria</p>
--

**CONSTANCIA SECRETARIAL.** A Despacho la presente acción de tutela, informando que fue excluida de revisión por parte de la Corte Constitucional. Santiago de Cali, 14 de noviembre de 2017.

**NIBIA SELENE MARINEZ AGUIRRE**

**Secretaria**

**República de Colombia**



**Juzgado Doce Administrativo Oral del Circuito Judicial de Cali**

**Auto Sustanciación No. 1428**

Santiago de Cali, veintiuno (21) de noviembre de dos mil diecisiete (2017)

**Radicación No.:** 76001-33-33-012-2016-00451-00

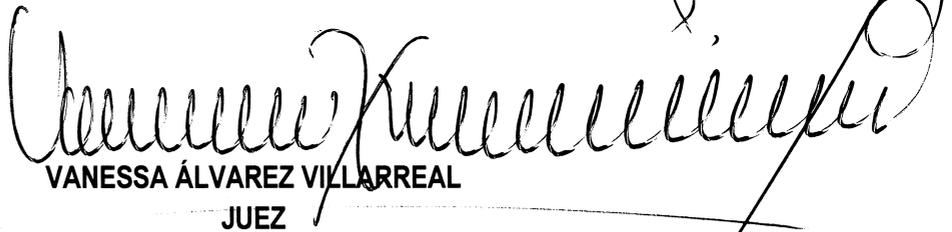
**Acción** : TUTELA

**Demandante** : LINA MARIA VELEZ HENAO

**Demandado** : COLPENSIONES

Teniendo en cuenta que la presente acción de tutela, fue excluida por la H. Corte Constitucional para su eventual revisión, se dispone el archivo del expediente, previa cancelación de la radicación.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE,**

  
**VANESSA ÁLVAREZ VILLARREAL**  
**JUEZ**

<p><b>NOTIFICACIÓN POR ESTADO</b> <b>JUZGADO DOCE ADMINISTRATIVO ORAL DEL CIRCUITO DE CALI</b></p> <p><b>CERTIFICO:</b> En estado No. 131 hoy notifico a las partes el auto que antecede.</p> <p>Santiago de Cali, 22 de noviembre de 2017, a las 8 a.m.</p> <p> <b>NIBIA SELENE MARINEZ AGUIRRE</b> Secretaria</p>
--

República de Colombia



Juzgado Doce Administrativo Oral del Circuito Judicial de Cali

Santiago de Cali, veintiuno (21) de noviembre de dos mil diecisiete (2017)

**Auto de Sustanciación No. 1419**

**RADICACION No.** 76001-33-33-012-2016-00516-00  
**MEDIO DE CONTROL:** NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO  
**DEMANDANTE:** RAMIRO ANTONIO BAYADARES ARANGO  
**DEMANDADO:** NACION – MINEDUCACION - FOMAG

El apoderado judicial de la parte demandante mediante escrito visible a folios 106 a 117 del expediente, presentó y sustentó recurso de apelación contra la Sentencia No. 173 del 30 de octubre de 2017, que negó las pretensiones de la demanda.

Teniendo en cuenta que el recurso de alzada fue interpuesto oportunamente, conforme a lo dispuesto en el artículo 243 de la Ley 1437 de 2011, el mismo es procedente, razón por la cual se concederá.

Por lo expuesto, el JUZGADO DOCE ADMINISTRATIVO ORAL DEL CIRCUITO DE CALI,

**DISPONE**

**PRIMERO: CONCEDER** en efecto suspensivo y ante el H. TRIBUNAL CONTENCIOSO ADMINISTRATIVO DEL VALLE DEL CAUCA, el recurso de apelación interpuesto por la parte demandante contra la Sentencia No. 173 del 30 de octubre de 2017.

**SEGUNDO: EJECUTORIADA** la presente providencia, REMÍTASE el expediente al SUPERIOR para los fines legales pertinentes.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE,**

**VANESSA ÁLVAREZ VILLARREAL**

**JUEZ**

**NOTIFICACIÓN POR ESTADO  
JUZGADO DOCE ADMINISTRATIVO ORAL DEL CIRCUITO DE CALI**

**CERTIFICO:** En estado No. 131 hoy notifico a las partes el auto que antecede.

Santiago de Cali, 22 de noviembre de 2017 a las 8 a.m.

**NIBIA SELENE MARTÍNEZ AGUIRRE**  
Secretaría

República de Colombia



Juzgado Doce Administrativo Oral del Circuito Judicial de Cali

Santiago de Cali, veintiuno (21) de noviembre de dos mil diecisiete (2017)

**Auto de Sustanciación No. 1418**

**RADICACION No.** 76001-33-33-012-2017-00043-00  
**MEDIO DE CONTROL:** NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO  
**DEMANDANTE:** JESUS SICCARD YURGAKY PEREA  
**DEMANDADO:** NACION – MINEDUCACION - FOMAG

El apoderado judicial de la parte demandante mediante escrito visible a folios 100 a 111 del expediente, presentó y sustentó recurso de apelación contra la Sentencia No. 171 del 30 de octubre de 2017, que negó las pretensiones de la demanda.

Teniendo en cuenta que el recurso de alzada fue interpuesto oportunamente, conforme a lo dispuesto en el artículo 243 de la Ley 1437 de 2011, el mismo es procedente, razón por la cual se concederá.

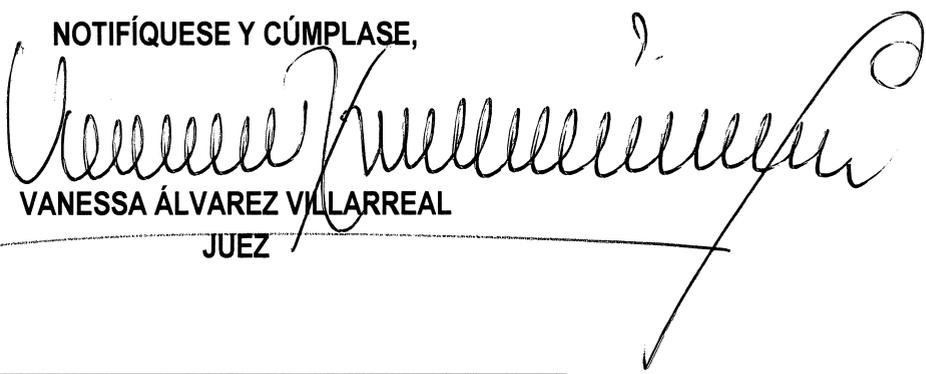
Por lo expuesto, el JUZGADO DOCE ADMINISTRATIVO ORAL DEL CIRCUITO DE CALI,

**DISPONE**

**PRIMERO: CONCEDER** en efecto suspensivo y ante el H. TRIBUNAL CONTENCIOSO ADMINISTRATIVO DEL VALLE DEL CAUCA, el recurso de apelación interpuesto por la parte demandante contra la Sentencia No. 171 del 30 de octubre de 2017.

**SEGUNDO: EJECUTORIADA** la presente providencia, REMÍTASE el expediente al SUPERIOR para los fines legales pertinentes.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE,**

  
**VANESSA ÁLVAREZ VILLARREAL**

**JUEZ**

**NOTIFICACIÓN POR ESTADO  
JUZGADO DOCE ADMINISTRATIVO ORAL DEL CIRCUITO DE CALI**

**CERTIFICO:** En estado No. 131 hoy notifico a las partes el auto que antecede.

Santiago de Cali, 22 de noviembre de 2017 a las 8 a.m.

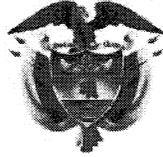
  
**NIBIA SELENE MARIN AGUIRRE**  
Secretaria

**CONSTANCIA SECRETARIAL:** A Despacho de la señora Juez el presente proceso, a fin de decidir sobre aprobación de la LIQUIDACIÓN DE COSTAS que antecede. Sírvase proveer.

Santiago de Cali, 14 de noviembre de 2017.

**NIBIA SELENE MARINEZ AGUIRRE**  
Secretaria

**REPÚBLICA DE COLOMBIA**  
**RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO**



**JUZGADO DOCE ADMINISTRATIVO ORAL DEL CIRCUITO DE CALI**

**Auto Sustanciación No. 1420**

Santiago de Cali, veintiuno (21) de noviembre de dos mil diecisiete (2017)

**RAD:** 2014-00049-00  
**MEDIO DE CONTROL:** NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO  
**DEMANDANTE:** MONIKA ANNECY ORTIZ BERNAL  
**DEMANDADO:** DIRECCION DE IMPUESTOS Y ADUANAS NACIONALES

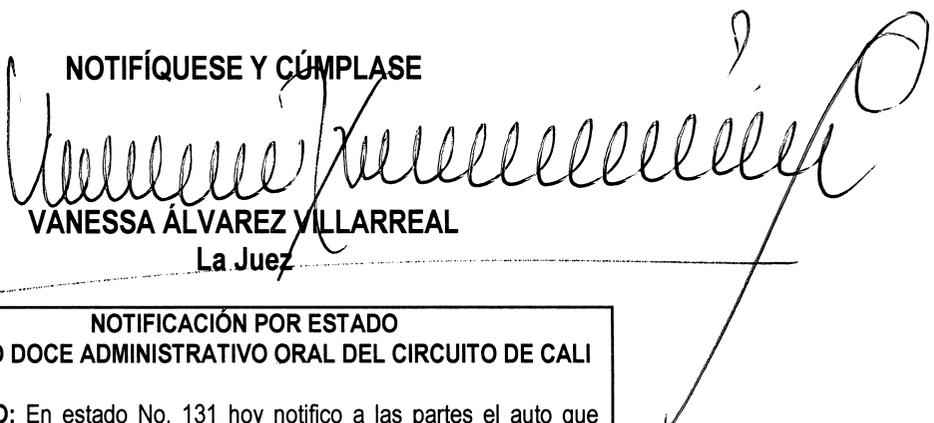
Como quiera que la liquidación de costas hecha por la secretaria del Despacho se efectúo en la forma prevista en el artículo 366 del Código General del Proceso, se procederá a su aprobación.

Por lo expuesto, el JUZGADO DOCE ADMINISTRATIVO ORAL DEL CIRCUITO DE CALI,

**DISPONE**

**APRUEBASE** la liquidación de costas que antecede, efectuada por la secretaria del despacho, por la suma de **DIECIOCHO MIL SETECIENTOS TRES MIL PESOS CON VEINTINUEVE CENTAVOS M/CTE (\$ 18.703,29)**.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

  
**VANESSA ÁLVAREZ VILLARREAL**  
La Juez

**NOTIFICACIÓN POR ESTADO**  
**JUZGADO DOCE ADMINISTRATIVO ORAL DEL CIRCUITO DE CALI**

**CERTIFICO:** En estado No. 131 hoy notifico a las partes el auto que antecede.

Santiago de Cali, 22 de noviembre de 2017 a las 8 a.m.

  
**NIBIA SELENE MARINEZ AGUIRRE**  
Secretaria

REPÚBLICA DE COLOMBIA



JUZGADO DOCE ADMINISTRATIVO ORAL DEL CIRCUITO DE CALI

Auto Interlocutorio No.

Santiago de Cali, veintiuno (21) de noviembre de dos mil diecisiete (2017)

**ACCIÓN:** INCIDENTE DE DESACATO -TUTELA  
**ACTOR:** JORGE ELIECER MARTINEZ  
**DEMANDADO:** NUEVA EPS  
**RADICACIÓN:** 76001-33-33-012-2017-00230-00

El señor JORGE ELIECER MARTINEZ, actuando a nombre propio, interpuso incidente de desacato por incumplimiento a lo ordenado en el fallo de tutela No. 136 del 4 de septiembre de 2017, por medio del cual se tuteló sus derechos fundamentales a la seguridad social, al mínimo vital y a la vida digna, y se ordenó a la NUEVA EPS S.A. que en el término de 48 horas siguientes a la notificación del fallo, liquidara y pagara al actor las incapacidades emanadas a partir del día 4 y que no superen los 180 días, siempre y cuando sean prescritas por el médico tratante.

Previo a iniciar el incidente de desacato y de conformidad con lo dispuesto en el artículo 27 del Decreto 2591 de 1991, el Despacho, mediante Auto del 7 de noviembre de 2017, requirió al señor JOSÉ FERNANDO CARDONA URIBE, Presidente de la NUEVA EPS, a través de la señora BEATRIZ VALLECILLA ORTEGA, Representante Legal de la Regional Sur Occidente de dicha entidad, para que dentro del término improrrogable de 48 horas contadas a partir de la notificación de la providencia, informara sobre el cumplimiento a lo ordenado en el fallo de tutela No. 136 del 4 de septiembre de 2017 (fl. 10).

Como quiera que los funcionarios referidos no dieron respuesta al anterior requerimiento, mediante auto del 14 de noviembre de 2017, el Despacho dio apertura al incidente de desacato en contra de los mismos y les corrió traslado para que dieran cumplimiento estricto a la orden de tutela de la referencia (fl. 12), sin embargo, los funcionarios continuaron guardando silencio.

En ese orden, se advierte que a la fecha no se le ha dado cumplimiento estricto a la orden de tutela emitida por este Despacho, por lo que se entrará a determinar si hay lugar a la interposición de las sanciones que por desacato se encuentran consagradas en el art. 52 del Decreto 2591 de 1991, previo las siguientes:

**CONSIDERACIONES**

El artículo 52 del Decreto 2591 de 1991, establece:

**“Art. 52.- Desacato.** La persona que incumpliere una orden de un Juez proferida con base en el presente decreto incurrirá en desacato sancionable con arresto hasta de seis meses y multa hasta de 20 salarios mínimos mensuales, salvo que en este decreto ya se hubiere señalado una consecuencia jurídica distinta y sin perjuicio de las sanciones penales a que hubiere lugar.

*“La sanción será impuesta por el mismo juez mediante trámite incidental y será consultada al superior jerárquico quien decidirá dentro de los tres días siguientes si debe revocarse la sanción.”*

La figura jurídica del desacato es un medio que utiliza el Juez de conocimiento de Tutela, en ejercicio de su potestad disciplinaria, más exactamente correccional, para sancionar inclusive con arresto y multa a quien desatienda las órdenes o resoluciones judiciales que se han expedido, para hacer efectiva la protección de los derechos fundamentales en favor de quienes les han sido tutelados, que para el caso es el señor JORGE ELIECER MARTÍNEZ.

Sobre la naturaleza del incidente de desacato el Honorable Consejo de Estado precisó:

*“...En cuanto a la relación y diferencias existentes entre el cumplimiento de la decisión y el incidente de desacato, la Corte Constitucional en la sentencia T-939 de 2005, M.P. Clara Inés Vargas Hernández, estableció:*

*“Las dos herramientas tienen una naturaleza disímil. Se debe tener en cuenta que en forma paralela al cumplimiento de la decisión, es posible iniciar el trámite de desacato, pero este último procedimiento no puede desconocer ni excusar la obligación primordial del juez constitucional, cual es la de hacer cumplir integralmente la orden judicial de protección. En este sentido se pronunció la Corte en la Sentencia T-458 de 2003, en donde sostuvo que: “el trámite del cumplimiento no es un prerrequisito para el desacato, ni el trámite de desacato es la vía para el cumplimiento. Son dos cosas distintas el cumplimiento y el desacato.*

*Puede ocurrir que a través del trámite de desacato se logre el cumplimiento, pero esto no significa que la tutela no cumplida sólo tiene como posibilidad el incidente de desacato”*

*Sumado a lo anterior, las diferencias entre las dos figuras fueron precisadas por la Corte en la Sentencia T-744 de 2003, en los siguientes términos:*

- “i) El cumplimiento es obligatorio, hace parte de la garantía constitucional; el desacato es incidental, se trata de un instrumento disciplinario de creación legal.*
- ii) La responsabilidad exigida para el cumplimiento es objetiva, la exigida para el desacato es subjetiva.*
- iii) La competencia y las circunstancias para el cumplimiento de la sentencia se basan en los artículos 23 y 27 del decreto 2591 de 1991. La base legal del desacato está en los artículos 57 y 27 del mencionado decreto. Es decir que en cuanto el respaldo normativo, existen puntos de conjunción y de diferencia.*
- iv) El desacato es a petición de parte interesada, el cumplimiento es de oficio, aunque*
- v) Puede ser impulsado por el interesado o por el Ministerio Público.”*

*En conclusión, nada obsta para que el juez de instancia, a pesar de haber iniciado un incidente de desacato, adelante de forma paralela o consecuente todas y cada una de las medidas necesarias para cesar la vulneración de los derechos fundamentales. Para este efecto, además del desacato, el juez cuenta con las herramientas previstas en el artículo 27 del decreto 2591 de 1991.”*

*“Como puede apreciarse, aunque el incidente de desacato es una institución distinta al cumplimiento, a través de éste es posible conjurar las acciones u omisiones que amenazan o vulneran los derechos fundamentales tutelados, motivo por el cual su objetivo más que sancionar al responsable del cumplimiento, es garantizar que se respeten las decisiones que amparan estos derechos, sin que lo anterior signifique como se ha expuesto, que el incidente de desacato constituya el único mecanismo de cumplimiento de las sentencias de tutela...”<sup>1</sup>*

## CASO CONCRETO

<sup>1</sup> Consejo de Estado, providencia del 7 de abril de 2011, con ponencia del Consejero GERARDO ARENAS MONSALVE, radicación No 25000-23-15-000-2008-01345-02 (AC).

Mediante el fallo de tutela No. 136 del 4 de septiembre de 2017, cuyo cumplimiento se solicita, el Despacho tuteló los derechos fundamentales a la seguridad social, al mínimo vital y a la vida digna del señor JORGE ELIECER MARTÍNEZ, y ordenó a la NUEVA EPS que en el término de 48 horas siguientes a la notificación del fallo, liquidara y pagara al actor las incapacidades emanadas a partir del día 4 y que no superen los 180 días, siempre y cuando sean prescritas por el médico tratante.

Como se indicó con antelación, con el fin de obtener el cumplimiento de la sentencia mencionada y por ende la protección de los derechos fundamentales del señor JORGE ELIECER MARTÍNEZ, el Despacho requirió al señor JOSÉ FERNANDO CARDONA URIBE, Presidente de la NUEVA EPS y a la señora BEATRIZ VALLECILLA ORTEGA, Representante Legal de la Regional Sur Occidente de dicha entidad, sin obtener respuesta de su parte. Igualmente, una vez abierto el incidente se corrió traslado por el término de tres días, a fin de que se pronunciaran sobre el cumplimiento de la orden de tutela, pero los funcionarios guardaron silencio.

Así las cosas, considera el Despacho que los funcionarios de la NUEVA EPS no han cumplido de manera estricta y efectiva la Sentencia de Tutela No. 136 del 4 de septiembre de 2017, como quiera que no se pronunciaron frente a los requerimientos realizados por esta operadora ni aportaron escrito alguno con el cual se pueda determinar que hubieren realizado actuaciones administrativas tendientes a cumplir la orden de tutela, razón por la cual se procederá a imponer la sanción establecida en el artículo 52 del Decreto 2591 de 1991.

En consecuencia, y aunque esta Juzgadora no desconoce que el objetivo principal del incidente de desacato no es el de sancionar al funcionario renuente, sino el de obtener el cabal cumplimiento de la orden de Tutela, se impondrá sanción por desacato al señor JOSÉ FERNANDO CARDONA URIBE, Presidente de la NUEVA EPS y a la señora BEATRIZ VALLECILLA ORTEGA, Representante Legal de la Regional Sur Occidente de dicha entidad, toda vez que con la conducta renuente asumida en el presente incidente se encuentra vulnerando los derechos fundamentales del señor JORGE ELIECER MARTÍNEZ y desacatando los principios constitucionales establecidos en los artículos 2 y 209 Superiores.

Ahora bien, respecto a la graduación de las sanciones que por desacato se imponen a quien no haya cumplido con lo ordenado en la Sentencia de Tutela, el H. Consejo de Estado expresó:

*“..En relación con la graduación de la sanción, observa la Sala que el Juez A quo tiene un marco de discrecionalidad para determinar el tiempo del arresto, el cual puede ser hasta de 6 meses y así como el quantum de la multa, que puede ascender hasta los 20 salarios mínimos legales mensuales vigentes. Por ello, mientras no se observe que hubo una decisión desproporcionada e irracional en relación con el derecho fundamental involucrado y los hechos que dieron lugar a la infracción, el Ad quem no debe inmiscuirse en el campo de valoración propio del operador judicial que impuso la sanción.*

*No obstante se considera que la finalidad del proceso constitucional de tutela y de este incidente de desacato, es la búsqueda de la efectiva protección de los derechos fundamentales de los actores y no la sanción al infractor pues, para ello el ordenamiento jurídico prevé las instancias judiciales pertinentes.*

*En atención a lo anterior el A quo debe utilizar racionalmente los medios sancionatorios que la figura jurídica del desacato le otorga, siempre bajo el entendido de buscar la materialización del derecho fundamental protegido en la sentencia de tutela cuyo incumplimiento se acusa.*

*En este sentido, dadas las circunstancias particulares del presente caso, el Juez debe imponer los dos tipos de sanciones dispuestas por la norma (multa y arresto). En primer lugar aquella que afecte al infractor en menor grado, conminándolo a dar cumplimiento perentorio a la orden de tutela, so pena de aplicarle la más gravosa.*

*En consecuencia, por las razones expuestas, se revocará el auto objeto de consulta, en lo referido a la sanción de arresto de 10 días impuesta al Alcalde Distrital y al Secretario de Educación Distrital, de Santa Marta y en su lugar se dispondrá sancionarlos con multa de 10 salarios mínimos mensuales vigentes, conminándolos para que den cumplimiento a la sentencia T-775 de 2008 de la Corte Constitucional, so pena de incurrir en la sanción privativa de la libertad...”<sup>2</sup>*

Acorde con lo anterior, y en vista de que en el presente incidente de desacato el Presidente de la NUEVA EPS y la Representante Legal de la Regional Sur Occidente, no se interesaron en demostrar circunstancias excepcionales de fuerza mayor, caso fortuito o imposibilidad absoluta jurídica o fáctica para cumplir de manera estricta la orden de tutela, y mucho menos pretendieron demostrar su intención de dar cumplimiento a la misma, se les sancionará con multa de un (1) salario mínimo legal mensual vigente, el cual deberá cancelarse dentro del término de diez (10) días contados a partir de la ejecutoria de la presente providencia, a favor del CONSEJO SUPERIOR DE LA JUDICATURA, en la cuenta de Multas y Cauciones, en caso de que no lo hiciere, se ordena enviar copia de esta providencia para su cobro mediante JURISDICCIÓN COACTIVA A LA DIRECCIÓN SECCIONAL DE LA ADMINISTRACIÓN JUDICIAL – CALI.

Igualmente, se conmina a los funcionarios para que den cumplimiento perentorio al fallo de tutela No. 136 del 4 de septiembre de 2017, so pena de imponerles sanción de arresto por un (1) día de conformidad con lo señalado en el artículo 52 del Decreto 2591 de 1991.

En mérito de lo expuesto el Juzgado Doce Administrativo Oral del Circuito de Cali,

#### **RESUELVE:**

**1.- DECLARAR** que el señor JOSÉ FERNANDO CARDONA URIBE, Presidente de la NUEVA EPS y la señora BEATRIZ VALLECILLA ORTEGA, Representante Legal de la Regional Sur Occidente de dicha entidad, han incumplido lo ordenado en la Sentencia No. 136 del 4 de septiembre de 2017, proferida por este Despacho, y por ende es procedente emitir sanción en su contra.

**2.-** De conformidad con el artículo 52 del Decreto 2591 de 1991, **ORDÉNASE** al señor JOSÉ FERNANDO CARDONA URIBE, Presidente de la NUEVA EPS y la señora BEATRIZ VALLECILLA ORTEGA, Representante Legal de la Regional Sur Occidente de dicha entidad, el pago de la suma equivalente a un (1) salario mínimo legal mensual vigente, el cual deberá cancelarse dentro del término de diez (10) días contados a partir de la ejecutoria de la presente providencia, mediante consignación que se haga a órdenes de la Cuenta Nacional No. 3-082-00-00640-8 DTN - MULTAS Y CAUCIONES EFECTIVAS, en cualquiera de las oficinas del Banco Agrario de Colombia. En caso de que no lo hiciere, se ordena enviar copia de esta providencia para su cobro mediante JURISDICCIÓN COACTIVA A LA DIRECCIÓN SECCIONAL DE LA ADMINISTRACIÓN JUDICIAL – CALI.

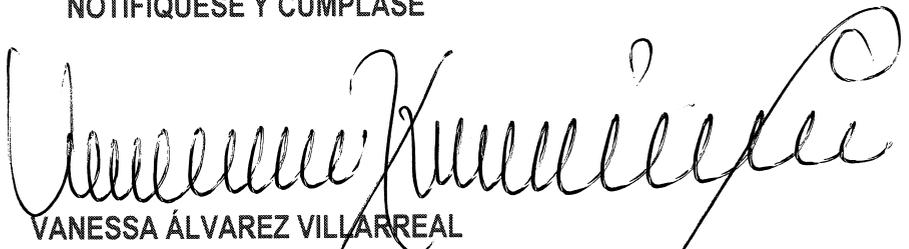
Igualmente, se conmina a los funcionarios para que den cumplimiento perentorio del fallo de tutela No. 136 del 4 de septiembre de 2017, so pena de imponerles la sanción de arresto por un (1) día de conformidad con lo señalado en el artículo 52 del Decreto 2591 de 1991.

**3.-** De conformidad con el Inciso final del Artículo 52 del Decreto 2591 de 1991, **CONSÚLTESE** la presente providencia ante el H. Tribunal Administrativo del Valle del Cauca.

**4.- NOTIFÍQUESE** esta providencia en forma personal a las partes.

<sup>2</sup> Consejo de Estado, providencia del 16 de abril de 2009, con ponencia del Consejero VÍCTOR HERNANDO ALVARADO ARDILA, en el expediente radicado con el número 47001-23-31-000-2007-00488-02.

NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE



VANESSA ÁLVAREZ VILLARREAL

Juez

NOTIFICACIÓN POR ESTADO  
JUZGADO DOCE ADMINISTRATIVO ORAL DEL CIRCUITO DE CALI

CERTIFICO: En estado No. 131 hoy notifico a las partes el auto que antecede.

Santiago de Cali, 22 DE NOVIEMBRE DE 2017 a las 8:00 a.m.



NIBIA SELENE MARINEZ AGUIRRE  
Secretaria

**CONSTANCIA SECRETARIAL:** A Despacho de la señora Juez el presente proceso, a fin de decidir sobre aprobación de la LIQUIDACIÓN DE COSTAS que antecede. Sírvase proveer.

Santiago de Cali, 20 de noviembre 2017.

**NIBIA SELENE MARINEZ AGUIRRE**  
Secretaria

**REPÚBLICA DE COLOMBIA  
RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO**



**JUZGADO DOCE ADMINISTRATIVO ORAL DEL CIRCUITO DE CALI**

Santiago de Cali, veintiuno (21) de noviembre de dos mil diecisiete (2017)

**Auto Sustanciación No. 1414**

**RAD:** 2013-00211-00  
**MEDIO DE CONTROL:** NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO  
**DEMANDANTE:** CARLOS JULIO VELEZ MARIN  
**DEMANDADO:** CAJA DE SUELDOS DE RETIRO DE LA POLICIA NACIONAL

Como quiera que la liquidación de costas realizada por la secretaria del Despacho se efectúo en la forma prevista en el artículo 366 del Código General del Proceso, se procederá a su aprobación.

Por lo expuesto, el JUZGADO DOCE ADMINISTRATIVO ORAL DEL CIRCUITO DE CALI,

**DISPONE**

**APRUEBASE** la liquidación de costas que antecede, efectuada por la secretaria del despacho, por la suma de **UN MILLON QUINIENTOS CINCO MIL CINCUENTA Y CUATRO PESOS M/CTE (\$1.505.054)**.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

**VANESSA ÁLVAREZ VILLARREAL**

La Juez

<p><b>NOTIFICACIÓN POR ESTADO</b> <b>JUZGADO DOCE ADMINISTRATIVO ORAL DEL CIRCUITO DE CALI</b></p> <p><b>CERTIFICO:</b> En estado No. 131 hoy notifico a las partes el auto que antecede.</p> <p>Santiago de Cali, 22 de noviembre de 2017 a las 8 a.m.</p> <p><b>NIBIA SELENE MARINEZ AGUIRRE</b> Secretaria</p>
---

República de Colombia



Juzgado Doce Administrativo Oral del Circuito Judicial de Cali

Santiago de Cali, veintiuno (21) de noviembre de dos mil diecisiete (2017)

**Auto de Sustanciación No. 1421**

**RADICACION No.** 76001-33-33-012-2017-00278-00  
**MEDIO DE CONTROL:** NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO LABORAL  
**DEMANDANTE:** ALBA NELLY VALENCIA FAJARDO  
**DEMANDADO:** DEPARTAMENTO DEL VALLE DEL CAUCA

El apoderado judicial de la parte actora mediante escrito visible a folio 46 del expediente, presentó recurso de reposición y en subsidio apelación contra el Auto Interlocutorio No. 1237 del 14 de noviembre de 2017, que rechazó el presente medio de control.

Sobre la procedencia de los recursos de reposición y apelación, los artículos 242 y 243 de la Ley 1437 de 2011, consagran lo siguiente:

*"ARTÍCULO 242. REPOSICIÓN. Salvo norma legal en contrario, **el recurso de reposición procede contra los autos que no sean susceptibles de apelación** o de súplica.*

*En cuanto a su oportunidad y trámite se aplicará lo dispuesto en el Código de Procedimiento Civil."*

El artículo 243 de la Ley 1495 de 2011, dispone:

*"Artículo 243. Apelación. Son apelables las sentencias de primera instancia de los Tribunales y de los Jueces. También serán apelables los siguientes autos proferidos en la misma instancia por los jueces administrativos:*

**1. El que rechace la demanda.**

(...)

***El recurso de apelación se concederá en el efecto suspensivo**, salvo en los casos a que se refieren los numerales 2, 6, 7 y 9 de este artículo, que se concederán en el efecto devolutivo.*

***Parágrafo.** La apelación solo procederá de conformidad con las normas del presente Código, incluso en aquellos trámites e incidentes que se rijan por el procedimiento civil".*

**PARÁGRAFO. La apelación solo procederá de conformidad con las normas del presente Código, incluso en aquellos trámites e incidentes que se rijan por el procedimiento civil.** (Subrayado y resaltado por el Despacho)

A la luz de normatividad en cita, se colige que la providencia No. 1237 del 14 de noviembre de 2017, por medio del cual se rechazó la demanda, no es susceptible del recurso de reposición, toda vez que el artículo 243 del C.P.A.C.A. es claro en señalar que el auto que rechaza la demanda es apelable en el efecto suspensivo

En razón a lo anterior, se rechazará por improcedente el recurso de reposición interpuesto, y teniendo

en cuenta que fue radicado y sustentado dentro del término legal, se concederá el recurso de apelación interpuesto por el apoderado judicial de la parte demandante contra el Auto Interlocutorio No. 1237 del 14 de noviembre de 2017.

Por lo expuesto, el JUZGADO DOCE ADMINISTRATIVO ORAL DEL CIRCUITO DE CALI,

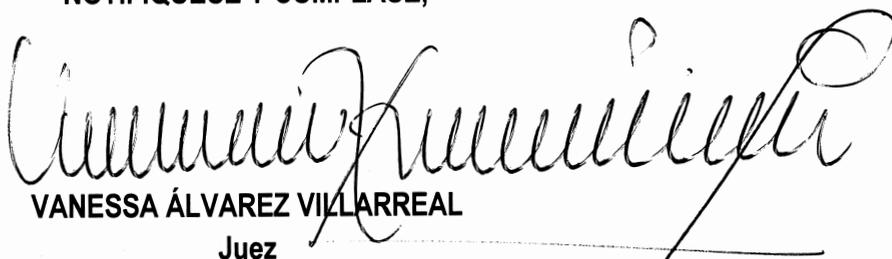
**DISPONE**

**PRIMERO: RECHAZAR** por improcedente el recurso de reposición interpuesto contra el auto interlocutorio No. 1237 del catorce (14) de noviembre de dos mil diecisiete (2017), por las razones expuestas.

**PRIMERO: CONCEDER** en efecto suspensivo y ante el H. TRIBUNAL CONTENCIOSO ADMINISTRATIVO DEL VALLE DEL CAUCA, el recurso de apelación interpuesto por la parte demandante contra el Auto Interlocutorio No. 1237 del 14 de noviembre de 2017, que rechazó la demanda.

**SEGUNDO: EJECUTORIADA** la presente providencia, REMÍTASE el expediente al SUPERIOR para los fines legales pertinentes.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE,**



**VANESSA ÁLVAREZ VILLARREAL**  
Juez

<p>NOTIFICACIÓN POR ESTADO JUZGADO DOCE ADMINISTRATIVO ORAL DEL CIRCUITO DE CALI</p> <p>CERTIFICO: En estado No. 131 hoy notifico a las partes el auto que antecede.</p> <p>Santiago de Cali, 22 de noviembre de 2017, a las 8 a.m.</p>  <p><b>NIBIA SELENE MARINEZ AGUIRRE</b> Secretaria</p>
---

República de Colombia



Rama Judicial

Juzgado Doce Administrativo Oral del Circuito Judicial de Cali

Santiago de Cali, veintiuno (21) de noviembre de dos mil diecisiete (2017)

**Auto de Sustanciación No. 1413**

**MEDIO DE CONTROL: NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO**

**DEMANDANTE: GERMAN IVAN CONSTAIN MAZUERA**

**DEMANDADO: UNIDAD ADMINISTRATIVA ESPECIAL DE GESTION PENSIONAL Y CONTRIBUCIONES PARAFISCALES - UGPP**

**RADICACIÓN No.: 76001-33-33-012-2013-00060-00**

Procede el despacho a pronunciarse sobre los recursos de reposición y apelación interpuestos por el apoderado de la parte demandada - UNIDAD ADMINISTRATIVA ESPECIAL DE GESTION PENSIONAL Y CONTRIBUCIONES PARAFISCALES – UGPP, contra el Auto No. 1232 del 19 de octubre de 2017, por medio del cual se aprobó la liquidación de costas.

Para sustentar el recurso, el recurrente manifestó que el objeto de las agencias en derecho es sufragar los gastos de defensa judicial de la parte victoriosa, a cargo de quien pierda el proceso y que las tarifas correspondientes a estas costas judiciales o agencias de derecho están fijadas por el Consejo Superior de la Judicatura en el Acuerdo 1887 de 2003.

Arguye, que el desarrollo del proceso se realizó con total celeridad, toda vez que se aportaron en forma oportuna y pertinente las pruebas solicitadas, obrando conforme a derecho en todas y cada una de las etapas del proceso. También recalca que la entidad está adscrita al Ministerio de Hacienda y Crédito Público y que por esa razón, las condenas y sanciones que se le imponen, afectan directamente al erario público y sus contribuyentes. Solicita entonces que se tenga en cuenta esos argumentos para disminuir el valor de las costas fijadas en el proceso.

**CONSIDERACIONES.**

Sobre la procedencia de los recursos de reposición y apelación, los artículos 242 y 243 de la Ley 1437 de 2011, consagran lo siguiente:

*“ARTÍCULO 242. REPOSICIÓN. Salvo norma legal en contrario, el recurso de reposición procede contra los autos que no sean susceptibles de apelación o de súplica.*

*En cuanto a su oportunidad y trámite se aplicará lo dispuesto en el Código de Procedimiento Civil.”*

*“ARTÍCULO 243. APELACIÓN. Son apelables las sentencias de primera instancia de los Tribunales y de los Jueces. También serán apelables los siguientes autos proferidos en la misma instancia por los jueces administrativos:*

- 1. El que rechace la demanda.*
- 2. El que decrete una medida cautelar y el que resuelva los incidentes de responsabilidad y desacato en ese mismo trámite.*
- 3. El que ponga fin al proceso.*

4. El que apruebe conciliaciones extrajudiciales o judiciales, recurso que solo podrá ser interpuesto por el Ministerio Público.
5. El que resuelva la liquidación de la condena o de los perjuicios.
6. El que decreta las nulidades procesales.
7. El que niega la intervención de terceros.
8. El que prescinda de la audiencia de pruebas.
9. El que deniegue el decreto o práctica de alguna prueba pedida oportunamente. (...)"

**PARÁGRAFO. La apelación solo procederá de conformidad con las normas del presente Código, incluso en aquellos trámites e incidentes que se rijan por el procedimiento civil.**" (Subrayado y resaltado por el Despacho)

A la luz de normatividad en cita, se colige que la providencia No. 1232 del 19 de octubre de 2017, por medio del cual se aprobó la liquidación de costas, no es susceptible del recurso de apelación, siendo procedente únicamente el de reposición, por lo cual se procederá a resolver el mismo.

Lo anterior teniendo en cuenta, que el párrafo del artículo 243 de la Ley 1437 de 2011, establece que la apelación solo procederá de conformidad con las normas de dicho estatuto, incluso en aquellos tramites e incidentes que se rijan por el Código de Procedimiento Civil hoy Código General del Proceso.

Así las cosas, estudiados los argumentos de inconformidad expuestos por el apoderado judicial de la parte demandada y advertida la oportunidad de los recursos incoados, se concluye que tal como lo señala el recurrente, en el artículo 3º del Acuerdo 1887 del 26 de junio de 2003, expedido por el Consejo Superior de la Judicatura "Por el cual se establecen las tarifas de agencias en derecho", modificado parcialmente por el Acuerdo 2222 del mismo año, se establecen unos parámetros de gradualidad que deben aplicarse al momento de cuantificar las agencias en derecho. Entonces, corresponde al operador judicial, como director del proceso, tener en cuenta esas pautas según las particularidades de cada asunto y en todo caso, no exceder el límite que señala la norma.

Es así como, con en la fecha del 19 de octubre de 2017, este Despacho profirió el Auto de Sustanciación No. 1232, objeto de este pronunciamiento, por medio del cual se aprobó la liquidación de costas que puede verse a folio 337 de este expediente, la cual se efectuó de la siguiente manera:

1. Agencias en derecho .....	\$ 1.942.784,77
2. Gastos procesales .....	\$ 21.000
<b>TOTAL.....</b>	<b>\$ 1.963.784,77</b>

El monto de agencias en derecho fue liquidado teniendo en cuenta que se fijó por este concepto en sentencia de primera instancia valor inferior al 1% equivalente a \$500.000 y al 2% del valor de las pretensiones reconocidas, señalado en la sentencia de segunda instancia, el cual equivale a la suma de \$1.442.784,77.

De esta manera se advierte que el monto fijado por agencias en derecho se ciñe a los parámetros establecidos en el Acuerdo 1887 de 2003 del Consejo Superior de la Judicatura, en tanto está muy por debajo del límite máximo señalado en el artículo 6, numeral 1.8.

Por ende, encuentra el Despacho que no es procedente disminuir el valor de las costas fijadas bajo los argumentos que plantea el demandado (celeridad del proceso y naturaleza pública de la entidad), en tanto, por un lado, no aparece demostrado que la liquidación efectuada esté errada, sea desproporcionada o contrarie los lineamientos del Acuerdo 1887 de 2003 y por otro, porque la norma no estableció como criterio de gradualidad la calidad - pública o privada - de la parte condenada.

Teniendo en cuenta lo expuesto, concluye el Despacho que no existe mérito para reponer la decisión contenida en el Auto de Sustanciación No. 1232 del 19 de octubre de 2017.

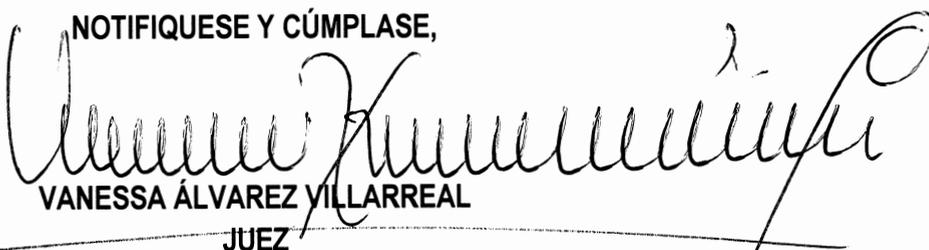
En mérito de lo expuesto, el Juzgado Doce Administrativo Oral de Cali,

**RESUELVE:**

**PRIMERO: RECHAZAR** por improcedente el recurso de apelación interpuesto por la parte demandada contra el Auto de Sustanciación No. 1232 del 19 de octubre de 2017, por lo expuesto en esta providencia.

**SEGUNDO: NO REPONER** el Auto de Sustanciación No. 1232 del 19 de octubre de 2017, acorde con lo explicado en precedencia.

**NOTIFIQUESE Y CÚMPLASE,**



**VANESSA ÁLVAREZ VILLARREAL**  
**JUEZ**

**NOTIFICACIÓN POR ESTADO ELECTRONICO**  
**JUZGADO DOCE ADMINISTRATIVO ORAL DEL CIRCUITO DE CALI**

**CERTIFICO:** En Estado Electrónico No. 131 hoy notifico a las partes el auto que antecede.

Santiago de Cali, 22 de noviembre de 2017, a las 8 a.m.



**NIBIA SELENÉ MARINEZ AGUIRRE**  
**Secretaria**