

REPUBLICA DE COLOMBIA



JUZGADO DOCE ADMINISTRATIVO ORAL DEL CIRCUITO DE CALI

Auto de Sustanciación No. 1169

Santiago de Cali, veintiuno (21) de noviembre de dos mil dieciocho (2018)

**MEDIO DE CONTROL:** NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO  
**DEMANDANTE:** E.S.E. LOGÍSTICA S.A.S.  
**DEMANDADO:** NACIÓN-MINISTERIO DE TRABAJO-DIRECCIÓN DE RIESGOS PROFESIONALES  
**RADICACIÓN:** 76001-33-33-012-2017-00160-01

**OBEDÉZCASE Y CÚMPLASE** lo resuelto por el Honorable Tribunal Contencioso Administrativo del Valle del Cauca, en providencia de segunda instancia No. 283 del veinticuatro (24) de agosto de dos mil dieciocho (2018), mediante la cual se confirmó el auto interlocutorio No. 1033 del ocho (8) de septiembre de dos mil diecisiete (2017) que suspendió provisionalmente los efectos de la Resolución No. 4345 del 24 de octubre del 2016.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

**DIEGO FERNANDO REYES HERNÁNDEZ**

Juez

<p><b>NOTIFICACIÓN POR ESTADO</b> <b>JUZGADO DOCE ADMINISTRATIVO ORAL DEL CIRCUITO DE CALI</b></p> <p><b>CERTIFICO:</b> En estado No. 122 hoy notifíco a las partes el auto que antecede.</p> <p>Santiago de Cali, 22 de noviembre del 2018 a las 8 a.m.</p> <p><b>CARMEN ELENA ZULETA VANEGAS</b> Secretaria</p>
---

REPUBLICA DE COLOMBIA



JUZGADO DOCE ADMINISTRATIVO ORAL DEL CIRCUITO DE CALI

Auto de Sustanciación N° 1165

Santiago de Cali, veintiuno (21) de noviembre de dos mil dieciocho (2018)

PROCESO No. 76001-33-33-012-2013-00231-01  
MEDIO DE CONTROL: NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO  
DEMANDANTE: JOAQUÍN ALBERTO CALDAS GRANADOS  
DEMANDADO: UNIDAD ADMINISTRATIVA ESPECIAL DE GESTIÓN PENSIONAL Y CONTRIBUCIONES PARA FISCALES DE A PROTECCIÓN SOCIAL-UGPP

**OBEDÉZCASE Y CÚMPLASE** lo resuelto por el Honorable Tribunal Contencioso Administrativo del Valle del Cauca, en providencia No. 203 del diecisiete (17) de septiembre de dos mil dieciocho (2018), mediante la cual se revocó la sentencia del catorce (14) de agosto de dos mil catorce (2014) que negó las pretensiones de la demanda.

NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE



DIEGO FERNANDO REYES HERNÁNDEZ  
Juez

**NOTIFICACIÓN POR ESTADO**  
**JUZGADO DOCE ADMINISTRATIVO ORAL DEL CIRCUITO DE CALI**

**CERTIFICO:** En estado No. 122 hoy notifico a las partes el auto que antecede.

Santiago de Cali, 22 de noviembre del 2018 a las 8 a.m.

**CARMEN ELENA ZULETA VANEGAS**  
Secretaria

REPÚBLICA DE COLOMBIA



JUZGADO DOCE ADMINISTRATIVO ORAL DEL CIRCUITO DE CALI

Santiago de Cali, Veintiuno (21) de noviembre de dos mil dieciocho (2018).

**Auto Sustanciación No. 1173**

**Expediente:** 76001-33-33-012-2016-00175-00  
**Demandante:** ANDRES DARIO URIBE CORREA Y OTROS  
**Demandado:** NACION- RAMA JUDICIAL – FISCALIA GENERAL DE LANACION  
**Medio de Control:** REPARACION DIRECTA

Por auto No. 686 del 28 de agosto de 2018, el despacho haciendo uso de la facultad prevista en el artículo 213 del Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo, solicitó al Juzgado Segundo Penal del Circuito de Palmira - que en el término de 5 días remitiera al proceso copia en medio magnético de las diferentes audiencias llevadas a cabo durante el desarrollo del proceso penal adelantado bajo el radicado 2011-00289-00 en contra de los señores CARLOS ALBERO BALANTA FORY y ANDRES DARIO URIBE CORREA.

En respuesta al requerimiento, el doctor ALBEIRO MARIN CATAÑO Juez Segundo Penal del Circuito de Palmira, allegó copia del acta de las audiencias preliminares celebradas el 5 /03/2011 y copia de las actas de la audiencia de juicio oral llevada a cabo los días 9/09/2011, 23/03/2012 y 26/06/2012, igualmente aporta el registro de las mencionadas diligencias en medio magnético; en este sentido y como quiera que la prueba fue decretada y practicada oficiosamente, el despacho, en aras de salvaguardar los derechos de defensa y contradicción de las partes, correrá traslado de la documentación allegada por el término de tres (3) días, para que se pronuncien al respecto.

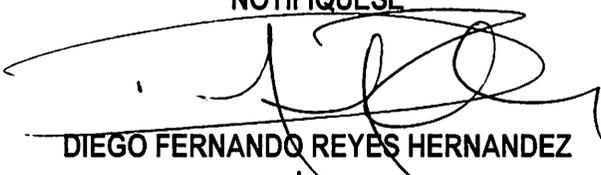
Por lo anterior, como quiera que la prueba fuera decretada y practicada oficiosamente, el despacho, en aras de salvaguardar los derechos de defensa y contradicción de las partes, correrá traslado de la documentación allegada por el término de tres (3) días, para que se pronuncien al respecto.

En consecuencia se,

**DISPONE:**

**CÓRRASE** traslado a las partes por el término de tres (3) días de los documentos obrantes a folios 149 a 153 y 156 a 157 del expediente, el doctor ALBEIRO MARIN CATAÑO Juez Segundo Penal del Circuito de Palmira,

**NOTIFÍQUESE**

  
**DIEGO FERNANDO REYES HERNANDEZ**  
Juez

**NOTIFICACIÓN POR ESTADO**  
**JUZGADO DOCE ADMINISTRATIVO ORAL DEL CIRCUITO DE CALI**

**CERTIFICO:** En estado No. 122 hoy notifico a las partes el auto que antecede.

Santiago de Cali, 22 de noviembre de 2018 a las 8 a.m.

**CARMEN ELENA ZULETA VANEGAS**  
**Secretaria**

REPÚBLICA DE COLOMBIA



JUZGADO DOCE ADMINISTRATIVO ORAL DEL CIRCUITO DE CALI

Santiago de Cali, veintiuno (21) de noviembre de dos mil dieciocho (2018)

**RADICACIÓN:** 76001-33-33-012-2017-00189-00  
**MEDIO DE CONTROL:** EJECUTIVO  
**DEMANDANTE:** WILLIAM LÓPEZ TORO  
**DEMANDADO:** LA NACIÓN-MINISTERIO DE EDUCACIÓN NACIONAL-FOMAG

Habiéndose obtenido la prueba de oficio decretada mediante auto de fecha 27 de junio de 2018 y encontrándose el proceso a Despacho con liquidación del crédito presentada por la parte ejecutada, se hace necesario solicitar concepto sobre la misma. Por lo que de conformidad con lo establecido en el artículo 94 del Acuerdo PSAA15-10402 del 29 de octubre de 2015, expedido por la Sala Administrativa del Consejo Superior de la Judicatura, el cual dispuso:

*“Artículo 94.- creación de cargos de apoyo financiero y técnico: Crear en cada uno de los Tribunales Administrativos un cargo de Profesional Universitario grado 12, con perfil financiero y contable y un (1) cargo de Técnico en Sistemas grado 11, para brindar el apoyo a los Tribunales y Juzgados Administrativos, excepto los Tribunales Administrativos de Cundinamarca y Antioquia, a los cuales se le crean dos (2) cargos de Técnico grado 11*

*Y para las Oficinas de Apoyo a los Juzgados Administrativos de Medellín, Cali, Barranquilla, Cartagena, Tunja y Bucaramanga, un (1) cargo de Técnico en Sistemas grado 11”.*

Se ordena **REMITIR** el presente proceso al Profesional Universitario Grado 12 con Perfil Financiero y Contable del Tribunal Administrativo del Valle del Cauca, para que rinda un concepto sobre la liquidación presentada por la parte ejecutante. (fls. 163 a 173 cuaderno principal).

El expediente consta de un cuaderno con 223 folios.

**DIEGO FERNANDO REYES HERNÁNDEZ**  
Juez

**CONSTANCIA SECRETARIAL:** A Despacho del señor Juez el presente proceso, a fin de decidir sobre aprobación de la LIQUIDACIÓN DE COSTAS que antecede. Sirvase proveer.

Santiago de Cali, 21 de Noviembre de 2018

**CARMEN ELENA ZULETA VANEGAS**  
Secretaria

**REPÚBLICA DE COLOMBIA  
RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO**



**JUZGADO DOCE ADMINISTRATIVO ORAL DEL CIRCUITO DE CALI**

**Auto Sustanciación No. 1172**

Santiago de Cali, Veintiuno (21) de noviembre de dos mil dieciocho (2018)

**RAD:** 76001-33-33-012-2013-00291  
**MEDIO DE CONTROL:** REPARACION DIRECTA  
**DEMANDANTE:** PABLO DIOMEDES PEREZ PANTOJA Y OTROS  
**DEMANDADO:** NACION-FISCALIA GENERAL DE LA NACION

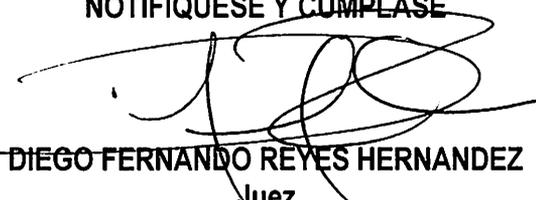
Como quiera que la liquidación de costas hecha por la secretaria del Despacho se efectuó en la forma prevista en el artículo 366 del Código General del Proceso, se procederá a su aprobación.

Por lo expuesto, el JUZGADO DOCE ADMINISTRATIVO ORAL DEL CIRCUITO DE CALI,

**DISPONE**

**APRUEBASE** la liquidación de costas que antecede, efectuada por la secretaria del despacho, por la suma de **CIENTO SETENTA Y SEIS MIL OCHOCIENTOS CINCUENTA PESOS M/CTE (\$ 176.850)**.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

  
**DIEGO FERNANDO REYES HERNANDEZ**  
Juez

**NOTIFICACIÓN POR ESTADO  
JUZGADO DOCE ADMINISTRATIVO ORAL DEL CIRCUITO DE CALI**

**CERTIFICO:** En estado No. 122 hoy notifico a las partes el auto que antecede.

Santiago de Cali, 22 de noviembre de 2018 a las 8 a.m.

**CARMEN ELENA ZULETA VANEGAS**  
Secretaria

REPUBLICA DE COLOMBIA



JUZGADO DOCE ADMINISTRATIVO ORAL DEL CIRCUITO DE CALI

Auto de Sustanciación N° 1175

Santiago de Cali, veintiuno (21) de noviembre de dos mil dieciocho (2018)

PROCESO No. 76001-33-33-012-2016-00255-01  
MEDIO DE CONTROL: NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO LABORAL  
DEMANDANTE: AMÉRICA VEGA HERNÁNDEZ  
DEMANDADO: FOMAG

**OBEDÉZCASE Y CÚMPLASE** lo resuelto por el Honorable Tribunal Contencioso Administrativo del Valle del Cauca, en providencia del treinta (30) de agosto de dos mil dieciocho (2018), mediante la cual se revocó la sentencia del dieciséis (16) de agosto de dos mil diecisiete (2017) que negó las pretensiones de la demanda.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

**DIEGO FERNANDO REYES HERNÁNDEZ**  
Juez

NOTIFICACIÓN POR ESTADO  
JUZGADO DOCE ADMINISTRATIVO ORAL DEL CIRCUITO DE  
CALI

**CERTIFICO:** En estado No. 122 hoy notifico a las partes el auto que antecede.

Santiago de Cali, 22 de noviembre del 2018 a las 8 a.m.

**CARMEN ELENA ZULETA VANEGAS**  
Secretaria

REPUBLICA DE COLOMBIA



JUZGADO DOCE ADMINISTRATIVO ORAL DEL CIRCUITO DE CALI

Auto de Sustanciación N° 1170

Santiago de Cali, veintiuno (21) de noviembre de dos mil dieciocho (2018)

PROCESO No. 76001-33-33-012-2016-00493-01  
MEDIO DE CONTROL: NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO  
DEMANDANTE: ANA DEL SOCORRO HURTADO MORENO  
DEMANDADO: FOMAG

**OBEDÉZCASE Y CÚMPLASE** lo resuelto por el Honorable Tribunal Contencioso Administrativo del Valle del Cauca, en providencia No. 165 del veinticuatro (24) de julio de dos mil dieciocho (2018), mediante la cual se modificó la sentencia No. 222 del cinco (05) de diciembre de dos mil diecisiete (2017) que accedió a las pretensiones de la demanda.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**



**DIEGO FERNANDO REYES HERNÁNDEZ**  
Juez

NOTIFICACIÓN POR ESTADO  
JUZGADO DOCE ADMINISTRATIVO ORAL DEL CIRCUITO DE  
CALI

**CERTIFICO:** En estado No. 122 hoy notifico a las partes el auto que antecede.

Santiago de Cali, 22 de noviembre del 2018 a las 8 a.m.

**CARMEN ELENA ZULETA VANEGAS**  
Secretaria

REPUBLICA DE COLOMBIA



JUZGADO DOCE ADMINISTRATIVO ORAL DEL CIRCUITO DE CALI

Auto de Sustanciación N° 1164

Santiago de Cali, veintiuno (21) de noviembre de dos mil dieciocho (2018)

PROCESO No. 76001-33-33-012-2014-00056-01  
MEDIO DE CONTROL: NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO  
DEMANDANTE: NELSON RESTREPO AGUDELO  
DEMANDADO: NACIÓN –MINISTERIO DE DEFENSA-EJÉRCITO NACIONAL

**OBEDÉZCASE Y CÚMPLASE** lo resuelto por el Honorable Tribunal Contencioso Administrativo del Valle del Cauca, en providencia del veintisiete (27) de junio de dos mil dieciocho (2018), mediante la cual se adicionó la sentencia No. 25 del veintinueve (29) de febrero de dos mil dieciséis (2016) que accedió a las pretensiones de la demanda.

NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE

DIEGO FERNANDO REYES HERNÁNDEZ  
Juez

**NOTIFICACIÓN POR ESTADO  
JUZGADO DOCE ADMINISTRATIVO ORAL DEL CIRCUITO DE  
CALI**

**CERTIFICO:** En estado No. 122 hoy notifico a las partes el auto que antecede.

Santiago de Cali, 22 de noviembre del 2018 a las 8 a.m.

**CARMEN ELENA ZULETA VANEGAS**  
Secretaria

REPUBLICA DE COLOMBIA



JUZGADO DOCE ADMINISTRATIVO ORAL DEL CIRCUITO DE CALI

Auto de Sustanciación N° 1166

Santiago de Cali, veintiuno (21) de noviembre de dos mil dieciocho (2018)

PROCESO No. 76001-33-33-012-2017-00013-01  
MEDIO DE CONTROL: NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO  
DEMANDANTE: GERMAN LÓPEZ NOREÑA  
DEMANDADO: FOMAG

**OBEDÉZCASE Y CÚMPLASE** lo resuelto por el Honorable Tribunal Contencioso Administrativo del Valle del Cauca, en providencia del veinte (20) de septiembre de dos mil dieciocho (2018), mediante la cual se confirmó la sentencia No. 223 del cinco (05) de diciembre de dos mil diecisiete (2017) que accedió parcialmente a las pretensiones de la demanda.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

DIEGO FERNANDO REYES HERNÁNDEZ  
Juez

**NOTIFICACIÓN POR ESTADO  
JUZGADO DOCE ADMINISTRATIVO ORAL DEL CIRCUITO DE  
CALI**

**CERTIFICO:** En estado No. 122 hoy notifiqué a las partes el auto que antecede.

Santiago de Cali, 22 de noviembre del 2018 a las 8 a.m.

**CARMEN ELENA ZULETA VANEGAS**  
Secretaria

REPUBLICA DE COLOMBIA



JUZGADO DOCE ADMINISTRATIVO ORAL DEL CIRCUITO DE CALI

Auto de Sustanciación No. 1168

Santiago de Cali, veintiuno (21) de noviembre de dos mil dieciocho (2018)

**MEDIO DE CONTROL:** NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO-LABORAL  
**DEMANDANTE:** ALBA NELLY VALENCIA FAJARDO  
**DEMANDADO:** DEPARTAMENTO DEL VALLE DEL CAUCA  
**RADICACIÓN:** 76001-33-33-012-2017-00278-01

**OBEDÉZCASE Y CÚMPLASE** lo resuelto por el Honorable Tribunal Contencioso Administrativo del Valle del Cauca, en providencia de segunda instancia del dieciséis (16) de octubre de dos mil dieciocho (2018), mediante la cual se confirmó el auto interlocutorio No. 1237 del catorce (14) de noviembre de dos mil diecisiete (2017) que rechazó la demanda.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

A handwritten signature in black ink, appearing to read 'Diego Fernando Reyes Hernández', written over a horizontal line.

**DIEGO FERNANDO REYES HERNÁNDEZ**

**Juez**

<p><b>NOTIFICACIÓN POR ESTADO</b> <b>JUZGADO DOCE ADMINISTRATIVO ORAL DEL CIRCUITO DE CALI</b></p> <p><b>CERTIFICO:</b> En estado No. 122 hoy notifíco a las partes el auto que antecede.</p> <p>Santiago de Cali, 22 de noviembre del 2018 a las 8 a.m.</p> <p><b>CARMEN ELENA ZULETA VANEGAS</b> Secretaría</p>
---

REPUBLICA DE COLOMBIA



JUZGADO DOCE ADMINISTRATIVO ORAL DEL CIRCUITO DE CALI

Auto de Sustanciación N° 1167

Santiago de Cali, veintiuno (21) de noviembre de dos mil dieciocho (2018)

PROCESO No. 76001-33-33-012-2013-00071-01  
MEDIO DE CONTROL: REPARACIÓN DIRECTA  
DEMANDANTE: ANA JUDITH SALDAÑA TORRES Y OTROS  
DEMANDADO: NACIÓN-MIN. DEFENSA-EJÉRCITO NACIONAL

OBEDÉZCASE Y CÚMPLASE lo resuelto por el Honorable Tribunal Contencioso Administrativo del Valle del Cauca, en providencia No. 188 del diecinueve (19) de septiembre de dos mil dieciocho (2018), mediante la cual se confirmó la sentencia No. 105 del veintidós (22) de junio de dos mil quince (2015) que accedió a las pretensiones de la demanda.

NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE

DIEGO FERNANDO REYES HERNÁNDEZ  
Juez

NOTIFICACIÓN POR ESTADO  
JUZGADO DOCE ADMINISTRATIVO ORAL DEL CIRCUITO DE  
CALI

CERTIFICO: En estado No. 122 hoy notifico a las partes el auto que antecede.

Santiago de Cali, 22 de noviembre del 2018 a las 8 a.m.

CARMEN ELENA ZULETA VANEGAS  
Secretaria

REPÚBLICA DE COLOMBIA



JUZGADO DOCE ADMINISTRATIVO ORAL DEL CIRCUITO DE CALI

Santiago de Cali, veintiuno (21) de noviembre de dos mil dieciocho (2018).

**Auto sustanciación No. 1163**

**DEMANDANTE:** ALFREDO RODRÍGUEZ ÁNGEL Y OTROS.  
**DEMANDADO:** EMCALI EICE E.S.P.  
**MEDIO DE CONTROL:** EJECUTIVO  
**RADICACION:** 76001-23-31-000-2005-02929-00

Encontrándose el proceso para celebrar la audiencia de instrucción y juzgamiento establecida en el artículo 373 del C.G.P. para el día treinta (30) de noviembre de dos mil dieciocho (2018), el señor Jairo Duran Iburguen en calidad de Director General de la sociedad Duran & Asociados Ltda., designada a través de auto N° 1061 del 19 de septiembre de 2017 como perito contador en el presente asunto, solicitó a través de escrito allegado el 26 de octubre de 2018 (fls. 269 a 285 Cdo. 5) el aplazamiento de la diligencia manifestando su imposibilidad de asistir como quiera que a la fecha no ha rendido la experticia y por problemas de salud que lo aquejan; al efecto, informó no poder dar cumplimiento a lo requerido por el Despacho en un término inferior a 90 días.

Posteriormente, el 15 de noviembre de la anualidad allegó memorial solicitando le sean entregados como gastos periciales la suma de \$ 3.000.000, pues refiere que para poder llevar a cabo la labor encomendada ha incurrido en gastos no presupuestados.

Por lo expuesto, el JUZGADO DOCE ADMINISTRATIVO ORAL DEL CIRCUITO DE CALI,

**DISPONE**

**PRIMERO: FÍJESE** como nueva fecha y hora para llevar a cabo la audiencia de alegaciones y juzgamiento de que trata el artículo 373 del C.G.P., para **el día 9 DE ABRIL DE 2019 a las 2:00 de la tarde** en la sala de audiencias No. 7, de los Juzgados Administrativos Orales del Circuito de Cali, piso 11.

**SEGUNDO: PONER EN CONOCIMIENTO** de la parte actora el oficio del 15 de noviembre de 2018, allegado por la sociedad Duran & Asociados Ltda, visible a folio 287 del cuaderno N° 5 para los fines pertinentes.

**TERCERO:** Ejecutoriada la providencia y cumplido lo dispuesto en el numeral que antecede,

procederá el despacho a resolver lo pertinente respecto a la solicitud de fijación de honorarios adicionales a la sociedad Duran & Asociados Ltda.

**CUARTO:** Sin perjuicio de lo anterior, se **REQUIERE** a la sociedad DURAN & ASOCIADOS LTDA para que, en el término improrrogable de 3 meses calendario, rinda el experticio encomendado, so pena de las sanciones legales otorgadas a través de los poderes correccionales del juez previstas en el artículo 44 del C.G.P. El término comenzará a contabilizarse una vez recibida la comunicación que se remitirá por la secretaria del Despacho.

**QUINTO:** Por Secretaría notifíquese la presente providencia en la forma y términos indicados en el artículo 201 de la Ley 1437 de 2011.

**NOTIFÍQUESE**



**DIEGO FERNANDO REYES HERNÁNDEZ**

**El Juez**

<p><b>NOTIFICACIÓN POR ESTADO</b></p> <p><b>JUZGADO DOCE ADMINISTRATIVO ORAL DEL CIRCUITO DE CALI</b></p> <p><b>CERTIFICO:</b> En estado No. 122 hoy notifíco a las partes el auto que antecede.</p> <p>Santiago de Cali, <b>22 DE NOVIEMBRE DE 2018</b>, a las 08:00 a.m.</p> <p><b>CARMEN ELENA ZULETA VANEGAS</b> Secretaria</p>
---

REPÚBLICA DE COLOMBIA



JUZGADO DOCE ADMINISTRATIVO ORAL DEL CIRCUITO DE CALI

Santiago de Cali, veintiuno (21) de noviembre de dos mil dieciocho (2018).

Auto sustanciación No. 1155

**MEDIO DE CONTROL:** REPARACIÓN DIRECTA  
**DEMANDANTE:** JEISON NAZARIO SILVA GARCÍA Y OTROS  
**DEMANDADO:** NACIÓN – FISCALÍA GENERAL DE LA NACIÓN Y OTRO  
**RADICACIÓN:** 76001-33-33-012-2017-00275-00

Procede el Despacho a fijar nueva fecha y hora para celebrar la audiencia inicial de que trata el artículo 180 de la Ley 1437 de 2011, como quiera que la programada para el día veintiocho (28) de noviembre de dos mil dieciocho (2018) no se llevará a cabo en virtud de la reprogramación de la agenda del despacho.

En razón a lo anterior, el JUZGADO DOCE ADMINISTRATIVO ORAL DEL CIRCUITO DE CALI,

**DISPONE**

**PRIMERO: FIJESE** como nueva fecha y hora para llevar a cabo la AUDIENCIA INICIAL de que trata el artículo 180 de la Ley 1437 de 2011, el día **21 DE MARZO DE 2019** a las **10:00 DE LA MAÑANA**, en la sala de audiencias No. 1, de los Juzgados Administrativos Orales del Circuito de Cali, piso 6°.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

**DIEGO FERNANDO REYES HERNÁNDEZ**  
El Juez

**NOTIFICACIÓN POR ESTADO**  
**JUZGADO DOCE ADMINISTRATIVO ORAL DEL**  
**CIRCUITO DE CALI**

**CERTIFICO:** En estado No. 122 hoy notifiqué a las partes el auto que antecede.

Santiago de Cali, **22 de noviembre de 2018**, a las 08:00 a.m.

**CARMEN ELENA ZULETA VANEGAS**  
Secretaria

REPÚBLICA DE COLOMBIA



JUZGADO DOCE ADMINISTRATIVO ORAL DEL CIRCUITO DE CALI

Santiago de Cali, veintiuno (21) de noviembre de dos mil dieciocho (2018).

**Auto sustanciación No. 1156**

**MEDIO DE CONTROL:** NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO LABORAL  
**DEMANDANTE:** JOSÉ GILBERTO MURILLO DUQUE  
**DEMANDADO:** CAJA DE SUELDOS DE RETIRO DE LA POLICIA - CASUR  
**RADICACIÓN:** 76001-33-33-012-2017-00299-00

Procede el Despacho a fijar nueva fecha y hora para celebrar la audiencia inicial de que trata el artículo 180 de la Ley 1437 de 2011, como quiera que la programada para el día veintiocho (28) de noviembre de dos mil dieciocho (2018) no se llevará a cabo en virtud de la reprogramación de la agenda del despacho.

En razón a lo anterior, el JUZGADO DOCE ADMINISTRATIVO ORAL DEL CIRCUITO DE CALI,

**DISPONE**

**PRIMERO: FIJESE** como nueva fecha y hora para llevar a cabo la AUDIENCIA INICIAL de que trata el artículo 180 de la Ley 1437 de 2011, el día **21 DE MARZO DE 2019** a las **09:30 DE LA MAÑANA**, en la sala de audiencias No. 1, de los Juzgados Administrativos Orales del Circuito de Cali, piso 6°.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

A handwritten signature in black ink, appearing to be 'Diego Fernando Reyes Hernández', written over a horizontal line.

**DIEGO FERNANDO REYES HERNÁNDEZ**  
El Juez

**NOTIFICACIÓN POR ESTADO  
JUZGADO DOCE ADMINISTRATIVO ORAL DEL  
CIRCUITO DE CALI**

**CERTIFICO:** En estado No. 122 hoy notifico a las partes el auto que antecede.

Santiago de Cali, **22 de noviembre de 2018**, a las 08:00 a.m.

**CARMEN ELENA ZULETA VANEGAS**  
Secretaría

REPÚBLICA DE COLOMBIA



JUZGADO DOCE ADMINISTRATIVO ORAL DEL CIRCUITO DE CALI

Santiago de Cali, veintiuno (21) de noviembre de dos mil dieciocho (2018).

**Auto sustanciación No. 1157**

**MEDIO DE CONTROL:** NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO LABORAL  
**DEMANDANTE:** LEONARDO URMENDIZ SOLANO  
**DEMANDADO:** CAJA DE RETIRO DE LAS FUERZAS MILITARES - CREMIL  
**RADICACIÓN:** 76001-33-33-012-2017-00303-00

Procede el Despacho a fijar nueva fecha y hora para celebrar la audiencia inicial de que trata el artículo 180 de la Ley 1437 de 2011, como quiera que la programada para el día veintiocho (28) de noviembre de dos mil dieciocho (2018) no se llevará a cabo en virtud de la reprogramación de la agenda del despacho.

En razón a lo anterior, el JUZGADO DOCE ADMINISTRATIVO ORAL DEL CIRCUITO DE CALI,

**DISPONE**

**PRIMERO: FIJESE** como nueva fecha y hora para llevar a cabo la AUDIENCIA INICIAL de que trata el artículo 180 de la Ley 1437 de 2011, el día **21 DE MARZO DE 2019** a las **09:00 DE LA MAÑANA**, en la sala de audiencias No. 1, de los Juzgados Administrativos Orales del Circuito de Cali, piso 6°.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

A handwritten signature in black ink, appearing to read 'Diego Fernando Reyes Hernández', written over a horizontal line.

**DIEGO FERNANDO REYES HERNÁNDEZ**  
El Juez

**NOTIFICACIÓN POR ESTADO**  
**JUZGADO DOCE ADMINISTRATIVO ORAL DEL**  
**CIRCUITO DE CALI**

**CERTIFICO:** En estado No. hoy notifico a las partes el auto que antecede.

Santiago de Cali, **22 de noviembre de 2018**, a las 08:00 a.m.

**CARMEN ELENA ZULETA VANEGAS**  
Secretaria

REPÚBLICA DE COLOMBIA



JUZGADO DOCE ADMINISTRATIVO ORAL DEL CIRCUITO DE CALI

Auto de Sustanciación No. 1161

Santiago de Cali, veintiuno (21) de noviembre de dos mil dieciocho (2018)

**ACCIÓN:** INCIDENTE DE DESACATO -TUTELA  
**ACTOR:** JASON DIAZ GARCIA  
**DEMANDADO:** UNIDAD PARA LA ATENCIÓN Y REPARACIÓN INTEGRAL A LAS VÍCTIMAS  
**RADICACIÓN:** 76001-33-33-012-2018-00123-00

Por auto de fecha 14 de noviembre de 2018, el Despacho dispuso requerir a la UNIDAD PARA LA ATENCIÓN Y REPARACIÓN INTEGRAL A LAS VÍCTIMAS, a fin de que en el término de ocho (8) horas programen una nueva cita para que el señor JASON DÍAZ GARCÍA presente la afirmación bajo juramento incluyendo a todos los integrantes que están bajo la declaración. Asimismo se exhortó a la entidad accionada a fin de que programe la nueva cita en el mes de noviembre del año en curso y la fecha sea puesta en conocimiento tanto del señor JASON DÍAZ GARCÍA, como al Juzgado. Advirtiéndole al actor que en caso de no hacer efectiva su comparecencia se procederá al cierre del presente incidente, sin que ello implique que el actor pueda iniciar un nuevo incidente de desacato. (fl. 117).

A folios 120 al 123 del expediente, la entidad demandada expresó que en cumplimiento de la orden impuesta por el Despacho se asignó cita nuevamente para que el accionante se acerque al punto de atención ubicado en el centro regional Cali carrera 16 15-75 del barrio Guayaquil, el día 23 de noviembre de 2018 a las 10:00 de la mañana, donde será atendido por la señora Lucy Mosquera Hurtado y deberá presentar la afirmación bajo juramento incluyendo a todos los integrantes que están bajo la declaración, lo cual se le comunicó al actor mediante comunicación de fecha 19 de noviembre de 2018 obrante a folios 124 y 125 del expediente.

Señaló la entidad que al actor le fue asignada cita para completar la documentación faltante, pero que el accionante sigue en ruta transitoria por lo que la Unidad cuenta hasta el día 28 de febrero del 2019 para brindarle una respuesta de fondo a través de los canales de atención disponibles, en donde se le informará si le asiste o no el derecho a la entrega de la medida de indemnización administrativa, de conformidad con lo dispuesto en el artículo 15 de la Resolución No. 01958 del 2018.

Teniendo en cuenta lo anterior, el Despacho pondrá en conocimiento del accionante la respuesta emitida por la entidad demandada.

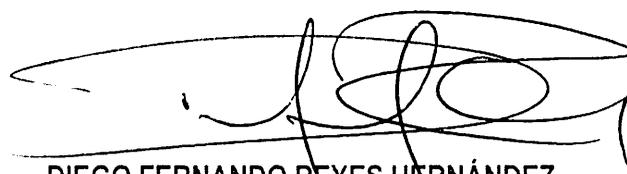
En consecuencia, el Juzgado Doce Administrativo Oral del Circuito de Cali,

**RESUELVE:**

**PRIMERO: PONER EN CONOCIMIENTO** del señor JASON DÍAZ GARCÍA la respuesta emitida por la Unidad para la Atención y Reparación Integral a las Víctimas obrante a folios 120 al 123 del expediente, en la cual se le informa de la asignación de una nueva cita para que se acerque al punto de atención ubicado en el centro regional Cali carrera 16 15-75 del barrio Guayaquil, el día 23 de noviembre de 2018 a las 10:00 de la mañana, donde será atendido por la señora Lucy Mosquera Hurtado y deberá presentar la afirmación bajo juramento incluyendo a todos los integrantes que están bajo la declaración.

**SEGUNDO: ADVERTIR** al actor que en caso de no hacer efectiva su comparecencia a la nueva cita programada por la entidad accionada, se procederá al cierre del presente incidente, sin que ello implique que el actor pueda iniciar un nuevo incidente de desacato.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**



**DIEGO FERNANDO REYES HERNÁNDEZ**  
Juez

**NOTIFICACIÓN POR ESTADO  
JUZGADO DOCE ADMINISTRATIVO ORAL DEL  
CIRCUITO DE CALI**

**CERTIFICO:** En estado No. 122 hoy notifico a las partes el auto que antecede.

Santiago de Cali, 22 de noviembre de 2018, a las 8 a.m.

**CARMEN ELENA ZULETA VANEGAS**  
Secretaria

REPUBLICA DE COLOMBIA



JUZGADO DOCE ADMINISTRATIVO ORAL  
DEL CIRCUITO DE CALI

Auto Sustanciación No. 1154

Santiago de Cali, veintiuno (21) de noviembre de dos mil dieciocho (2018)

**RADICACIÓN:** 76001-33-33-012-2013-00423 -00  
**ACCIÓN:** CUMPLIMIENTO  
**DEMANDANTE:** JORGE ERNESTO ANDRADE  
**DEMANDADO:** MUNICIPIO DE SANTIAGO DE CALI

La parte demandante mediante memorial radicado el 30 de octubre de 2018 (fls. 81-94), indica que no se ha dado cumplimiento a lo ordenado por el Tribunal Administrativo del Valle del Cauca, en el salvamento de voto del Magistrado Ramiro Ramírez Onofre, en el cual se señaló que la acción de cumplimiento debe adecuarse a una acción popular y declararse la nulidad de todo lo actuado a partir del auto admisorio de la demanda. En virtud de lo anterior solicita que se adecue la presente acción de cumplimiento a una acción popular.

Al respecto conviene aclarar que la parte accionante presentó similar petición el 5 de mayo de 2014, en virtud de la cual el Despacho, tuvo la oportunidad de pronunciarse al respecto mediante Auto No. 513 del 7 de mayo de 2014 (fl. 79), en el cual se explicó que el Tribunal Administrativo del Valle del Cauca en Sentencia No. 157 del 18 de diciembre de 2013, dispuso confirmar la sentencia No. 215 del 18 de noviembre de 2013, por medio de la cual se denegaron las pretensiones de la demanda, decisión que fue acogida por la Sala mayoritaria, por lo que resolvió que la parte demandante se estuviera a lo allí resuelto.

Sin perjuicio de lo anterior, se le hace saber al actor que acorde con el artículo 40 de la Ley 270 de 1996, o Ley Estatutaria de Administración de Justicia y el artículo 122 del CPACA, los Tribunales Administrativos ejercen sus funciones por conducto de diferentes Salas, por la Sala Plena que está integrada por la totalidad los magistrados de la Corporación; por la Sala de Gobierno; por Salas Especializadas y para el caso de marras por Salas de Decisión, que son plurales e impares.

De conformidad con el artículo 8 del Acuerdo No. 209 del 10 de diciembre de 1997 "*Por el cual se establecen las reglas generales para el funcionamiento de los tribunales administrativos*", expedido por el Consejo Superior de la Judicatura, las Salas de Decisión están conformadas por tres (3) magistrados, de los cuales uno es el ponente de la decisión judicial quien la preside.

El Magistrado ponente es el encargado de elaborar el proyecto de decisión, de registrarlo en la secretaría de la Corporación y de citar a los miembros de la sala para su discusión, el cual debe ser aprobado por la mayoría de los integrantes de la Sala, en el evento que haya un magistrado que disienta del proyecto mayoritario, este puede consignar las razones de su desacuerdo mediante un salvamento de voto, el cual no modifica la decisión mayoritaria.

Solo en el evento que sea mayoritaria la posición contraria a la del ponente, la decisión debe ser proyectada por el magistrado que le siga en turno y aquél salvará el voto<sup>1</sup>.

En el mismo sentido encontramos que acorde con los artículos 128 y 129 del CPACA, en cuanto a decisiones de carácter jurisdiccional que tomen los Tribunales Administrativos, éstas requieren del voto favorable de la mayoría de los miembros que hubieren intervenido en su adopción. Además disponen que el magistrado discrepante tiene derecho a salvar o aclarar el voto, para estos efectos una vez firmada y notificada la providencia, el expediente permanece en la secretaría por un término de 5 días, para consignar las razones de discrepancia, de no hacerlo en tal plazo, se perderá este derecho.

Acorde con el anterior recuento normativo podemos concluir que las decisiones de los Tribunales Administrativos tomadas en Sala Jurisdiccional de Decisión, deben ser aprobadas por la mayoría de los integrantes, para el caso por el voto de dos (2) de los tres (3) magistrados integrantes. Que el magistrado disidente tiene el derecho a salvar el voto y consignarlo dentro de los 5 días siguientes a la notificación de la providencia, sin que este tenga la virtualidad de cambiar la decisión ya tomada por la Sala mayoritaria.

Teniendo en cuenta lo señalado y una vez efectuada la anterior aclaración, al tratarse de una petición similar a la ya resuelta en aquella oportunidad procesal, la parte demandante deberá estarse a lo que fue resuelto, decisión que está ejecutoriada y surte plenos efectos jurídicos.

Por lo expuesto el Juzgado Doce Administrativo Oral del Circuito Judicial de Cali,

### RESUELVE:

Frente a la nueva petición de la parte actora, **ESTESE** a lo resuelto por el Auto No. 513 del 7 de mayo de 2014, proferido por este Despacho Judicial, acorde con lo explicado en precedencia.

---

<sup>1</sup> Artículo 9 del Acuerdo No. 209 del 10 de diciembre de 1997

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**



**DIEGO FERNANDO REYES HERNÁNDEZ**

**Juez**

MA.U.P.

<p><b>NOTIFICACIÓN POR ESTADO</b> <b>JUZGADO DOCE ADMINISTRATIVO ORAL DEL CIRCUITO DE CALI</b></p> <p><b>CERTIFICO:</b> En estado No. 122 hoy notifico a las partes el auto que antecede.</p> <p>Santiago de Cali, 22 de noviembre de 2018 a las 8 a.m.</p> <p><b>CARMEN ELENA ZULETA VANEGAS</b> <b>Secretaria</b></p>
---

REPUBLICA DE COLOMBIA



JUZGADO DOCE ADMINISTRATIVO ORAL  
DEL CIRCUITO DE CALI

Auto Interlocutorio No. 877

Santiago de Cali, veintiuno (21) de noviembre de dos mil dieciocho (2018)

**RADICACIÓN:** 76-001-33-33-012-2018-00126-00  
**MEDIO DE CONTROL:** NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO  
**DEMANDANTE:** ALEXANDER ECHEVERRI CASTAÑO  
**DEMANDADO:** NACIÓN – MINISTERIO DE DEFENSA – EJÉRCITO NACIONAL

Mediante auto del 16 de octubre de 2018, el Despacho inadmitió la demanda a fin de que la parte actora aportara copia de la constancia de publicación, comunicación, notificación del acto administrativo contenido en la Orden Administrativa de Personal No. 2369 del 30 de octubre de 2017.

En consecuencia, se le concedió a la parte accionante el término de 10 días para que subsanara la demanda conforme a lo solicitado. Dentro del término, la parte actora no aportó a documentación requerida.

**Consideraciones:**

1. Corresponde a esta jurisdicción el conocimiento del asunto, según lo prevé el artículo 104 numeral 4 de la Ley 1437 de 2011; y es este Despacho competente, en primera instancia, por los factores funcional, territorial y de cuantía, conforme lo indica el artículo 155 numeral 2 de la Ley 1437 de 2011, en armonía con los artículos 156 numeral 3° y 157 inciso final del mismo ordenamiento, esto es, que se trata del medio de control de Nulidad y Restablecimiento del Derecho de carácter laboral, que no proviene de un contrato de trabajo y cuya cuantía no excede de 50 SMLMV,
2. En cuanto al requisito formal de agotar el procedimiento administrativo, contenido en el artículo 161 numeral 2 de la Ley 1437 de 2011, se precisa que en el sub-lite, contra el acto impugnado no procedían recursos, por lo cual se podía acudir directamente a esta jurisdicción.

A handwritten mark, possibly a signature or initials, consisting of a vertical line with a curved top and a small horizontal stroke at the bottom.

3. Sobre al agotamiento de la conciliación prejudicial mencionada en el artículo 161 numeral 1 de la Ley 1437 de 2011, la ley 1285 de 2009 y del Decreto reglamentario 1716 de 2009, el actor la agotó en debida forma este requisito acode con la constancia del 8 de mayo de 2018, expedida por la Procuraduría Novena Judicial II para Asuntos Administrativos (fl. 6).

4. Sobre la oportunidad de presentación de la demanda, se encuentra lo siguiente en el sub-lite:

El literal d) del numeral 2 del artículo 164 del C.P.A.C.A., establece:

"(...) **Artículo 164. Oportunidad para presentar la demanda.** La demanda deberá ser presentada:

(...)

2. En los siguientes términos, so pena de que opere la caducidad:

(...)

d) Cuando se pretenda la nulidad y restablecimiento del derecho, la demanda deberá presentarse dentro del término de cuatro (4) meses contados a partir del día siguiente al de la comunicación, notificación, ejecución o publicación del acto administrativo, según el caso, salvo las excepciones establecidas en otras disposiciones legales; (...)"

Conforme el artículo citado, dicho medio de control debe interponerse en el término de cuatro (4) meses, contados a partir del día siguiente al de la comunicación, notificación, ejecución o publicación del respectivo acto administrativo.

En el plenario se evidencia que la parte accionante, solicita la nulidad de la Orden Administrativa de Personal No. 2369 del 30 de octubre de 2017, mediante la cual se retiró del servicio al actor.

Revisados los documentos aportados con la demanda, encuentra este Operador Judicial que obra en el expediente un documento Notificación Personal de fecha **28 de noviembre de 2017** (fl. 2, c. ppal.), en el cual se indica que se notificó el **9 de noviembre de 2017** al actor del contenido del acto impugnado, sin embargo no existe firma del notificado, lo cual genera duda respecto a la fecha exacta de la notificación del acto administrativo objeto de control judicial.

Siendo esta la razón por la cual se inadmitió la demanda, ante lo cual y una vez concedido el término la parte actora no subsanó el anterior yerro formal, lo cual en principio daría lugar al rechazo de la misma, sin embargo, en aras de garantizar el derecho fundamental al acceso a la administración de justicia y atendiendo a que la duda en cuanto al término de caducidad debe resolverse en favor de la parte demandante acudiendo a los principios *pro homine* y *pro actione*<sup>1</sup>, para este momento procesal se entenderá satisfecho este requisito.

---

<sup>1</sup> Al respecto puede consultarse: Consejo de Estado, Sección Tercera, Sentencia del 30 de julio de 2015, Radicación No. 05001-23-33-000-2014-01885-01, C.P. Stella Conto Díaz del Castillo: "(...) *Igualmente, se ha sostenido que procede la admisión de la demanda cuando no es posible establecer si la oportunidad feneció, "sin perjuicio de la facultad con que cuenta el juez para analizar, en el momento de decidir la controversia, el fenómeno de la caducidad de la acción, una vez se hayan allegado al expediente suficientes elementos de juicio que permitan determinar el preciso momento a partir del cual debió iniciarse el cómputo de caducidad para el ejercicio de la acción en el caso concreto.*

Lo anterior habida consideración que si tomásemos como fecha de notificación la más antigua, esto es la del **9 de noviembre de 2017**, concluiríamos que la demanda fue presentada dentro de los 4 meses de que trata la citada norma.

En efecto, el conteo iniciaría bajo esa óptica desde el **10 de noviembre de 2017** hasta el 10 de marzo de 2018, no obstante el 9 de marzo de 2018, faltando un día para que operara la caducidad, se suspendió el término ante la presentación de la solicitud de conciliación extrajudicial en la Procuraduría General de la Nación; la cual se extendió hasta el **8 de mayo de 2018**, fecha en que dicha entidad expidió la constancia de fracaso de la conciliación prejudicial, por lo cual el conteo continuó hasta al día siguiente y por ese único día, hasta el **9 de mayo de 2018** y se tiene que la demanda fue presentada el 8 de mayo de 2018 (fl. 20), es decir, dentro del término previsto para el efecto.

**5.** La demanda cumple con los requisitos de que trata la Ley 1437 de 2011 en sus artículos 162 y 163.

Así las cosas, reunidos los requisitos exigidos por la Ley, el Juzgado Doce Administrativo Oral del Circuito de Cali,

#### **RESUELVE:**

**1. ADMITIR** la presente demanda de Nulidad y Restablecimiento del Derecho interpuesta a través de apoderado judicial, por el señor ALEXANDER ECHEVERRI CASTAÑO, en contra de la NACIÓN – MINISTERIO DE DEFENSA – EJÉRCITO NACIONAL.

**2. NOTIFICAR** por inserción en estado esta providencia a la parte actora, según se establece en el artículo 201 de la Ley 1437 de 2011.

**3. NOTIFICAR** personalmente el presente proveído a las siguientes partes:

**a)** a la entidad demandada NACIÓN – MINISTERIO DE DEFENSA – EJÉRCITO NACIONAL, a través de su representante legal o a quien se haya delegado la facultad de recibir notificaciones,

**b)** al Ministerio Público y,

**c)** a la Agencia Nacional de Defensa Jurídica del Estado

---

*Cabe precisar que, en virtud de los principios Pro Actione y Pro Homine (art. 229 de la C.P.), en los términos del artículo 93 superior, entre dos interpretaciones posibles, corresponde al juez resolver el caso concreto de la manera más beneficiosa, es decir, permitiendo el acceso a la justicia, de ser ello posible, para que el actor cuando menos cuenta la oportunidad de ser enunciado, al margen de la decisión. (...).*

En la forma y términos indicados en el artículo 199 de la Ley 1437 de 2011, modificado por el artículo 612 del Código General del Proceso, se dejarán las copias de la demanda y sus anexos en Secretaría de esta Corporación, a disposición de las entidades notificadas.

La manifestación de intervenir en el proceso, por escrito, de la Agencia Nacional de Defensa Jurídica del Estado, suspenderá el proceso por un periodo de treinta 30 días, siempre y cuando esta entidad no haya actuado con anterioridad en el trámite procesal y éste se encuentre en una etapa posterior al vencimiento del término de traslado, de acuerdo a lo estipulado en el artículo 611 del C. G. P.

**4. REMITIR** copia de la demanda, de sus anexos y del auto admisorio a las siguientes partes del proceso: a) a la entidad demandada NACIÓN – MINISTERIO DE DEFENSA – EJÉRCITO NACIONAL, b) al Ministerio Público y, c) a la Agencia Nacional de Defensa Jurídica del Estado, en la forma y términos señalados en el artículo 199 de la Ley 1437 de 2011, modificado por el artículo 612 del C.G.P.

**5. CORRER** traslado de la demanda a la entidad demandada NACIÓN – MINISTERIO DE DEFENSA – EJÉRCITO NACIONAL; al MINISTERIO PÚBLICO y, a la AGENCIA NACIONAL DE DEFENSA JURÍDICA DEL ESTADO por el término de 30 días, de conformidad con el artículo 172 de la Ley 1437 de 2011, término que empezará a contar conforme se determina en el artículo 199 de la misma ley, modificado por el artículo 612 del Código General del Proceso.

Conforme lo dispone el numeral 4º y el párrafo 1º del artículo 175 del C.P.A.C.A., la entidad demandada y las vinculadas deberán aportar con la contestación de la demanda, todas las pruebas que se encuentren en su poder y que pretendan hacer valer en el proceso, por lo tanto deberá allegar el expediente administrativo que contenga los antecedentes de la actuación objeto del proceso y que se encuentren en su poder. La omisión de este deber constituye falta disciplinaria gravísima del funcionario encargado del asunto.

**6. ORDENAR** que la parte demandante deposite en el término de los DIEZ (10) DIAS siguientes a la notificación por estado de la presente providencia, la suma de SETENTA MIL PESOS M/CTE (\$70.000.00) en la cuenta No. 469030064176 del Banco Agrario de Colombia S.A., Convenio 13196, indicando el nombre del actor y el número del proceso, emolumentos que serán destinados a cancelar los gastos ordinarios del proceso. Igualmente se advierte al actor que de no consignarse en el término ordenado la cantidad aludida, se dará aplicación a lo dispuesto en el artículo 178 de la Ley 1437 de 2011 – desistimiento tácito-.

**7. RECONOCER PERSONERÍA** al doctor HUBEIMAR REYES SALAZAR, identificado con la C.C. No. 79.521.151 de Bogotá D.C., portador de la T.P. No. 76.447 del C.S. de la J. para que actúe como apoderado judicial de la parte demandante, de conformidad con el poder obrante a folio 1 del expediente.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**



**DIEGO FERNANDO REYES HERNÁNDEZ**  
Juez

MA.U.P.

**NOTIFICACIÓN POR ESTADO**  
**JUZGADO DOCE ADMINISTRATIVO ORAL DEL CIRCUITO DE CALI**

**CERTIFICO:** En estado No. 122 hoy notifico a las partes el auto que antecede.

Santiago de Cali, 22 de noviembre de 2018 a las 8:00 a.m.

**CARMEN ELENA ZULETA VANEGAS**  
Secretaria

REPUBLICA DE COLOMBIA



JUZGADO DOCE ADMINISTRATIVO ORAL  
DEL CIRCUITO DE CALI

Auto Interlocutorio No. 878

Santiago de Cali, veintiuno (21) de noviembre de dos mil dieciocho (2018)

**RADICACIÓN:** 76-001-33-33-012-2018-00131-00  
**MEDIO DE CONTROL:** NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO  
**DEMANDANTE:** RICAURTE BALANTA MOSQUERA  
**DEMANDADO:** NACIÓN – MINISTERIO DE DEFENSA – POLICÍA NACIONAL

Mediante auto Interlocutorio N° 774 del 3 de octubre de 2018, se inadmitió la demanda presentada por el señor RICAURTE BALANTA MOSQUERA en ejercicio del medio de control de Nulidad y Restablecimiento del Derecho en contra de la NACIÓN – MINISTERIO DE DEFENSA – POLICÍA NACIONAL se le concedió un término de (10) diez días a la parte actora para que subsanara la misma en el sentido de i) estimar razonadamente la cuantía conforme lo dispone los artículos 162 numeral 6 y 157 de la Ley 1437 de 2011; ii) indicar de manera clara y expresa las normas violadas y el concepto de violación conforme al artículo 162 numeral 4 de la Ley 1437 de 2011; iii) conferir un nuevo poder con las formalidades de ley individualizando claramente los actos cuya nulidad se pretende, el cual debe guardar relación y coherencia con lo solicitado en la demanda; iv) aportar copia íntegra de los actos Nos. 0291169 del 9 de marzo de 2015 y E-2016029838 del 22 de marzo de 2016, conforme lo dispone el artículo 166 numeral 1° de la Ley 1437 de 2011; v) adecuar la demanda indicando la totalidad de los actos administrativos acusados y en caso que contra los mismos procediera un recurso que de acuerdo con la ley fuera obligatorio, allegar prueba de haberlos interpuesto conforme a la ley.

En el término concedido por el Despacho para efectos de subsanar la demanda, la parte actora guardó silencio, tal como se observa de la constancia secretarial visible a folio 41 del expediente.

Al respecto, observa el Despacho que la parte demandante dejó vencer el término concedido sin corregir la demanda conforme a lo ordenado en la citada providencia, razón por la cual, de conformidad con lo dispuesto en el numeral 2 del artículo 169 de la Ley 1437 de 2011<sup>1</sup>, se dispondrá su rechazo.

<sup>1</sup> ARTÍCULO 169. RECHAZO DE LA DEMANDA. Se rechazará la demanda y se ordenará la devolución de los anexos en los siguientes casos:  
1. Cuando hubiere operado la caducidad.

A handwritten signature in black ink, consisting of a large, stylized letter 'A' or similar shape.

En mérito de lo expuesto, el Juzgado Doce Administrativo Oral del Circuito de Cali,

**RESUELVE:**

**PRIMERO: RECHAZAR** la presente demanda de Nulidad y Restablecimiento del Derecho, instaurada por el señor RICAURTE BALANTA MOSQUERA en contra de la NACIÓN – MINISTERIO DE DEFENSA POLICÍA NACIONAL, por las razones antes expuestas.

**SEGUNDO: DEVUÉLVANSE** los documentos acompañados con la demanda a la parte interesada y archívese lo actuado.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**



**DIEGO FERNANDO REYES HERNÁNDEZ**  
Juez

<p><b>NOTIFICACIÓN POR ESTADO</b> <b>JUZGADO DOCE ADMINISTRATIVO ORAL DEL CIRCUITO DE CALI</b></p> <p><b>CERTIFICO:</b> En estado No. 122 hoy notifico a las partes el auto que antecede.</p> <p>Santiago de Cali, 22 de noviembre de 2018 a las 8 a.m.</p> <p><b>CARMEN ELENA ZULETA VANEGAS</b> Secretaria</p>
--

2. Cuando habiendo sido inadmitida no se hubiere corregido la demanda dentro de la oportunidad legalmente establecida.  
3. Cuando el asunto no sea susceptible de control judicial". (Negrilla del despacho)

REPÚBLICA DE COLOMBIA



JUZGADO DOCE ADMINISTRATIVO ORAL DEL CIRCUITO DE CALI

Santiago de Cali, veintiuno (21) de noviembre de dos mil dieciocho (2018).

**Auto sustanciación No. 1160**

**MEDIO DE CONTROL:** NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO LABORAL  
**DEMANDANTE:** OSCAR HERNÁN VALENCIA CARMONA  
**DEMANDADO:** NACIÓN – MINDEFENSA – EJÉRCITO NACIONAL  
**RADICACIÓN:** 76001-33-33-012-2017-00255-00

Procede el Despacho a fijar nueva fecha y hora para celebrar la audiencia inicial de que trata el artículo 180 de la Ley 1437 de 2011, como quiera que la programada para el día veintiocho (28) de noviembre de dos mil dieciocho (2018) no se llevará a cabo en virtud de la reprogramación de la agenda del despacho.

En razón a lo anterior, el JUZGADO DOCE ADMINISTRATIVO ORAL DEL CIRCUITO DE CALI,

**DISPONE**

**PRIMERO: FIJESE** como nueva fecha y hora para llevar a cabo la AUDIENCIA INICIAL de que trata el artículo 180 de la Ley 1437 de 2011, el día **21 DE MARZO DE 2019** a las **11:00 DE LA MAÑANA**, en la sala de audiencias No. 1, de los Juzgados Administrativos Orales del Circuito de Cali, piso 6°.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

**DIEGO FERNANDO REYES HERNÁNDEZ**  
El Juez

NOTIFICACIÓN POR ESTADO  
JUZGADO DOCE ADMINISTRATIVO ORAL DEL  
CIRCUITO DE CALI

**CERTIFICO:** En estado No. 122 hoy notifico a las partes el auto que antecede.

Santiago de Cali, 22 de noviembre de 2018, a las 08:00 a.m.

**CARMEN ELENA ZULETA VANEGAS**  
Secretaria

REPÚBLICA DE COLOMBIA



JUZGADO DOCE ADMINISTRATIVO ORAL DEL CIRCUITO DE CALI

Santiago de Cali, veintiuno (21) de noviembre de dos mil dieciocho (2018).

**Auto sustanciación No. 1158**

**MEDIO DE CONTROL:** NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO LABORAL  
**DEMANDANTE:** GLADYS FERNÁNDEZ RAMÍREZ  
**DEMANDADO:** UGPP  
**RADICACIÓN:** 76001-33-33-012-2016-00246-00

Procede el Despacho a fijar nueva fecha y hora para celebrar la audiencia inicial de que trata el artículo 180 de la Ley 1437 de 2011, como quiera que la programada para el día veintiocho (28) de noviembre de dos mil dieciocho (2018) no se llevará a cabo en virtud de la reprogramación de la agenda del despacho.

En razón a lo anterior, el JUZGADO DOCE ADMINISTRATIVO ORAL DEL CIRCUITO DE CALI,

**DISPONE**

**PRIMERO: FIJESE** como nueva fecha y hora para llevar a cabo la AUDIENCIA INICIAL de que trata el artículo 180 de la Ley 1437 de 2011, el día **21 DE MARZO DE 2019** a las **10:30 DE LA MAÑANA**, en la sala de audiencias No. 1, de los Juzgados Administrativos Orales del Circuito de Cali, piso 6°.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**



**DIEGO FERNANDO REYES HERNÁNDEZ**  
El Juez

**NOTIFICACIÓN POR ESTADO**  
**JUZGADO DOCE ADMINISTRATIVO ORAL DEL**  
**CIRCUITO DE CALI**

**CERTIFICO:** En estado No. 122 hoy notifico a las partes el auto que antecede.

Santiago de Cali, 22 de noviembre de 2018, a las 08:00 a.m.

**CARMEN ELENA ZULETA VANEGAS**  
Secretaria

REPÚBLICA DE COLOMBIA



JUZGADO DOCE ADMINISTRATIVO ORAL DEL CIRCUITO DE CALI

Santiago de Cali, veintiuno (21) de noviembre de dos mil dieciocho (2018).

**Auto sustanciación No. 1159**

**MEDIO DE CONTROL:** NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO LABORAL  
**DEMANDANTE:** SEGURIDAD ATLAS LTDA.  
**DEMANDADO:** NACIÓN – MINISTERIO DEL TRABAJO  
**RADICACIÓN:** 76001-33-33-012-2017-00150-00

A folio 188 del cuaderno principal obra memorial con solicitud de aplazamiento de la diligencia fijada para el día veintiocho (28) de noviembre de dos mil dieciocho (2018) por el apoderado de la parte demandante, en atención a que para el día señalado tiene programado la realización de un procedimiento médico, allega constancia expedida por la galena Diana Patricia Cuartas (fl. 189); en consecuencia, procede el Despacho a fijar nueva fecha y hora para celebrar la audiencia de pruebas de que trata el artículo 181 de la Ley 1437 de 2011.

En razón a lo anterior, el JUZGADO DOCE ADMINISTRATIVO ORAL DEL CIRCUITO DE CALI,

**DISPONE**

**PRIMERO: FIJESE** como nueva fecha y hora para llevar a cabo la AUDIENCIA DE PRUEBAS de que trata el artículo 181 de la Ley 1437 de 2011, el día **9 DE ABRIL DE 2019** a las **09:00 DE LA MAÑANA**, en la sala de audiencias No. 7, de los Juzgados Administrativos Orales del Circuito de Cali, piso 11.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**



**DIEGO FERNANDO REYES HERNÁNDEZ**  
El Juez

**NOTIFICACIÓN POR ESTADO**  
**JUZGADO DOCE ADMINISTRATIVO ORAL DEL**  
**CIRCUITO DE CALI**

**CERTIFICO:** En estado No. 122 hoy notifico a las partes el auto que antecede.

Santiago de Cali, **22 de noviembre de 2018**, a las 08:00 a.m.

**CARMEN ELENA ZULETA VANEGAS**  
Secretaria

REPÚBLICA DE COLOMBIA



JUZGADO DOCE ADMINISTRATIVO ORAL  
DEL CIRCUITO DE CALI

Auto Interlocutorio No. 879

Santiago de Cali, veintiuno (21) de noviembre de dos mil dieciocho (2018)

**RADICACIÓN:** 76001-33-33-012-2018-00221-00  
**MEDIO DE CONTROL:** REPARACIÓN DIRECTA  
**ACTOR:** DANIEL ALEJANDRO GUTIÉRREZ BEDOYA y OTROS  
**DEMANDADO:** NACIÓN - RAMA JUDICIAL y NACIÓN-FISCALÍA GENERAL DE LA NACIÓN

Como quiera que la parte demandante subsanó la demanda conforme a lo dispuesto en el auto N° 783 del 03 de octubre del 2018; procede el Despacho a realizar el estudio de su admisión, previo las siguientes:

**Consideraciones**

1. Corresponde a esta jurisdicción el conocimiento del asunto, según lo prevé el artículo 104 de la Ley 1437 de 2011; y es este despacho competente, en primera instancia, por los factores funcional, territorial y de cuantía, conforme lo indica el artículo 155 numeral 6 de la Ley 1437 de 2011, en armonía con los artículos 156 numeral 6° y 157 inciso 1° del mismo ordenamiento, esto es, que se trata del medio de control Reparación Directa, en que se controvierte la acción u omisión de los agentes judiciales y cuya cuantía no excede de 500 SMLMV.
2. Respecto al agotamiento de la conciliación prejudicial mencionada en el artículo 161 numeral 1 de la ley 1437 de 2011, se verificó su cumplimiento, según se desprende de la constancia fechada 28 de agosto del 2018, emitida por la Procuraduría 57 Judicial I para Asuntos Administrativos, la cual se declaró fallida. (fls. 115-117)
3. Sobre la oportunidad de presentación de la demanda, ésta ha sido presentada en tiempo, de conformidad con el numeral 2, literal i) del artículo 164 de la ley 1437 de 2011.
4. Como quiera que la demanda reúne los requisitos exigidos en los artículos 161 y 162 del C.P.A.C.A., se admitirá la misma.

Así las cosas, reunidos los requisitos exigidos por la Ley, el Juzgado Doce Administrativo Oral del Circuito de Cali,

## RESUELVE

1.- ADMITIR la presente demanda interpuesta a través de apoderado judicial, por los señores DANIEL ALEJANDRO GUTIÉRREZ BEDOYA, OVIDIO GUTIÉRREZ RAMÍREZ, MARÍA ADIELA BEDOYA DE GUTIÉRREZ, JENNIFER VÉLEZ ESCOBAR en nombre propio y en representación de los menores. NICOLLE DANIELA GUTIÉRREZ VÉLEZ, ALEJANDRO GUTIÉRREZ VÉLEZ, JHON FREDDY GUTIÉRREZ BEDOYA, ALEXANDER GUTIÉRREZ BEDOYA y OSCAR ANDRÉS GUTIÉRREZ BEDOYA, en contra de la NACIÓN-RAMA JUDICIAL-DIRECCIÓN EJECUTIVA DE ADMINISTRACIÓN JUDICIAL y la NACIÓN-FISCALÍA GENERAL DE LA NACIÓN.

2.- NOTIFICAR personalmente el presente proveído a las siguientes partes:

a) a las entidades demandadas NACIÓN-RAMA JUDICIAL-DIRECCIÓN EJECUTIVA DE ADMINISTRACIÓN JUDICIAL, y

b) a LA NACIÓN-FISCALÍA GENERAL DE LA NACIÓN a través de sus representantes legales o a quien se haya delegado la facultad de recibir notificaciones, y

c) al Ministerio Público, y

d) a la Agencia Nacional de Defensa Jurídica del Estado

En la forma y términos indicados en el artículo 199 de la Ley 1437 de 2011, modificado por el artículo 612 del Código General del Proceso, se dejarán las copias de la demanda y sus anexos en Secretaría de esta Corporación, a disposición de las entidades notificadas.

La manifestación de intervenir en el proceso, por escrito, de la Agencia Nacional de Defensa Jurídica del Estado, suspenderá el proceso por un periodo de treinta 30 días, siempre y cuando esta entidad no haya actuado con anterioridad en el trámite procesal y éste se encuentre en una etapa posterior al vencimiento del término de traslado, de acuerdo a lo estipulado en el artículo 611 del C. G. P.

3.- REMITIR copia de la demanda, de sus anexos y del auto admisorio a las siguientes partes del proceso:

a) a las entidades demandadas NACIÓN-RAMA JUDICIAL-DIRECCIÓN EJECUTIVA DE ADMINISTRACIÓN JUDICIAL y FISCALÍA GENERAL DE LA NACIÓN, b) al Ministerio Público y c) a la Agencia Nacional de Defensa Jurídica del Estado, en la forma y términos señalados en el artículo 199 de la Ley 1437 de 2011, modificado por el artículo 612 del C.G.P.

4.- CORRER traslado de la demanda a las entidades demandadas NACIÓN-RAMA JUDICIAL-DIRECCIÓN EJECUTIVA DE ADMINISTRACIÓN JUDICIAL y FISCALÍA GENERAL DE LA NACIÓN, al

MINISTERIO PÚBLICO y a la AGENCIA NACIONAL DE DEFENSA JURÍDICA DEL ESTADO por el término de 30 días, de conformidad con el artículo 172 de la Ley 1437 de 2011, término que empezará a contar conforme se determina en el artículo 199 de la misma ley, modificado por el artículo 612 del Código General del Proceso.

Conforme lo dispone el numeral 4º y el párrafo 1º del artículo 175 del C.P.A.C.A. la entidad demandada deberá aportar con la contestación de la demanda, todas las pruebas que se encuentren en su poder y que pretenda hacer valer en el proceso.

5.- ORDENAR que la parte demandante deposite en el término de los DIEZ (10) DÍAS siguientes a la notificación por estado de la presente providencia, la suma de CIENTO CINCUENTA MIL PESOS M/CTE (\$150.000.00) en la cuenta No. 469030064176 del Banco Agrario de Colombia S.A., Convenio 13196, indicando el nombre del actor y el número del proceso, emolumentos que serán destinados a cancelar los gastos ordinarios del proceso. Igualmente se advierte al actor que de no consignarse en el término ordenado la cantidad aludida, se dará aplicación a lo dispuesto en el artículo 178 de la Ley 1437 de 2011 – *desistimiento tácito*-.

NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE



DIEGO FERNANDO REYES HERNÁNDEZ  
Juez

<p>NOTIFICACIÓN POR ESTADO JUZGADO DOCE ADMINISTRATIVO ORAL DEL CIRCUITO DE CALI</p> <p>CERTIFICO: En estado No. 122 hoy notifico a las partes el auto que antecede.</p> <p>Santiago de Cali, 22 de noviembre del 2018 a las 8 a.m.</p> <p>CARMEN ELENA ZULETA VANEGAS Secretaria</p>
---



**CONSTANCIA SECRETARIAL.** Al Despacho del señor Juez, informando que la apoderada demandante solicita se libre oficio al Instituto de Medicina legal y Ciencia Forenses para asignar nueva cita de valoración, igualmente se le comunica al señor Juez que el Instituto de Medicina legal, envía memorial mediante el cual pone en conocimiento que el señor JEISON ANDRES PIEDRAHITA REINEL no asistió a la cita que tenía programada.

Santiago de Cali, 21 de noviembre de 2018

**CARMEN ELENA ZULETA VANEGAS**  
Secretaria

**República de Colombia**



**Juzgado Doce Administrativo Oral del Circuito Judicial de Cali**

Santiago de Cali, Veintiuno (21) de noviembre de dos mil dieciocho (2018)

**Auto de Sustanciación No. 1162**

**MEDIO DE CONTROL: REPARACION DIR0020ECTA**

**DEMANDANTE: JANETH SOCORRO MARTINEZ Y OTROS**

**DEMANDADO: NACION-INSTITUTO PENITENCIARIO Y CARCELARIO INPEC**

**RADICACIÓN No. 76001-33-33-012-2016-00479-00**

Vista la constancia secretarial que antecede, observa el Despacho que a folio 117 obra memorial donde la apoderada de la parte actora solicita se libre oficio al INSTITUTO DE MEDICINA LEGAL Y CIENCIAS FORENSES a fin de que se fija nueva fecha y hora para practicar valoración al señor JEISON ANDRES PIEDRAHITA REINEL, instando a dicha entidad que comunique con un término no inferior a quince (15) días la fecha designada. Lo anterior teniendo en cuenta los trámites de tipo administrativo que se deben adelantar para el traslado del señor PIEDRAHITA REINEL desde el centro carcelario en el que se encuentra recluso. Igualmente se evidencia que la valoración solicitada por la actora y la cual fuera ordena en audiencia inicial, no se ha practicado.

Teniendo en cuenta la solicitud elevada y por ser procedente, el Juzgado Doce Administrativo Oral de Cali,

**RESUELVE:**

**LIBRAR** oficio al INSTITUTO NACIONAL DE MEDICINA LEGAL Y CIENCIAS FORENSES a fin de que fije fecha y hora para practicar la valoración del señor JEISON ANDRES PIEDRAHITA REINEL identificado con cedula de ciudadanía No. 94.511.951 de Cali, solicitando comunicar a este despacho con un término no inferior a quince (15) de antelación a la fecha designada, la programación de la cita en mención.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE,**

  
**DIEGO FERNANDO REYES HERNANDEZ**  
JUEZ

**JUEZ**

**NOTIFICACIÓN POR ESTADO ELECTRONICO  
JUZGADO DOCE ADMINISTRATIVO ORAL DEL CIRCUITO DE CALI**

**CERTIFICO:** En Estado Electrónico No. 122 hoy notifico a las partes el auto que antecede.

Santiago de Cali, 22 de noviembre de 2018, a las 8 a.m.

**CARMEN ELENA ZULETA VANEGAS**  
Secretaria

**CONSTANCIA SECRETARIAL:** A Despacho del señor Juez el presente proceso, a fin de decidir sobre aprobación de la LIQUIDACIÓN DE COSTAS que antecede. Sírvase proveer.

Santiago de Cali, 21 de noviembre de 2018

**CARMEN ELENA ZULETA VANEGAS**  
Secretaria

**REPÚBLICA DE COLOMBIA  
RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO**



**JUZGADO DOCE ADMINISTRATIVO ORAL DEL CIRCUITO DE CALI**

Santiago de Cali, Veintiuno (21) de noviembre de dos mil dieciocho (2018)

**Auto Sustanciación No. 1174**

**RAD:** 2012-000119  
**MEDIO DE CONTROL:** NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO  
**DEMANDANTE:** CARMEN ROSA MORENO DE TRUJILLO  
**DEMANDADO:** ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES  
COLPENSIONES

Como quiera que la liquidación de costas realizada por la secretaria del Despacho se efectuó en la forma prevista en el artículo 366 del Código General del Proceso, se procederá a su aprobación.

Por lo expuesto, el JUZGADO DOCE ADMINISTRATIVO ORAL DEL CIRCUITO DE CALI,

**DISPONE**

**APRUEBASE** la liquidación de costas que antecede, efectuada por la secretaria del despacho, por la suma de **SEISCIENTOS VEINTIDOS MIL QUINIENTOS SETENTA Y SEIS PESOS M/CTE (\$622.576)**.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

A handwritten signature in black ink, appearing to read 'Diego Fernando Reyes Hernandez', written over a horizontal line.

**DIEGO FERNANDO REYES HERNANDEZ**  
Juez

**NOTIFICACIÓN POR ESTADO**  
**JUZGADO DOCE ADMINISTRATIVO ORAL DEL CIRCUITO DE CALI**

**CERTIFICO:** En estado No. 122 hoy notifico a las partes el auto que antecede.

Santiago de Cali, 22 de noviembre de 2018, a las 8 a.m.

**CARMEN ELENA ZULETA**  
Secretaria