

República de Colombia



Rama Judicial  
Juzgado Doce Administrativo Oral de Cali

Santiago de Cali, cinco (5) de febrero del dos mil veintiuno (2021)

**Auto sustanciación.**

**PROCESO No.** 76001-33-33-012-2018-00281-00  
**MEDIO DE CONTROL:** NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO  
**DEMANDANTE:** FLORENTINA AREVALO QUINTERO  
Correo: [angielizethquintero@hotmail.com](mailto:angielizethquintero@hotmail.com)  
**DEMANDADO:** DEPARTAMENTO DEL VALLE DEL CAUCA  
Correo: [njudiciales@valledelcauca.gov.co](mailto:njudiciales@valledelcauca.gov.co)

El inciso 4 del artículo 192 de la Ley 1437 de 2011, dispone:

**“Artículo 192. Cumplimiento de sentencias o conciliaciones por parte de las entidades públicas.**  
*Cuando la sentencia imponga una condena que no implique el pago o devolución de una cantidad líquida de dinero, la autoridad a quien corresponda su ejecución dentro del término de treinta (30) días contados desde su comunicación, adoptará las medidas necesarias para su cumplimiento.*

(...)

*Cuando el fallo de primera instancia sea de carácter condenatorio y contra el mismo se interponga el recurso de apelación, el Juez o Magistrado deberá citar a audiencia de conciliación, que deberá celebrarse antes de resolver sobre la concesión del recurso. La asistencia a esta audiencia será obligatoria. Si el apelante no asiste a la audiencia, se declarará desierto el recurso”.*

Conforme a la anterior disposición y como quiera que la Sentencia de fecha 16 de octubre de 2020, fue de carácter condenatorio y contra ella se presentó y sustentó recurso de apelación, se deberá previo a resolver sobre la concesión del recurso interpuesto citar audiencia de conciliación.

En razón a lo anterior, el JUZGADO DOCE ADMINISTRATIVO ORAL DEL CIRCUITO DE CALI,

**DISPONE**

**PRIMERO: FIJESE** como fecha para llevar a cabo la AUDIENCIA DE CONCILIACIÓN de que trata el artículo 192 de la Ley 1437 de 2011, el día 25 DE FEBRERO DEL 2021 A LAS 10:30 A.M.

Se informa a las partes que la audiencia pública se realizará de manera virtual a través de la plataforma Microsoft Teams, para lo cual, **los apoderados judiciales de las partes deberán efectuar la correspondiente actualización de sus datos en el Registro Nacional de Abogados URNA en la página web de la Rama Judicial, para facilitar la notificación y realización de la audiencia virtual.** Una vez ejecutoriada esta providencia, se remitirá a los correos electrónicos suministrados por los apoderados judiciales de las partes, el respectivo link o invitación para el acceso a la diligencia, con la

advertencia de que se realizará en la fecha y hora programada, así como el protocolo de la audiencia.

**SEGUNDO:** RECONOCER PERSONERÍA para actuar a la abogada JESSIKA VASQUEZ MONTOYA, identificada con cédula ciudadanía N° 1130617156, portadora de la tarjeta profesional 250.650 del CSJ, para que actúe en representación de la entidad demandada Departamento del Valle del Cauca, conforme al poder y anexos obrante en la carpeta 04 del expediente digital.

**TERCERO:** Por Secretaría notifíquese la presente providencia en la forma y términos indicados en el artículo 201 de la Ley 1437 de 2011, en concordancia con el artículo 9 del Decreto 806 de 2020.

**NOTIFIQUESE**

**VANESSA ÁLVAREZ VILLARREAL**  
La Juez

Firmado Por:

**VANESSA ALVAREZ VILLARREAL**  
JUEZ

**JUEZ - JUZGADO 012 ADMINISTRATIVO ORAL DE LA CIUDAD DE CALI-VALLE DEL CAUCA**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación:

**cd87afe12808909dd83a01b0dc5034f9b3779bd2144dbd4436591f070558da27**

Documento generado en 05/02/2021 11:04:25 AM

**Valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

República de Colombia



Juzgado Doce Administrativo Oral del Circuito Judicial de Cali

Santiago de Cali, cinco (5) de febrero de dos mil veintiuno (2021)

Auto de Sustanciación

**RADICACION No.:** 76001-33-33-012-2018-00006-00  
**MEDIO DE CONTROL:** REPARACION DIRECTA  
**DEMANDANTE:** ROBERT ALEXANDER COSSIO HINOJOSA Y OTROS  
**DEMANDADO:** NACION – RAMA JUDICIAL-FISCALÍA GENERAL

El inciso 4 del artículo 192 de la Ley 1437 de 2011, dispone:

*“Artículo 192. Cumplimiento de sentencias o conciliaciones por parte de las entidades públicas. Cuando la sentencia imponga una condena que no implique el pago o devolución de una cantidad líquida de dinero, la autoridad a quien corresponda su ejecución dentro del término de treinta (30) días contados desde su comunicación, adoptará las medidas necesarias para su cumplimiento. (...)*

*Cuando el fallo de primera instancia sea de carácter condenatorio y contra el mismo se interponga el recurso de apelación, el Juez o Magistrado deberá citar a audiencia de conciliación, que deberá celebrarse antes de resolver sobre la concesión del recurso. La asistencia a esta audiencia será obligatoria. Si el apelante no asiste a la audiencia, se declarará desierto el recurso”.*

Conforme a la anterior disposición y como quiera que la Sentencia de 19 de noviembre de 2020, fue de carácter condenatorio y contra ella se presentó y sustentó recurso de apelación, se deberá, previo a resolver sobre la concesión del recurso interpuesto, citar audiencia de conciliación.

En razón a lo anterior, el JUZGADO DOCE ADMINISTRATIVO ORAL DEL CIRCUITO DE CALI,

**DISPONE:**

**FIJESE** como fecha para llevar a cabo la **AUDIENCIA DE CONCILIACIÓN** de que trata el artículo 192 de la Ley 1437 de 2011, **25 DE FEBRERO DEL 2021 A LAS 11:00 A.M.** La audiencia se llevará a cabo a través de la aplicación Microsoft Teams, de conformidad con lo dispuesto en el artículo 217 del C.G.P., para el efecto, los apoderados de las partes deberán proporcionar la dirección electrónica donde puedan contactarse a efecto de remitírseles la respectiva citación mediante mensaje de datos (artículo 11 del Decreto 806 de 2020)

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

**VANESSA ÁLVAREZ VILLARREAL**  
Juez

**NOTIFICACIÓN POR ESTADO  
JUZGADO DOCE ADMINISTRATIVO ORAL DEL CIRCUITO DE CALI**

**CERTIFICO:** En estado No. xxxx hoy notifico a las partes el auto que antecede.

Santiago de Cali, de diciembre de 2020 a las 8 a.m.

**ELENA ZULETA**  
Secretaria

**Firmado Por:**

**VANESSA ALVAREZ VILLARREAL**

**JUEZ**

**JUEZ - JUZGADO 012 ADMINISTRATIVO ORAL DE LA CIUDAD DE CALI-VALLE DEL CAUCA**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación:

**db3e197981c322e7879ed94ac03379b1da8964071584a72985ed2f0419016c00**

Documento generado en 05/02/2021 11:04:26 AM

**Valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

República de Colombia



Juzgado Doce Administrativo Oral del Circuito Judicial de Cali

Santiago de Cali, 05 de febrero 2021

Auto de Sustanciación

**RADICACION No.:** 76001-33-33-012-2017-000231-00  
**MEDIO DE CONTROL:** REPARACION DIRECTA  
**DEMANDANTE:** JORGE ENRIQUE GARCÍA TAFUR Y OTROS  
**DEMANDADO:** NACION – MINISTERIO DE DEFENSA- POLICIA NACIONAL

El inciso 4 del artículo 192 de la Ley 1437 de 2011, dispone:

*“Artículo 192. Cumplimiento de sentencias o conciliaciones por parte de las entidades públicas. Cuando la sentencia imponga una condena que no implique el pago o devolución de una cantidad líquida de dinero, la autoridad a quien corresponda su ejecución dentro del término de treinta (30) días contados desde su comunicación, adoptará las medidas necesarias para su cumplimiento. (...)*

*Cuando el fallo de primera instancia sea de carácter condenatorio y contra el mismo se interponga el recurso de apelación, el Juez o Magistrado deberá citar a audiencia de conciliación, que deberá celebrarse antes de resolver sobre la concesión del recurso. La asistencia a esta audiencia será obligatoria. Si el apelante no asiste a la audiencia, se declarará desierto el recurso”.*

Conforme a la anterior disposición y como quiera que la Sentencia del 13 de marzo de 2020, fue de carácter condenatorio y contra ella se presentó y sustentó recurso de apelación, se deberá, previo a resolver sobre la concesión del recurso interpuesto, citar audiencia de conciliación.

En razón a lo anterior, el JUZGADO DOCE ADMINISTRATIVO ORAL DEL CIRCUITO DE CALI,

**DISPONE:**

**FIJESE** como fecha para llevar a cabo la **AUDIENCIA DE CONCILIACIÓN** de que trata el artículo 192 de la Ley 1437 de 2011, el 25 DE FEBRERO DEL 2021, A LAS 11:30 A.M. La audiencia se llevará a cabo a través de la aplicación Microsoft Teams, de conformidad con lo dispuesto en el artículo 217 del C.G.P., para el efecto, los apoderados de las partes deberán proporcionar la dirección electrónica donde puedan contactarse a efecto de remitírseles la respectiva citación mediante mensaje de datos (artículo 11 del Decreto 806 de 2020)

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE,**

**VANESSA ÁLVAREZ VILLARREAL**  
Juez

**NOTIFICACIÓN POR ESTADO  
JUZGADO DOCE ADMINISTRATIVO ORAL DEL CIRCUITO DE CALI**

**CERTIFICO:** En estado No. xxxx hoy notifico a las partes el auto que antecede.

Santiago de Cali, de diciembre de 2020 a las 8 a.m.

**ELENA ZULETA**  
Secretaria

**Firmado Por:**

**VANESSA ALVAREZ VILLARREAL**

**JUEZ**

**JUEZ - JUZGADO 012 ADMINISTRATIVO ORAL DE LA CIUDAD DE CALI-VALLE DEL CAUCA**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación:

**b4ba0e70cd72752d55d2a5e3cd3f559dca3e2afdc2fcdc30488c59cd57f971fc**

Documento generado en 05/02/2021 11:04:28 AM

**Valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

REPÚBLICA DE COLOMBIA



JUZGADO DOCE ADMINISTRATIVO ORAL  
DEL CIRCUITO DE CALI

**Auto de Interlocutorio**

Santiago de Cali, cinco (05) de febrero de dos mil veintiuno (2021)

<b>RADICACIÓN:</b>	76001-33-33-012-2021-00006-00
<b>MEDIO DE CONTROL:</b>	CUMPLIMIENTO
<b>DEMANDANTES:</b>	ACENETH POLANCO Y OTROS <a href="mailto:gerpat1992@gmail.com">gerpat1992@gmail.com</a>
<b>DEMANDADO:</b>	MUNICIPIO DE YUMBO <a href="mailto:judicial@yumbo.gov.co">judicial@yumbo.gov.co</a> <a href="mailto:sac@yumbo.gov.co">sac@yumbo.gov.co</a> <a href="mailto:alcadeyumbo@yumbo.gov.co">alcadeyumbo@yumbo.gov.co</a> NACIÓN – MINISTERIO DE DEFENSA – POLICIA NACIONAL <a href="mailto:deval.notificacion@policia.gov.co">deval.notificacion@policia.gov.co</a> <a href="mailto:mecal-est-yumbo@policia.gov.co">mecal-est-yumbo@policia.gov.co</a>

**Objeto del Pronunciamiento:**

Mediante auto del 1 de febrero de 2021, se inadmitió la demanda interpuesta habida consideración que la parte actora no indicó el canal digital dónde debe ser notificada la entidad municipal demandada ni mucho menos acreditó el envío simultáneo por medio electrónico de la demanda y sus anexos a los entes accionados en los términos del artículo 6 del Decreto 806 de 2020.

La parte accionante dentro del término previsto para el efecto allegó la subsanación requerida, allegando los correos electrónicos de la contraparte y acreditando el envío simultáneo de la demanda y anexos acorde con lo previsto por la norma en comento.

**Consideraciones**

Luego de la subsanación, el Despacho procede a decidir sobre la admisión de la demanda presentada por ACENETH POLANCO, KELLY NATHALIA IZQUIERDO Y FAISURY RENZA POLANCO, quienes actúan por conducto de apoderado judicial, en ejercicio del medio de control de CUMPLIMIENTO, contra el MUNICIPIO DE YUMBO - SECRETARIA DE PAZ Y CONVIVENCIA, INSPECCION PRIMERA DE POLICIA DE YUMBO y NACIÓN – MINISTERIO DE DEFENSA - POLICIA NACIONAL, donde se solicita se declare la renuencia a efectuar el cumplimiento del acto administrativo contenido en la Orden

de Policía N° 008 de agosto de 2019, y como consecuencia de ello, se ordene proceder a efectuar el cumplimiento real y efectivo de la decisión de cierre de un establecimiento de comercio.

Se recuera que con la demanda se acompañó el requisito de procedibilidad exigido por el artículo 8 de la Ley 393 de 1997, en armonía con los artículos 146 y 161 numeral 3 de la Ley 1437 de 2011 y cumple con los requisitos indicados en el artículo 10 de la enunciada Ley 393 de 1997, siendo este Despacho competente según se prevé en el numeral 10° del artículo 155 del C.P.A.C.A.

En consecuencia, se,

### **RESUELVE:**

**1. ADMITIR** la presente demanda interpuesta por ACENETH POLANCO, KELLY NATHALIA IZQUIERDO Y FAISURY RENZA POLANCO, contra el MUNICIPIO DE YUMBO - SECRETARIA DE PAZ Y CONVIVENCIA, INSPECCION PRIMERA DE POLICIA DE YUMBO y NACIÓN – MINISTERIO DE DEFENSA - POLICIA NACIONAL.

**2. NOTIFICAR** esta providencia por estado a la parte actora, según se establece en el artículo 201 de la Ley 1437 de 2011 concordado con el artículo 9 del Decreto 806 de 2020.

**3. NOTIFICAR** personalmente el presente proveído a las siguientes partes:

**a)** a las entidades demandadas MUNICIPIO DE YUMBO - SECRETARIA DE PAZ Y CONVIVENCIA, INSPECCION PRIMERA DE POLICIA DE YUMBO y NACIÓN – MINISTERIO DE DEFENSA - POLICIA NACIONAL., a través de su representante legal o a quien se haya delegado la facultad de recibir notificaciones y **b)** al Ministerio Público.

**4. REMITIR** copia del auto admisorio, de la demanda y anexos a las siguientes partes del proceso: a) a las entidades demandadas MUNICIPIO DE YUMBO - SECRETARIA DE PAZ Y CONVIVENCIA, INSPECCION PRIMERA DE POLICIA DE YUMBO y NACIÓN – MINISTERIO DE DEFENSA - POLICIA NACIONAL y b) al Ministerio Público, ello dentro de los tres (3) días siguientes a la admisión, de conformidad con el artículo 13 de la Ley 393 de 1.997, en armonía con los artículos 196 a 199 de la Ley 1437 de 2011.

Para tales efectos los documentos enunciados serán enviados al correo electrónico de las entidades accionadas con el objeto de implementar el uso de las tecnologías de la información y las comunicaciones en las actuaciones judiciales tal y como lo establece el artículo 1 del Decreto 806 de 2020.

5. Se les **CONCEDE** a las entidades demandadas, un término de tres (3) días, siguientes a la notificación, para que se haga parte en el proceso y solicite pruebas (numeral 2º del Art.13 ibidem).

6. La **DECISIÓN** será proferida dentro de los 20 días siguientes a la admisión.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

**VANESSA ÁLVAREZ VILLARREAL**  
Juez

MAUP

**Firmado Por:**

**VANESSA ALVAREZ VILLARREAL**  
**JUEZ**

**JUEZ - JUZGADO 012 ADMINISTRATIVO ORAL DE LA CIUDAD DE CALI-**

**VALLE DEL CAUCA**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación:

**af0db682aff7278c732d2843eb3b3a364690feb0e77972b6b3d9a2d84010a  
595**

Documento generado en 05/02/2021 11:04:29 AM

**Valide éste documento electrónico en la siguiente URL:  
<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

**CONSTANCIA SECRETARIAL:** A Despacho de la señora Juez el presente proceso, a fin de decidir sobre aprobación de la LIQUIDACIÓN DE COSTAS que antecede. Sírvase proveer.

Santiago de Cali, 9 de diciembre de 2020.

  
**CARMEN ELENA ZULETA VANEGAS**  
Secretaria

**REPÚBLICA DE COLOMBIA**



**JUZGADO DOCE ADMINISTRATIVO ORAL DEL CIRCUITO DE CALI**

**Auto de Sustanciación**

Santiago de Cali, 05 de Febrero de dos mil veintiuno (2021)

RADICACION No.: 76001-33-33-012-2013-00224-00  
MEDIO DE CONTROL: REPARACIÓN DIRECTA  
DEMANDANTE: JIMMY CORREA VEGA Y OTROS  
DEMANDADO: NACION – FISCALIA GENERAL DE LA NACIÓN Y OTROS

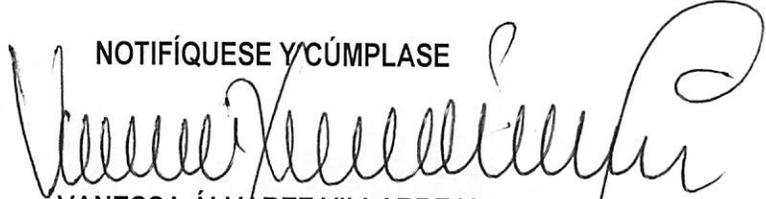
Como quiera que la liquidación de costas hecha por la secretaria del Despacho se efectúo en la forma prevista en el artículo 366 del Código General del Proceso, se procederá a su aprobación.

Por lo expuesto, el JUZGADO DOCE ADMINISTRATIVO ORAL DEL CIRCUITO DE CALI,

**DISPONE**

**APRUEBASE** la liquidación de costas que antecede, efectuada por la secretaria del despacho, por la suma de **TRES MILLONES CUATROCIENTOS NOVENTA Y CUATRO MIL SIETE PESOS CON SETENTA Y UN CENTAVOS M/CTE (\$3.494.007,71)**.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

  
**VANESSA ÁLVAREZ VILLARREAL**  
La Juez

REPÚBLICA DE COLOMBIA



JUZGADO DOCE ADMINISTRATIVO ORAL DEL CIRCUITO DE CALI

LIQUIDACIÓN DE COSTAS

RADICACION No.: 76001-33-33-012-2013-00224-00  
MEDIO DE CONTROL: REPARACIÓN DIRECTA  
DEMANDANTE: JIMMY CORREA VEGA Y OTROS  
DEMANDADO: NACION – FISCALIA GENERAL DE LA NACIÓN Y OTROS

La suscrita secretaria del Juzgado Doce Administrativo Oral del Circuito de Cali de conformidad con el art. 188 del CPACA en concordancia con el art. 366 del CGP, procede a practicar la liquidación de costas a que fue condenada la PARTE DEMANDADA FISCALIA GENERAL DE LA NACIÓN a favor de la parte DEMANDANTE en SENTENCIA DE SEGUNDA INSTANCIA DEL 25 DE SEPTIEMBRE DE 2019, mediante la cual modificó la SENTENCIA DE PRIMERA INSTANCIA No. 46 del 28 DE MARZO DE 2015.

Primera instancia	
NO HUBO CONDENA EN COSTAS	

Segunda instancia	
VALOR AGENCIAS EN DERECHO	\$ 3.494.007,71 <sup>1</sup>
GASTOS PROCESALES	\$ 0 <sup>2</sup>
<b>TOTAL LIQUIDACIÓN COSTAS</b>	<b>\$ 3.494.007,71</b>

No hay más gastos comprobados.

De conformidad con la anterior liquidación las costas equivalen a: TRES MILLONES CUATROCIENTOS NOVENTA Y CUATRO MIL SIETE PESOS CON SETENTA Y UN CENTAVOS M/CTE (\$3.494.007,71).

Santiago de Cali, 9 de diciembre de 2020.

  
CARMEN ELENA ZULETA VANEGAS  
Secretaria

<sup>1</sup> Agencias en derecho fijadas en la sentencia de segunda instancia.

<sup>2</sup> No hay gastos comprobados en segunda instancia.

**CONSTANCIA SECRETARIAL:** A Despacho de la señora Juez el presente proceso, a fin de decidir sobre aprobación de la LIQUIDACIÓN DE COSTAS que antecede. Sírvase proveer.

Santiago de Cali, 9 de diciembre de 2020

**CARMEN ELENA ZULETA VANEGAS**  
Secretaria

**REPÚBLICA DE COLOMBIA**



**JUZGADO DOCE ADMINISTRATIVO ORAL DEL CIRCUITO DE CALI**

Santiago de Cali, 5 de febrero de dos mil veintiuno (2021)

**RAD:** 2013-00200-00  
**MEDIO DE CONTROL:** REPARACION DIRECTA  
**DEMANDANTE:** CLARA ELIZA ROJAS BRAVO  
**DEMANDADO:** NACION - MINISTERIO DE DEFENSA – POLICIA NACIONAL

Como quiera que la liquidación de costas realizada por la secretaria del Despacho se efectúo en la forma prevista en el artículo 366 del Código General del Proceso, se procederá a su aprobación.

Por lo expuesto, el JUZGADO DOCE ADMINISTRATIVO ORAL DEL CIRCUITO DE CALI,

**DISPONE**

**APRUEBASE** la liquidación de costas que antecede, efectuada por la secretaria del despacho, por la suma de **UN MILLON QUINIENTOS OCHENTA Y CUATRO MIL CIENTO DIECISEIS PESOS M/C (\$1.584.116)**.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

**VANESSA ÁLVAREZ VILLARREAL**  
La Juez

REPÚBLICA DE COLOMBIA



JUZGADO DOCE ADMINISTRATIVO ORAL DEL CIRCUITO DE CALI

LIQUIDACIÓN DE COSTAS

**RAD:** 2013-00200-00  
**MEDIO DE CONTROL:** REPARACION DIRECTA  
**DEMANDANTE:** CLARA ELIZA ROJAS BRAVO  
**DEMANDADO:** NACION - MINISTERIO DE DEFENSA – POLICIA NACIONAL

La suscrita secretaria del Juzgado Doce Administrativo Oral del Circuito de Cali de conformidad con el art. 188 del CPACA en concordancia con el art. 366 del CGP, procede a practicar la liquidación de costas a que fue condenada la parte DEMANDANTE a favor de la parte DEMANDADA en SENTENCIA DE SEGUNDA INSTANCIA No. 251 DEL 31 DE OCTUBRE DE 2019 que confirmó la primera.

Primera instancia	
VALOR AGENCIAS EN DERECHO	\$ 828.116 <sup>1</sup>
GASTOS PROCESALES	
<b>TOTAL LIQUIDACIÓN COSTAS</b>	<b>\$ 828.116</b>

Segunda instancia	
VALOR AGENCIAS EN DERECHO	\$ 756.000 <sup>2</sup>
GASTOS PROCESALES	
<b>TOTAL LIQUIDACIÓN COSTAS</b>	<b>\$1.584.116</b>

No hay más gastos comprobados

**DE CONFORMIDAD CON LA LIQUIDACION ANTERIOR LAS COSTAS EQUIVALEN A: UN MILLON QUINIENTOS OCHENTA Y CUATRO MIL CIENTO DIECISEIS PESOS M/C (\$1.584.116).**

Santiago de Cali, 9 de diciembre de 2020.

  
**CARMEN ELENA ZULETA VANEGAS**  
Secretaria

<sup>1</sup> Suma fijada como Agencias en Derecho en sentencia de primera Instancia.

<sup>2</sup> Suma fijada como Agencias en Derecho en Sentencia de segunda Instancia, 1% del valor de las pretensiones de la demanda.

**CONSTANCIA SECRETARIAL:** A Despacho de la señora Juez el presente proceso, a fin de decidir sobre aprobación de la LIQUIDACIÓN DE COSTAS que antecede. Sírvase proveer.

Santiago de Cali, 9 de diciembre de 2020.

  
**CARMEN ELENA ZULETA VANEGAS**  
Secretaria

REPÚBLICA DE COLOMBIA



JUZGADO DOCE ADMINISTRATIVO ORAL DEL CIRCUITO DE CALI

**Auto de Sustanciación**

Santiago de Cali, 5 de Febrero de dos mil veintiuno (2021)

RADICACION No.: 76001-33-33-012-2017-00205-00  
MEDIO DE CONTROL: NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO  
DEMANDANTE: CLAUDIA PATRICIA MURILLO CRUZ  
DEMANDADO: NACION - MINISTERIO DE EDUCACION NACIONAL- FONDO NACIONAL DE PRESTACIONES SOCIALES DEL MAGISTERIO

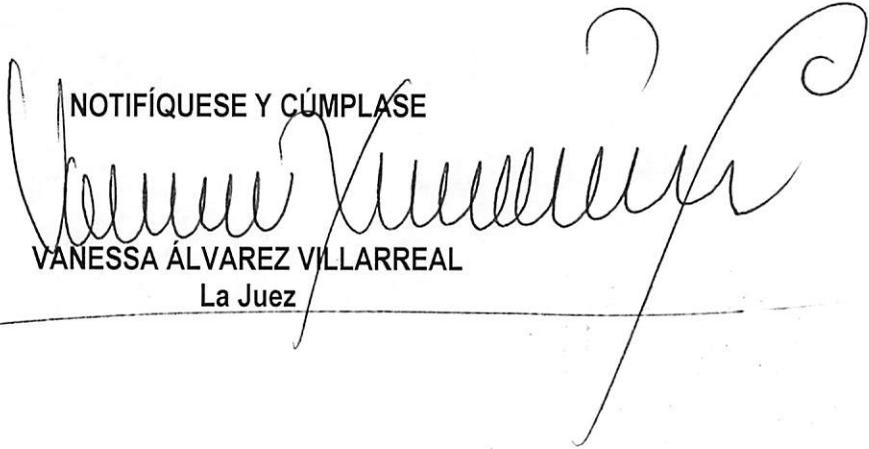
Como quiera que la liquidación de costas hecha por la secretaria del Despacho se efectuó en la forma prevista en el artículo 366 del Código General del Proceso, se procederá a su aprobación.

Por lo expuesto, el JUZGADO DOCE ADMINISTRATIVO ORAL DEL CIRCUITO DE CALI,

**DISPONE**

**APRUEBASE** la liquidación de costas que antecede, efectuada por la secretaria del despacho, por la suma de **CINCO MIL CIENTO NOVENTA Y SIETE PESOS CON SETENTA Y SEIS CENTAVOS M/CTE (\$5.197,76).**

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

  
**VANESSA ÁLVAREZ VILLARREAL**  
La Juez

REPÚBLICA DE COLOMBIA



JUZGADO DOCE ADMINISTRATIVO ORAL DEL CIRCUITO DE CALI

LIQUIDACIÓN DE COSTAS

RADICACION No.: 76001-33-33-012-2017-00205-00  
MEDIO DE CONTROL: NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO  
DEMANDANTE: CLAUDIA PATRICIA MURILLO CRUZ  
DEMANDADO: NACION - MINISTERIO DE EDUCACION NACIONAL- FONDO NACIONAL DE PRESTACIONES SOCIALES DEL MAGISTERIO

La suscrita secretaria del Juzgado Doce Administrativo Oral del Circuito de Cali de conformidad con el art. 188 del CPACA en concordancia con el art. 366 del CGP, procede a practicar la liquidación de costas a que fue condenada la PARTE DEMANDADA a favor de la parte DEMANDANTE en SENTENCIA DE SEGUNDA INSTANCIA DEL 28 DE JUNIO DE 2019, mediante la cual modificó el numeral segundo de la SENTENCIA DE PRIMERA INSTANCIA No. 116 del 15 DE JUNIO DE 2018 y la confirmó en lo demás.

Primera instancia	
NO HUBO CONDENA EN COSTAS	

Segunda instancia	
VALOR AGENCIAS EN DERECHO	\$ 5.197,76 <sup>1</sup>
GASTOS PROCESALES	\$ 0 <sup>2</sup>
<b>TOTAL LIQUIDACIÓN COSTAS</b>	<b>\$ 5.197.76</b>

No hay más gastos comprobados.

De conformidad con la anterior liquidación las costas equivalen a: CINCO MIL CIENTO NOVENTA Y SIETE PESOS CON SETENTA Y SEIS CENTAVOS M/CTE (\$5.197,76).

Santiago de Cali, 9 de diciembre de 2020.

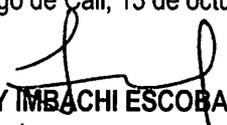
  
CARMEN ELENA ZULETA VANEGAS  
Secretaria

<sup>1</sup> Agencias en derecho fijadas en la sentencia de segunda instancia.

<sup>2</sup> No hay gastos comprobados en segunda instancia.

**CONSTANCIA SECRETARIAL:** A Despacho el presente proceso proveniente del H. Tribunal Administrativo del Valle del Cauca. Sírvase proveer.

Santiago de Cali, 13 de octubre de 2020.

  
**JENNY IMBACHI ESCOBAR**  
Secretaria

**REPÚBLICA DE COLOMBIA**



**JUZGADO DOCE ADMINISTRATIVO ORAL DEL CIRCUITO DE CALI**

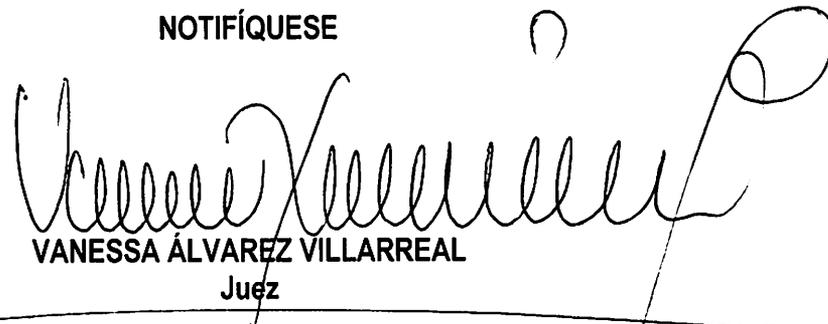
Santiago de Cali, 5 de Febrero dos mil veintiuno (2021)

**Auto de Sustanciación**

<b>RAD:</b>	760013333012-2016-00324-00
<b>MEDIO DE CONTROL:</b>	NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO
<b>DEMANDANTE:</b>	BRAULIO ANTONIO DUQUE
<b>DEMANDADO:</b>	UNIDAD ADMINISTRATIVA ESPECIAL DE GESTION PENSIONAL Y CONTRIBUCIONES PARAFISCALES - UGPP

**OBEDÉZCASE Y CÚMPLASE** lo resuelto por el Honorable Tribunal Contencioso Administrativo del Valle del Cauca en providencia del 20 de noviembre de 2019, a través de la cual revocó la Sentencia N° 112 del 19 de julio de 2017, proferida por este despacho.

**NOTIFÍQUESE**

  
**VANESSA ÁLVAREZ VILLARREAL**

Juez

**CONSTANCIA SECRETARIAL:** A Despacho de la señora Juez el presente proceso, a fin de decidir sobre aprobación de la LIQUIDACIÓN DE COSTAS que antecede. Sírvase proveer.

Santiago de Cali, 10 de diciembre de 2020

**CARMEN ELENA ZUÑETA VANEGAS**  
Secretaria

**REPÚBLICA DE COLOMBIA**



**JUZGADO DOCE ADMINISTRATIVO ORAL DEL CIRCUITO DE CALI**

Santiago de Cali, 5 de Febrero de dos mil veintiuno (2021)

**RAD:** 76001-33-33-012-2016-00341  
**MEDIO DE CONTROL:** NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO  
**DEMANDANTE:** AGRICOLA AUTOMOTRIZ LTDA  
**DEMANDADO:** MUNICIPIO DE EL CERRITO VALLE

Como quiera que la liquidación de costas practicada por la secretaria del Despacho se efectuó en la forma prevista en el artículo 366 del Código General del Proceso, se procederá a su aprobación.

Por lo expuesto, el JUZGADO DOCE ADMINISTRATIVO ORAL DEL CIRCUITO DE CALI,

**DISPONE**

**APRUEBASE** la liquidación de costas que antecede, efectuada por la secretaria del despacho, por la suma de **OCHOCIENTOS VEINTIOCHO MIL CIENTO DIECISEIS PESOS M/CTE (\$828.116)**.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

**VANESSA ÁLVAREZ VILLARREAL**  
La Juez

REPÚBLICA DE COLOMBIA



JUZGADO DOCE ADMINISTRATIVO ORAL DEL CIRCUITO DE CALI

LIQUIDACIÓN DE COSTAS

**RAD:** 76001-33-33-012-2016-00341-00  
**MEDIO DE CONTROL:** NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO  
**DEMANDANTE:** AGRICOLA AUTOMOTRIZ LTDA  
**DEMANDADO:** MUNICIPIO DE EL CERRITO VALLE

La suscrita secretaria del Juzgado Doce Administrativo Oral del Circuito de Cali de conformidad con el art. 188 del CPACA en concordancia con el art. 366 del CGP, procede a practicar la liquidación de costas a que fue condenada la PARTE DEMANDADA a favor de la parte DEMANDANTE en SENTENCIA DE SEGUNDA INSTANCIA DEL 05 DE MARZO DE 2019, mediante la cual se confirmó la SENTENCIA DE PRIMERA INSTANCIA No. 11 DEL 22 DE ENERO DE 2018.

<b>Primera instancia</b>	
NO HUBO CONDENA EN COSTAS	

<b>Segunda instancia</b>	
VALOR AGENCIAS EN DERECHO	\$828.116 <sup>1</sup>
GASTOS PROCESALES	0 <sup>2</sup>
<b>TOTAL LIQUIDACIÓN COSTAS</b>	<b>\$828.116</b>

No hay más gastos comprobados.

De conformidad con la anterior liquidación las costas equivalen a OCHOCIENTOS VEINTIOCHO MIL CIENTO DIECISEIS PESOS M/CTE (\$828.116).

Santiago de Cali, 10 diciembre de 2020

  
**CARMEN ELENA ZULETA VANEGAS**  
Secretaria

<sup>1</sup> Agencias en derecho fijadas en la sentencia de segunda instancia.  
<sup>2</sup> No hay gastos comprobados en segunda instancia.

**CONSTANCIA SECRETARIAL:** A Despacho de la señora Juez el presente proceso, a fin de decidir sobre aprobación de la LIQUIDACIÓN DE COSTAS que antecede. Sírvase proveer.

Santiago de Cali, 9 de diciembre de 2020

**CARMEN ELENA ZULETA VANEGAS**  
Secretaria

**REPÚBLICA DE COLOMBIA**



**JUZGADO DOCE ADMINISTRATIVO ORAL DEL CIRCUITO DE CALI**

**Auto Sustanciación**

Santiago de Cali, 5 de Febrero de dos mil veintiuno (2021)

Como quiera que la liquidación de costas realizada por la secretaria del Despacho se efectuó en la forma prevista en el artículo 366 del Código General del Proceso, se procederá a su aprobación.

Por lo expuesto, el JUZGADO DOCE ADMINISTRATIVO ORAL DEL CIRCUITO DE CALI,

**DISPONE**

**APRUEBASE** la liquidación de costas que antecede, efectuada por la secretaria del despacho, por la suma de: **TRES MILLONES QUINIENTOS CUARENTA Y OCHO MIL NOVECIENTOS PESOS M/CTE (\$3.548.900)**

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

**VANESSA ÁLVAREZ VILLARREAL**

**La Juez**

A large, stylized handwritten signature in black ink, which appears to read 'Vanessa Álvarez Villarreal'. The signature is written over a horizontal line that extends across the width of the signature area.

REPÚBLICA DE COLOMBIA



JUZGADO DOCE ADMINISTRATIVO ORAL DEL CIRCUITO DE CALI

LIQUIDACION DE COSTAS

**RAD:** 2013-00234-00  
**MEDIO DE CONTROL:** REPARACION DIRECTA  
**DEMANDANTE:** HAROLD EDUARDO CALVACHE GUZMAN Y OTROS  
**DEMANDADO:** NACION - MINISTERIO DE DEFENSA - POLICIA NACIONAL

La suscrita secretaria del Juzgado Doce Administrativo Oral del Circuito de Cali de conformidad con el art. 188 del CPACA en concordancia con el art. 366 del CGP, procede a practicar la liquidación de costas a que fue condenada la parte DEMANDADA a favor de la parte DEMANDANTE en SENTENCIA DE SEGUNDA INSTANCIA DEL 30 DE ENERO DE 2019, que revocó el numeral tercero de la SENTENCIA DE PRIMERA INSTANCIA del 11 de febrero de 2015 y la confirmó en todo lo demás, condenando en costas en ambas instancias al 1%.

Primera instancia	
VALOR AGENCIAS EN DERECHO	\$ 1.768.500 <sup>1</sup>
GASTOS PROCESALES	\$ 11.900 <sup>2</sup>
<b>TOTAL LIQUIDACIÓN COSTAS</b>	<b>\$ 1.780.400</b>

Segunda instancia	
VALOR AGENCIAS EN DERECHO	\$ 1.768.500 <sup>3</sup>
GASTOS PROCESALES	\$ 0 <sup>4</sup>
<b>TOTAL LIQUIDACIÓN COSTAS</b>	<b>\$3.548.900</b>

No hay más gastos comprobados.

**DE CONFORMIDAD CON LA LIQUIDACION ANTERIOR LAS COSTAS EQUIVALEN A: TRES MILLONES QUINIENTOS CUARENTA Y OCHO MIL NOVECIENTOS PESOS M/CTE (\$3.548.900)**

Santiago de Cali, 9 de diciembre de 2020

**CARMEN ELENA ZULETA VANEGAS**  
Secretaria

<sup>1</sup> Equivalente al 1% de la estimación razonada de la cuantía hecha en la demanda. Agencias en Derecho fijadas en la sentencia de segunda instancia.

<sup>2</sup> Conforme al valor de los egresos registrados en el Modulo de Gastos, cuyo pantallazo obra en el folio que antecede.

<sup>3</sup> Equivalente al 1% de la estimación razonada de la cuantía hecha en la demanda. Agencias en Derecho fijadas en la sentencia de segunda instancia.

<sup>4</sup> No hay gastos comprobados en segunda instancia.

CSJ - Control de Gastos del Proceso

Archivo Movimientos Reportes

Gastos del Proceso - Egresos

No. Proceso: 76001 - 83 - 37 - 012 - 2015 - 00254 - 00

CALLI (VALLE) -> Juzgado Administrativo -> Administrativo Ordinario

Administración del Proceso: 76001333301220130023400

Tipo de Proceso: Civil

Caso de Proceso: ACCION DE REPARACION DIRECTA (sin sujeción de Proceso)

Demandante: 1144040740 - HANCOLO EDUARDO CALVACHE SAIZMAN  
1144060669 - NICOLE SANABALA SANCLIMENTE

Demandado: 5007 - NACION - MINDEFENSA - POLICIA NACIONAL

**\$88.100**

Listado de Movimientos

Proceso: 76001333301220130023400

Nombre	Código	Referencia	Monto	Fecha Movimiento	Fecha Registro
ARANCEL JUDICIAL	162891	20133135	100000	02-oct-13	03-oct-13
ARANCEL JUDICIAL	469033002074	dicembre 2013	(7000)	22-may-15	22-may-15
ARANCEL JUDICIAL	469033002074	MAYO 2014	(4900)	26-may-15	26-may-15

ES 01:41 p.m. 28/01/2020

206-350  
Henry Bryson

- (i) Que existiendo otro mecanismo de defensa judicial, éste no resulte eficaz,
- (ii) se acuda a la acción de tutela para evitar la ocurrencia de un perjuicio irremediable y
- (iii) Que el accionante sea sujeto de especial protección constitucional.

Como en el caso concreto, se configuran las anteriores excepciones con el no reconocimiento y pago de la pensión de vejez a favor del señor **EDIL ANACONA QUINAYAS** por parte de la accionada, se están afectando sus derechos fundamentales al mínimo vital, a la seguridad social, a la dignidad humana y a la subsistencia en condiciones dignas y/o puede causar un perjuicio irremediable; porque tal como lo plantea en los hechos de esta acción, el demandante tiene 64 años de edad, no está laborando, posee escasos recursos económicos, no pudiendo solventar sus necesidades básicas de alimentación, vivienda, vestuario, etc.; por lo que la acción de tutela se torna en el único medio eficaz para proteger sus derechos vulnerados.

Además, es menester indicar que hoy el mecanismo judicial del proceso ordinario no se torna idóneo para la protección de los derechos fundamentales del actor, en razón a la congestión que reina en la justicia; valga decir, ordinaria laboral. En donde para la resolución de un asunto de esta naturaleza, tarda un tiempo promedio no inferior a 3 años, por razón del recurso de apelación o de consulta que debe surtirse ante la Sala Laboral del Tribunal Superior del Distrito Judicial de Cali, y que es evidente que no se puede someter porque efectivamente le asiste su derecho pensional, pues no es responsabilidad del actor la omisión de los aportes de su entonces empleador **UNIPAPEL S.A** y el no cobro coactivo por parte de **COLPENSIONES**, por tanto, urge la protección de sus derechos fundamentales trasgredidos, más aún si hablamos de derechos pensionales.

### 1. VIOLACIÓN AL DERECHO AL MINIMO VITAL

Derecho fundamental contemplado en el artículo 53 de la Carta, y sobre el cual la Corte Constitucional se ha referido de la siguiente forma:

*“El mínimo vital ha sido definido en varios fallos como aquella porción de ingresos indispensable e insustituible para atender las necesidades básicas y permitir así una subsistencia digna de la persona y de su familia; sin un ingreso adecuado a ese mínimo no es posible asumir los gastos más elementales, como los correspondientes a alimentación, salud, educación o vestuario, en forma tal que su ausencia atenta en forma grave y directa contra la dignidad humana”.* **Sentencia T-1001/99**



**CONSTANCIA SECRETARIAL:** A Despacho de la señora Juez el presente proceso, a fin de decidir sobre aprobación de la LIQUIDACIÓN DE COSTAS que antecede. Sírvase proveer.

Santiago de Cali, 9 de diciembre de 2020.

**CARMEN ELENA ZULETA VANEGAS**  
Secretaria

REPÚBLICA DE COLOMBIA



**JUZGADO DOCE ADMINISTRATIVO ORAL DEL CIRCUITO DE CALI**

**Auto de Sustanciación**

Santiago de Cali, 5 de Febrero de dos mil veintiuno (2021)

**RAD:** 2016-00315-00  
**MEDIO DE CONTROL:** NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO  
**DEMANDANTE:** LUIS EDUARDO VALENCIA MOSQUERA  
**DEMANDADO:** DEPARTAMENTO DEL VALLE DEL CAUCA

Como quiera que la liquidación de costas hecha por la secretaria del Despacho se efectuó en la forma prevista en el artículo 366 del Código General del Proceso, se procederá a su aprobación.

Por lo expuesto, el JUZGADO DOCE ADMINISTRATIVO ORAL DEL CIRCUITO DE CALI,

**DISPONE**

**APRUEBASE** la liquidación de costas que antecede, efectuada por la secretaria del despacho, por la suma de **DOSCIENTOS DIECISIETE MIL TRESCIENTOS CINCUENTA Y CUATRO PESOS CON VEINTIUN CENTAVOS M/C (\$217.354,21)**.

NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE

  
**VANESSA ÁLVAREZ VILLARREAL**  
La Juez



JUZGADO DOCE ADMINISTRATIVO ORAL DEL CIRCUITO DE CALI

LIQUIDACIÓN DE COSTAS

**RAD:** 2016-00315-00  
**MEDIO DE CONTROL:** NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO  
**DEMANDANTE:** LUIS EDUARDO VALENCIA MOSQUERA  
**DEMANDADO:** DEPARTAMENTO DEL VALLE DEL CAUCA

La suscrita secretaria del Juzgado Doce Administrativo Oral del Circuito de Cali de conformidad con el art. 188 del CPACA en concordancia con el art. 366 del CGP, procede a practicar la liquidación de costas a que fue condenada la parte DEMANDADA a favor de la parte DEMANDANTE en SENTENCIA DE SEGUNDA INSTANCIA DEL 4 DICIEMBRE DE 2019, mediante la cual confirmó la SENTENCIA DE PRIMERA INSTANCIA No. 77 DEL 30 DE MAYO DE 2017 proferida por este despacho.

<b>Primera instancia</b>	
NO HUBO CONDENA EN COSTAS	

<b>Segunda instancia</b>	
VALOR AGENCIAS EN DERECHO	\$ 217.354,21 <sup>1</sup>
GASTOS PROCESALES	\$ 0 <sup>2</sup>
<b>TOTAL LIQUIDACIÓN COSTAS</b>	<b>\$ 217.354,21</b>

No hay más gastos comprobados.

De conformidad con lo anterior las costas equivalen a DOSCIENTOS DIECISIETE MIL TRESCIENTOS CINCUENTA Y CUATRO PESOS CON VEINTIUN CENTAVOS M/C (\$217.354,21).

Santiago de Cali, 9 de diciembre de 2020.

  
**CARMEN ELENA ZULETA VANEGAS**  
 Secretaria

<sup>1</sup> Equivalente al 1% de la cuantía hecha en la demanda, conforme a lo ordenado en Sentencia de segunda instancia, proferida por el Tribunal Administrativo del Valle del Cauca.  
<sup>2</sup> No hay gastos comprobados en segunda instancia.

**CONSTANCIA SECRETARIAL:** A Despacho de la señora Juez el presente proceso, a fin de decidir sobre aprobación de la LIQUIDACIÓN DE COSTAS que antecede. Sírvase proveer.

Santiago de Cali, 10 de diciembre de 2020.

**CARMEN ELENA ZULETA VANEGAS**  
Secretaria

REPÚBLICA DE COLOMBIA



JUZGADO DOCE ADMINISTRATIVO ORAL DEL CIRCUITO DE CALI

**Auto Sustanciación**

Santiago de Cali, 5 de Febrero de dos mil veintiuno (2021)

**RAD:** 2017-00062-00  
**MEDIO DE CONTROL:** NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO  
**DEMANDANTE:** ESPERANZA LILIANA OSPINA CAMACHO  
**DEMANDADO:** NACION - FISCALIA GENERAL DE LA NACION

Como quiera que la liquidación de costas hecha por la secretaria del Despacho se efectuó en la forma prevista en el artículo 366 del Código General del Proceso, se procederá a su aprobación.

Por lo expuesto, el JUZGADO DOCE ADMINISTRATIVO ORAL DEL CIRCUITO DE CALI,

**DISPONE**

**APRUEBASE** la liquidación de costas que antecede, efectuada por la secretaria del despacho, por la suma de **DOSCIENTOS CINCO MIL CIENTO CINCUENTA Y TRES PESOS CON NOVENTA Y OCHO CENTAVOS M/CTE (\$205.153,98)**.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

**VANESSA ALVAREZ VILLARREAL**

La Juez

REPÚBLICA DE COLOMBIA



JUZGADO DOCE ADMINISTRATIVO ORAL DEL CIRCUITO DE CALI

**LIQUIDACIÓN DE COSTAS**

**RAD:** 2017-00062-00  
**MEDIO DE CONTROL:** NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO  
**DEMANDANTE:** ESPERANZA LILIANA OSPINA CAMACHO  
**DEMANDADO:** NACION - FISCALIA GENERAL DE LA NACION

La suscrita secretaria del Juzgado Doce Administrativo Oral del Circuito de Cali de conformidad con el art. 188 del CPACA en concordancia con el art. 366 del CGP, procede a practicar la liquidación de costas a que fue condenada la parte DEMANDADA a favor de la parte DEMANDANTE en SENTENCIA DE SEGUNDA INSTANCIA DEL 23 DE ENERO DE 2019, mediante la cual confirmó la SENTENCIA DE PRIMERA INSTANCIA No. 049 DEL 20 DE MARZO DE 2018.

Primera instancia	
NO HUBO CONDENA EN COSTAS	

Segunda instancia	
VALOR AGENCIAS EN DERECHO	\$ 205.153,98 <sup>1</sup>
GASTOS PROCESALES	\$ 0 <sup>2</sup>
<b>TOTAL LIQUIDACIÓN COSTAS</b>	<b>\$ 205.153,98</b>

No hay más gastos comprobados.

**SON: DOSCIENTOS CINCO MIL CIENTO CINCUENTA Y TRES PESOS CON NOVENTA Y OCHO CENTAVOS M/CTE (\$205.153,98).**

Santiago de Cali, 10 de diciembre de 2020.

  
**CARMEN ELENA ZULETA VANEGAS**  
Secretaria

<sup>1</sup> Equivalente al 1.0% de la estimación razonada de la cuantía hecha en la demanda, teniendo en cuenta que la condena de segunda instancia, proferida por el Tribunal Administrativo del Valle del Cauca, fue emitida en abstracto.

<sup>2</sup> No hay gastos comprobados en segunda instancia.

**CONSTANCIA SECRETARIAL:** A Despacho de la señora Juez el presente proceso, a fin de decidir sobre aprobación de la LIQUIDACIÓN DE COSTAS que antecede. Sírvase proveer.

Santiago de Cali, 9 de diciembre de 2020.

**CARMEN ELENA ZULETA VANEGAS**  
Secretaria

REPÚBLICA DE COLOMBIA



JUZGADO DOCE ADMINISTRATIVO ORAL DEL CIRCUITO DE CALI

Auto de Sustanciación

Santiago de Cali, 5 de Febrero de dos mil veintiuno (2021)

**RAD:** 76001-33-33-012-2018-00021  
**MEDIO DE CONTROL:** NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO  
**DEMANDANTE:** NIDIA PEÑA ZUÑIGA  
**DEMANDADO:** NACION- MINISTERIO DE EDUCACION-FOMAG

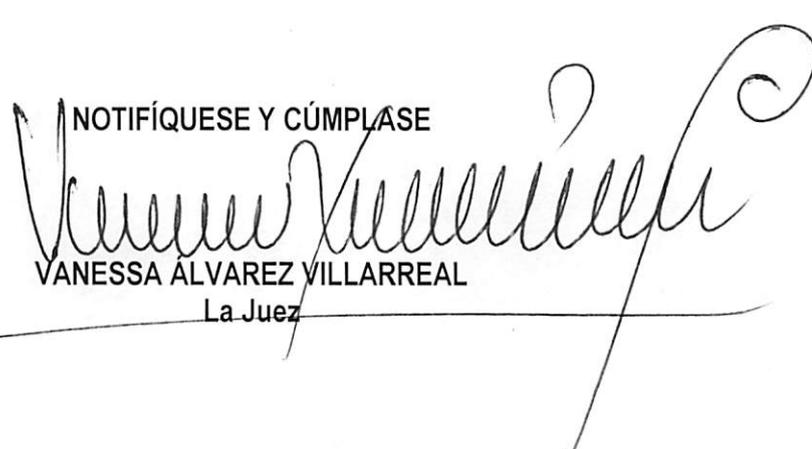
Como quiera que la liquidación de costas practicada por la secretaria del Despacho se efectuó en la forma prevista en el artículo 366 del Código General del Proceso, se procederá a su aprobación.

Por lo expuesto, el JUZGADO DOCE ADMINISTRATIVO ORAL DEL CIRCUITO DE CALI,

**DISPONE**

**APRUEBASE** la liquidación de costas que antecede, efectuada por la secretaria del despacho, por la suma de **OCHOCIENTOS SETENTA Y SIETE MIL OCHOCIENTOS DOS PESOS M/CTE (\$ 877.802).**

NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE

  
VANESSA ÁLVAREZ VILLARREAL

La Juez

REPÚBLICA DE COLOMBIA



JUZGADO DOCE ADMINISTRATIVO ORAL DEL CIRCUITO DE CALI

LIQUIDACIÓN DE COSTAS

**RAD:** 76001-33-33-012-2018-00021-00  
**MEDIO DE CONTROL:** NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO  
**DEMANDANTE:** NIDIA PEÑA ZUÑIGA  
**DEMANDADO:** NACION - MINISTERIO DE EDUCACION - FOMAG

La suscrita secretaria del Juzgado Doce Administrativo Oral del Circuito de Cali de conformidad con el art. 188 del CPACA en concordancia con el art. 366 del CGP, procede a practicar la liquidación de costas a que fueron condenadas las PARTES DEMANDADA y DEMANDANTE en SENTENCIA DE SEGUNDA INSTANCIA DEL 5 DE AGOSTO DE 2020, mediante la cual se confirmó la SENTENCIA DE PRIMERA INSTANCIA No. 78 DEL 28 de MAYO DE 2019.

Primera instancia	
NO HUBO CONDENA EN COSTAS	

Segunda instancia	
VALOR AGENCIAS EN DERECHO	\$ 877.802 <sup>1</sup>
GASTOS PROCESALES	\$ 0 <sup>2</sup>
<b>TOTAL LIQUIDACIÓN COSTAS</b>	<b>\$ 877.802</b>

No hay más gastos comprobados.

De conformidad con la anterior liquidación las costas equivalen a OCHOCIENTOS SETENTA Y SIETE MIL OCHOCIENTOS DOS PESOS M/CTE (\$ 877.802).

Santiago de Cali, 9 de diciembre de 2020.

  
**CARMEN ELENA ZULETA VANEGAS**  
Secretaria

<sup>1</sup> Equivalente un salario mínimo legal mensual vigente, Agencias en derecho fijadas en la sentencia de segunda instancia.

<sup>2</sup> No hay gastos comprobados en segunda instancia.

**CONSTANCIA SECRETARIAL:** A Despacho el presente proceso proveniente del H. Tribunal Contencioso Administrativo del Valle del Cauca. Sírvase proveer.

Santiago de Cali, 13 de octubre de 2020.

JENNY SUSANA IMBACHI  
Secretaria

**REPÚBLICA DE COLOMBIA**



**JUZGADO DOCE ADMINISTRATIVO ORAL DEL CIRCUITO JUDICIAL DE CALI**

**Auto de Sustanciación**

Santiago de Cali, 5 de Febrero DE 2020.

**PROCESO No.** 76001-33-33-012-2013-00069-00  
**MEDIO DE CONTROL:** REPARACIÓN DIRECTA  
**DEMANDANTE:** SANDRA PATRICIA RENGIFO CASTRO Y OTROS  
**DEMANDADO:** HOSPITAL ISAIAS DUARTE CANCINO

**OBEDÉZCASE Y CÚMPLASE** lo resuelto por el Honorable Tribunal Contencioso Administrativo del Valle del Cauca en providencia del 31 de julio de 2020, a través de la cual confirmó la Sentencia No. 27 del 29 de febrero de 2016 proferida por este Despacho.

**NOTIFÍQUESE**

**VANESSA ÁLVAREZ VILLARREAL**  
Juez



**CONSTANCIA SECRETARIAL:** A Despacho el presente proceso proveniente del H. Tribunal Contencioso Administrativo del Valle del Cauca. Sírvase proveer.

Santiago de Cali, 13 de octubre de 2020.

JENNY SUSANA IMBACHI  
Secretaria

REPÚBLICA DE COLOMBIA



JUZGADO DOCE ADMINISTRATIVO ORAL DEL CIRCUITO JUDICIAL DE CALI

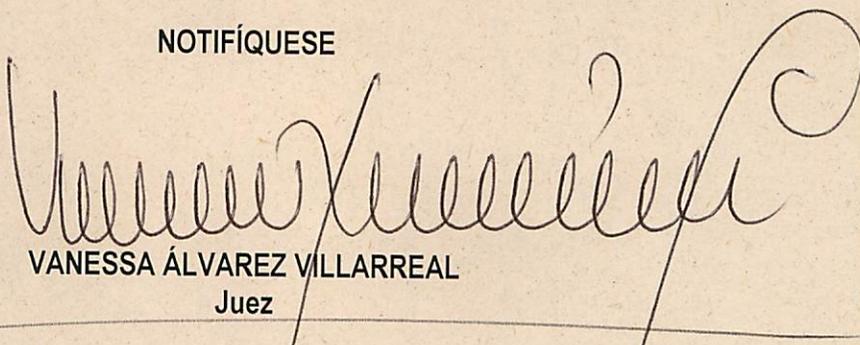
Auto de Sustanciación

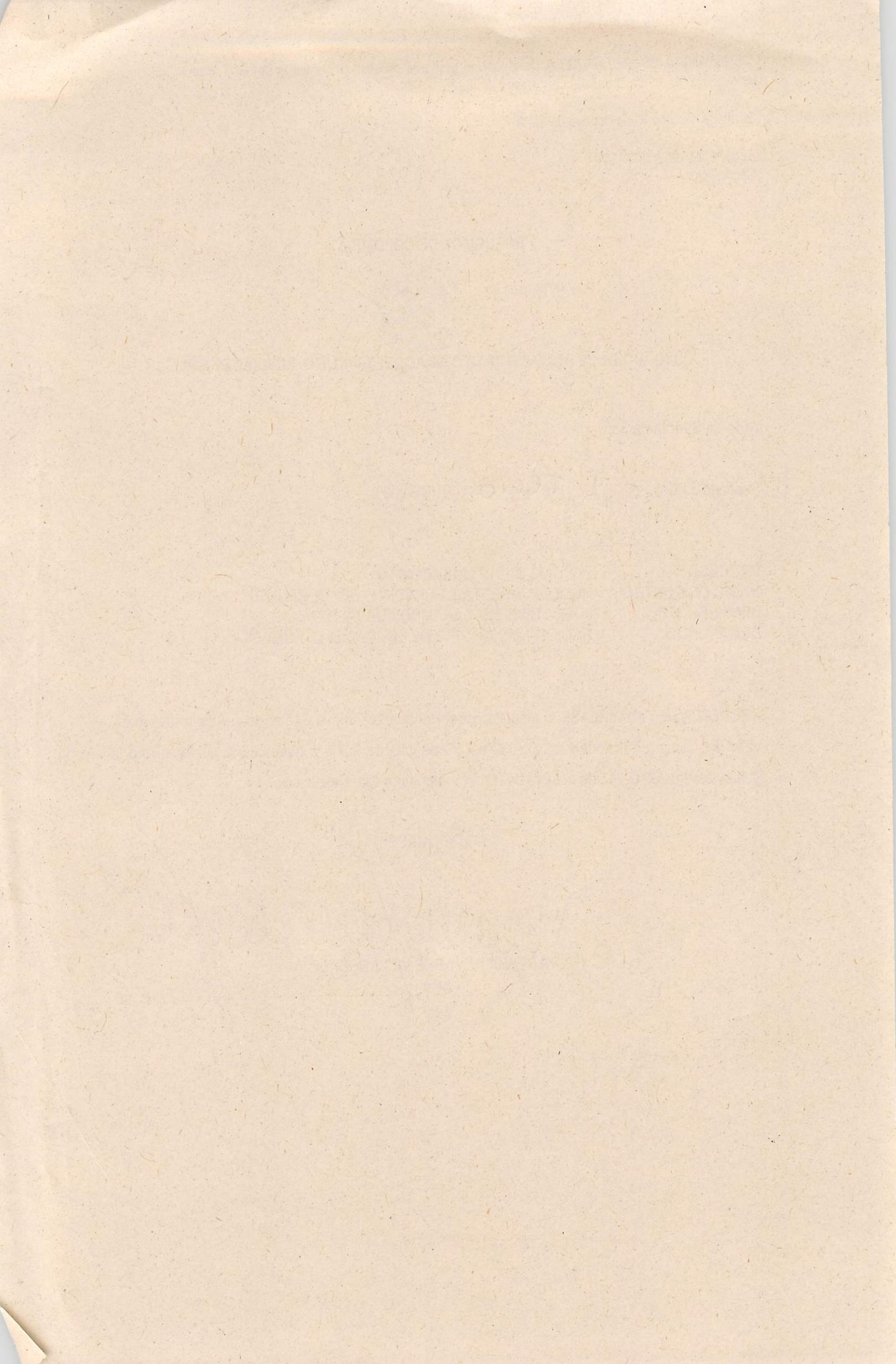
Santiago de Cali, 5 de Febrero DE 2020.

**PROCESO No.** 76001-33-33-012-2018-00148-00  
**MEDIO DE CONTROL:** NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO  
**DEMANDANTE:** JOSE EDIVER SACANAMBOY DAVALOS  
**DEMANDADO:** NACIÓN – MINISTERIO DE EDUCACIÓN – FOMAG

**OBEDÉZCASE Y CÚMPLASE** lo resuelto por el Honorable Tribunal Contencioso Administrativo del Valle del Cauca en providencia No. 062 del 29 de julio de 2020, a través de la cual confirmó la Sentencia No. 202 del 15 de octubre de 2019 proferida por este Despacho.

NOTIFÍQUESE

  
VANESSA ÁLVAREZ VILLARREAL  
Juez



**CONSTANCIA SECRETARIAL:** A Despacho el presente proceso proveniente del H. Tribunal Contencioso Administrativo del Valle del Cauca. Sírvase proveer.

Santiago de Cali, 13 de octubre de 2020.

JENNY SUSANA IMBACHI  
Secretaria

**REPÚBLICA DE COLOMBIA**



**JUZGADO DOCE ADMINISTRATIVO ORAL DEL CIRCUITO JUDICIAL DE CALI**

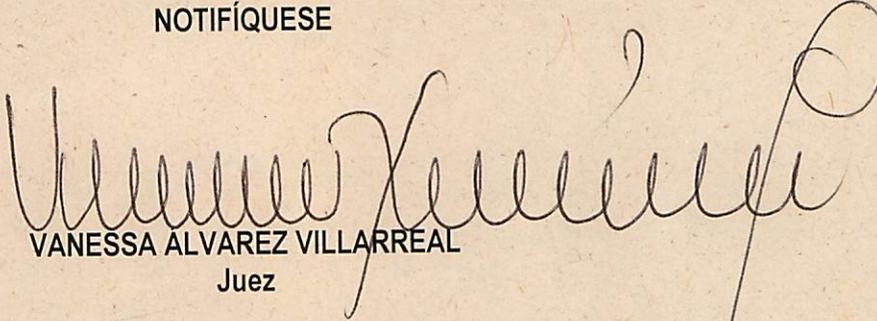
**Auto de Sustanciación**

Santiago de Cali, 5 de Febrero DE 2020.

**PROCESO No.** 76001-33-33-012-2018-00170-00  
**MEDIO DE CONTROL:** NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO  
**DEMANDANTE:** MARTHA LUCIA ALVAREZ MEJIA  
**DEMANDADO:** FOMAG

**OBEDÉZCASE Y CÚMPLASE** lo resuelto por el Honorable Tribunal Contencioso Administrativo del Valle del Cauca en providencia del 12 de agosto de 2020, a través de la cual confirmó la Sentencia No. 129 del 2 de agosto de 2019 proferida por este Despacho.

**NOTIFÍQUESE**

  
**VANESSA ALVAREZ VILLARREAL**  
Juez



**CONSTANCIA SECRETARIAL:** A Despacho el presente proceso proveniente del H. Tribunal Administrativo del Valle del Cauca. Sírvase proveer.

Santiago de Cali, 11 de diciembre de 2020.

  
**CARMEN ELENA ZULETA VANEGAS**  
Secretaria

**REPÚBLICA DE COLOMBIA**



**JUZGADO DOCE ADMINISTRATIVO ORAL DEL CIRCUITO DE CALI**

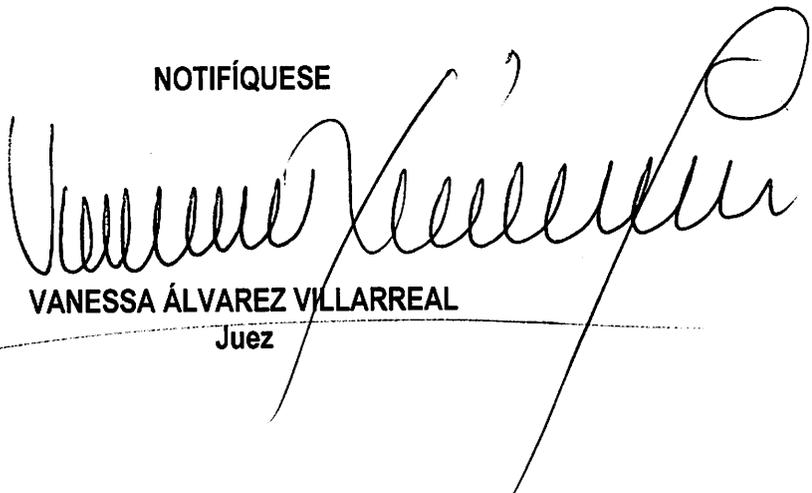
Santiago de Cali, 5 de Febrero de 2021

**Auto de Sustanciación**

**RAD:** 2017-00348-00  
**MEDIO DE CONTROL:** NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO  
**DEMANDANTE:** CESAR AUGUSTO RINCON  
**DEMANDADO:** NACION – MINEDUCACIÓN – FOMAG

**OBEDÉZCASE Y CÚMPLASE** lo resuelto por el Honorable Tribunal Contencioso Administrativo del Valle del Cauca en providencia del 28 de noviembre de 2019, a través de la cual confirmó la Sentencia No. 87 del 30 de mayo de 2019 proferida por este Despacho.

**NOTIFÍQUESE**

  
**VANESSA ÁLVAREZ VILLARREAL**  
Juez

**CONSTANCIA SECRETARIAL:** A Despacho el presente proceso proveniente del H. Tribunal Administrativo del Valle del Cauca. Sírvase proveer.

Santiago de Cali, 11 de diciembre de 2020.

**CARMEN ELENA ZULETA VANEGAS**  
Secretaria

**REPÚBLICA DE COLOMBIA**



**JUZGADO DOCE ADMINISTRATIVO ORAL DEL CIRCUITO DE CALI**

Santiago de Cali, 5 de Febrero de 2021

**Auto de Sustanciación**

**RAD:** 2014-00494-00  
**MEDIO DE CONTROL:** NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO  
**DEMANDANTE:** LUZ MARY HERNANDEZ GARCIA  
**DEMANDADO:** UGPP

**OBEDÉZCASE Y CÚMPLASE** lo resuelto por el Honorable Tribunal Contencioso Administrativo del Valle del Cauca en providencia No. 140 del 9 de octubre de 2020, a través de la cual confirmó la Sentencia No. 82 del 5 de junio de 2017, proferida por este despacho.

**NOTIFÍQUESE**

A large, stylized handwritten signature in black ink, belonging to Vanessa Álvarez Villarreal.

**VANESSA ÁLVAREZ VILLARREAL**  
Juez

**CONSTANCIA SECRETARIAL:** A Despacho el presente proceso proveniente del H. Tribunal Administrativo del Valle del Cauca. Sírvase proveer.

Santiago de Cali, 11 de diciembre de 2020.

**CARMEN ELENA ZULETA VANEGAS**  
Secretaria

**REPÚBLICA DE COLOMBIA**



**JUZGADO DOCE ADMINISTRATIVO ORAL DEL CIRCUITO DE CALI**

Santiago de Cali, 5 de febrero de 2021

**Auto de Sustanciación**

**RAD:** 2015-00128-00  
**MEDIO DE CONTROL:** NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO  
**DEMANDANTE:** MARCO TULIO LEON  
**DEMANDADO:** UGPP

**OBEDÉZCASE Y CÚMPLASE** lo resuelto por el Honorable Tribunal Contencioso Administrativo del Valle del Cauca en providencia del 23 de junio de 2020, a través de la cual confirmó la Sentencia No. 96 del 27 de junio de 2017, proferida por este despacho.

**NOTIFÍQUESE**

A large, stylized handwritten signature in black ink, appearing to read 'Vanessa Alvarez Villarreal', written over a horizontal line.  
**VANESSA ÁLVAREZ VILLARREAL**  
Juez

**CONSTANCIA SECRETARIAL:** A Despacho el presente proceso proveniente del H. Tribunal Administrativo del Valle del Cauca. Sírvase proveer.

Santiago de Cali, 11 de diciembre de 2020.

  
**CARMEN ELENA ZULETA VANEGAS**  
Secretaria

**REPÚBLICA DE COLOMBIA**



**JUZGADO DOCE ADMINISTRATIVO ORAL DEL CIRCUITO DE CALI**

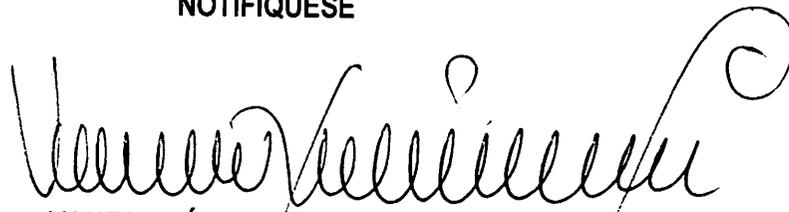
Santiago de Cali, 5 de Febrero de 2021

**Auto de Sustanciación**

**RAD:** 2016-00369-00  
**MEDIO DE CONTROL:** NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO  
**DEMANDANTE:** MARIA CAMILA LEON BUITRAGO  
**DEMANDADO:** NACION – FISCALIA GENERAL DE LA NACION

**OBEDÉZCASE Y CÚMPLASE** lo resuelto por el Honorable Tribunal Contencioso Administrativo del Valle del Cauca en providencia del 2 de marzo de 2020, a través de la cual modificó los numerales 2º y 4º de la Sentencia No. 26 del 9 de febrero de 2018 proferida por este Despacho.

**NOTIFÍQUESE**

  
**VANESSA ÁLVAREZ VILLARREAL**  
Juez

**CONSTANCIA SECRETARIAL:** A Despacho el presente proceso proveniente del H. Tribunal Administrativo del Valle del Cauca. Sírvase proveer.

Santiago de Cali, 11 de diciembre de 2020.

**CARMEN ELENA ZULETA VANEGAS**  
Secretaria

**REPÚBLICA DE COLOMBIA**



**JUZGADO DOCE ADMINISTRATIVO ORAL DEL CIRCUITO DE CALI**

Santiago de Cali, 5 de Febrero de 2021

**Auto de Sustanciación**

**RAD:** 2016-00355-00  
**MEDIO DE CONTROL:** NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO  
**DEMANDANTE:** EDGAR FABIAN ERAZO CIFUENTES  
**DEMANDADO:** NACION – FISCALIA GENERAL DE LA NACION

**OBEDÉZCASE Y CÚMPLASE** lo resuelto por el Honorable Tribunal Contencioso Administrativo del Valle del Cauca en providencia del 3 de marzo de 2020, a través de la cual modificó el numeral 1º de la Sentencia No. 191 del 16 de noviembre de 2017 proferida por este Despacho y la confirmó en lo demás.

**NOTIFÍQUESE**

A large, stylized handwritten signature in black ink, appearing to read 'Vanessa Alvarez Villarreal', is written over a horizontal line.  
**VANESSA ÁLVAREZ VILLARREAL**  
Juez

**CONSTANCIA SECRETARIAL:** A Despacho el presente proceso proveniente del H. Tribunal Administrativo del Valle del Cauca. Sírvase proveer.

Santiago de Cali, 11 de diciembre de 2020.

  
**CARMEN ELENA ZULETA VANEGAS**  
Secretaria

**REPÚBLICA DE COLOMBIA**



**JUZGADO DOCE ADMINISTRATIVO ORAL DEL CIRCUITO DE CALI**

Santiago de Cali, 5 de Febrero de 2021

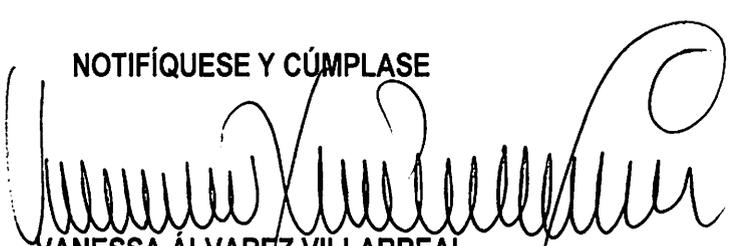
**Auto de Sustanciación**

<b>RAD:</b>	2015-00316-00
<b>MEDIO DE CONTROL:</b>	EJECUTIVO
<b>DEMANDANTE:</b>	PROAGUAS CTA
<b>DEMANDADO:</b>	ACUAVALLE S.A. ESP

**PRIMERO: OBEDÉZCASE Y CÚMPLASE** lo resuelto por el Honorable Tribunal Contencioso Administrativo del Valle del Cauca en providencia del 4 de marzo de 2020, a través de la cual se rechazó de plano la solicitud de nulidad presentada por la parte demandada.

**SEGUNDO:** Ejecutoriada esta providencia ingrésese el proceso a despacho para continuar con el trámite correspondiente.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

  
**VANESSA ÁLVAREZ VILLARREAL**

Juez

**CONSTANCIA SECRETARIAL:** A Despacho el presente proceso proveniente del H. Tribunal Administrativo del Valle del Cauca. Sírvase proveer.

Santiago de Cali, 11 de diciembre de 2020.

  
**CARMEN ELENA ZULETA VANEGAS**  
Secretaria

**REPÚBLICA DE COLOMBIA**



**JUZGADO DOCE ADMINISTRATIVO ORAL DEL CIRCUITO DE CALI**

Santiago de Cali, 5 de Febrero de 2021

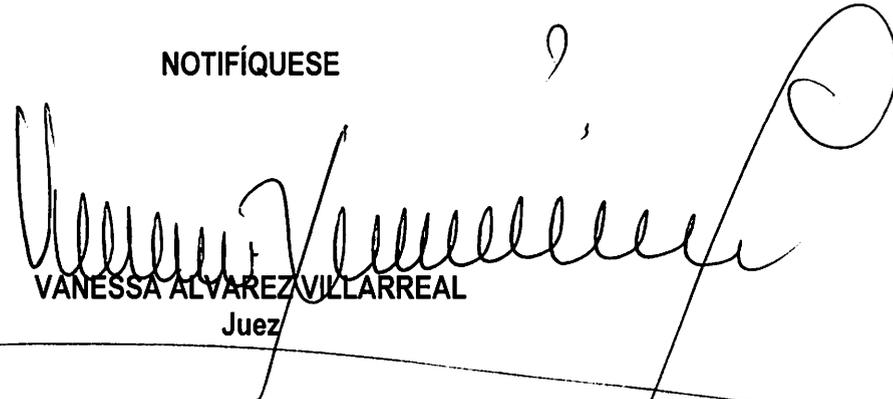
**Auto de Sustanciación**

**RAD:** 2018-00156-00  
**MEDIO DE CONTROL:** NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO  
**DEMANDANTE:** ARMANDO GONZALEZ CRUZ  
**DEMANDADO:** CVC

**PRIMERO: OBEDÉZCASE Y CÚMPLASE** lo resuelto por el Honorable Tribunal Contencioso Administrativo del Valle del Cauca en providencia del 3 de julio de 2020, a través de la cual confirmó el numeral segundo del Auto Interlocutorio No. 768 del 3 de octubre de 2018, proferido por este despacho, que rechazó la demanda frente al reconocimiento de prestaciones sociales derivadas de un contrato realidad, por haber operado la caducidad del medio de control.

**SEGUNDO:** Ejecutoriada esta providencia continúese con el trámite correspondiente.

**NOTIFÍQUESE**

  
**VANESSA ALVAREZ VILLARREAL**

Juez