MEMORIAL RECURSO DE APELACION SENTENCIA DE DIVORCIO DE FECHA FEBRERO 23 DE 2023 - RAD. No.00031-2020

FREDY PINILLA CONTRERAS <fredypinilla07@gmail.com>

Mié 1/03/2023 4:56 PM

Para: Juzgado 02 Promiscuo Familia Circuito - Cundinamarca - Girardot <j02prfgir@cendoj.ramajudicial.gov.co>

Cordial saludo, adjunto un archivo en PDF, que contiene memorial recurso de apelación parcial contra sentencia de fecha febrero 23 de 2023, dentro del proceso de divorcio CESACIÓN DE EFECTOS CIVILES DE MATRIMONIO CATOLICO, de NIDIA ROCIO GARZON ORTEGA contra MARIO ENRIQUE CUADRADO FUQUENE, con radicado No.00031-2020, para que se otorgue el trámite que corresponde.

Anexo: Lo enunciado.

Se notificó a las partes como lo dispone la ley 2123 de 2022.

Atentamente,

FREDY PINILLA CONTRERAS
C. C. No.79.361.549
T. P. No.122248 del C. S. de la J.

Señor
JUEZ SEGUNDO PROMISCUO DE FAMILIA DEL CIRCUITO DE GIRARDOT
E. S. D.

REF.	:	Cesación De Efectos Civiles De Matrimonio Religioso
DTE.	:	Nidia Roció Garzón Ortega
DDO.	:	Mario Enrique Cuadrado Fuquene
RAD. No.	:	25307-31-84-002-2020-00031-00

FREDY PINILLA CONTRERAS, mayor y vecino de esta ciudad, identificado como aparece al pie de mi correspondiente firma, apoderado del demandado; con mí acostumbrado respeto acudo ante su Despacho, dentro del término legal, con el fin de interponer **RECURSO DE APELACIÓN PARCIAL** contra la sentencia de fecha 23 de febrero de 2023, más exactamente, nos oponemos a lo establecido en el numeral SEGUNDO, QUINTO, y DOCEAVO de la parte RESUELVE, del fallo, el cual sustentare dentro del término procesal.

Atentamente,

FREDY PINILLA CONTRERAS
C. C. No.79.361.549
T. P. No.122248 del C. S. de la J.

Barrio Granada Cra 7 A No. 20 A – 61
E Mail: fredypinilla07@gmail.com
Cel.3138336966
Girardot – Cundinamarca

Señora
JUEZ SEGUNDO CIVIL MUNICIPAL DE GIRARDOT
E. S. D.

REF. : Prueba anticipada de Inspección Judicial
SLTE. : Rubén Darío Serna Pérez
Rad. No. : 25307-40-03-002-2022-00558-00

FREDY PINILLA CONTRERAS, mayor y vecino de esta ciudad, identificado como aparece al pie de mi correspondiente firma, apoderado del solicitante, con mi acostumbrado respeto acudo ante su Despacho, dentro del término legal, con el fin de interponer RECURSO DE REPOCISIÓN Y EN SUBSIDIO DE APELACIÓN contra el auto de fecha 13 de febrero de 2023, que rechazo la demanda, teniendo en cuenta que, sí se cumplió subsanando la demanda dentro del término, conforme a que el auto de fecha 12 de enero de 2023, fue notificado mediante estado de fecha enero 13 de 2023. Envié mediante correo electrónico el día 20 de enero de 2023, cumpliendo con lo ordenado en la providencia que inadmitió.

Atentamente,

FREDY PINILLA CONTRERAS
C. C. No.79.361.549
T. P. No.122248 del C. S. de la J.

Barrio Granada Cra 7 A No. 20 A – 61
E Mail: fredypinilla07@gmail.com
Cel.3138336966
Girardot – Cundinamarca

Señor
JUEZ DECIMO (10) CIVIL DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ
E. S. D.

REF. : Demanda de pertenencia **Rad. No.00452-2022**
DTES: : Lucy del Roció Santos Castro
DDOS. : Félix Lorenzo Prieto Garzón, y Otros.

FREDY PINILLA CONTRERAS, mayor y vecino de la ciudad de Girardot – Cund., identificado como aparece al pie de mi correspondiente firma, apoderado de la demandante, con mi acostumbrado respeto acudo ante su Despacho, con el fin de adjuntar fotografías que corresponden a la valla y aviso instalados en el inmueble objeto de usucapión, tal como lo dispone el numeral 7 del artículo 375 del C. G. P.

Barrio Granada Cra 7 A No. 20 A – 61
E Mail: fredypinilla07@gmail.com
Cel.3138336966
Girardot – Cundinamarca

Ruego señor Juez, se corrija el nombre de la demandante, toda vez que, en el auto admisorio de la demanda, quedo, Lucy del Rosario, y es: LUCY DEL ROCIO SANTOS CASTRO.

Solicito enviar los oficios dirigidos a las entidades, tal como lo ordena el articulo 375 del C. G. P., a mi correo electrónico, para proceder con la entrega de los mismos

Solicito continuar con el trámite de la demanda.

Anexo: Lo enunciado.

Atentamente,

FREDY PINILLA CONTRERAS
C. C. No.79.361.549
T. P. No.122248 del C. S. de la J.

Barrio Granada Cra 7 A No. 20 A – 61
E Mail: fredypinilla07@gmail.com
Cel.3138336966
Girardot – Cundinamarca

Señora
JUEZ SEGUNDO CIVIL MUNICIPAL DE GIRARDOT
E. S. D.

REF. : Prueba anticipada de Inspección Judicial
SLTE. : Rubén Darío Serna Pérez
Rad. No. : 25307-40-03-002-2022-00558-00

FREDY PINILLA CONTRERAS, mayor y vecino de esta ciudad, identificado como aparece al pie de mi correspondiente firma, apoderado del solicitante, con mi acostumbrado respeto acudo ante su Despacho, dentro del término legal, con el fin de SUBASANAR, la solicitud de prueba anticipada, de acuerdo con lo dispuesto en el auto de fecha enero 12 de 2023, de la siguiente forma:

PRIMERO: La personería jurídica, certificados de existencia y representación de las asociaciones de pensionados de primero y segundo grado de las fuerzas militares, son otorgadas por el Ministerio de Trabajo y de la Seguridad Social (Resolución No.2143 del 28 de mayo de 2014); estas asociaciones, no están obligadas a registrarse en la Cámara de Comercio, por ser entidades sin animo de lucro, de todas maneras me acerque a la Cámara de Comercio de Girardot, a pedir certificado de existencia, y no aparece registrada, en consecuencia señora Juez, ordene al representante legal de la entidad UNIÓN NACIONAL DE PENSIONADOS Y RETIRADOS DE LAS FUERZAS MILITARES Y LA POLICIA NACIONAL “UNIPREMD”, señor EDILBERTO RICARDO MARTINEZ, que aporte certificado de existencia y representación y/o la Resolución No.001522 de fecha julio 01 de 1998 mediante la Cual el Ministerio de Protección Social, otorgo personería Jurídica. Lo anterior en atención a lo establecido en el numeral 2 del artículo 85 del C. G. P.

De todas maneras, me acojo a lo establecido en el inciso primero del articulo 85 que indica: “La prueba de la existencia y representación de las personas jurídicas de derecho privado solo podrá exigirse cuando dicha información no conste en las bases de datos de las entidades públicas y privadas que tengan a su cargo el deber de certificarla. Cuando la información esté disponible por este medio, no será necesario certificado alguno.”

Barrio Granada Cra 7 A No. 20 A – 61
E Mail: fredypinilla07@gmail.com
Cel.3138336966
Girardot – Cundinamarca

SEGUNDO: Los datos del profesional contador público que acompañara al Juzgado, a realizar la experticia en la inspección judicial, son: HECTOR FELIX BUENO HINCAPIE, identificado con la cedula de ciudadanía No.11.305.381, Tarjeta Profesional de Contador Publico No.114646-T, dirección de residencia: Mz.50 Casa 8 Barrio Kennedy, de la ciudad de Girardot – Cundinamarca, correo electrónico: bueno385@hotmail.com, celular No.314 2567738

TERCERO: Confirmo como fundamento de la prueba anticipada, la normatividad descrita en el capítulo II artículos 183 y siguientes del Código General del Proceso.

Como se puede observar en el libelo de la solicitud, en el inciso segundo, de la parte “OBJETO DE LA PRUEBA”, que suscribí, claramente:

> “El Perito contador debe determinar detalladamente el estado contable y soportes sobre los aportes realizados por nomina como pensionado de la FUERZA AERERA COLOMBIANA, relacionados con el señor RUBEN DARIO SERNA PEREZ, identificado con la cedula de ciudadanía No.11.304.383, desde que se afilio en el año 2001, hasta la fecha de retiro como asociado, de la entidad en el año 2019, habida cuenta que no le fueron reintegrados en su totalidad, al solicitante de la prueba, los valores aportados como ahorro, teniendo en cuenta el comprobante de egreso sin número de fecha junio 05 de 2019, mediante el cual solo le fue restituida una pequeña suma, que no representa el total aportado en el periodo citado (2001-2019).”

Entonces, señora Juez, en congruencia con lo anterior, la prueba anticipada de inspección judicial recae, sobre documentos: libros y papeles contables de la entidad “UNIPREM”, que contengan la información requerida, en el objeto de la prueba, descrita en la solicitud.

De esta forma doy por subsanada la solicitud de prueba anticipada.

Atentamente,

FREDY PINILLA CONTRERAS
C. C. No.79.361.549
T. P. No.122248 del C. S. de la J.

Barrio Granada Cra 7 A No. 20 A – 61
E Mail: fredypinilla07@gmail.com
Cel.3138336966
Girardot – Cundinamarca

Girardot – Cund., enero 18 de 2023

Señores
CAMARA DE COMERCIO DE BOGOTA
Bogotá D. C.

REF. : Derecho de petición. -

FREDY PINILLA CONTRERAS, mayor y vecino de la ciudad de Girardot - Cundinamarca, identificado como aparece al pie de mi correspondiente firma, con mi acostumbrado respeto acudo ante su Despacho, para invocar **DERECHO DE PETICIÓN**, consagrado en el artículo 23 de la Constitución Nacional, en concordancia con el articulo 13 y ss., del Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo, reglamentado por la ley 1755 de 2015, para solicitar que a mis costas, expida copias integras, es decir de todas y cada uno, de los documentos que hacen parte del trámite liquidatorio de la sociedad **CONSTRUCTORA PROYECTOS PLASMAR LTDA.**, que se identificó con el NIT. No.800048430.

Lo anterior teniendo en cuenta que la sociedad CONSTRUCTORA PROYECTOS PLASMAR LTDA., mediante acta No.11 del 09 de diciembre

Barrio Granada Cra 7 A No. 20 A – 61
E Mail: fredypinilla07@gmail.com
Cel.3138336966
Girardot – Cundinamarca

de 2021, la junta de socios aprobó la cuenta final de liquidación, inscrita ante su entidad el 20 de diciembre de 2021 con el No.02774205 del libro IX.

La documentación requerida, será utilizada para aportarla como prueba en acciones judiciales y extrajudiciales.

Es de anotar que la presente solicitud fue igualmente requerida, el día 26 de noviembre de 2022 dirigida a su correo electrónico: leytransparencia@ccb.org.co

Recibo notificaciones en el correo electrónico: fredypinilla07@gmail.com

Atentamente,

FREDY PINILLA CONTRERAS
C. C. No.79.361.549
T. P. No.122248 del C. S. de la J.

Barrio Granada Cra 7 A No. 20 A – 61
E Mail: fredypinilla07@gmail.com
Cel.3138336966
Girardot – Cundinamarca

Señor
INSPECTOR DE POLICIA MUNICIPIO DE SILVANIA – CUNDINAMARCA
E. S. D.

REF. : Querella Policiva de amparo a la posesión.
QRTE. : Ceferino Avilés Barrios
QRDA. : Johana Ester Royo

FREDY PINILLA CONTRERAS, mayor y vecino de la ciudad de Girardot – Cund., identificado como aparece al pie de mi correspondiente firma, apoderado del querellante, con mi acostumbrado respeto acudo ante su Despacho, con el fin de solicitar aplace la audiencia de fallo fijada para el día 19 de enero de 2023 a las 2 pm., teniendo en cuenta que para ese mismo día, a las 10 am., me fue asignada cita para reprogramación de resincronizador (cardioversor + desfibrilador), por falla cardiaca congestiva que padezco, procedimiento que se realizara en la Clínica Colsubsidio ubicada en la calle 100 con autopista norte de la ciudad de Bogotá, cita que no me fue posible aplazar por la cogestión de pacientes, además que este procedimiento es indispensable e imperativo para mi tratamiento médico.

De acuerdo a lo anterior solicito, se informe a la parte querellada sobre el aplazamiento, con la debida anticipación.

Conforme a que la audiencia programada es para lectura del fallo dentro del tramite de la querella de la referencia, ruego se fije nueva fecha, para el día más próxima posible.

Anexo: copia de orden médica, y copia de cita médica.

Atentamente,

Barrio Granada Cra 7 A No. 20 A – 61
E Mail: fredypinilla07@gmail.com
Cel.3138336966
Girardot – Cundinamarca

FREDY PINILLA CONTRERAS
C. C. No.79.361.549
T. P. No.122248 del C. S. de la J.

Señor
JUEZ CUARTO CIVIL MUNICIPAL DE GIRARDOT
E. S. D.

Barrio Granada Cra 7 A No. 20 A – 61
E Mail: fredypinilla07@gmail.com
Cel.3138336966
Girardot – Cundinamarca

REF. : Sucesión.
DTE. : Héctor Rómulo Torres Zabala, y María Raquel Villa Leal
RAD. No. : **0491- 2016**

FREDY PINILLA CONTRERAS, mayor y vecino de esta ciudad, identificado como aparece al pie de mi correspondiente firma, apoderado de las herederas; con mí acostumbrado respeto acudo ante su Despacho, dentro del término legal, con el fin de solicitar adicione la sentencia de fecha noviembre 03 de 2022, que aprobó la partición, para que se levante la medida cautelar que pesa sobre los dineros que se encuentra depositados a nombre del causante HECTOR ROMULO TORRES ZABALA, en la AFP PORVENIR, de acuerdo a lo ordenado en la audiencia de fecha junio 15 de 2022, medida dispuesta mediante oficio No.0549/22 de fecha junio 22 de 2022. Ofíciese para lo pertinente.

Anexo: Archivo en pdf de oficio No.0549/22 de fecha junio 22 de 2022.

Atentamente.

FREDY PINILLA CONTRERAS
C. C. No.79.361.549 de Bogotá
T. P. No.122248 del C. S. de la J.

Barrio Granada Cra 7 A No. 20 A – 61
E Mail: fredypinilla07@gmail.com
Cel.3138336966
Girardot – Cundinamarca

Señora
JUEZ DIECIOCHO DE FAMILIA DEL CIRCUITO DE BOGOTA
E. S. D.

REF : Partición de bienes **Rad. No.00979-2018**
DTE. : Marcos Pinilla Saavedra, y Otros

FREDY PINILLA CONTRERAS, mayor y vecino de esta ciudad, identificado como aparece al pie de mi correspondiente firma, apoderado de los demandantes; con mi acostumbrado respeto acudo ante su Despacho, con el fin de solicitar continúe con el trámite del proceso, con el fin de darle celeridad y fin al proceso de la referencia.

Atentamente,

FREDY PINILLA CONTRERAS
C. C. No.79.361.549
T. P. No.122248 del C. S. de la J.

Señor:
JUEZ CIVIL DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ (REPARTO)
E. S. D.

Barrio Granada Cra 7 A No. 20 A – 61
E Mail: fredypinilla07@gmail.com
Cel.3138336966
Girardot – Cundinamarca

FREDY PINILLA CONTRERAS, mayor y vecino de esta ciudad, identificado como aparece al pie de mi correspondiente firma, de acuerdo a poder otorgado por la señora **LUCY DEL ROSARIO SANTOS CASTRO**, mayor y vecina de esta ciudad, identificada con la C. C. No.51.824.729; con mi acostumbrado respeto acudo ante su Despacho, con el fin de solicitar decrete las siguientes medidas cautelares sobre bienes de los demandados, así:

- Ordene a la oficina de registro de instrumentos públicos de Bogotá zona norte, que registre la demanda en el folio de matrícula inmobiliaria No.50N-617976, correspondiente al inmueble ubicado en la carrera 59 No.136 A – 91 Apartamento 104 Torre 1 Urbanización Colina Campestre Tercer Sector, de esta ciudad. Ofíciese para la correspondiente.

- Ordene a la oficina de registro de instrumentos públicos de Bogotá zona norte, que registre la demanda en el folio de matrícula inmobiliaria No.50N-618014, correspondiente al inmueble ubicado en la carrera 59 No.136 A – 91 Torre 1 Garaje 14 Urbanización Colina Campestre Tercer Sector, de esta ciudad. Ofíciese para la correspondiente.

Me reservo el derecho de solicitar otras medidas cautelares, en caso de las solicitadas resulten ilusorias.

Atentamente,

FREDY PINILLA CONTRERAS
C. C. No.79.361.549
T. P. No.122248 del C. S. de la J.

Señor:
JUEZ CIVIL DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ (REPARTO)
E. S. D.

Barrio Granada Cra 7 A No. 20 A – 61
E Mail: fredypinilla07@gmail.com
Cel.3138336966
Girardot – Cundinamarca

FREDY PINILLA CONTRERAS, mayor y vecino de esta ciudad, identificado como aparece al pie de mi correspondiente firma, de acuerdo a poder otorgado por la señora **LUCY DEL ROSARIO SANTOS CASTRO**, mayor y vecina de esta ciudad, identificada con la C. C. No.51.824.729; con mi acostumbrado respeto acudo ante su Despacho, con el fin de interponer **DEMANDA DE DECLARACIÓN DE PERTENENCIA** por prescripción extraordinaria adquisitiva de dominio, contra los señores **FELIX LORENSO PRIETO GARZON, y TERESA DE JESUS SUAN OCHOA**, igualmente mayores, y vecinos de esta ciudad, identificados con la C. C. No.2.399.512, y No.41.430.318, y contra **PERSONAS INDETERMINADAS**; teniendo en cuenta los siguientes fundamentos legales y facticos:

HECHOS

PRIMERO: La señora LUCY DEL ROSARIO SANTOS CASTRO, me ha conferido poder especial para solicitar en su nombre, declaración judicial de pertenencia, por prescripción extraordinaria adquisitiva de dominio, efectuado en su favor sobre dos (02) inmuebles urbanos: un (01) apartamento identificado con el folio de matrícula inmobiliaria No.50N-617976, y un (01) garaje identificado con el folio de matrícula inmobiliaria No.50N-618014, sobre los cuales ejerce la posesión material, con ánimo de señor y dueño de forma pública, pacífica y continua, ubicados en la carrera 54 A No.136 A – 91 o carrera 59 No.136 A – 91 Torre 1 Apartamento 104 (dirección catastral), y en la carrera 54 A No.136 A – 91, hoy, carrera 59 No.136 A – 91 garaje No.14 (dirección catastral), de la Urbanización Colina Campestre Tercer Sector, de la ciudad de Bogotá D. C., identificados con código CHIP: AAA0122SKXS, y código CHIP No.AAA0122SMPA, respectivamente.

SEGUNDO: La Oficina de Registro de Instrumentos Públicos Zona Norte de Bogotá, expidió certificado especial de pertenencia, en el que indica: "…. se estableció que aparecen como titulares de derecho real principal sujeto a registro, los señores FELIX LORENSO PRIETO GARZON, identificado con C. C. No.2.399.512, y TERESA DE JESUS SUAN OCHOA, identificada con C. C. No.41.430.318, quienes adquirieron por compra a Construcciones Pal Limitada mediante escritura 2526 de julio 19 de 1982 de la Notaria 18 de Bogotá".

Barrio Granada Cra 7 A No. 20 A – 61
E Mail: fredypinilla07@gmail.com
Cel.3138336966
Girardot – Cundinamarca

Es importante precisar, que, a pesar de que en el certificado especial de pertenencia, que se adjunta a la presente demanda como prueba, aparece en el numeral “CUARTO” la siguiente anotación: “SE ADVIERTE que en la anotación 13 se encuentra registrado un EMBARGO EJECUTIVO DE: CONJUNTO RESIDENCIAL COLINA CAMTESPTRE NO.1. A: FELIX LORENZO PRIETO GARZON y TERESA DE JESUS SUAN OCHOA, ordenado por el Juzgado 5 Civil del Circuito de Bogotá mediante oficio 1602 de mayo 2 de 1997”, esta anotación fue cancelada por la anotación No.22 del certificado de libertad y tradición correspondiente al folio de matrícula No.50N-617976, en consecuencia la anotación “CUARTA” del certificado especial de pertenencia, no tiene validez..

TERCERO: De acuerdo al certificado especial de pertenencia correspondiente al folio de matrícula inmobiliaria No.50N-617976, y a la escritura pública No.2.526 de fecha julio 19 de 1982 de la Notaria 18 del Circulo de Bogotá, la dirección catastral del apartamento 104, es Carrera 59 No.136 A – 91, de la ciudad de Bogotá D. C., tiene los siguientes linderos y medidas: apartamento 104, localizado en el primer piso, tiene un área privada de 110.97 MTS.2, y está comprendido dentro de los siguientes linderos: POR EL NORTE: En 120 MTS., 0.80 MTS., 0.05 MTS., 0.20 MTS., 4.65 MTS., 0.20 MTS., 0.40 MTS. 020 MTS., 2.15 MTS., línea quebrada, fachada y columnas comunes al medio con terraza común de uso exclusivo del apartamento numero 104, apartamento que se alindera; en 0.90 MTS., muro y columna común al medio, con buitrones comunes; POR EL SUR: En 0.55 MTS., 0.20 MTS., 1.15 MTS., 0.10 MTS., 0.90 MTS., línea quebrada, muro común al medio, con buitrón del edificio y con zona común de circulación; En 4.65 MTS., 0.20 MTS., 0.40 MTS., 0.20 MTS., línea quebrada, muro y columna común al medio, con hall y escaleras comunes; En 0.90 MTS., y 0.90 MTS., muro común al medio , con buitrones comunes; POR EL ORIENTE: En 10.10 MTS., 3.40 MTS., fachada común al medio, con vacío sobre el antejardín común y con terraza común de uso exclusivo del apartamento número 104, que se alindera; En 0.60 MTS., y 0.60 MTS., muro común al medio con buitrones comunes; POR EL OCCIDENTE: En 5.85 MTS., muro común al medio, con el apartamento numero 103, con buitrón común: En 1.30 MTS., 0.15 MTS., 1.10 MTS., 0.45 MTS., 1.00 MTS., 0.10 MTS., 1.00 MTS., 0.30 MTS., 1.45 MTS., 0.45MTS., 1.20 MTS., 0.10 MTS., 0.40 MTS., línea quebrada, muro y columnas comunes al medio, con el corredor común de circulación y con buitrones comunes; En 0.60 MTS., y 0.60 MTS., muro y columna

Barrio Granada Cra 7 A No. 20 A – 61
E Mail: fredypinilla07@gmail.com
Cel.3138336966
Girardot – Cundinamarca

común al medio, con buitrones comunes; por el NADIR: con placa común que lo separa del semisótano: por el CENIT: con placa común que lo separa del segundo piso; dentro de los linderos del apartamento se hallan incluidas dos (2) columnas con un área de 0.20 MTS2, la cual se ha descontado del apartamento, tiene un coeficiente de 3.39%.

El apartamento 104 tiene las siguientes dependencias: Salón, comedor, cocina, alcoba y baño del servicio, baño de emergencia, dos (2) alcobas, la principal con baño y baño auxiliar.

CUARTO: De acuerdo al certificado especial de pertenencia correspondiente al folio de matrícula inmobiliaria No.50N-618014, y a la escritura pública No.2526 de fecha julio 19 de 1982 de la Notaria 18 del Circulo de Bogotá, la dirección catastral del Garaje No.14, es Carrera 59 No.136 A – 91 Garaje No.14 (dirección catastral), de la ciudad de Bogotá D. C., tiene los siguientes linderos y medidas: Garaje No.14, localizado en el semisótano, tiene un área privada de 13.38 MTS.2, y está comprendido dentro de los siguientes linderos: POR EL NORTE: En 2.25 MTS., con zona común de circulación; POR EL SUR: En 2.25 MTS., con común al medio, con el espacio común para el quipo hidroneumático; POR EL ORIENTE: En 0.25 MTS., 0.15 MTS., 0.35 MTS., 0.15 MTS., 2.60 MTS., 0.15 MTS., 0.40 MTS., 0.15 MTS., 2.40 MTS., en línea quebrada , con el garaje número 15 y con columnas comunes; POR EL OCCIDENTE: En 6.00 MTS., muro común al medio, con terrenos sin desarrollar, propiedad que es o fue de BLANCA LUQUE DE HANNCHE; POR EL NADIR: con placa común que lo separa del suelo común del inmueble: POR EL CENIT: con placa común que lo separa del primer piso, tiene un coeficiente de 0.32%. A pesar de las medidas y linderos indicadas se asume las cabidas como cuerpo cierto. Los linderos y medidas están descritos en la escritura pública No.2526 de fecha julio 16 de 1982 de la Notaria 18 del Circulo de Bogotá.

Además, la demandante, incluye en posesión material los bienes comunes equivalentes al 2.77% para el apartamento y 0.20% para el garaje, que es la proporción señalada en el reglamento de copropiedad a los inmuebles en relación con el valor del conjunto, de acuerdo a lo establecido en la escritura pública No.1660 de fecha junio 19 de 1981 de la Notaria 18 del Circulo de Bogotá, debidamente registrada en los folios de matrícula inmobiliaria del apartamento 104 y del Garaje No.14.

QUINTO: Los inmuebles a usucapir, objeto de esta demanda, fueron adquiridos mediante negociación que realizo el esposo de la demandante, señor HOWARD

FARQUHARSON KARL (fallecido), con los señores FELIX LORENSO PRIETO GARZON, y TERESA DE JESUS SUAN OCHOA, quienes aparecen como propietarios del inmueble a usucapir, mi poderdante y su esposo mantuvieron juntos la posesión material hasta el fallecimiento de su cónyuge, el día 28 de julio de 2008, a partir de este insuceso, la actora ha mantenido la posesión material con ánimo de señor y dueño de forma pública, continua y pacífica, hasta la fecha, es decir, mi prohijada ejerce la posesión material con ánimo de señor y dueño desde hace más de catorce (14) años.

SEXTO: La posesión material, ejercida sobre los inmuebles precitados en los hechos anteriores, excede los diez (10) años continuos e ininterrumpidos establecidos por la normatividad vigente (ley 791 de 2002, y código civil), además cumple los requisitos indispensables para la eficacia de la adquisición del dominio por el modo de la prescripción extraordinaria.

SEPTIMO: Las posesión sobre los inmuebles (apartamento 104 y garaje No.14), objeto de la demanda, no ha sido interrumpida ni civil ni naturalmente, y ha sido ejercida de manera pública, pacífica y tranquila, sin violencia ni clandestinidad, por la demandante, que ha ejercido su señorío mediante una permanente, continua y adecuada posesión material, consistente, entre otros hechos ostensibles, en el mantenimiento y reparaciones locativas necesarias, pago de servicios públicos domiciliarios, pago de impuestos y valorización, pago de administración, y demás construcciones, servidumbres, usos y costumbres.

OCTAVO: La demandante ha ejercido la posesión material sobre los inmuebles, objeto de demanda de pertenencia, en el lapso de tiempo respectivo, POR MAS DE DIEZ (10) AÑOS, en nombre propio con verdadero ánimo de señor y dueño y sin reconocer dominio ni otros derechos a personas o entidades públicas o privadas, distintas de sí misma.

Con base en los hechos relacionados, y en las disposiciones de derecho que más adelante invocare en forma respetuosa formula UD, las siguientes:

PRETENSIONES

Barrio Granada Cra 7 A No. 20 A – 61
E Mail: fredypinilla07@gmail.com
Cel.3138336966
Girardot – Cundinamarca

Previos los trámites de un proceso verbal, reglamentado en los artículos 368 al 373 del C. G. P., ruego señor Juez, mediante sentencia, realizar las siguientes declaraciones y condenas:

PRIMERA: Se declare que dos (02) inmuebles urbanos: un (01) apartamento identificado con el folio de matrícula inmobiliaria No.50N-617976, y un (01) garaje identificado con el folio de matrícula inmobiliaria No.50N-618014, sobre los cuales ejerce la posesión material, con ánimo de señor y dueño de forma pública, pacífica y continua, ubicados en la carrera 54 A No.136 A – 91 o carrera 59 No.136 A – 91 Torre 1 Apartamento 104 (dirección catastral), y en la carrera 54 A No.136 A – 91, hoy, carrera 59 No.136 A – 91 garaje No.14 (dirección catastral), de la Urbanización Colina Campestre Tercer Sector, de la ciudad de Bogotá D. C., identificados con código CHIP: AAA0122SKXS, y código CHIP No.AAA0122SMPA, respectivamente, con todas sus mejoras, anexidades, dependencias, servidumbres, etc., los cuales se encuentran determinados por los siguientes linderos y medidas: el apartamento 104, localizado en el primer piso, tiene un área privada de 110.97 MTS.2, y está comprendido dentro de los siguientes linderos: POR EL NORTE: En 120 MTS., 0.80 MTS., 0.05 MTS., 0.20 MTS., 4.65 MTS., 0.20 MTS., 0.40 MTS. 020 MTS., 2.15 MTS., línea quebrada, fachada y columnas comunes al medio con terraza común de uso exclusivo del apartamento número 104, apartamento que se alindera; en 0.90 MTS., muro y columna común al medio, con buitrones comunes; POR EL SUR: En 0.55 MTS., 0.20 MTS., 1.15 MTS., 0.10 MTS., 0.90 MTS., línea quebrada, muro común al medio, con buitrón del edificio y con zona común de circulación; En 4.65 MTS., 0.20 MTS., 0.40 MTS., 0.20 MTS., línea quebrada, muro y columna común al medio, con hall y escaleras comunes; En 0.90 MTS., y 0.90 MTS., muro común al medio , con buitrones comunes; POR EL ORIENTE: En 10.10 MTS., 3.40 MTS., fachada común al medio, con vacío sobre el antejardín común y con terraza común de uso exclusivo del apartamento número 104, que se alindera; En 0.60 MTS., y 0.60 MTS., muro común al medio con buitrones comunes; POR EL OCCIDENTE: En 5.85 MTS., muro común al medio, con el apartamento número 103, con buitrón común: En 1.30 MTS., 0.15 MTS., 1.10 MTS., 0.45 MTS., 1.00 MTS., 0.10 MTS., 1.00 MTS., 0.30 MTS., 1.45 MTS., 0.45MTS., 1.20 MTS., 0.10 MTS., 0.40 MTS., línea quebrada, muro y columnas comunes al medio, con el corredor común de circulación y con buitrones comunes; En 0.60 MTS., y 0.60 MTS., muro y columna común al medio, con buitrones comunes; por el NADIR: con placa común que lo separa del semisótano: por el CENIT: con placa común que lo separa del segundo piso; dentro

Barrio Granada Cra 7 A No. 20 A – 61
E Mail: fredypinilla07@gmail.com
Cel.3138336966
Girardot – Cundinamarca

de los linderos del apartamento se hallan incluidas dos (2) columnas con un área de 0.20 MTS2, la cual se ha descontado del apartamento, tiene un coeficiente de 3.39%. El apartamento 104 tiene las siguientes dependencias: Salón, comedor, cocina, alcoba y baño del servicio, baño de emergencia, dos (2) alcobas, la principal con baño y baño auxiliar.

SEGUNDO: Declárese igualmente que el Garaje No.14, localizado en el semisótano, tiene un área privada de 13.38 MTS.2, y está comprendido dentro de los siguientes linderos: POR EL NORTE: En 2.25 MTS., con zona común de circulación; POR EL SUR: En 2.25 MTS., con común al medio, con el espacio común para el quipo hidroneumático; POR EL ORIENTE: En 0.25 MTS., 0.15 MTS., 0.35 MTS., 0.15 MTS., 2.60 MTS., 0.15 MTS., 0.40 MTS., 0.15 MTS., 2.40 MTS., en línea quebrada , con el garaje número 15 y con columnas comunes; POR EL OCCIDENTE: En 6.00 MTS., muro común al medio, con terrenos sin desarrollar, propiedad que es o fue de BLANCA LUQUE DE HANNCHE; POR EL NADIR: con placa común que lo separa del suelo común del inmueble: POR EL CENIT: con placa común que lo separa del primer piso, tiene un coeficiente de 0.32%. A pesar de las medidas y linderos indicadas se asume las cabidas como cuerpo cierto. Los linderos y medidas están descritos en la escritura pública No.2526 de fecha julio 19 de 1982 de la Notaria 18 del Circulo de Bogotá.

TERCERO: Declárese, que además, la demandante, incluye en posesión material los bienes comunes equivalentes al 2.77% para el apartamento y 0.20% para el garaje, que es la proporción señalada en el reglamento de copropiedad a los inmuebles en relación con el valor del conjunto, de acuerdo a lo establecido en la escritura pública No.1660 de fecha junio 19 de 1981 de la Notaria 18 del Circulo de Bogotá, debidamente registrada en los folios de matrícula inmobiliaria del apartamento 104 y del Garaje No.14.

CUARTO: Declárese, que los predios antes citados, se encuentran en posesión material de la demandante, en consecuencia deben pertenecer al dominio pleno y absoluto de la señora LUCY DEL ROSARIO SANTOS CASTRO, mayor y vecina de la ciudad de Bogotá D. C., identificada con cédula de ciudadanía No.51.824.729, por haberlos poseído materialmente por más de catorce (14) años, con ánimo de señor y dueño de forma pública, pacífica y continua, sin violencia ni clandestinidad, obtenidos por prescripción extraordinaria adquisitiva de dominio. y que según certificado especial

de pertenencia aparecen como propietarios los señores FELIX LORENSO PRIETO GARZON, y TERESA DE JESUS SUAN OCHOA.

QUINTA: Ordenase la inscripción de la sentencia en el libro correspondiente de la oficina de registro de instrumentos públicos y privados de la Zona Norte del circuito de Bogotá, para los fines legales consiguientes.

SEXTA: En caso de se presente persona natural o jurídica, pública o privada, para hacerse parte como opositor en la presente demanda, y salga vencido, condénese en las costas y gastos que se causen.

PETICIÓN DE PRUEBAS

Comedidamente pido al Sr. Juez, otorgue valor probatorio a los documentos relacionados, decretar en su oportunidad la práctica de las siguientes pruebas:

Documentales:

- Fotocopia autenticada – nueve (09) folios - de la Escritura Pública No.2.526 de fecha julio 19 de 1982, de la Notaria 18 de Círculo de Bogotá.
- Original del certificado especial de pertenencia, correspondiente al predio con folio de matrícula No.50N-617976, objeto de pertenencia, suscrito por la señora Registradora de la Oficina de Registro de Instrumentos Públicos Zona Norte de la ciudad de Bogotá.
- Original del certificado especial de pertenencia, correspondiente al predio con folio de matrícula No.50N-618014, objeto de pertenencia, suscrito por la señora Registradora de la Oficina de Registro de Instrumentos Públicos Zona Centro de la ciudad de Bogotá.
- Original de Certificado de libertad y tradición correspondiente al folio de matrícula No.50N-617976.
- Original de Certificado de libertad y tradición correspondiente al folio de matrícula No.50N-618014.
- Original de Certificado Catastral Especial correspondiente al código CHIP: AAA0122SKXS, cedula catastral No.136 53 A 12 4, numero predial nacional: 11001019111150022000901010004, expedido por la señora Ligia Elvira González Martínez – Gerente Comercial y Atención al Usuario de la Unidad Administrativa Especial de Catastro Distrital.

- Original de Certificado Catastral Especial correspondiente al código CHIP: AAA0122SMPA, cedula catastral No.136 53 A 12 41, numero predial nacional: 11001019111150020008901910014, expedido por la señora Ligia Elvira González Martínez – Gerente Comercial y Atención al Usuario de la Unidad Administrativa Especial de Catastro Distrital.
- Fotocopias de diecisiete (17) folios de facturas de pagos de impuesto predial unificado, y de valorización, del predio identificado con la cedula catastral No.136 53 A 12 4, correspondiente al apartamento 104.
- Fotocopias de quince (15) folios de facturas de pagos de impuesto predial unificado, y valorización, del predio identificado con la cedula catastral No.136 53 A 12 41, correspondiente al garaje 14.
- Original de certificación de pago de administración expedida por el señor JOSE ANTONIO GARCIA B. – administrador del Edificio Colina Campestre.

Inspección judicial:

Ruego señor Juez, fije hora y fecha para diligencia de inspección judicial con la participación de perito topógrafo o ingeniero, para determinar la identidad de los predios, su extensión, linderos, estado de conservación, nombre e identificación de la poseedora material, tiempo de posesión, y demás preguntas relevantes y conducentes para determinar la declaratoria de posesión sobre los inmuebles objeto de pertenencia.

Testimoniales:

Señor Juez, fije hora y fecha para que las siguientes personas, mayores y vecinas de esta ciudad, depongan lo que sepan y les conste sobre los hechos materia de esta demanda, y en particular sobre el tiempo de posesión material, forma, actos posesorios, y demás requisitos de ley que se requieren para adquirir el dominio por prescripción extraordinaria sobre los inmuebles citados en la presente acción.

- Señora RAQUEL MARINA HEMELBERG GUERRA, quien se puede ubicar en la carrera 57 No.138-34 Apartamento 401 Edificio Colina Campestre, de la ciudad de Bogotá D. C. Celular No.317 6817698. Correo electrónico: rachaelhemelberg@hotmail.com
- Señor GUILLERMO HERNANDEZ RAMIREZ, quien se puede ubicar en la carrera 57 No.138-34 Apartamento 401 Edificio Colina Campestre, de la ciudad

de Bogotá D. C. Celular No.312 2283518. Correo electrónico: Guillermo.hernandez90@yahoo.es

- Señora GLADYS HERNANDEZ VARGAS, quien se puede ubicar en la Calle19 No.15-31 Casa 8 El Poblado de la Campiña, del municipio de Chía – Cund. Celular No.301 43619455. Correo electrónico: Gladys.59@hotmail.com
- Señora CLARA ROSALBA PEREZ, quien se puede ubicar en la carrera 57 A No.136-16, Áticos de la Colina, de la ciudad de Bogotá D. C. Correo electrónico: victory7alfa@yahoo.es
- Señora GLADYS CASTRO RAMIREZ, quien se puede ubicar en la Calle 86 No.95 D – 03 Bloque B6 Apto. 311 Bochica 1 Puerta 3, de la ciudad de Bogotá D. C. Celular No.314 3786160. Correo electrónico: Gladys-8884@hotmail.com

Interrogatorio de parte:

Solicito señor Juez, fije hora y fecha para que los demandados, señores FELIX LORENSO PRIETO GARZON, y TERESA DE JESUS SUAN OCHOA, depongan lo que sepan y le conste sobre los hechos de la demanda, en interrogatorio escrito que presentare antes de la audiencia respectiva, o formulare verbalmente, tal como se establece en la ley adjetiva procesal

Las pruebas que de oficio considere convenientes.

ANEXOS DE LA DEMANDA

Los documentos aducidos en el acápite de pruebas; poder a mi favor; archivos en pdf, para traslado a los demandados, a personas indeterminadas y para el archivo del proceso.

FUNDAMENTOS DE DERECHO

1- **Sustantivos:** Arts. 764 y SS. 981 y concordantes, 2531 y ss. del C. C.

2- **Formales de la Demanda:** Arts.82 al 84 del C. G. P.

3- **Procedimentales Generales:** Arts.368 al 373 del C. G. P.

Procedimentales Propios de este Negocio Jurídico: Art 375 del C. G. P.

CUANTIA

La cuantía la estimo en la suma de trescientos cuarenta y siete millones ciento sesenta y tres mil pesos. ($347.163.000.oo), avaluó catastral de los dos inmuebles (apartamento

104 y garaje 14), según Declaración de Autoliquidación Electrónica con Asistencia Impuesto Predial Unificado para el año gravable 2022.

COMPETENCIA

De acuerdo a lo estipulado en el Art. 20 del C. G. P., y en razón de la cuantía, el lugar de ubicación del inmueble y la vecindad del demandante, es Ud., Señor juez, competente para conocer de este proceso.

NOTIFICACIONES

- Al suscrito en la secretaria del Juzgado, y en el Barrio Granada Cra. 7 A No.20 A – 61, de la ciudad de Girardot _ Cund. E mail: fredypinilla07@gmail.com
- A la demandante: LUCY DEL ROSARIO SANTOS CASTRO, en la carrera 54 A No.136 A – 91 o carrera 59 No.136 A – 91 Torre No.1 Apartamento 104 (dirección catastral), hoy, carrera 59 No.136 A – 91, de la Urbanización Colina Campestre Tercer Sector, de la ciudad de Bogotá D. C. Correo electrónico: lucydelrocios89@gmail.com
- A los demandados: FELIX LORENSO PRIETO GARZON, mi poderdante manifiesta que actualmente no conoce la ubicación, residencia o lugar de trabajo, sabe que es abogado, en consecuencia solicita se ubique en la página del Consejo Superior de la Judicatura – datos de abogados, tal como se dispone en el parágrafo segundo del artículo 8 de la ley 2213 de 2022; Mi poderdante manifiesta que actualmente desconoce la ubicación, lugar de residencia, o de trabajo de la señora TERESA DE JESUS SUAN OCHOA, se hicieron los trámites para ubicación en las redes sociales, sin resultados, por ende, solicito se notifique de acuerdo a lo establecido en el artículo 108 del C. G. P-, en concordancia con lo establecido en el artículo 10 de la ley 2213 de 2022.
- A los indeterminados, de acuerdo a lo establecido en el artículo 375 del C. G. P.

Atentamente,

FREDY PINILLA CONTRERAS
CC. No.79.361.549 de Bogotá
T.P No.122248 del C. S. de la J.

Señor
NOTARIO SEGUNDO DEL CIRCULO DE GIRARDOT.
Ciudad.-

FREDY PINILLA CONTRERAS, mayor de edad, domiciliada y residente en esta ciudad, identificado con la cédula de ciudadanía número 79.361.549 expedida en Bogotá, abogado titulado portador de la tarjeta profesional número 122248 expedida por el Consejo Superior de la Judicatura, de acuerdo a poder otorgado por los señores **NESTOR NIÑO LIEVANO**, varón, colombiano, mayor de edad, identificado con cédula de ciudadanía número 11.318.835 de Girardot – Cundinamarca, domiciliado y residente en el municipio de Girardot, de estado civil Casado con sociedad conyugal disuelta y liquidada, y **YANETH RIOS BARRAGAN**, mujer, colombiana, mayor de edad, identificada con cédula de ciudadanía número 21.017.081 de Tocaima – Cundinamarca, domiciliada y residente en Girardot – Cundinamarca, de estado civil Casada con sociedad conyugal disuelta y liquidada**,** solicito respetuosamente a usted se sirva **AUTORIZAR ESCRITURA PUBLICA DE Cesación de efectos civiles de matrimonio religioso,** formada de conformidad con el artículo 34 de la ley 962 de la 2005, reglamentado por el decreto número 4436 del 28 de noviembre de 2005 del Ministerio del Interior y de Justicia, de acuerdo a lo siguiente:

HECHOS

PRIMERO- MATRIMONIO:

Autoridad ante quien se celebró: Parroquia del Espíritu Santo.
Ciudad: Girardot, Departamento: Cundinamarca.
País: Colombia**.**
Registro Civil de Matrimonio Indicativo Serial No. 3121048.
Autoridad ante quien se registra: Notaria Segunda del círculo Girardot.

SEGUNDO- En el matrimonio anteriormente mencionado, no se procrearon hijos. De la unión

Barrio Granada Cra 7 A No. 20 A – 61
E Mail: fredypinilla07@gmail.com
Cel.3138336966
Girardot – Cundinamarca

matrimonial que existió entre la señora YANETH RIOS BARRAGAN, y el señor NESTOR NIÑO LIEVANO, la esposa no estuvo, ni esta, en estado de gravidez.

TERCERO- El estado de la sociedad conyugal es el siguiente: Casados entre sí, con sociedad conyugal disuelta y liquidada por mutuo acuerdo, conforme a la escritura pública número trescientos ochenta y siete (387) de fecha marzo primero (01) del año dos mil cuatro (2004) de la Notaria Primera del Circulo de Girardot.

CUARTO: Que conforme a la presente solicitud por mutuo acuerdo, de cesación de efectos civiles de matrimonio religioso celebrado entre los señores NESTOR NIÑO LIEVANO, y YANETH RIOS BARRAGAN, la partes dejan constancia y convinieron, lo siguiente:

1) Que tienen la sociedad conyugal disuelta y liquidada mediante escritura pública número trescientos ochenta y siete (387) de fecha marzo primero (01) del año dos mil cuatro (2004) de la Notaria Primera del Circulo de Girardot.- **2)** Que están separados de hecho desde hace veintitrés (23) años aproximadamente.- **3)** Que han fijado residencias separadas, sin que en el futuro haya interferencia en la vida personal del otro.- **4)** Que no tienen hijos, la señora YANETH RIOS BARRAGAN, no estuvo, ni está en estado de gravidez.- **5)** Que seguirán guardando el mayor respeto y consideración recíprocos, y no comentar la actual situación del cese de los efectos civiles, que evitaran todo acto, palabra o demostración que de cualquier manera pueda disminuir el respeto, y confianza entre ellos.- **6)** Que no se deben alimentos, debido a que conservan lo necesario para valerse por sí mismos.- **7)** Que han decidido iniciar, tramitar y llevar hasta su terminación solicitud por mutuo acuerdo, el Cese de los efectos civiles de su matrimonio religioso, de conformidad con la ley vigente.-

PETICIONES

PRIMERA: Darle trámite a la presente solicitud por mutuo acuerdo, de Cesación de efectos civiles de matrimonio católico celebrado entre el señor NESTOR NIÑO LIEVANO, y YANETH RIOS BARRAGAN, en la parroquia Espíritu Santo de Girardot, el día seis (06) de diciembre de mil novecientos noventa y siete (1.997), el cual fue registrado ante la Notaria Segunda del Circulo de Girardot, bajo el número serial 3121048.

SEGUNDA: Permitir el otorgamiento de la mencionada escritura con la comparecencia del suscrito apoderado y mis poderdantes, y autorizarla de conformidad a la ley, protocolizando esta solicitud y todos sus anexos.

TERCERA: Comunicar a las autoridades que guardan los originales de los Registros Civiles de Matrimonio y Nacimiento, sobre la declaración de la Cesación de efectos civiles de matrimonio católico.

CUARTA: Expedir copias para cada uno de los Poderdantes.

FUNDAMENTOS DE DERECHO

Ley 962 de 2005 Artículo 34; Decreto ley 960 de 1970 Artículos 4 y 5; Decreto Ley 1260 de 1970, y Artículo 42 de la Constitución Política y Decreto 4436 del 28 de noviembre de 2005 expedido por el Ministerio del Interior y de Justicia.

ANEXOS

Anexo los siguientes documentos:

1) Las siguientes copias de los registros civiles:

A) De Nacimiento de la cónyuge, señora YANETH RIOS BARRAGAN.
B) De Nacimiento del cónyuge, señor NESTOR NIÑO LIEVANO.
C) De Matrimonio de los cónyuges: NESTOR NIÑO LIEVANO, y YANETH RIOS BARRAGAN.

2) Poder otorgado por los señores NESTOR NIÑO LIEVANO y YANETH RIOS BARRAGAN.

DIRECCIONES

Apoderado y poderdantes: Reciben notificaciones en el Barrio Granada carrera 7 A No.20 A – 61, de la ciudad de Girardot – Cundinamarca. Correo electrónico: fredypinilla07@gmail.com

Atentamente,

FREDY PINILLA CONTRERAS
C. C. No.79.361.549
T. P. No.122248 del C. S. de la J.

Señor
JUEZ SEGUNDO PROMISCUO DE FAMILIA DE GIRARDOT
E. S. D.

REF. : Unión marital de hecho Rad. No.**00160- 2021**
DTE. : Yaneth Ríos Barragán
DDOS. : Herederos Determinados e Indeterminados del causante Luis Fernando Roa C.

FREDY PINILLA CONTRERAS, mayor y vecino de esta ciudad, identificado como aparece al pie de mi correspondiente firma, apoderado de la demandante; con mí acostumbrado respeto acudo ante su Despacho, dentro del término legal, con el fin de interponer RECURSO DE REPOSISICIÓN parcial contra el auto de fecha agosto 11 de 2022, que acepto desistimiento de excepciones de mérito, allanamiento de las pretensiones, y fijo fecha para audiencia , teniendo en cuenta los siguientes argumentos legales y facticos:

1.- El apoderado de los demandados determinados, una vez notificados sus poderdantes por conducta concluyente, contesto la demanda, presento excepciones previas, y excepciones de mérito.

2.- Como apoderado de la demandante, descorrí traslado de las excepciones previas, subsanando dentro del término legal.

3.- El apoderado de los herederos indeterminados del de cuyus señor LUIS FERNANDO ROA CANSINO, con nuestra coadyuvancia, presento desistimiento de las excepciones de merito y se allano a las pretensiones de la demanda.

Barrio Granada Cra 7 A No. 20 A – 61
E Mail: fredypinilla07@gmail.com
Cel.3138336966
Girardot – Cundinamarca

4.- Su señoría, dispuso mediante auto de fecha agosto 11 de 2022, aceptar el desistimiento de las excepciones de merito, el allanamiento de las pretensiones, y fijo fecha para audiencia inicial.

5.- Teniendo en cuenta, la actuación expresa del apoderado de los herederos determinados, de desistir a las excepciones de mérito y de allanarse a las pretensiones de la demanda, la actuación que seguía fue de dictar sentencia, tal como lo dispone el inciso 2 del articulo 98 del C. G. P., que reza:

> "En la contestación o en cualquier momento anterior a la sentencia de primera instancia **el demandado podrá allanarse expresamente a las pretensiones de la demanda reconociendo sus fundamentos de hecho, caso en el cual se procederá a dictar sentencia de conformidad con lo pedido.** Sin embargo, el juez podrá rechazar el allanamiento y decretar pruebas de oficio cuando advierta fraude, colusión o cualquier otra situación similar. (negrilla y subraya fuera de texto)
>
> Cuando la parte demandada sea la Nación, un departamento o un municipio, el allanamiento deberá provenir del representante de la Nación, del gobernador o del alcalde respectivo.
> Cuando el allanamiento no se refiera a la totalidad de las pretensiones de la demanda o no provenga de todos los demandados, el juez proferirá sentencia parcial y el proceso continuará respecto de las pretensiones no allanadas y de los demandados que no se allanaron."

6.- Consecuente con la norma citada, señor Juez, es procedente dictar sentencia, de acuerdo a que, mediante el auto atacado parcialmente, se aceptó lo pedido por el apoderado de los demandados herederos determinados, es decir, se aceptó el desistimiento de las excepciones de mérito y el allanamiento de las pretensiones de la demanda, pero no se debió fijar fecha para audiencia inicial, si el proceso se termina con la sentencia.

De acuerdo con lo anteriormente expuesto, señor Juez:

Mantenga la aceptación del desistimiento de las excepciones de merito y el allanamiento de las pretensiones de la demanda, según lo dispuesto en el auto de fecha agosto 11 de 2022, revoque la fijación de fecha para la ejecución de audiencia inicial, y en su lugar dicte sentencia.

PRUEBAS

Téngase como pruebas las que aparecen en el plenario del proceso.

Otorgue el trámite que corresponde al presente recurso de reposición parcial contra el auto de fecha agosto 11 de 2022.

NOTIFICACIONES

Notifíquese a las partes en las direcciones y correos electrónicos de las partes.

Atentamente,

Barrio Granada Cra 7 A No. 20 A – 61
E Mail: fredypinilla07@gmail.com
Cel.3138336966
Girardot – Cundinamarca

FREDY PINILLA CONTRERAS
C. C. No.79.361.549
T. P. No.122248 del C. S. de la J.

Señor
NOTARIO SEGUNDO DEL CIRCULO DE GIRARDOT.
Ciudad.-

FREDY PINILLA CONTRERAS, mayor de edad, domiciliada y residente en esta ciudad, identificado con la cédula de ciudadanía número 79.361.549 expedida en Bogotá, abogado titulado portador de la tarjeta profesional número 122248 expedida por el Consejo Superior de la Judicatura, de acuerdo a poder otorgado por los señores **NESTOR NIÑO LIEVANO**, varón, colombiano, mayor de edad, identificado con cédula de ciudadanía número 11.318.835 de Girardot – Cund., domiciliado y residente en el municipio de Girardot, de estado civil Casado con sociedad conyugal disuelta y liquidada, y **YANETH RIOS BARRAGAN**, mujer, colombiana, mayor de edad, identificada con cédula de ciudadanía número 21.017.081 de Tocaima – Cund., domiciliada y residente en Girardot – Cund., de estado civil Casado con sociedad conyugal disuelta y liquidada**,** solicito respetuosamente a usted se sirva **AUTORIZAR ESCRITURA PUBLICA DE Cesación de efectos civiles de matrimonio católico,** formada de conformidad con el artículo 34 de la ley 962 de la 2005, reglamentado por el decreto número 4436 del 28 de noviembre de 2005 del Ministerio del Interior y de Justicia, de acuerdo a lo siguiente:

HECHOS

PRIMERO- MATRIMONIO:

Autoridad ante quien se celebró: Parroquia del Espíritu Santo.
Ciudad: Girardot, Departamento: Cundinamarca.

País: Colombia**.**
Registro Civil de Matrimonio Indicativo Serial No. 3121048.
Autoridad ante quien se registra: Notaria Segunda del círculo Girardot.
Ultimo domicilio del matrimonio: Girardot – Cundinamarca.

SEGUNDO- En el matrimonio anteriormente mencionado, no se procrearon hijos.

TERCERO- El estado de la sociedad conyugal es el siguiente: Casados entre sí, con sociedad conyugal disuelta y liquidada por mutuo acuerdo, conforme a la escritura pública número trescientos ochenta y siete (387) de fecha marzo primero (01) del año dos mil cuatro (2004) de la Notaria Primera del Circulo de Girardot.

CUARTO: Que conforme a la presente solicitud por mutuo acuerdo, de cesación de efectos civiles de matrimonio religioso celebrado entre los señores NESTOR NIÑO LIEVANO, y YANETH RIOS BARRAGAN, la partes dejan constancia y convinieron, lo siguiente:
1). Que tienen la sociedad conyugal disuelta y liquidada mediante escritura pública número trescientos ochenta y siete (387) de fecha marzo primero (01) del año dos mil cuatro (2004) de la Notaria Primera del Circulo de Girardot.- **2)** Que están separados de hecho desde hace veintitrés (23) años aproximadamente.- **3)** Que han fijado residencias separadas, sin que en el futuro haya interferencia en la vida personal del otro.- **4)** Que no tienen hijos.- **5)** Que seguirán guardando el mayor respeto y consideración recíprocos, y no comentar la actual situación del cese de los efectos civiles, que evitaran todo acto, palabra o demostración que de cualquier manera pueda disminuir el respeto, y confianza entre ellos.- **6)** Que no se deben alimentos, debido a que conservan lo necesario para valerse por sí mismos.- **7)** Que han decidido iniciar, tramitar y llevar hasta su terminación solicitud por mutuo acuerdo, el Cese de los efectos civiles de su matrimonio religioso, de conformidad con la ley vigente.-

PETICIONES

PRIMERA: Darle trámite a la presente solicitud por mutuo acuerdo, de Cesación de efectos civiles de matrimonio católico celebrado entre el señor NESTOR NIÑO LIEVANO, y YANETH RIOS BARRAGAN, en la parroquia Espíritu Santo de Girardot, el día seis (06) de diciembre de mil novecientos noventa y siete (1.997), el cual fue registrado ante la Notaria Segunda del Circulo de Girardot, bajo el número serial 3121048.

SEGUNDA: Permitir el otorgamiento de la mencionada escritura con la comparecencia del suscrito apoderado y mis poderdantes, y autorizarla de conformidad a la ley, protocolizando esta solicitud y todos sus anexos.

TERCERA: Comunicar a las autoridades que guardan los originales de los Registros Civiles de Matrimonio y Nacimiento, sobre la declaración de la Cesación de efectos civiles de matrimonio católico.

CUARTA: Expedir copias para cada uno de los Poderdantes.

FUNDAMENTOS DE DERECHO

Ley 962 de 2005 Artículo 34; Decreto ley 960 de 1970 Artículos 4 y 5; Decreto Ley 1260 de 1970, y Artículo 42 de la Constitución Política y Decreto 4436 del 28 de noviembre de 2005 expedido por el Ministerio del Interior y de Justicia.

ANEXOS

Anexo los siguientes documentos:

1) Las siguientes copias de los registros civiles:

A) De Nacimiento de la cónyuge, señora YANETH RIOS BARRAGAN.
B) De Nacimiento del cónyuge, señor NESTOR NIÑO LIEVANO.
C) De Matrimonio de los cónyuges: NESTOR NIÑO LIEVANO, y YANETH RIOS BARRAGAN.
D) Copia autenticada de la escritura publica número trescientos ochenta y siete (387) de fecha marzo primero (01) del año dos mil cuatro (2004) de la Notaria Primera del Circulo de Girardot.

2) Poder otorgado por los señores NESTOR NIÑO LIEVANO y YANETH RIOS BARRAGAN.

DIRECCIONES

Apoderado y poderdantes: Recibimos notificaciones en el Barrio Granada carrera 7 A No.20 A – 61, de la ciudad de Girardot – Cundinamarca. Correo electrónico: fredypinilla07@gmail.com

Atentamente,

FREDY PINILLA CONTRERAS
C. C. No.79.361.549
T. P. No.122248 del C. S. de la J.

Señora
JUEZ CUARTO CIVIL MUNICIPAL DE GIRADOT
E. S. D.

REF. : Resolución de contrato de compraventa
DTE. : Leonardo M. Molinares Fragoso
DDO. : Asociación de Vivienda Comunitaria Villa Jorge Alexander en liquidación
RAD. No. : **00196 - 2022**

FREDY PINILLA CONTRERAS, mayor y vecino de esta ciudad, identificado como aparece al pie de mi correspondiente firma, de acuerdo a poder otorgado por el señor **GUILLERMO MORALES HERNANDEZ**, mayor y vecino de esta ciudad, en su calidad de liquidador de la **ASOCIACIÓN DE VIVIENDA COMUNITARIA VILLA JORGE ALEXANDER EN LIQUIDACION**, con domicilio principal en la ciudad de Girardot – Cundinamarca, identificada con el NIT. No.800215388-8; con mí acostumbrado respeto acudo ante su Despacho, dentro del término legal, con el fin de **CONTESTAR LA DEMANDA,** y presentar **EXCEPCIONES DE MERITO**, en los siguientes términos legales y facticos:

A LOS HECHOS DE LA DEMANDA ME PRONUNCIO ASÍ:

AL PRIMER HECHO: No es cierto, presumo que lo que quiso decir el apoderado del demandante, es que el día 10 de diciembre de 2018, el señor Leonardo Mario Molinares Fragoso, formalizo una compraventa, para lo cual suscribió la escritura pública de No.1751 de la Notaria Segunda del Circulo de Girardot. Es importante anotar que la ASOCIACIÓN que represento no ha suscrito con el actor, contrato privado de compraventa.

AL SEGUNDO HECHO: Este hecho no es claro en su redacción, pero para contestar cumpliendo con la rigurosidad de lo establecido en la ley adjetiva procesal civil (artículo 96), manifiesto que No es cierto, toda vez que se trata de un hecho redactado de forma general, descontextualizado y antitécnico, No obstante, reitero que es significativo precisar que existe una escritura pública No.1751 de fecha diciembre 10 de 2018 de la Notaria Segunda del Circulo de Girardot, en la que se evidencia la negociación de un lote que se identifico como Lote 4 de la Manzana T, ubicado en la ASOCIACION DE VIVIENDA COMUNITARIA VILLA JORGE ALEXANDER, adquirido por el señor LEONARDO MARIO MOLINARES FRAGOSO.

Barrio Granada Cra 7 A No. 20 A – 61
E Mail: fredypinilla07@gmail.com
Cel.3138336966
Girardot – Cundinamarca

AL TERCERO HECHO: No es cierto, habida cuenta que se que se trata de un hecho redactado de forma general, descontextualizado y antitécnico, conforme a que los linderos y medidas del lote 4 Mz. T, inmueble objeto de la demanda, no son los que aparecen descritos en este hecho.

AL CUARTO HECHO: Es cierto.

AL QUINTO HECHO: Es cierto, pero existe en un lapsus en el número del instrumento público, dice en letras mil setecientos cincuenta y uno y en números (1.651), el numero real del instrumento público, es 1751.

AL SEXTO HECHO: Este hecho no es claro en su redacción, pero para contestar cumpliendo con la rigurosidad de lo establecido en la ley adjetiva procesal civil (artículo 96), manifiesto que No es cierto, toda vez que se trata de un hecho redactado de forma general, descontextualizado y antitécnico, No obstante, reitero que es significativo precisar que existe una escritura pública No.1751 de fecha diciembre 10 de 2018 de la Notaria Segunda del Circulo de Girardot, en la que se evidencia la negociación de un lote que se identificó como Lote 4 de la Manzana T, entre la ASOCIACION DE VIVIENDA COMUNITARIA VILLA JORGE ALEXANDER, como vendedor, y adquirido como comprador por el señor LEONARDO MARIO MOLINARES FRAGOSO.

Para ilustrar a su Despacho, señora Juez, me permito informar, que es cierto que la señora MARIA SARA SANCHEZ JARAMIRLLO, instauro mediante apoderado, demanda de pertenencia por prescripción extraordinaria de dominio, que correspondió su conocimiento y tramite al Juzgado Cuarto Civil Municipal, con radicado número 0556-2018, acción en la que se probó que efectivamente la demandante en ese proceso, mantuvo la posesión material por más de diez años con suma de posesiones, de forma continua, tranquila y pacífica, ejercida sin clandestinidad ni violencia, pero si con ánimo de señor y dueño sobre un lote ubicado en la Mz. T Lote 4 de la ASOCIACIÓN DE VIVIENDA COMUNITARIA VILLA JORGE ALEXANDER, de la ciudad de Girardot, predio que según el certificado de libertad y tradición corresponde al folio de matrícula inmobiliario No.307- 62127, y a la cedula catastral No.01-02-0540-0004-000, en consecuencia el señor Juez de conocimiento de la demanda de pertenencia, declaro en la sentencia que la posesión material del predio objeto de la acción incoada, se encuentra en cabeza de la señora MARIA SARA SANCHEZ JARAMILLO.

Es de advertir, señora Juez, que el señor LEONARDO MARIO MOLINARES FRAGOSO, en el proceso citado en el párrafo anterior, que curso en el Juzgado Cuarto Civil Municipal de Girardot, actuó mediante apoderado en la etapa final del mismo, a tal punto que recibió el proceso en el estado en el que se encontraba, es decir, tiene conocimiento desde la presentación de la demanda de pertenencia, en el mes de octubre de 2018, antes de que

firmara la escritura de compraventa ante la Notaria Segunda de Girardot, que existía una poseedora, situación de fácil deducción, por cuanto se dio publicidad mediante la valla instalada en el predio, y por el registro de la demanda en el folio de matricula inmobiliaria correspondiente al inmueble, es decir, adquirido el inmueble bajo su cuenta y riesgo, tal como probara en el trámite del presente proceso.

Desde otra arista, el señor GUILLERMO MORALES HERNANDEZ, liquidador de la ASOCIACIÓN DE VIVIENDA COMUNITARIA VILLA JORGE ALEXANDER EN LIQUIDACIÓN, informa que no le consta que el demandante señor LEONRADO MARIO MOLINAREZ FRAGOSO, indudablemente haya pagado el valor que indica en la demanda, por la suma de diez millones de pesos ($10.000.000.oo), conforme a que en la fecha de suscripción de la escritura de compraventa, fungía como presidente de la junta directiva – representante legal de la ASOCIACIÓN, ahora demandada, la señora MARIA DEL CARMEN SANCHEZ, quien a partir de la asamblea extraordinaria de asociados, realizada en el mes de junio de 2018, que aprobó la disolución y liquidación de la entidad, no ha querido hacer entrega formal de la documentación contable, a pesar de que se han hecho variados requerimientos, así se denunció ante la Fiscalía 01 Seccional de Indagaciones de Girardot (radicado CUI253076000400202000149), de igual forma se solicito la intervención de la Gobernación de Cundinamarca, para que en su función de inspección, vigilancia y control, ordenara a la señora MARIA DEL CARMEN SANCHEZ, la entrega de los archivos contables, de tal manera que hasta hoy, se ha negado rotundamente.

EN CUANTO A LAS PRETENSIONES ME PRONUNCIO, ASÍ:

Nos oponemos terminantemente a todas y cada una de las pretensiones, habida cuenta que no le asiste razón al demandante, acorde a que la ASOCIACIÓN DE VIVENDA COMUNITARIA VILLA JORGE ALEXANDER, no ha incumplido el negocio jurídico formalizado en la escritura de compraventa No.1751 de fecha diciembre 10 de 2018 de la Notaria Segunda del Circulo de Girardot, el actor obtuvo información con anticipación a la firma del instrumento publico precitado, de que el predio vendido se encontraba en posesión material de la señora MARIA SARA SANCHEZ JARAMILLO, así se pudo establecer en la demanda de pertenencia que se tramito en el Juzgado Cuarto Civil Municipal de Girardot, con radicado No. 0556-2018.

Señora Juez, deseche las pretensiones de la demanda, y en su lugar solicito, disponga lo siguiente:

1. Declare que la ASOCIACIÓN DE VIVIENDA COMUNITARIA VILLA JORGE ALEXANDER, no incumplió la convención o acuerdo formalizado en la escritura publica No.1751 de diciembre 10 de 2018 de la Notaria Segunda de Girardot.

2. Se condene en costas a la parte demandante.

PRUEBAS

Señor Juez, tenga y decrete las siguientes pruebas:

Tenga como pruebas las aportadas con la demanda, y además las siguientes:

Documentales:

Las arrimadas al proceso por la parte demandante.

Testimonios:

Señor Juez, ruego fije hora y fecha para que las siguientes personas, mayores y vecinas de esta ciudad, declaren lo que sepan y les conste sobre los hechos de la demanda y de la contestación y excepciones de mérito formuladas, especialmente sobre las circunstancias de modo, tiempo y lugar que rodearon el negocio de compraventa suscrito en la escritura publica No,.1751 de fecha diciembre 10 de 2018 de la Notaria Segunda de Girardot, las condiciones de posesión material antes, durante y después de la demanda instaurada por la señora MARIA SARA SANCHEZ JARAMILLO, ante el Juzgado Cuarto Civil Municipal de Girardot, con radicado No.0556-2018, y las demás que sirvan para buscar la verdad de los hechos y contestación.

- Señor JORGE RAUL JIMENEZ, quien se puede ubicar en el Barrio ASOCIACION DE VIVIENDA COMUNIATRIA VILLA JORGE ALEXANDER, manzana L Casa 5, de esta ciudad. correo electrónico: jorgerauljimenez57@gmail.com
- Señora ELIZABET RIAÑO, quien se puede ubicar en el Barrio SOCIACION DE VIVIENDA COMUNIATRIA VILLA JORGE ALEXANDER, manzana L Casa 5, de esta ciudad. correo electrónico: elizabethriano995@gmail.com.
- Señor LUIS ANGEL BARRETO FONTECHA, quien se puede ubicar en el Barrio La Esmeralda Manzana 11 Casa 2, de esta ciudad. No tiene correo electrónico.
- Señora MARIA SARA SANCHEZ JARAMILLO, quien se puede ubicar en el Condominio Condado de San Luis Casa 5, de esta ciudad. Correo electrónico: mariasarasanchez2018@hotmail.com

Interrogatorio de parte:

Señor Juez, fije hora y fecha para que el demandante señor LEONARDO MARIO MIOLINAREZ FRAGOSO, absuelva interrogatorio de parte, que presentare en sobre cerrado, o verbalmente el día de la audiencia.

Prueba trasladada:

- Solicito señora Juez, ordene que se expidan copias integras del proceso con radicado No.0527-2018 de LINDA ALEJANDRA MODESTRO RODRIGUEZ contra la ASOCIACION DE VIVIENDA COMUNITARIA VILLA JORGE ALEXANDER, y contra el señor FELIZ ARMANDO RIOS SANCHEZ, que se tramito en el JUZGADO SEGUNDO CIVIL MUNICIPAL DE GIRARDOT, para que cumpliendo con los rigores procesales

sirva de prueba trasladada del artículo 174 del C. G. P., especialmente testimonios, pruebas documentales, interrogatorios de parte y demás pruebas que sirvan para que su señoría, evalúe en contexto el acervo probatorio.

- Solicito señora Juez, ordene que se expidan copias integras del proceso con radicado No.0556-2004 de MARIA SARA SANCHEZ JARAMILLO contra la ASOCIACION DE VIVIENDA COMUNITARIA VILLA JORGE ALEXANDER, y contra indeterminados, en el que intervino el señor LEONARDO MARIO MOLINAREZ FRAGOSO, que se tramito en el JUZGADO CUARTO CIVIL MUNICIPAL DE GIRARDOT, para que cumpliendo con los rigores procesales sirva de prueba trasladada del artículo 174 del C. G. P., especialmente testimonios, pruebas documentales, interrogatorios de parte y demás pruebas que sirvan para que su señoría, evalúe en contexto el acervo probatorio.

Pruebas de oficio: Solicito a su señoría decrete las pruebas de oficio que estime convenientes, con el fin de dar garantía a la verdad.

Notifíquese a las partes de acuerdo a como lo indica el Código General del Proceso y la Ley 2213 de 2022, en las direcciones anotadas en la demanda, y en la contestación de la misma.

EXCEPCIONES DE MERITO:

1.- COBRO DE LO NO DEBIDO La propongo en consideración a que mi representada no adeuda al demandante suma alguna de dinero, como quiera que se suscitó un negocio jurídico entre las ahora partes, plasmado en el instrumento publico No.1751 de fecha diciembre 10 de 2018, fecha en la cual se encontraba registrada demanda de pertenencia instaurada por la señora MARIA SARA SANCHEZ JARAMILLO, ante el Juzgado Cuarto Civil Municipal de Girardot, con radicado No.0556-2018, y desde el mes de octubre de 2018, en el predio se encontraba una valla que informaba de dicho proceso, si el comprador, pese a estas circunstancias, asumió el riesgo de la compraventa, fue su decisión, que no fue impuesta por la vendedora.

2.- FALTA DE CAUSA PARA PEDIR. Fundamento esta excepción en el hecho de que el demandante permitió bajo su cuenta y riesgo realizar el negocio jurídico de compraventa del inmueble ubicado en la Mz. T Lote 4 de la ASOCIACIÓN DE VIVIENDA COMUNIUTARIA VILLA JORGE ALEXANDER, de la ciudad de Girardot, no fue cohercionado, ni constreñido por la demandada, convención que fue aceptada con las circunstancias conocidas, tal como probara en el trámite procesal.

3.- FALTA DE LEGITIMIDAD POR ACTIVA. Fundamento esta excepción, conforme a que como es de su conocimiento, el demandante, no está legitimada para iniciar la acción de resolución

de contrato de compraventa, toda vez que adquirió un inmueble con pleno conocimiento de que estaba poseído materialmente por la señora MARIA SARA SANCHEZ JARAMILLO, y que existía un proceso de pertenencia, dado que desde el mes de octubre de 2018, aparece la valla reglamentaria dispuestas en el artículo 375 del C. G. P., además de que no existen pruebas de que el actor haya iniciado las acciones reivindicatorias contra la poseedora material, es decir, soporto la perdida de la posesión, sin ejercer ninguna acción de las que permite la ley sustancial y adjetiva.

4.- ENRIQUECIMIENTO SIN JUSTA CAUSA La propongo en consideración a que las pretensiones del demandante buscan obtener un provecho indebido y un enriquecimiento sin justa causa, con base en una presentación sesgada de los hechos, máxime cuando mi representada de buena fe le vendió un inmueble con todos los rigores establecidos en la ley para esta clase de negocios, con pleno conocimiento de las características que presentaba dicho predio, tal como será probado en la parte procesal correspondiente.

5.- BUENA FE Mi representada ha actuado con manifiesta buena fe exenta de toda culpa durante la vigencia del negocio causal contrato de compraventa de un inmueble ubicado en la Mz. T Lote 4 de la ASOCIACIÓN DE VIVIENDA COMUNITARIA VILLA JORGE ALEXANDER, de la ciudad de Girardot, celebrado con el demandante, actuando de forma diligente y reconociendo al mismo todas y cada una de los derechos que surgieron con la compraventa, con el conocimiento que le asistió al actor sobre la posesión que ejercía un tercero sobre el predio, dados las informaciones conocidas por todos. Debe recordarse que el principio de la buena fe, además de estirpe Constitucional, obliga a las autoridades públicas y a la misma ley, a que presuman la buena fe en las actuaciones de los particulares.

6.- LA GENÉRICA. Señor Juez, declare probadas las excepciones de mérito, de acuerdo al acervo probatorio que se arrima al proceso, y a las obtenidas en el periodo correspondiente, que desechen las pretensiones de la demanda.

NOTIFICACIONES

Al suscrito en la secretaria del Juzgado, y en el Barro Granada Cra. 7 A No.20 A – 61, de esta ciudad. E mail: fredypinilla07@gmail.com

A las partes en las direcciones suscritas en la demanda.

Cordialmente,

FREDY PINILLA CONTRERAS
C. C. No.79.361.549 de Bogotá
T. P. No.122248 del C. S. de la J.

Señores
ALCALDIA MUNICIPIO DE GUATAQUI – CUNDINAMARCA
SECRETARIA DE PLANEACION Y DESARROLLO TERRITORIAL
Atte. Ing. Leonardo González López
E. S. D.

REF. : Actuación administrativa de solicitud de titulación suscrita por STEFANY RAMIREZ NIÑO, del inmueble con cedula catastral No.01000020005000 de propiedad del municipio de Guataqui.

FREDY PINILLA CONTRERAS, mayor y vecino de la ciudad de Girardot – Cundinamarca, identificado como aparece al pie de mi correspondiente firma, de acuerdo a poder otorgado por los señores **VIRGILIO DIAZ RODRIGUEZ, y MARIA FLORINDA QUIROGA DE DIAZ,** mayores y vecinos de la ciudad de Girardot – Cund., identificados con la cedula de ciudadanía No.3.205.269, y No.21.012.438, respectivamente, en su calidad de ocupantes del inmueble ubicado en la calle 8 No.3-53, y carrera 4 No.7-70, del municipio de Guataqui – Cund., identificado con cedula catastral No.01000020005000; con mi acostumbrado respeto acudo ante su Despacho, con el fin de solicitar expida copias integras de la solicitud de titulación suscrita por la señora STEFANY RAMIREZ NIÑO, sobre un inmueble ubicado en la calle 8 No.3-53, y carrera 4 No.7-70, del municipio de Guataqui – Cund., identificado con cedula catastral No.01000020005000, en el que ejerce ocupación ilegal, irregular y violenta, de acuerdo a lo informado en el derecho de petición signado por mis mandantes, recibido en la Secretaria del Despacho de la Alcaldía, el día 13 de mayo de 2022, resuelto mediante oficio No. SPDT – 104 – 23 – 078 – 2022 de fecha 29 de junio de 2022.

Es importante indicar, que en aplicación de la ley 2044 de 2020 que modifica la ley 1001 de 2005; el Decreto 523 de 2021; ley 9 de 1989; ley 708 de 2001 modificada por la ley 1955 de 2019, y demás normas concordantes, conforme a las pretensiones de la acción de petición, incoada por mis poderdantes, estoy a la espera de la iniciación de titulación sobre el inmueble ocupado por ellos, ubicado en la calle 8 No.3-53, y carrera 4 No.7-70, del municipio de Guataqui – Cund., identificado con cedula catastral No.01000020005000, para lo cual se deben tener en cuenta las pruebas aportadas, y las que allegare en su oportunidad.

Recibo notificaciones en el correo electrónico: fredypinilla07@gmail.com

Atentamente,

FREDY PINILLA CONTRERAS
C. C. No.79.361.549
T. P. No.122248 del C. S. de la J.

Barrio Granada Cra 7 A No. 20 A – 61
E Mail: fredypinilla07@gmail.com
Cel.3138336966
Girardot – Cundinamarca

Señor (a)
JUEZ LABORAL DEL CIRCUITO DE GIRARDOT
E. S. D.

FREDY PINILLA CONTRERAS, mayor y vecino de la ciudad de Girardot – Cund., identificado como aparece al pie de mi correspondiente firma, de acuerdo a poder otorgado por la señora **MARIA CLEMENCIA GONZALEZ RODRIGUEZ,** mayor y vecina de la ciudad de Girardot – Cund., identificada con la C. C. No.39.620.061; con mi acostumbrado respeto acudo ante su Despacho, con el fin de interponer **DEMANDA ORDINARIA LABORAL DE DOS INSTANCIAS**, contra la **CAJA COLOMBIANA DE SUBSIDIO FAMILIAR "COLSUBSIDIO"**, identificada con el NIT. No.860007336-1, representada legalmente por el señor **NESTOR FERNANDEZ DE SOTO**,

Barrio Granada Cra 7 A No. 20 A – 61
E Mail: fredypinilla07@gmail.com
Cel.3138336966
Girardot – Cundinamarca

mayor y vecino de la ciudad de Bogotá, o por quien haga sus veces al momento de la notificación; y contra la **ADMINISTRADORA DE FONDOS DE PENSIONES Y CESANTIAS PROTECCIÓN S. A. "PROTECCIÓN S. A.",** empresa de derecho privado, identificada con el NIT. No.800198281-5, representada legalmente por el Presidente señor **JUAN DAVID CORREA SOLORZANO**, mayor y vecino de la ciudad de Bogotá, o por quien haga sus veces al momento de la notificación, teniendo en cuenta los siguientes:

HECHOS

1.- La señora MARIA CLEMENCIA GONZALEZ RODRIGUEZ, laboro en la CAJA COLOMBIANA DE SUBSIDIO FAMILIAR COLSUBSIDIO – supermercado Peñón de la ciudad de Girardot, en el cargo de auxiliar de procesados, desde el día 16 de diciembre de 2005 hasta el día 28 de marzo de 2018.

COLSUBSIDIO, como empleador afilio a la demandante a la AFP FONDO DE PENSIONES PROTECCIÓN "PROTECCIÓN S. A.", desde el inicio de la relación laboral, hasta su terminación, es decir, desde el día 16 de diciembre de 2005 hasta el día 28 de marzo de 2018.

2.- Encontrándose laborando en COLSUBSIDIO, la señora MARIA CLEMENCIA GONZALEZ RODRIGUEZ, fue incapacitada desde el día 04 de julio de 2014, hasta el día 17 de abril de 2018, por presentar enfermedad de origen profesional (entre otras, fibromialgia y trastorno mixto de ansiedad y depresión).

3.- La CAJA COLOMBIANA DE SUBSIDIO FAMILIAR COLSUBSIDIO, mediante carta de fecha 01 de marzo de 2018, suscrita por LINA MARIA SALCEDO VELOSA – COORDINADORA DPTO. RELACIONES LABORALES, informo a la señora MARIA CLEMENCIA GONZALEZ RODRIGUEZ, que decidieron prescindir de sus servicios a partir del día 28 de marzo de 2018, situación a todas luces ilegal, pues la demandante se encontraba incapacitada para el día de la terminación del contrato, en la citada misiva, se expresó lo siguiente:

> "Una vez transcurrido un término prudencial a partir de la fecha de retiro, usted `podrá reclamar a través de la Gerencia de Servicios Compartidos los valores correspondientes a sus prestaciones sociales y los derechos laborales causados a su favor, en caso contrario la Corporación procederá a consignar el valor que corresponda en la cuenta de depósitos judiciales del Banco Agrario."

4.- Por medio de la carta de fecha abril 02 de 2018, suscrita por CARLOS ENRIQUE ORTEGA MARIN – GESTOR REGIONAL GESTION HUMANA, de la CAJA COLOMBIANA DE SUBSIDIO FAMILIAR COLSUBSIDIO, le informo a la actora, que:

Barrio Granada Cra 7 A No. 20 A – 61
E Mail: fredypinilla07@gmail.com
Cel.3138336966
Girardot – Cundinamarca

"Al realizarse la liquidación de los derechos laborales causados a su favor ante su retiro, se estableció por parte de esta Corporación que actualmente nos adeuda un valor de Trece Millones Novecientos Setenta y un Mil Seis Pesos Mda Cte (sic) ($13.971.006), por lo tanto, le solicitamos que realice la devolución de este valor por medio de consignación en la cuenta bancaria de ahorros No.059-01366-4 del Banco AV VILLAS a nombre de COLSUBSIDIO y se presenta a un punto de atención local más cercano para la entrega de la copia de la consignación a remitirla al correo gabriel.alvarado@Colsubsidio.com o eliana.pardo@Colsubsidio.com.

Es importante señalar que los recursos de la Corporación son de carácter especial, esto ante nuestra naturaleza jurídica, por lo tanto, es imprescindible que gestione la consignación o pago lo antes posible, pues de lo contrario, la entidad deberá adelantar las acciones legales a que haya lugar."

5.- En muchos y variados correos electrónicos, mensajes de texto, llamadas de voz, se requiere a mi mandante, señora MARIA CLEMENCIA GONZALEZ RODRIGUEZ, por parte de empleados de COLSUBSIDIO, que reclaman el pago de un supuesto crédito por valor de $13.971.006.oo., y/o, la citan para que se acerque a la ciudad de Bogotá, para que realice un acuerdo de pago o una conciliación, a tal punto llego la molestia que le ocasiono grave deterioro en su salud, de acuerdo a que mi poderdante padece de "trastorno mixto de ansiedad y depresión", motivo por el cual fue pensionada por invalidez.

6.- La demandante señora MARIA CLEMENCIA GONZALEZ RODRIGUEZ, manifiesta que no tiene, ni ha tenido, al momento de su retiro (marzo 28 de 2018), crédito personal con COLSUBSIDIO, es decir, NO ADEUDA NINGUN VALOR POR CREDITO PERSONAL REALIZADO POR COLSUBSIDIO, en consecuencia no procede el descuento de la suma de $13.971.006.oo., de la liquidación de prestaciones sociales, tornándose esta decisión en ilegal, irregular e ilícita (abuso de confianza, hurto), al descontar de la liquidación de sus prestaciones sociales, un dinero que le corresponde como empleada, conforme a la terminación del contrato de trabajo de manera unilateral por parte de COLSUBSIDIO, actuación informada a la actora mediante carta de fecha marzo 01 de 2018.

7.- La CAJA COLOMBIANA DE SUBSIDIO FAMILIAR COLSUBSIDIO, hasta la fecha no ha pagado la liquidación de prestaciones sociales, que le corresponden a mi poderdante, al contrario está cohercionando, constriñendo, intimidando a su ex trabajadora, para que pague un crédito que no debe, que no ha solicitado, que no existe, ocasionando graves perjuicios, empeorando más su salud; la Sala Laboral de la Honorable Corte Suprema de Justicia, sostuvo

en la sentencia de Casación de fecha noviembre 12 de 2004, M. P. Dr. Isaura Vargas Díaz, entre otras cosas lo siguiente:

> *"(...) En el orden sistemático que adopta el Código para la protección de la integridad de pago de la remuneración laboral primero actúa la prohibición de descuentos del salario o de las prestaciones sociales sin autorización expresa, mientras el contrato está vigente; y para cuando éste termina, aquella es relevada por la garantía prevista en el artículo 65 del C.S,T., por la cual los valores insolutos debidos a la mala fe patronal generan para el trabajador la sanción conocida como de brazos caídos. De esta manera, los descuentos que de la liquidación de créditos del trabajador hiciere el empleador por deudas inexistentes o no exigibles acarrea la sanción indicada."* (negrilla y subraya fuera de texto).

8.- De otra parte, es importante subrayar que la liquidación de prestaciones sociales, realizada por COLSUBISIDIO, no es clara, toda vez que no indica, los conceptos laborales que por ley debe liquidar por la terminación del contrato de forma unilateral sin justa causa, vervi gracia, en la parte de "DEVENGOS", suma y resta los ítems que la componen, y en la parte de "DEDUCCIONES", realiza descuentos de salud y pensión, lugar en el que únicamente se debe descontar el valor correspondiente a salud, conforme a que la señora MARIA CLEMENCIA, fue pensionada por invalidez, motivo por el cual presumo, dio origen a la carta de fecha 01 de marzo de 2018, en la cual, reitero, no se expone claramente el motivo de la terminación del contrato de manera unilateral por parte de COLSUBSIDIO.

9.- De igual forma procedió la AFP ADMINISTRADORA DE FONDO DE PENSIONES PROTECCION S. A., al descontar de la liquidación de pago de la pensión de invalidez a la actora, al descontar la suma de $3.171.496.oo, de acuerdo con la carta de fecha enero 26 de 2018 suscrita por la señora MARIA CLAUDIA ORDOÑEZ CEBALLOS – DIRECTOR DE ENTREGA DE SERVICIO, con el sustento de que había pagado de mas en los meses en que pago el salario, que le pertenecía por derecho a la demandante señora MARIA CLEMENCIA GONZALEZ RODRIGUEZ, durante el tiempo que estuvo incapacitada por orden medica suscrita por los galenos tratantes, es decir, la demandada ADMINISTRADORA DE FONDO DE PENSIONES ´PROTECCIÓN S. A., de forma ilegal e irregular descontó la suma citada del valor que líquido para pagar la pensión de invalidez que le correspondió.

10.- La demandante por medio de apoderado, solicito a la demandada CAJA COLOMBIANA DE SUBSIDIO FAMILIAR COLSUBSIDIO, mediante derecho de petición, de fecha junio 05 de 2018, la devolución del valor total descontado ilegal e irregularmente de su liquidación de prestaciones sociales, la entidad demandada, se negó a realizar el reintegro del valor deducido, con la excusa de que habían pagado de más salarios por las incapacidades ordenadas por los médicos tratantes.

Es importante anotar, que mi poderdante, NUNCA hasta la fecha, ha sido notificada de demanda ante ninguna autoridad competente, donde la demandada CAJA DE COMPENSACION FAMILIAR COLSUBSIDIO, haya iniciado acción o acciones judiciales para recuperar el supuesto pago de mas de incapacidades ordenadas a la señora MARIA CLEMENCIA GONZALEZ RODRIGUEZ.

De acuerdo a lo anteriormente expuesto, solicito:

PETICIONES

1.- Ordene a la demandada CAJA COLOMBIANA DE SUBSIDIO FAMILIAR COLSUBSIDIO, que de manera inmediata, reconozca y pague la liquidación de prestaciones sociales que le corresponden por ley a la señora MARIA CLEMENCIA GONZALEZ RODRIGUEZ, teniendo en cuenta el tiempo laborado y la carta de terminación del contrato de manera unilateral por parte de COLSUBSIDIO, para lo cual procederá a realizar la respectiva liquidación de prestaciones sociales de manera clara y sucinta, acorde a lo establecido en el Código Sustantivo del Trabajo y de la Seguridad Social.

2.- Ordene a la demandada CAJA COLOMBIANA DE SUBSIDIO FAMILIAR COLSUBSIDIO, que de manera inmediata, pague a la señora MARIA CLEMENCIA GONZALEZ RODDRIGUEZ, la indemnización por no pago (art. 65 del C. S. T. S. S.) que corresponde, de acuerdo a que no cancelo las prestaciones sociales que le corresponden, el día 28 de marzo de 2018, fecha que COLSUBSIDIO dio por terminado de manera unilateral el contrato de trabajo.

3.- Teniendo en cuenta que COLSUBSIDIO, no ha dado cumplimiento a lo establecido en el parágrafo 1 del artículo 65 del C. S. T. S. S., la terminación del contrato de trabajo no ha producido ningún efecto, en consecuencia, páguense todos los haberes que se han seguido causando.

4.- Ordene a la demandada CAJA COLOMBIANA DE SUBSIDIO FAMILIAR COLSUBSIDIO, teniendo en cuenta que la señora MARIA CLEMENCIA GONZALEZ RODRIGUEZ, no tiene

crédito vigente alguno por ninguna causa con COLSUBSIDIO, se debe abstener de realizar descuento alguno de sus prestaciones sociales.

5.- Declare que la ADMINISTRADORA DE FONDOS DE PENSIONES Y CESANTIAS PROTECCIÓN S. A. "PROTECCION", debe reintegrara la demandante por concepto de pagos de supuestas incapacidades pagadas de más, por valor de $3.171.496.oo, dinero descontado de la liquidación de la pensión de invalidez, de acuerdo con la carta de fecha enero 26 de 2018 suscrita por la señora MARIA CLAUDIA ORDOÑEZ CEBALLOS – DIRECTOR DE ENTREGA DE SERVICIO, suma que efectivamente fue descontada.

6.- Ordene a la ADMINISTRADORA DE FONDOS DE PENSIONES Y CESANTIAS PROTECCION S. A. "PROTECCION S. A.", que pague intereses e indexación sobre el valor descontado ($3.171.496.oo), desde la fecha en que se descontó a la demandante, de la liquidación de la mesada pensional por invalidez que le fue reconocida y pagada, toda vez que fue deducida sin justificación legal.

7.- Declare los derechos laborales ultra y extra petite a que tiene derecho la demandante señora MARIA CLEMENCIA GONZALEZ RODRIGUEZ, acorde a los establecido en el Código Sustantivo del Trabajo y Seguridad Social y en los tratados laborales internacionales aprobados por Colombia.

8.- Que las entidades demandadas, paguen las costas y gastos que se generen en el presente proceso.

DERECHO

Fundamento esta demanda en lo preceptuado en los art. 64 y 65 parag.1º modificado por la ley 789 de 2002, art. 29 Del Código Sustantivo Del Trabajo, 74 y siguientes, Del Código de Procedimiento Laboral.

El art. 22 Del Código Sustantivo Del Trabajo, define Contrato de trabajo como todo aquel por medio del cual una persona natural se obliga a prestar servicios personales a otra persona natural, bajo dependencia continua y mediante una remuneración. Existe la presunción legal de que toda relación laboral está regida por un contrato de trabajo, dicha presunción se encuentra establecida en el art 24 de la misma codificación. Configurados los tres elementos esenciales: contraprestación directa, remuneración y servicio personal, se entiende la existencia del contrato de trabajo, el cual establece las modalidades para su constitución, que en el caso en estudio, fue a término indefinido, tal como lo ha indicado el art. 38 del CST., por la modalidad del contrato, este se reputa indefinido, el subsistirá en tanto exista el motivo por el cual se dio el

nacimiento de mismo, pues la duración o ha sido expresamente determinada por las partes contratantes, garantizándose de esta manera una estabilidad laboral del trabajador y generándose un derecho de permanencia en el servicio mientras cumpla con sus obligaciones.
La jurisprudencia laboral en reiteradas ocasiones ha señalado que se trata de un contrato bilateral que genera la existencia además de obligaciones reciprocas, expectativas entre las partes intervinientes, esto es, el empleador y trabajador. De tal forma que al momento de dar por terminado el contrato sin el previo aviso requerido o sin justa causa estipulada en la carta de terminación, para ello forja la creación de perjuicios. La terminación unilateral del contrato sin justa causa, trae consigo a indemnización de los perjuicios causados, el Código Sustantivo Del Trabajo y sus modificaciones se han referido a esta temática, expresando el art. 64: “en todo contrato de trabajo va envuelta la condición resolutoria por incumplimiento de lo pactado, con indemnización perjuicios por parte del responsable…” considera el art.65 Del CST atendiendo a la modificación que introdujo la ley 789 de 2002 consagra a indemnización moratoria derivada de la falta de pago de salarios y prestaciones una vez concluido el contrato de trabajo.

Cuando el despido es injusto, pero es legal, es preciso pagar la respectiva indemnización por despido injusto, Indemnización que se debe pagar si el empleador termina el contrato de trabajo sin que exista una justa causa.

Y el despido es legal cuando se produce de acuerdo a lo que la ley considera.

Es el empleador quien tiene la facultad para despedir al trabajador en cualquier momento, exista o no una justa causa, y mientras la ley no prohíba ese despido o no se considere una irregularidad especial, ese despido será legal.

Es pertinente, transcribir lo que dijo la sala laboral de la Corte suprema de justicia en sentencia 70342 del 8 de agosto de 2018 con ponencia de la señora Magistrada Clara Cecilia Dueñas Quevedo:

> “En dicha perspectiva, la Corporación reitera que todo empleador tiene la facultad de dar por terminado un contrato de trabajo sin justa causa, dentro de los límites que ese actuar discrecional encuentra en el ordenamiento jurídico.”

Es claro que el despido injusto puede ser legal, por cuanto por regla general la ley no lo prohíbe y sólo impone la obligación de pagar una indemnización (artículo 64 del código sustantivo del trabajo).

PRUEBAS

Solicito tener y practicar como tales las siguientes:

1- documentales:

- Fotocopia UNA (01) folio de carta de fecha marzo 01 de 2018, suscrita por la señora LINA MARIA SALCEDO VELOSA – COORDINADORA DPTO. RELACIONES LABORALES.
- Fotocopia UNA (01) folio de liquidación definitiva suscrita por la CAJA COLOMBIANA DE SUBSIDIO FAMILIAR COLSUBSIDIO de fecha marzo 28 de 2028.
- Fotocopia de UNA (01) folio de carta de fecha abril 02 de 2018 Suscrita por el señor CARLOS ENRIQUE ORTEGA MARIN – GESTOR REGIONAL GESTION HUMANA.
- Fotocopia de UN (01) folio de certificado o constancia laboral correspondiente a la señora MARIA CLMENCIA GONZALEZ RODRIGUEZ, suscrita por la señora DYNA BRIGGETH GONZALEZ, Asesora Regional Servicios Gestión Humana.
- Fotocopia de UN (01) folio de constancia correspondiente a la señora MARIA CLEMENCIA GONZALEZ RODRIGUEZ, suscrita por la señora DYNA BRIGGETH GONZALEZ – Asesora Regional Servicios Gestión Humana.
- Fotocopia de DOS (02) folios de Carta de fecha enero 26 de 2018, la señora MARIA CLAUDIA ORDOÑEZ CEBALLOS – DIRECTOR DE ENTREGA DE SERVICIO DE PROTECCIÓN S. A.
- Fotocopia de seis (06) folios de dictamen No.39620061-11710 de fecha agosto 23 de 2017, correspondiente a la señora MARIA CLEMENCIA GONZALEZ RODRIGUEZ, suscrito por la JUNTA NACIONAL DE CALIFICACIÓN DE INVALIDEZ.
- Fotocopia de ocho (08) folios de derecho de petición de fecha junio 05 de 2018, suscrito por el Dr. FREDY PINILLA CONTRERAS, apoderado de la señora MARIA CLEMENCIA GONZALEZ RODRIGUEZ.
- Fotocopia de tres (03) folios de respuesta derecho de petición suscrito por LINA MARIA SALCEDO LEOSA – coordinadora jurídico laboral de COLSUBSIDIO.

2- Declaración de parte:

Ruego señor Juez, citar y hacer comparecer, para que en audiencia, cuya fecha y hora se servirá usted señalar, la parte demandada CAJA COLOMBIANA DE SUBSIDIO FAMILIAR COLSUBSIDIO, representada legalmente por el señor NESTOR FERNANDEZ DE SOTO, o quien haga sus veces, absuelva el interrogatorio de parte que formulare por escrito o verbalmente el día de la diligencia.

Ruego señor Juez, citar y hacer comparecer, para que en audiencia, cuya fecha y hora se servirá usted señalar, la parte demandada ADMINISTRADORA DE FONDOS DE PENSIONES Y CESANTIAS PROTECCIÓN S. A. “PROTECCIÓN S. A.”, representada

legalmente por el señor JUAN DAVID CORREA SOLORZANO, o quien haga sus veces, absuelva el interrogatorio de parte que formulare por escrito o verbalmente el día de la diligencia.

3- Otras Pruebas:

Ordene a las demandadas CAJA COLOMBIANA DE SUBSIDIO FAMILIAR COLSUBSIDIO, y a la ADMINISTRADORA DE FONDOS DE PENSIONES Y CESANTIAS PROTECCIÓN S. A. “PROTECCIÓN S. A.”, que presente al proceso los documentos que se encuentren en su poder, especialmente: los antecedentes contables donde se pruebe el pago adicional de los salarios por incapacidades ordenadas por los médicos tratantes, correspondientes a la señora MARIA CLEMENCIA GONZALEZ RODRIGUEZ; certificado de salarios con los emolumentos laborales considerados como factor salarial, correspondientes a los años 2005 al 2018, que devengaba la demandante señora MARIA CLEMENCIA GONZALEZ RODRIGUEZ; aporte las planillas de afiliaciones y pagos a seguridad social en salud, tal como lo dispone el parágrafo 1 del artículo 65 del C. S. T. S. S., a pensión, a ARL, a caja de compensación familiar, a fondo de cesantías; certificado de pago de liquidación de prestaciones sociales a la terminación del contrato.

La CAJA COLOMBIANA DE SUBSIDIO FAMILIAR COLSUBSIDIO, debe aportar al proceso certificado de existencia y representación legal, conforme a que no fue posible su consecución.

Lo anterior de acuerdo a lo establecido en el numeral 2 del parágrafo 1 del artículo 31 del Código de Procedimiento Laboral.

PROCEDIMIENTO

A la presente demanda debe dársele el trámite de un proceso ordinario de doble instancia de menor cuantía, consagrado en el capítulo XIV Del Código de Procedimiento Laboral.

COMPETENCIA Y CUANTIA

Es usted competente, señor juez, para conocer de la presente demanda, en consideración de la naturaleza del proceso, el domicilio de las partes y de la cuantía, la cual estimo en más de cuarenta (40) salarios mínimos legales mensuales.

ANEXOS

Me permito anexar poder a mi favor, los documentos aducidos como pruebas, certificado de existencia y representación legal de la ADMINISTRADORA DE FONDOS DE PENSIONES Y CESANTIAS PROTECCIÓN S. A. “PRPOTECCION S. A.

NOTIFICACIONES

- Al suscrito en la secretaria del Juzgado, y en el Barrio Granada Cra. 7 A No.20 A - 61, de esta ciudad. Correo electrónico: fredypinilla07@gmail.com
- A la demandante, señora MARIA CLEMENCIA GONZALEZ RODRIGUEZ, en el correo electrónico: clemencia2019@gmail.com
- A la demandada CAJA COLOMBIANA DE SUBSIDIO FAMILIAR “COLSUBSIDIO”, en el correo electrónico: servicioalcliente@colsubsidio.com, dirección: calle 26 No.25-50, de la ciudad de Bogotá D. C.

Atentamente,

FREDY PINILLA CONTRERAS
C. C. No.79.361.549 de Bogotá
T. P. No.122248 del C. S. de la J.

Señora
JUEZ LABORAL DEL CIRCUITO DE GIRARDOT
E. S. M.

MARIA CLEMENCIA GONZALEZ RODRIGUEZ, mayor y vecina de la ciudad de Girardot – Cund., identificada como aparece al pie de mi correspondiente firma; mediante el presente escrito otorgo poder especial, amplio y suficiente al Dr. **FREDY PINILLA CONTRERAS**, mayor y vecino de ciudad, identificado como aparece al pie de mi correspondiente firma, abogado titulado y en ejercicio, con T. P. No.122248 del C. S. de la J., para que en mi nombre inicie y lleve hasta su culminación **DEMANDA ORDINARIA LABORAL DE DOS INSTANCIAS**, contra la **CAJA COLOMBIANA DE SUBSIDIO FAMILIA "COLSUBSIDIO"**, entidad privada sin ánimo de lucro, identificada con el NIT. No.860007336-1, representada legalmente por el señor **NESTOR ALFONSO FERNANDEZ DE SOTO**, mayor y vecino de la ciudad de Bogotá, identificado con la C. C. No.19.153.650, o por quien haga sus veces al momento de la notificación; para que ordene a la demandada COLSUBSDIO, que pague la liquidación de prestaciones sociales acorde a la carta de liquidación definitiva de fecha 28 de marzo de 2018, teniendo en cuenta que mediante carta de fecha marzo 01 de 2018, suscrita por la señora LINA MARIA SALCEDO VELOSA – Coordinadora Dpto. Relaciones Laborales, termino el contrato laboral a término indefinido de forma unilateral sin justa causa por parte del

Barrio Granada Cra 7 A No. 20 A – 61
E Mail: fredypinilla07@gmail.com
Cel.3138336966
Girardot – Cundinamarca

empleador, por prescindir de mis servicios, a partir del 28 de marzo de 2018; ordene a COLSUBSIDIO que pague la indemnización por terminar el contrato de trabajo a término indefinido de forma unilateral sin justa causa, acorde a carta de fecha marzo 01 de 2018, suscrita por la señora LINA MARIA SALCEDO VELOSA – Coordinadora Dpto. Relaciones Laborales; ordene que COLSUBSIDIO pague indemnización por mora en el pago de prestaciones sociales, conforme a que el empleador termino el contrato de trabajo a término indefinido que los ataba, hasta la fecha, es decir, la indemnización moratoria debe pagarse desde el día 28 de marzo de 2018 hasta que se haga efectivo el pago total de la obligación laboral; y contra la ADMINISTRADORA DE **FONDOS DE PENSIONES Y CESANTIAS PROTECCION S. A. "PROTECCION S .A.",** empresa de derecho privado, identificada con el Nit. No.800198281-5, representada legalmente por el señor JUAN DAVID CORREA SOLORZANO, mayor y vecino de la ciudad de Bogotá, o por quien haga sus veces al momento de la notificación, para que ordene a la demandada FONDO DE PENSIONES PROTECCION y/o PROTECCION S. A., la devolución de supuestas incapacidades pagadas por valor de $3.171.496.oo, dinero descontado de la liquidación de la pensión de invalidez, de acuerdo con la carta de fecha enero 26 de 2018 suscrita por la señora MARIA CLAUDIA ORDOÑEZ CEBALLOS – DIRECTOR DE ENTREGA DE SERVICIO, suma que efectivamente me fue descontada; ordene al FONDO DE PENSIONES PROTECCION y/o PROTECCION S. A., que pague intereses e indexación sobre el valor descontado ($3.171.496.oo); señor Juez declare en la sentencia los demás derechos laborales ultra y extra petite a que tengo derecho acorde a los establecido en el Código Sustantivo del Trabajo y Seguridad Social y en los tratados laborales internacionales aprobados por Colombia; de acuerdo a los hechos que narrara mi mandatario en el libelo de la acción.

Concedo a mi apoderado las facultades para transigir, sustituir, conciliar, recibir, las que predica el articulo 77 del C. G. P., notificarse de providencias, interponer recursos y nulidades, y en general todas aquellas necesarias para el buen desempeño de sus funciones. Lo relevo de costas y gastos.

En cumplimiento del articulo 6 de la ley 2213 de 2022, manifiesto que recibo notificaciones en el correo electrónico: clemencia2019@gmail.com; mi apoderado Dr. FREDY PINILLA CONTRERAS, recibe notificaciones en el correo electrónico: fredypinilla07@gmail.com

Renunciamos a la notificación y ejecutoria del auto que admita el presente memorial poder.

Atentamente,

MARIA CLEMENCIA GONZALEZ RODRIGUEZ

C. C. No.

Acepto.

FREDY PINILLA CONTRERAS
C. C. No.79.361.549
T. P. No.122248 del C. S. de la J.

Señora
JUEZ SEGUNDO CIVIL MUNICIPAL DE GIRARDOT
E. S. D.

REF. : Resolución contrato de compraventa **Rad. No.00196-2022**
DTE. : Leonardo M. Molinares Fragoso
DDO. : Asociación de Vivienda Comunitaria Villa Jorge Alexander en liquidación.

FREDY PINILLA CONTRERAS, mayor y vecino de la ciudad de Girardot – Cundinamarca, identificado como aparece al pie de mi correspondiente firma, apoderado de la demandante **ASOCIACIÓN DE VIVIENDA COMUNITARIA VILLA JORGE ALEXANDER EN LIQUIDACION**, entidad sin ánimo de lucro, identificada con el NIT. No.800215388-8, con mi acostumbrado respeto acudo ante su Despacho, con el fin de manifestar que, mediante el presente escrito, me doy por notificado del auto de fecha junio 23 de 2022, admisorio de la demanda de la referencia.

Señora Juez, no se debe tener en cuenta el envío de notificación realizada al correo electrónico del representante legal de la demandante, conforme a que solo adjuntaron la copia del auto admisorio, sin anexar copia de la demanda y sus anexos, tal como lo ordena el artículo 8 de la ley 2213 de 2022, que reza:

> ***"ARTÍCULO 8°.*** NOTIFICACIONES PERSONALES*. Las notificaciones que deban hacerse personalmente también podrán efectuarse con el envío de la providencia respectiva como mensaje de datos a la dirección electrónica o sitio que suministre el interesado en que se realice la notificación, sin necesidad del envío de previa citación o aviso físico o virtual.* **Los anexos que deban entregarse para un traslado se enviarán por el mismo medio**. (negrilla y subraya fuera de texto)

En consecuencia, su señoría, solicito envíe a mi correo electrónico, la demanda y sus anexos, con el fin de descorrer traslado de la misma, para lo cual, se iniciara el termino para traslado, a partir del recibo de recibo de la copia de la demanda y los anexos.

Recibo notificaciones en el correo electrónico: fredypinilla07@gmail.com

Barrio Granada Cra 7 A No. 20 A – 61
E Mail: fredypinilla07@gmail.com
Cel.3138336966
Girardot – Cundinamarca

Atentamente,

FREDY PINILLA CONTRERAS
C. C. No.79.361.549
T. P. No.122248 del C. S. de la J.

Señor (a)
JUEZ PROMISCUO MUNICIPAL DE GUATAQUI
E. S. D.

FREDY PINILLA CONTRERAS, mayor y vecino de la ciudad de Girardot – Cund., identificado como aparece al pie de mi correspondiente firma, de acuerdo al poder especial otorgado por los señores **VIRGILIO DIAZ RODRIGUEZ**, y **MARIA FLORINDA QUIROGA DE DIAZ,** mayores y vecinos de la ciudad de Girardot – Cund., identificados con la cedula de ciudadanía No.3.205.269, y No.21.012.438, respectivamente, en su calidad de poseedor material del inmueble ubicado en la calle 8 No.3-53, y carrera 4 No.7-70, del municipio de Guataqui – Cund.; con mi acostumbrado respeto acudo ante su Despacho, con el fin de interponer **DEMANDA DE**

ACCIÓN POSESORIA para recuperar la posesión, de un inmueble sobre el cual mis mandantes ostentan la posesión material con ánimo de señor y dueño de forma pública, pacífica y continua, ubicado en la calle 8 No.3-53, y carrera 4 No.7-70, del municipio de Guataqui – Cund., cuyos linderos y medidas están determinados en la escritura pública No.853 de fecha junio 17 de 2013 de la Notaria Segunda del Circulo de Girardot; contra la señora **STEFANY RAMIREZ NIÑO**, mayor y vecina de este municipio, identificada con la cedula de ciudadanía No.1.069.832.291; de acuerdo a los siguientes:

HECHOS

1.- El señor CARLOS JULIO ZALAZAR LOZANO, por medio de la escritura pública No.878 de fecha 21 de abril de 1.988 de la Notaria Única del Circulo de Girardot, declaro la posesión material sobre las mejoras, de un inmueble ubicado en el municipio de Guataqui – Cund., en la calle 8 No.3-53 y carrera 4 No.7-70.

2.- Los demandantes, VIRGILIO DIAZ RODRIGUEZ, y MARIA FLORINDA QUIROGA DE DIAZ, adquirieron por compra venta, la posesión material que ostentó y ejerció con ánimo de señor y dueño, de forma pública, pacífica y continua, por más de veinte (20) años, el señor CARLOS JULIO SALAZAR LOZANO, acto que se formalizo por medio de la escritura pública No.853 de fecha junio 17 de 2013 de la Notaria Segunda del Circulo de Girardot – Cund., el predio está identificado con la referencia catastral No.010000220005001, han pagado el impuesto predial, encontrándose hasta la fecha a paz y salvo.

3.- Los actores, señores VIRGILIO DIAZ RODRIGUEZ, y MARIA FLORINDA QUIROGA DE DIAZ, una vez recibieron la posesión material, el día 17 de junio de 2013, el mismo día, entregaron la tenencia del inmueble objeto de la demanda, a su hijo RODOLFO DIAZ QUIROGA, permitiendo que lo siguiera habitando junto con su compañera permanente STEFANY RAMIREZ NIÑO, y su hijo menor NIKOLAS SANTIAGO DIAZ RAMIREZ, habida cuenta que estos lo ocupaban como arrendatarios del anterior dueño CARLOS JULIO ZALAZAR LOZANO.

4.- El hijo de mis poderdantes, señor RODOLFO DIAZ QUIROGA, en el bien objeto de esta demanda, tenía una tienda de abarrotes, registrándola en la Cámara de Comercio de Girardot, a nombre de su compañera permanente señora STEFANY RAMIREZ NIÑO, reitero, al mismo tiempo habito como tenedor con permiso de sus padres, dicho predio, junto con su compañera e hijo menor NIKOLAS SANTIAGO.

5.- Después de nueve (9) años aproximadamente, de haber mantenido la posesión material del inmueble, los señores VIRGILIO DIAZ RODRIGUEZ, y MARIA FLORINDA QUIROGA DE DIAZ, vendieron la posesión material y sus mejoras, al señor JULIO CESAR GOMEZ ALBA, mediante contrato de promesa de compraventa suscrita el día 12 de julio de 2021, formalizada mediante escritura pública No.274 de fecha marzo 15 de 2022 de la Notaria Primera del Circulo de Girardot.

6.- El inmueble descrito y relacionado en los instrumentos públicos antes citados, sobre el cual mis poderdantes ostentan la posesión material, se trata de un lote de terreno junto con las mejoras en el construidas, ubicado en la calle 8 No.3-53, y carrera 4 No.7-70 de la actual nomenclatura, del municipio de Guataqui – Cund., el cual consta de dos (2) habitaciones construidas en bareque, sala, tres (3) habitaciones construidas en material de ladrillo y cemento, teja de zinc, ventanas metálicas, pisos de cementos, baño con tanque y patio de

ropas, cuyos linderos son: POR EL ORIENTE: con terrenos del municipio de Guataqui. POR EL SUR: Con casa de propiedad de la señora CARMEN SERRATO y terrenos del mismo municipio. POR EL ORIENTE: con la calle 8, y POR EL NORTE: Con la carrera 4, este inmueble se identifica con la cedula catastral número: 0100002200050001. No obstante, la mención de los linderos, la posesión y las mejoras del bien, fueron adquiridas como cuerpo cierto.

7.- Es importante anotar, que, tal como aparece en la cláusula "NOVENA" de la precitada promesa de compraventa, suscrita entre VIRGILIO DIAZ RODRIGUEZ, MARIA FLORINDA QUIROGA DE DIAZ, y el señor JULIO CESAR GOMEZ ALBA, se pactó la entrega material del inmueble referido, el día 14 de agosto de 2021, entrega formal que NO se pudo concretar, porque la señora STEFANY RAMIREZ NIÑO, habita el inmueble, negándose a la entrega, toda vez que, desde el día 06 de julio de 2021, cuando noto que el señor RODOLFO DIAZ QUIROGA, salió del inmueble, debido a la separación definitiva, por presentar diferencias irreconciliables, se trasladó a la ciudad de Girardot, no, sin antes asegurar las puertas con condados y haber cerrado con llave las puertas internas del inmueble.

8.- Es de anotar que la demandada, por diferencias e inconvenientes con su compañero RODOLFO DIAZ QUIROGA (hijo de los demandantes), desde el día 07 de marzo de 2021, había abandonado el inmueble donde residían, trasladándose con su hijo NIKOLAS SANTIAGO, a la vivienda de su mama FANNY NIÑO CONTRERAS, pero seguía visitando el predio objeto de la presente causa, para colaborar con atención de la tienda, de igual forma que brindar cuidado a su compañero RODOLFO, con quien mantenían aún, ánimo de reconciliación.

9.- El señor RODOLFO DIAZ QUIROGA, al verificar que no existía reconciliación con la señora STEFANY RAMIREZ NIÑO, porque continuaban las diferencias, decidieron separarse definitivamente, entonces el día 06 de julio de 2021, salió con rumbo a la ciudad de Girardot, en busca de sus padres, reitero, no sin antes asegurar las puertas con candado y seguro con llave; la demandada, una vez se dio cuenta, que el inmueble objeto de esta demanda, estaba solo, penetro de manera violenta, y sin autorización de los demandantes, rompió un candado que aseguraba la puerta principal de acceso al apartamento, e hizo cambiar todas las guardas de las cerraduras de las demás puertas de acceso, de tal manera, que actualmente, se encuentra en el predio, perturbando la posesión que ostentan mis mandantes, a pesar de haberla requerido para que lo desocupe, ha hecho caso omiso.

10.- Mis poderdantes, recibieron la información de que la señora STEFANY RAMIREZ NIÑO, en flagrante conducta penal de fraude procesal, presento solicitud ante la ALCALDIA DEL MUNICIPIO DE GUATAQUI, para que se le otorguen escritura pública, a su nombre, del lote con mejoras ubicado en la calle 8 No.3-53, y carrera 4 No.7-70, de este municipio, la señora STEFANY, pretende engañar a la señora Alcaldesa, queriendo hacer ver que ha mantenido la posesión sobre el predio, posesión material que NUNCA ha tenido, pues arbitrariamente despojo a mis poderdantes, VIRGILIO DIAZ RODRIGUEZ, y MARIA FLORINDA QUIROGA DIAZ, de la posesión material que han mantenido por aproximadamente treinta (30) años, con suma de posesiones, agregando la posesión material, que ostentó, el señor CARLOS JULIO SALAZAR LOZANO.

11.- Mis poderdantes, además, tienen conocimiento que el inmueble plurimencionado, sobre el cual mantienen la posesión material, se encuentra en terrenos que pertenecen a la Alcaldía del Municipio de Guataqui – Cundinamarca, en consecuencia, mediante derecho de petición solicitaron que se les adjudique, tal como el ente territorial he hecho con otros ciudadanos

vecinos del predio, mediante compraventa por medio de escritura pública a nombre del señor JULIO CESAR GOMEZ ALBA, a quien trasmitieron la posesión material por compraventa según escritura pública No.274 de fecha marzo 15 de 2022 de la Notaria Primera del Circulo de Girardot.

12.- Los actores también tienen conocimiento de que la demandada señora STEFANY RAMIREZ NIÑO, sin autorización de mis poderdantes, arrendo un apartamento que hace parte del inmueble.

PRETENSIONES

1. Declare que mis poderdantes señores VIRGILIO DIAZ RODRIGUEZ, y MARIA FLORINDA QUIROGA DE DIAZ, identificados con la C. C. No.3.205.269, y No.21.012.438, respectivamente, ostentan la posesión con ánimo de señor y dueño, de manera continua, pacífica y publica, sobre un lote de terreno con las mejoras en el construidas, ubicado en la calle 8 No.3-53, y carrera 4 No.7-70 de la actual nomenclatura, del municipio de Guataqui – Cund., identificado con la referencia catastral No.010000220005001, el cual consta de dos (2) habitaciones construidas en bareque, sala, tres (3) habitaciones construidas en material de ladrillo y cemento, teja de zinc, ventanas metálicas, pisos de cementos, baño con tanque y patio de ropas, cuyos linderos son: POR EL ORIENTE: con terrenos del municipio de Guataqui. POR EL SUR: Con casa de propiedad de la señora CARMEN SERRATO y terrenos de mismo municipio. POR EL ORIENTE: con la calle 8, y POR EL NORTE: Con la carrera 4, este inmueble se identifica con la cedula catastral número: 0100002200050001.

2. Ordene a la señora STEFANY RAMIREZ NIÑO, identificada con la cedula de ciudadanía No.1.069.832.291, que desaloje y desocupe el inmueble en las mismas condiciones en que lo encontró, lote de terreno con las mejoras en el construidas, ubicado en la calle 8 No.3-53, y carrera 4 No.7-70 de la actual nomenclatura, del municipio de Guataqui – Cund., el cual consta de dos (2) habitaciones construidas en bareque, sala, tres (3) habitaciones construidas en material de ladrillo y cemento, teja de zinc, ventanas metálicas, pisos de cementos, baño con tanque y patio de ropas, cuyos linderos son: POR EL ORIENTE: con terrenos del municipio de Guataqui. POR EL SUR: Con casa de propiedad de la señora CARMEN SERRATO y terrenos de mismo municipio. POR EL ORIENTE: con la calle 8, y POR EL NORTE: Con la carrera 4, este inmueble se identifica con la cedula catastral número: 010000220005001.

3. Advierta a la demandada STEFANY RAMIREZ NIÑO, que, si continúa con la molestia y perturbación violenta sobre el inmueble objeto de la demanda, será sancionada con multas entre dos (2) y diez (10) salarios mínimos legales por cada acto de perturbación o despojo que por sí o por interpuesta persona realice en el predio, a favor de los demandantes, se fijará por incidente.

4. Condenar a la demandada STEFANY RAMIREZ NIÑO, a pagar a la demandante, los perjuicios que se llegaren a causar por los actos perturbatorios que ocasiono sobre el inmueble objeto de la demanda, estos perjuicios se tramitaran de acuerdo a lo establecido en el artículo 206 del C. G. P.

5. Condenar a la demandada al pago de gastos y costas del proceso.

PRUEBAS

Barrio Granada Cra 7 A No. 20 A – 61
E Mail: fredypinilla07@gmail.com
Cel.3138336966
Girardot – Cundinamarca

Señor Juez, solicito tenga y decrete las siguientes:

1. Documentales:

- Fotocopia de la escritura pública No.878 de fecha 21 de abril de 1.988 de la Notaria Única del Circulo de Girardot.
- Fotocopia de la escritura pública No.853 de fecha junio 17 de 2013 de la Notaria Segunda del Circulo de Girardot.
- Fotocopia de contrato de promesa de compraventa suscrita el día 12 de julio de 2021, autenticado en la Notaria Primera del Circulo de Girardot.
- Fotocopia de la escritura pública No.274 de fecha marzo 15 de 2022 de la Notaria Primera del Circulo de Girardot.
- Copia de certificación de paz y salvo de pago de impuestos y avalúo del inmueble objeto de demanda.
- Copia de derecho de petición, presentado por los demandantes ante la Alcaldía del Municipio de Guataqui.
- Fotocopia de recibos de pago de impuesto predial.

2. Testimonios:

Solicito señalar fecha y hora con el fin de concurran a su despacho las siguientes personas mayores y domiciliadas en este municipio, para que en audiencia y bajo juramento respondan las preguntas que se le formulen acerca de los hechos de esta demanda, sobre la posesión que ostenta mi poderdante, tiempo de posesión material por cuenta de la demandante, actos posesorios ejecutados por la actora, así:

- Señor JAIME EDUARDO NAVIA LOZANO, quien se puede ubicar en el Barrio Centro de Guataqui – Cund. Celular No.322 4541929.
- Señor RAMON MEDINA RODRIGUEZ, quien se puede en el Barrio Las Quintas, del municipio de Guataqui – Cund. Celular No.314 5667981.
- Señor JOSE ALEXANDER CARDENAS AVENDAÑO, quien se puede ubicar en el Barrio Las Quintas, del Municipio de Guataqui – Cund. Celular No.3137477229.
- Señora YANETH SANCHEZ, quien se puede ubicar en el Barrio Buenos Aires Carrera 19 No.7-40, de la ciudad de Girardot. Celular No.3114751849.

Los declarantes, no manejan correo electrónico, en consecuencia, se notificarán a mi correo electrónico: fredypinilla07@gmail.com, o al wassapp de sus números de contacto de celular.

Los precitados testigos, entre otras cosas dirán lo que sepan y les conste sobre los hechos de la demanda, sobre la posesión con ánimo de señor y dueño de forma continua, publica y pacifica que ostentan mis poderdantes sobre el bien objeto de demanda, el tiempo que les consta de posesión sobre el bien, la ubicación exacta del inmueble, la perturbación sobre el predio objeto de demanda, y los demás interrogantes que surjan de sus respuestas.

3. Interrogatorio de parte:

Barrio Granada Cra 7 A No. 20 A – 61
E Mail: fredypinilla07@gmail.com
Cel.3138336966
Girardot – Cundinamarca

Solicito a su señoría, fije fecha y hora ´para que la demandada señora STEFANY RAMIREZ NIÑO, para que absuelva interrogatorio de parte, que presentare por escrito, o verbalmente en la respectiva audiencia.

4. Inspección Judicial con intervención de perito:

Solicito fije fecha, y hora para que, con intervención de perito topógrafo, practique una inspección judicial sobre el inmueble objeto de esta demanda, y compruebe: 1. Situación y linderos del inmueble objeto de la demanda. 2. Estado actual del predio 3. Personas que ejerce la posesión con ánimo de señor y dueño de forma pública, pacífica y continua, del inmueble objeto de esta demanda, de igual forma que el tiempo que ha ostentado la posesión. 4. Extensión del área del inmueble. 5. Medidas y linderos del inmueble, 6. Si se han realizado actos perturbatorios, en caso afirmativo quien o quienes los han ejecutado, y, 7. Las que usted señor Juez, determine para lograr su convencimiento y declare las pretensiones de la demanda.

CUANTIA

Por el valor del inmueble (avalúo comercial) acordado en la escritura de compraventa No. 274 de fecha marzo 15 de 2022 de la Notaria Primera del Circulo de Girardot, estimo la cuantía en noventa millones de pesos M/cte. ($90.000.000.oo), este asunto es de menor cuantía.

Según factura de pago de impuestos expedida por la Secretaria de Hacienda del Municipio de Guataqui, el avalúo catastral para el año 2022, del predio es por la suma de cinco millones setecientos siete mil pesos M/cte. ($5.707.000.oo).

COMPETENCIA Y PROCEDIMIENTO

Por la ubicación del inmueble y por la cuantía, es usted señor Juez competente.

Considero que a la demanda le corresponde el trámite del proceso Verbal, con las adiciones del artículo 377 del C. G. P.

ANEXOS

Con la demanda acompaño los documentos aducidos en el acápite de pruebas; poder a mi favor.

NOTIFICACIONES

Al suscrito en la secretaria del Juzgado, y en mi oficina de abogado, en el Barrio Granada Carrera 7 A No.20 A – 61, de la ciudad de Girardot. E mail: fredypinilla07@gmail.com Cel.3138336966.

A los demandantes VIRGILIO DIAZ RODRIGUEZ, y MARIA FLORINDA QUIROGA DE DIAZ, en el Barrio La Esperanza Calle 19 No.7-42, de la ciudad de Girardot. E mail: maite2902@hotmail.com

A la demandada STEFANY RAMIREZ NIÑO, en la calle 8 No.3-53, y carrera 4 No.7-70 de la actual nomenclatura, del municipio de Guataqui – Cund., E mail para notificaciones judiciales: stefis_0123@hotmail.com, información sustraída de certificado de matricula mercantil de persona natural, suscrita por la Cámara de Comercio de Girardot.

Atentamente,

FREDY PINILLA CONTRERAS
C. C. No.79.361.549 de Bogotá
T. P. No.122248 del C. S. de la J.

Señor (a)
JUEZ PROMISCUO MUNICIPAL DE GUATAQUI
E. S. D.

FREDY PINILLA CONTRERAS, mayor y vecino de la ciudad de Girardot – Cund., identificado como aparece al pie de mi correspondiente firma, de acuerdo a poder otorgado por los señores

VIRGILIO DIAZ RODRIGUEZ, y MARIA FLORINDA QUIROGA DE DIAZ, mayores y vecinos de la ciudad de Girardot – Cund., identificados con la cedula de ciudadanía No. 3.205.269, y No.21.012.438, respectivamente; con mi acostumbrado respeto acudo ante su Despacho con el fin de solicitar decrete las siguientes **MEDIDAS CAUTELARES** sobre bienes de la demandada señora STEFANY RAMIREZ NIÑO, identificada con la cedula de ciudadanía No.1.069.832.291, que hacen parte de los frutos que produce el inmueble objeto de la demanda de ACCION POSESORIA, así:

- Decrete el embargo y retención del valor del canon de arrendamiento del apartamento que hace del inmueble objeto de la demanda de ACCION POSESORIA, en consecuencia, ordene al arrendatario que se deben consignar los dineros producto del canon en la cuenta del juzgado a disposición de mis poderdantes. Ofíciese para lo pertinente.
- Decrete el statu quo sobre el inmueble objeto de la demanda de ACCION POSESORIA, con el propósito de que la parte demandada no realice reformas o construcciones sobre el predio, lo anterior con fundamento en las medidas cautelares innominadas establecidas en el literal c del artículo 590 del C. G. P.
- Ordene a la demanda señora STEFANY RAMIREZ NIÑO, la prohibición de enajenar, entregar en garantía, o cualquier otro gravamen que la ley permita utilizar sobre el inmueble objeto de la demanda de ACCION POSESORIA, hasta que se resuelva el tramite de la demanda, con sentencia en firme. lo anterior con fundamento en las medidas cautelares innominadas establecidas en el literal c del artículo 590 del C. G. P.

Limítese la cuantía, y fije el valor de caución, si es del caso.

Me reservo el derecho de solicitar otras medidas cautelares, si las solicitadas resultan inocuas.

Atentamente,

FREDY PINILLA CONTRERAS
C. C No.79.361.549
T. P. No.122248 del C. S. de la J.

Señor (a)
JUEZ PROMISCUO MUNICIPAL DE GUATAQUI
E. S. D.

FREDY PINILLA CONTRERAS, mayor y vecino de la ciudad de Girardot – Cund., identificado como aparece al pie de mi correspondiente firma, de acuerdo a poder otorgado por el señor **RODOLFO DIAZ QUIROGA**, mayor y vecino de la ciudad de Girardot – Cund., identificado con la cedula de ciudadanía No.11.313.361; con mi acostumbrado respeto acudo ante su Despacho con el fin de interponer **DEMANDA DE DECLARACION DE UNION MARITARITAL DE HECHO**, contra la señora **STEFANY RAMIREZ NIÑO,** mayor y vecina de este municipio,

identificada con la cedula de ciudadanía No.1.069.832.291, en su calidad de compañera permanente, para que se declare la Existencia de la Unión Marital de Hecho, la respectiva Sociedad Patrimonial como Compañeros Permanentes, se declare la Disolución y se ordene la Liquidación, conforme a los siguientes:

HECHOS

PRIMERO: Manifiesta mi poderdante señor RODOLFO DIAZ QUIROGA, que desde en el día 16 de marzo de 2012, convivio con la señora STEFANY RAMIREZ NIÑO, hasta su separación definitiva el día 07 de julio de 2021, en unión marital de hecho, de carácter singular y permanente, bajo el mismo techo, lecho y mesa.

SEGUNDO: Indica el actor, señor RODOLFO DIAZ QUIROGA, que su último lugar de residencia con la señora STEFANY RAMIREZ NIÑO, fue en el municipio de Guataqui – Cund., en la calle 8 No.3-53, y carrera 4 No.7-70 de la actual nomenclatura, lugar en el que irregularmente, aún habita mi poderdante.

TERCERO: Durante la convivencia como compañeros permanentes, el día 24 de abril de 2014, nació su hijo menor NIKOLAS SANTIAGO DIAZ RAMIREZ, quien se encuentra en custodia de la señora madre STEFANY RAMIREZ NIÑO, y por quien mi poderdante RODOLFO DIAZ QUIROGA, responde cumplidamente con sus alimentos congruos y necesarios.

CUARTO: Manifiesta mi poderdante que se casó por el rito religioso con la señora ROSALBA FULA BLANCO, con quien procreó dos (02) hijas, actualmente mayores, se valen por sí mismos, no son discapacitados, cuyos nombres son: DIANA CAROLINA DIAZ FULA, y LICETH JHOANA DIAZ FULA. En el año 2004, ante la Notaria Primera del Circulo de Girardot, por mutuo acuerdo se divorciaron (cesación de efectos civiles de su matrimonio, en consecuencia, se disolvió y fue liquidado). Informa también que no tiene hijos por reconocer, vivos o muertos, ni hijos adoptivos.

QUINTO: Mi poderdante señor RODOLFO DIAZ QUIROGA, declara que es pensionado en uso de buen retiro de la CAJA DE SUELDOS DE RETIRO DE LA POLICIA NACIONAL “CASUR”, expresa igualmente, que no tiene sociedad conyugal vigente con ninguna otra persona, informa que, por la unión marital de hecho, que existió con su compañera STEFANY RAMIREZ NIÑO, se formalizo la existencia de una sociedad patrimonial de hecho, la cual se encuentra vigente.

QUINTO: El demandante señor RODOLFO DIAZ QUIROGA, desea que mediante el trámite procesal que corresponda, se declare la existencia de la unión marital de hecho, que iniciaron de manera notoria y publica desde el día 16 de marzo de 2012, la cual fue disuelta por la separación definitiva el día 07 de julio de 2021, por reunir los requisitos establecidos en el artículo 2 de la ley 54 de 1.990.

SEXTO: La sociedad patrimonial que surgió entre los compañeros permanentes no se ha liquidado, no existen pasivos, y existen activos que se deben liquidar.

QUINTO: Los mencionados compañeros permanentes no suscribieron capitulaciones.

SEXTO: No se aporta el requisito de procedibilidad de conciliación, de acuerdo a que solicitan medidas cautelares.

Teniendo en cuenta los anteriores hechos, solicito:

PRETENSIONES

PRIMERA: Declare la existencia de unión marital de hecho desde el día 16 marzo de 2012, hasta el día 07 de julio de 2021, entre el señor RODOLFO DIAZ QUIROGA, identificado con la C. C. No. 11.313.361, y la señora STEFANY RAMIREZ NIÑO, identificada con a C. C. No. 1.069.832.291, de acuerdo a lo narrado en la parte de los hechos.

SEGUNDA: Teniendo en cuenta que el día 07 de julio de 2021, sucedió la separación definitiva, declare la disolución de la unión marital de hecho, que surgió entre las partes.

TERCERA: en consecuencia, declare la sociedad patrimonial, y en consecuencia ordene la liquidación de la sociedad patrimonial, la cual se formó desde el mes 16 de marzo de 2014, hasta el 07 de julio de 2021, teniendo en cuenta que no existen pasivos, y existen activos, teniendo en cuenta lo establecido en la ley adjetiva procesal.

CUARTA: En caso de oposición, condene en costas a la parte opositora.

DERECHO

Fundamento la presente demanda en las siguientes normas: Ley 54 de 1990 modificado por el art. 1, de la Ley 979 de 2005, Artículo 2o. Literal A, Artículos 75,77 y siguientes y concordantes del Código General del Proceso.

PRUEBAS

Solicito señor Juez, tenga como pruebas y ordene las siguientes pruebas:

Documentales:

- Fotocopia autenticada un (01) folio de registro civil de nacimiento correspondiente al señor RODOLFO DIAZ QUIROGA.
- Fotocopia autenticada de registro civil de nacimiento correspondiente al menor NIKOLAS SANTIAGO DIAZ RAMIREZ.
- Original de certificado de libertad y tradición de vehículo motocicleta de placa YHU90D.
- Original de certificado de libertad y tradición del vehículo de placa GRH884
- Certificado de existencia de establecimiento de comercio “MINIMERCADO NIKSAN”, expedido por la Cámara de Comercio de Girardot.

Testimonios:

Fije fecha y hora para que las siguientes personas mayores y vecinas de este municipio y de la ciudad de Girardot, declaren sobre la existencia de la unión marital de hecho ocurrida entre las partes, sobre la disolución, y sobre la existencia de la sociedad patrimonial surgida entre las partes, los bienes que componen la sociedad patrimonial entre mi poderdante y la demandada, igualmente sobre la separación y la terminación de la unión y demás circunstancias de modo, tiempo y lugar, así:

- Señor JAIME EDUARDO NAVIA LOZANO, quien se puede ubicar en el Barrio Centro de Guataqui – Cund. Celular No.322 4541929.
- Señor RAMON MEDINA RODRIGUEZ, quien se puede en el Barrio Las Quintas, del municipio de Guataqui – Cund. Celular No.314 5667981.
- Señor JOSE ALEXANDER CARDENAS AVENDAÑO, quien se puede ubicar en el Barrio Las Quintas, del Municipio de Guataqui – Cund. Celular No.3137477229.
- Señor JOSE PARMENIO DIAZ QUIROGA, quien se puede ubicar en el Barrio Buenos Aires Carrera 19 No.7-40, de la ciudad de Girardot. Celular No.3118834814.
- Señora YANETH SANCHEZ, quien se puede ubicar en el Barrio Buenos Aires Carrera 19 No.7-40, de la ciudad de Girardot. Celular No.3114751849.

Manifiestan los declarantes, que no tienen correo electrónico, en consecuencia, se notificarán a mi correo electrónico: fredypinilla07@gmail.com, o al wassapp de sus números de contacto de celular.

Interrogatorio de Parte:

Señor Juez, ruego fije hora y fecha para que la demandada señora STEFANY RAMIREZ NIÑO, absuelva interrogatorio de parte sobre los hechos materia de esta demanda, y que presentare en sobre cerrado, o verbalmente el día de la diligencia.

Solicitud oficio:

Señor Juez, declara mi poderdante, que no tiene en su poder, el registro civil de la señora STEFANY RAMIREZ NIÑO, identificada con la cedula de ciudadanía No. 1.069.832.291, en consecuencia, ruego, oficie a la REGISTRADURIA NACIONAL DEL ESTADO CIVIL para que aporte al proceso y sirva como prueba, el registro civil de nacimiento correspondiente a la demandada, o subsidiariamente ordene a la parte pasiva, que aporte su registro civil de nacimiento.

Peritazgo:

Señor Juez, nombre de la lista de auxiliares de la Justicia, perito avaluador de bienes muebles e inmuebles, con el fin de que presente dictamen sobre el avalúo de los vehículo de placa GRH884 y motocicleta de placa YHU90D, y del establecimiento de comercio "MINIMERCADO NIKSAN", ubicado en el municipio de Guataqui – Cund., con el propósito de establecer los valores que corresponden, su conservación, estado, valor actualizado, y demás conceptos, para tener en cuenta en la liquidación de la sociedad patrimonial, que se creó durante la existencia de la sociedad patrimonial.

ANEXOS

Los documentos aducidos en el acápite de pruebas; poder a mi favor.

CUANTÍA Y COMPETENCIA

Debe dársele el trámite de un proceso verbal sumario de menor cuantía. Por la naturaleza del proceso, por el lugar de residencia de la demandada y de su hijo menor, es Ud. Señor Juez competente para conocer del mismo.

NOTIFICACIONES

Al suscrito en la secretaria del Juzgado, y en el Barrio Granada Cra. 7 A No.20 A-61, de la ciudad de Girardot - Cund. Cel. 3138336966. Correo electrónico: fredypinilla07@gmail.com

Mi poderdante RODOLFO DIAZ QUIROGA, en: el correo electrónico: maite2902@hotmail.com

A la señora STEFANY RAMIREZ NIÑO, en la calle 8 No.3-53, y carrera 4 No.7-70 de la actual nomenclatura, del municipio de Guataqui – Cund. Correo electrónico: stefis_0123@hotmail.com, el citado correo aparece en el registro de matrícula mercantil de persona natural, descrita en el certificado de cámara de comercio de Girardot

Atentamente,

FREDY PINILLA CONTRERAS
C. C No.79.361.549
T. P. No.122248 del C. S. de la J.

Señor (a)
JUEZ PROMISCUO MUNICIPAL DE GUATAQUI
E. S. D.

FREDY PINILLA CONTRERAS, mayor y vecino de la ciudad de Girardot – Cund., identificado como aparece al pie de mi correspondiente firma, de acuerdo a poder otorgado por el señor **RODOLFO DIAZ QUIROGA**, mayor y vecino de la ciudad de Girardot – Cund., identificado con la cedula de ciudadanía No.11.313.361; con mi acostumbrado respeto acudo ante su Despacho

con el fin de solicitar decrete las siguientes MEDIDAS CAUTELARES sobre bienes de la demandada señora STEFANY RAMIREZ NIÑO, identificada con la cedula de ciudadanía No.1.069.832.291, que hacen parte de la sociedad patrimonial que se creo dentro de la unión marital de hecho, así:

- Decrete el embargo y secuestro del siguiente bien: vehículo de placa GRH884, clase: camioneta, servicio particular, marca Chevrolet, carrocería: Van, modelo:2016, numero de motor: LAQ*UF32021049*, serie: LZWACAGA2G6000473, color blanco, propietaria STEFANY RAMIREZ NIÑO. Ofíciese a la Secretaria de Tránsito y Transporte de Girardot, para lo pertinente.
- Decrete el embargo y secuestro del siguiente bien: vehículo de placa YHU90D, clase: motocicleta, servicio particular, marca Yamaha, Línea: YW125X- BWS 125X, modelo:2016, numero de motor: E3M2E126761, serie: 9FKKE2017G2126761, color negro azul, propietaria STEFANY RAMIREZ NIÑO. Ofíciese a la Secretaria de Tránsito y Transporte de Ricaurte - Cund, para lo pertinente.
- Decrete el embargo y secuestro del establecimiento de comercio “MINIMERCADO NIKSAN”, con matrícula No.45211, de propiedad de la demandada señora STEFANY RAMIREZ NIÑO, según certificado de matrícula mercantil de persona natural, expedida por la Cámara de Comercio de Girardot, ubicado en la Plazuela calle 8 No.3-53, y carrera 4 No.7-70 de la actual nomenclatura del Municipio de Guataqui – Cund., ofíciese a la Cámara de Comercio de Girardot, Alto Magdalena y Tequendama para lo pertinente.

Limítese la cuantía, y fije el valor de la caución, si es del caso.
Me reservo el derecho de solicitar otras medidas cautelares, si las solicitadas resultan inocuas.

Atentamente,

FREDY PINILLA CONTRERAS
C. C No.79.361.549
T. P. No.122248 del C. S. de la J.

Barrio Granada Cra 7 A No. 20 A – 61
E Mail: fredypinilla07@gmail.com
Cel.3138336966
Girardot – Cundinamarca

Señora
JUEZ PROMISCUO MUNCIPAL PULI – CUNDINAMARCA
E. S. D.

REF. : Acción de tutela **Rad. No.2022-0021**
ACTE. : Ángel Alberto Molina Castillo
ACDO. : EPS CONVIDA

FREDY PINILLA CONTRERAS, mayor y vecino de la ciudad de Girardot – Cundinamarca, identificado como aparece al pie de mi correspondiente firma, apoderado del accionante, con mi acostumbrado respeto acudo ante su Despacho, con el fin de dar cumplimiento a lo dispuesto en su oficio No.381 de fecha junio 15 de 2022, de la siguiente forma:

El señor ANGEL ALBERTO MOLINA CASTILLO, manifiesta que la EPS CONVIDA, entrego autorización para que se realizara el examen ESTUDFIO DE COLORACION INMUNOHISTOQUIMICA EN BIOPSIA DE PROSTATA, la cual dirigió a la IPS

Ahora bien, en el archivo PRUEBAS 1, anexo con la presentación de la acción de tutela, aparece en el folio 12, SOLICITUD AUTORIZACIÓN DE SERVICIOS DE SALUD, expedida por la CLINICA JUNICAL MEDICAL, de la ciudad de Girardot, aparecen los datos personales del paciente ANGEL ALBERTO MOLINA CASTILLO, en uno de sus partes, dice: “Dirección Residencia Habitual: VEREDA LOMA LARGA”, en otro ítem, especifica: “Departamento: CUNDINAMARCA”, “Municipio: Pulí”.

Seguidamente, en el folio 14, en la historia clínica de cita de control realizada al accionante, por el medico Urólogo Especialista Dr. MILTON IVAN SOLARTE LEYTON, de fecha mayo 06 de 2022, en la parte que detalla los datos personales del paciente, dice: Dirección: “VEREDA LOMA LARGA – Barrio: Pulí – Departamento: CUNDIONAMARCA – Municipio: Pulí”.

Lo anterior, significa que en el sistema de la CLINICA JUNICAL MEDICAL y el Dr. MILTON IVAN MOLINA CASTILLO, tienen conocimiento de que el accionante señor ANGEL ALBERTO MOLINA CATILLO, reside en la vereda LOMA LARGA del Municipio de Pulí – Cundinamarca; además manifiesta mi poderdante que le informo en cada una de las consultas o citas de control que reside en el Municipio de Pulí. VEREDA Loma Larga.

En cuanto hace referencia, así le informo o indico al médico tratante de la condición económica del accionante, para que autorizara el traslado con acompañante, los gastos de alojamiento y demás para efectos de concurrir a la realización del procedimiento ESTUDFIO DE COLORACION INMUNOHISTOQUIMICA EN BIOPSIA DE PROSTATA, se puede deducir fácilmente, habida cuenta que el señor ANGEL ALBERTO MOLINA CASTILLO, está afiliado al régimen subsidiado de salud, entonces se puede entender que adolece de los medios económicos para los traslados fuera de su lugar de residencia.

La Corte Constitucional, en el boletín de prensa No.045 de fecha mayo 25 de 2021, recordó que E´PS deben cubrir transporte entre municipios cuando autorizan que un servicio de salud sea prestado por fuera del municipio donde vive el usuario, anexo vinculo del boletín de prensa citado.

Atentamente,

FREDY PINILLA CONTRERAS
C. C. No.79.361.549

Barrio Granada Cra 7 A No. 20 A – 61
E Mail: fredypinilla07@gmail.com
Cel.3138336966
Girardot – Cundinamarca

T. P. No.122248 del C. S. de la J.
Señor
JUEZ TREINTA Y NUEVE (39) CIVIL DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ
E. S. D.

REF. : Demanda de pertenencia **Rad. No.00523-2021**
DTES: : Oscar Javier García Monje, y Otra.
DDOS. : Flor Alba Mojica Rubiano, y personas indeterminadas.

FREDY PINILLA CONTRERAS, mayor y vecino de la ciudad de Girardot – Cund., identificado como aparece al pie de mi correspondiente firma, apoderado de los demandantes, con mi acostumbrado respeto acudo ante su Despacho, con el fin de adjuntar dos (02) fotografías que corresponden a la valla instalada en el inmueble objeto de usucapión, tal como lo dispone el numeral 7 del artículo 375 del C. G. P.

Ruego señor Juez, ordene a quien corresponda, oficie a la Oficina de Registro de Instrumentos Públicos de Bogotá – Zona Centro, para que inscriba la demanda en el folio de matrícula No.50C-987497, que corresponde al inmueble objeto de esta causa.

Solicito continuar con el trámite de la demanda.

Anexo: Lo enunciado.

Atentamente,

FREDY PINILLA CONTRERAS
C. C. No.79.361.549
T. P. No.122248 del C. S. de la J.

Barrio Granada Cra 7 A No. 20 A – 61
E Mail: fredypinilla07@gmail.com
Cel.3138336966
Girardot – Cundinamarca

Señor
JUEZ 149 DE INSTRUCCIÓN PENAL MILITAR DEGUV
E. S. D.

REF. : Investigación Preliminar por el presunto delito de desobediencia contra el señor patrullero HAROLD MESTRE GARAVITO. Radicación 353.

Barrio Granada Cra 7 A No. 20 A – 61
E Mail: fredypinilla07@gmail.com
Cel.3138336966
Girardot – Cundinamarca

FREDY PINILLA CONTRERAS, mayor y vecino de la ciudad de Girardot – Cund., identificado como aparece al pie de mi correspondiente firma, defensor de confianza del investigado dentro del proceso de la referencia, con mi acostumbrado respeto acudo ante su Despacho, dentro del termino legal, con el fin de interponer recurso de reposición y en subsidio de apelación contra el auto de fecha junio 06 de 2022 que aprobó y rechazo la práctica de pruebas, fundamentado en que insisto se deben decretar la totalidad de las pruebas requeridas, de acuerdo a que, en el caso del testimonio del Mayor SALGADO CARDENAS, su señoría recepciono su testimonio, mi participación para repreguntar y ejercer el derecho que nos asiste de contradicción, a la defensa y al debido proceso, de igual forma con los testigo relacionados en la solicitud de pruebas, y que fueron rechazados, hago saber que cada uno participa y tiene conocimiento de diferentes momentos de los hechos sucedidos, los días 4 y 5 de marzo de 2020, en todo caso son importantes para asegurar la verdad verdadera, en consecuencia reitero, se decreten todos y cada uno de los testimonios y pruebas relacionadas en mi solicitud.

Atentamente,

FREDY PINILLA CONTRERAS
C. C No.79.361.549
T. P No.122248 del C. S. de la J.

Barrio Granada Cra 7 A No. 20 A – 61
E Mail: fredypinilla07@gmail.com
Cel.3138336966
Girardot – Cundinamarca

Bogotá D. C., junio 09 de 2022

Señora
MARIA PASTORA PINILLA PINILLA
Ciudad.-

REF. : Citación audiencia oral.

Por medio de la presente me permito presentar un cordial saludo, al mismo tiempo le informo que fue citada por el JUZGADO DIECIOCHO (18) DE FAMILIA DE BOGOTA, para que el día 10 de junio de 2022, a las 2 pm., rinda testimonio virtual, dentro del proceso de partición de bienes iniciado por el señor MARCOS A. PINILLA SAAVEDRA, y Otros, con radicado No.0979-2018.

Se previene a la testigo, sobre el deber de participar en la audiencia programada, su inasistencia genera sanciones, teniendo en cuenta lo establecido en los articulo 217 y 218 del Código General del Proceso.

Barrio Granada Cra 7 A No. 20 A – 61
E Mail: fredypinilla07@gmail.com
Cel.3138336966
Girardot – Cundinamarca

Atentamente,

FREDY PINILLA CONTRERAS
C. C. No.79.361.549
T. P. No.122248 del C. S. de la J.
Apoderado de los demandantes.

Bogotá D. C., junio 09 de 2022

Señora
YANNETH SABINA PINILLA PINILLA
Ciudad.-

REF. : Citación audiencia oral.

Por medio de la presente me permito presentar un cordial saludo, al mismo tiempo le informo que fue citada por el JUZGADO DIECIOCHO (18) DE FAMILIA DE BOGOTA, para que el día 10 de junio de 2022, a las 2 pm., rinda testimonio virtual, dentro del proceso de partición de bienes iniciado por el señor MARCOS A. PINILLA SAAVEDRA, y Otros, con radicado No.0979-2018.

Se previene a la testigo, sobre el deber de participar en la audiencia programada, su inasistencia genera sanciones, teniendo en cuenta lo establecido en los articulo 217 y 218 del Código General del Proceso.

Barrio Granada Cra 7 A No. 20 A – 61
E Mail: fredypinilla07@gmail.com
Cel.3138336966
Girardot – Cundinamarca

Atentamente,

FREDY PINILLA CONTRERAS
C. C. No.79.361.549
T. P. No.122248 del C. S. de la J.
Apoderado de los demandantes.

Bogotá D. C., junio 09 de 2022

Señora
ELIZABETH PINILLA PINILLA
Ciudad.-

REF. : Citación audiencia oral.

Por medio de la presente me permito presentar un cordial saludo, al mismo tiempo le informo que fue citada por el JUZGADO DIECIOCHO (18) DE FAMILIA DE BOGOTA, para que el día 10 de junio de 2022, a las 2 pm., rinda testimonio virtual, dentro del proceso de partición de bienes iniciado por el señor MARCOS A. PINILLA SAAVEDRA, y Otros, con radicado No.0979-2018.

Se previene a la testigo, sobre el deber de participar en la audiencia programada, su inasistencia genera sanciones, teniendo en cuenta lo establecido en los articulo 217 y 218 del Código General del Proceso.

Barrio Granada Cra 7 A No. 20 A – 61
E Mail: fredypinilla07@gmail.com
Cel.3138336966
Girardot – Cundinamarca

Atentamente,

FREDY PINILLA CONTRERAS
C. C. No.79.361.549
T. P. No.122248 del C. S. de la J.
Apoderado de los demandantes.

Bogotá D. C., junio 09 de 2022

Señora
MARCO ANTONIO PINILLA PINILLA
Ciudad.-

REF. : Citación audiencia oral.

Por medio de la presente me permito presentar un cordial saludo, al mismo tiempo le informo que fue citado por el JUZGADO DIECIOCHO (18) DE FAMILIA DE BOGOTA, para que el día 10 de junio de 2022, a las 2 pm., rinda testimonio virtual, dentro del proceso de partición de bienes iniciado por el señor MARCOS A. PINILLA SAAVEDRA, y Otros, con radicado No.0979-2018.

Barrio Granada Cra 7 A No. 20 A – 61
E Mail: fredypinilla07@gmail.com
Cel.3138336966
Girardot – Cundinamarca

Se previene al testigo, sobre el deber de participar en la audiencia programada, su inasistencia genera sanciones, teniendo en cuenta lo establecido en los articulo 217 y 218 del Código General del Proceso.

Atentamente,

FREDY PINILLA CONTRERAS
C. C. No.79.361.549
T. P. No.122248 del C. S. de la J.
Apoderado de los demandantes.

Señora
JUEZ DIECIOCHO DE FAMILIA DEL CIRCUITO DE BOGOTA D. C.
E. S. D.

REF. : Partición de bienes. **Rad. No.0979-2018**
SLTE. : Marcos Pinilla Saavedra y Otros.

FREDY PINILLA CONTRERAS, mayor y vecino de la ciudad de Girardot – Cund., identificado como aparece al pie de mi correspondiente firma; conforme a poder otorgado por los señores **MARCOS AURELIO PINILLA SAAVEDRA y MARIA SUSANA PINILLA DE PINILLA**, mayores y vecinos de la ciudad de Bogotá D. C., identificados con la C. C. No.999.867, y C. C. No.23.314.744, respectivamente, en su calidad de esposos y padres; y por los señores, **LUZ MARINA PINILLA PINILLA,** identificada con ala C. C. No.51.664.631, **GONZALO PINILLA PINILLA,** identificada con ala C. C. No.79.237.021, **FIDEL PINILLA PINILLA,** identificada con ala C. C. No.79.240.595, **MARIA PASTORA PINILLA PINILLA,** identificada con ala C. C. No.35.810.630, **HERNANDO PINILLA PINILLA,** identificada con ala C. C. No.79.057.083, **FLOR ALBA PINILLA PINILLA,** identificada con ala

C. C. No.52.340.555, **YANNETH SABINA PINILLA PINILLA,** identificada con ala C. C. No.52.440.465, **MARCO ANTONIO PINILLA PINILLA,** identificada con ala C. C. No.80.159.824, **y ELIZABETH PINILLA PINILLA,** identificada con ala C. C. No.52.585.406, todos mayores y vecinos de la ciudad de Bogotá, con mi acostumbrado respeto acudo ante su Despacho, con el fin de dar cumplimiento a lo ordenado por su señoría en audiencia de fecha mayo 23 de 2022, en consecuencia adjunto acuerdo de fecha junio 07 de 2022, que ratifica el acuerdo de partición de bienes de fecha septiembre 18 de 2018, que se presentó con la DEMANDA DE PARTICION DE PATRIMONIO EN VIDA, para lo cual anexo trabajo de inventarios y avalúos, adjudicación y partición, con los porcentajes que le corresponde a cada beneficiario.

Anexo: Lo enunciado.

Atentamente,

FREDY PINILLA CONTRERAS
C. C. No.79.361.549 de Bogotá
T.P No.122248 del C. S. de la J.

RELACION DE BIENES – INVENTARIOS Y AVALUOS.

Bienes propios que corresponden al señor MARCOS AURELIO PINILLA SAAVEDRA.

El señor MARCOS AURELIO PINILLA SAAVEDRA, manifiesta que no posee bienes propios.

Bienes propios que corresponden a la señora MARIA SUSANA PINILLA DE PINILLA.

1.- Teniendo en cuenta la escritura pública No.1697 de fecha noviembre 26 de 2011 de la Notaria Primera del Circulo de Moniquirá, reza: “b) A la compareciente MARIA SUSANA PINILLA DE PINILLA se le adjudica el 100% del derecho de dominio sobre el inmueble de que trata la letra b) del numeral séptimo de esta escritura, especificado así: un bien inmueble rural denominado San José, ubicado en la vereda Cabeceras del municipio de Arcabuco, Boyacá, con una cabida de 2 hectáreas y 4000 m2, que linda; del punto MJ-1 al punto Mj-2, linda con predio de Parmenio Mayorga, antes de

herederos de Cruz Malagón; del punto MJ-2 al punto MJ-3, y del punto MJ-3 al punto MJ-4, rio Los Combitas de por medio, linda con predios de herederos de Asunción Saavedra, Gonzalo Pinilla, Susana Pinilla y Serafín Aguilera; del punto MJ-4 al punto MJ-5, rio Los Combitas de por medio, linda con predios de Serafín Aguilera, Miguel Acero, José del Carmen Bautista (antes Reyes Merchán); del punto MJ-5 al Punto MJ-1 de partida, pasando por los puntos MJ-6 y MJ-7. Linda con el predio San José 1, que se le adjudica a Misael Pinilla Poveda.

Este inmueble fue adquirido por la señora MARIA SUSANA PINILLA DE PINILLA, por adjudicación de 1/3 parte en la sucesión de la señora CARMELITA (MARIA DEL CARMEN PINILLA) PINILLA, legalizada mediante escritura pública No.192 de fecha junio 03 de 1999 de la Notaria Segunda del Circulo de Moniquirá, correspondiendo la matricula inmobiliaria No.083-39282, y cedula catastral No.00-00-0007-0259-000.

El inmueble antes descrito tiene un avalúo catastral (2022) de $14.724.000.=

BIENES SOCIALES:

Mis poderdantes MARCOS AURELIO PINILLA SAAVEDRA y MARIA SUSANA PINILLA DE PINILLA, manifiestan que durante la sociedad conyugal, adquirieron los siguientes bienes, de los cuales adquieren cada uno, gananciales, las cuales autorizan se partan entre sus hijos:

1.- Un lote de terreno ubicado en jurisdicción de Suba, hoy Distrito especial de Bogotá, Barrio el Rincón, denominado “San Joaquín” hizo parte del predio “Los Alpes”, distinguido como lote número doce (12) y tiene una cabida o extensión superficiaria de ciento cuarenta y un metros cuadrados con noventa y tres centímetros de metro cuadrado (141.93 M2), los linderos son los siguientes: Por el NORTE: con propiedad de Manuel Hernández, en extensión de diez y siete metros (17.00 mts); por el SUR: con propiedad de María del Carmen Barrera Zorro, ósea el lote número once (11) del mismo plano de loteo “Los Alpes” en extensión de diez y siete metros (17.00 mts); por el ORIENTE: con la carrera noventa y cuatro (94) y que es su frente, en extensión de siete metros con cincuenta centímetros (7.50 mts); y por el OCCIDENTE: con parte del lote número diez (10) del mismo plano de loteo, en extensión de nueve metros con veinte centímetros(9.20 mts).

Este inmueble fue adquirido por los señores MARCOS AURELIO PINILLA SAAVEDRA y MARIA SUSANA PINILLA DE PINILLA, mediante escritura pública No.3.353 de fecha julio 09 de 1997, de la

Notaria Cuarta del Circulo de Bogotá; inscrita en la matricula inmobiliaria No. 050-0277224 de la oficina de Registro de Instrumentos Públicos de la ciudad de Bogotá, y cedula catastral No.009204343400000000.

En el acuerdo prejudicial de fecha septiembre 18 de 2018, ratificado por el acuerdo de fecha junio 07 de 2022, se pactó que se adjudica proindiviso, en proporción del cincuenta por ciento (50%) para cada uno, a los señores MARCO ANTONIO PINILLA PINILLA, C. C. No 80.159.824 de Bogotá y ELIZABEHT PINILLA PINILLA C. C. No. 52585406 de Bogotá, el inmueble ubicado en la carrera 94 No. 130 D-39 Barrio Costa Rica de Suba, de esta ciudad, identificado con la matricula inmobiliaria No. 050N277224, y referencia catastral No. 009204343400000000, cuyas medidas y linderos están descritos en la escritura Publica No.3353 de fecha julio 09 de 1977 de la Notaria 4 del Círculo de Bogotá. Estableciéndose que la propiedad plena de este inmueble, pasara a los señores MARCO ANTONIO PINILLA PINILLA, y ELIZABEHT PINILLA PINILLA, al día siguiente del fallecimiento de los partidores señores MARCOS AURELIO PINILLA SAAVEDRA y MARIA SUSANA PINILLA DE PINILLA, hasta que esto suceda todos sus hijos continuaran asistiéndolos con alimentos congruos y necesarios, en servicios de salud, y asistenciales, hasta su deceso.

El inmueble antes descrito tiene un avalúo catastral (2022) $223.692.000.=

2.- Un lote de terreno marcado con el número doce (12) del plano de loteo del globo de mayor extensión denominado la Mirla o Estanzuela, hoy La Chucua , junto con la construcción en el existente, ubicado en la carrera 98 A No.131 C-16, cuyas medidas y linderos son los siguientes: Por el NORTE: con propiedad de Manuel Hernández, en extensión de diez y siete metros (17.00 mts); por el SUR: con propiedad de María del Carmen Barrera Zorro, ósea el lote número once (11) del mismo plano de loteo “Los Alpes” en extensión de diez y siete metros (17.00 mts); por el ORIENTE: con la carrera noventa y cuatro (94) y que es su frente, en extensión de siete metros con cincuenta centímetros (7.50 mts); y por el OCCIDENTE: con parte del lote número diez (10) del mismo plano de loteo, en extensión de nueve metros con veinte centímetros(9.20 mts).

Este inmueble fue adquirido por los señores MARCOS AURELIO PINILLA SAAVEDRA y MARIA SUSANA PINILLA DE PINILLA, mediante escritura pública No.2.535 de fecha agosto 21 de 2008, de la Notaria Cincuenta y Nueve del Circulo de Bogotá, aclarada mediante escritura 3.381 de fecha noviembre 04 de 2008 de la Notaria Cincuenta y Nueve del Circulo de Bogotá, inscritas en la matricula inmobiliaria No.50N-148342 de la oficina de Registro de

Instrumentos Públicos de la ciudad de Bogotá, y cedula catastral No.SB 9098.

El inmueble antes descrito tiene un avalúo catastral (2022) $288.850.000.=

3.- Un (01) inmueble rural denominado “Finca San Francisco” ubicada en el municipio de Arcabuco - Vereda de Alcaparros, cuyas medidas y linderos son los siguientes: Por el NORTE: con propiedad de Manuel Hernández, en extensión de diez y siete metros (17.00 mts); por el SUR: con propiedad de María del Carmen Barrera Zorro, ósea el lote número once (11) del mismo plano de loteo “Los Alpes” en extensión de diez y siete metros (17.00 mts); por el ORIENTE: con la carrera noventa y cuatro (94) y que es su frente, en extensión de siete metros con cincuenta centímetros (7.50 mts); y por el OCCIDENTE: con parte del lote número diez (10) del mismo plano de loteo, en extensión de nueve metros con veinte centímetros(9.20 mts).

Este inmueble fue adquirido por los señores MARCOS AURELIO PINILLA SAAVEDRA y MARIA SUSANA PINILLA DE PINILLA, mediante escritura pública No.192 de fecha junio 03 de 1999, de la Notaria Segunda del Circulo de Moniquirá, inscrita en la matricula inmobiliaria No.083-12982 de la oficina de Registro de Instrumentos Públicos del Municipio de Moniquirá, le corresponde la referencia catastral No. 00-00-0008-0153-000.
El inmueble antes descrito tiene un avalúo catastral (2022) de $3.556.000.oo

4.- La suma de cuarenta y ocho millones de pesos M/cte. ($48.000.000.oo), de dinero en efectivo.

EN TOTAL DE ACTIVOS HAN DE HABER LA SUMA DE QUINIENTOS SETENTA Y OCHO MILLONES OCHOCIENTOS VEINTIDOS MIL PESOS M/CTE. ($578.822.000.oo).

PASIVO.

No existe ningún pasivo a cargo de la sociedad conyugal.

Mis poderdantes manifiestan que no existe ningún otro activo que inventariar o relacionar.

ADJUDICACION DE LA PARTICIÓN DEL PATRIMONIO EN VIDA.

Me permito presentar trabajo de adjudicación de la partición de patrimonio en vida de mis poderdantes MARCOS AURELIO PINILLA SAAVEDRA y MARIA SUSANA PINILLA DE PINILLA; solicito que sea elevada a escritura pública, cuya descripción es como sigue:

Los bienes inventariados pertenecen: uno a la señora MARIA SUSANA PINILLA DE PINILLA, los otros a la sociedad conyugal, que surgió entre los señores MARCOS AURELIO PINILLA SAAVEDRA y MARIA SUSANA PINILLA DE PINILLA, correspondiéndole a cada uno, la mitad de ellos, a título de gananciales, los cuales autorizan repartir entre sus hijos herederos legítimos, teniendo en cuenta las asignaciones forzosas. Se trata de una partición de patrimonio en vida, no habiendo existido testamento ni donaciones, los bienes se adjudicaran a los señores: LUZ MARINA PINILLA PINILLA, GONZALO PINILLA PINILLA, FIDEL PINILLA PINILLA, MARIA PASTORA PINILLA PINILLA, HERNANDO PINILLA PINILLA, FLOR ALBA PINILLA PINILLA, YANNETH SABINA PINILLA PINILLA, MARCO ANTONIO PINILLA PINILLA, y ELIZABETH PINILLA PINILLA, por ser los únicos hijos herederos con derecho en los bienes relacionados en el trabajo de inventario y avalúo.

En esta liquidación no se tendrá en cuenta ningún pasivo.

TRABAJO DE ADJUDICACIÓN:
Bienes propios que corresponden a la señora MARIA SUSANA PINILLA DE PINILLA.

1.- Teniendo en cuenta la escritura pública No.1697 de fecha noviembre 26 de 2011 de la Notaria Primera del Circulo de Moniquirá, reza: “b) A la compareciente MARIA SUSNA PINILLA DE PINILLA se le adjudica el 100% del derecho de dominio sobre el inmueble de que trata la letra b) del numeral séptimo de esta escritura, especificado así: un bien inmueble rural denominado San José, ubicado en la vereda Cabeceras del municipio de Arcabuco, Boyacá, con una cabida de 2 hectáreas y 4000 m2, que linda; del punto MJ-1 al punto Mj-2, linda con predio de Parmenio Mayorga, antes de herederos de Cruz Malagón; del punto MJ-2 al punto MJ-3, y del punto MJ-3 al punto MJ-4, rio Los Combitas de por medio, linda con predios de herederos de Asunción Saavedra, Gonzalo Pinilla, Susana Pinilla y Serafín Aguilera; del punto MJ-4 al punto MJ-5, rio Los Combitas de por medio, linda con predios de Serafín Aguilera, Miguel Acero, José del Carmen Bautista (antes Reyes Merchán); del punto MJ-5 al Punto MJ-1 de partida, pasando por los puntos MJ-6 y MJ-7. Linda con el predio San José 1, que se le adjudica a Misael Pinilla Poveda.

Barrio Granada Cra 7 A No. 20 A – 61
E Mail: fredypinilla07@gmail.com
Cel.3138336966
Girardot – Cundinamarca

Este inmueble fue adquirido por la señora MARIA SUSANA PINILLA DE PINILLA, por adjudicación de 1/3 parte en la sucesión de la señora CARMELITA (MARIA DEL CARMEN PINILLA) PINILLA, legalizada mediante escritura pública No.192 de fecha junio 03 de 1999 de la Notaria Segunda del Circulo de Moniquirá, correspondiendo la matricula inmobiliaria No.083-39282, y cedula catastral No.00-00-0007-0259-000.

El inmueble antes descrito tiene un avalúo catastral (2022) de $14.724.000.=

BIENES SOCIALES:

Mis poderdantes MARCOS AURELIO PINILLA SAAVEDRA y MARIA SUSANA PINILLA DE PINILLA, manifiestan que, durante la sociedad conyugal, adquirieron los siguientes bienes, de los cuales adquieren cada uno, gananciales, las cuales autorizan se partan entre sus hijos:

1.- Un lote de terreno ubicado en jurisdicción de Suba, hoy Distrito especial de Bogotá, Barrio el Rincón, denominado “San Joaquín” hizo parte del predio “Los Alpes”, distinguido como lote número doce (12), distinguido con la nomenclatura carrera 94 No.9-09, o carrera 94 No.130D-39 y tiene una cabida o extensión superficiaria de ciento cuarenta y un metros cuadrados con noventa y tres centímetros de metro cuadrado (141.93 M2), los linderos son los siguientes: Por el NORTE: con propiedad de Manuel Hernández, en extensión de diez y siete metros (17.00 mts); por el SUR: con propiedad de María del Camen Barrera Zorro, ósea el lote número once (11) del mismo plano de loteo “Los Alpes” en extensión de diez y siete metros (17.00 mts); por el ORIENTE: con la carrera noventa y cuatro (94) y que es su frente, en extensión de siete metros con cincuenta centímetros (7.50 mts); y por el OCCIDENTE: con parte del lote número diez (10) del mismo plano de loteo, en extensión de nueve metros con veinte centímetros(9.20 mts).

Este inmueble fue adquirido por los señores MARCOS AURELIO PINILLA SAAVEDRA y MARIA SUSANA PINILLA DE PINILLA, mediante escritura pública No.3.353 de fecha julio 09 de 1997, de la Notaria Cuarta del Circulo de Bogotá; inscrita en la matricula inmobiliaria No. 050-0277224 de la oficina de Registro de Instrumentos Públicos de la ciudad de Bogotá, cedula catastral No.009204343400000000.

En el acuerdo prejudicial de fecha septiembre 18 de 2018, ratificado por el acuerdo de fecha junio 07 de 2022, se pactó que se adjudica proindiviso, en proporción de cincuenta por ciento (50%) para cada

uno, a los señores MARCO ANTONIO PINILLA PINILLA, C. C. No 80.159.824 de Bogotá y ELIZABEHT PINILLA PINILLA C. C. No. 52585406 de Bogotá, el inmueble ubicado en la carrera 94 No. 130 D-39 barrio Costa Rica de Suba, de esta ciudad, identificado con la matricula inmobiliaria No. 050N277224, y referencia catastral No. 009204343400000000, cuyas medidas y linderos están descritos en la escritura Publica No.3353 de fecha julio 09 de 1977 de la Notaria 4 del Círculo de Bogotá, estableciéndose que la propiedad plena de este inmueble, pasara a los señores MARCO ANTONIO PINILLA PINILLA, y ELIZABEHT PINILLA PINILLA, al día siguiente del fallecimiento de los partidores señores MARCOS AURELIO PINILLA SAAVEDRA y MARIA SUSANA PINILLA DE PINILLA, hasta que esto suceda todos sus hijos continuaran asistiéndolos con alimentos congruos y necesarios, en servicios de salud, y asistenciales, hasta su deceso.

El inmueble antes descrito tiene un avalúo catastral (2022) $223.692.000.=

2.- Un lote de terreno marcado con el número doce (12) del plano de loteo del globo de mayor extensión denominado la Mirla o Estanzuela, hoy La Chucua, junto con la construcción en el existente, ubicado en la carrera 98 A No.131 C-16, cuyas medidas y linderos son los siguientes: Por el NORTE: con propiedad de Manuel Hernández, en extensión de diez y siete metros (17.00 mts); por el SUR: con propiedad de María del Carmen Barrera Zorro, ósea el lote número once (11) del mismo plano de loteo “Los Alpes” en extensión de diez y siete metros (17.00 mts); por el ORIENTE: con la carrera noventa y cuatro (94) y que es su frente, en extensión de siete metros con cincuenta centímetros (7.50 mts); y por el OCCIDENTE: con parte del lote número diez (10) del mismo plano de loteo, en extensión de nueve metros con veinte centímetros(9.20 mts).

Este inmueble fue adquirido por los señores MARCOS AURELIO PINILLA SAAVEDRA y MARIA SUSANA PINILLA DE PINILLA, mediante escritura pública No.2.535 de fecha agosto 21 de 2008, de la Notaria Cincuenta y Nueve del Circulo de Bogotá, aclarada mediante escritura 3.381 de fecha noviembre 04 de 2008 de la Notaria Cincuenta y Nueve del Circulo de Bogotá, inscritas en la matricula inmobiliaria No.50N-148342 de la oficina de Registro de Instrumentos Públicos de la ciudad de Bogotá, y cedula catastral No.SB 9098.

El inmueble antes descrito tiene un avalúo catastral (2022) $288.850.000.=

3.- Un (01) inmueble rural denominado “Finca San Francisco” ubicada en el municipio de Arcabuco - Vereda de Alcaparros, cuyas medidas y linderos son los siguientes: Por el NORTE: con propiedad

de Manuel Hernández, en extensión de diez y siete metros (17.00 mts); por el SUR: con propiedad de María del Carmen Barrera Zorro, ósea el lote número once (11) del mismo plano de loteo “Los Alpes” en extensión de diez y siete metros (17.00 mts); por el ORIENTE: con la carrera noventa y cuatro (94) y que es su frente, en extensión de siete metros con cincuenta centímetros (7.50 mts); y por el OCCIDENTE: con parte del lote número diez (10) del mismo plano de loteo, en extensión de nueve metros con veinte centímetros(9.20 mts).

Este inmueble fue adquirido por los señores MARCOS AURELIO PINILLA SAAVEDRA y MARIA SUSANA PINILLA DE PINILLA, mediante escritura pública No.192 de fecha junio 03 de 1999, de la Notaria Segunda del Circulo de Moniquirá, inscrita en la matricula inmobiliaria No.083-12982 de la oficina de Registro de Instrumentos Públicos del Municipio de Moniquirá, le corresponde la referencia catastral No.00-00-0008-0153-000.

El inmueble antes descrito tiene un avalúo catastral (2022) de $3.556.000.=

4.- La suma de cuarenta y ocho millones de pesos M/cte. ($48.000.000.oo), de dinero en efectivo.

Según el inventario y avalúo, el monto del activo propios y sociales es de **QUINIENTOS SETENTA Y OCHO MILLONES OCHOCIENTOS VEINTIDOS MIL PESOS M/CTE. ($578.822.000.oo).**

Como se dijo no existe pasivo de bienes propios y sociales.

Por consiguiente, los bienes propios y sociales existentes se adjudican en comunidad proindiviso, como sigue:

A FAVOR DE LUZ MARINA PINILLA PINILLA, GONZALO PINILLA PINILLA, FIDEL PINILLA PINILLA, MARIA PASTORA PINILLA PINILLA, HERNANDO PINILLA PINILLA, FLOR ALBA PINILLA PINILLA, YANNETH SABINA PINILLA PINILLA, MARCO ANTONIO PINILLA PINILLA, y ELIZABETH PINILLA PINILLA, COMO UNICOS HIJOS, A TITULO DE LEGÍTIMA RIGUROSA.

HAN DE HABER…….. $578.822.000.oo

A.- SE ADJUDICA a MARCO ANTONIO

PINILLA PINILLA, C. C. No. 80.159.824 de Bogotá, y a ELIZABEHT PINILLA PINILLA C. C. No. 52.585.406 de Bogotá, proindiviso en una proporción de cincuenta por ciento (50%), para cada uno:

Un lote de terreno ubicado en jurisdicción de Suba, hoy Distrito especial de Bogotá, Barrio el Rincón, denominado “San Joaquín” hizo parte del predio “Los Alpes”, distinguido como lote número doce (12), distinguido con la nomenclatura carrera 94 No.129-09,o 130D-39 tiene una cabida extensión superficiaria de ciento cuarenta y un metros cuadrados con noventa y tres centímetros de metro cuadrado (141.93 M2), los linderos son los siguientes: Por el NORTE: con propiedad de Manuel Hernández, en extensión de diez y siete metros (17.00 mts); por el SUR: con propiedad de María del Carmen Barrera Zorro, ósea el lote número once (11) del mismo plano de loteo “Los Alpes” en extensión de diez y siete metros (17.00 mts); por el ORIENTE: con la carrera noventa y cuatro (94) y que es su frente, en extensión de siete metros con cincuenta centímetros (7.50 mts); y por el OCCIDENTE: con parte del lote número diez (10) del mismo plano de loteo, en extensión de nueve metros con veinte centímetros(9.20 mts).

Este inmueble fue adquirido por los señores MARCOS AURELIO PINILLA SAAVEDRA, y MARIA SUSANA PINILLA DE PINILLA, mediante escritura pública No. 3.353 de fecha julio 09 de 1997, de la Notaria Cuarta del Circulo de Bogotá; inscrita en la matricula inmobiliaria No. 050-0277224 de la oficina de Registro de Instrumentos Públicos de la ciudad de Bogotá, cedula catastral No.009204343400000000.

Barrio Granada Cra 7 A No. 20 A – 61
E Mail: fredypinilla07@gmail.com
Cel.3138336966
Girardot – Cundinamarca

En el acuerdo prejudicial de fecha septiembre 18 de 2018, ratificado por el acuerdo de fecha junio 07 de 2022, se pactó que se adjudica proindiviso en un cincuenta por ciento (50%) para cada uno a los señores MARCO ANTONIO PINILLA PINILLA, C. C. No.80.159. 824 de Bogotá y ELIZABEHT PI-NILLA PINILLA C. C. No.52.585.406 de Bogotá, el inmueble ubicado en la carrera 94 No. 130 D-39 Barrio Costa Rica de Suba, de esta ciudad, identi-ficado con la matricula inmobiliaria No. 050N277224, y referencia catastral No. 009204343400000000, cuyas medidas y linderos están descritos en la Escri-tura Publica No.3353 de fecha julio 09 de 1977 de la Notaria 4 del Círculo de Bogotá, se establece que la propiedad plena de este inmueble, pasara a los se-ñores MARCO ANTONIO PINILLA PINILLA, y ELIZABEHT PINILLA PINI-LLA, al día siguiente del fallecimiento de los partidores señores MARCOS AURELIO PINILLA SAAVEDRA y MARIA SUSANA PINILLA DE PINILLA, hasta que esto suceda todos sus hijos continua-ran asistiéndolos con alimentos congruos y necesarios, en servicios de salud, y asistenciales, hasta su deceso.

Vale esta adjudicación……..: $223.692.000.=

B.- Por partes iguales, proindiviso, en proporción del dieciséis punto seiscientos sesenta y seis por ciento (16.666%), para cada uno, se les adjudica a GONZALO PINILLA PINILLA, C. C. No. 79.237.021 de Bogotá, FIDEL PINILLA PINILLA, C. C. No. 79240595 de Bogotá, MARIA PASTORA PINILLA PINILLA, C. C. No. 35.510630 de Bogotá, HERNANDO PINILLA PINILLA, C. C. No. 79057083 de Engativá, YANNEHT SABINA PINILLA PINILLA, C. C. No 52440465 de

Bogotá, y FLOR ALBA PINILLA PINILLA, C. C. No 52340555 de Bogotá

Un lote de terreno marcado con el número doce (12) del plano de loteo del globo de mayor extensión denomina_ do la Mirla o Estanzuela, hoy La Chucua, junto con la construcción en el existente, ubicado en la carrera 98 A No.131 C-16, cuyas medidas y linderos son los siguientes: Por el NORTE: con propie_ dad de Manuel Hernández, en extensión de diez y siete metros (17.00 mts); por el SUR: con propiedad de María del Camen Barrera Zorro, ósea el lote Número once (11) del mismo plano de loteo "Los Alpes" en extensión de diez y siete metros (17.00 mts); por el ORIENTE: con la carrera noventa y cuatro (94) y que es su frente, en extensión de siete metros con cincuenta centímetros (7.50 mts); y por el OCCIDENTE: con parte del lote número diez (10) del mismo plano de loteo, en extensión de nueve metros con veinte centímetros(9.20 mts).

Este inmueble fue adquirido por los señores MARCOS AURELIO PINILLA SAAVEDRA y MARIA SUSANA PINILLA DE PINILLA, mediante escritura pública No.2.535 de fecha agosto 21 de 2008, de la Notaria Cincuenta y Nueve del Circulo de Bogotá, aclarada mediante escritura 3.381 de fecha noviembre 04 de 2008 de la Notaria Cincuenta y Nueve del Circulo de Bogotá, inscritas en la matri_ cula inmobiliaria No.50N -148342 de la oficina de Registro de Instrumentos Públicos de la ciudad de Bogotá, y cedula catastral No.SB 9098.

Vale esta adjudicación…….: $288.850.000.=

Barrio Granada Cra 7 A No. 20 A – 61
E Mail: fredypinilla07@gmail.com
Cel.3138336966
Girardot – Cundinamarca

C.- por partes iguales – proindiviso, en proporción de cincuenta por ciento (50%) para cada uno, se les adjudica a MARCO ANTONIO PINILLA PINILLA, C. C. No. 80.159.824 de Bogotá, y FIDEL PINILLA PINILLA, C. C. No.79240595 de Bogotá.

Teniendo en cuenta la escritura pública No. 1697 de fecha noviembre 26 de 2011 de la Notaria Primera del Círculo de Moniquira, reza: “b) A la compareciente MARIA SUSA NA PINILLA DE PINILLA se le adjudica el 100% del derecho de dominio sobre el inmueble de que trata la letra b) del numeral séptimo de esta escritura, especificado así: un bien inmueble rural denominado San José, ubicado en la vereda Cabeceras del municipio de Arcabuco, Boyacá, con una cabida de 2 hectáreas y 4000 m2, que linda; del punto MJ-1 al punto Mj-2, linda con predio de Parmenio Mayorga, antes de herederos de Cruz Malagón; del punto MJ-2 al punto MJ-3, y del punto MJ-3 al punto MJ-4, rio Los Combitas de por medio, linda con predios de herederos de Asunción Saavedra, Gonzalo Pinilla, Susana Pinilla y Serafín Aguilera; del punto MJ-4 al punto MJ-5, rio Los Combitas de por medio, linda con predios de Serafín Aguilera, Miguel Acero, José del Carmen Bautista (antes Reyes Merchán); del punto MJ-5 al Punto MJ-1 de partida, pasando por los puntos MJ-6 y MJ-7, linda con el predio San José 1, que se le adjudica a Misael Pinilla Poveda.

Este inmueble fue adquirido por la señora MARIA SUSANA PINILLA DE PINILLA, por adjudicación de 1/3 parte en la sucesión de la señora CARMELITA (MARIA DEL CARMEN PINILLA) PINILLA, legalizada mediante escritura pública No. 192 de fecha junio 03 de 1999 de la Notaria Segunda del Círculo de Moniquirá,

Correspondiendo la matricula inmobiliaria No. 083 - 39282, y cedula catastral No. 00-00-0007-00259-000.

Vale esta adjudicación…….. $14.724.000.oo

D.- Se le adjudica el cien por ciento (100%), a GONZALO PINILLA PINILLA, C. C. No.79.237.021 de Bogotá.

Un (01) inmueble rural denominado “Finca San Francisco” ubicada en el municipio de Arcabuco - Vereda de Alcaparros, cuyas medidas y linderos son los siguientes: Por el NORTE: con propiedad de Manuel Hernández, en extensión de diez y siete metros (17.00 mts); por el SUR: con propiedad de María del Camen Barrera Zorro, ósea el lote número once (11) del mismo plano de loteo “Los Alpes” en extensión de diez y siete metros (17.00 mts); por el ORIENTE: con la carrera noventa y cuatro (94) y que es su frente, en extensión de siete metros con cincuenta centímetros (7.50 mts); y por el OCCIDENTE: con parte del lote número diez (10) del mismo plano del loteo, en extensión de nueve metros con veinte centímetros(9.20 mts).

Este inmueble fue adquirido por los señores MARCOS AURELIO PINILLA SAAVEDRA, y MARIA SUSANA PINILLA DE PINILLA, mediante escritura pública No. 192 de fecha junio 03 de 1999, de la Notaria Segunda del Circulo de Moniquirá, inscrita en la matricula inmobiliaria No.083-12982 de la oficina de Registro de Instrumentos Públicos del Municipio de Moniquirá, le Corresponde la referencia catastral No.00-00-0008-0153-000.

Vale esta adjudicación……,,,,,,:$3.556.000.oo

Barrio Granada Cra 7 A No. 20 A – 61
E Mail: fredypinilla07@gmail.com
Cel.3138336966
Girardot – Cundinamarca

E.- SE LE ADJUDICA a LUZ MARINA PINILLA PINILLA, C. C.No.51.664.631 de Bogotá

La suma de cuarenta y ocho millones de pesos M/cte. ($48.000.000.oo), de dinero en efectivo.

Vale esta adjudicación……:$48.000.000.oo

SUMAS IGUALES **$578.822.000.oo** **$578.822.000.oo**

COMPROBACIÓN

Valor de los inmuebles inventariados…$**578.822.000.oo**

A FAVOR DE LUZ MARINA PINILLA PINILLA, GONZALO PINILLA PINILLA, FIDEL PINILLA PINILLA, MARIA PASTORA PINILLA PINILLA, HERNANDO PINILLA PINILLA, FLOR ALBA PINILLA PINILLA, YANNETH SABINA PINILLA PINILLA, MARCO ANTONIO PINILLA PINILLA, y ELIZABETH PINILLA PINILLA, COMO UNICOS HIJOS, A TITULO DE LEGÍTIMA RIGUROSA. $**578.822.000.oo**

SUMAS IGUALES **$578.822.000.oo** $**578.822.000.oo**

Atentamente,

Barrio Granada Cra 7 A No. 20 A – 61
E Mail: fredypinilla07@gmail.com
Cel.3138336966
Girardot – Cundinamarca

FREDY PINILLA CONTRERAS
C. C. No.79.361.549 de Bogotá
T. P. No.122248 del C. S. de la J.

Señor (a)
JUEZ PENAL MUNICIPAL DE GIRARDOT (Reparto)
E. S. D.

FREDY PINILLA CONTRERAS, mayor y vecino de la ciudad de Girardot – Cundinamarca, identificado como aparece al pie de mi correspondiente firma, de acuerdo a poder otorgado por la señora **LUZ MERY RAMIREZ MOSQUERA**, mayor y vecina de esta ciudad, identificada con la cedula de ciudadanía No.39.559.675, como agente oficioso de su calidad de hija de la señora **MARTHA MOSQUERA DE RAMIREZ**, mayor y vecina de la ciudad de Girardot – Cund., identificada con la cedula de ciudadanía No.20.607688, afiliada como cotizante a la NUEVA EPS, invocando el artículo 86 de la Constitución Política, con mi acostumbrado respeto acudo ante su Despacho para instaurar **ACCIÓN DE TUTELA**, con el fin de evitar un perjuicio irremediable, contra la **NUEVA EMPRESA PROMOTORA DE SALUD S. A. "NUEVA EPS S. A."**, identificada con el NIT No.900.156.264-2, con domicilio principal en la ciudad de Bogotá D.

C., representada legalmente por el Presidente señor **JOSE FERNANDO CARDONA URIBE**, mayor y vecino de la ciudad de Bogotá, o por quien haga sus veces al momento de la notificación; por haber vulnerado a mi poderdante sus derechos fundamentales a la salud, a una vida digna, a la vida, la igualdad, a la seguridad social en salud, y los demás derechos que se prueben en el trámite de la acción, de acuerdo a los siguientes:

HECHOS

1.- Mi poderdante la señora LUZ MERY RAMIREZ MOSQUERA, actúa como agente oficioso en su calidad de hija de la señora quien MARTHA MOSQUERA DE RAMIREZ, es pensionada, afiliada al régimen contributivo en salud, como cotizante de la NUEVA EPS S. A., no posee otro medio de seguridad social en salud, para atender las enfermedades que padece, que por su delicadeza y gravedad no se puede movilizar y desplazar.

La accionante, cuenta actualmente con 85 años de edad, tiene su domicilio desde hace varios años en el Barrio Las Rosas carrera 1 E No.20 B – 90, de la ciudad de Girardot – Cundinamarca.

2.- Desde el día 03 hasta el 09 de mayo de 2022, la accionante señora MARTHA MOSQUERA DE RAMIREZ, fue hospitalizada en la CLINICA GIRARDOT DE COLSUBSIDICIO, por presentar: LESIÓN ULCERATIVA EN REGIÓN MALEOLAR INTERNA DE PIES DERECHO DE 10 CENTÍMETROS DE DIÁMETRO, BORDES IRREGULARES FONDO NECROSADO CON SECRECIÓN AMARILLENTA, DOLOROSA, FÉTIDA (INSUFICIENCIA VENOSA CRONICA PERIFERICA), ADEMÁS PRESENTA ENROJECIMIENTO EN DOS TERCIO DISTAL DE LA PIERNA COMPATIBLE CON PROCESO CELULÍTICO ACTIVO.

Es importante anotar que la accionante, se encuentra en tratamiento continuo conforme a la enfermedad que padece, por orden médica recibe tratamiento con medicamentos, exámenes de laboratorio, imágenes diagnosticas, procedimientos, atención médica especializada con cirugía vascular, conforme a la gravedad de la enfermedad que padece, INSUFICIENCIA VENOSA CRONICA PERIFERICA.

3.- De acuerdo al médico tratante, adscrito a la CLÍNICA GIRADOT DE COLSUBSIDIO, de Girardot, IPS contratista de la NUEVA EPS S. A., previos los

exámenes de rigor, conceptuó que por la delicadeza y gravedad de la enfermedad que padece: INSUFICIENCIA VENOSA CRONICA PERIFERICA, le fue ordenado procedimiento de "CURACIONES POR CLINICA DE HERIDAS (APOSITOS DE ALTA TECNOLOGIA) – CITA CON MEDICINA INTERNA Y CX VASCULAR DENTRO DE 20 DIAS, orden medica prescrita porque repito, estuvo hospitalizada en la CLINICA GIRARDOT DE COLSUBSIDIO, de esta ciudad, por presentar LESIÓN ULCERATIVA EN REGIÓN MALEOLAR INTERNA DE PIES DERECHO DE 10 CENTÍMETROS DE DIÁMETRO, BORDES IRREGULARES FONDO NECROSADO CON SECRECIÓN AMARILLENTA, DOLOROSA, FÉTIDA (INSUFICIENCIA VENOSA CRONICA PERIFERICA), ADEMÁS PRESENTA ENROJECIMIENTO EN DOS TERCIO DISTAL DE LA PIERNA COMPATIBLE CON PROCESO CELULÍTICO ACTIVO.

4.- Señor Juez, la accionada debe autorizar INMEDIATAMENTE, en una de sus filiales IPS contratada, el procedimiento dispuesto por el médico tratante, de "REALIZAR CURACIONES POR CLINICA DE HERIDAS (APOSITOS DE ALTA TECNOLOGIA), el cual es necesario e imperativo, para prevenir daños mayores en su pie derecho, por la herida o ulcera varicosa que presenta en estado delicado y grave, la cual puede volver a infectarse, seguidamente dentro, de veinte (20) días, que ya trascurrieron, sin que la accionada NUEVA EPS S. A., haya cumplido con la entrega de autorización para realizar las curaciones en clínica de heridas con apósitos de alta tecnología, reitero, sino se hace oportunamente el procedimiento citado, para contrarrestar el crecimiento de la ulcera y evitar infecciones, le pueden sobrevenir afectaciones irreversibles en el pie, u otra afectación colateral grave a su salud (amputación del pie por infección grave), motivo por el cual el especialista tratante dispuso la programación del procedimiento "CURACIONES POR CLINICA DE HERIDAS (APOSITOS DE ALTA TECNOLOGIA)

5.- La accionada NUEVA EPS S. A., con sede en la ciudad de Girardot, expreso a la accionante, que entregaba autorización para que se realizara en una clínica de heridas en la ciudad de Bogotá, traslado o desplazamiento que no es posible que la accionante realice por si misma, primero porque no tiene los medios o capacidad económica para erogar los gastos que conlleva el traslado hasta la IPS que se asigne (clínica de heridas) en la ciudad de Bogotá, con acompañante, para transporte, alimentación y alojamiento, según la programación semanal de curaciones que se asigne, además del riesgo que conlleva el traslado por la edad

avanzada de la accionante (85 años), reitero, toda vez que siempre debe estar acompañada.

La accionante tiene conocimiento de que existen IPS como SERVINSALUD, la cual presta servicio de curaciones domiciliarias de alta tecnología, con personal altamente calificado, por lo cual, la accionante solicita, a su señoría, se ordene a la accionada que autorice las curaciones con apósitos de alta tecnología, en el domicilio de la accionante.

6.- La atención integral en salud que requiere el accionante, no se está prestando de forma oportuna, integral, eficaz, y eficiente por parte de la NUEVA EPS, debido a la demora en la entrega de las autorizaciones para acceder a los servicios de salud, en este caso el procedimiento "REALIZAR CURACIONES POR CLINICA DE HERIDAS (APOSITOS DE ALTA TECNOLOGIA), y la autorización de cita de control en la especialidad de MEDICINA INTERNA y CX VASCULAR, en consecuencia el accionante se encuentra en estado de indefensión, su salud se deteriora diariamente, vulnerando sus derechos fundamentales a la salud, a la vida, a una vida digna, a la igualdad, a la seguridad social en salud, con el agravante de que se están violando sus derechos como paciente con ULCERA VARICOSA POR INSUFICIENCIA VENOSA CRONICA PERIFERICA, enfermedad considerada por la grave, la cual por principio debe tratarse como prioritaria en su tratamiento, debido a que la accionante cuenta actualmente con 85 años de edad, por el hecho de no autorizarse de forma prioritaria, toda vez que las autorizaciones se demoran más de un mes, ocasiona gastos que los usuarios deben sufragar de su peculio, pagando estos procedimientos para curaciones en entidades de salud particulares o privadas, expensas o gastos que mi poderdante, no puede pagar, por los compromisos económicos y obligaciones relacionados con su manutención y por obligaciones adquiridas con antelación, vulnerando igualmente su mínimo vital .

7.- Teniendo en cuenta esta situación irregular en la prestación de los servicios médicos integrales a la accionante residente en la ciudad de Girardot - Cundinamarca, por parte de la NUEVA EPS S. A., ruego señor Juez, ordene a la accionada, que disponga de la autorización para que la IPS contratada que corresponda, que INMEDIATAMENTE, "REALICE LAS CURACIONES POR CLINICA DE HERIDAS (APOSITOS DE ALTA TECNOLOGIA) , y la autorización de cita de control con la especialidad de MEDICINA INTERNA y CX VASCULAR, además disponga que

la accionada debe suministrar al accionante los servicios médicos especializados, quirúrgicos, hospitalarios, exámenes de laboratorio y demás servicios complementarios de salud, en sus filiales del municipio de Girardot, o de la ciudad que corresponda, conforme a la delicadeza y gravedad en que se encuentra la señora MARTHA MOSQUERA DE RAMIREZ, toda vez que requiere de la prestación del servicio de salud integral, oportuna, continuo, eficiente y eficaz.

8.- Señor Juez, las pretensiones de la acción se derivan o tiene como naturaleza, en que la NUEVA EPS S. A., no está prestando los servicios médicos integrales al accionante, habida cuenta que desde hace más de un (01) mes, la accionante entrego la orden médica para que la accionada expida la autorización correspondiente, para que la IPS contratada realice el procedimiento "CURACIONES POR CLINICA DE HERIDAS (APOSITOS DE ALTA TECNOLOGIA)", de igual forma que la autorización de cita de control con resultados, de la especialidad de MEDICINA INTERNA y CX VASCULAR.

Si la accionada NUEVA EPS S. A., dispone que se realice el procedimiento en la ciudad de Bogotá, o en otra ciudad diferente al domicilio de la accionante, o dispone que se presten servicios médicos especializados, quirúrgicos, hospitalarios, imágenes diagnosticas, y demás servicios complementarios, en otra ciudad, ordene que suministre los viáticos para el accionante y un acompañante, para sufragar los gastos de transporte, alimentación y alojamiento, durante el tiempo que permanezca en la ciudad de Bogotá, o ciudad diferente a su domicilio, reitero, porque el accionante no cuenta con la capacidad económica para costearse estos gastos.

En la sentencia T-259-2019 de la Honorable Corte Constitucional, ha dicho sobre los gastos de transporte, alojamiento y alimentación para el paciente y su acompañante, lo siguiente:

> **"4. El cubrimiento de los gastos de transporte, alojamiento y alimentación para el paciente y un acompañante. Reiteración jurisprudencial**
>
> **4.1. Transporte.** Según la Ley 1751 de 2015, artículo 6º, literal c, "*(l)os servicios y tecnologías de salud deben ser accesibles a todos, en condiciones de igualdad, dentro del respeto a las especificidades de los*

diversos grupos vulnerables y al pluralismo cultural. La accesibilidad comprende la no discriminación, la ***accesibilidad física****, la asequibilidad económica y el acceso a la información*" (Resaltado propio). En concordancia, el transporte y los viáticos requeridos para asistir a los servicios de salud prescritos por los médicos tratantes, si bien no constituyen servicios médicos[27], lo cierto es que sí constituyen elementos de acceso efectivo en condiciones dignas.

Resulta importante diferenciar entre el transporte intermunicipal (traslado entre municipios) e interurbano (dentro del mismo municipio)[28]. En relación con lo primero, el Ministerio de Salud y Protección Social emitió la Resolución 5857 de 2018**-**"*Por la cual se actualiza integralmente el Plan de Beneficios en Salud con cargo a la Unidad de Pago por Capitación (UPC)*", el cual busca que "*las Entidades Promotoras de Salud (EPS) o las entidades que hagan sus veces, garanticen el* ***acceso*** *a los servicios y tecnologías en salud bajo las condiciones previstas en esta resolución*" (Resalta la Sala).

Bajo ese entendido, dicha Resolución consagró el Título V sobre "*transporte o traslado de pacientes*", que en el artículo 120 y 121 establece las circunstancias en las que se debe prestar el servicio de transporte de pacientes por estar incluido en el Plan de Beneficios en Salud (PBS), con cargo a la UPC. En términos generales "*el servicio de transporte para el caso de pacientes ambulatorios se encuentra incluido en el PBS y debe ser autorizado por la EPS cuando sea necesario que el paciente* ***se traslade a un municipio distinto al de su residencia (transporte intermunicipal), para acceder a una atención que también se encuentre incluida en el PBS***"[29] (Resaltado propio).

Siguiendo lo anterior, en principio el paciente únicamente está llamado a costear el servicio de transporte cuando no se encuentre en los eventos señalados en la Resolución 5857 de 2018[30]. Sin embargo, la jurisprudencia constitucional ha precisado que cuando el servicio de transporte se requiera con necesidad y no se cumplan dichas hipótesis, los costos de desplazamiento no se pueden erigir como una barrera que impide el acceso a los servicios de salud prescritos por el médico

tratante. Por consiguiente, "*es obligación de todas las E.P.S. suministrar el costo del servicio de transporte, cuando* ***ellas mismas autorizan la práctica de un determinado procedimiento médico en un lugar distinto*** *al de la residencia del paciente, por tratarse de una prestación que se encuentra comprendida en los contenidos del POS"* (Negrilla fuera de texto original).

En consideración a lo anterior se han establecido las siguientes subreglas que implican la obligación de acceder a las solicitudes de transporte intermunicipal, aun cuando no se cumplan los requisitos previstos en la Resolución 5857 de 2018:

"i. El servicio fue autorizado directamente por la EPS, remitiendo a un prestador de un municipio distinto de la residencia del paciente[31].
ii. Ni el paciente ni sus familiares cercanos tienen los recursos económicos suficientes para pagar el valor del traslado.
iii. De no efectuarse la remisión se pone en riesgo la vida, la integridad física o el estado de salud del usuario.

En relación con el transporte intramunicipal, esta Corporación ha evidenciado que "*no se encuentran incluidos expresamente en el PBS con cargo a la UPC*", por consiguiente, cuando el profesional de la salud advierta su necesidad y verifique el cumplimiento de los requisitos señalados en los anteriores párrafos, deberá tramitarlo a través del procedimiento de recobro correspondiente[32].

4.2. ***Alimentación y alojamiento***. La Corte Constitucional reconoce que estos elementos, en principio, no constituyen servicios médicos, en concordancia, cuando un usuario es remitido a un lugar distinto al de su residencia para recibir atención médica, los gastos de estadía tienen que ser asumidos por él o por su familia. No obstante, teniendo en consideración que no resulta posible imponer barreras insuperables para asistir a los servicios de salud, excepcionalmente, esta Corporación ha ordenado su financiamiento.

Para ello, se han retomado por analogía las subreglas construidas en relación con el servicio de transporte. Esto es, *(i)* se debe constatar que ni los pacientes ni su familia cercana cuentan con la capacidad económica suficiente para asumir los costos; *(ii)* se tiene que evidenciar que negar la solicitud de financiamiento implica un peligro para la vida, la integridad física o el estado de salud del paciente; y, *(iii)* puntualmente en las solicitudes de *alojamiento*, se debe comprobar que la atención médica en el lugar de remisión exige "*más de un día de duración se cubrirán los gastos de alojamiento*"[33].

4.3. *Transporte, alimentación y alojamiento para un acompañante*. En algunas ocasiones el paciente necesita un acompañante para recibir el tratamiento médico. Al respecto, la Corte Constitucional ha determinado que las EPS deben costear los gastos de traslado de un acompañante cuando *(i)* se constate que el usuario es "*totalmente dependiente de un tercero para su desplazamiento*"; *(ii)* requiere de atención "*permanente*" para garantizar su integridad física y el ejercicio adecuado de sus labores cotidianas; y *(iii)* ni él ni su núcleo familiar tengan la capacidad económica para asumir los costos y financiar su traslado[34].

4.4. *Falta de capacidad económica*. En relación con el requisito consistente en demostrar la carencia de recursos económicos para cubrir los gastos de alimentación, alojamiento y transporte para un acompañante debe precisarse que la ausencia de capacidad financiera puede constatarse con los elementos allegados al expediente, cuando el paciente afirme la ausencia de recursos, la carga de la prueba se invierte y le corresponde a la EPS desvirtuar lo dicho[35] pero, en caso de guardar silencio, la afirmación del paciente se entiende probada[36] y, puntualmente, respecto de las personas afiliadas al Sistema de Seguridad Social en Salud mediante el Régimen Subsanado o inscritas en el SISBEN "*hay presunción de incapacidad económica (…) teniendo en cuenta que hacen parte de los sectores más pobres de la población*"[37].

4.5. Financiación. Según la Resolución 5857 de 2018, artículo 121 "*(e)l servicio de transporte en un medio diferente a la ambulancia, para acceder*

a una atención descrita en el Plan de Beneficios en Salud con cargo a la UPC, no disponible en el lugar de residencia del afiliado, será financiado en los municipios o corregimientos con la prima adicional para zona especial por dispersión geográfica". Por consiguiente, el traslado de pacientes ambulatorios desde su lugar de residencia hasta el lugar de atención está incluido en el PBS, "*con cargo a la prima adicional por dispersión establecida sobre la unidad de pago por capitación para algunas zonas geográficas*"[38].

La prima adicional es "*un valor destinado a los departamentos y regiones en los cuales por haber menor densidad poblacional se generan sobrecostos en la atención, entre otras razones, por el traslado de pacientes. De tal forma, en esas áreas geográficas no se cuenta con la totalidad de red prestadora especializada, ni de alto nivel de complejidad, por tanto, la necesidad de traslado a otro centro urbano donde se cubran estos servicios motiva la asignación de un pago adicional por parte del Estado*". En razón de lo anterior, la Corte Constitucional ha precisado que:

"*Se infiere que las zonas que no son objeto de prima por dispersión, cuentan con la totalidad de infraestructura y personal humano para la atención en salud integral que requiera todo usuario, por consiguiente, no se debería necesitar trasladarlo a otro lugar donde le sean suministradas las prestaciones pertinentes. En tal contexto (…)* ***se presume que en el domicilio del usuario existe la capacidad para atender a la persona, pues, en caso contrario, es responsabilidad directa de la EPS velar por que se garantice la asistencia médica***" (Resalta la Sala).

Bajo ese entendido, esta Corporación ha establecido dos subreglas: (i) "*en las áreas a donde se destine la prima adicional, esto es, por dispersión geográfica, los gastos de transporte serán cubiertos con cargo a ese rubro*"[39]; (ii) "*en los lugares en los que no se reconozca este concepto se pagarán por la unidad de pago por capitación básica*" [40]. Estas mismas subreglas se aplican a los viáticos, teniendo en consideración que son necesarios por iguales razones del traslado[41]. Puntualmente, se ha precisado que "*tanto el transporte como los viáticos serán cubiertos por la prima adicional en áreas donde se reconozca este concepto; sin embargo,*

en los lugares en los que no se destine dicho rubro se pagarán con la UPC básica"[42].

De la misma forma, la Honorable corte Constitucional en sentencia T-017-2021, ha expresado respecto a la continuidad en la prestación del servicio de salud, lo siguiente:

"a. El principio de continuidad en la prestación del servicio de salud[1].

Reiteración de jurisprudencia.

4.5. Dentro de los principios que orientan la garantía del derecho fundamental a la salud, contenidos en la Ley 1751 de 2015, cabe destacar el principio de continuidad. Este señala que las personas tienen derecho a recibir los servicios de salud de manera continua, es decir, una vez iniciada la prestación de un servicio determinado, no podrá ser interrumpido por razones administrativas o económicas[2] (se resalta).

4.6. Conforme al numeral 3.21 del artículo 153 de la Ley 100 de 1993, el principio en comento implica que "(…) *toda persona que habiendo ingresado al Sistema General de Seguridad Social en Salud tiene vocación de en principio, ser separada del mismo cuando esté en permanencia peligro su calidad de vida e integridad".* Por lo tanto, y según ha sido expuesto por la Corte, el mencionado mandato hace parte de las responsabilidades a cargo del Estado y de los particulares comprometidos con la prestación del servicio de salud[3].

4.7. Adicionalmente, esta Corporación fijó, en su momento, los criterios que deben observar las Entidades Promotoras de Salud para garantizar la continuidad en la prestación del servicio que proporcionan a sus usuarios, específicamente sobre tratamientos médicos ya iniciados. Al respecto indicó que:

---

[1] Capítulo desarrollado con fundamento en las sentencias T-637 de 2017, SU124 de 2018 y T-170 de 2019, todas con ponencia de la magistrada Gloria Stella Ortiz Delgado.

[2] Segundo literal d del artículo 6 de la Ley 1751 de 2015.

[3] Sentencias T-124 de 2016 M.P. Luis Ernesto Vargas Silva y en la SU124 de 2018 M.P. Gloria Stella Ortiz Delgado.

"(i) las prestaciones en salud, como servicio público esencial, deben ofrecerse de manera eficaz, regular, continua y de calidad, (ii) las entidades que tienen a su cargo la prestación de este servicio deben abstenerse de realizar actuaciones y de omitir las obligaciones que supongan la interrupción injustificada de los tratamientos, (iii) los conflictos contractuales o administrativos que se susciten con otras entidades o al interior de la empresa, no constituyen justa causa para impedir el acceso de sus afiliados a la continuidad y finalización óptima de los procedimientos ya iniciados.

4.8. Por lo anterior, la Corte considera que el Estado y los particulares que prestan el servicio público de salud están en la obligación de brindar el acceso a este, atendiendo el principio de continuidad. Así, las EPS no pueden limitar la prestación de los servicios de salud que impliquen la suspensión o interrupción de los tratamientos *"por conflictos contractuales o administrativos internos o con las IPS contratadas, que impidan la finalización óptima de los tratamientos iniciados a los pacientes*."

La accionada no ha cumplido con los deberes que la ley le impone como administradora de la salud de la paciente, ha sido negligente, en la protección debida a su afiliada cotizante, a quien debe colocar a su disposición todos los servicios necesarios para lograr la recuperación de su salud.

9.- Es de entender señor Juez, que mi poderdante, por la gravedad y delicadeza de la enfermedad que padece, es urgente, necesario, indispensable e imperioso que se realice el procedimiento: "CURACIONES POR CLINICA DE HERIDAS (APOSITOS DE ALTA TECNOLOGIA)", de igual forma que la autorización de cita de control en la especialidad de MEDICINA INTERNA y CX VASCULAR., con el fin de garantizar sus derechos fundamentales a la igualdad, a la salud, a una vida digna, a la vida, a la seguridad social en salud, y los demás derechos que se prueben violados en el trámite de la presente acción, conforme a la grave enfermedad que está padeciendo. Por las acciones y omisiones en que está incurriendo la accionada, se encuentra en estado de indefensión, porque no cuenta con otro medio o herramienta que satisfaga los servicios complementarios de salud que requiere, a que tiene derecho en especial protección del adulto mayor, que está definida en la Constitución Nacional, en la ley 1251 de 2008, ley 1850 de 2017, ley 2055 de 2020, ley 163 de 2021, y demás normas concordantes.

De acuerdo a lo anteriormente expuesto, solicito:

PRETENSIONES

1.- Ordene a la NUEVA EPS S. A., que INMEDIATAMENTE, disponga la autorización para que la IPS contratada que corresponda, para que realice a la accionante señora MARTHA MOSQUERA DE RAMIREZ, el procedimiento "CURACIONES POR CLINICA DE HERIDAS (APOSITOS DE ALTA TECNOLOGIA)", en su domicilio (CURACIONES DOMICILIARIAS), de igual forma que la autorización de cita de control en la especialidad de MEDICINA INTERNA y CX VASCULAR, además de que suministre los servicios integrales en salud para el tratamiento de INSUFICIENCIA VENOSA CRONICA PERIFERICA – ULCERA VARICOSA EN PIE DERECHO, de medicina especializada, quirúrgicos, hospitalarios, exámenes de laboratorio, imágenes diagnosticas, y demás servicios complementarios de salud, que resulten por los tratamientos y procedimientos ordenados por los médicos tratantes (MEDICINA INTERNA y CIRUGIA VASCULAR), teniendo en cuenta los argumentos esgrimidos en los hechos.

2- Ordene a la NUEVA EPS S. A., que pague los viáticos por gastos que la accionante y un acompañante, para alojamiento, alimentación, y transporte, cuando la atención del servicio de salud, se preste en un lugar diferente al domicilio de la accionante (municipio de Girardot – Cundinamarca), teniendo en cuenta que no tiene capacidad económica para sufragar estos gastos.

3.- Advierta a la NUEVA EPS S. A. que no incurra en la omisión de esta clase de actuaciones que colocan en peligro la vida de los usuarios de salud, y si el del caso imponga las sanciones indicadas en la ley.

MEDIDA PROVISIONAL

Ruego señor Juez, ordene a la NUEVA EPS S. A., que inmediatamente expida las autorizaciones correspondientes, a nombre de la accionante señora MARTHA MOSQUERA DE RAMIREZ, teniendo en cuenta que se encuentra lista y dispuesta para que se realice el procedimiento "CURACIONES POR CLINICA DE HERIDAS

(APOSITOS DE ALTA TECNOLOGIA)", en su domicilio, de igual forma que la autorización de cita de control en la especialidad de MEDICINA INTERNA y CX VASCULAR., en la IPS contratada que corresponda, además se deben ordenar, la prestación de servicios médicos requeridos para continuar con los tratamientos que necesita la señora MARTHA MOSQUERA DE RAMIREZ, con el fin de que mejore la salud, la vida digna, y proporcionar el libre acceso al sistema general en salud a que tiene derecho.

La Corte Constitucional, en variada jurisprudencia, dentro de la que se encuentra la sentencia T-001-2018, que dijo con respecto a la prestación del servicio de salud:

> "3.4. La ley estatutaria en Salud, Ley 1751 de 2015, recoge en gran medida lo establecido en la sentencia T-760 de 2008. Así, a modo de síntesis el artículo 2° reitera el carácter fundamental del derecho a la salud indicando que es autónomo e irrenunciable en lo individual y colectivo.
>
> En lo que respecta a la integralidad, el artículo 8° dice que:
>
> > *"Los servicios y tecnologías de salud deberán ser suministrados de manera completa para prevenir, paliar o curar la enfermedad, con independencia del origen de la enfermedad o condición de salud, del sistema de provisión, cubrimiento o financiación definido por el legislador. No podrá fragmentarse la responsabilidad en la prestación de un servicio de salud específico en desmedro de la salud del usuario (…)*[35].
>
> Con fundamento en el artículo 15º de la Ley 1751 de 2015, que a continuación se transcribe:
>
> > *"El Sistema garantizará el derecho fundamental a la salud a través de la prestación de servicios y tecnologías, estructurados sobre una concepción integral de la salud, que incluya su promoción, la prevención, la paliación, la atención de la enfermedad y rehabilitación de sus secuelas."*

Es preciso establecer que la falta de entrega de las autorizaciones a tiempo o dentro de los términos establecidos en la ley, que se requiere sean suministrados por la

prestadora del servicio de salud, en este caso la NUEVA EPS S. A., en este momento debido a la enfermedad grave, colocan en estado de indefensión al accionante, constituye una patente violación al derecho a la salud que constitucionalmente en conexidad con la vida, para mejorar su nivel de vida, según ha determinado el médico tratante, que la señora MARTHA MOSQUERA DE RAMIREZ, requiere y esta ordenado por el médico tratante, "CURACIONES POR CLINICA DE HERIDAS (APOSITOS DE ALTA TECNOLOGIA)", de igual forma que la autorización de cita de control en la especialidad de MEDICINA INTERNA y CX VASCULAR, con la advertencia de que si no es tratada de manera rápida, eficiente y eficaz, podría ocasionar graves deterioros en la salud, del accionante, como lesiones en su integridad..

El servicio de salud es un derecho constitucional y un servicio público a cargo del Estado y en favor de todos los habitantes del territorio nacional. Sin embargo, vía jurisprudencial, se ha señalado que se puede entender como derecho fundamental cuando busca protegerse por su conexidad con un derecho.

Cuando no se presta oportunamente el servicio de salud, se pone en riesgo el derecho fundamental a la vida, y a la vida en condiciones dignas, se configura la posibilidad de reclamar vía acción de tutela la protección de este derecho.
En relación con la no prestación oportuna y continua del servicio de salud, la Corte Constitucional ha establecido los siguientes criterios para la procedencia de la acción de tutela: primero, que la falta de tratamiento que amenace los derechos constitucionales fundamentales a la salud, en conexidad con la vida, a la integridad personal o a la dignidad del interesado, que se trate de no autorizar los servicios, siempre que sea el necesario para proteger la salud del paciente; tercero, que el paciente no pueda sufragar el costo del tratamiento requerido y no pueda acceder a él por ningún otro sistema o plan de salud, y, cuarto, que el tratamiento haya sido prescrito por un médico adscrito a la E.P.S. a la que se haya afiliado el accionante, presupuestos que en el caso en estudio, se cumplen a cabalidad.

FUNDAMENTOS DE DERECHO

Los fundamentos de esta acción son los contemplados en la carta magna artículo 86 en concordancia con lo establecido en el artículo 3, 11, 12, 48, y 49 de nuestra

constitución y el artículo 86 del decreto 2591 de 1991 y 306 de 1992 y demás normas concordantes.

DERECHOS FUNDAMENTALES VULNERADOS

Se ha violado señor Juez los derechos a la salud, a la vida, a la igualdad, a la dignidad humana y a la seguridad social en salud.

JURAMENTO

Manifiesta el accionante bajo la gravedad del juramento que no ha presentado acción de tutela alguna ante autoridad por los mismos hechos.

PRUEBAS Y ANEXOS

A la presente acción de tutela, adjunto los siguientes documentos como prueba:

1.- Dos (02) Originales de un acta de declaración extrajuicio rendidas por la señora RUBY TRUJILLO GUZMAN y LUZ MERY RAMIREZ MOSQUERA.
2.- Copia en 05 folios de historia clínica por urología correspondiente a la señora MARTHA MOSQUERA DE RAMIREZ.
3.- Cuatro (04) fotografías correspondientes a la señora MARTHA MOSQUERA DE RAMIREZ.
4. Fotocopia de cedula de ciudadanía correspondiente a la señora MARTHA MOSQUERA DE RAMIREZ.

NOTIFICACIONES

El suscrito, en la secretaria de su despacho, y en el Barrio Granada Cra. 7 A No.20 A – 61, de la ciudad de Girardot – Cund. E mail: fredypinilla07@gmail.com

A la accionante en la carrera 1 E No.20 B – 90 Barrio Las Rosas El Alto, de la ciudad de Girardot – Cund. Correo electrónico: luzmaryramirez683@gmail.com

A la accionada NUEVA EPS S. A., en la Cra 85K No.46A-66 Piso 2 Y 3, de la ciudad de Bogotá D.C., Correo electrónico de notificación: secretaria.general@nuevaeps.com.co

Atentamente,

FREDY PINILLA CONTRERAS
C. C. No.79.361.549 de Bogotá
T. P. No.122248 del C. S. de la J.

Señora
JUEZ DIECIOCHO (18) DE FAMILIA DEL CIRCUITO DE BOGOTA
E. S. D.

REF : Partición de bienes **Rad. No.00979-2018**
DTE. : Marcos Pinilla Saavedra, y Otros

FREDY PINILLA CONTRERAS, mayor y vecino de esta ciudad, identificado como aparece al pie de mi correspondiente firma, apoderado de los demandantes; con mi acostumbrado respeto acudo ante su Despacho, con el fin de solicitar expida citación para que los señores MARCO ANTONIO PINILLA PINILLA, MARIA PASTORA PINILLA PINILLA, ELIZABETH PINILLA PINILLA, y YANNETH SABINA PINILLA PINILLA, asistan a la audiencia programada para el día 10 de junio de 2022, a las 2 pm., de acuerdo a lo dispuesto por su señoría en la audiencia anterior.

La anterior citación debe presentarse para que el empleador otorgue permiso para la asistencia a la audiencia. Fundamento mi solicitud en el articulo 217 del C. G. P.

Atentamente,

FREDY PINILLA CONTRERAS
C. C. No.79.361.549
T. P. No.122248 del C. S. de la J.

Señor (a)
JUEZ PROMISCUO MUNICIPAL DE PULI - CUNDINAMARCA
E. S. D.

Barrio Granada Cra 7 A No. 20 A – 61
E Mail: fredypinilla07@gmail.com
Cel.3138336966
Girardot – Cundinamarca

FREDY PINILLA CONTRERAS, mayor y vecino de la ciudad de Girardot – Cundinamarca, identificado como aparece al pie de mi correspondiente firma, de acuerdo a poder otorgado por el señor **ANGEL ALBERTO MOLINA CASTILLO**, mayor y vecino del municipio de Pulí – Cund., identificado con la cedula de ciudadanía No.3.135.189, afiliado al régimen subsidiado en salud adscrito a la EPS CONVIDA, invocando el artículo 86 de la Constitución Política, con mi acostumbrado respeto acudo ante su Despacho para instaurar **ACCIÓN DE TUTELA, con el fin de evitar un perjuicio irremediable**, contra la **EPS CONVIDA**, representada legalmente por el señor **HERNAN DURAN CASTRO**, mayor y vecino de la ciudad de Bogotá, o por quien haga sus veces al momento de la notificación; por haber vulnerado a mi poderdante sus derechos fundamentales a la salud, a una vida digna, a la vida, la igualdad, a la seguridad social en salud, y los demás derechos que se prueben en el trámite de la acción, de acuerdo a los siguientes:

HECHOS

1.- Mi poderdante el señor ANGEL ALBERTO MOLINA CASTILLO, es agricultor, se encuentra afiliado al régimen subsidiado en salud, adscrito a la EPS CONVIDA, No posee otro medio de seguridad social en salud, para atender las enfermedades que padece, que por su delicadeza y gravedad se considera catastrófica y degenerativa.

El accionante, cuenta actualmente con 51 años de edad, tiene su domicilio desde hace varios años en la vereda Loma Larga Finca La Meseta, del municipio de Pulí – Cundinamarca.

2.- Desde hace varios meses, el accionante se encuentra en tratamiento médico, habida cuenta que se le diagnóstico: Lóbulo prostático derecho: compromiso pulmonar por lesión tumoral que orienta por morfología a carcinoma acinar de alto grado; Lóbulo prostático izquierdo compromiso por lesión tumoral que orienta por morfología a carcinoma acinar de alto grado; estenosis leve de los forámenes intervertebrales en los niveles L3-4, L4-5 y L5-S1 secundario a los cambios degenerativos discales; adenopatías retroperitoneales e iliacas, en palabras castizas, el paciente, accionante en esta oportunidad, padece de cáncer en la próstata.

Es importante anotar que el accionante, se encuentra en tratamiento continuo conforme a las enfermedades que padece, por orden médica mi poderdante recibe tratamiento con medicamentos, exámenes de laboratorio, imágenes diagnosticas, procedimientos, atención

médica especializada con urología, conforme a la gravedad de la enfermedad que padece, cáncer prostático, considerada como degenerativa y catastrófica.

3.- De acuerdo al médico especialista urólogo tratante, adscrito a la CLÍNICA JUNICAL MEDICAL SAS, de Girardot, IPS contratista de la EPS CONVIDA, previos los exámenes de rigor, conceptuó que por la delicadeza y gravedad de una de las enfermedades que padece: Lóbulo prostático derecho: compromiso pulmonar por lesión tumoral que orienta por morfología a carcinoma acinar de alto grado; Lóbulo prostático izquierdo compromiso por lesión tumoral que orienta por morfología a carcinoma acinar de alto grado 8CANCER EN LA PROSTATA), por lo cual le fue ordenado procedimiento de "ESTUDIO DE COLORACION INMUNOHISTOQUIMICA EN BIOPSIA DE PROSTATA"

4.- Señor Juez, la accionada debe autorizar INMEDIATAMENTE, en la IPS contratada, el procedimiento dispuesto por el médico tratante urólogo, de "ESTUDIO DE COLORACION INMUNOHISTOQUIMICA EN BIOPSIA DE PROSTATA", el cual es necesario e imperativo, para cumplir cita con el UROLOGO ONCOLOGICO, con quien tiene cita PRIORITARIA con el resultado del procedimiento citado, para disponer el tratamiento, que haya lugar para el CANCER de próstata, que padece, habida cuenta que, si no recibe los tratamientos oportunos, le pueden sobrevenir afectaciones irreversibles en la próstata, u otra afectación colateral grave a su salud, motivo por el cual el especialista tratante dispuso la programación del procedimiento "ESTUDIO DE COLORACION INMUNOHISTOQUIMICA EN BIOPSIA DE PROSTATA", y cita de control con el UROLOGO ONCOLOGICO.

5.- La atención integral en salud que requiere el accionante, no se está prestando de forma oportuna, integral, eficaz, y eficiente por parte de la EPS CONVIDA, debido a la demora en la entrega de las autorizaciones para acceder a los servicios de salud, en este caso el procedimiento "ESTUDIO DE COLORACION INMUNOHISTOQUIMICA EN BIOPSIA DE PROSTATA", y la autorización de cita de control con resultados, de la especialidad de UROLOGIA ONCOLOGICA, en consecuencia el accionante se encuentra en estado de indefensión, su salud se deteriora diariamente, vulnerando sus derechos fundamentales a la salud, a la vida, a una vida digna, a la igualdad, a la seguridad social en salud, con el agravante de que se están violando sus derechos como paciente con CANCER DE PROSTATA, enfermedad considerada por la ley como catastrófica y degenerativa, la cual por principio debe tratarse como prioritaria en su tratamiento, debido a que cuenta actualmente con 51 años de edad, que por el hecho de no autorizarse de forma prioritaria, toda vez que estas se demoran más de un mes, ocasiona gastos que los usuarios deben sufragar de su peculio, pagando estos procedimientos en entidades de salud particulares o privadas, expensas o gastos que mi poderdante, no puede pagar, por los compromisos económicos y obligaciones relacionados con

su manutención y por obligaciones adquiridas con antelación, vulnerando igualmente su mínimo vital .

7.- Teniendo en cuenta esta situación irregular en la prestación de los servicios médicos integrales a los usuarios residentes en el municipio de Pulí - Cundinamarca, por parte de la EPS CONVIDA, con sede en este municipio, ruego señor Juez, ordene a la accionada, que disponga de la autorización para que la IPS contratada que corresponda, realice INMEDIATAMENTE el "ESTUDIO DE COLORACION INMUNOHISTOQUIMICA EN BIOPSIA DE PROSTATA", y la autorización de cita de control con resultados del mismo, de la especialidad de UROLOGIA ONCOLOGICA, además disponga que la accionada debe suministrar al accionante los servicios médicos especializados, quirúrgicos, hospitalarios, exámenes de laboratorio y demás servicios complementarios de salud, en sus filiales del municipio de Girardot, o de la ciudad que corresponda, conforme a la delicadeza y gravedad en que se encuentra el señor ANGEL ALBERTO MOLINA CASTILLO, toda vez que requiere de la prestación del servicio de salud integral, oportuna, continuo, eficiente y eficaz.

8.- Señor Juez, las pretensiones de la acción se derivan o tiene como naturaleza, en que la EPS CONVIDA, no está prestando los servicios médicos integrales al accionante, habida cuenta que desde hace aproximadamente un (01) mes, entregue la orden médica para que la accionada expida la autorización correspondiente, para que la IPS contratada realice el procedimiento "ESTUDIO DE COLORACION INMUNOHISTOQUIMICA EN BIOPSIA DE PROSTATA", de igual forma que la autorización de cita de control con resultados, de la especialidad de UROLOGIA ONCOLOGICA.

Si la accionada EPS CONVIDA, dispone que se realice el procedimiento en la ciudad de Bogotá, lo mismo que se presten servicios médicos especializados, quirúrgicos, hospitalarios, imágenes diagnosticas, y demás servicios complementarios, en esa ciudad, se ordene que suministre los viáticos para el accionante y un acompañante, para sufragar los gastos de transporte, alimentación y alojamiento, durante el tiempo que permanezca en la ciudad de Bogotá, o ciudad diferente a su domicilio, reitero, porque el accionante no cuenta con la capacidad económica para costearse estos gastos. .

La Honorable corte Constitucional en sentencia T-081-2016, ha expresado respecto sobre la atención de enfermedades catastróficas, degenerativas o ruinosas, como el cáncer, lo siguiente:

> "A quienes padecen enfermedades catastróficas, como el cáncer, se les debe garantizar siempre un tratamiento integral.
>
> El tratamiento integral está regulado en el Artículo 8° de la Ley 1751 de 2015, implica garantizar el acceso efectivo al servicio de salud, lo que incluye suministrar "todos

aquellos medicamentos, exámenes, procedimientos, intervenciones y terapias, entre otros, con miras a la recuperación e integración social del paciente, sin que medie obstáculo alguno independientemente de que se encuentren en el POS o no"[14]. Igualmente, comprende un tratamiento sin fracciones, es decir "prestado de forma ininterrumpida, completa, diligente, oportuna y con calidad"[15].

Particularmente, este tratamiento debe garantizarse siempre a quienes sean diagnosticados con cáncer, debido a que esta es una enfermedad que por su gravedad y complejidad requiere un tratamiento continuo que no puede sujetarse a dilaciones injustificadas ni prestarse de forma incompleta. Este tratamiento debe ser prestado por el personal médico y administrativo, teniendo en cuenta los riesgos latentes de que se cause un perjuicio irremediable sobre la salud y la vida del paciente.

En tal virtud, el legislador expidió la Ley 1384 de 2010, también conocida como Ley Sandra Ceballos[16], con el objetivo de:

> "Establecer las acciones para el control integral del cáncer en la población colombiana, de manera que se reduzca la mortalidad y la morbilidad por cáncer adulto, así como mejorar la calidad de vida de los pacientes oncológicos, a través de la garantía por parte del Estado y de los actores que intervienen en el Sistema General de Seguridad Social en Salud vigente, de la prestación de todos los servicios que se requieran para su prevención, detección temprana, tratamiento integral, rehabilitación y cuidado paliativo."

En ese texto normativo se determinó que el cáncer es una enfermedad de interés en salud pública y prioridad nacional y que "la tarea fundamental de las autoridades de salud será lograr la prevención, la detección temprana, **el tratamiento oportuno y adecuado y la rehabilitación del paciente**". (Negrilla fuera del texto).

Al respecto, en la Sentencia T-920 de 2013, esta Corporación señaló que:

> "Por la complejidad y el manejo del cáncer esta Corporación ha reiterado el deber de protección especial que deben tener las entidades prestadoras del servicio de salud, y por lo tanto, ha ordenado que se autoricen todos los medicamentos y procedimientos POS y NO POS que se requieran para el tratamiento específico e incluso inaplicar las normas que fundamentan las limitaciones al POS, razón por la cual se le debe otorgar un trato preferente".

El tratamiento integral también implica la obligación de no fraccionar la prestación del servicio, por lo que está conexo con el principio de continuidad, que, de acuerdo a la jurisprudencia constitucional, obliga a prestar los servicios de salud de modo adecuado e ininterrumpido[17]. Para tal efecto, las entidades de salud deben actuar con sujeción al

principio de solidaridad, de modo que los trámites administrativos no sean un obstáculo en la prestación de sus servicios y los mismos sean brindados de forma coordinada y armónica.

Debe tenerse en cuenta que estos pacientes, por sus padecimientos, no están en la misma capacidad que los demás para gestionar la defensa de sus derechos, por lo que se les debe brindar un servicio eficiente desde el inicio hasta el fin de la enfermedad, de tal forma que puedan sobrellevar sus padecimientos de manera digna.
Bajo esta línea, en la Sentencia T-760 de 2008, la Corte sostuvo que:

> "En la medida en que las personas tienen derecho a que se les garantice el tratamiento de salud que requieran, integralmente, en especial si se trata de una enfermedad 'catastrófica' o si están comprometidas la vida o la integridad personal, las entidades territoriales no pueden dividir y fraccionar los servicios de salud requeridos por las personas. Así por ejemplo, un Departamento, entidad encargada de prestar la atención a personas con cáncer, no puede dejar de garantizar el suministro de oxígeno domiciliario permanente a un enfermo de cáncer que lo requiere como parte integral de su tratamiento, bajo el argumento de que el servicio de oxígeno, individualmente considerado, corresponde a las entidades municipales.[18] En lo que se refiere a garantizar el acceso efectivo al servicio de salud requerido a una persona, puede entonces decirse, que las entidades e instituciones de salud son solidarias entre sí, sin perjuicio de las reglas que indiquen quién debe asumir el costo y del reconocimiento de los costos adicionales en que haya incurrido una entidad que garantizó la prestación del servicio de salud, pese a no corresponderle".

Si bien resulta admisible que se impongan determinadas cargas administrativas, estas no pueden convertirse en un obstáculo para la prestación del servicio de salud.[19] Ahora, cuando estas correspondan a trámites internos de las entidades, de ninguna manera se pueden trasladar a los usuarios, hacerlo implica obrar negligentemente y amenazar el derecho fundamental a la salud. Estas situaciones se pueden presentar cuando, por ejemplo, la entidad niega determinados insumos, tratamientos o procedimientos por asuntos de verificación y autorización de servicios[20], por el vencimiento de un contrato con una IPS[21], por la falta de solicitud de autorización de un medicamento NO POS al Comité Técnico Científico[22], entre otros.

Siguiendo esta misma línea, la Corte Constitucional señaló que:

> "las EPS no pueden imponer como requisito de acceso a un servicio de salud el cumplimiento de cargas administrativas propias de la entidad'.[23]http://www.corteconstitucional.gov.co/relatoria/2008/T-760-08.htm - _ftn213 En tal sentido, cuando una EPS niega servicios de salud a una persona que tiene derecho a ellos, porque no realizó un trámite que le corresponde realizar a la propia entidad, *irrespeta* su derecho a la salud, puesto que crea una barrera para acceder al servicio."[24]

En todo caso, cuando los trámites son excesivos e injustificados, no solo pueden implicar que se extienda el tiempo de sufrimiento por las dolencias del paciente, sino también un detrimento en su salud e incluso su muerte[25], por ende, constituyen una violación al derecho fundamental a la salud, a la vida e incluso a la dignidad humana.
Además de la no oposición de barreras administrativas para prestar el servicio de salud, el tratamiento integral implica obedecer las indicaciones del médico tratante. Este profesional es el idóneo para "promover, proteger o recuperar la salud del paciente"[26], pues, "cuenta con los criterios médico-científicos y conoce ampliamente su estado de salud, así como los requerimientos especiales para el manejo de su enfermedad"[27]. Inclusive, cuando no esté vinculado a la EPS del afectado, su concepto puede resultar vinculante en determinados casos[28], en aras de proteger el derecho a la salud[29]. Bajo estos parámetros, la jurisprudencia constitucional ha determinado que, una vez el médico tratante establezca lo que el usuario requiere, esa orden se constituye en un derecho fundamental[30]. Solo en el evento en que exista "una razón científica clara, expresa y debidamente sustentada"[31], es justificable apartarse de la orden del galeno y, en ese caso, deberá brindarse el tratamiento correspondiente.

Como corolario de lo anterior se tiene que, el tratamiento integral implica prestar los servicios de salud de manera oportuna, continúa e ininterrumpida. Los trámites administrativos no pueden ser excesivos y en ningún caso justifican la demora o la negación en el cumplimiento de una orden del médico tratante, de lo contrario se lesiona el derecho fundamental a la salud. En la atención de personas diagnosticadas con cáncer, estas premisas para la prestación del servicio deben ser asumidas con sujeción a su estado de debilidad manifiesta, que exige una labor eficiente por parte del personal de salud, en aras de que pueda sobrellevar su enfermedad de manera digna.

Por último, se resalta que ese desarrollo de funciones, garantista y protector al que están obligados los operadores del sistema de salud, también debe guiar la actuación del juez constitucional, y con mayor amplitud cuando deba pronunciarse frente a una tutela en la que uno de los sujetos procesales se encuentre en un estado de debilidad manifiesta. Al respecto, en la Sentencia T-499 de 2014, se señaló que:

> "Con relación a aquellos sujetos que se encuentran en circunstancias de debilidad manifiesta por padecer de enfermedades catastróficas o ruinosas -Cáncer[32]- se le ha impuesto al Estado, la sociedad y, por supuesto, los jueces constitucionales, el deber de adoptar medidas que comporten efectivamente una protección reforzada, teniendo en cuenta que entre mayor sea la desprotección de estos sujetos, mayor deben ser la medidas de defensa que se deberán adoptar[33]."

De la misma forma, la Honorable corte Constitucional en sentencia T-017-2021, ha expresado respecto a la continuidad en la prestación del servicio de salud, lo siguiente:

> "a. El principio de continuidad en la prestación del servicio de salud[4].
> Reiteración de jurisprudencia.
>
> 4.5. Dentro de los principios que orientan la garantía del derecho fundamental a la salud, contenidos en la Ley 1751 de 2015, cabe destacar el principio de continuidad. Este señala que las personas tienen derecho a recibir los servicios de salud de manera continua, es decir, una vez iniciada la prestación de un servicio determinado, no podrá ser interrumpido por razones administrativas o económicas[5] (se resalta).
>
> 4.6. Conforme al numeral 3.21 del artículo 153 de la Ley 100 de 1993, el principio en comento implica que *"*(…) *toda persona que habiendo ingresado al Sistema General de Seguridad Social en Salud tiene vocación de en principio, ser separada del mismo cuando esté en permanencia peligro su calidad de vida e integridad".* Por lo tanto, y según ha sido expuesto por la Corte, el mencionado mandato hace parte de las responsabilidades a cargo del Estado y de los particulares comprometidos con la prestación del servicio de salud[6].
>
> 4.7. Adicionalmente, esta Corporación fijó, en su momento, los criterios que deben observar las Entidades Promotoras de Salud para garantizar la continuidad en la prestación del servicio que proporcionan a sus usuarios, específicamente sobre tratamientos médicos ya iniciados. Al respecto indicó que:

---

[4] Capítulo desarrollado con fundamento en las sentencias T-637 de 2017, SU124 de 2018 y T-170 de 2019, todas con ponencia de la magistrada Gloria Stella Ortiz Delgado.
[5] Segundo literal d del artículo 6 de la Ley 1751 de 2015.
[6] Sentencias T-124 de 2016 M.P. Luis Ernesto Vargas Silva y en la SU124 de 2018 M.P. Gloria Stella Ortiz Delgado.

"(i) las prestaciones en salud, como servicio público esencial, deben ofrecerse de manera eficaz, regular, continua y de calidad, (ii) las entidades que tienen a su cargo la prestación de este servicio deben abstenerse de realizar actuaciones y de omitir las obligaciones que supongan la interrupción injustificada de los tratamientos, (iii) los conflictos contractuales o administrativos que se susciten con otras entidades o al interior de la empresa, no constituyen justa causa para impedir el acceso de sus afiliados a la continuidad y finalización óptima de los procedimientos ya iniciados.

4.8. Por lo anterior, la Corte considera que el Estado y los particulares que prestan el servicio público de salud están en la obligación de brindar el acceso a este, atendiendo el principio de continuidad. Así, las EPS no pueden limitar la prestación de los servicios de salud que impliquen la suspensión o interrupción de los tratamientos *"por conflictos contractuales o administrativos internos o con las IPS contratadas, que impidan la finalización óptima de los tratamientos iniciados a los pacientes*."

La accionada no ha cumplido con los deberes que la ley le impone como administradora de la salud del paciente, ha sido negligente, en la protección debida a su afiliado, a quien debe colocar a su disposición todos los servicios necesarios para lograr la recuperación de su salud.

9.- Es de entender señor Juez, que mi poderdante, por la gravedad y delicadeza de las enfermedades que padece, es urgente, necesario, indispensable e imperioso que se realice el procedimiento: "ESTUDIO DE COLORACION INMUNOHISTOQUIMICA EN BIOPSIA DE PROSTATA", de igual forma que la autorización de cita de control con resultados, de la especialidad de UROLOGIA ONCOLOGICA., con el fin de garantizar sus derechos fundamentales a la igualdad, a la salud, a una vida digna, a la vida, a la seguridad social en salud, y los demás derechos que se prueben violados en el trámite de la presente acción, conforme a las graves enfermedades que está padeciendo. Por las acciones y omisiones en que está incurriendo la accionada, se encuentra en estado de indefensión, porque no cuenta con otro medio o herramienta que satisfaga los servicios complementarios de salud que requiere.

De acuerdo a lo anteriormente expuesto, solicito:

PRETENSIONES

1.- Ordene a la EPS CONVIDA, que INMEDIATAMENTE, disponga la autorización para que la IPS contratada que corresponda, realice al accionante señor ANGEL ALBERTO MOLINA CASTILLO, el procedimiento "ESTUDIO DE COLORACION INMUNOHISTOQUIMICA EN

BIOPSIA DE PROSTATA", de igual forma que la autorización de cita de control con resultados, de la especialidad de UROLOGIA ONCOLOGICA", además de que suministre los servicios integrales en salud para el tratamiento de CANCER DE PROSTATA, de medicina especializada, quirúrgicos, hospitalarios, exámenes de laboratorio, imágenes diagnosticas, y demás servicios complementarios de salud, teniendo en cuenta los argumentos esgrimidos en los hechos.

2- Ordene a la EPS CONVIDA, que pague los viáticos para el accionante y un acompañante, para alojamiento, alimentación, y transporte, cuando la atención del servicio de salud, se preste en un lugar diferente al domicilio del accionante (municipio de Pulí – Cundinamarca), teniendo en cuenta que no tiene capacidad económica para sufragar estos gastos.

3.- Advierta a la EPS CONVIDA, que no incurra en la omisión de esta clase de actuaciones que colocan en peligro la vida de los usuarios de salud, y si el del caso imponga las sanciones indicadas en la ley.

MEDIDA PROVISIONAL

Ruego señor Juez, ordene a la EPS CONVIDA, que inmediatamente expida las autorizaciones correspondientes, teniendo en cuenta que el accionante, se encuentra listo y dispuesto para que se realice el procedimiento "ESTUDIO DE COLORACION INMUNOHISTOQUIMICA EN BIOPSIA DE PROSTATA", de igual forma que la autorización de cita de control con resultados, de la especialidad de UROLOGIA ONCOLOGICA., en la IPS contratada que corresponda, además se deben ordenar, la prestación de servicios médicos requeridos para continuar con los tratamientos que necesita el señor ANGEL ALBERTO MOLINA CASTILLO, con el fin de que se mejore la salud, la vida digna, y el libre acceso al sistema general en salud a que tiene derecho, POR PADECER DE UNA ENFERMEDAD CASTASTROFICA, DEGERATIVA O RUINOSA, como es el CANCER DE PROSTATA .

La Corte Constitucional, en variada jurisprudencia, dentro de la que se encuentra la sentencia T-001-2018, que dijo con respecto a la prestación del servicio de salud:

> "3.4. La ley estatutaria en Salud, Ley 1751 de 2015, recoge en gran medida lo establecido en la sentencia T-760 de 2008. Así, a modo de síntesis el artículo 2° reitera el carácter fundamental del derecho a la salud indicando que es autónomo e irrenunciable en lo individual y colectivo.
> En lo que respecta a la integralidad, el artículo 8° dice que:

> "*Los servicios y tecnologías de salud deberán ser suministrados de manera completa para prevenir, paliar o curar la enfermedad, con independencia del origen de la enfermedad o condición de salud, del sistema de provisión, cubrimiento o financiación definido por el legislador. No podrá fragmentarse la responsabilidad en la prestación de un servicio de salud específico en desmedro de la salud del usuario (…)*[35].

Con fundamento en el artículo 15º de la Ley 1751 de 2015, que a continuación se transcribe:

> *"El Sistema garantizará el derecho fundamental a la salud a través de la prestación de servicios y tecnologías, estructurados sobre una concepción integral de la salud, que incluya su promoción, la prevención, la paliación, la atención de la enfermedad y rehabilitación de sus secuelas."*

Es preciso establecer que la falta de entrega de las autorizaciones a tiempo o dentro de los términos establecidos en la ley, que se requiere sean suministrados por la prestadora del servicio de salud, en este caso la EPS CONVIDA, en este momento debido a la enfermedad grave, colocan en estado de indefensión al accionante, constituye una grave violación al derecho a la salud que constitucionalmente en conexidad con la vida, para mejorar su nivel de vida, según ha determinado el médico tratante, que el señor ANGEL ALBERTO MOLINA CASTILLO, requiere y esta ordenado por el medico urólogo, "ESTUDIO DE COLORACION INMUNOHISTOQUIMICA EN BIOPSIA DE PROSTATA", de igual forma que la autorización de cita de control con resultados, de la especialidad de UROLOGIA ONCOLOGICA., que si no es tratada de manera rápida, eficiente y eficaz, podría ocasionar graves deterioros en la salud, del accionante, como la pérdida de la vida o lesiones en su integridad.

.

El servicio de salud es un derecho constitucional y un servicio público a cargo del Estado y en favor de todos los habitantes del territorio nacional. Sin embargo, vía jurisprudencial, se ha señalado que se puede entender como derecho fundamental cuando busca protegerse por su conexidad con un derecho.

Cuando no se presta oportunamente el servicio de salud, se pone en riesgo el derecho fundamental a la vida, y a la vida en condiciones dignas, se configura la posibilidad de reclamar vía acción de tutela la protección de este derecho.

En relación con la no prestación oportuna y continua del servicio de salud, la Corte Constitucional ha establecido los siguientes criterios para la procedencia de la acción de tutela: primero, que la falta de tratamiento que amenace los derechos constitucionales

fundamentales a la salud, en conexidad con la vida, a la integridad personal o a la dignidad del interesado, que se trate de no autorizar los servicios, siempre que sea el necesario para proteger la salud del paciente; tercero, que el paciente no pueda sufragar el costo del tratamiento requerido y no pueda acceder a él por ningún otro sistema o plan de salud, y, cuarto, que el tratamiento haya sido prescrito por un médico adscrito a la E.P.S. a la que se haya afiliado el accionante, presupuestos que en el caso en estudio, se cumplen a cabalidad.

FUNDAMENTOS DE DERECHO

Los fundamentos de esta acción son los contemplados en la carta magna artículo 86 en concordancia con lo establecido en el artículo 3, 11, 12, 48, y 49 de nuestra constitución y el artículo 86 del decreto 2591 de 1991 y 306 de 1992 y demás normas concordantes.

DERECHOS FUNDAMENTALES VULNERADOS

Se ha violado señor Juez los derechos a la salud, a la vida, a la igualdad, a la dignidad humana y a la seguridad social en salud.

JURAMENTO

Manifiesta el accionante bajo la gravedad del juramento que no ha presentado acción de tutela alguna ante autoridad por los mismos hechos.

PRUEBAS Y ANEXOS

A la presente acción de tutela, adjunto los siguientes documentos como prueba:

1.- Originales de un acta de declaración extrajuicio rendidas por el señor ANGEL ALBERTO MOLINA CASTILLO.
2.- Copia en 31 folios de historia clínica por urología correspondiente al señor ANGEL ALBERTO MOLINA CASTILLO.
3.- poder a mi favor.

NOTIFICACIONES

El suscrito, y al accionante, en la secretaria de su despacho, y en el Barrio Granada Cra. 7 A No.20 A – 61, de la ciudad de Girardot – Cund. E mail: fredypinilla07@gmail.com
A la accionada EPS CONVIDA, en el correo electrónico: tutelas@convida.com.co

Atentamente,

FREDY PINILLA CONTRERAS
C. C. No.79.361.549 de Bogotá
T. P. No.122248 del C. S. de la J.

Señor
NOTARIO SEGUNDO DEL CIRCULO DE GIRARDOT.
Ciudad.-

FREDY PINILLA CONTRERAS, mayor de edad, domiciliada y residente en esta ciudad, identificado con la cédula de ciudadanía número 79.361.549 expedida en Bogotá, abogado titulado portador de la tarjeta profesional número 122248 expedida por el Consejo Superior de la Judicatura, de acuerdo a poder otorgado por los señores **NESTOR NIÑO LIEVANO**, varón, colombiano, mayor de edad, identificado con cédula de ciudadanía número 11.318.835 de Girardot – Cund., domiciliado y residente en el municipio de Girardot, de estado civil Casado con sociedad conyugal disuelta y liquidada, y **YANETH RIOS BARRAGAN**, mujer, colombiana, mayor de edad, identificada con cédula de ciudadanía número 21.017.081 de Tocaima – Cund., domiciliada y residente en Girardot – Cund., de estado civil Casado con sociedad conyugal disuelta y liquidada**,** solicito respetuosamente a usted se sirva **AUTORIZAR ESCRITURA PUBLICA DE Cesación de efectos civiles de matrimonio católico,** formada de conformidad con el artículo 34 de la ley 962 de la 2005, reglamentado por el decreto número 4436 del 28 de noviembre de 2005 del Ministerio del Interior y de Justicia, de acuerdo a lo siguiente:

HECHOS

PRIMERO- MATRIMONIO:

Autoridad ante quien se celebró: Parroquia del Espíritu Santo.
Ciudad: Girardot, Departamento: Cundinamarca.
País: Colombia**.**
Registro Civil de Matrimonio Indicativo Serial No. 3121048.
Autoridad ante quien se registra: Notaria Segunda del círculo Girardot.
Ultimo domicilio del matrimonio: Girardot – Cundinamarca.

SEGUNDO- En el matrimonio anteriormente mencionado, no se procrearon hijos.

TERCERO- El estado de la sociedad conyugal es el siguiente: Casados entre sí, con sociedad conyugal disuelta y liquidada por mutuo acuerdo, conforme a la escritura pública número trescientos ochenta y siete (387) de fecha marzo primero (01) del año dos mil cuatro (2004) de la Notaria Primera del Circulo de Girardot.

CUARTO: Que conforme a la presente solicitud por mutuo acuerdo, de cesación de efectos civiles de matrimonio religioso celebrado entre los señores NESTOR NIÑO LIEVANO, y YANETH RIOS BARRAGAN, la partes dejan constancia y convinieron, lo siguiente:
1). Que tienen la sociedad conyugal disuelta y liquidada mediante escritura pública número trescientos ochenta y siete (387) de fecha marzo primero (01) del año dos mil cuatro (2004) de la Notaria Primera del Circulo de Girardot.- **2)** Que están separados de hecho desde hace veintitrés (23) años aproximadamente.- **3)** Que han fijado residencias separadas, sin que en el futuro haya interferencia en la vida personal del otro.- **4)** Que no tienen hijos.- **5)** Que seguirán guardando el mayor respeto y consideración recíprocos, y no comentar la actual situación del cese de los efectos civiles, que evitaran todo acto, palabra o demostración que de cualquier manera pueda disminuir el respeto, y confianza entre ellos.- **6)** Que no se deben alimentos, debido a que conservan lo necesario para valerse por sí mismos.- **7)** Que han decidido iniciar, tramitar y llevar hasta su terminación solicitud por mutuo acuerdo, el Cese de los efectos civiles de su matrimonio religioso, de conformidad con la ley vigente.-

PETICIONES

PRIMERA: Darle trámite a la presente solicitud por mutuo acuerdo, de Cesación de efectos civiles de matrimonio católico celebrado entre el señor NESTOR NIÑO LIEVANO, y YANETH RIOS BARRAGAN, en la parroquia Espíritu Santo de Girardot, el día seis (06) de diciembre de mil novecientos noventa y siete (1.997), el cual fue registrado ante la Notaria Segunda del Circulo de Girardot, bajo el número serial 3121048.

SEGUNDA: Permitir el otorgamiento de la mencionada escritura con la comparecencia del suscrito apoderado y mis poderdantes, y autorizarla de conformidad a la ley, protocolizando esta solicitud y todos sus anexos.

TERCERA: Comunicar a las autoridades que guardan los originales de los Registros Civiles de Matrimonio y Nacimiento, sobre la declaración de la Cesación de efectos civiles de matrimonio católico.

CUARTA: Expedir copias para cada uno de los Poderdantes.

FUNDAMENTOS DE DERECHO

Ley 962 de 2005 Artículo 34; Decreto ley 960 de 1970 Artículos 4 y 5; Decreto Ley 1260 de 1970, y Artículo 42 de la Constitución Política y Decreto 4436 del 28 de noviembre de 2005 expedido por el Ministerio del Interior y de Justicia.

ANEXOS

Anexo los siguientes documentos:

1) Las siguientes copias de los registros civiles:

A) De Nacimiento de la cónyuge, señora YANETH RIOS BARRAGAN.
B) De Nacimiento del cónyuge, señor NESTOR NIÑO LIEVANO.
C) De Matrimonio de los cónyuges: NESTOR NIÑO LIEVANO, y YANETH RIOS BARRAGAN.
D) Copia autenticada de la escritura publica número trescientos ochenta y siete (387) de fecha marzo primero (01) del año dos mil cuatro (2004) de la Notaria Primera del Circulo de Girardot.

2) Poder otorgado por los señores NESTOR NIÑO LIEVANO y YANETH RIOS BARRAGAN.

DIRECCIONES

Apoderado y poderdantes: Recibimos notificaciones en el Barrio Granada carrera 7 A No.20 A – 61, de la ciudad de Girardot – Cundinamarca. Correo electrónico: fredypinilla07@gmail.com

Atentamente,

FREDY PINILLA CONTRERAS
C. C. No.79.361.549
T. P. No.122248 del C. S. de la J.

Señor (a)
JUEZ PROMISCUO MUNICIPAL DE RICAURTE – CUND.
E. S. D.

FREDY PINILLA CONTRERAS, mayor y vecino de esta ciudad, identificado como aparece al pie de mi correspondiente firma, de acuerdo a poder otorgado por el señor **LUIS ADRIANO DIAZ ROA**, mayor y vecino de este municipio, identificado con la cedula de ciudadanía No.7.492.504; con mi acostumbrado respeto acudo ante su Despacho, con el fin de interponer **ACCIÓN DE TUTELA**, para evitar un perjuicio irremediable, contra la **DIRECCION DE SANIDAD DE LA POLICIA NACIONAL – JEFE REGIONAL DE ASEGURAMIENTO EN SALUD No.1 CUNDINAMARCA**, representado legalmente por el señor Mayor General **MANUEL ANTONIO VASQUEZ PRADA**, mayor y vecino de la ciudad de Bogotá, o por quien haga sus veces al momento de la notificación; por haber violado los derechos fundamentales de mi poderdante a la salud, a una vida digna, a la vida, la igualdad, a la seguridad social en salud, y los demás derechos que se prueben en el trámite de la acción; teniendo en cuenta los siguientes:

HECHOS

1.- Mi poderdante el señor LUIS ADRIANO DIAZ ROA, es suboficial pensionado de la Policía Nacional, se encuentra afiliado al régimen especial o subsistema de salud adscrito a la Dirección de Sanidad de la Policía Nacional – Regional de Aseguramiento en Salud No.1 Cundinamarca, recibe la atención en salud en la UPRE SANIDAD GIRARDOT, es cotizante de manera ininterrumpida, toda vez que ha realizado los aportes o cotizaciones, encontrándose activo a la fecha. No posee otro medio de seguridad social en salud contributivo, público (subsidiado), para atender las enfermedades que padece, que por su delicadeza y gravedad se consideran algunas de alta complejidad.

El accionante es adulto mayor, cuenta con 81 años de edad, reside desde hace 12 años en la Mz.19 Casa 14 del Conjunto José María Córdoba, del municipio de Ricaurte – Cundinamarca.

2.- Desde hace varios años, se encuentra en tratamiento médico, habida cuenta que se le diagnóstico: i. Bronquitis crónica, ii. Hipertensión, iii. Próstata, iv. Enfermedad auditivos, v. Enfermedad articular, vi. Cataratas seniles en ambos ojos.

Es importante anotar que se encuentra en tratamiento continuo conforme a las enfermedades que padece, por orden médica mi poderdante recibe tratamiento de medicamentos, exámenes de laboratorio, imágenes diagnosticas, procedimientos, atención médica especializada, que, por su edad, debe estar acompañado de una cuidadora (a quien le paga).

3.- De acuerdo al médico especialista oftalmólogo tratante, adscrito a la CLÍNICA JUNICAL MEDICAL SAS, de Girardot, IPS contratista de la Dirección de Sanidad de la Policía Nacional – Regional de Aseguramiento en Salud No.1 Cundinamarca, previos los exámenes de rigor, conceptuó que por la delicadeza y gravedad de una de las enfermedades que padece: CATARATAS SENILES EN AMBOS OJOS, se debe realizar cirugía de “IMPLANTE DE DISPOSITIVO DE EXPANSION CAPSULAR DEL OJO DERECHO”, por lo cual fue remitido a interconsulta por especialista en anestesiología, previos exámenes de laboratorio de CREATININA EN SUERO Y OTROS FLUIDOS, HIDROGENO UREICO, GLUCOSA EN SUERO U OTRO FLUIDO DIFERENTE A ORINA y HEMOGRAMA IV (HEMOGLOBINA HEMATORCRITO RECUENTO (sic), se ordena “CIRUGIA EXTRACAPSULAR MANUAL DE CATARATAS DEL OJO DERECHO (IMPLANTE DE DISPOSITIVO)”.

4.- Señor Juez, la accionada debe brindar INMEDIATAMENTE, en la CLINICA JUNICLA MEDICAL SAS, la atención integral en salud dispuesta por medio de la cirugía ordenada por el medico oftalmólogo, habida cuenta que, si no recibe los tratamientos oportunos, le pueden sobrevenir afectaciones irreversibles en la visión, u otra afectación colateral grave a su salud, motivo por el cual el especialista tratante dispuso la programación la cirugía citada.

Barrio Granada Cra 7 A No. 20 A – 61
E Mail: fredypinilla07@gmail.com
Cel.3138336966
Girardot – Cundinamarca

5.- Según respuesta a derecho de petición de fecha enero 28 de 2022, mediante oficio GS 2022- /DECUN ESPRI – SAGIR de fecha marzo 22 de 2022 (petición que fue resuelta fuera del término), que me parece irregular e ilegal, toda vez que según la normatividad dispuesta por el Ministerio de Salud y la SUPERSALUD, se debe prestar el servicio de salud a los usuarios, en su lugar de domicilio, o en el lugar donde se preste el servicio, que en este caso es en la IPS CLINICA JUNICAL MEDICAL SAS, de la ciudad de Girardot – Cund, quien actualmente tiene vigente el contrato; en la que se indicó: "…..el Comité Científico para dicho procedimiento con código cups 137007 IMPLANTE DE DISPOSITIVO DE EXPANSION OCULAR observación ojo derecho, se debe solicitar mediante la línea call center 3788990 cita por valoración en oftalmología el cual informa que dicho procedimiento se realiza en la DIRECCION DE SANIDAD ubicada calle44 - #50-51 CAN en la ciudad de Bogotá.", es decir, el procedimiento quirúrgico, a pesar de que se encuentra contratado en la IPS CLINICA JUNICAL MEDICAL SAS, no se autoriza su realización en esta ciudad, toda vez que, a pesar de que, reitero, existe contrato de presentación de servicios médicos especialistas, procedimientos , imágenes diagnosticas, el accionado, está enviando a los usuarios, sin explicación alguna, para que los tratamientos se realicen en la red medica adscrita al Hospital Central de la Policía Nacional, y en la sede de la DIRECCION DE SANIDAD, y sus redes de atención en salud de esa ciudad.

6.- La atención integral en salud que requiere el accionante no se está prestando de forma oportuna y eficiente por parte de la Dirección de Sanidad de la Policía Nacional – Regional de Aseguramiento en Salud No.1 Cundinamarca – UPRES Sanidad Girardot, en consecuencia el accionante se encuentra en estado de indefensión, su salud se deteriora diariamente, vulnerando sus derechos fundamentales a la salud, a la vida, a una vida digna, a la igualdad, a la seguridad social en salud, con el agravante de que se están violando sus derechos como adulto mayor considerados por la ley como prioritarios, debido a que cuenta actualmente con 81 años de edad, además ocasiona gastos que los usuarios deben sufragar de su peculio, expensas que mi poderdante, no puede pagar, por los compromisos económicos adquiridos con antelación, vulnerando igualmente su mínimo vital .

7.- Teniendo en cuenta esta situación irregular en la prestación de los servicios médicos integrales a los usuarios residentes en esta ciudad, por parte del subsistema de salud suministrado por la Dirección de Sanidad de la Policía Nacional, por intermedio de la Regional de Aseguramiento en Salud No.1 Cundinamarca, ruego señor Juez, ordene a la accionada, que realice en la IPS contratada CLINICA JUNICAL MEDICAL SAS, de la ciudad de Girardot, el procedimiento "CIRUGIA EXTRACAPSULAR MANUAL DE CATARATAS DEL OJO DERECHO (IMPLANTE DE DISPOSITIVO)", además disponga la programación concomitante posterior del ojo izquierdo, que también necesita del mismo procedimiento; además la accionada debe suministrar al accionante los servicios médicos especializados, quirúrgicos, hospitalarios, exámenes de laboratorio y demás servicios complementarios de salud, en la clínica San

Sebastián y sus filiales del municipio de Girardot, conforme a la delicadeza y gravedad en que se encuentra el señor pensionado LUIS ADRIANO DIAZ ROA, toda vez que requiere de la prestación del servicio de salud integral, oportuna, continuo, eficiente y eficaz.

8.- Señor Juez, las pretensiones de la presente acción se derivan o tiene como naturaleza, que la Dirección de Sanidad de la Policía Nacional – Regional de Aseguramiento en Salud No.1 Cundinamarca – UPRES de Sanidad Girardot, no está prestando los servicios médicos integrales a sus usuarios que habitan en esta Ciudad y en los municipios adscritos, habida cuenta que desde hace aproximadamente dos (02) meses, se están enviando usuarios a la Ciudad de Bogotá, para que se presten servicios médicos especializados, quirúrgicos, hospitalarios, imágenes diagnosticas, y demás servicios complementarios, es decir, que la accionada REGIONAL DE ASEGURAMIENTO EN SALUD No.1 CUNDINAMARCA, dispuso que a los usuarios adscritos en esta localidad y municipios aledaños, se les prestara la atención médica especializada, hospitalaria, quirúrgica, y demás atención complementaria, en la red medica de la ciudad de Bogotá, es decir, en el Hospital Central y sus filiales.
La Honorable corte Constitucional en sentencia T-017-2021, ha expresado respecto a la continuidad en la prestación del servicio de salud, lo siguiente:

> "a. El principio de continuidad en la prestación del servicio de salud[7].
> Reiteración de jurisprudencia.
>
> 4.5. Dentro de los principios que orientan la garantía del derecho fundamental a la salud, contenidos en la Ley 1751 de 2015, cabe destacar el principio de continuidad. Este señala que las personas tienen derecho a recibir los servicios de salud de manera continua, es decir, una vez iniciada la prestación de un servicio determinado, no podrá ser interrumpido por razones administrativas o económicas[8] (se resalta).
>
> 4.6. Conforme al numeral 3.21 del artículo 153 de la Ley 100 de 1993, el principio en comento implica que *"*(…) *toda persona que habiendo ingresado al Sistema General de Seguridad Social en Salud tiene vocación de en principio, ser separada del mismo cuando esté en permanencia peligro su calidad de vida e integridad".* Por lo tanto, y según ha sido expuesto por la Corte, el mencionado mandato hace parte de las responsabilidades a cargo del Estado y de los particulares comprometidos con la prestación del servicio de salud[9].

[7] Capítulo desarrollado con fundamento en las sentencias T-637 de 2017, SU124 de 2018 y T-170 de 2019, todas con ponencia de la magistrada Gloria Stella Ortiz Delgado.
[8] Segundo literal d del artículo 6 de la Ley 1751 de 2015.
[9] Sentencias T-124 de 2016 M.P. Luis Ernesto Vargas Silva y en la SU124 de 2018 M.P. Gloria Stella Ortiz Delgado.

4.7. Adicionalmente, esta Corporación fijó, en su momento, los criterios que deben observar las Entidades Promotoras de Salud para garantizar la continuidad en la prestación del servicio que proporcionan a sus usuarios, específicamente sobre tratamientos médicos ya iniciados. Al respecto indicó que:

> *"(i) las prestaciones en salud, como servicio público esencial, deben ofrecerse de manera eficaz, regular, continua y de calidad, (ii) las entidades que tienen a su cargo la prestación de este servicio deben abstenerse de realizar actuaciones y de omitir las obligaciones que supongan la interrupción injustificada de los tratamientos, (iii) los conflictos contractuales o administrativos que se susciten con otras entidades o al interior de la empresa, no constituyen justa causa para impedir el acceso de sus afiliados a la continuidad y finalización óptima de los procedimientos ya iniciados*.

4.8. Por lo anterior, la Corte considera que el Estado y los particulares que prestan el servicio público de salud están en la obligación de brindar el acceso a este, atendiendo el principio de continuidad. Así, las EPS no pueden limitar la prestación de los servicios de salud que impliquen la suspensión o interrupción de los tratamientos *"por conflictos contractuales o administrativos internos o con las IPS contratadas, que impidan la finalización óptima de los tratamientos iniciados a los pacientes*."

La accionada no ha cumplido con los deberes que la ley le impone como administradora de la salud del paciente, ha sido negligente, en la protección debida a su cotizante, a quien debe colocar a su disposición todos los servicios necesarios para lograr la recuperación de su salud,

9.- Es de entender señor Juez, que mi poderdante, por la gravedad y delicadeza de las enfermedades que padece, es urgente, necesario, indispensable e imperioso que se realice el procedimiento "CIRUGIA EXTRACAPSULAR MANUAL DE CATARATAS DEL OJO DERECHO (IMPLANTE DE DISPOSITIVO)", con el fin de garantizar sus derechos fundamentales a la igualdad, a la salud, a una vida digna, a la vida, a la seguridad social en salud, y los demás derechos que se prueben violados en el trámite de la presente acción, conforme a las graves enfermedades que está padeciendo. Por las acciones y omisiones en que está incurriendo la accionada, se encuentra en estado de indefensión, porque no cuenta con otro medio o herramienta que satisfaga los servicios complementarios de salud que requiere.

10.- El accionante señor LUIS ADRIANO DIAZ ROA, padece de BRONQUITIS CRONICA, enfermedad que no le permite permanecer en la ciudad de Bogotá, lugar a donde la accionada, quiere enviar para que le realicen el procedimiento, a pesar de que la IPS CLINICA JUNICAL

MEDICAL SAS, de la ciudad de Girardot, presta este servicio, además de que esta relacionado dentro del contrato vigente.

De acuerdo a lo anteriormente expuesto, solicito:

PRETENSIONES

1.- Ordene a la Dirección de Sanidad de la Policía Nacional – Jefe de la Regional de Aseguramiento en Salud No.1 Cundinamarca, que inmediatamente disponga la autorización para que la IPS CLINICA JUNICAL MEDICAL SAS., de la ciudad de Girardot, realice al accionante señor LUIS ADRIANO DIAZ ROA, el procedimiento "CIRUGIA EXTRACAPSULAR MANUAL DE CATARATAS DEL OJO DERECHO (IMPLANTE DE DISPOSITIVO)", además de que suministre los servicios post operatorios, de medicina especializada, quirúrgicos, hospitalarios, exámenes de laboratorio, imágenes diagnosticas, y demás servicios complementarios de salud, teniendo en cuenta los argumentos esgrimidos en los hechos.

2.- Una vez termine el tratamiento que se realice en el ojo derecho, seguidamente, se disponga se continúe, con el procedimiento oftalmológico, en el ojo izquierdo, teniendo en cuenta el diagnostico de cataratas seniles en ambos ojos.

2.- Advierta a la Dirección de Sanidad de la Policía Nacional – Regional de Aseguramiento en Salud No.1 Cundinamarca, que no incurra en la omisión de esta clase de actuaciones que colocan en peligro la vida de los usuarios de salud, y si el del caso imponga las sanciones indicadas en la ley.

MEDIDA PROVISIONAL

Ruego señor Juez, ordene al Director de Sanidad de la Policía Nacional – Jefe de la Regional de Aseguramiento en Salud No.1 Cundinamarca, que inmediatamente expida las autorizaciones correspondientes, teniendo en cuenta que el accionante, se encuentra listo y dispuesto para que se realice el procedimiento "CIRUGIA EXTRACAPSULAR MANUAL DE CATARATAS DEL OJO DERECHO (IMPLANTE DE DISPOSITIVO)", en la IPS CLINICA JUNICAL MEDICAL SAS, de la ciudad de Girardot, entidad con contrato vigente, que presta estos servicios de salud, además se deben ordenar, la prestación de servicios médicos requeridos para continuar con los tratamientos que necesita el señor LUIS ADRIANO DIAZ ROA, con el fin de que se mejore la salud, la vida digna, y el libre acceso al sistema general en salud a que tiene derecho, en especial protección del adulto mayor, que esta definida en la Constitución Nacional, en la ley 1251 de 2008, ley 1850 de 2017, ley 2055 de 2020, ley 163 de 2021, y demás normas concordantes.

Barrio Granada Cra 7 A No. 20 A – 61
E Mail: fredypinilla07@gmail.com
Cel.3138336966
Girardot – Cundinamarca

La Corte Constitucional, en variada jurisprudencia, dentro de la que se encuentra la sentencia T-001-2018, que dijo con respecto a la prestación del servicio de salud:

> "3.4. La ley estatutaria en Salud, Ley 1751 de 2015, recoge en gran medida lo establecido en la sentencia T-760 de 2008. Así, a modo de síntesis el artículo 2° reitera el carácter fundamental del derecho a la salud indicando que es autónomo e irrenunciable en lo individual y colectivo.
>
> En lo que respecta a la integralidad, el artículo 8° dice que:
>
> > "*Los servicios y tecnologías de salud deberán ser suministrados de manera completa para prevenir, paliar o curar la enfermedad, con independencia del origen de la enfermedad o condición de salud, del sistema de provisión, cubrimiento o financiación definido por el legislador. No podrá fragmentarse la responsabilidad en la prestación de un servicio de salud específico en desmedro de la salud del usuario (…)*[35].
>
> Con fundamento en el artículo 15º de la Ley 1751 de 2015, que a continuación se transcribe:
>
> > *"El Sistema garantizará el derecho fundamental a la salud a través de la prestación de servicios y tecnologías, estructurados sobre una concepción integral de la salud, que incluya su promoción, la prevención, la paliación, la atención de la enfermedad y rehabilitación de sus secuelas."*

Es preciso establecer que la falta de cobertura de los procedimientos que requiere sean suministrados por la prestadora del servicio de salud, en este caso la DIRECCION DE SANIDAD DE LA POLICIA NACIONAL, por intermedio de la JEFATURA DE LA REGIONAL DE ASEGURAMIENTO NO.1 CUNDINAMARCA, en este momento debido a la enfermedad, y estado de indefensión en que se encuentra el accionante, constituye una grave violación al derecho a la salud que constitucionalmente en conexidad con la vida, para mejorar su nivel de vida, según ha determinado el médico tratante, que el señor LUIS ADRIANO DIAZ ROA, requiere y esta ordenado por el medico oftalmólogo, "CIRUGIA EXTRACAPSULAR MANUAL DE CATARATAS DEL OJO DERECHO (IMPLANTE DE DISPOSITIVO)", que si no es tratada de esta manera podría ocasionar graves deterioros en su salud, del accionante, como la pérdida total de la visión, en ambos ojos.

.

El servicio de salud es un derecho constitucional y un servicio público a cargo del Estado y en favor de todos los habitantes del territorio nacional. Sin embargo, vía jurisprudencial, se

ha señalado que se puede entender como derecho fundamental cuando busca protegerse por su conexidad con un derecho.

Cuando no se presta oportunamente el servicio de salud, se pone en riesgo el derecho fundamental a la vida, y a la vida en condiciones dignas, se configura la posibilidad de reclamar vía acción de tutela la protección de este derecho.

En relación con la no prestación oportuna y continua del servicio de salud, la Corte Constitucional ha establecido los siguientes criterios para la procedencia de la acción de tutela: primero, que la falta de tratamiento que amenace los derechos constitucionales fundamentales a la salud, en conexidad con la vida, a la integridad personal o a la dignidad del interesado, que se trate de no autorizar los servicios, siempre que sea el necesario para proteger la salud del paciente; tercero, que el paciente no pueda sufragar el costo del tratamiento requerido y no pueda acceder a él por ningún otro sistema o plan de salud, y, cuarto, que el tratamiento haya sido prescrito por un médico adscrito a la E.P.S. a la que se haya afiliado el accionante, presupuestos que en el caso en estudio, se cumplen a cabalidad.

FUNDAMENTOS DE DERECHO

Los fundamentos de esta acción son los contemplados en la carta magna artículo 86 en concordancia con lo establecido en el artículo 11, 13 de nuestra constitución y el artículo 86 del decreto 2591 de 1991 y 306 de 1992 y demás normas concordantes.

DERECHOS FUNDAMENTALES VULNERADOS

Se ha violado señor Juez los derechos a la salud, a la vida, a la igualdad, a la dignidad humana y a la seguridad social en salud.

JURAMENTO

Manifiesta el accionante bajo la gravedad del juramento que no ha presentado acción de tutela alguna ante autoridad por los mismos hechos.

PRUEBAS Y ANEXOS

A la presente acción de tutela, adjunto los siguientes documentos como prueba:

1.- Originales de dos actas de declaración extrajuicio rendidas por el señor LUIS ADRIANO DIAZ ROA y TANIA LORENA MENDEZ JIMENEZ.

Barrio Granada Cra 7 A No. 20 A – 61
E Mail: fredypinilla07@gmail.com
Cel.3138336966
Girardot – Cundinamarca

2.- Copia en 24 folios de historia clínica por oftalmología correspondiente al señor LUIS ADRIANPO DIEZ ROA.

3.- Copia historia clínica de medicina interna correspondiente al señor LUIS ADRIANO DIAZ ROA.

4.- Copia de derecho de petición de fecha enero 28 de 2022.

5.- Copia de respuesta a derecho de petición mediante oficio GS 2022- /DECUNESPRI-SAGIR, de fecha marzo 22 de 2022.

5.- Copia de cedula de ciudadanía correspondiente al accionante señor LUIS ADRIANO DIAZ ROA.

NOTIFICACIONES

El suscrito, en la secretaria de su despacho, y en el Barrio Granada Cra. 7 A No.20 A – 61, de la ciudad de Girardot – Cund. E mail: fredypinilla07@gmail.com

Al accionante LUIS ADRIANO DIAZ ROA, en la Mz.19 Casa 19 Conjunto José María Córdoba, del Municipio de Ricaurte – Cund. No posee correo electrónico.

A la accionada Dirección de Sanidad de la Policía Nacional en Calle 40 No.50-51 CAN, de la ciudad de Bogotá. E mail: disan.asjur@policia.gov.co; a la Jefatura de la Regional de Aseguramiento en Salud No.1 Cundinamarca, en la carrera 68 B No.44 – 58 sede administrativa edificio Duarte Valero, de la ciudad de Bogotá. Correo electrónico: disan.rases1-je@policia.gov.co

Atentamente,

FREDY PINILLA CONTRERAS
C. C. No.79.361.549 de Bogotá
T. P. No.122248 del C. S. de la J.

Señor
JUEZ DIECIOCHO DE FAMILIA DEL CIRCUITO DE BOGOTA
E. S. D.

REF : Partición de bienes **Rad. No.00979-2018**

Barrio Granada Cra 7 A No. 20 A – 61
E Mail: fredypinilla07@gmail.com
Cel.3138336966
Girardot – Cundinamarca

DTE. : Marcos Pinilla Saavedra, y Otros

FREDY PINILLA CONTRERAS, mayor y vecino de esta ciudad, identificado como aparece al pie de mi correspondiente firma, apoderado de los demandantes; con mi acostumbrado respeto acudo ante su Despacho, con el fin de adjuntar archivos en pdf que contienen diferentes documentos actualizados correspondientes a los bienes inmuebles que son de propiedad de los demandados, para que sirvan como soporte dentro de la audiencia programada para el día 23 de mayo de 2022, a las 2 pm.

Anexo: Lo enunciado.

Atentamente,

FREDY PINILLA CONTRERAS
C. C. No.79.361.549
T. P. No.122248 del C. S. de la J.

Señor
JUEZ SEGUNDO CIVIL MUNICIPAL DE GIRARDOT
E. S. D.

REF. : Demanda de Saneamiento de la titulación **Rad. No.00229-2018**
DTE. : Alicia Africano de Ramírez, y otros
DDOS. : María Elena Naranjo Hernández y personas indeterminadas.

FREDY PINILLA CONTRERAS, mayor y vecino de esta ciudad, identificado como aparece al pie de mi correspondiente firma, en calidad de curador ad litem de los colindantes de los inmuebles objeto del proceso, designación que se dispuso mediante auto de fecha febrero 07 de 2020, con mi acostumbrado respeto acudo ante su Despacho, dentro del término legal para descorrer traslado para contestar la demanda de la referencia, de la siguiente forma:

PRONUNCIAMIENTO ACERCA DE LOS HECHOS

1. En cuanto al primer hecho, no me consta por lo que los demandantes deben probar su dicho.
2. Al segundo hecho, no me consta, que los demandantes lo prueben.
3. El tercer hecho, no me consta, que lo prueben los demandantes.
4. El cuarto hecho, no me consta debe probarse por parte de los demandantes.
5. Al quinto hecho, no me consta debe probarse por parte de los demandantes.
6. Al sexto hecho, no me consta debe probarse por parte de los demandantes.
7. Al séptimo hecho, no me consta debe probarse por parte de los demandantes.
8. Al octavo hecho, no me consta debe probarse por parte de los demandantes.
9. Al noveno hecho, no me consta debe probarse por parte de los demandantes.
10. Al décimo hecho, no me consta debe probarse por parte de los demandantes.
11. Al décimo primer hecho, no me consta debe probarse por parte de los demandantes.
12. Al décimo segundo hecho, no me consta debe probarse por parte de los demandantes.

En cuanto a los hechos de la demanda manifiesto que desconozco la veracidad de los mismos que sirvieron de sostén, pues no tuve ni he tenido conocimiento de su existencia; Por lo tanto me atengo a lo que resulte probado en autos, siempre y cuando no afecten los límites y linderos de mis prohijados.

PRONUNCIAMIENTO ACERCA DE LAS PRETENSIONES

Con referencia a las pretensiones, solicitadas en el libelo respectivo de la demanda, me atengo a lo resuelto por el Despacho.

PRUEBAS

Señor Juez, el suscrito, en representación de los colindantes de los inmuebles objeto del proceso, solicito ordene INSPECCIÓN JUDICIAL con participación de auxiliar de la justicia perito topógrafo o similares, para que determine las medidas y linderos de los inmuebles ocupados por los actores, ubicación exacta y plena de los inmuebles, verifique que no sobrepasen el límite con los colindantes, se cumpla con lo que se indica en el literal c del articulo 11 de la ley 1561 de 2012, y demás interrogantes con los que se establezca la identidad de los inmuebles objeto de saneamiento.

Señor Juez, igualmente se deben valorar las pruebas arrimadas con la demanda, presentadas por los demandantes, y las que resulten de oficio en el curso del proceso.

EXCEPCIONES DE MERITO

LA GENERICA: Declárese la excepción genérica, en caso de que no se prueben los hechos de la demanda, o que sean contrarios a la ley sustancial o adjetiva.

Señor Juez, dese estricto cumplimiento a lo que ordena el Capitulo II, desde el articulo 7 y ss. de la ley 1561 de 2012.

Barrio Granada Cra 7 A No. 20 A – 61
E Mail: fredypinilla07@gmail.com
Cel.3138336966
Girardot – Cundinamarca

NOTIFICACIONES

Al suscrito en la secretaria del Juzgado, y en el Barrio Granada Cra. 7 A No.20 A -61, de esta ciudad. Cel. 3138336966. E mail: fredypinilla07@gmail.com

A las partes, demandantes y demandada, en las direcciones señaladas en la demanda.

Atentamente,

FREDY PINILLA CONTRERAS
C. C. No.79.361.549 de Bogotá
T. P. No.122248 del C. S. de la J.

Bogotá D.C., febrero 01 de 2022

Señores
CONSEJO DE ADMINISTRACIÓN COLINA CAMPESTRE

ADMINISTRADOR COLINA CAMPESTRE
Atte. José Antonio García Barrera-

REF. : **ADICION DERECHO DE PETICIÓN**.

FREDY PINILLA CONTRERAS, mayor y vecino de la ciudad de Girardot – Cund., identificado como aparece al pie de m correspondiente firma, de acuerdo a poder otorgado por las señora LUCY DEL ROCIÓ SANTOS CASTRO, mayor y vecina de la ciudad de Bogotá D. C., identificada con la cedula de ciudadanía No.51.824.729, en su calidad de poseedora, dueña del apartamento 104, y del garaje 14, ubicados en el edificio COLINA CAMPESTRE, de esta ciudad, con mi acostumbrado respeto acudo ante ustedes, para invocar DERECHO DE PETICION, consagrado en el artículo 23 de la Constitución Nacional, en concordancia con el artículo 13 y ss. del Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo, reglamentado por la ley 1755 de 2015, teniendo en cuenta los siguientes hechos facticos:

1. El día 18 de enero de 2022, presente ante el administrador del edificio COLINA CAMPESTRE, derecho de petición; el cual adiciono para que sea parte integrante del mismo, conforme a lo establecido en la ley 1755 de 2015.

2. Mi poderdante señora LUCY DEL ROCIO SANTOS CASTRO, manifiesta que la puerta de vidrio de acceso a la entrada principal a los apartamentos del edificio, se encuentra averiada desde hace varios meses, por lo cual los vigilantes le colocan una silla de madera para que permanezca abierta, dicha puerta abre hacia la pared de la habitación principal del apartamento de su propiedad (que utiliza la señora LUCY DEL ROCIO, como lugar de descanso), muchas veces en horas de la noche, es abierta con tanta fuerza que golpea la pared, interrumpiendo su sueño y descanso nocturno, en otras ocasiones los vigilantes corren arrastrando la silla que asegura la

   puerta de vidrio contra la pared, ocasionando un ruido estruendoso e insoportable, que también dificulta el sueño y descanso continuo de mi poderdante, en consecuencia señor administrador, y señores del Consejo de Administración, solicito se repare la puerta de vidrio de acceso a la entrada principal al edificio, para que concomitantemente con este acto de ejecución, se retire la silla que sostiene la puerta.

Barrio Granada Cra 7 A No. 20 A – 61
E Mail: fredypinilla07@gmail.com
Cel.3138336966
Girardot – Cundinamarca

3. De otro lado, ruego señor administrador, y señores del Consejo de Administración, se repare la terraza (área común) que circunda el área del frente y el lado del apartamento 104 de propiedad de mi poderdante señora LUCY DEL ROCIO, toda vez que desde hace varios meses, carece de varias losas, que hacen ver esta área, descuidada y abandonada, además se debe tener en cuenta que las demás terrazas se encuentran buen estado, porque han sido reconstruidas.

4. Como soporte de estos hechos notorios, adjunto fotografías, para que sirvan como prueba.

ANEXOS

Poder otorgado a mi favor, las fotografías aportadas como prueba.

NOTIFICACIONES

Recibo notificaciones en el correo electrónico: fredypinilla07@gmail.com

Atentamente,

FREDY PINILLA CONTRERAS
C.C. No.79.361.549
T. P. No.122248 del C. S. de la J.

Señor
JUEZ SEGUNDO PROMISCUO DEL CIRCUITO DE GIRARDOT
E. S. D.

REF : Demanda de divorcio **Rad. No.00097-2021**
DTE. : Alexander Urueña Flórez
DDOS. : Gloria Elena Arteaga Pabón.

FREDY PINILLA CONTRERAS, mayor y vecino de esta ciudad, identificado como aparece al pie de mi correspondiente firma, apoderado del demandante, con mi acostumbrado respeto acudo ante su Despacho, con el fin de adjuntar citatorio y anexos, debidamente cotejados, recibidos por la demandada, para que en caso de que no se haya notificado dentro del término, se expida aviso para notificación de la demanda de la referencia.

Igualmente ruego, señor Juez, se tenga como dirección para notificaciones de la demandada, la siguiente: carrera 12 No.35-90 casa uno – segundo piso Barrio Rosa Blanca, de esta ciudad.

Se desconoce si el correo electrónico aportado es utilizado por la demanda, habida cuenta que se envió citatorio a este medio, sin respuesta alguna; se pudo establecer que la demandada reside en la dirección citada, toda vez que recibió citatorio.

Anexo: copia de citatorio, certificado de entrega expedido por el representante legal de la empresa de correos INTER RAPIDISIMO.

Atentamente,

FREDY PINILLA CONTRERAS
C. C. No.79.361.549
T. P. No.122248 del C. S. de la J.

Barrio Granada Cra 7 A No. 20 A – 61
E Mail: fredypinilla07@gmail.com
Cel.3138336966
Girardot – Cundinamarca

Señor
JUEZ PRIMERO CIVIL MUNICIPAL DE GIRARDOT
E. S. D.

REF : Aprehensión de vehículo **Rad. No.0039-2021**
DTE. : CRI COLOMBIA COMPAÑÍA DE FINANCIAMIENTO
DDOS. : Adriana Paola Corral Castillo

FREDY PINILLA CONTRERAS, mayor y vecino de esta ciudad, identificado como aparece al pie de mi correspondiente firma, de acuerdo a poder otorgado por la señora **ADRIANA PAOLA CORRAL CASTILLO**, mayor y vecina de esta ciudad, identificada con la cedula de ciudadanía No.38.144.568, con mi acostumbrado respeto acudo ante su Despacho, con el fin de manifestar que me doy por notificado del auto que admitió el proceso de la referencia, en consecuencia, ruego envíen a mi dirección de correo electrónico para notificaciones, copia de la demanda de aprehensión de vehículo, y de sus anexos, con el fin de ejercer las actuaciones procesales en pro al derecho a la defensa y contradicción que le asiste a mi poderdante.

ANEXO

Poder a mi favor.

NOTIFICACIONES

Recibo notificaciones en el correo electrónico: fredypinilla07@gmail.com.

Mi poderdante recibe notificaciones en el correo electrónico: adrianacorralc@hotmail.com

Atentamente,

Barrio Granada Cra 7 A No. 20 A – 61
E Mail: fredypinilla07@gmail.com
Cel.3138336966
Girardot – Cundinamarca

FREDY PINILLA CONTRERAS
C. C. No.79.361.549
T. P. No.122248 del C. S. de la J.

Señor
JUEZ TERCERO CIVIL MUNICIPAL DE GIRARDOT
E. S. D.

REF : Pertenencia **Rad. No.00283-2020**
DTE. : Diana Elizabeth Martinez y Otros
DDOS. : Mario Santiago Yedo y Otros.

FREDY PINILLA CONTRERAS, mayor y vecino de esta ciudad, identificado como aparece al pie de mi correspondiente firma, de acuerdo a poder otorgado por el señor **ABRAHAM MAHMUD ABDEL PEÑARANDA**, demandante dentro de la presente acción; con mi acostumbrado respeto acudo ante su Despacho, con el fin de solicitar el retiro de la demanda a nombre de mi poderdante, teniendo en cuenta que no ha sido notificada a los demandados, ni se han decretado medidas cautelares.

Anexo: poder para actuar.

Atentamente,

Barrio Granada Cra 7 A No. 20 A – 61
E Mail: fredypinilla07@gmail.com
Cel.3138336966
Girardot – Cundinamarca

FREDY PINILLA CONTRERAS
C. C. No.79.361.549
T. P. No.122248 del C. S. de la J.

Bogotá D.C., enero 18 de 2022

Señores
CONSEJO DE ADMINISTRACIÓN COLINA CAMPESTRE
ADMINISTRADOR COLINA CAMPESTRE
Atte. José Antonio García Barrera-

REF. : DERECHO DE PETICIÓN.

FREDY PINILLA CONTRERAS, mayor y vecino de la ciudad de Girardot – Cund., identificado como aparece al pie de m correspondiente firma, de acuerdo a poder otorgado por las señora **LUCY DEL ROCIÓ SANTOS CASTRO**, mayor y vecina de la ciudad de Bogotá D. C., identificada con la cedula de ciudadanía No.51.824.729**,**, en su calidad de poseedora, dueña del apartamento 104, y del garaje 14, ubicados en el edificio COLINA CAMPESTRE, de esta ciudad, con mi acostumbrado respeto acudo ante ustedes, para invocar **DERECHO DE PETICION**, consagrado en el artículo 23 de la Constitución Nacional, en concordancia con el artículo 13 y ss. del Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo, reglamentado por la ley 1755 de 2015, habida cuenta que mi poderdante manifiesta

su inconformidad con las decisiones que se adoptaron en la asamblea extraordinaria que se realizó virtualmente el día 5 de abril del 2021, sin tener en cuenta las disposiciones que se establecen en la ley 675/2001, de acuerdo a los siguientes:

HECHOS:

1) Mi mandante señora LUCY DEL ROCIO SANTOS CASTRO, es poseedora material del apartamento 104 y del garaje 14, ubicados en el edificio COLINA CAMPESTRE, de esta ciudad, con ánimo de señora y dueña, de forma continua, pacifica, publica, desde hace más de 15 años.

   De manera respetuosa, les recuerdo que la posesión material que ejerce mi poderdante sobre sus dos (02) inmuebles, es reconocida por la Constitución Nacional, como derecho fundamental, en consecuencia está legitimada para ejercer los derechos y deberes que la ley le impone, es decir, los moradores no propietarios, no solo tienen deberes, también tienen derechos, tales como la posibilidad de ejercer el derecho de petición, el derecho a ser oídos en las decisiones que puedan afectarlos e impugnar decisiones que los afecten.

   Luego entonces, es importante que se prevean los mecanismos de participación que garanticen a los moradores en general, el derecho a ser escuchados frente a aquellas decisiones de la asamblea que los involucren.

   En la sentencia C-318 de 2002, la Corte Constitucional se pronunció sobre el planteamiento, según el cual, al lado de los derechos de los propietarios de las unidades privadas en los edificios o conjuntos sometidos al régimen de propiedad horizontal, concurren los derechos de otras personas, que son moradores de tales unidades, en calidad de poseedores, tenedores, arrendatarios, cuyos derechos también deben ser respetados.

   Reitero que en la sentencia C-318 de 2002, suscrita por la Corte Constitucional, se expresó, lo siguiente:

   > **“quienes residan en el inmueble sometido al régimen de propiedad horizontal pero no sean propietarios, pueden verse afectados por decisiones adoptadas por la asamblea de copropietarios o por las autoridades internas, casos estos en los cuales no puede privárseles del derecho de elevar peticiones y obtener pronta resolución, como tampoco negárseles la posibilidad de ser oídos antes de que se adopten por quien corresponda las decisiones pertinentes, en cuanto puedan afectarlos, para lo cual podrán actuar directamente o por intermedio de representantes suyos y con sujeción al reglamento de propiedad horizontal que, se repite, no podrá conculcar o hacer nugatorio este derecho."** (negrilla fuera de texto)

2) Como es de su conocimiento y de conocimiento de todos los residentes, en la asamblea extraordinaria fue aprobado por unanimidad la reparación e impermeabilización de las fachadas de la cara sur y parcial del costado noroccidental, del ya referido edificio por la suma de $17.000.000.oo.

3) Mi poderdante señora LUCY DEL ROCIO SANTOS CASTRO, manifiesta que ha cumplido con todas las cuotas ordinarias y extraordinarias dispuestas por asamblea general, pero se siente excluida de los muchos arreglos que han efectuado en el edificio, verbalmente ha informado al administrador del edificio

los muchos problemas que tiene con la humedad que proviene de las averías que presenta la fachada, y las filtraciones de agua cada vez que llueve, situación que ha influido sobre su apartamento, por el levantamiento de pisos y paredes agrietadas, la respuesta fue de que solo había presupuesto para las fachadas que corresponden a la cara sur y parcial costado noroccidental del edificio,, que para la fachada de su apartamento 104 no había presupuesto, de manera sarcástica y mordaz, expreso, que si quería que le arreglaran la fachada del apartamento 104, tenía que pagar cuota extraordinaria de $60.000.000.oo, sesenta millones de pesos, costo de ese trabajo.

4) Es importante resaltar, que el valor proyectado y aprobado, es decir, la suma de ($17.000.000.oo), es una suma suficiente para reparar todas las fachadas del edificio, pero se debe tener en cuenta que se arreglaron sino dos fachadas, que corresponden a la cara sur y parcial costado occidental del edificio, mi poderdante nota con asombro y extrañeza que no se incluyó para reparar la fachada que le corresponde a su apartamento 104, a pesar de que les consta que se encuentra averiada, y que ocasiona daños en el apartamento 104. Pese, a que la señora LUCY DEL ROSARIO, ha pagado por más de quince (15) años, las cuotas ordinarias y extraordinarias, dispuestas en su oportunidad por la asamblea general y por el consejo de administración; MI PODERDANTE HA SOLICITADO EN MUCHAS OPORTUNIDADES, QUE SE REALICEN LOS ARREGLOS DE LA FACHADA QUE CORRESPONDE AL APARTAMENTO 104, SIN OBTENER RESULTADO POSITIVO ALGUNO.

5) Indica mi poderdante, que lo que más la ofende, es la discriminación por ser mujer, toda vez que sus PETICIONES, realizadas al administrador, quien tiene total conocimiento de los problemas graves que hay en la fachada del apartamento 104, siempre arreglan las otras fachadas que corresponden a la demás caras del edificio, y a ella, siempre le dicen ,que tiene que arreglar su fachada por su cuenta.

6) Anexo cotización de persona Idónea que labora en este tipo de arreglos, suma la cual es cuatro veces inferior a la proyectada en la asamblea extraordinaria.

7) De otra parte, como es de conocimiento de los copropietarios, de la administración, y del consejo de administración, y conforme a información suministrada por el señor administrador, a la señora LUCY DEL ROCIO, que en el garaje 14 cuya posesión material está en cabeza de mi poderdante, se encuentra un tanque metálico inservible, ocupando espacio en el inmueble garaje 14, el cual fue colocado en este lugar sin la debida autorización o permiso de mi poderdante, en consecuencia, se está perturbando la posesión que ejerce la señora LUCY DEL ROCIO, de manera pública, pacífica y continua por más de quince (15) años, entonces, a la mayor brevedad, se debe retirar el tanque metálico que se encuentra en el garaje 14, so pena de iniciar las acciones judiciales y/o policivas ante las autoridades que correspondan.

8) Es importante resaltar, que según nota que aparece en el recibo de pago de la cuota ordinaria de administración del mes de enero de 2022, se indica por parte de la administración, que las cuotas correspondientes al año 2022, aumentaron en un 10%, porcentaje que no es legal, toda vez que el valor dispuesto por el gobierno nacional para aumentos es del 5.67%, valor de la inflación dispuesta para el año 2021, es de anotar que el aumento de la cuota ordinaria de administración, de acuerdo a lo establecido en la ley 675 de 2001, ley de propiedad horizontal, debe ser aprobado por la asamblea general de copropietarios, y esta aprobación no se ha dado hasta la fecha.

Conforme a lo anteriormente expuesto, solicito:

PRETENSIONES

1.- Que el administrador y al Concejo de Administración del edificio Colina Campestre, deben cesar los abusos y posición dominante ejecutados por su cuenta, ante la discriminación ejercida hacia la señora LUCY DEL ROCIO SANTOS CASTRO, poseedora dueña del apartamento 104 y del garaje 14, cualquiera que sean sus motivos, en consecuencia, INMEDIATAMENTE, deben realizar los arreglos y adecuaciones que corresponde a la fachada del apartamento 104, de igual forma que las reparaciones del interior del apartamento 104, toda vez que por causa de la humedad externa, las paredes y pisos se encuentran averiados.

2.- El administrador y el Consejo de Administración del edificio Colina Campestre, inmediatamente deben disponer del tanque metálico que se encuentra ubicado en el garaje 14, para que cese la perturbación de la posesión que ostenta mi poderdante.

3.- El administrador y el Consejo de Administración, del edificio Colina Campestre, deben suspender inmediatamente, el aumento del 10% de la cuota ordinaria de administración, hasta tanto sea aprobada por la asamblea general de copropietarios, en consecuencia se reintegrara a mi poderdante señora LUCY DEL ROCIO SANTOS CASTRO, el acceso cobrado de cuota ordinaria del mes de enero de 2022.

FUNDAMENTOS DE DERECHO

El artículo 3 de la Ley 675 de 2001, define los bienes comunes esenciales como "indispensables para la existencia, estabilidad, conservación y seguridad del edificio o conjunto, así como los imprescindibles para el uso y disfrute de tos bienes de dominio particular...".

"También acoge lo que dice el numeral 7 del artículo 51 que asigna a la administración la responsabilidad de "cuidar y vigilar los bienes comunes, y ejecutar los actos de administración, conservación y disposición de estos...". Además, trae a colación el artículo 35 que define el fondo para imprevistos, a partir del cual podrían sufragarse tales gastos. Y agrega que la administración argumenta, por su parte, que al hacer el arreglo estaría violando el derecho a la igualdad al favorecer los intereses particulares sobre los generales y agrega que la tubería de conducción es un bien común de uso particular.

PRUEBAS Y ANEXOS

1. Poder para actuar.
2.- Cotización, presupuesto para las tres terrazas. Por valor de ($17.000. 000)
3.- Cotización proyectado para el arreglo de la terraza apartamento 104.
4.- Muestras fotográficas, de los daños ocasionados al apartamento 104.

NOTIFICACIONES

Recibo notificaciones en el correo electrónico: fredypinilla07@gmail.com

Barrio Granada Cra 7 A No. 20 A – 61
E Mail: fredypinilla07@gmail.com
Cel.3138336966
Girardot – Cundinamarca

Atentamente,

FREDY PINILLA CONTRERAS
C.C. No.79.361.549
T. P. No.122248 del C. S. de la J.

Señor
JUEZ PRIMERO LABORAL DEL CIRCUITO DE GIRARDOT
E. S. D.

REF	:	Demanda laboral dos instancias	**Rad. No.0190-2021**
DTE.	:	Francisco Zambrano Durango	
DDOS .	:	Consorcio Senderos de las Acacias y otros.	

FREDY PINILLA CONTRERAS, mayor y vecino de esta ciudad, identificado como aparece al pie de mi correspondiente firma, apoderado del demandante, con mi acostumbrado respeto acudo ante su Despacho, con el fin de SUBSANAR la demanda, de acuerdo a lo dispuesto en el auto de fecha diciembre 03 de 2021, de la siguiente forma:

En cuanto al correo electrónico de los testigos, me permito indicar que de acuerdo a la información brindada, por los testigos, es:

- Señor ISRAEL ESQUIVEL GUTIERREZ, quien se puede ubicar en Barrio Primero de Enero Mz.2 Casa 12, de esta ciudad. Correo electrónico: israelesquivel05@gmail.com
- Señor CAMILO ORJUELA ORTIZ, quien se puede ubicar en el Barrio San Jorge Calle 32 A No.5-97, de esta ciudad. Correo electrónico: camiloorjuelaortiz@gmail.com
- Señora MARIA DEL PILAR MACIAS CRUZ, quien se puede ubicar en el Barrio el Cedro Mz. D Casa 19, de esta ciudad. Correo electrónico: jlo003@hotmail.com
- Señor JORGE ANTONIO RODRIGUEZ PALACIO, quien se puede ubicar en el Barrio La Esperanza Transv. 5 No.5-17, de esta ciudad. Correo electrónico: jorgeantonio4750@hotmail.com

De igual forma me permito adjuntar, los certificados de envío de la demanda y los anexos, a los correos electrónicos de las demandadas CONSORCIO SENDEROS DE LAS ACACIAS, CVA CONSTRUCTORA SAS. URBANIZACIÓN SENDEROS DE LAS ACACIAS, SANCHEZ BLANCO Y CIA S. EN C., CONSTRUCCION Y CONSULTORIA SAS., y a la CAJA DE COMPENSACIÓN FAMILIAR “COMPENSAR”.

Me permito indicar al Despacho, que los correos electrónicos para notificaciones del CONSORCIO SENDEROS DE LAS ACACIAS, se puede realizar a una de las sociedades que conforma tal entidad, es decir, al correo electrónico de la sociedad SANCHEZ BLANCO Y CIA S. EN C.: jasanchezr1945@gmail.com; y a la CAJA DE COMPENSACIÓN FAMILIAR COMPENSAR, al correo electrónico: notificacionesjudiciales@compemsar.com

Constancia de envío a los demandados, del auto de fecha 03 de diciembre de 2021, y del memorial que subsano la demanda.

Anexo: Lo enunciado.

Atentamente,

FREDY PINILLA CONTRERAS
C. C. No.79.361.549
T. P. No.122248 del C. S. de la J.
Señor
JUEZ PRIMERO LABORAL DEL CIRCUITO DE GIRARDOT
E. S. D.

REF	:	Demanda laboral dos instancias	**Rad. No.0182-2021**
DTE.	:	Camilo Orjuela Ortiz	
DDOS .	:	Consorcio Senderos de las Acacias y otros.	

FREDY PINILLA CONTRERAS, mayor y vecino de esta ciudad, identificado como aparece al pie de mi correspondiente firma, apoderado del demandante, con mi acostumbrado respeto acudo ante su Despacho, con el fin de SUBSANAR la demanda, de acuerdo a lo dispuesto en el auto de fecha diciembre 01 de 2021, de la siguiente forma:

En cuanto al correo electrónico de los testigos, me permito indicar que de acuerdo a la información brindada, por los testigos, es:

- Señor ISRAEL ESQUIVEL GUTIERREZ, quien se puede ubicar en Barrio Primero de Enero Mz.2 Casa 12, de esta ciudad. Correo electrónico: israelesquivel05@gmail.com
- Señor FRANSISCO ZAMBRANO DURANGO, quien se puede ubicar en el Barrio San Jorge Calle 32 A No.5-97, de esta ciudad. Correo electrónico:francozambrano02@gmail.com
- Señora MARIA DEL PILAR MACIAS CRUZ, quien se puede ubicar en el Barrio el Cedro Mz. D Casa 19, de esta ciudad. Correo electrónico: jlo003@hotmail.com
- Señor JORGE ANTONIO RODRIGUEZ PALACIO, quien se puede ubicar en el Barrio La Esperanza Transv. 5 No.5-17, de esta ciudad. Correo electrónico: jorgeantonio4750@hotmail.com

De igual forma me permito adjuntar, los certificados de envio de la demanda y los anexos, a los correos electrónicos de las demandadas CONSORCIO SENDEROS DE LAS ACACIAS, CVA CONSTRUCTORA SAS. URBANIZACIÓN SENDEROS DE LAS ACACIAS, SANCHEZ BLANCO Y CIA S. EN C., CONSTRUCCION Y CONSULTORIA SAS., y a la CAJA DE COMPENSACIÓN FAMILIAR “COMPENSAR”.

Constancia de envío a los demandados, del memorial que subsano la demnda.

Anexo: Lo enunciado.

Atentamente,

FREDY PINILLA CONTRERAS
C. C. No.79.361.549
T. P. No.122248 del C. S. de la J.

Señor
JUEZ SEGUNDO CIVIL MUNICIPAL DE GIRARDOT
E. S. D.

REF	:	Demanda ejecutiva	**Rad. No.00593-2021**
DTE.	:	Conjunto Residencial Atlantis Condominio	
DDOS .	:	Luz Jeanetthe Varón Álvarez, y otro	

FREDY PINILLA CONTRERAS, mayor y vecino de esta ciudad, identificado como aparece al pie de mi correspondiente firma, apoderado del demandante, con mi acostumbrado respeto acudo ante su Despacho, con el fin de SUBASANAR la demanda, de acuerdo a lo dispuesto en el auto de fecha diciembre 01 de 2021, así:

En cuan to a las pretensiones, 1ª, 2ª, y 3ª, quedaran, de la siguiente forma:

PRIMERA: Por el total de un millón quinientos veinticinco mil pesos M/cte. (**$1.525.000.oo**), por concepto de **l**as cuotas ordinarias de administración, correspondientes desde el día 31 de diciembre de 2020; desde el 31 de enero de 2021 hasta el día 31 de octubre de 2021, discriminadas como sigue a continuación, más las cuotas ordinarias que se sigan causando hasta que se cumpla con el pago efectivo de la obligación:

- Por la suma de noventa mil pesos M/Cte. ($90.000.oo), con fecha de vencimiento 31 de diciembre de 2020.
- Por la suma de doscientos veintiún mil novecientos noventa y cuatro pesos M/Cte. ($221.949.oo), con fecha de vencimiento 31 de enero de 2021.
- Por la suma de trecientos cincuenta y seis mil setecientos setenta y dos pesos M/Cte. ($356.772.oo), con fecha de vencimiento 28 de febrero de 2021.
- Por la suma de cuatrocientos noventa y cuatro mil cuatrocientos cuarenta y seis pesos M/Cte. ($494.446.oo), con fecha de vencimiento 31 de marzo de 2021.
- Por la suma de seiscientos treinta y cuatro mil setecientos setenta y ocho pesos M/Cte. ($634.778.oo), con fecha de vencimiento 30 de abril de 2021.
- Por la suma de setecientos setenta y siete mil novecientos ocho pesos M/Cte. ($777.908.oo), con fecha de vencimiento 31 de mayo de 2021.
- Por la suma de novecientos veintitrés mil ochocientos treinta pesos M/Cte. ($923.830.oo), con fecha de vencimiento 30 de junio de 2021.
- Por la suma de un millón setenta y dos mil quinientos catorce pesos M/Cte. ($1.072.514.oo), con fecha de vencimiento 31 de julio de 2021.
- Por la suma de un millón doscientos sesenta y nueve mil sesenta y cuatro pesos M/Cte. ($1.269.064.oo), con fecha de vencimiento 30 de agosto de 2021.
- Por la suma de un millón cuatrocientos sesenta y nueve mil trescientos dieciséis pesos M/Cte. ($1.469.316.oo), con fecha de vencimiento 30 de septiembre de 2021.
- Por la suma de un millón seiscientos setenta y tres mil ciento treinta y nueve pesos M/Cte. ($1.673.139.oo), con fecha de vencimiento 31 de diciembre de 2020.

SEGUNDO: Por la suma de ciento cuarenta y ocho mil ciento treinta y nueve pesos M/cte. **($148.139.oo),** por concepto de intereses, por el no pago oportuno de las cuotas de administración ordinarias, discriminadas de la siguiente forma, más los intereses a la tasa más alta legal, que se sigan causando, hasta que se cumpla con el pago efectivo de la obligación.

- Por la suma de mil novecientos cuarenta y nueve pesos M/Cte. ($1.949.oo), con fecha de vencimiento 31 de enero de 2021.
- Por la suma de seis mil setecientos setenta y dos pesos M/Cte. ($6.772.oo), con fecha de vencimiento 28 de febrero de 2021.
- Por la suma de catorce mil cuatrocientos cuarenta y seis pesos M/Cte. ($14.446.oo), con fecha de vencimiento 31 de marzo de 2021.
- Por la suma de veinticuatro mil setecientos setenta y ocho pesos M/Cte. ($24.778.oo), con fecha de vencimiento 30 de abril de 2021.
- Por la suma de treinta y siete mil novecientos ocho pesos M/Cte. ($37.908.oo), con fecha de vencimiento 31 de mayo de 2021.
- Por la suma de cincuenta y tres ochocientos treinta pesos M/Cte. ($53.830.oo), con fecha de vencimiento 30 de junio de 2021.
- Por la suma de setenta y dos milm quinientos catorce pesos M/Cte. ($72.514.oo), con fecha de vencimiento 31 de julio de 2021.
- Por la suma de noventa y cuatro mil sesenta y cuatro pesos M/Cte. ($94.064.oo), con fecha de vencimiento 30 de agosto de 2021.
- Por la suma de ciento diecinueve mil trescientos dieciséis pesos M/Cte. ($119.316.oo), con fecha de vencimiento 30 de septiembre de 2021.
- Por la suma de ciento cuarenta y ocho mil ciento treinta y nueve pesos M/Cte. ($148.139.oo), con fecha de vencimiento 31 de octubre de 2021.

TERCERO: Por la suma de doscientos cincuenta y tres mil pesos M/cte. **($253.000.oo)**, por concepto de cuotas extraordinarias de administración del 31 de diciembre de 2020; del 31 de agosto de 2021; del 30 de septiembre de 2021; y del 31 de octubre de 2021, discriminadas de la siguiente forma; más las cuotas extraordinarias que se sigan causando hasta que se cumpla con el pago efectivo de la obligación:

- Por la suma de quince mil pesos M/Cte. ($15.000.oo), con fecha de vencimiento 31 de diciembre de 2020.
- Por la suma de setenta y nueve mil cuatrocientos pesos M/Cte. ($79.400.oo), con fecha de vencimiento 31 de agosto de 2021.
- Por la suma de setenta y nueve trescientos pesos M/Cte. ($79.300.oo), con fecha de vencimiento 30 de septiembre de 2021.
- Por la suma de setenta y nueve trescientos pesos M/Cte. ($79.300.oo), con fecha de vencimiento 31 de octubre de 2021.

En cuanto a la dirección física del apoderado y las partes, es así:

El suscrito recibe notificaciones en: el Barrio ganada Cra. 7 No.20 A – 61, de esta ciudad.

A la demandante en: la Transversal 9 No.44-27 Conjunto Residencial Atlantis – Administración, de esta ciudad.

A los demandados en: la Transversal 9 No.44-27 Conjunto Residencial Atlantis Condominio Casa 10 B, de esta ciudad.

De esta forma doy por subsanada la demanda.

Atentamente,

FREDY PINILLA CONTRERAS
C. C. No.79.361.549
T. P. No.122248 del C. S. de la J.

Señor
JUEZ PRIMERO CIVIL MUNICIPAL DE GIRARDOT
E. S. D.

REF	:	Demanda ejecutiva	**Rad. No.00593-2021**
DTE.	:	Conjunto Residencial Atlantis Co ndominio	
DDOS .	:	Luz Jeanetthe Varon Alvarez y otro.	

FREDY PINILLA CONTRERAS, mayor y vecino de esta ciudad, identificado como aparece al pie de mi correspondiente firma, apoderado del demandante, con mi acostumbrado respeto

acudo ante su Despacho, con el fin de SUBSANAR la demanda de la referencia, de qcuerdo a lo dispuesto en el auto de fecha diciembre 01 de 2021, así

Atentamente,

FREDY PINILLA CONTRERAS
C. C. No.79.361.549
T. P. No.122248 del C. S. de la J.

Señor
JUEZ PRIMERO CIVIL MUNICIPAL DE GIRARDOT
E. S. D.

REF : Demanda divisoria **Rad. No.0102-2018**
DTE. : Javier Mayorga Padilla
DDOS . : Angélica M. Salcedo Mayorga

FREDY PINILLA CONTRERAS, mayor y vecino de esta ciudad, identificado como aparece al pie de mi correspondiente firma, apoderado del demandante, con mi acostumbrado respeto acudo ante su Despacho, con el fin de manifestar que DESISTO de la demanda interpuesta

contra la señora ANGELICA MARCELA SALCEDO MAYORGA, con fundamento en lo establecido en los articulo 314 a 316 del C. G. P.

En consecuencia dese por terminado y archívese el proceso, solicito se levanten las medidas cautelares decretadas.

Convinimos las partes, que no haya condena en costas.

Otórguese el trámite que corresponda.

Atentamente,

FREDY PINILLA CONTRERAS
C. C. No.79.361.549
T. P. No.122248 del C. S. de la J.

Acepto desistimiento.

JANS ARDILA BELTRAN
C. C. No.11.220.392
T. P. No.126.803 del C. S. de la J.
Apoderado demandada.
.

Señor
JUEZ CUARTO CIVIL MUNICIPAL DE GIRARDOT
E. S. D.

REF : Restitución de inmueble arrendado **Rad. No.0022-2021**
DTE. : José Luis Montoya Giraldo
DDO. : Diego Armando Rojas Cruz.

Barrio Granada Cra 7 A No. 20 A – 61
E Mail: fredypinilla07@gmail.com
Cel.3138336966
Girardot – Cundinamarca

FREDY PINILLA CONTRERAS, mayor y vecino de esta ciudad, identificado como aparece al pie de mi correspondiente firma, apoderado del demandante; con mi acostumbrado respeto acudo ante su Despacho, con el fin de solicitar de por terminado el proceso de la referencia, habida cuenta que el demandado entrego voluntariamente el inmueble objeto de restitución, en consecuencia, ordene el archivo del proceso, sin costas procesales.

Atentamente,

FREDY PINILLA CONTRERAS
C. C. No.79.361.549
T. P. No.122248 del C. S. de la J.

Señor
JUEZ CUARTO CIVIL MUNICIPAL DE GIRARDOT
E. S. D.

REF : Demanda ejecutiva **Rad. No.0069-2021**
DTE. : José Luis Montoya Giraldo

Barrio Granada Cra 7 A No. 20 A – 61
E Mail: fredypinilla07@gmail.com
Cel.3138336966
Girardot – Cundinamarca

DDO. : Diego Armando Rojas Cruz, y Otra.

FREDY PINILLA CONTRERAS, mayor y vecino de esta ciudad, identificado como aparece al pie de mi correspondiente firma, apoderado del demandante; con mi acostumbrado respeto acudo ante su Despacho, con el fin de solicitar de por terminado el proceso de la referencia por pago total de la obligación, en consecuencia, ordene el levantamiento de las medidas cautelares, y el consecuente archivo del proceso.

Ofíciese a la Oficina de Registro de Instrumentos Públicos de Girardot, para lo pertinente.

Atentamente,

FREDY PINILLA CONTRERAS
C. C. No.79.361.549
T. P. No.122248 del C. S. de la J.

Señor:
JUEZ CIVIL DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ (REPARTO)
E. S. D.

FREDY PINILLA CONTRERAS, mayor y vecino de esta ciudad, identificado como aparece al pie de mi correspondiente firma, de acuerdo a poder otorgado por los señores **OSCAR JAVIER GARCIA MONJE y ANGELA MARIA GARCIA MELENDEZ**, mayores y vecinos de esta ciudad, identificados con la C. C. No. 80.071.261, y No.1.032.387.488, respectivamente; con mi acostumbrado respeto acudo ante su Despacho, con el fin de interponer **DEMANDA DE DECLARACIÓN DE PERTENENCIA** por prescripción adquisitiva extraordinaria de dominio, contra la señora **FLOR ALBA MOJICA RUBIANO**, igualmente mayor, y vecina de esta ciudad, identificada con la C. C. No.23.622.347, y contra **PERSONAS INDETERMINADAS**; teniendo en cuenta los siguientes fundamentos legales y facticos:

HECHOS

PRIMERO: Los señores OSCAR JAVIER GARCIA MONJE y ANGELA MARIA GARCIA MELENDEZ, me han conferido poder especial para solicitar en su nombre, declaración judicial de pertenencia, por prescripción extraordinaria adquisitiva de dominio efectuado en su favor sobre un inmueble urbano (que hizo parte de otro de mayor extensión que se identifica con el folio de matrícula inmobiliaria No.50C-987480), sobre el cual ejercen la posesión material, con ánimo de señores y dueños de forma pública, pacífica y continua, ubicado en la carrera 73 No.10B-84 Mz.15 Vivienda 9 A, hoy, carrera 72B No.10B-84 (dirección catastral) Urbanización Villa Alsacia, de la ciudad de Bogotá D. C., identificado con el folio de matrícula inmobiliaria No.50C-987497, con código CHIP: AAA0082PPUZ, cedula catastral No.10BBIS 72B 9 1, numero predial nacional: 11001016508100015001800000000.

SEGUNDO: La Oficina de Registro de Instrumentos Públicos Zona Centro de Bogotá, expidió certificado especial de pertenencia, en el que indica que el inmueble objeto de pertenencia, aparece como propietaria la señora FLOR ALBA MOJICA RUBIANO.

De acuerdo al certificado especial de pertenencia y al certificado que refleja la situación jurídica del folio de matrícula inmobiliaria No.50C-987497, el inmueble a usucapir proviene del folio de matrícula inmobiliaria de mayor extensión 50C-987480, con linderos y medidas descritos en la escritura pública No.730 de fecha marzo 02 de 1981 de la Notaria 7 del Circulo de Bogotá.

TERCERO: El inmueble a usucapir objeto de esta demanda, fue adquirido mediante negociación de permuta – (contrato de promesa de fecha octubre 30 de 20069), que realizo el señor PEDRO ROBERTO GARCIA CASTRO, con los señores FROILAN GUERRERO RUEDA, y FLOR ALBA MOJICA RUBIANO, (propietaria del predio), en su calidad de compañeros permanentes, de forma libre y espontánea, convinieron entregar la posesión material, junto con sus anexidades,

usos, costumbres y servidumbres del inmueble objeto de prescripción, al señor PEDRO ROBERTO, desde el día 30 de octubre de 2006.

CUARTO: El señor PEDRO ROBERTO GARCIA CASTRO, ejerció la posesión material con ánimo de señor y dueño de forma pública, pacífica y continua desde el día 30 de octubre de 2006, hasta el día 15 de marzo de 2010, fecha en que cedió a título gratuito, la posesión material, a mis poderdantes OSCAR JAVIER GARCIA MONJE y ANGELA MARIA GARCIA MELENDEZ (hija del señor PEDRO ROBERTO GARCIA CASTRO), quienes desde el día 15 de marzo de 2010, ejercen la posesión material con ánimo de señores y dueños de forma pública, pacífica y continua, es decir, desde hace más de diez (10) años.

QUINTO: El bien en referencia objeto de usucapión, está comprendido dentro de las medidas y linderos, descritos en la escritura pública No.2639 de fecha agosto 25 de 2004 de la Notaria 38 del Circulo de Bogotá D. C.: Un lote de terreno junto con la casa de habitación en el levantada, inmueble situado en Bogotá D. C. correspondiente al lote marcado con el número nueve A (9 A) de la manzana quince (15) de la URBANIZACION VILLA ALSACIA con extensión superficiaria de sesenta y siete metros cuadrados con veinte decímetros cuadrados (67.20 M2), señalado en la actual nomenclatura urbana con el número diez B ochenta y cuatro (10 B – 84), de la carrera setenta y tres (73), con registro catastral numero 10 B BIS 72B 9 1, inmueble que se encuentra determinado por los siguientes linderos tomados del título de adquisición. POR EL NORTE: En longitud aproximada de dieciséis metros (16.00 mts), linda con la vivienda diez B ochenta y ocho (10B-88) de la carrera setenta y tres (73).- POR EL SUR: En longitud de dieciséis metros (16.00 mts), linda con la vivienda diez B ochenta (10B-80) de la carrera setenta y tres (73).- POR EL ORIENTE: En longitud de cuatro metros veinte centímetros (4.20 mts), con la vivienda diez B sesenta y nueve (10B-69) de la carrera setenta y dos B (72B).- POR EL OCCIDENTE: En extensión de cuatro metros veinte centímetros (.20 mts), linda con la carrera setenta y tres (73) de la actual nomenclatura urbana de Bogotá D. C.

DEPENDENCIAS: El inmueble consta de una casa de habitación de tres (3) pisos, tiene un área construida de noventa y nueve metros cuadrados veintiocho decímetros cuadrados (99.28 M2), y consta de: PRIMER PISO: Antejardín, garaje cubierto, salón, hall, corredor, cocina y jardín posterior. SEGUNDO PISO: Dos (2) alcobas, hall, baño y escalera.- TERCER PISO: Dos (2) alcobas, hall, baño y escalera. No obstante la mención cabida y linderos, la cesión se hizo como cuerpo cierto e incluye todas las mejoras presentes y futuras, anexidades, usos, costumbres y servidumbres que legal y naturalmente le corresponden.

SEXTO: El inmueble a usucapir fue poseído con ánimo de señor y dueño de manera pública, pacifica e ininterrumpida, por el señor PEDRO ROBERTO GARCIA CASTRO, por más de 3 años, cediendo la posesión material a los demandantes, quienes igualmente han mantenido la posesión material del predio objeto de pertenencia, actualmente por más de diez (10) años, con ánimo de señores y dueños, de manera pública, pacifica e ininterrumpida

SEPTIMO: La posesión material ameritada en los hechos anteriores, exceden los diez (10) años continuos e ininterrumpidos establecidos por la ley como requisito indispensable para la eficacia de la adquisición del dominio por el modo de la prescripción extraordinaria.

OCTAVO: La posesión material ejercida sobre el inmueble objeto de la demanda, por más de diez (10) años, no ha sido interrumpida ni civil ni naturalmente, se ha cumplido y ejecutado de manera pública, pacífica y tranquila, sin violencia ni clandestinidad, por las personas señaladas señores OSCAR JAVIER GARCIA MONJE y ANGELA MARIA GARCIA MELENDEZ, quienes han practicado su señorío mediante una permanente, continua y adecuada posesión material, consistente, entre otros hechos ostensibles, en la cohabitación continua en el inmueble, en el mantenimiento y reparaciones locativas necesarias, en el pago de servicios públicos domiciliarios, en el pago de impuestos, tasas de medio ambiente, valorización, y demás mejoras en construcciones, servidumbres, usos y costumbres.

NOVENO: Mis poderdantes, han ejercido la posesión material POR MÁS DE DIEZ (10) AÑOS, sobre el inmueble objeto de demanda de pertenencia, lapso de tiempo en exceso, del exigido por la ley 791 de 2002, en nombre propio con verdadero ánimo de señores y dueños y sin reconocer dominio ni otros derechos a personas o entidades públicas o privadas, distintas de sí mismos.

DECIMO: Los demandantes OSCAR JAVIER GARCIA MONJE y ANGELA MARIA GARCIA MELENDEZ, actuales y únicos poseedores materiales del inmueble, tienen más de diez (10) años, por lo cual tienen derecho a solicitar en su favor la declaración judicial de pertenencia, por prescripción extraordinaria adquisitiva del dominio, del inmueble cuya ubicación y linderos se han dejado claramente determinados en hechos anteriores.

DECIMO PRIMERO: De acuerdo a la escritura pública No.2639 de fecha agosto 25 de 2004 de la Notaria 38 del Circulo de Bogotá D. C., y al certificado de libertad y tradición del folio de matrícula 50C-987497, correspondiente al inmueble a usucapir, está afectado como vivienda familiar, en consecuencia, es necesario aclarar, que los compañeros permanentes FROILAN GUERRERO RUEDA, y FLOR ALBA MOJICA RUBIANO (propietaria del inmueble), estuvieron de

acuerdo en la negociación con el señor PEDRO ROBERTO GARCIA CASTRO (padre de uno de mis poderdantes, señora ANGELA MARIA GARCIA MELENDEZ), bien que se incluyó en una permuta, además la demandada ni su familia, después de la negociación en octubre del año 2006, NUNCA lo han utilizado como su residencia o para habitación, NUNCA han solicitado su devolución por medio der acciones judiciales, y además la demandada tiene otro inmueble de su propiedad, en el que actualmente residen.

Con base en los hechos relacionados, y en las disposiciones de derecho que más adelante invocare en forma respetuosa formula UD, las siguientes:

PRETENSIONES

Previos los trámites de un proceso verbal, reglamentado en los artículos 368 al 373, y 375 del C. G. P., ruego señor Juez, mediante sentencia, realizar las siguientes declaraciones y condenas:

PRIMERA: Se declare que el inmueble urbano ubicado en la carrera 73 No.10B-84 Mz.15 Vivienda 9 A, hoy, carrera 72B No.10B-84 (dirección catastral) Urbanización Villa Alsacia, de la ciudad de Bogotá D. C., identificado con el folio de matrícula inmobiliaria No.50C-987497, con código CHIP: AAA0082PPUZ, cedula catastral No.10BBIS 72B 91, numero predial nacional: 11001016508100015001800000000, con todas sus mejoras, anexidades, dependencias, servidumbres, etc., el cual se encuentra determinado por los siguientes linderos y medidas: POR EL NORTE: En longitud aproximada de dieciséis metros (16.00 mts), linda con la vivienda diez B ochenta y ocho (10B-88) de la carrera setenta y tres (73).- POR EL SUR: En longitud de dieciséis metros (16.00 mts), linda con la vivienda diez B ochenta (10B-80) de la carrera setenta y tres (73).- POR EL ORIENTE: En longitud de cuatro metros veinte centímetros (4.20 mts), con la vivienda diez B sesenta y nueve (10B-69) de la carrera setenta y dos B (72B).- POR EL OCCIDENTE: En extensión de cuatro metros veinte centímetros (.20 mts) linda con la carrera setenta y tres (73) de la actual nomenclatura urbana de Bogotá D. C. DEPENDENCIAS: El inmueble consta de una casa de habitación de tres (3) pisos, tiene un área construida de noventa y nueve metros cuadrados veintiocho decímetros cuadrados (99.28 M2), y consta de: PRIMER PISO: Antejardín, garaje cubierto, salón, hall, corredor, cocina y jardín posterior. SEGUNDO PISO: Dos (2) alcobas, hall, baño y escalera.- TERCER PISO: Dos (2) alcobas, hall, baño y escalera; se encuentra en posesión material de los actores por más de diez (10) años, en consecuencia debe pertenecer al dominio pleno y absoluto de los señores OSCAR JAVIER GARCIA MONJE y ANGELA MARIA GARCIA MELENDEZ, mayores y vecinos de la ciudad de Bogotá D. C., identificados con cédula de ciudadanía No. 80.071.261, y No.1.032.387.488, respectivamente, por haberlo poseído por el tiempo exigido por la ley 791 de 2002, con ánimo

de señor y dueño de forma pública, pacífica y continua, sin violencia ni clandestinidad, es decir, se adquiere por prescripción extraordinaria adquisitiva de dominio; predio a usucapir, que se encontraba dentro de otro lote de mayor extensión, identificado con el folio de matrícula inmobiliario No.50C-987480; según certificado especial de pertenencia el bien inmueble objeto de prescripción, aparece como propietaria la señora FLOR ALBA MOJICA RUBIANO.

SEGUNDA: Ordenase la apertura del folio de matrícula que corresponda para la inscripción de la sentencia, ante de la oficina de registro de instrumentos públicos y privados de la Zona Centro del circuito de Bogotá, para los fines legales consiguientes.

TERCERA: En caso de se presente persona natural o jurídica, pública o privada, para hacerse parte como opositor en la presente demanda, y salga vencido, condénese en las costas y gastos que se causen.

PETICIÓN DE PRUEBAS

Comedidamente pido Sr. Juez, otorgue valor probatorio a los documentos relacionados en la presente demanda, y decrete la práctica de las siguientes pruebas:

Documentales:

- Original del certificado especial de pertenencia, correspondiente al predio objeto de pertenencia, suscrito por la señora Registradora de la Oficina de Registro de Instrumentos Públicos Zona Centro de la ciudad de Bogotá.
- Original de Certificado Catastral Especial correspondiente al código CHIP: AAA0082PPUZ, cedula catastral No.10BBIS 72B 9 1, numero predial nacional: 11001016508100015001800000000, expedido por la señora Ligia Elvira González Martínez – Gerente Comercial y Atención al Usuario de la Unidad Administrativa Especial de Catastro Distrital.
- Original de certificado de libertad y tradición del folio de matrícula inmobiliaria No.50C-987497.
- Original de certificado de libertad y tradición del folio de matrícula inmobiliaria No.50C-987480.
- Original de liquidación de impuesto predial expedido por la Secretaria de Hacienda Distrital.
- Original de certificado de propiedad expedido por la superintendencia de notariado y registro.

- Fotocopia autenticada – cinco (05) folios - de la Escritura Pública No.2639 de fecha agosto 25 de 2004 de la Notaria 38 de Círculo de Bogotá.
- Fotocopia de la Escritura Pública No.730 de fecha marzo 02 de 1981 de la Notaria 7 de Circulo de Bogotá.
- Fotocopias siete (07) folios de recibos de pago de servicios públicos.
- Fotocopias de cuatro (04) recibos de pago de impuesto predial del inmueble objeto de usucapión.

Inspección judicial:

Ruego señor Juez, fije hora y fecha para diligencia de inspección judicial con la participación de perito topógrafo, para determinar la identidad del predio, su extensión, linderos, estado de conservación, nombre e identificación de los poseedores materiales, tiempo de posesión material, y demás preguntas relevantes y conducentes para determinar la declaratoria de posesión sobre el inmueble objeto de pertenencia.

Testimoniales:

Señor Juez, fije hora y fecha para que las siguientes personas, mayores y vecinas de esta ciudad, depongan lo que sepan y les conste sobre los hechos materia de esta demanda, y en particular sobre el tiempo de posesión material, forma, y demás requisitos de ley que se requieren para adquirir el dominio por prescripción extraordinaria sobre el predio objeto de esta demanda.

- Señor PEDRO ROBERTO GARCIA CASTRO, quien se puede ubicar en la carrera 72B No.10B-84 (dirección catastral) Urbanización Villa Alsacia, de la ciudad de Bogotá D. C. Correo electrónico: angelag75@gmail.com
- Señor CESAR AUGUSTO CANO ARIZA, quien se puede ubicar en la calle 11 A bis No.73 A-03, de esta ciudad. Correo electrónico: cesaragu2008@gmail.com
- Señor GUIOVANNY GUINARD ATENCIA, quien se puede ubicar en la calle 9 No.12-75 Apto.501 Torre 6, la Calera, de esta ciudad. Correo electrónico: safehealthbogota@gmail.com
- Señor SANTIAGO GUEVARA ABELLA, quien se puede ubicar en la calle 137 No.91-97 Torre 7 Apto.701, de esta ciudad. Correo electrónico: santiago0715@hotmail.com
- Señor JHON RICARDO CACERES RAMIREZ, quien se puede ubicar en la CALLE 23 No.68-50 Torre 8 Apto.503, de esta ciudad. Correo electrónico: otrocacric@gmail.com

- Señor FROILAN GUERRERO RUEDA, quien se ´puede ubicar en la calle 68 A No.93-15, de la ciudad de Bogotá. Correo electrónico: flormoji@hotmail.com

Interrogatorio de parte:

Solicito señor Juez, fije hora y fecha para que la demandada, señora FLOR ALBA MOJICA RUBIANO, deponga lo que sepa y le conste sobre los hechos de la demanda, en interrogatorio escrito que presentare antes de la audiencia respectiva, o formulare verbalmente, tal como se establece en la ley adjetiva procesal

Las pruebas que de oficio considere convenientes.

ANEXOS DE LA DEMANDA

Los documentos aducidos en el acápite de pruebas; poder a mi favor; archivo en pdf, para traslado a la demandada y a personas indeterminadas y para el archivo del proceso.

FUNDAMENTOS DE DERECHO

1- **Sustantivos:** Arts. 764 y SS. 981 y concordantes, 2531 y ss. del C. C.

2- **Formales de la Demanda:** Arts.82 al 84 del C. G. P.

3- **Procedimentales Generales:** Arts.368 al 373 del C. G. P.

4- **Procedimentales Propios de este Negocio Jurídico: Art 375** del C. G. P.

CUANTIA

La cuantía la estimo en la suma de doscientos treinta y ocho millones setecientos cinco mil pesos M/cte. ($238.705.000.oo), avaluó catastral según certificación catastral expedido por la señora Ligia Elvira González Martínez – Gerente Comercial y Atención al Usuario de la Unidad Administrativa Especial de Catastro Distrital.

COMPETENCIA

De acuerdo a lo estipulado en el Art. 20 del C. G. P., y en razón de la cuantía, el lugar de ubicación del inmueble y la vecindad del demandante, es Ud., Señor juez, competente para conocer de este proceso.

NOTIFICACIONES

- Al suscrito en la secretaria del Juzgado, y en el Barrio Granada Carrera 7 A No.20 A – 61, de la ciudad de Girardot. Correo electrónico: fredypinilla07@gmail.com
- A los demandantes OSCAR JAVIER GARCIA MONJE y ANGELA MARIA GARCIA MELENDEZ, en: la carrera 72B No.10B-84 (dirección catastral) Urbanización Villa Alsacia, de la ciudad de Bogotá D. C., correos electrónicos: oscargarciamonje@gmail.com, angelag75@gmail.com
- A la demandada FLOR ALBA MOJICA RUBIANO, en la calle 68 A No.93-15, de esta ciudad. Celular No.3013471887. Correo electrónico: flormoji@hotmail.com, información que aparece en liquidación de impuesto predial - Secretaria de Hacienda Distrital
- A los indeterminados, de acuerdo a lo establecido en el artículo 375 del C. G. P. y en la ley 806 de 2020.

Atentamente,

FREDY PINILLA CONTRERAS
CC. No.79.361.549 de Bogotá
T.P No.122248 del C. S. de la J.

Señor:
JUEZ CIVIL DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ (REPARTO)
E. S. D.

REF. : Medidas cautelares.

FREDY PINILLA CONTRERAS, mayor y vecino de esta ciudad, identificado como aparece al pie de mi correspondiente firma, apoderado de los demandantes; con mi acostumbrado respeto acudo ante su Despacho, con el fin de solicitar decrete las siguientes medidas cautelares sobre bienes a nombre de la demandada, así:

1. Ordene la inscripción de la demanda en el folio de matrícula inmobiliaria No.987497, del bien objeto de pertenencia, ubicado en la carrera 73 No.10B-84 Mz.15 Vivienda 9 A, hoy, carrera 72B No.10B-84 (dirección catastral) Urbanización Villa Alsacia, de la ciudad de Bogotá D. C., con código CHIP: AAA0082PPUZ, cedula catastral No.10BBIS 72B 91, numero predial nacional: 11001016508100015001800000000. Ofíciese a la Oficina de Registro de Instrumentos Públicos Zona Centro de la Ciudad de Bogotá D. C., para lo pertinente.

Me reservo el derecho de pedir otras medidas.

Atentamente,

FREDY PINILLA CONTRERAS
CC. No.79.361.549 de Bogotá
T.P No.122248 del C. S. de la J.

Barrio Granada Cra 7 A No. 20 A – 61
E Mail: fredypinilla07@gmail.com
Cel.3138336966
Girardot – Cundinamarca

Girardot – Cund., noviembre 25 de 2021

Señora
COMISARIA DE FAMILIA DE GIRARDOT
CASA DE JUSTICIA PRIMERO DE ENERO
Ciudad.-

REF. : Denuncia por violencia intrafamiliar..

FREDY PINILLA CONTRERAS, mayor y vecino de esta ciudad, identificado como aparece al pie de mi correspondiente firma, de acuerdo a poder otorgado por las señoras: **LUZ MILA SANCHEZ DE CALDERON, LUZ PIEDAD SANCHEZ SANCHEZ, y EDITH CRISTINA SANCHEZ SANHEZ**, mayores y vecinas de esta ciudad, identificadas con la cedula de ciudadanía No.20.622.202, No.39.557.429, y No.39.551.328, respectivamente, en su calidad de hijas del señor **JOSE JOAQUIN SANCHEZ,** mayor y vecino de esta ciudad, identificado con la cedula de ciudadanía No.267.055; con nuestro acostumbrado respeto acudimos ante su Despacho, con el fin de interponer denuncia por violencia intrafamiliar contra la señora **AURORA TIQUE TIQUE**, mayor y vecina de esta ciudad, en calidad de esposa de nuestro padre, teniendo en cuenta los siguientes:

HECHOS

1.- El señor padre de mis poderdantes, JOSE JOAQUIN SANCHEZ, cuenta actualmente cn 87 años de edad, después del fallecimiento de la madre de mis mandantes, contrajo segundas nupcias por el rito católico el día 31 de octubre de 2016, con la señora AURORA TIQUE TIQUE, fijaron su residencia en el Barrio Las Rosas Calle 19 No.2B-38, de esta ciudad.

2.- La esposa actual del señor JOSE JOAQEUIN SANCHEZ, la señora AURORA TIQUE TIQUE, reside la mayor parte del tiempo en un lugar diferente (barrio 20 de julio, de esta ciudad), junto con sus hijos (de otro padre), por el conocimiento directo que tiene la señora LUZ PIEDAD SANCHEZ, sabe y le consta que la esposa visita a su padre, aproximadamente dos (02) horas en la mañana, le prepara un caldo y café con leche para todo el día, a veces le lava

la ropa, desde el mes de julio del año que cursa no lo ha llevado a citas médicas de control con medicina general y con médicos especialistas (internista, neumólogo, otorrinolaringólogo, y otros); es de anotar que, la comida que le deja preparada, por estar expuesta durante el día, se daña, se llena de hormigas y le pasan las cucarachas, y asi su esposo en la soledad del apartamento que habita, tiene que consumir estos alimentos, no se da cuenta del estado de los alimentos, toda vez que es invidente.

3.- El señor JOSE JOAQUIN SANCHEZ, es una persona de la tercera edad, reitero, actualmente cuenta con 87 años, es invidente y sordo, además sufre de enfermedad renal crónica, hipotiroidismo, demencia, enfermedad pulmonar obstructiva crónica, artrosis, enfermedad de alzheimer, entre otros quebrantos de salud, por su soledad y por la condición de invidencia, no sabe exactamente si es de día o de noche, por esta razón, muchas veces, se ha levantado en la madrugada, abre la puerta que accede al patio o al sótano de su vivienda, y en varias oportunidades, se le ha cerrado la puerta y no ha podido regresar a la habitación, por lo que ha pasado noche y día completo expuesto al sol, quemándose la piel, y otras veces ha sido encontrado en la oscuridad del sótano, situaciones que prueban que la señora AURORA no pasa en la residencia, entonces para colmo, coloca candado a la puerta de salida a la calle, en varias oportunidades sus hijas han querido socorrerlo y a veces visitarlo y no han podido acceder al inmueble porque la puerta esta con seguro.

Conforme a que, la señora AURORA TIQUE TIQUE, esposa del padre de mis poderdantes, no pernocta de noche en la residencia, en varias ocasiones, el señor JOSE JOQUIN SANCHEZ, por encontrarse totalmente solo, se ha caído ocasionándose lesiones en su cabeza, brazos y cuerpo en general, tal como sucedió el pasado 31 de octubre del año que cursa, su hija LUZ PIEDAD, lo encontró tirado en el piso con el cuerpo ensangrentado, viéndose en la necesidad de trasladarlo a urgencias de la CLINICA DUMIAN, donde le prestaron los primeros auxilios; en ocasiones anteriores ha realizado actividades como colocar música a alto volumen, le da golpes con una maceta (martillo grande) a las paredes y puertas, enciende veladoras para eliminar las hormigas, enciende fuego al recipiente de la basura dentro de la casa, prende la estufa, se presume que para calentar la comida, si así se le puede llamar; estas actividades las realizaba todos los días, exponiendo su vida y la de los vecinos.

Después de la última atención del señor JOSE JOAQUIN SANCHEZ, en urgencias de la CLINICA DUMIAN, el día 31 de octubre de 2021, sus hijas decidieron llevar a su padre a la residencia de la señora LUZ MILA SANCHEZ DE CALDERON, ubicada en la Cra.12 No.33-45 Barrio Rosa blanca, de esta ciudad, teniendo en cuenta el abandono en que se encontraba, no podía caminar, se encontraba en estado de desnutrición, con laceraciones en los brazos y cabeza, y delirando.

Actualmente sus hijas lo han puesto en control de los médicos tratantes, en la EPS que se encuentra afiliado, quienes informaron a sus hijas que desde el mes de julio de este año, no lo presentaban para sus controles médicos por sus complejos problemas renales, pulmonares, y de tiroides, y otros, actualmente se le está brindando la alimentación adecuada para su edad, y lo más importante tiene la compañía permanente de sus hijas.

4.- La señora AURORA TIQUE TIQUE, no cumple con los fines del matrimonio establecidos en el artículo 113 del Código Civil, como son vivir juntos, la procreación y la ayuda mutua, en consecuencia, lo desatiende continuamente, es decir, no cumple con los deberes y obligaciones que la ley le impone como esposa, que es vivir bajo el mismo techo de forma continua, brindarle afecto, suministrar los alimentos, mejorar su calidad de vida y velar por su seguridad., teniendo en cuenta el delicado estado de salud que presenta el señor JOSE JOAQUIN SANCHEZ, quien se encuentra en estado de indefensión por su discapacidad.

5.- Es importante anotar, que el señor JOSE JOAQUIN SANCHEZ, recibe dos (02) pensiones, una de vejez de COPENSIONES, y otra de FERROCARRILES NACIONALES DE COLOMBIA, cuyas mesadas son consignadas en cuentas del BANCO DE COLOMBIA y del BANCO BBVA, el dinero producto de estas, es manejado por la señora AURORA TIQUE TIQUE, por medio de dos tarjetas débito, se tiene conocimiento, de que parte del dinero que recibe mensualmente, se paga en créditos que nuestro padre ha tramitado sin saberlo, habida cuenta que es conducido por su esposa, ante entidades bancarias para el gestione préstamos de mutuo, el dinero lo recibe la señora AURORA TIQUE TIQUE, para sus gastos personales y sobre todo lo ha usado para el mejoramiento de la vivienda que tiene en el Barrio 20 de Julio, de esta ciudad, la señora AURORA, no labora desde que contrajo nupcias, es importante informar que la señora AURORA TIQUE TIQUE, reside en su casa con su familia, no está pendiente de su esposo JOSE JOAQUIN SANCHEZ, reitero, quien se encontraba en estado de abandono e indefensión; manifiestan mis poderdantes que a la señora AURORA, le interesa cobrar las pensiones de cada mes y manejar el dinero a su antojo, dejándolo sin un solo peso, esta reteniendo la cedula de ciudadanía del señor JOSE JOAQUIN SANCHEZ, igualmente dos (02) tarjetas débito, y otros documentos.

Conforme a que el señor JOSE JOAQUIN SANCHEZ, tiene gastos para la provisión de sus alimentos congruos y necesarios, además de los gastos que se generan para cubrir medicinas no pos, y algunos suplementos alimenticios que hay que brindarle por el estado de desnutrición que padecía, como consecuencia, de no tener dinero, porque la señora AURORA TIQUE TIQUE, maneja las tarjetas débito, y la cedula de ciudadanía, el señor JOSE JOAQUIN pedía su dinero, producto de sus pensiones, en varias ocasiones se pifio a la señora AURORA, que devolviera las tarjetas débito y la cedula, haciendo caso omiso, por lo que se vio en la necesidad junto con sus hijas de tramitar ante las antideades bancarias la entrega de nuevas

tarletas debito, y gestionar ante la registradurioa la cedula de ciudadanía, por esta razón mis poderdantes, tienen motivos fundados de que la señora AURORA TIQUE TIQUE, junto con sus hijos, les puedan ocasionar daño en su integridad, al notar de que ya no tiene el manejo de las mesadas pensionales, por lo que solicito expida medida de protección provisional para las señoras LUZ MILA SANCHEZ DE CALDERON, LUZ PIEDAD, y EDTH CRISTINA SANCHEZ SANCHEZ, y EDITH CRISTINA SANCHEZ SANCHEZ.

De acuerdo a lo anteriormente expuesto, solicito:

PETICIONES

Señora Comisario de Familia, en cumplimiento de lo establecido en la ley (código civil, Leyes 294 de1996 y 575 de 2000 y su Decreto Reglamentario 652 de 2001, competencia que reitera el Decreto 4840 de 2007 en el artículo 70 (inciso 3º y parágrafo 1°), y por la obligación legal y deber moral que tienen mis poderdantes como hijas, solicito que se entregue provisionalmente el cuidado personal del señor JOSE JOAQUIN SANCHEZ, a sus hijas, teniendo en cuenta que padece de la enfermedad de ALZAIMER, además de varias enfermedades complejas, y se encuentra en estado de indefensión, es decir, no tiene capacidad total para tomar decisiones, todo por el incumplimiento de las obligaciones por parte de la señora AURORA TIQUE TIQUE, que la ley le impone como esposa, por mantener a su esposo en estado de abandono y en peligro de muerte, por las constantes caídas, por no cumplir con las citas medicas de control de especialistas que necesita su esposo, ocasionando violencia intrafamiliar por omisión de forma indicirecta..

En consecuencia, señora Comisario de Familia, ordene que el señor JOSE JOAQUIN SANHEZ, permanezca en la residencia de su hija LUZ MILA SANCHEZ, ubicada en la Cra.12 No.33-45 Barrio Rosa blanca, de esta ciudad, mientras el señor Juez de Familia resuelve definitivamente la situación entre los esposos JOSE JOAQUIN SANCHEZ y la señora AURORA TIQUE TIQUE.

Expida medida de protección provisional para el señor JOSE JOAQUIN SANCHEZ y para sus hijas LUZ MILA SANCHEZ, LUZ PIEDAD SANCHEZ, y EDITH CRISTINA SANCHEZ

PRUEBAS

Señora Comisario de Familia, tenga y decrete como pruebas, las siguientes:

Documentales:

- Copia autenticada de registro civil de matrimonio correspondiente a los señores JOSE JOAQUIN SANCHEZ, y AURORA TIQUE TIQUE.

- Copia autenticada de registro civil de nacimiento correspondiente a LUZ PIEDAD SANCHEZ SANCHEZ.
- Copia autenticada de registro civil de nacimiento correspondiente a LUZ MILA SANCHEZ SANCHEZ.
- Copia autenticada de registro civil de nacimiento correspondiente a EDITH CRISTINA SANCHEZ SANCHEZ.

Testimonios:

Fije fecha y hora para que las siguientes personas mayores y vecinas de esta ciudad, depongan lo que sepan y les conste sobre los hechos de la presente denuncia:

- Señor LUIS EDUARDO URUEÑA MELO, quien se puede ubicar en la calle 19 No.2 B-39 Barrio Las Rosas, de esta ciudad.
- Señor DIOMEDEZ SAENZ GARCIA, quien se puede ubicar en ls Mz. 7 Barrio Alicante, de esta ciudad.
- Señora MARTHA LIGIA URUEÑA SUAREZ, quien se puede ubicar en la Calle 12 No.4-36 Barrio Alto de la Cruz, de esta ciudad.
- Señor LUIS FRANSISCO URUEÑA SANTOS, quien se puede ubicar en la calle 19 No.2 B -39 Barrio Las Rosas, de esta ciudad.
- RONALD JAVIER SANCHEZ SANCHEZ, quien se puede ubicar en el correo electrónico: ronaldjsanchez2011@gmail.com
- Señor PEDRO ALEJANDRINO ROMERO RODRIGUEZ, quien se puede ubicar en la carrera 3 No.19-36 Barrio Las Rosas, de esta ciudad.
- NELLY RODRIGUEZ RODRIGUEZ, quien se puede ubicar en la calle 19 No.2 B – 20, Barrio Las Rosas, de esta ciudad.
- Señora NINFA NIETO, quien se puede ubicar en la calle 19 No.2 B – 50 Barrio Las Rosas, de esta ciudad.
- Señor RAUL BARRETO ALVAREZ, quien se puee ubicar en la carrera 17 No.10-30 Barrio Santa Elena, de esta ciudad
- Señor DAYAN STICRODRIGUEZ VALLEJO, quien se ñpuede ubicar en la calle 14 No.7-05 Barrio San Miguel, de esta ciudad.
- Señor JEISON RICARDO BARRETO SANCHEZ, quien se puede ubicar en la Calle 19 No.2 B- 34Barrio Las Rosas, de esta ciudad.

Documentales:

- Un (01) CD que contiene videos.

- Cuatro (04) folios de fotografías del estado en que se encontraba el señor JOSE JOAQUIN SANCHEZ, y del estado de la vivienda en que residía.
- Fotocopia cuarenta y cinco (45) folios de historia clínica del señor JOSE JOAQUIN SANCHEZ.

ANEXOS

Los documentos aducidos en el acápite de pruebas; tres (03) poderes para actuar.

FUNDAMENTOS DE DERECHO

Del Código Civil:

Artículo 176. Los cónyuges están obligados a guardarse fe, a socorrerse y ayudarse mutuamente, en todas las circunstancias de la vida.

Artículo 177. El marido y la mujer tienen conjuntamente la dirección del hogar. Dicha dirección estará a cargo de uno de los cónyuges cuando el otro no la pueda ejercer o falte. En caso de desacuerdo se recurrirá al juez o al funcionario que la ley designe.

Artículo 178. Salvo causa justificada los cónyuges tienen la obligación de vivir juntos y cada uno de ellos tiene derecho a ser recibido en la casa del otro.
Artículo 179. El marido y la mujer fijarán la residencia del hogar. En caso de ausencia, incapacidad o privación de la libertad de uno de ellos, la fijará el otro. Si hubiere desacuerdo corresponderá al juez fijar la residencia teniendo en cuenta el interés de la familia.

Los cónyuges deberán subvenir a las ordinarias necesidades domésticas, en proporción a sus facultades.

Ley 1850 de 2017:

ARTÍCULO 3o. Modifíquese el artículo 229 de la Ley 599 de 2000, el cual quedará así:

Artículo 229. Violencia intrafamiliar. El que maltrate física o sicológicamente a cualquier miembro de su núcleo familiar, incurrirá, siempre que la conducta no constituya delito sancionado con pena mayor, en prisión de cuatro (4) a ocho (8) años.

La pena se aumentará de la mitad a las tres cuartas partes cuando la conducta recaiga sobre un menor, una mujer, una persona mayor de sesenta (60) años o que se encuentre en

incapacidad o disminución física, sensorial y psicológica o quien se encuentre en estado de indefensión.

PARÁGRAFO. A la misma pena quedará sometido quien, no siendo miembro del núcleo familiar, sea encargado del cuidado de uno o varios miembros de una familia y realice alguna de las conductas descritas en el presente artículo.

ARTÍCULO 4o. Modifíquese el artículo 230 de la Ley 599 de 2000, el cual quedará así:

Artículo 230. Maltrato mediante restricción a la libertad física. El que mediante fuerza restrinja la libertad de locomoción a otra persona mayor de edad perteneciente a su grupo familiar o puesta bajo su cuidado, o en menor de edad sobre el cual no se ejerza patria potestad, incurrirá en prisión de dieciséis (16) a treinta y seis (36) meses y en multa de uno punto treinta y tres (1.33) a veinticuatro (24) salarios mínimos legales mensuales vigentes, siempre que la conducta no constituya delito sancionado con pena mayor.

PARÁGRAFO. Para efectos de lo establecido en el presente artículo se entenderá que el grupo familiar comprende los cónyuges o compañeros permanentes; el padre y la madre de familia, aunque no convivan en un mismo lugar; los ascendientes o descendientes de los anteriores y los hijos adoptivos; todas las demás personas que de manera permanente se hallaren integradas a la unidad doméstica, las personas que no siendo miembros del núcleo familiar, sean encargados del cuidado de uno o varios miembros de una familia. La afinidad será derivada de cualquier forma de matrimonio, unión libre.

ARTÍCULO 5o. Adiciónese el siguiente artículo a la Ley 599 de 2000:

Artículo 229A. Maltrato por descuido, negligencia o abandono en persona mayor de 60 años. El que someta a condición de abandono y descuido a persona mayor, con 60 años de edad o más, genere afectación en sus necesidades de higiene, vestuario, alimentación y salud, incurrirá en prisión de cuatro (4) a ocho (8) años y en multa de 1 a 5 salarios mínimos legales mensuales vigentes.

PARÁGRAFO. El abandono de la persona mayor por parte de la institución a la que le corresponde su cuidado por haberlo asumido, será causal de la cancelación de los permisos o conceptos favorables de funcionamiento y multa de 20 salarios mínimos legales mensuales vigentes.

Ley 294 de 1996 modificada por la ley 575 de 2000.

ARTÍCULO 4o. Toda persona que dentro de su contexto familiar sea víctima de daño físico o síquico, amenaza, agravio, ofensa o cualquier otra forma de agresión por parte de otro miembro

del grupo familiar, podrá pedir, sin perjuicio de las denuncias penales a que hubiere lugar, al Comisario de familia del lugar donde ocurrieren los hechos y a falta de éste al Juez Civil Municipal o promiscuo municipal, una medida de protección inmediata que ponga fin a la violencia, maltrató o agresión o evite que ésta se realice cuando fuere inminente. Cuando en el domicilio de la persona agredida hubiere más de un despacho judicial competente para conocer de esta acción, la petición se someterá en forma inmediata a reparto.

PARÁGRAFO 1°. No obstante la competencia anterior podrá acudirse al Juez de Paz y al Conciliador en Equidad, con el fin de obtener, con su mediación, que cese la violencia, maltrato o agresión o la evite si fuere inminente. En este caso se citará inmediatamente al agresor a una audiencia de conciliación, la cual deberá celebrarse en el menor tiempo posible. En la audiencia deberá darse cumplimiento a las previsiones contenidas en el artículo 14 de esta ley. Podrá el Juez de Paz o el Conciliador en Equidad, si las partes lo aceptan, requerir de instituciones o profesionales o personas calificadas, asistencia al agresor, a las partes o al grupo familiar. Si el presunto agresor no compareciere o no se logra acuerdo alguno entre las partes, se orientará a la víctima sobre la autoridad competente para imponer medidas de protección, a quien por escrito se remitirá la actuación.

NOTIFICACIONES

Recibimos notificaciones en la siguiente dirección:

- Al suscrito en la secretaria de su Despacho, y en el Barrio Granada Cra 7 A No.20 A – 61, de esta ciudad.
- LUZ MILA SANCHEZ**,** en la Cra.12 No.33-45 Barrio Rosablanca, de esta ciudad.
- LUZ PIEDAD SANCHEZ**,** en la Calle 19 No.2B-28 Barrio Las Rosas, de esta ciudad.

- EDITH CRISTINA SANCHEZ**,** en la Calle 14 No.7-09 Centro, de esta ciudad.
- A la señora AURORA TIQUE TIQUE, en el Barrio 20 de Julio Cra. 1 A No.14-57, de esta ciudad.

Atentamente,

FREDY PINILLA CONTRERAS
C. C. No.79.361.549
T. P. No.122248 del C. S. de la J.

Señor
JUEZ CIVIL MUNICIPAL DE GIRARDOT –REPARTO-
E. S. D.

FREDY PINILLA CONTRERAS, mayor y vecino de esta ciudad, identificado como aparece al pie de mi correspondiente firma, de acuerdo a poder otorgado por la señora **ANDREA ISABEL CRUZ AMAYA**, mayor y vecina de esta ciudad, identificada con la C. C. No.20.876.290, en su calidad de representante legal – administradora del **CONJUNTO RESIDENCIAL ATLANTIS CONDOMINIO,** identificado con el NIT. No.901235983-2, ubicado en la transversal 9 No.44-27 Barrio Portachuelo, de esta ciudad, constituido en régimen de propiedad horizontal según escritura pública No.1866 de fecha julio 10 de 2017 de la Notaria 30 del circulo de Bogotá D. C.; con mi acostumbrado respeto acudo ante su Despacho, con el fin de interponer **DEMANDA EJECUTIVA de mínima cuantía**, contra los señores **LUZ JEANETHE VARON ALVAREZ**, y **CARLOS HECTOR LEAÑO VARON**, mayores y vecinos de la ciudad de Bogotá D. C., identificados con la cedula de ciudadanía No.41.702.005, y 1.010.175.899, respectivamente, para que se libre **ORDEN DE PAGO**, en favor de mi representado**,** por las sumas que indicaré en la parte petitoria de esta demanda.

H E C H O S

PRIMERO: Los señores LUZ JEANETHE VARON ALVAREZ, y CARLOS HECTOR LEAÑO VARON, son propietarios del bien inmueble ubicado en la TRANSVERSAL 9 # 44-27 CONJUNTO RESIDENCIAL "ATLANTIS CONDOMINIO" LOTE Y CASA #10B - TIPO A**,** como aparece en el Certificado de Tradición y libertad con el número de matrícula inmobiliaria No.307-100477 de la

Barrio Granada Cra 7 A No. 20 A – 61
E Mail: fredypinilla07@gmail.com
Cel.3138336966
Girardot – Cundinamarca

ciudad de Girardot, constituido en régimen de propiedad horizontal según escritura pública No.1866 de fecha julio 10 de 2017 de la Notaria 30 del circulo de Bogotá D. C.

SEGUNDO: Los demandados, adeudan a la Copropiedad las cuotas de administración ordinarias y sus interés, desde el día 31 de diciembre de 2020; del 31 de enero de 2021 hasta el día 31 de octubre de 2021; de igual forma adeuda cuotas extraordinarias del 31 de diciembre de 2020, del 31 de agosto de 2021, del 30 de septiembre de 2021, y del 31 de octubre de 2021, según la liquidación del crédito y cuenta de cobro expedida por la administradora.

TERCERO: A pesar de los continuos requerimientos para el pago de los dineros adeudados, estos no han sido cancelados por los morosos en mención.

CUARTO: La anterior obligación es clara, expresa y actualmente exigible.

P R E T E N S I O N E S

Solicito Señor Juez, librar mandamiento de pago en contra del demandado, a favor del CONJUNTO RESIDENCIAL "ATLANTIS CONDOMINIO"**,** identificado con el NIT. No.901235983-2, por las siguientes sumas:

PRIMERO: Por el total de un millón quinientos veinticinco mil pesos M/cte. (**$1.525.000.oo**), por concepto de **l**as cuotas ordinarias de administración, correspondientes desde el día 31 de diciembre de 2020; desde el 31 de enero de 2021 hasta el día 31 de octubre de 2021, más las cuotas ordinarias que se sigan causando hasta que se cumpla con el pago efectivo de la obligación.

SEGUNDO: Por la suma de ciento cuarenta y ocho mil ciento treinta y nueve pesos M/cte. **($148.139.oo),** por concepto de intereses por el no pago oportuno de las cuotas de administración ordinarias, más los intereses a la tasa más alta legal, que se sigan causando, hasta que se cumpla con el pago efectivo de la obligación.

TERCERO: Por la suma de doscientos cincuenta y tres mil pesos M/cte. **($253.000.oo)**, por concepto de cuotas extraordinarias de administración del 31 de diciembre de 2020; del 31 de agosto de 2021; del 30 de septiembre de 2021; y del 31 de octubre de 2021, más las cuotas extraordinarias que se sigan causando hasta que se cumpla con el pago efectivo de la obligación.

CUARTO: Además que se condene al demandado al pago de las costas del presente proceso y agencias en Derecho.

Barrio Granada Cra 7 A No. 20 A – 61
E Mail: fredypinilla07@gmail.com
Cel.3138336966
Girardot – Cundinamarca

C O M P E T E N C I A Y C U A N T I A

Es Usted, competente Señor Juez, para conocer del presente proceso en razón a que es de mínima cuantía, puesto que el valor de la pretensión de capital más intereses es por valor la suma de un millón novecientos veintiséis mil ciento treinta y nueve pesos ($1.926.139.oo); y el cumplimiento de la presente obligación es la ciudad de Girardot.

D E R E C H O

Fundo mi solicitud en los Art., 680 y 779 del C. de Co., y en virtud del Régimen de Propiedad Horizontal Ley 675 del año 2001 y demás normas pertinentes y concordantes en el presente proceso.

P R U E B A S

La presente demanda se acompaña de los siguientes pruebas:

PRIMERO: Original del certificado de tradición y libertad expedido por la Superintendencia de Notariado y Registro correspondiente al folio de matrícula No.307-100477.

SEGUNDO: Fotocopia de la escritura pública No.1866 de fecha julio 10 de 2017 de la Notaria 30 del círculo de Bogotá D. C.**,** en el cual se establece el reglamento de propiedad Horizontal.

TERCERO: Original de liquidación del crédito expedida por la Administración del CONJUNTO RESIDENCIAL "ATLANTIS CONDOMINIO".

CUARTO: Original de certificación de cuenta de cobro expedida por la Administración del CONJUNTO RESIDENCIAL "ATLANTIS CONDOMINIO".

A N E X O S

Los documentos enunciados en la parte de las pruebas; Fotocopia de certificado de existencia y representación legal del CONJUNTO RESIDENCIAL "ATLANTIS CONDOMINIO", expedido por la Secretaria de Gobierno y Desarrollo Institucional de la Alcaldía de Girardot; poder para actuar.

N O T I F I C A C I O N E S

Al suscrito recibiré notificaciones en la secretaría de su despacho, y en el correo electrónico: fredypinilla07@gmail.com

Al demandante CONJUNTO RESIDENCIAL "ATLANTIS CONDOMINIO", en el correo electrónico: conjuntoatlantisgirardot@gmail.com

A los demandados señores LUZ JEANETHE VARON ALVAREZ, y CARLOS HECTOR LEAÑO VARON, podrán ser notificados en el correo electrónico: varonalvarez56@gmail.com, johis3333@gmail.com, respectivamente

Atentamente,

FREDY PINILLA CONTRERAS
C. C. No.79.361.549
T. P. No.122248 del C. S. de la J.

Barrio Granada Cra 7 A No. 20 A – 61
E Mail: fredypinilla07@gmail.com
Cel.3138336966
Girardot – Cundinamarca

Señor
JUEZ CIVIL MUNICIPAL DE GIRARDOT –REPARTO-
E. S. D.

REF. : Medidas cautelares.

FREDY PINILLA CONTRERAS, mayor y vecino de esta ciudad, identificado como aparece al pie de mi correspondiente firma, apoderado del demandante, con mi acostumbrado respeto acudo ante su Despacho, con el fin de solicitar decrete las siguientes medidas cautelares sobre bienes de propiedad de los demandados.

- El embargo y posterior secuestro del bien inmueble identificado con el número de matrícula Inmobiliaria No.307-100477 de la oficina de registro e instrumentos públicos de Girardot, ubicado en la TRANSVERSAL 9 # 44-27 CONJUNTO RESIDENCIAL "ATLANTIS CONDOMINIO" LOTE Y CASA #10B - TIPO A**,** como aparece en el certificado de libertad y tradición. Ofíciese para lo correspondiente

Fíjese la caución que corresponda. Limítese la cuantía.

Me reservo el derecho de solicitar otras medidas, en caso de que la solicitada resulte ilusoria.

Atentamente**,**

FREDY PINILLA CONTRERAS
C. C. No.79.361.549
T. P. No.122248 del C. S. de la J.

Barrio Granada Cra 7 A No. 20 A – 61
E Mail: fredypinilla07@gmail.com
Cel.3138336966
Girardot – Cundinamarca

Señor
JUEZ CIVIL MUNICIOPAL DE GIRARDOT –REPARTO-
E. S. D.

FREDY PINILLA CONTRERAS, mayor y vecino de esta ciudad, identificado como aparece al pie de mi correspondiente firma, de acuerdo a poder otorgado por la señora **ANDREA ISABEL CRUZ AMAYA**, mayor y vecina de esta ciudad, identificada con la C. C. No.20.876.290, en su calidad de representante legal – administradora del **CONJUNTO RESIDENCIAL ATLANTIS CONDOMINIO,** identificado con el NIT. No.901235983-2, ubicado en la transversal 9 No.44-27 Barrio Portachuelo, de esta ciudad, constituido en régimen de propiedad horizontal según escritura pública No.1866 de fecha julio 10 de 2017 de la Notaria 30 del circulo de Bogotá D. C.; con mi acostumbrado respeto acudo ante su Despacho, con el fin de interponer **DEMANDA EJECUTIVA de mínima cuantía**, contra los señores **CARLOS EDUARDO COCUY MORA**, mayor y vecino de la ciudad de Bogotá D. C., identificado con la cedula de ciudadanía No.1.012.386.640, **JUAN PABLO COCUY MORA**, mayor y vecino de la ciudad de Bogotá D. C., identificado con la cedula de ciudadanía No.1.030.662.573, **NATALIA ALEJANDRA COCUY MORA**, mayor y vecina de la ciudad de Bogotá D. C., identificada con la cedula de ciudadanía No. 1.010.208.257, y **SERGIO ANDRES RODRIGUEZ MORA**, mayor y vecino de la ciudad de Bogotá D. C., identificado con la cedula de ciudadanía No.1.001.045.013; para que se libre **ORDEN DE PAGO**, en favor de mi representado**,** por las sumas que indicaré en la parte petitoria de esta demanda.

H E C H O S

PRIMERO: Los señores CARLOS EDUARDO COCUY MORA, JUAN PABLO COCUY MORA, NATALIA ALEJANDRA COCUY MORA, y SERGIO ANDRES RODRIGUEZ MORA, son propietarios del bien inmueble ubicado en la TRANSVERSAL 9 # 44-27 CONJUNTO RESIDENCIAL "ATLANTIS CONDOMINIO" LOTE Y CASA #24A - TIPO A**,** como aparece en el Certificado de Tradición y libertad con el número de matrícula inmobiliaria No.307-100496 de la ciudad de Girardot, constituido en régimen de propiedad horizontal según escritura pública No.1866 de fecha julio 10 de 2017 de la Notaria 30 del circulo de Bogotá D. C.

SEGUNDO: Los demandados, adeudan a la copropiedad las cuotas de administración ordinarias y sus interés, desde el día 30 de abril de 2020, hasta el día 31 de diciembre de 2020; y desde el día 31 de enero de 2021, hasta el día 31 de octubre de 2021, de igual forma adeudan cuota extraordinaria del 31 de diciembre de 2020, según la liquidación del crédito y cuenta de cobro expedida por la administradora.

TERCERO: A pesar de los continuos requerimientos para el pago de los dineros adeudados, estos no han sido cancelados por los morosos en mención.

Barrio Granada Cra 7 A No. 20 A – 61
E Mail: fredypinilla07@gmail.com
Cel.3138336966
Girardot – Cundinamarca

CUARTO: La anterior obligación es clara, expresa y actualmente exigible.

P R E T E N S I O N E S

Solicito Señor Juez, librar mandamiento de pago en contra del demandado, a favor del CONJUNTO RESIDENCIAL "ATLANTIS CONDOMINIO"**,** identificado con el NIT. No.901235983-2, por las siguientes sumas:

PRIMERO: Por el total de dos millones quinientos cuarenta y seis mil novecientos pesos M/cte. (**$2.546.900.oo**), por concepto de **l**as cuotas ordinarias de administración, correspondientes desde el día 31 de abril de 2020 hasta el día 31 de diciembre de 2020, y desde el día 31 de enero de 2021 hasta el día 31 de octubre de 2021; más las cuotas ordinarias que se sigan causando hasta que se cumpla con el pago efectivo de la obligación.

SEGUNDO: Por la suma de cuatrocientos sesenta y un mil cuatrocientos veinticinco pesos M/cte. **($461.525.oo),** por concepto de intereses por el no pago oportuno de las cuotas de administración ordinarias; más los intereses a la tasa más alta legal, que se sigan causando, hasta que se cumpla con el pago efectivo de la obligación.

TERCERO: Por la suma de quince mil pesos M/cte. **($15.000.oo)**, por concepto de cuota extraordinaria de administración del 31 de diciembre de 2020; más las cuotas extraordinarias que se sigan causando hasta que se cumpla con el pago efectivo de la obligación.

CUARTO: Además que se condene a los demandados, al pago de las costas del presente proceso y agencias en Derecho.

C O M P E T E N C I A Y C U A N T I A

Es Usted, competente Señor Juez, para conocer del presente proceso en razón a que es de mínima cuantía, puesto que el valor de la pretensión de capital más intereses es por valor la suma de un tres millones veintitrés mil cuatrocientos veinticinco pesos ($3.023.425.oo); y el cumplimiento de la presente obligación es la ciudad de Girardot.

D E R E C H O

Fundo mi solicitud en los Art., 680 y 779 del C. de Co., y en virtud del Régimen de Propiedad Horizontal Ley 675 del año 2001 y demás normas pertinentes y concordantes en el presente proceso.

P R U E B A S

Barrio Granada Cra 7 A No. 20 A – 61
E Mail: fredypinilla07@gmail.com
Cel.3138336966
Girardot – Cundinamarca

La presente demanda se acompaña de las siguientes pruebas:

PRIMERO: Original del certificado de tradición y libertad expedido por la Superintendencia de Notariado y Registro correspondiente al folio de matrícula No.307-100496.

SEGUNDO: Fotocopia de la escritura pública No.1866 de fecha julio 10 de 2017 de la Notaria 30 del círculo de Bogotá D. C.**,** en el cual se establece el reglamento de propiedad Horizontal.

TERCERO: Original de liquidación del crédito expedida por la Administración del CONJUNTO RESIDENCIAL "ATLANTIS CONDOMINIO".

CUARTO: Original de certificación de cuenta de cobro expedida por la Administración del CONJUNTO RESIDENCIAL "ATLANTIS CONDOMINIO".

A N E X O S

Los documentos enunciados en la parte de las pruebas; Fotocopia de certificado de existencia y representación legal del CONJUNTO RESIDENCIAL "ATLANTIS CONDOMINIO", expedido por la Secretaria de Gobierno y Desarrollo Institucional de la Alcaldía de Girardot; poder para actuar.

N O T I F I C A C I O N E S

Al suscrito recibiré notificaciones en la secretaría de su despacho, y en el correo electrónico: fredypinilla07@gmail.com

Al demandante CONJUNTO RESIDENCIAL "ATLANTIS CONDOMINIO", en el correo electrónico: conjuntoatlantisgirardot@gmail.com

A los demandados señores CARLOS EDUARDO COCUY MORA, JUAN PABLO COCUY MORA, y SERGIO ANDRES RODRIGUEZ MORA, el demandante manifiesta desconocer los correos electrónicos, a la señora NATALIA ALEJANDRA COCUY MORA, se puede notificar a los siguientes correos electrónicos: nubia210468@gmail.com, abogada.natalia.cocuy@hotmail.com; a todos en el inmueble de su propiedad ubicado en la TRANSVERSAL 9 # 44-27 CONJUNTO RESIDENCIAL "ATLANTIS CONDOMINIO" LOTE Y CASA #24A, de esta ciudad.

Atentamente,

FREDY PINILLA CONTRERAS
C. C. No.79.361.549
T. P. No.122248 del C. S. de la J.

Señor
JUEZ CIVIL MUNICIPAL DE GIRARDOT –REPARTO-
E. S. D.

REF. : Medidas cautelares.

FREDY PINILLA CONTRERAS, mayor y vecino de esta ciudad, identificado como aparece al pie de mi correspondiente firma, apoderado del demandante, con mi acostumbrado respeto acudo ante su Despacho, con el fin de solicitar decrete las siguientes medidas cautelares sobre bienes de propiedad de los demandados:

- El embargo y posterior secuestro del bien inmueble identificado con el número de matrícula Inmobiliaria No.307-100496 de la oficina de registro e instrumentos públicos de Girardot, ubicado en la TRANSVERSAL 9 # 44-27 CONJUNTO RESIDENCIAL "ATLANTIS CONDOMINIO" LOTE Y CASA #24A - TIPO A**,** de esta ciudad, como aparece en el certificado de libertad y tradición. Ofíciese para lo correspondiente

Fíjese la caución que corresponda. Limítese la cuantía.

Me reservo el derecho de solicitar otras medidas, en caso de que la solicitada resulte ilusoria.

Atentamente**,**

FREDY PINILLA CONTRERAS
C. C. No.79.361.549
T. P. No.122248 del C. S. de la J.

Barrio Granada Cra 7 A No. 20 A – 61
E Mail: fredypinilla07@gmail.com
Cel.3138336966
Girardot – Cundinamarca

Señor
JUEZ CIVIL MUNICIOPAL DE GIRARDOT –REPARTO-
E. S. D.

FREDY PINILLA CONTRERAS, mayor y vecino de esta ciudad, identificado como aparece al pie de mi correspondiente firma, de acuerdo a poder otorgado por la señora **ANDREA ISABEL CRUZ AMAYA**, mayor y vecina de esta ciudad, identificada con la C. C. No.20.876.290, en su calidad de representante legal – administradora del **CONJUNTO RESIDENCIAL ATLANTIS CONDOMINIO,** identificado con el NIT. No.901235983-2, ubicado en la transversal 9 No.44-27 Barrio Portachuelo, de esta ciudad, constituido en régimen de propiedad horizontal según escritura pública No.1866 de fecha julio 10 de 2017 de la Notaria 30 del circulo de Bogotá D. C.; con mi acostumbrado respeto acudo ante su Despacho, con el fin de interponer **DEMANDA EJECUTIVA de mínima cuantía**, contra la señora **MAYRA ALEJANDRA MENDOZA GARCIA**, mayor y vecina de la ciudad de Bogotá D. C., identificada con la cedula de ciudadanía No.1.070.586.559, para que se libre **ORDEN DE PAGO**, en favor de mi representado**,** por las sumas que indicaré en la parte petitoria de esta demanda.

H E C H O S

PRIMERO: La señora MAYRA ALEJANDRA MENDOZA GARCIA, es propietaria del bien inmueble ubicado en la TRANSVERSAL 9 # 44-27 CONJUNTO RESIDENCIAL "ATLANTIS CONDOMINIO" LOTE Y CASA #20A - TIPO A**,** como aparece en el Certificado de Tradición y libertad con el número de matrícula inmobiliaria No.307-100488 de la ciudad de Girardot, constituido en régimen de propiedad horizontal según escritura pública No.1866 de fecha julio 10 de 2017 de la Notaria 30 del circulo de Bogotá D. C.

SEGUNDO: La demandada, adeuda a la copropiedad, las cuotas de administración ordinarias y sus intereses, desde el día 31 de octubre de 2020 hasta el 31 de diciembre de 2020; desde el día 31 de enero de 2021 hasta el día 31 de octubre de 2021; de igual forma adeuda las cuotas extraordinarias del 28 de febrero de 2019; del 31 de diciembre de 2019; del 31 de diciembre de 2020; del 31 de agosto de 2021; del 30 de septiembre de 2021; y del 31 de octubre de 2021, según la liquidación del crédito y cuenta de cobro expedida por la administradora.

TERCERO: A pesar de los continuos requerimientos para el pago de los dineros adeudados, estos no han sido cancelados por los morosos en mención.

Barrio Granada Cra 7 A No. 20 A – 61
E Mail: fredypinilla07@gmail.com
Cel.3138336966
Girardot – Cundinamarca

CUARTO: La anterior obligación es clara, expresa y actualmente exigible.

P R E T E N S I O N E S

Solicito Señor Juez, librar mandamiento de pago en contra de los demandados, a favor del CONJUNTO RESIDENCIAL "ATLANTIS CONDOMINIO"**,** identificado con el NIT. No.901235983-2, por las siguientes sumas:

PRIMERO: Por el total de un millón ochocientos veinticinco mil pesos M/cte. (**$1.825.000.oo**), por concepto de **l**as cuotas ordinarias de administración, correspondientes, desde el día 31 de octubre de 2020 hasta el día 31 de diciembre de 2020; desde el día 31 de enero de 2021, hasta el día 31 de octubre de 2021, más las cuotas ordinarias que se sigan causando hasta que se cumpla con el pago efectivo de la obligación.

SEGUNDO: Por la suma de doscientos veintiún mil seiscientos pesos M/cte. **($221.600.oo),** por concepto de intereses por el no pago oportuno de las cuotas de administración ordinarias, más los intereses a la tasa más alta legal, que se sigan causando, hasta que se cumpla con el pago efectivo de la obligación.

TERCERO: Por la suma de trescientos cuarenta y un mil pesos M/cte. **($341.000.oo)**, por concepto de cuotas extraordinarias de administración del 28 de febrero de 2019; del 31 de diciembre de 2019; del 31 de diciembre de 2020; del 31 de agosto de 2021; del 30 de septiembre de 2021; y del 31 de octubre de 2021, más las cuotas extraordinarias que se sigan causando hasta que se cumpla con el pago efectivo de la obligación.

CUARTO: Además que se condene a la demandada, al pago de los costas del presente proceso y agencias en Derecho.

C O M P E T E N C I A Y C U A N T I A

Es Usted, competente Señor Juez, para conocer del presente proceso en razón a que es de mínima cuantía, puesto que el valor de la pretensión de capital más intereses es por valor la suma de dos millones trescientos ochenta y siete mil seiscientos pesos ($2.387.600.oo); y el cumplimiento de la presente obligación es la ciudad de Girardot.

D E R E C H O

Fundo mi solicitud en los Art., 680 y 779 del C. de Co., y en virtud del Régimen de Propiedad Horizontal Ley 675 del año 2001 y demás normas pertinentes y concordantes en el presente proceso.

P R U E B A S

Barrio Granada Cra 7 A No. 20 A – 61
E Mail: fredypinilla07@gmail.com
Cel.3138336966
Girardot – Cundinamarca

La presente demanda se acompaña de los siguientes pruebas:

PRIMERO: Original del certificado de tradición y libertad expedido por la Superintendencia de Notariado y Registro correspondiente al folio de matrícula No.307-100488.

SEGUNDO: Fotocopia de la escritura pública No.1866 de fecha julio 10 de 2017 de la Notaria 30 del círculo de Bogotá D. C.**,** en el cual se establece el reglamento de propiedad Horizontal.

TERCERO: Original de liquidación del crédito expedida por la Administración del CONJUNTO RESIDENCIAL "ATLANTIS CONDOMINIO".

CUARTO: Original de certificación de cuenta de cobro expedida por la Administración del CONJUNTO RESIDENCIAL "ATLANTIS CONDOMINIO".

A N E X O S

Los documentos enunciados en la parte de las pruebas; Fotocopia de certificado de existencia y representación legal del CONJUNTO RESIDENCIAL "ATLANTIS CONDOMINIO", expedido por la Secretaria de Gobierno y Desarrollo Institucional de la Alcaldía de Girardot; poder para actuar.

N O T I F I C A C I O N E S

Al suscrito recibiré notificaciones en la secretaría de su despacho, y en el correo electrónico: fredypinilla07@gmail.com

Al demandante CONJUNTO RESIDENCIAL "ATLANTIS CONDOMINIO", en el correo electrónico: conjuntoatlantisgirardot@gmail.com

A la demandada señora MAYRA ALENDRA MENDOZA GARCIA, podrá ser notificada en el correo electrónico: mairita0612@hotmail.com

Atentamente,

FREDY PINILLA CONTRERAS
C. C. No.79.361.549
T. P. No.122248 del C. S. de la J.

Señor
JUEZ CIVIL MUNICIPAL DE GIRARDOT –REPARTO-
E. S. D.

REF. : Medidas cautelares.

FREDY PINILLA CONTRERAS, mayor y vecino de esta ciudad, identificado como aparece al pie de mi correspondiente firma, apoderado del demandante, con mi acostumbrado respeto acudo ante su Despacho, con el fin de solicitar decrete las siguientes medidas cautelares sobre bienes de propiedad de la demandada:

- El embargo y posterior secuestro del bien inmueble identificado con el número de matrícula Inmobiliaria No.307-100488 de la oficina de registro e instrumentos públicos de Girardot, ubicado en la TRANSVERSAL 9 # 44-27 CONJUNTO RESIDENCIAL "ATLANTIS CONDOMINIO" LOTE Y CASA #20A - TIPO A**,** como aparece en el certificado de libertad y tradición. Ofíciese para lo correspondiente

Fíjese la caución que corresponda. Limítese la cuantía.

Me reservo el derecho de solicitar otras medidas, en caso de que la solicitada resulte ilusoria.

Atentamente**,**

FREDY PINILLA CONTRERAS
C. C. No.79.361.549
T. P. No.122248 del C. S. de la J.

Barrio Granada Cra 7 A No. 20 A – 61
E Mail: fredypinilla07@gmail.com
Cel.3138336966
Girardot – Cundinamarca

Señor
JUEZ SEGUNDO PROMISCUO DE FAMILIA DE GIRARDOT
E. S. D.

REF. : Demanda de divorcio
DTE. : Baudilio Iván Sierra Espinel
DDO. : Leydy Carolina Doncel Reyes
RAD. No. : 00175- 2021

FREDY PINILLA CONTRERAS, mayor y vecino de esta ciudad, identificado como aparece al pie de mi correspondiente firma, de acuerdo a poder otorgado por la señora **LEYDY CAROLINA DONCEL REYES**, mayor y vecina de esta ciudad, identificada con la cedula de ciudadanía No.39.583.831, en nombre propio y como representante legal de su menor hija **VALENTINA SIERRA DONCEL**; con mí acostumbrado respeto acudo ante su Despacho, con el fin de aportar acuerdo conciliatorio suscrito y signado entre las partes, en el que se establece custodia, regulación de vistas y alimentos para la menor VALENTINA SIERRA DONCEL, además de convenir el divorcio por mutuo acuerdo.

Lo anterior con el fin de que su señoría, apruebe en su totalidad, lo pactado.

Anexo: Lo enunciado.

Atentamente,

FREDY PINILLA CONTRERAS
C. C. No.79.361.549
T. P. No.122248 del C. S. de la J.

Barrio Granada Cra 7 A No. 20 A – 61
E Mail: fredypinilla07@gmail.com
Cel.3138336966
Girardot – Cundinamarca

Señor
COMISARIO SEGUNDO DE FAMILIA
SECRETARIA DE GOBIERNO Y DESARROLLO INSTITUCIONAL
MUNICIPIO DE GIRARDOT – CUNDINAMARCA
E. S. D.

REF. : Denuncia por violencia intrafamiliar **Rad. No. VIF 1777/21**
DTE. : Leydy Carolina Doncel Reyes
DDO. : Baudilio Iván Sierra Espinel

FREDY PINILLA CONTRERAS, mayor y vecino de esta ciudad, identificado como aparece al pie de mi correspondiente firma, apoderado de la denunciante **LEYDY CAROLINA DONCEL REYES**, mayor y vecina de esta ciudad, y de sus hijas menores NATALIA CASTILLO DONCEL (13 años) y VALENTINA SIERRA DONCEL (10 años); con mi acostumbrado respeto acudo ante su Despacho, con el fin de manifestar que la denunciante desiste de continuar con el trámite del incidente de incumplimiento de la medida de protección definitiva, teniendo en cuenta que las partes llegaron a un acuerdo conciliatorio, en el que de todas ,maneras ruegan a usted, mantener la medida de protección, para cada uno, de todas maneras se comprometieron a aguardar compostura, y abstenerse de propiciar cualquier acto de violencia intimidación, amenaza, agravio, acoso, ultraje, humillación, trato cruel, denigrante o cualquier otro acto que cause daño tanto físico, como emocional, y a no involucrar a su hija VALENTINA SIERRA DONCEL, en sus conflictos personales y mantenerla alejada de cualquier tipo de violencia.

Adjunto, para su conocimiento, copia del acuerdo conciliatorio suscrito entre las partes.

Agradecido por su atención.

Atentamente,

FREDY PINILLA CONTRERAS
C. C. No.79.361.549
T. P. No.122248 del C. S. de la J.

Coadyuva.

Barrio Granada Cra 7 A No. 20 A – 61
E Mail: fredypinilla07@gmail.com
Cel.3138336966
Girardot – Cundinamarca

LEYDY CAROLINA DONCEL REYES
C. C. No.
Girardot – Cund., noviembre 10 de 2021

Señores
ENEL CONDENSA S. A. E. S. P.
Ciudad.-

REF. : Reclamación por cobro recuperación de energía. Cuenta No.5239035.

FREDY PINILLA CONTRERAS, mayor y vecino de esta ciudad, identificado como aparece al pie de mi correspondiente firma, de acuerdo a poder otorgado por el señor **JOSE VICENTE MORA**, mayor y vecino de esta ciudad, identificado con la cedula de ciudadanía No.11.307.621, en su calidad de suscriptor de la cuenta **No.5239035**; con mi acostumbrado respeto acudo ante ustedes con el fin presentar **RECLAMACIÓN**, del Cobro Recuperación de Energía realizado en la cuenta No.5239035, de acuerdo a lo establecido en el artículo 29 de la Constitución Nacional, en el artículo 152 de la ley 142 de 1994, y demás normas concordantes, conforme a que se vulnero el debido proceso, al derecho a la defensa, el derecho a la contradicción, a la presunción de inocencia administrativo y demás principios sustanciales y procesales, conforme a los siguientes argumentos legales y facticos:

HECHOS

1.- Mi poderdante es suscriptor de la cuenta No.5239035 por servicio de energía que se presta en el inmueble ubicado en la calle 41 No.16 A – 84 piso 1 Bario San Fernando, de esta ciudad.

2.- El día 28 de octubre de 2020, se presentó a la residencia de mi poderdante, una cuadrilla de contratistas de su empresa, sin que haya mediado aviso, carta o comunicación en la que se notificara por escrito de la visita técnica, que se realizó para verificar el estado de los instrumentos de medición, de igual forma que a la vivienda en la que se revisaron los circuitos del sistema de energía que alimenta el inmueble, todo esto, reitero sin que mediara ninguna clase de aviso dirigido al suscriptor o usuario del servicio, consecuencialmente, no se brindó la oportunidad de contratar a un técnico electricista, que verificara la actuación efectuada por sus contratistas, entonces la visita fue intempestiva y sorpresiva, vulnerando los preceptos superiores, al debido proceso, a la contradicción, y el derecho a la defensa, contraviniendo también el artículo 145 de la ley 142 de |994, el artículo 31 del Decreto 1842 de 1991, las disposiciones de la CREG, verbi gracia la Resolución No.108 de 1997, en su artículo 37, téngase igualmente como soporte legal el concepto No. SSPD-OJ-2009-424 de fecha abril 30 de 2009 – radicado No.20091300294681, emitido por la SUPERSERVICIOS, que regulan las visitas a inmuebles por cuenta de las empresas que prestan el servicio de energía.

3.- El precitado concepto No.SSPD-OJ-2009-424 de fecha abril 30 de 2009 emitido por la SUPERSERVICIOS, en algunos de sus apartes, reza:

> “Para el sector de energía, la Superintendencia de Servicios Públicos expidió la Circular 11 de 2004, la cual señala los parámetros que en materia del debido proceso deben ser tenidos en cuenta por las empresas.

Particularmente, la facultad de visitar los inmuebles se encuentra enmarcada en el artículo 145 de la Ley 142 de 1994, según el cual las empresas y el suscriptor o usuario pueden verificar el estado de los instrumentos que se utilicen para medir el consumo, para lo cual el contrato de condiciones uniformes determinará las precauciones eficaces que deben adoptarse para que no se alteren los medidores y se permitirá incluso a la empresa, retirar temporalmente los instrumentos de medida para verificar su estado.

Por su parte, la Resolución CREG 108 de 1997[(2)] dispone en su artículo 37, parágrafo segundo, que la empresa deberá practicar las visitas y realizar las pruebas técnicas que se requieran con el fin de precisar la causa que originó la desviación detectada en la revisión previa.

Cuando una Empresa de Servicios Públicos hace la visita a un inmueble para verificar las instalaciones eléctricas domiciliarias, debe dejar constancia escrita de lo hallado. **En todo caso, se requiere que se le informe al usuario el derecho de estar asistido técnicamente**. (negrilla y subraya fuera de texto)

Conviene exponer que la asesoría de un tercero (ingeniero o técnico electricista) se enmarca dentro de la etapa procesal investigativa de la conducta, en la que el suscriptor o usuario puede solicitar la práctica de pruebas. **Es por ello que éstos tienen derecho a que la prueba de laboratorio también se realice en un centro diferente al de la empresa y a que la prueba de verificación de la idoneidad de los sellos así como el de la calibración del aparato de medida se realice en presencia del usuario en asocio de un técnico electricista**. (negrilla y subraya fuera de texto)

Siguiendo con el análisis del procedimiento, el laboratorio rinde un dictamen que puede confirmar, negar o agregar más indicios de los señalados en el acta de inspección y **ninguna empresa de servicios públicos puede negar al suscriptor y/o usuario estar presente en la diligencia.** (negrilla y subraya fuera de texto)

Sin embargo, hay adulteraciones al aparato de medida que son perceptibles a simple vista, como en el caso de adulteración de los sellos y/o de servicio directo antes del medidor, **sin considerarse solamente que el acta de inspección constituya una sanción de plano, pues, como ha quedado vistos, la normatividad otorga un plazo prudencial para presentar descargos**. (negrilla y subraya fuera de texto)

Consecuente con lo anterior, el área comercial de la empresa elabora un historial de consumos, informe que comprende los registros reportados por el medidor antes y después de detectada la presunta anomalía.

En este orden de ideas, tal como lo establece la Circular anotada, dentro de la etapa final de la verificación del estado del aparato de medida, el acta deberá ser firmada por el representante de la empresa, jefe de cuadrilla o responsable de la verificación y por la persona que atiende la verificación. Una vez firmada el acta de verificación, se dejará copia de la misma al usuario, suscriptor o quien atendió la verificación, medio mediante el cual se le comunica el contenido del acta. En conclusión, basta con que el Acta de visita reúna los requisitos antes señalados sin que se requiera traslado de la misma a los usuarios."

4.- Mi poderdante señor JOSE VICENTE MORA, reclamo a los contratistas de su empresa, la forma como se realizó la inspección, observaciones que no se tuvieron en cuenta, al contrario realizaron la inspección de forma unilateral, sin la intervención del ahora reclamante propietario del inmueble, entonces suscribieron un acta que firmo una persona que se identificó como una supuesta arrendataria, que no entendía la letra menuda que contiene el mencionada documento, vervi gracia, como aquel que firma un contrato de adhesión.

5.- Mi poderdante presento ante su empresa, sendas denuncias en las que informo sobre las anomalías ejecutadas desde el día 28 de octubre de 2020 hasta la fecha, por sus

contratistas en las visitas técnicas sobre la cuenta de la referencia, y sobre la cuenta No.5022898-5 correspondiente al inmueble objeto de prestación del servicio de energía, dichas denuncias fueron respondidas mediante carta 08566855 de fecha enero 04 de 2021, a la cual le asignaron la ID 1265, que se encuentra vigente, en la que no se ha tomado ninguna decisión, imperando la impunidad.

6.- Es importante anotar que con ocasión del acta suscrita en la visita técnica realizada al inmueble con cuenta No. 5239035, el día 28 de octubre de 2020, en la que sus contratistas encontraron presuntas irregularidades en el aparato de medición, por lo cual se generó cobro de recuperación de energía, actuación que iniciaron con el acta No.5385494, suscrita en la carta 08589780 de fecha enero 20 de 2021, en la que se expresó:

> "**Como es de su conocimiento**, el pasado 28 de octubre de 2020 **se practicó la inspección 1108796372, al equipo de medida e instalaciones eléctricas del inmueble** ubicado en la CALLE 41 NO 16 A – 84 PISO 1 con numero de servicio eléctrico 4239035 (sic) y medidor asociado 8320452 marca SCORPION factor 1 y clase de servicio residencial.
>
> La mencionada inspección 1108796372 **fue realizada por personal autorizado por Enel Codensa** y fue atendida por la señora Jhoana Jiménez, identificada con cedula de ciudadanía No 39'580.569 quien manifiesta **actuar en calidad de Arrendataria**, siendo importante mencionar que al finalizar el procedimiento **se dejó copia del acta de inspección en el predio, la cual fue firmada por el técnico de Enel Condensa** y la persona que atendió la visita.
>
> En dicha inspección **se detectaron anomalías o alteraciones que impiden el funcionamiento normal del equipo de medida y/o ausencia o alteración de los elementos de seguridad,** las cuales se describen a continuación:" (negrilla y subraya fuera de texto).

7.- La mencionada acta realizada en la vista técnica ejecutada el día 28 de octubre, sin el lleno de los requisitos legales dispuestos para esta clase de actuaciones, carece de veracidad, es ilegal e irregular, dado que su naturaleza proviene de un acto, reitero, que no llena los requisitos establecidos por sendas resoluciones de la CREG y de la SUERSERVICIOS, de amplio conocimiento de las empresas de servicios públicos domiciliarios y de los contratistas que a diario practican visitas técnicas a inmuebles y a aparatos o instrumentos de medición, la actuación no fue congruente con las normas que ordenan preservar el debido proceso, el derecho a la defensa y el derecho que le asiste al suscriptor o usuario, a la contradicción, toda vez que, la visita fue intempestiva, sin ninguna clase de aviso, no se brindó la oportunidad de contratar a un técnico electricista que avalara el procedimiento, en consecuencia, esta fue objeto de la mala praxis, condenado a mi poderdante al pago de supuestas desviaciones de energía desde el momento en que se inicio está voraz visita, de la cual mi poderdante informo a ustedes, en su debido momento, en su calidad de contratante y empresa que suministra el servicio de energía, de las anomalías que desde ese fatal día 28 de octubre de 2020, ocasionaron la vulneración de sus derechos fundamentales, incluso al buen nombre, y a su salud, toda vez que desde ese fecha, no han dejado de suspender el servicio de energía de su inmueble, ocasionando graves perjuicios económicos y a su integridad, más aún, encontrándonos en estado de emergencia sanitaria por la pandemia generada por el covid 19.

8.- Es importante dejar claro, señores empresa de energía ENEL CODENSA, que el acta No.5385494 de fecha octubre 28 de 2020, ni la decisión de inserta en la carta No.08589780 de fecha enero 20 de 2021 que resolvió cobro de recuperación de energía cuenta No.5239035, han sido notificadas en debida forma, es decir personalmente, como lo ordena la ley 1437 de 2011, código de procedimiento administrativo y de lo contencioso administrativo, que dispone:

> "Las decisiones que pongan término a una actuación administrativa se notificarán personalmente al interesado, a su representante o apoderado, o a la persona debidamente autorizada por el interesado para notificarse.

> En la diligencia de notificación se entregará al interesado copia íntegra, auténtica y gratuita del acto administrativo, con anotación de la fecha y la hora, los recursos que legalmente proceden, las autoridades ante quienes deben interponerse y los plazos para hacerlo.” (Artículo 67 Ley 1437 de 2011).

9.- Desde otra arista, y como se pueden dar cuenta en la carta No.08589780 de fecha enero 20 de 2021, en el numeral 2. Pruebas, se indica, únicamente, como tal, el acta de inspección y revisión de equipos de medida y acometidas eléctricas 5385494, efectuada, presumo, el dia 28 de octubre de 2020, como indique en párrafos anteriores, ejecutada de forma ilegal e irregular, se echa de menos, la revisión del medidor por cuenta de su empresa, habida cuenta que en él, supuestamente se te encontraron algunas anomalías, situación que no es cierta, dice mi poderdante, acorde a que el medidor no fue retirado para revisión técnica, es decir, no fue retirado, se encuentra funcionando perfectamente, a tal punto que es el mismo que actualmente está en funcionamiento, con medidas reales, en consecuencia, no entendemos con que fundamento y con qué metodología, su empresa, concluyo un valor de consumo dejado de cobrar o de facturar, si la supuesta anomalía se presentó el día 28 de octubre de 2020, y no existe evidencia de dolo y de que en los meses anteriores el aparato de medición estuviese averiado.

El concepto unificado No.34 de 2016 expedido por la SUPERSERVICIOS, expresa en uno de sus apartes:

> “Teniendo en cuenta lo anterior, esta Oficina Asesora de Jurídica, rechazará la interpretación recién expuesta y en su lugar concluirá que, siempre que se compruebe dolo de suscriptor o usuario no será aplicable el término de cinco (5) meses del artículo 150 de la Ley 142 de 1994. Así, en los casos recién comentados, el término que gobierna es el previsto en el inciso segundo del artículo 150 de la Ley 142 de 1994.
>
> De lo anterior se desprende que una actuación empresarial que tenga por objeto lograr un cobro inoportuno puede iniciar en los términos del inciso primero del artículo 150 de la Ley 142 de 1994 y culminar en el inciso segundo del citado artículo 150. Sin embargo, no es imperativo que ello siempre sea así. Específicamente, los casos de dolo de usuario o suscriptor no necesariamente implican desviaciones significativas, igual que no toda desviación significativa implica dolo de suscriptor o usuario.”

De la anterior lectura, podemos concluir, sin asomo de duda, señores empresa ENEL CODENSA, que NO está probado dolo por parte del suscriptor o usuario señor JOSE VICENTE MORA, con la adición de que la visita técnica fue ilegal e irregular (no se avisó y no se retiró el aparto de medición), y además, la actuación no ha sido notificada personalmente, conlleva a demostrar la violación flagrante al debido proceso

10.- En aras de establecer si procede el cobro de energía dejada de facturar en el caso que nos ocupa, se debe establecer – probar – si efectivamente, existió la anomalía – fraude – o desviación significativa de energía, a favor de la empresa ENEL CONDESA, situaciones que no están probadas, pero si cobradas de su parte, de tal forma se ha generado cobro de lo debido, de manera irregular, así se expresó en el concepto precitado, soporte sobre el cual se basa esta reclamación:

> “Cabe señalar que si el prestador solo logra comprobar fehacientemente la irregularidad para un solo mes, no puede cobrar más que dicho mes, y ningún otro periodo.
>
> En efecto, en adición a la limitación temporal establecida en el artículo 150 de la Ley 142 de 1994, los prestadores solo pueden recuperar consumos para aquellos periodos en que **puedan probar** que existió irregularidad que viabiliza la recuperación de consumos.

> Si un prestador comprueba una irregularidad, es claro que dicha irregularidad afecta la determinación del consumo en el periodo de facturación en que fue encontrada, de tal suerte si el prestador pretende aducir que dicha irregularidad se ha presentado desde meses o periodos anteriores, debe proceder a probarlo de manera clara dentro del expediente para que pueda pretender la recuperación de consumos para dichos periodos anteriores."

11.- Es importante informar también, que a partir del 28 de octubre de 2020, mi poderdante ha sido objeto de acoso por parte de su contratistas, quienes manifiestan que están cumpliendo sus órdenes, visitan de forma sorpresiva e intempestiva el inmueble y suspenden la energía, sin ninguna clase de notificación previa y oportuna, incumpliendo la ley 142 de 1994 y variadas sentencias de la Corte Constitucional, como la T-193 de fecha octubre 11 de 2012, que dispuso:

> "El derecho de los usuarios de servicios públicos domiciliarios al debido proceso implica su derecho a ser notificados oportuna y debidamente de los actos de suspensión, corte y terminación de los servicios, con el fin de que puedan recurrirlos."

Continúa diciendo la jurisprudencia precitada, lo siguiente:

> "15. Eso sí, debe tratarse de un aviso previo *adecuado*. Por lo cual no basta con un aviso previo, si no satisface las exigencias antes mencionadas: si en el acto en el que está contenido no aparecen los motivos de la suspensión, ni los recursos que proceden en contra del acto de suspensión, ni ante qué autoridad pueden instaurarse estos últimos o en qué término pueden ser intentados, se viola el derecho al debido proceso. El sólo aviso previo de eventual suspensión, sin más especificaciones que contribuyan a asegurar el derecho a la defensa, no podría considerarse por sí solo como una notificación en debida forma, y el acto de suspensión, terminación o corte que así pretende notificarse no está llamado a producir efectos legales. La pregunta siguiente es si el aviso previo que surtió Electricaribe S.A. a sus usuarios reúne las condiciones necesarias y suficientes para considerarse una notificación debida, de acuerdo con lo antes mencionado."

En consecuencia, señores, ENEL CODENSA, por no satisfacer la ley l42 de 1994, y la jurisprudencia de la honorable Corte Constitucional, por no existir notificación previa de suspensión de energía al inmueble con cuenta No.5239035, no pueden cobrar ningún valor por reconexión del servicio en la cuenta citada.

12.- Mi poderdante conoció de la carta No.08589780 de fecha enero 20 de 2021, que comunica el cobro de recuperación de energía cuenta No.5239035, porque una de sus empleadas de atención al cliente de la oficina de ENEL CODENSA de Girardot, le entrego una copia, sin notificarlo.

De acuerdo a lo anteriormente expuesto, solicito:

PETICIONES

1. No se cobre la suma un millón cuatrocientos sesenta y cuatro mil quinientos cuarenta y seis pesos ($1.464.546.oo), generado por la supuesta energía dejada de facturar con base en la comunicación No.0859780 de fecha enero 20 de 2021, en la cuenta No.5239035, por ser esta ilegal e irregular, violatoria del debido proceso.
2. No se cobre los intereses por mora causados por el cobro de recuperación de energía por valor de un millón cuatrocientos sesenta y cuatro mil quinientos cuarenta y seis pesos ($1.464.546.oo), teniendo en cuenta que si no existe lo principal, lo subsidiario desaparece igualmente.
3. No se cobre los valores por reconexión de energía al inmueble con cuenta No.5239035, teniendo en cuenta los criterios esgrimidos en los hechos, con base en la ley 142 de 1994 y la jurisprudencia de la Corte Constitucional (T-193/2012).

4. Se genere factura de los periodos no pagos por consumos reales, sin el cobro de intereses, ni reconexiones, teniendo en cuenta que no se permitió el pago, sino se pagaba la energía dejada de facturar por supuesta desviación de energía.
5. No se suspenda el servicio de energía de la cuenta No.5239035, hasta tanto se resuelva la presente reclamación hasta la última instancia que cobre ejecutoria.
6. Cesen las molestias causadas por sus contratistas al inmueble con cuenta No.5239035, que se originen sin motivo alguno, y si se presenta un nexo causal probado, se debe informar sobre las visitas técnicas que se van a realizar a los aparatos de medición y acometidas eléctricas del inmueble, de acuerdo a lo establecido en la ley y en las resoluciones expedidas por la CREG y la SUPERSERVICIOS.

PRUEBAS

Ténganse como pruebas las siguientes:

- Acta de revisión técnica No.5385494 de fecha octubre 28 de 2020.
- Fotocopia de carta No.08589780 de fecha enero 20 de 2021 de comunicación por cobro de recuperación de energía cuenta No.5239035.
- Toda la actuación que se ha recolectado con posterioridad al 28 de octubre de 2020, con ocasión del acta No.5385494, de visita técnica al inmueble con cuenta No.5239035.

Testimonios:

Sírvase recepcionar el testimonio de la señora JHOANA JIMENEZ, mayor y vecina de esta ciudad, quien se puede ubicar en Barrio San Fernando Calle 41 No.16 A – 84 piso 1, de esta ciudad.

ANEXO

Fotocopia de carta No.08589780 de fecha enero 20 de 2021 de comunicación por cobro de recuperación de energía cuenta No.5239035; poder para actuar

NOTIFICACIONES

Recibo notificaciones en el correo electrónico: fredypinilla07@gmail.com

Lo anterior teniendo en cuenta la ley 142 de 1994 y el contrato de condiciones uniformes, suscrito entre ustedes.

Atentamente,

FREDY PINILLA CONTRERAS
C. C. No.79.361 .549
T. P. No.122248 del C. S. de la J.

Girardot – Cund., noviembre 10 de 2021

Señores
ENEL CONDENSA S. A. E. S. P.
Ciudad.-

REF. : Derecho de petición. Cuenta No.5239035.

FREDY PINILLA CONTRERAS, mayor y vecino de esta ciudad, identificado como aparece al pie de mi correspondiente firma, apoderado del señor **JOSE VICENTE MORA**, mayor y vecino de esta ciudad, identificado con la cedula de ciudadanía No.11.307.621, en su calidad de suscriptor de la cuenta **No.5239035**; con mi acostumbrado respeto acudo ante ustedes con el fin invocar **DERECHO DE PETICIÓN**, consagrado en la Constitución Nacional, en concordancia con el artículo 13 del Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo, reglamentado por la ley 1755 de 2015, con el fin de solicitar ordene a quien corresponda desbloquear la cuenta de cobranzas para que sean emitidas las facturas correspondientes a los periodos de consumo de servicio de energía, adeudados hasta la fecha, que no son objeto de reclamación por un supuesto cobro de recuperación de energía. Una vez revisados se procederá con el pago de los consumos dejados de cancelar.

Lo anterior teniendo en cuenta la ley 142 de 1994 y el contrato de condiciones uniformes, suscrito entre ustedes.

Recibo notificaciones en el correo electrónico: fredypinilla07@gmail.com

ANEXO: Poder para actuar.

Atentamente,

FREDY PINILLA CONTRERAS
C. C. No.79.361.549
T. P. No.122248 del C. S. de la J.

Girardot – Cund., noviembre 12 de 2021

Señora
COMISARIA DE FAMILIA DE GIRARDOT
CASA DE JUSTICIA PRIMERO DE ENERO
Ciudad.-

REF. : Denuncia por violencia intrafamiliar..

LUZ MILA SANCHEZ, LUZ PIEDAD SANCHEZ, y EDITH CRISTINA SANCHEZ, mayores y vecinas de esta ciudad, identificadas como aparece al pie de nuestras correspondientes firmas, en calidad de hijas del señor **JOSE JOAQUIN SANCHEZ,** mayor y vecino de esta ciudad; con nuestro acostumbrado respeto acudimos ante su Despacho, con el fin de interponer denuncia por violencia intrafamiliar contra la señora **AURORA TIQUE TIQUE**, mayor y vecina de esta ciudad, en calidad de esposa de nuestro padre, teniendo en cuenta los siguientes:

HECHOS

1.- Nuestro padre señor JOSE JOAQUIN SANCHEZ, después del fallecimiento de nuestra madre, contrajo matrimonio católico el día 31 de octubre de 2016, con la señora AURORA TIQUE TIQUE, nuestro padre fijo su residencia en el Barrio Las Rosas Calle 19 No.2B-38, de esta ciudad.

2.- La esposa de nuestro padre, señora AURORA TIQUE TIQUE, reside en un lugar diferente (barrio 20 de julio, de esta ciudad), junto con sus hijos (de otro padre), por el conocimiento directo que tiene nuestra hermana LUZ PIEDAD SANCHEZ, sabe y le consta que la esposa visita a nuestro padre dos (02) horas en la mañana, le prepara un caldo y café con leche para todo el día, le lava la ropa desde el mes de julio del año que cursa no lo ha llevado a citas médicas de control con medicina general y con médicos especialistas (internista); es de anotar que, la comida que le deja preparada, por estar expuesta durante el día, se daña, se llenan de hormigas y le pasan las cucarachas.

3.- Nuestro padre, es una persona de la tercera edad, actualmente cuenta con 86 años, es invidente y sordo, además sufre de tiroides y otras enfermedades, por esta condición no sabe exactamente si es de día o de noche, por esta razón se levanta en la madrugada y abre la puerta que accede al patio o al sótano, muchas veces se le ha cerrado la puerta y no ha podido regresar a la habitación, por lo que ha pasado día completo expuesto al sol, quemándose la piel, y otras veces ha sido encontrado en la oscuridad del sótano; como la señora AURORA no pasa en la residencia, le coloca candado a la puerta de salida a la calle, en varias oportunidades sus hijas han querido visitarlo y no han podido acceder al inmueble porque la puerta esta con candado.

Conforme a que, la señora AURORA TIQUE TIQUE, esposa del padre de mis poderdantes, no pernocta de noche en la residencia en varias ocasiones, por su soledad, se ha caído ocasionándose lesiones en su cabeza, brazos y cuerpo en general, tal como sucedió el pasado 31 de octubre del año que cursa, su hija LUZ PIEDAD, lo encontró tirado en el piso con el

cuerpo ensangrentado, viéndose en la necesidad de trasladarlo a urgencias de la CLINICA DUMIAN, donde le prestaron los primeros auxilios; en ocasiones anteriores ha realizado actividades como colocar música a alto volumen, le da golpes con una maceta (martillo grande) a las paredes y puertas, enciende veladoras para extinguir las hormigas, enciende fuego al recipiente de la basura dentro de la casa, prende la estufa y calienta comida, realiza todos estos actos exponiendo su vida y la de los vecinos.

Después de la última atención en urgencias de la CLINICA DUMIAN, el día 31 de octubre de 2021, sus hijas decidieron llevar a su padre a la residencia de la señora LUZ MILA SANCHEZ, ubicada en la Cra.12 No.33-45 Barrio Rosa blanca, de esta ciudad, teniendo en cuenta el abandono en que se encontraba, no podía caminar, en estado anémico, con laceraciones en los brazos y cabeza, y delirando.

Actualmente sus hijas lo han puesto en control de los médicos tratantes, en la EPS que se encuentra afiliado, le informaron a sus hijas que desde el mes de julio de este año, no lo presentaban para sus controles médicos por sus problemas renales, pulmonares, y de tiroides, se le está brindando la alimentación adecuada pára su edad, y lo mas importante tiene la compañía de sus hijas.

4.- La señora AURORRA TIQUE TIQUE, no cumple con los fines del matrimonio establecidos en el artículo 113 del Código Civil, como son vivir juntos, la procreación y la ayuda mutua, en consecuencia, lo desatiende continuamente, es decir, no cumple con los deberes y obligaciones que la ley le impone como esposa, que es vivir bajo el mismo techo de forma continua, brindarle afecto, suministrar los alimentos, mejorar su calidad de vida y velar por su seguridad., teniendo en cuenta el estado de salud que presenta el señor JOSE JOAQUIN SANCHEZ, quien se encuentra en estado de indefensión por su discapacidad.

5.- Es importante anotar, que nuestro padre es pensionado, y tenemos conocimiento que parte del dinero que recibe mensualmente de dos (02) mesadas pensionales, y créditos que nuestro padre ha tramitado, presuntamente sin el consentimiento del señor JOSE JOAQUIN, ante entidades bancarias, es utilizado por la señora AURORA TIQUE TIQUE, para el mejoramiento de la vivienda que tiene en el Barrio 20 de Julio, de esta ciudad, la señora AURORA, no labora desde que contrajo nupcias, es importante informar que la señora AURORA TIQUE TIQUE, reside en su casa con su familia, y no está pendiente de su esposo JOSE JOAQUIN SANCHEZ, reitero, quien se encuentra en estado de abandono e indefensión; manifiestan mis poderdantes que a la señora AURORA, le interesa cobrar las pensiones de cada mes y manejar el dinero a su antojo, dejándolo sin un solo peso, reteniéndole la cedula, la tarjeta débito, y el carnet, por esta razón se encuentra endeudado.

La señora AURORA TIQUE TIQUE, le replica al señor JOSE JOAQUIN SANCHEZ, que tiene que mantenerla por ser su esposa, y que si no le da el dinero, lo demanda, y como es ciego, ella es quien maneja el dinero.

De acuerdo a lo anteriormente expuesto, solicito:

PETICIONES

Señora Comisario de Familia, en cumplimiento de lo establecido en la ley, y por la obligación y deber moral que tienen mis poderdantes como hijas, solicito que se entregue provisionalmente la custodia del señor JOSE JOAQUIN SANCHEZ, a sus hijas, teniendo en cuenta el incumplimiento de las obligaciones por parte de la señora AURORA TIQUE TIQUE, que la ley le impone como esposa, toda vez que ha continuado el abandono y mantiene en estado de indefensión.

En consecuencia, señora Comisario de Familia, ordene que el señor JOSE JOAQUIN SANHEZ, permanezca en la residencia de su hija LUZ MILA SANCHEZ, ubicada en la Cra.12 No.33-45 Barrio Rosa blanca, de esta ciudad, mientras el señor Juez de Familia resuelve definitivamente la situación entre los esposos JOSE JOAQUIN SANCHEZ y la señora AURORA TIQUE TIQUE.

Expida medida de protección provisional para el señor JOSE JOAQUIN SANCHEZ y para sus hijas LUZ MILA SANCHEZ, LUZ PIEDAD SANCHEZ, y EDITH CRISTINA SANCHEZ

PRUEBAS

Señora Comisario de Familia, tenga y decrete como pruebas, las siguientes:

Testimonios:

Fije fecha y hora para que las siguientes personas mayores y vecinas de esta ciudad, depongan lo que sepan y les conste sobre los hechos de la presente denuncia:

- Señor LUIS URUEÑA, quien se puede ubicar en la calle 19 No.2 B- 39 Barrio Las Rosas, de esta ciudad.
- Señor DIOMEDEZ SAENZ, quien se puede ubicar en ls Mz. 7 Barrio Alicante, de esta ciudad.
- Señora MARTHA LIGIA URUEÑA, quien se puede ubicar en la Calle 12 No.4-36 Barrio Alto de la Cruz, de esta ciudad.
- Señor LUIS FRANSISCO URUEÑA SANTOS, quien se puede ubicar en la calle 19 No.2 B -39 Barrio Las Rosas, de esta ciudad.
- RONALD JAVIER SANCHEZ SANCHEZ, quien se puede ubicar en el correo electrónico: ronaldjsanchez2011@gmail.com
- Señor PEDRO ROMERO, quien se puede ubicar en la carrera 3 No.19-36 Barrio Las Rosas, de esta ciudad.
- NELLY RODRIGUEZ, quien se puede ubicar en la calle 19 No.2 B – 20, Barrio Las Rosas, de esta ciudad.
- Señora NINFA NIETO, quien se puede ubicar en la calle 19 No.2 B – 50 Barrio Las Rosas, de esta ciudad.

Documentales:

- Un (01) CD que contiene videos.
- Cuatro (04) folios de fotografías del estado en que se encontraba el señor JOSE JOAQUIN SANCHEZ, y del estado de la vivienda en que residia.
- Fotocopia nueve (09) folios de historia clínica del señor JOSE JOAQUIN SANCHEZ.

ANEXOS

Los documentos aducidos en el acápite de pruebas; tres (03) poderes para actuar.

FUNDAMENTOS DE DERECHO

Del Codigo Civil:

Artículo 176. Los cónyuges están obligados a guardarse fe, a socorrerse y ayudarse mutuamente, en todas las circunstancias de la vida.

Artículo 177. El marido y la mujer tienen conjuntamente la dirección del hogar. Dicha dirección estará a cargo de uno de los cónyuges cuando el otro no la pueda ejercer o falte. En caso de desacuerdo se recurrirá al juez o al funcionario que la ley designe.

Artículo 178. Salvo causa justificada los cónyuges tienen la obligación de vivir juntos y cada uno de ellos tiene derecho a ser recibido en la casa del otro.

Barrio Granada Cra 7 A No. 20 A – 61
E Mail: fredypinilla07@gmail.com
Cel.3138336966
Girardot – Cundinamarca

Artículo 179. El marido y la mujer fijarán la residencia del hogar. En caso de ausencia, incapacidad o privación de la libertad de uno de ellos, la fijará el otro. Si hubiere desacuerdo corresponderá al juez fijar la residencia teniendo en cuenta el interés de la familia.

Los cónyuges deberán subvenir a las ordinarias necesidades domésticas, en proporción a sus facultades.

Ley 1850 de 2017:

ARTÍCULO 3o. Modifíquese el artículo 229 de la Ley 599 de 2000, el cual quedará así:

Artículo 229. Violencia intrafamiliar. El que maltrate física o sicológicamente a cualquier miembro de su núcleo familiar, incurrirá, siempre que la conducta no constituya delito sancionado con pena mayor, en prisión de cuatro (4) a ocho (8) años.

La pena se aumentará de la mitad a las tres cuartas partes cuando la conducta recaiga sobre un menor, una mujer, una persona mayor de sesenta (60) años o que se encuentre en incapacidad o disminución física, sensorial y psicológica o quien se encuentre en estado de indefensión.

PARÁGRAFO. A la misma pena quedará sometido quien, no siendo miembro del núcleo familiar, sea encargado del cuidado de uno o varios miembros de una familia y realice alguna de las conductas descritas en el presente artículo.

ARTÍCULO 4o. Modifíquese el artículo 230 de la Ley 599 de 2000, el cual quedará así:

Artículo 230. Maltrato mediante restricción a la libertad física. El que mediante fuerza restrinja la libertad de locomoción a otra persona mayor de edad perteneciente a su grupo familiar o puesta bajo su cuidado, o en menor de edad sobre el cual no se ejerza patria potestad, incurrirá en prisión de dieciséis (16) a treinta y seis (36) meses y en multa de uno punto treinta y tres (1.33) a veinticuatro (24) salarios mínimos legales mensuales vigentes, siempre que la conducta no constituya delito sancionado con pena mayor.

PARÁGRAFO. Para efectos de lo establecido en el presente artículo se entenderá que el grupo familiar comprende los cónyuges o compañeros permanentes; el padre y la madre de familia, aunque no convivan en un mismo lugar; los ascendientes o descendientes de los anteriores y los hijos adoptivos; todas las demás personas que de manera permanente se hallaren integradas a la unidad doméstica, las personas que no siendo miembros del núcleo familiar, sean encargados del cuidado de uno o varios miembros de una familia. La afinidad será derivada de cualquier forma de matrimonio, unión libre.

ARTÍCULO 5o. Adiciónese el siguiente artículo a la Ley 599 de 2000:

Artículo 229A. Maltrato por descuido, negligencia o abandono en persona mayor de 60 años. El que someta a condición de abandono y descuido a persona mayor, con 60 años de edad o más, genere afectación en sus necesidades de higiene, vestuario, alimentación y salud, incurrirá en prisión de cuatro (4) a ocho (8) años y en multa de 1 a 5 salarios mínimos legales mensuales vigentes.

PARÁGRAFO. El abandono de la persona mayor por parte de la institución a la que le corresponde su cuidado por haberlo asumido, será causal de la cancelación de los permisos o conceptos favorables de funcionamiento y multa de 20 salarios mínimos legales mensuales vigentes.

Ley 1251 de XX:

Artículo 5°. Enunciación de derechos. El Estado de conformidad al artículo 13 de la Constitución Política brindará especial protección a los adultos mayores que en virtud a su condición económica, física o mental se encuentran marginados y bajo circunstancias de debilidad y vulnerabilidad manifiesta, dando con ello aplicación al Estado Social de Derecho. Para tal efecto se crearán planes, programas y acciones que promuevan condiciones de igualdad real y efectiva, así como el cumplimiento de los derechos consagrados para los adultos mayores en la Declaración de los Derechos del Hombre y Humanos de 1948, los consagrados en la Constitución Nacional y demás reconocidos por Colombia en convenios o tratados internacionales.

NOTIFICACIONES

Recibimos notificaciones en la siguiente dirección:

- Al suscrito en la secretaria de su Despacho, y en el Barrio Granada Cra 7 A No.20 A – 61, de esta ciudad.
- LUZ MILA SANCHEZ**,** en la Cra.12 No.33-45 Barrio Rosablanca, de esta ciudad.
- LUZ PIEDAD SANCHEZ**,** en la Calle 19 No.2B-28 Barrio Las Rosas, de esta ciudad.

- EDITH CRISTINA SANCHEZ**,** en la Calle 14 No.7-09 Centro, de esta ciudad.
- A la señora AURORA TIQUE TIQUE, en el Barrio 20 de Julio Cra. 1 A No.14-57, de esta ciudad.

Atentamente,

FREDY PINILLA CONTRERAS
C. C. No.79.361.549
T. P. No.122248 del C. S. de la J.

Girardot – Cund., noviembre 05 de 2021

Señores
DIRECCION DE SANIDAD DEL EJÉRCITO NACIONAL
GESTION MEDICINA LABORAL
JUNTA MEDICO LABORAL
E. S. D.

REF. : Convocatoria Tribunal Medico Laboral - ACTA DE JUNTA MEDICO LABORAL No.119968 de fecha marzo 25 de 2021.

FREDY PINILLA CONTRERAS, mayor y vecino de la ciudad de Girardot – Cundinamarca, identificado como aparece al pie de mi correspondiente firma, de acuerdo a poder otorgado por el señor **OSWALDO PALMA FONSECA,** mayor y vecino de la ciudad de Girardot – Cund., identificado con la cedula de ciudadanía No.1.070.599.749, en calidad de soldado profesional ® con Código 1070599749**;** con mi acostumbrado respeto acudo ante ustedes, con el fin de solicitar se convoque al **TRIBUNAL MEDICO LABORAL**, toda vez que mi poderdante señor **OSWALDO PALMA FONSECA**, NO está de acuerdo con el porcentaje establecido de calificación de disminución laboral, ni con la calificación de origen de la enfermedad, descrita en el ítem, imputabilidad del servicio, de la afección – 2 (enfermedad común – literal (A) (EC), tampoco con el ítem de fijación de los correspondientes índices, y en el general con el pronunciamiento y decisiones expresadas en el ACTA DE JUNTA MEDICO LABORAL No.119968 de fecha marzo 25 de 2021, notificada el día 13 de julio de 2021 por medio de correo electrónico.

Me reservo el derecho a sustentar la inconformidad proferida por mi poderdante, teniendo en cuenta lo expresado en el ACTA DE JUNTA MEDICO LABORAL No.119968 de fecha marzo 25 de 2021.

Barrio Granada Cra 7 A No. 20 A – 61
E Mail: fredypinilla07@gmail.com
Cel.3138336966
Girardot – Cundinamarca

ANEXO: Poder para actuar; fotocopia cuatro (04) folios del ACTA DE JUNTA MEDICO LABORAL No.119968 de fecha marzo 25 de 2021; fotocopia dos (02) folios de constancia de notificación.

Atentamente,

FREDY PINILLA CONTRERAS
C. C. No.79.361.549 de Bogotá.
T. P. No.122248 del C. S. de la J.

Señor
JUEZ PRIMERO CIVIL MUNICIPAL DE GIRARDOT
E. S. D.

REF : Demanda Divisoria **Rad. No.0102-2019**
DTE. : Javier Mayorga Padilla
DDOS. : Angélica María Salcedo Mayorga

FREDY PINILLA CONTRERAS, mayor y vecino de esta ciudad, identificado como aparece al pie de mi correspondiente firma, apoderado de la demandante, con mi acostumbrado respeto acudo ante su Despacho, con el fin de interponer **RECURSO DE REPOSICIÓN**, contra el auto de fecha octubre 20 de 2021, en el que entre otras cosas, se dispuso, señalar fecha para llevar a cabo diligencia de remate del bien embargado, secuestrado **y avaluado**; en dicha providencia, no se ordenó la práctica de nuevo avalúo, teniendo en cuenta que el ultimo avaluó presentado, fue elaborado en octubre de 2020 (hace un año), por lo cual el día 20 de octubre de hogaño, se aportó nuevo avalúo para que se otorgara el trámite que corresponda.

De acuerdo a lo anteriormente expuesto solicito revoque el auto de fecha octubre 20 de 2021, en lo que corresponde al avalúo del inmueble, y en su lugar ordene el trámite del avalúo actualizado, que se presentó a su Juzgado el día 20 de octubre de 2021, a las 3:59 pm.

Fundamento mi petición en lo establecido en el artículo 457 del C. G. P.; en lo establecido en el fallo de segunda instancia de fecha marzo 19 de 2021 proferido por la sala Civil Familia del honorable Tribunal Superior del Distrito Judicial de Cundinamarca, en acción de tutela con Rad. No. 25307-31-03-002-2021-00005-01; en el artículo 19 del Decreto 1420 de 1998, y demás normas concordantes.

Barrio Granada Cra 7 A No. 20 A – 61
E Mail: fredypinilla07@gmail.com
Cel.3138336966
Girardot – Cundinamarca

Señor Juez, se debe tener en cuenta, de que a pesar de se trata del remate de un inmueble, cuyo trámite se sigue por lo establecido en el artículo 411 del C. G. P., el debate de este proceso en un divisorio, cuyos propietarios buscan que la subasta sea lo más próxima al valor real, y no al valor por el que está sometido un predio que paga una obligación pendiente, aun mas, cuando en la providencia atacada, se ordena que, será postura admisible la que cubra el 70% del avalúo del inmueble.

En uno de los apartes del fallo de tutela promulgado por la sala civil familia del Honorable Tribunal Superior del Distrito Judicial de Cundinamarca, expreso:

> "Empero ese razonamiento luce alejado de los designios legales descritos, como también de lo que la Sala de Casación Civil conceptuó en la sentencia de tutela de 5 de febrero de 2018, según la cual, "significa que... podrá solicitar su actualización, sin que para tal proceder, como parece haberlo entendido el despacho accionado, sea necesario que se hayan declarado dos almonedas desiertas o no se propongan recursos contra la providencia que fija fecha de remate ni acciones de tutela, dado que susodicha normatividad no impone ningún condicionamiento sobre ese aspecto, simplemente exige el transcurso de un año, contado a partir desde que el último avalúo cobró firmeza", (énfasis fuera del texto)."

Es de recordar igualmente, su señoría, que el fallo de tutela citado, revoco el auto de fecha noviembre 11 de 2020.

Es importante anotar, que hasta la fecha el memorial que presento el nuevo avalúo, el día 20 de octubre de 2021, no ha sido resuelto.

Ténganse como pruebas las que se encuentran dentro del presente proceso.

Atentamente,

FREDY PINILLA CONTRERAS
C. C. No.79.361.549 de Bogotá
T. P. No.122248 del C. S. de la J.

Barrio Granada Cra 7 A No. 20 A – 61
E Mail: fredypinilla07@gmail.com
Cel.3138336966
Girardot – Cundinamarca

Señor
JUEZ PRIMERO CIVIL MUNICIPAL DE GIRARDOT
E. S. D.

REF : Demanda Divisoria **Rad. No.00102-2019**
DTE. : Javier Mayorga Padilla
DDO. : Angélica María Salcedo Mayorga

FREDY PINILLA CONTRERAS, mayor y vecino de esta ciudad, identificado como aparece al pie de mi correspondiente firma, apoderado de la demandante, con mi acostumbrado respeto acudo ante su Despacho, con el fin de adjuntar nuevo avalúo correspondiente a octubre de 2021, del inmueble objeto de remate, teniendo en cuenta que en este mes, el avalúo anterior cumplió un año de vigencia, en consecuencia el bien ha incrementado su valor,

Ruego a su señoría, que una vez se encuentre en firme el nuevo avalúo del inmueble, sea esta la cuantía por la que se realice el segundo remate.

Fundamento mi petición en el artículo 457 del C. G. P., y en lo establecido en el fallo de segunda instancia de fecha marzo 19 de 2021 proferido por la sala Civil Familia del honorable Tribunal Superior del Distrito Judicial de Cundinamarca, en acción de tutela con Rad. No. 25307-31-03-002-2021-00005-01

Barrio Granada Cra 7 A No. 20 A – 61
E Mail: fredypinilla07@gmail.com
Cel.3138336966
Girardot – Cundinamarca

ANEXO: Lo enunciado.

Atentamente,

FREDY PINILLA CONTRERAS
C. C. No.79.361.549
T. P. No.122248 del C. S. de la J.

Señor
JUEZ SEGUNDO ADMINISTRATIVO DE GIRARDOT
E. S. D.

REF	:	Nulidad y Restablecimiento del Derecho	**Rad. No.00235-2020**
DTE.	:	Mario Enrique Cuadrado Fuquene	
DDO.	:	Nación – Ministerio de Defensa – Policía Nacional	

FREDY PINILLA CONTRERAS, mayor y vecino de esta ciudad, identificado como aparece al pie de mi correspondiente firma, apoderado del demandante, con mi acostumbrado respeto acudo ante su Despacho, con el fin de manifestar de manera libre y espontánea que **RENUNCIO** al poder otorgado por el actor, debido a desacuerdo en el pago de honorarios.

Señor Juez, dese cumplimiento a lo establecido en el artículo 76 del C. G. P.

Atentamente,

FREDY PINILLA CONTRERAS
C. C. No.79.361.549
T. P. No.122248 del C. S. de la J.

Señor
JUEZ 179 DE INSTRUCCIÓN PENAL MILITAR
DEPARTAMENTO DE POLICIA TOLIMA
E. S. D.

REF : Proceso penal contra el señor IJ. ® Mario Enrique Cuadrado Fuquene, por el presunto delito de lesiones personales.
Sumario No.S.2622

FREDY PINILLA CONTRERAS, mayor y vecino de esta ciudad, identificado como aparece al pie de mi correspondiente firma, apoderado del demandante, con mi acostumbrado respeto acudo ante su Despacho, con el fin de manifestar de manera libre y espontánea que **RENUNCIO** al poder otorgado por el acusado, debido a desacuerdo en el pago de honorarios.

Otórguese señor Juez, el tramite que corresponda

Atentamente,

FREDY PINILLA CONTRERAS
C. C. No.79.361.549
T. P. No.122248 del C. S. de la J.

Barrio Granada Cra 7 A No. 20 A – 61
E Mail: fredypinilla07@gmail.com
Cel.3138336966
Girardot – Cundinamarca

Señor
COMISARIO SEGUNDO DE FAMILIA
SECRETARIA DE GOBIERNO Y DESARROLLO INSTITUCIONAL
MUNICIPIO DE GIRARDOT – CUNDINAMARCA
E. S. D.

REF.	:	Denuncia por violencia intrafamiliar	**Rad. No. VIF 1777/21**
DTE.	:	Leydy Carolina Doncel Reyes	
DDO.	:	Baudilio Iván Sierra Espinel	

FREDY PINILLA CONTRERAS, mayor y vecino de esta ciudad, identificado como aparece al pie de mi correspondiente firma, apoderado de la denunciante **LEYDY CAROLINA DONCEL REYES**, mayor y vecina de esta ciudad, y de sus hijas menores NATALIA CASTILLO DONCEL (13 años) y VALENTINA SIERRA DONCEL (10 años); con mi acostumbrado respeto acudo ante su Despacho, con el fin de manifestar que por acuerdo entre las partes, solicitamos aplazamiento de la audiencia programada para el día de hoy octubre 20 de 2021, dentro del incidente de incumplimiento de medida de protección dispuesta por su señoría, quedo atento a la nueva fecha.

Agradecido por su atención.

Atentamente,

Barrio Granada Cra 7 A No. 20 A – 61
E Mail: fredypinilla07@gmail.com
Cel.3138336966
Girardot – Cundinamarca

FREDY PINILLA CONTRERAS
C. C. No.79.361.549
T. P. No.122248 del C. S. de la J.

Señor:
NOTARIO SEGUNDO DEL CIRCULO DE GIRARDOT
E. S. D.

REF: SOLICITUD.

FREDY PINILLA CONTRERAS, varón, mayor, vecino y domiciliado en Girardot, abogado, portador de la cédula de ciudadanía No. 79.361.549 y Tarjeta Profesional No.122248 del C. S. J., en mí calidad de apoderado especial de los herederos: **ELSY MAYORGA PADILLA**, mujer, mayor, vecina y domiciliada en Girardot, identificada con la cédula de ciudadanía No.39.559.139; **IRIS MAYORGA PADILLA**, mujer, mayor, vecina y domiciliada en Bogotá D. C., identificada con la cédula de ciudadanía No.39.562.271; **JAVIER MAYORGA PADILLA**, varón, mayor, vecino y domiciliado en Girardot, identificado con la cédula de ciudadanía No.3.150.765; **JAIME MAYORGA PADILLA**, varón, mayor, vecino y domiciliado en Girardot, identificado con la cédula de ciudadanía No.11.306.636; el cesionario-comprador **HEBERTH ALIRIO MAYORGA DIAZ**, varón, mayor, vecino y domiciliado en Girardot, identificado con la cédula de ciudadanía No.1.070.610.778 (cesionario del heredero **HEBERTH ALIRIO MAYORGA PADILLA**, C. C. No.11.304.642), y del cesionario-comprador **JANS WLEIDY ARDILA BELTRAN**, varón, mayor, vecino y domiciliado en Girardot, identificado con la cédula de ciudadanía No. 11.220.392 (cesionario del heredero **HECTOR MAYORGA PADILLA**, C. C. No.11.312.967), dentro de la sucesión intestada del finado **ANGEL ALIRIO MAYORGA DIAZ**, quién en vida se identificaba con la C. C. No. 3.042.071, fallecido en el municipio de Mosquera-Cundinamarca, el día 16 de junio del año 2.021, su ultimo domicilio y asiento principal de sus negocios fue la ciudad de Girardot – Cund., Los

herederos aceptan la herencia con beneficio de inventario, manifestaron los herederos que no conocen otros herederos con igual o mejor derecho a reclamar, además de los relacionados en esta solicitud; todo de conformidad con el Decreto 902 de 1988, presento a usted la siguiente documentación:

1) Registro civil de defunción del finado ANGEL ALIRIO MAYORGA DIAZ.
2) Registro civil de nacimiento de los hijos del finado: ELSY MAYORGA PADILLA, C. C. No. 39.559.139; IRIS MAYORGA PADILLA, C. C. No. 39.562.271; JAIME MAYORGA PADILLA, C. C. No. 11.306.636; JAVIER MAYORGA PADILLA, C. C. No. 3.150.765; HEBERTH ALIRIO MAYORGA PADILLA, C. C. No.11.304.642, y HECTOR MAYORGA PADILLA, C. C. No. 11.312.967.
3) Copia de la escritura pública No.1.494 del 17 de agosto del año 2.021 otorgada ante la Notaria Segunda del Circulo de Girardot, por medio de la cual el cesionario-vendedor-heredero HEBERTH ALIRIO MAYORGA PADILLA, C. C. No.11.304.642, cedió a título oneroso los derechos herenciales que tenía y ejercía a titulo universal, a favor de mí poderdante HEBERTH ALIRIO MAYORGA DIAZ, varón, mayor, vecino y domiciliado en Girardot, identificado con la cédula de ciudadanía No. 1.070.610.778, dentro de la sucesión intestada de su finado padre ANGEL ALIRIO MAYORGA DIAZ, quién en vida se identificaba con la C. C. No. 3.042.071, fallecido en el municipio de Mosquera - Cundinamarca, el día 16 de junio del año 2.021.
4) Copia de la escritura pública No.1.441 del 09 de agosto del año 2.021 otorgada ante la Notaria Segunda del Circulo de Girardot, por medio de la cual el cesionario-vendedor-heredero HECTOR MAYORGA PADILLA, C. C. No.11.312.967, cedió a título oneroso los derechos herenciales que tenía y ejercía a titulo universal, a favor de mí poderdante JANS WLEIDY ARDILA BELTRAN, varón, mayor, vecino y domiciliado en Girardot, identificado con la cédula de ciudadanía No. 11.220.392, dentro de la sucesión intestada de su finado padre ANGEL ALIRIO MAYORGA DIAZ, quién en vida se identificaba con la C. C. No. 3.042.071, fallecido en el municipio de Mosquera - Cundinamarca-, el día 16 de junio del año 2.021.
Solicitud.
5) Certificado de libertad y tradición correspondiente al folio de matrícula inmobiliaria No.307-82424.
6) Certificado de libertad y tradición correspondiente al folio de matrícula inmobiliaria No.307-82426.

Barrio Granada Cra 7 A No. 20 A – 61
E Mail: fredypinilla07@gmail.com
Cel.3138336966
Girardot – Cundinamarca

7) Certificado de libertad y tradición correspondiente al folio de matrícula inmobiliaria No.357-60303.

8) Original de paz y salvo de impuesto predial unificado correspondiente a la cedula catastral No.01-02-0173-0048-901.

9) Original de paz y salvo de valorización, correspondiente al predio identificado con la matricula inmobiliaria No.307-82424.

10) Original de paz y salvo de impuesto predial unificado correspondiente a la cedula catastral No.01-02-0173-0050-901.

11) Original de paz y salvo de valorización, correspondiente al predio identificado con la matricula inmobiliaria No.307-82426.

12) Original de paz y salvo de impuesto predial unificado correspondiente a la cedula catastral No.01-03-0420-0030-804.

13) Original de paz y salvo de valorización, correspondiente al predio identificado con la cedula catastral No. 01-03-0420-0030-804.

14) Fotocopias de la cedula de ciudadanía correspondientes a: ELSY MAYORGA PADILLA, IRIS MAYORGA PADILLA, JAIME MAYORGA PADILLA, JAVIER MAYORGA PADILLA, HEBERTH ALIRIO MAYORGA PADILLA, HECTOR MAYORGA PADILLA, HEBERTH ALIRIO MAYORGA DIAZ, y JANS WLEIDY ARDILA BELTRAN.

15) Paz y salvo expedido por la administración del Condominio Palo Verde.

16) Inventario y avalúo de bienes.

17) Trabajo de partición y adjudicación de bienes.

18) Poderes para actuar.

Presentada la anterior documentación solicito de conformidad con el decreto 902 de 1988, la admisión de esta solicitud con el objeto de culminar el trámite legal de sucesión.

Cordialmente,

FREDY PINILLA CONTRERAS
Abogado titulado.

Barrio Granada Cra 7 A No. 20 A – 61
E Mail: fredypinilla07@gmail.com
Cel.3138336966
Girardot – Cundinamarca

Señor:
NOTARIO SEGUNDO DEL CIRCULO DE GIRARDOT
E. S. D.

REF: INVENTARIO Y AVALUO DE BIENES.

FREDY PINILLA CONTRERAS, varón, mayor, vecino y domiciliado en Girardot, abogado, portador de la cédula de ciudadanía No. 79.361.549 y Tarjeta Profesional No.122248 del C. S. J., en mí calidad de apoderado especial de los herederos **ELSY MAYORGA PADILLA**, mujer, mayor, vecina y domiciliada en Girardot, identificada con la cédula de ciudadanía No.39.559.139; **IRIS MAYORGA PADILLA**, mujer, mayor, vecina y domiciliada en Bogotá D. C., identificada con la cédula de ciudadanía No.39.562.271; **JAVIER MAYORGA PADILLA**, varón, mayor, vecino y domiciliado en Girardot, identificado con la cédula de ciudadanía No.3.150.765; **JAIME MAYORGA PADILLA**, varón, mayor, vecino y domiciliado en Girardot, identificado con la cédula de ciudadanía No.11.306.636; el cesionario-comprador **HEBERTH ALIRIO MAYORGA DIAZ**, varón, mayor, vecino y domiciliado en Girardot, identificado con la cédula de ciudadanía No.1.070.610.778 (cesionario del heredero **HEBERTH ALIRIO MAYORGA PADILLA**, C. C. No.11.304.642), y del cesionario-comprador **JANS WLEIDY ARDILA BELTRAN**, varón, mayor, vecino y domiciliado en Girardot, identificado con la cédula de ciudadanía No. 11.220.392 (cesionario del heredero **HECTOR MAYORGA PADILLA**, C. C. No.11.312.967), dentro de la sucesión intestada del finad **ANGEL ALIRIO MAYORGA DIAZ**, quién en vida se identificaba con la C. C. No. 3.042.071, fallecido en el municipio de Mosquera-Cundinamarca, el día 16 de junio del año 2.021; su ultimo

domicilio y asiento principal de sus negocios fue la ciudad de Girardot – Cund., los herederos aceptan la herencia con beneficio de inventario, manifestaron los herederos que no conocen otros herederos con igual o mejor derecho a reclamar, además de los relacionados en esta solicitud; todo de conformidad con el Decreto 902 de 1988, presento a usted el siguiente inventario y avaluó de bienes:

PARTIDA PRIMERA.-El derecho de dominio y posesión material sobre un predio urbano ubicado en la carrera 16 No.25-60 y 25-64. Deposito –Garaje 102, (dirección catastral k 14 24 55 DEPOSITO – GARAGE 102), con folio de matrícula inmobiliaria No.307-82424, referencia catastral No.01-02-0173-0048-901, fue sometido a régimen de propiedad horizontal mediante escritura pública No.1336 de fecha junio 21 de 2014 de la Notaria Primera del Círculo de Girardot, determinado por las siguientes medidas y linderos:

Área privativa 47.70 metros cuadrados. Altura libre 2:80 metros. Coeficiente de propiedad 15.40%. Consta de las siguientes dependencias: Depósito, garaje, una (1) batería de baño. Está determinado por los siguientes linderos: Por el Norte: del punto A al punto N en una extensión de 5.29 metros, muro común intermedio con predio de propiedad de Antonio Perdomo; Por el Sur: del punto B al punto C en extensión de 4.14 metros, muro común intermedio con a escalera de acceso al segundo piso; del punto C al punto D en extensión de 1.10 metros, muro común intermedio con la escalera de acceso al segundo piso; del punto D al punto E en extensión de 1.15 metros, muro común intermedio co la escalera der acceso al segundo piso; Por el Oriente: del punto A al punto B, en extensión de 9.21 metros, muro común de intermedio con carrera 14 de la actual nomenclatura urbana; Por el Occidente: del punto E al punto N en extensión de 8.11 metros, muro común de intermedio con el apartamento 101, cenit, con placa entrepiso común. Nadir, con terreno común.

El lote de terreno construido fue englobado mediante escritura pública No.2243 de fecha diciembre 06 de 2012 de la Notaria Primera del Circulo de Girardot, registrada en la oficina de instrumentos públicos de Girardot, en el folio de matrícula No.307-79235, y quedaron así: casa de habitación en construcción de material. con servicios públicos de agua, luz, alcantarillado, gas natural, con todos sus usos, costumbres, servidumbres, anexidades y dependencias que legalmente le corresponden, ubicado en la carrera dieciséis (16) número 25-60/64 barrio Gaitán, de la ciudad de Girardot, Departamento de Cundinamarca,

con una extensión superficiaria de 170.00 metros cuadrados, y con los siguientes linderos especiales: NORTE: en 15.50 metros, con propiedad de Antonio Perdomo; SUR: en 15.65 metros, con propiedad de Ángel María Longa; ORIENTE: en 11.50 metros, con la Kra. 14 avenida del Ferrocarril; Y OCCIDENTE: en 10.50 metros, con Carrera 16 No.5-60 Barrio Gaitán.

TRADICIÓN.- Uno de los inmuebles englobados, fue adquirido por el finado ANGEL ALIRIO MAYORGA DIAZ, por compra que le hiciere a JULIO ENRIQUE WILCHES CASTRO, ALCIRA CASTRO DE WILCHES, y ANA ROSA WILCHES CASTRO, según escritura pública No.2.242 de fecha 06 de diciembre de 2012, otorgada ante la Notaría Primera del Circulo de Girardot, debidamente registrada ante la Oficina de Registro de Instrumentos Públicos de Girardot, bajo el folio de matrícula inmobiliaria 307-17729.-
El otro inmueble englobado, de propiedad del finado ANGEL ALIRIO MAYORGA DIAZ, fue adquirido por compra que le hizo a JULIO ENRIQUE WILCHES CASTRO, y ANA ROSA WILCHES CASTRO, en la venta que antecedió a la misma escritura 2.243 de fecha 06 de diciembre de 2012, otorgada ante la Notaría Primera del Circulo de Girardot, debidamente registrada ante la Oficina de Registro de Instrumentos Públicos de Girardot, bajo el folio de matrícula inmobiliaria 307-46415.-

AVALUÓ.-A este bien se le ha dado un avalúo de----------$16.449.000.00.

ACTIVO.----------$16.449.000.00.

PARTIDA SEGUNDA.- El derecho de dominio y posesión material sobre un predio urbano ubicado en la carrera 16 No.25-60 y 25-64. APARTAMENTO 202, (dirección catastral k 14 24 59 Ap 202 Br Gaitán), con folio de matrícula inmobiliaria No.307-82426, referencia catastral No.01-02-0173-0050-901, fue sometido a régimen de propiedad horizontal mediante escritura pública No.1336 de fecha junio 21 de 2014 de la Notaria Primera del Círculo de Girardot, determinado por las siguientes medidas y linderos:

Área privativa 72.70 metros cuadrados. Altura libre 2.80 metros. Coeficiente de Copropiedad 23.50%. Consta de las siguientes dependencias: Sala comedor, dos (2) alcobas, cocina, batería de baños, lavandería interior y servicios públicos. Está

determinado por los siguientes linderos: Por el Norte: del punto A al punto W en extensión de 7.17 metros, muro común intermedio con vacío al predio de Antonio Perdomo; Por el Sur: del punto B al punto C en extensión de 3.80 metros, muro común intermedio con vacío al predio de Ángel María Longa; del punto C al punto D en extensión de 1.24 metros, muro común de intermedio con vacío de la escalera de acceso al segundo piso; del punto D al punto E en extensión de 2.37 metros, muro común de intermedio con vacío de la escalera der acceso al segundo piso; del punto E al punto F en extensión de 1.52 metros muro común de intermedio con vacío de la escalera de acceso al segundo piso; del punto F al punto G en extensión de 1.00 metros, muro común de intermedio con vacío de la escalera al segundo piso; Por el Oriente: del punto A al punto B, en extensión de 11.10 metros, muro común de intermedio con vacío a la carrera 14 de la actual nomenclatura urbana; Por el Occidente, del punto G al punto W en extensión de 8.11 metros, muro común de intermedio con vacío a una parte con el patio del primer piso y por otra con el apartamento 201, cenit, con cubierta común. Nadir, con placa común entre piso con el deposito-garaje 102.

El lote de terreno construido fue englobado mediante escritura pública No.2243 de fecha diciembre 06 de 2012 de la Notaria Primera del Circulo de Girardot, registrada en la oficina de instrumentos públicos de Girardot, en el folio de matrícula No.307-79235, y quedaron así: casa de habitación en construcción de material. con servicios públicos de agua, luz, alcantarillado, gas natural, con todos sus usos, costumbres, servidumbres, anexidades y dependencias que legalmente le corresponden, ubicado en la carrera dieciséis (16) número 25-60/64 barrio Gaitán, de la ciudad de Girardot, Departamento de Cundinamarca, con una extensión superficiaria de 170.00 metros cuadrados, y con los siguientes linderos especiales: NORTE: en 15.50 metros, con propiedad de Antonio Perdomo; SUR: en 15.65 metros, con propiedad de Ángel María Longa; ORIENTE: en 11.50 metros, con la Kra. 14 avenida del Ferrocarril; Y OCCIDENTE: en 10.50 metros, con Carrera 16 No.5-60 Barrio Gaitán.

TRADICIÓN.- Uno de los inmuebles englobados, fue adquirido por el finado ANGEL ALIRIO MAYORGA DIAZ, por compra que le hiciere a JULIO ENRIQUE WILCHES CASTRO, ALCIRA CASTRO DE WILCHES, y ANA ROSA WILCHES CASTRO, según escritura pública No.2.242 de fecha 06 de diciembre de 2012, otorgada ante la Notaría

Primera del Circulo de Girardot, debidamente registrada ante la Oficina de Registro de Instrumentos Públicos de Girardot, bajo el folio de matrícula inmobiliaria 307-17729.-

El otro inmueble englobado, de propiedad del finado ANGEL ALIRIO MAYORGA DIAZ, fue adquirido por compra que le hizo a JULIO ENRIQUE WILCHES CASTRO, y ANA ROSA WILCHES CASTRO, en la venta que antecedió a la misma escritura 2.243 de fecha 06 de diciembre de 2012, otorgada ante la Notaría Primera del Circulo de Girardot, debidamente registrada ante la Oficina de Registro de Instrumentos Públicos de Girardot, bajo el folio de matrícula inmobiliaria 307-46415.-

AVALUÓ.-A este bien se le ha dado un avalúo de----------$31.863.000.00.

ACTIVO.----------$31.863.000.00.

PARTIDA TERCERA.-El derecho pleno de dominio, propiedad y posesión sobre el siguiente bien inmueble: UN LOTE DE TERRENO SOMETIDO A REGIMEN DE PROPIEDAD HORIZONTAL, IDENTIFICADO CON EL NUMERO DIEZ (10) DE LA MANZANA B DEL CONJUNTO “CONDOMINIO PALO VERDE”, UBICADO EN EL MUNICIPIO DE FLANDES TOLIMA, el cual tiene un área superficiaria de CIENTO DOS METROS CUADRADOS CON NUEVE CENTIMETROS CUADRADOS (102.9 Mts.2), y se encuentra determinado por los siguientes linderos: POR EL NORORIENTE, en siete metros (7.00 Mts), con vía interna del proyecto; SURORIENTE, en catorce metros setenta centímetros (14.70 Mts), con el lote número nueve (9); POR EL SUROCCIDENTE, en siete metros (7.00 Mts), con urbanización Las Quintas de landes; Y POR EL NOROCCIDENTE, en catorce metros setenta centímetros (14.70 Mts); con lote once (11). A este inmueble le corresponde la matricula inmobiliaria No.357-60303 y la ficha catastral número 01-03-0420-0030-804. El CONDOMINIO PALO VERDE – PROPIEDAD HORIZONTAL, el cual forma parte EL LOTE NUMERO DIEZ (10) DE LA MANZANA “B” se encuentra sometido al régimen de propiedad horizontal, con el lleno de los requisitos legales, el cual fue protocolizado por escritura pública número 9.561 del 27 de diciembre de 2013 de la Notaria Novena (9) del Circulo de Bogotá D. C. En consecuencia además del derecho de dominio sobre las unidades privadas, hace parte de la copropiedad el coeficiente sobre los bienes comunes del Conjunto, equivalente al uno punto cero uno por ciento (1.01%) que se indica en el referido reglamento de propiedad horizontal. No obstante, la mención de cabida y linderos relacionados, la

venta se hizo como cuerpo cierto, junto con todas las mejoras, dependencias, anexidades, servidumbres que legalmente le corresponden y en el estado en que se encuentran.

TRADICIÓN.- El anterior inmueble (lote), fue adquirido por compraventa que le hizo el señor ANGEL ALIRIO MAYORGA DIAZ, a la señora ANA FELISA MURILLO ORTIZ, mediante escritura pública número 645 de fecha junio 18 de 2018 de la Notaria Segunda del Circulo del Espinal, debidamente registrada ante la Oficina de Registro de Instrumentos Públicos del Espinal Tolima, bajo el folio de matrícula inmobiliaria 357-60303.-

Mediante escritura pública No.0641 de fecha mayo 19 de 2021 de la Notaria Segunda del Circulo de Girardot, el señor ANGEL ALIRIO MAYORGA DIAZ, declaro construcción en suelo propio por valor de trece millones de pesos ($13.000.000.oo), debidamente registrada en el folio de matrícula No.357-60303.

AVALUÓ.-A este bien se le ha dado un avalúo de----------$53.000.000.00.

ACTIVO.----------$53.000.000.00.

PASIVOS.-Según información dada por mis poderdantes NO EXISTE PASIVO.-

De esta forma dejo presentado el trabajo de inventario y avalúo de bienes del finado ANGEL ALIRIO MAYORGA DIAZ, todo según información entregada por mis poderdantes herederos y cesionarios.

FREDY PINILLA CONTRERAS
Abogado titulado

Barrio Granada Cra 7 A No. 20 A – 61
E Mail: fredypinilla07@gmail.com
Cel.3138336966
Girardot – Cundinamarca

Señor:
NOTARIO SEGUNDO DEL CIRCULO DE GIRARDOT
E. S. D.

REF: TRABAJO DE PARTICIÓN Y/O ADJUDICACIÓN DE BIENES.

FREDY PINILLA CONTRERAS, varón, mayor, vecino y domiciliado en Girardot, abogado, portador de la cédula de ciudadanía No. 79.361.549 y Tarjeta Profesional No.122248 del C. S. J., en mí calidad de apoderado especial de los herederos **ELSY MAYORGA PADILLA**, mujer, mayor, vecina y domiciliada en Girardot, identificada con la cédula de ciudadanía No.39.559.139; **IRIS MAYORGA PADILLA**, mujer, mayor, vecina y domiciliada en Bogotá D. C., identificada con la cédula de ciudadanía No.39.562.271; **JAVIER MAYORGA PADILLA**, varón, mayor, vecino y domiciliado en Girardot, identificado con la cédula de ciudadanía No.3.150.765; **JAIME MAYORGA PADILLA**, varón, mayor, vecino y domiciliado en Girardot, identificado con la cédula de ciudadanía No.11.306.636; el cesionario-comprador **HEBERTH ALIRIO MAYORGA DIAZ**, varón, mayor, vecino y domiciliado en Girardot, identificado con la cédula de ciudadanía No.1.070.610.778 (cesionario del heredero **HEBERTH ALIRIO MAYORGA PADILLA**, C. C. No.11.304.642), y del cesionario-comprador **JANS WLEIDY ARDILA**

BELTRAN, varón, mayor, vecino y domiciliado en Girardot, identificado con la cédula de ciudadanía No. 11.220.392 (cesionario del heredero **HECTOR MAYORGA PADILLA**, C. C. No.11.312.967), dentro de la sucesión intestada del finad **ANGEL ALIRIO MAYORGA DIAZ**, quién en vida se identificaba con la C. C. No. 3.042.071, fallecido en el municipio de Mosquera-Cundinamarca.-, el día 16 de junio del año 2.021, su ultimo domicilio y asiento principal de sus negocios fue la ciudad de Girardot – Cund., los herederos aceptan la herencia con beneficio de inventario, manifestaron también los herederos que no conocen otros herederos con igual o mejor derecho a reclamar, además de los relacionados en esta solicitud; todo de conformidad con el Decreto 902 de 1988, presento a usted el siguiente trabajo de partición y adjudicación de bienes del causante, el cual contiene lo siguiente:

PRIMERO.-Que el finado ANGEL ALIRIO MAYORGA DIAZ, quién en vida se identificaba con la C. C. No. 3.042.071, su ultimo domicilio y asiento principal de sus negocios fue la ciudad de Girardot – Cund., falleció en el municipio de Mosquera – Cundinamarca.-, el día 16 de junio del año 2.021, fecha en la cual por Ministerio de la ley se defirió la herencia, quienes por normas de esa misma ley, están llamados a recogerla, manifestando que reciben la herencia con beneficio de inventario, en este caso a sus hijos-herederos: ELSY MAYORGA PADILLA, C. C. No.39.559.139; IRIS MAYORGA PADILLA, C. C. No.39.562.271; JAIME MAYORGA PADILLA, C. C. No.11.306.636; JAVIER MAYORGA PADILLA, C. C. No.3.150.765; HEBERTH ALIRIO MAYORGA PADILLA, C. C. No.11.304.642, y HECTOR MAYORGA PADILLA, C. C. No.11.312.967, pero los últimos dos (2), cedieron a título oneroso los derechos herenciales que tenían y ejercían a favor de mis poderdantes HEBERTH ALIRIO MAYORGA DIAZ, varón, mayor, vecina y domiciliada en Girardot, identificado con la cédula de ciudadanía No. 1.070.610.778, y JANS WLEIDY ARDILA BELTRAN, varón, mayor, vecina y domiciliada en Girardot, identificado con la cédula de ciudadanía No. 11.220.392; es decir, que los herederos ELSY MAYORGA PADILLA, IRIS MAYORGA PADILLA, JAIME MAYORGA PADILLA y JAVIER MAYORGA PADILLA, no cedieron sus derechos herenciales, razón por la cual sus derechos (1/6 parte) se encuentran incólumes.

SEGUNDO.- El finado ANGEL ALIRIO MAYORGA DIAZ, era soltero sin unión marital de hecho, en vida se identificaba con la C. C. No. 3.042.071, falleció en el municipio de Mosquera – Cundinamarca.-, el día 16 de junio del año 2.021,

TERCERO.- El cesionario – comprador HEBERTH ALIRIO MAYORGA DIAZ**,** varón, mayor, vecino y domiciliado en Girardot, identificado con la cédula de ciudadanía No.1.070.610.778, adquirió los derechos herenciales, por medio de la escritura pública número 1494 del 17 de agosto del año 2.021 otorgada ante la Notaria Segunda del Circulo de Girardot, por medio de la cual el cesionario-vendedor-heredero HEBERTH ALIRIO MAYORGA PADILLA, C. C. No.11.304.642, cedió a título oneroso los derechos herenciales que tenía y ejercía a titulo universal, dentro de la sucesión intestada de su finado padre ANGEL ALIRIO MAYORGA DIAZ, quién en vida se identificaba con la C. C. No.3.042.071, fallecido en el municipio de Mosquera – Cundinamarca.-, el día 16 de junio del año 2.021.

CUARTO.- El cesionario – comprador JANS WLEIDY ARDILA BELTRAN**,** varón, mayor, vecino y domiciliado en Girardot, identificado con la cédula de ciudadanía No.11.220.392, adquirió los derechos herenciales, por medio de la escritura pública número 1494 del 17 de agosto del año 2.021 otorgada ante la Notaria Segunda del Circulo de Girardot, por medio de la cual el cesionario-vendedor-heredero HECTOR MAYORGA PADILLA, C. C. No.11.312.967, cedió a título oneroso los derechos herenciales que tenía y ejercía a titulo universal, dentro de la sucesión intestada de su finado padre ANGEL ALIRIO MAYORGA DIAZ, quién en vida se identificaba con la C. C. No. 3.042.071, fallecido en el municipio de Mosquera – Cundinamarca.-, el día 16 de junio del año 2.021.

QUINTO.-Que según información entregada por mis poderdantes herederos y cesionarios, él último domicilio y asiento principal de los negocios del finado fue la Ciudad de Girardot – Cundinamarca, manifestaron igualmente que no existen otros interesados herederos, acreedores, adjudicatarios, que tengan igual o mejor derecho al que ellos tienen y ejercen dentro del presente trámite.

SEXTO.-El causante al tiempo de su fallecimiento no dejo testamento, ni donaciones, tratándose de una sucesión intestada la cual se partirá según la ley, a mis poderdantes herederos ELSY MAYORGA PADILLA, C. C. No.39.559.139; IRIS MAYORGA PADILLA, C. C. No.39.562.271; JAIME MAYORGA PADILLA, C. C. No.11.306.636; JAVIER MAYORGA PADILLA, C. C. No.3.150.765, se les adjudicara cuatro sextas partes (4/6), y a los cesionarios compradores: HEBERTH ALIRIO MAYORGA DIAZ,

varón, mayor, vecino y domiciliado en Girardot, identificado con la cédula de ciudadanía No.1.070.610.778, se le adjudicará una sexta parte (1/6), y a JANS WLEIDY ARDILA BELTRAN, varón, mayor, vecino y domiciliado en Girardot, identificado con la cédula de ciudadanía No. 11.220.392, se le adjudicará una sexta parte (1/6).

SEPTIMO.-No se relaciona pasivo alguno, debido a que no existen, según información entregada por mis poderdantes.

ACERVO HEREDITARIO.-Según el inventario y avalúo de bienes relictos dejados por el causante, asciende a la suma de **CIENTO UN MILLONES TRESCIENTOS DOCE MIL PESOS ($101.312.000.00) MONEDA LEGAL COLOMBIANA**.-Como quedó dicho en las consideraciones generales **NO EXISTEN PASIVOS**, según información por mis poderdantes.

En consecuencia, los bienes propios del activo, son los siguientes:

PARTIDA PRIMERA.- El derecho de dominio y posesión material sobre un predio urbano ubicado en la carrera 16 No.25-60 y 25-64. Deposito –Garaje 102, (dirección catastral k 14 24 55 DEPOSITO – GARAGE 102), con folio de matrícula inmobiliaria No.307-82424, referencia catastral No.01-02-0173-0048-901, fue sometido a régimen de propiedad horizontal mediante escritura pública No.1336 de fecha junio 21 de 2014 de la Notaria Primera del Círculo de Girardot, determinado por las siguientes medidas y linderos:

Área privativa 47.70 metros cuadrados. Altura libre 2:80 metros. Coeficiente de propiedad 15.40%. Consta de las siguientes dependencias: Depósito, garaje, una (1) batería de baño. Está determinado por los siguientes linderos: Por el Norte: del punto A al punto N en una extensión de 5.29 metros, muro común intermedio con predio de propiedad de Antonio Perdomo; Por el Sur: del punto B al punto C en extensión de 4.14 metros, muro común intermedio con a escalera de acceso al segundo piso; del punto C al punto D en extensión de 1.10 metros, muro común intermedio con la escalera de acceso al segundo piso; del punto D al punto E en extensión de 1.15 metros, muro común intermedio co la escalera der acceso al segundo piso; Por el Oriente: del punto A al punto B, en extensión de 9.21 metros, muro común de intermedio con carrera 14 de la actual nomenclatura urbana; Por el Occidente: del punto E al punto N en

extensión de 8.11 metros, muro común de intermedio con el apartamento 101, cenit, con placa entrepiso común. Nadir, con terreno común.

El lote de terreno construido fue englobado mediante escritura pública No.2243 de fecha diciembre 06 de 2012 de la Notaria Primera del Circulo de Girardot, registrada en la oficina de instrumentos públicos de Girardot, en el folio de matrícula No.307-79235, y quedaron así: casa de habitación en construcción de material. con servicios públicos de agua, luz, alcantarillado, gas natural, con todos sus usos, costumbres, servidumbres, anexidades y dependencias que legalmente le corresponden, ubicado en la carrera dieciséis (16) número 25-60/64 barrio Gaitán, de la ciudad de Girardot, Departamento de Cundinamarca, con una extensión superficiaria de 170.00 metros cuadrados, y con los siguientes linderos especiales: NORTE: en 15.50 metros, con propiedad de Antonio Perdomo; SUR: en 15.65 metros, con propiedad de Ángel María Longa; ORIENTE: en 11.50 metros, con la Kra. 14 avenida del Ferrocarril; Y OCCIDENTE: en 10.50 metros, con Carrera 16 No.5-60 Barrio Gaitán.

TRADICIÓN.- Uno de los inmuebles englobados, fue adquirido por el finado ANGEL ALIRIO MAYORGA PADILLA, por compra que le hiciere a JULIO ENRIQUE WILCHES CASTRO, ALCIRA CASTRO DE WILCHES, y ANA ROSA WILCHES CASTRO, según escritura pública No.2.242 de fecha 06 de diciembre de 2012, otorgada ante la Notaría Primera del Circulo de Girardot, debidamente registrada ante la Oficina de Registro de Instrumentos Públicos de Girardot, bajo el folio de matrícula inmobiliaria 307-17729.-

El otro inmueble englobado, de propiedad del finado ANGEL ALIRIO MAYORGA DIAZ, fue adquirido por compra que le hizo a JULIO ENRIQUE WILCHES CASTRO, y ANA ROSA WILCHES CASTRO, en la venta que antecedió a la misma escritura 2.243 de fecha 06 de diciembre de 2012, otorgada ante la Notaría Primera del Circulo de Girardot, debidamente registrada ante la Oficina de Registro de Instrumentos Públicos de Girardot, bajo el folio de matrícula inmobiliaria 307-46415.-

PARAGRAFO PRIMERO.- El cesionario – comprador HEBERTH ALIRIO MAYORGA DIAZ**,** varón, mayor, vecino y domiciliado en Girardot, identificado con la cédula de ciudadanía No.1.070.610.778, adquirió los derechos herenciales, por medio de la escritura pública número 1494 del 17 de agosto del año 2.021 otorgada ante la Notaria Segunda del Circulo de Girardot, por medio de la cual el cesionario-vendedor-heredero

HEBERTH ALIRIO MAYORGA PADILLA, C. C. No.11.304.642, cedió a título oneroso los derechos herenciales que tenía y ejercía a titulo universal, dentro de la sucesión intestada de su finado padre ANGEL ALIRIO MAYORGA DIAZ, quién en vida se identificaba con la C. C. No.3.042.071, fallecido en el municipio de Mosquera – Cundinamarca.-, el día 16 de junio del año 2.021.

PARAGRAFO SEGUNDO.- El cesionario – comprador JANS WLEIDY ARDILA BELTRAN**,** varón, mayor, vecino y domiciliado en Girardot, identificado con la cédula de ciudadanía No.11.220.392, adquirió los derechos herenciales, por medio de la escritura pública número 1441 del 09 de agosto del año 2.021 otorgada ante la Notaria Segunda del Circulo de Girardot, por medio de la cual el cesionario-vendedor-heredero HECTOR MAYORGA PADILLA, C. C. No.11.312.967, cedió a título oneroso los derechos herenciales que tenía y ejercía a titulo universal, dentro de la sucesión intestada de su finado padre ANGEL ALIRIO MAYORGA DIAZ, quién en vida se identificaba con la C. C. No. 3.042.071, fallecido en el municipio de Mosquera – Cundinamarca.-, el día 16 de junio del año 2.021.

AVALUÓ.-A este bien se le ha dado un avalúo de----------$16.449.000.00.

ACTIVO.----------$16.449.000.00.
PASIVO.-Según información dada por mis poderdantes NO EXISTE PASIVO.

PARTIDA SEGUNDA.- El derecho de dominio y posesión material sobre un predio urbano ubicado en la carrera 16 No.25-60 y 25-64. APARTAMENTO 202, (dirección catastral k 14 24 59 Ap 202 Br Gaitán), con folio de matrícula inmobiliaria No.307-82426, referencia catastral No.01-02-0173-0050-901, fue sometido a régimen de propiedad horizontal mediante escritura pública No.1336 de fecha junio 21 de 2014 de la Notaria Primera del Círculo de Girardot, determinado por las siguientes medidas y linderos:

Área privativa 72.70 metros cuadrados. Altura libre 2.80 metros. Coeficiente de Copropiedad 23.50%. Consta de las siguientes dependencias: Sala comedor, dos (2) alcobas, cocina, batería de baños, lavandería interior y servicios públicos. Está determinado por los siguientes linderos: Por el Norte: del punto A al punto W en extensión de 7.17 metros, muro común intermedio con vacío al predio de Antonio

Perdomo; Por el Sur: del punto B al punto C en extensión de 3.80 metros, muro común intermedio con vacío al predio de Ángel María Longa; del punto C al punto D en extensión de 1.24 metros, muro común de intermedio con vacío de la escalera de acceso al segundo piso; del punto D al punto E en extensión de 2.37 metros, muro común de intermedio con vacío de la escalera der acceso al segundo piso; del punto E al punto F en extensión de 1.52 metros muro común de intermedio con vacío de la escalera de acceso al segundo piso; del punto F al punto G en extensión de 1.00 metros, muro común de intermedio con vacío de la escalera al segundo piso; Por el Oriente: del punto A al punto B, en extensión de 11.10 metros, muro común de intermedio con vacío a la carrera 14 de la actual nomenclatura urbana; Por el Occidente, del punto G al punto W en extensión de 8.11 metros, muro común de intermedio con vacío a una parte con el patio del primer piso y por otra con el apartamento 201, cenit, con cubierta común. Nadir, con placa común entre piso con el deposito-garaje 102.

El lote de terreno construido fue englobado mediante escritura pública No.2243 de fecha diciembre 06 de 2012 de la Notaria Primera del Circulo de Girardot, registrada en la oficina de instrumentos públicos de Girardot, en el folio de matrícula No.307-79235, y quedaron así: casa de habitación en construcción de material. con servicios públicos de agua, luz, alcantarillado, gas natural, con todos sus usos, costumbres, servidumbres, anexidades y dependencias que legalmente le corresponden, ubicado en la carrera dieciséis (16) número 25-60/64 barrio Gaitán, de la ciudad de Girardot, Departamento de Cundinamarca, con una extensión superficiaria de 170.00 metros cuadrados, y con los siguientes linderos especiales: NORTE: en 15.50 metros, con propiedad de Antonio Perdomo; SUR: en 15.65 metros, con propiedad de Ángel María Longa; ORIENTE: en 11.50 metros, con la Kra. 14 avenida del Ferrocarril; Y OCCIDENTE: en 10.50 metros, con Carrera 16 No.5-60 Barrio Gaitán.

TRADICIÓN.- Uno de los inmuebles englobados, fue adquirido por el finado ANGEL ALIRIO MAYORGA DIAZ, por compra que le hiciere a JULIO ENRIQUE WILCHES CASTRO, ALCIRA CASTRO DE WILCHES, y ANA ROSA WILCHES CASTRO, según escritura pública No.2.242 de fecha 06 de diciembre de 2012, otorgada ante la Notaría Primera del Circulo de Girardot, debidamente registrada ante la Oficina de Registro de Instrumentos Públicos de Girardot, bajo el folio de matrícula inmobiliaria 307-17729.-

El otro inmueble englobado, de propiedad del finado ANGEL ALIRIO MAYORGA DIAZ, fue adquirido por compra que le hizo a JULIO ENRIQUE WILCHES CASTRO, y ANA ROSA WILCHES CASTRO, en la venta que antecedió a la misma escritura 2.243 de fecha 06 de diciembre de 2012, otorgada ante la Notaría Primera del Circulo de Girardot, debidamente registrada ante la Oficina de Registro de Instrumentos Públicos de Girardot, bajo el folio de matrícula inmobiliaria 307-46415.-

PARAGRAFO PRIMERO.- El cesionario – comprador HEBERTH ALIRIO MAYORGA DIAZ**,** varón, mayor, vecino y domiciliado en Girardot, identificado con la cédula de ciudadanía No.1.070.610.778, adquirió los derechos herenciales, por medio de la escritura pública número 1494 del 17 de agosto del año 2.021 otorgada ante la Notaria Segunda del Circulo de Girardot, por medio de la cual el cesionario-vendedor-heredero HEBERTH ALIRIO MAYORGA PADILLA, C. C. No.11.304.642, cedió a título oneroso los derechos herenciales que tenía y ejercía a titulo universal, dentro de la sucesión intestada de su finado padre ANGEL ALIRIO MAYORGA DIAZ, quién en vida se identificaba con la C. C. No.3.042.071, fallecido en el municipio de Mosquera – Cundinamarca.-, el día 16 de junio del año 2.021.

PARAGRAFO SEGUNDO.- El cesionario – comprador JANS WLEIDY ARDILA BELTRAN**,** varón, mayor, vecino y domiciliado en Girardot, identificado con la cédula de ciudadanía No.11.220.392, adquirió los derechos herenciales, por medio de la escritura pública número 1441 del 09 de agosto del año 2.021 otorgada ante la Notaria Segunda del Circulo de Girardot, por medio de la cual el cesionario-vendedor-heredero HECTOR MAYORGA PADILLA, C. C. No.11.312.967, cedió a título oneroso los derechos herenciales que tenía y ejercía a titulo universal, dentro de la sucesión intestada de su finado padre ANGEL ALIRIO MAYORGA DIAZ, quién en vida se identificaba con la C. C. No. 3.042.071, fallecido en el municipio de Mosquera – Cundinamarca.-, el día 16 de junio del año 2.021.

AVALUÓ.-A este bien se le ha dado un avalúo de----------$31.863.000.00.

ACTIVO.----------$31.863.000.00.

PASIVO.-Según información dada por mis poderdantes NO EXISTE PASIVO.

PARTIDA TERCERA.- El derecho pleno de dominio, propiedad y posesión sobre el siguiente bien inmueble: UN LOTE DE TERRENO SOMETIDO A REGIMEN DE PROPIEDAD HORIZONTAL, IDENTIFICADO CON EL NUMERO DIEZ (10) DE LA MANZANA B DEL CONJUNTO "CONDOMINIO PALO VERDE", UBICADO EN EL MUNICIPIO DE FLNADES TOLIMA, el cual tiene un área superficiaria de CIENTO DOS METROS CUADRADOS CON NUEVE CENTIMETROS CUADRADOS (102.9 Mts.2), y se encuentra determinado por los siguientes linderos: POR EL NORORIENTE, en siete metros (7.00 Mts), con vía interna del proyecto; SURORIENTE, en catorce metros setenta centímetros (14.70 Mts), con el lote número nueve (9); POR EL SUROCCIDENTE, en siete metros (7.00 Mts), con urbanización Las Quintas de landes; Y POR EL NOROCCIDENTE, en catorce metros setenta centímetros (14.70 Mts); con lote once (11). A este inmueble le corresponde la matricula inmobiliaria No.357-60303 y la ficha catastral número 01-03-0420-0030-804. El CONDOMINIO PALO VERDE – PROPIEDAD HORIZONTAL, el cual forma parte EL LOTE NUMERO DIEZ (10) DE LA MANZANA "B" se encuentra sometido al régimen de propiedad horizontal, con el lleno de los requisitos legales, el cual fue protocolizado por escritura pública número 9.561 del 27 de diciembre de 2013 de la Notaria Novena (9) del Circulo de Bogotá D. C. En consecuencia además del derecho de dominio sobre las unidades privadas, hace parte de la copropiedad el coeficiente sobre los bienes comunes del Conjunto, equivalente al uno punto cero uno por ciento (1.01%) que se indica en el referido reglamento de propiedad horizontal. No obstante, la mención de cabida y linderos relacionados, la venta se hizo como cuerpo cierto, junto con todas las mejoras, dependencias, anexidades, servidumbres que legalmente le corresponden y en el estado en que se encuentran.

TRADICIÓN.- El anterior inmueble fue adquirido por compraventa que le hizo el señor ANGEL ALIRIO MAYORGA DIAZ, a la señora ANA FELISA MURILLO ORTIZ, mediante escritura pública número 645 de fecha junio 18 de 2018 de la Notaria Segunda del Circulo del Espinal, debidamente registrada ante la Oficina de Registro de Instrumentos Públicos del Espinal Tolima, bajo el folio de matrícula inmobiliaria 357-60303.-

PARAGRAFO PRIMERO.- El cesionario – comprador HEBERTH ALIRIO MAYORGA DIAZ**,** varón, mayor, vecino y domiciliado en Girardot, identificado con la cédula de ciudadanía No.1.070.610.778, adquirió los derechos herenciales, por medio de la

escritura pública número 1494 del 17 de agosto del año 2.021 otorgada ante la Notaria Segunda del Circulo de Girardot, por medio de la cual el cesionario-vendedor-heredero HEBERTH ALIRIO MAYORGA PADILLA, C. C. No.11.304.642, cedió a título oneroso los derechos herenciales que tenía y ejercía a titulo universal, dentro de la sucesión intestada de su finado padre ANGEL ALIRIO MAYORGA DIAZ, quién en vida se identificaba con la C. C. No.3.042.071, fallecido en el municipio de Mosquera – Cundinamarca.-, el día 16 de junio del año 2.021.

PARAGRAFO SEGUNDO.- El cesionario – comprador JANS WLEIDY ARDILA BELTRAN**,** varón, mayor, vecino y domiciliado en Girardot, identificado con la cédula de ciudadanía No.11.220.392, adquirió los derechos herenciales, por medio de la escritura pública número 1441 del 09 de agosto del año 2.021 otorgada ante la Notaria Segunda del Circulo de Girardot, por medio de la cual el cesionario-vendedor-heredero HECTOR MAYORGA PADILLA, C. C. No.11.312.967, cedió a título oneroso los derechos herenciales que tenía y ejercía a titulo universal, dentro de la sucesión intestada de su finado padre ANGEL ALIRIO MAYORGA DIAZ, quién en vida se identificaba con la C. C. No. 3.042.071, fallecido en el municipio de Mosquera – Cundinamarca.-, el día 16 de junio del año 2.021.

Mediante escritura pública No.0641 de fecha mayo 19 de 2021 de la Notaria Segunda del Circulo de Girardot, el señor ANGEL ALIRIO MAYORGA DIAZ, declaro construcción en suelo propio por valor de trece millones de pesos ($13.000.000.oo), debidamente registrada en el folio de matrícula No.357-60303.

AVALUÓ.-A este bien se le ha dado un avalúo de----------$53.000.000.00.

ACTIVO.----------$53.000.000.00.

PASIVO.-Según información dada por mis poderdantes NO EXISTE PASIVO.

ADJUDICACION.-Puesto a que no se incluyó pasivo, la adjudicación ha de hacerse bajo el monto total de **$101.312.000.00**, los cuales se le adjudicaran en **proindiviso por partes iguales para herederos y cesionarios compradores**, en un 100%.-

ACERVO HEREDITARIO.----------$101.312.000.00.

Herederos: ELSY MAYORGA PADILLA, C. C. No.39.559.139; IRIS MAYORGA PADILLA, C. C. No.39.562.271; JAIME MAYORGA PADILLA, C. C. No.11.306.636; JAVIER MAYORGA PADILLA, C. C. No.3.150.765----------$67.541.333.334.
CESIONARIO: HEBERTH ALIRIO MAYORGA DIAZ.----------$16.885.333.333.
CESIONARIO: JANS WLEIDY ARDILA BELTRAN.----------$16.885.333.333.

SUMAS IGUALES.----------$101.312.000.00.----------$101.312.000.00.

ADJUDICACION DE HIJUELAS.

PRIMERA HIJUELA A FAVOR DE LOS HEREDEROS: ELSY MAYORGA PADILLA, C. C. No.39.559.139; IRIS MAYORGA PADILLA, C. C. No.39.562.271; JAIME MAYORGA PADILLA, C. C. No.11.306.636; JAVIER MAYORGA PADILLA, C. C. No.3.150.765. Vale esta hijuela la suma de $67.541.333.334.-Para pagárselas se le adjudica a título de cesión, el derecho de dominio y posesión material en proindiviso, sobre cuatro sextas partes (4/6) de los inmuebles inventariados en LAS PARTIDAS PRIMERA, SEGUNDA Y TERCERA de esta escritura.

SEGUNDA HIJUELA A FAVOR DEL CESIONARIO HEBERTH ALIRIO MAYORGA DIAZ, C. C. No.1.070.610.778**.** Vale esta hijuela la suma de $16.885.333.333.-Para pagársela, se le adjudica a título de cesión el derecho de dominio y posesión material en proindiviso, sobre una sexta parte (1/6) del inmueble inventariado en LAS PARTIDAS PRIMERA, SEGUNDA Y TERCERA de esta escritura.

TERCERA HIJUELA A FAVOR DEL CESIONARIO JANS WLEIDY ARDILA BELTRAN, C. C. No.11.220.392**.** Vale esta hijuela la suma de $16.885.333.333.-Para pagársela, se le adjudica a título de cesión, el derecho de dominio y posesión material en proindiviso, sobre una sexta parte (1/6) de los inmuebles inventariados en LA PARTIDA PRIMERA, SEGUNDA Y TERCERA, de esta escritura.

En esta forma dejo presentado y elaborado el trabajo de partición y adjudicación de bienes, el cual se ciñe estrictamente al querer de mis mandantes y a la Ley.

Cordialmente,

FREDY PINILLA CONTRERAS

Abogado titulado

Señor (a)
FISCAL 2 LOCAL DE GIRARDOT
E. S. D.

REF. : Investigación penal por lesiones personales en accidente de tránsito.
Rad. No. : 253076000401220000726.

FREDY PINILLA CONTRERAS, mayor y vecino de la ciudad de Girardot – Cundinamarca, identificado como aparece al pie de mi correspondiente firma, con mi acostumbrado respeto acudo ante su Despacho, con el fin de manifestar que

RENUNCIO al poder a mi conferido por los señores **JOAQUIN MAURICIO BONILLA, GLORIA CULMA YAIMA, SANDRA JULIETH BONILLA CULMA, JOSÉ MANUEL CASTILLO OLARTE, MANUEL JOSE CASTILLO BONILLA –** representado legalmente por la señora madre **SANDRA JULIETH BONILLA CULMA,** teniendo en cuenta la terminación por mutuo acuerdo del contrato de prestación de servicios de abogado, para lograr el pago de los perjuicios y daños causados en su calidad de víctimas, dentro del proceso de la referencia.

Atentamente,

JOAQUIN MAURICIO BONILLA
C. C. No.11.309.253

Acepto.

FREDY PINILLA CONTRERAS
C. C. No.79.361.549 de Bogotá.
T. P. No.122248 del C. S. de la J.

Girardot – Cund., octubre 04 de 2021

Señores
CONDOMINIO BRISAS DE LA MONTAÑA
CONSEJO DE ADMINISTRACION
ADMINISTRACION
Nariño – Cund.-

REF. : Propuesta asesoría legal.

FREDY PINILLA CONTRERAS, mayor y vecino de la ciudad de Girardot, identificado con la cedula de ciudadanía No.79.361.549, abogado titulado y en ejercicio, con T. P. No.122248 del C. S. de la J., con experiencia de 18 años como litigante en el área civil,

con amplio conocimiento de la ley 675 de propiedad horizontal; con mi acostumbrado respeto acudo ante ustedes, con el fin de presentar propuesta para realización de comunicaciones con fundamentos legales (quejas y denuncias), ante entidades de control (Procuraduría General de la Nación, Contraloría General de la Republica, Defensoría del Pueblo), Superintendencia de Servicios Públicos Domiciliarios, Ministerio De Vivienda, Gobernación de Cundinamarca, Alcaldía Municipal del Municipio de Nariño, y Consejo Municipio de Nariño.

La naturaleza de las quejas y denuncias que se interpondrán con fundamentos jurídicos, por cuenta del Condominio Brisas de la Montaña, ante las diferentes entidades de control, entidades territoriales, Superservicios, y órgano legislativo municipal, se desprende de la problemática subsistente de la falta continua de agua y/o por falta de la presión suficiente, que se surte al condominio Brisas de la Montaña, por cuenta de la alcaldía del municipio de Nariño, y empresa de servicios públicos, por la falta de puesta en funcionamiento del tanque de reserva que nutre a varios sectores de la localidad.

Todos los antecedentes copias y respuestas serán utilizados para la presentación de acción de tutela, que resuelva definitivamente el suministro eficiente, continuo e integral del servicio de agua para el Condominio Brisas de la Montaña. La presentación de la acción referida será coordinada, aprobada y negociada posteriormente.

El termino para la presentación de las misivas a las diferentes entidades, será de hasta quince (15) días,
Los honorarios que se cobran por la ejecución de la labor, serán de quinientos mil pesos M/cte. ($500.000.oo), pagaderos anticipadamente,

Autorizo se consigne la suma de quinientos mil pesos M/cte. ($500.000.oo), en mi cuenta de ahorros de BANCOLOMBIA No.65900036072 a nombre de FREDY PINILLA CONTRERAS, con C. C. No.79.361.549.

Cualquier duda o información adicional por favor comunicarse a mi celular o por este medio.

Atentamente,

Barrio Granada Cra 7 A No. 20 A – 61
E Mail: fredypinilla07@gmail.com
Cel.3138336966
Girardot – Cundinamarca

FREDY PINILLA CONTRERAS
C. C. No.79.361.549 de Bogotá
T. P. No.122248 del C. S. de la J.

Señor
JUEZ CUARTO CIVIL MUNICIPAL DE GIRARDOT
E. S. D.

REF : Demanda de pertenencia **Rad. No.0556-2018**
DTE. : María Sara Sánchez Jaramillo
DDO. : Asociación de Vivienda Comunitaria Villa Jorge Alexander

FREDY PINILLA CONTRERAS, mayor y vecino de esta ciudad, identificado como aparece al pie de mi correspondiente firma, apoderado de la demandante; con mi acostumbrado respeto acudo ante su Despacho, con el fin de solicitar expida oficio

remisorio a la oficina de registro de instrumentos públicos de Girardot, del acta de audiencia pública de fecha julio 27 de 2021, contentiva de la sentencia con las ordenes dispuestas por el señor Juez, con el fin de proceder con su registro para que cumplan con los efectos jurídicos de la misma.

Atentamente,

FREDY PINILLA CONTRERAS
C. C. No.79.361.549
T. P. No.122248 del C. S. de la J.

Señor
JUEZ SEGUNDO PROMISCUO DE FAMILIA DE GIRARDOT
E. S. D.

REF.	:	Demanda de divorcio
DTE.	:	Baudilio Iván Sierra Espinel
DDO.	:	Leydy Carolina Doncel Reyes
RAD. No.	:	00175- 2021

FREDY PINILLA CONTRERAS, mayor y vecino de esta ciudad, identificado como aparece al pie de mi correspondiente firma, de acuerdo a poder otorgado por la señora **LEYDY CAROLINA DONCEL REYES**, mayor y vecina de esta ciudad, identificada con la cedula de ciudadanía No.39.583.831, en nombre propio y como representante legal de su menor hija **VALENTINA**

SIERRA DONCEL; con mí acostumbrado respeto acudo ante su Despacho, dentro del término legal, con el fin de **CONTESTAR LA DEMANDA,** y presentar **EXCEPCIONES DE MERITO**, en los siguientes términos legales y facticos:

A LAS PRETENSIONES DE LA DEMANDA:

En cuanto a la Primera pretensión, estamos de acuerdo en que se conceda el divorcio entre las partes, y su disolución, pero no por culpa de mi poderdante. En el trámite del proceso se probara que la culpa del divorcio es del demandante.

En cuanto a la Segunda pretensión, Estamos de acuerdo.

En cuanto a la Tercera pretensión, Estamos de acuerdo.

En cuanto a la Cuarta pretensión: Estamos de acuerdo.

En cuanto a la Quinta pretensión, Estamos de acuerdo.

En cuanto a la Sexta pretensión, No estamos de acuerdo con el ofrecimiento como cuota alimentaria, conforme a que el actor señor BAUDILIO IVAN SIERRA ESPINEL, es pensionado del Ejercito, y además labora como empleado en la empresa REGENCY SAS, por lo que se deben certificar los valores de la mesada pensional y del salario que devenga como empleado para asignar la cuota, que cubra los alimentos congruos y necesarios de la menor VALENTINA SIERRA DONCEL.

En cuanto a la Séptima pretensión, Estamos de acuerdo, parcialmente, toda vez que el demandante, no tiene una relación parental normal con su hija VALENTINA, en este caso, solicitamos, tener en cuenta el deseo de la menor para estar con su padre, a pesar de que entendemos de que los padres, deben mantener una relación excelente en el desarrollo de sus hijos.

En cuanto a la Octava pretensión, Estamos de acuerdo.

En cuanto a la Novena pretensión, No estamos de acuerdo, al contrario se debe condenar en costas y gastos a la parte actora.

A LOS HECHOS DE LA DEMANDA ME PRONUNCIO ASÍ:

AL PRIMER HECHO: Es cierto.

AL SEGUNDO HECHO: Es cierto.
EL TERCERO HECHO: Es Falso, tal como se probara con el acervo del sumario, la señora LEYDY CAROLINA DONCEL REYES, se vio en la obligación y necesidad de salir el día 11 de noviembre de 2020, junto con sus dos hijas y la señora madre, de la vivienda que ocupa con el demandante, habida cuenta la violencia psicológica y económica que ha ejercido y ejerce el actor, hasta la fecha inclusive, a pesar de que ahora existe un requerimiento y protección por parte del señor Comisario Segundo de Familia de Girardot, para que cesaran los hechos de violencia en contra de mi mandante, sus hijas y su señora madre, el actor ha continuado con las agresiones. Los muebles y enseres mencionados en este punto fueron adquiridos en conjunto por las partes, es decir, los compraron ambos. Nunca existió rompimiento de chapas y candados, por intermedio de cerrajero contratado, se cambiaron las guardas de la chapa de la puerta principal de acceso a la vivienda, actuación que se vio en la obligación de realizar porque el señor BAUDILIO, se negó a prestarles las llaves, a pesar de que tenía conocimiento de que su familia estaba en la calle con el trasteo, porque la demandada le aviso dos días antes, es decir, el 21 de abril de 2021, que regresaba a su casa, por motivos económicos, habida cuenta que el actor no les ayudo en ese lapso de tiempo, en absolutamente nada, para subsistir con los alimentos necesarios, sin importarle el bienestar de su familia, una vez se presentó a la

vivienda, mi poderdante le entrego una copia de la llave de la puerta principal (anexo video que corresponde a estos hechos).

Por la violencia psicológica y económica o patrimonial ejercida por el actor en contra de su esposa, ahora demandada, sus dos hijas, y la señora madre de la demandada, es que la señora LEYDY CAROLINA DONCEL REYES el día 26 de abril de 2021, interpuso denuncia por violencia intrafamiliar, correspondiendo el tramite a la Comisaria Segunda de Familia de Girardot, con radicado No. VIF 1777/21, denuncia que el comisario dispuso, compulsar copias a la FISCALIA GENERAL DE LA NACIÓN, correspondiendo su conocimiento a la FISCALIA 01 LOCAL DE GIRARDOT, donde se tramita proceso penal por violencia intrafamiliar contra el demandante, con radicado (NUC): 253076000401202151371.

El demandante como violencia económica, que ejerce en contra de su familia, deja los aparatos eléctricos (ventilador, bombillos, televisor, etc) que tiene en su habitación encendidos, cuando no se encuentra dentro de la vivienda, y muchas veces dejo la llave del agua abierta del lavamanos y de la alberca, a tal punto de que se inundaba la vivienda, todo con el fin de incrementar el consumo de los servicios, que paga mi poderdante, aportamos evidencia en videos de estos hechos.

Es de mencionar que la demandada, y sus dos hijas, debido a la violencia psicológica y económica, ejercida por el demandante, señor BAUDILIO IVAN SIERRA ESPINEL, se encuentran en tratamiento psicológico por cuenta de Sanidad Militar, dispensario ubicado en la ciudad de Girardot.

En el variado aporte de videos, se evidencia la violencia psicológica y económica que imprime el demandante a su núcleo familiar, esposa e hijas, sin importar el grave daño que causa en la siquis de las menores, VALENTINA su hija, y NATALIA CASTILLO DONCEL, hija de crianza con quien ha convivido desde que tenía dieciocho (18) meses, actualmente tiene 13 años.

En el trámite del proceso, etapa probatoria, demostraremos con evidencia física documental, y testimonial, los diferentes actos de violencia psicológica y económica, que el demandante usa para causar daño a su familia.

AL CUARTO HECHO: No existe.

AL QUINTO HECHO: Es cierto parcialmente, actualmente residen en la vivienda, ubicada en la calle 10 No.15-152 Barrio Buenos Aires, el demandante, la demandada, sus dos hijas, la señora madre de la demandada, desde hace cuatro (04) aproximadamente.

AL SEXTO HECHO: Este hecho debe probarse.

Nótese, señor Juez, que en los hechos de la demanda, el actor, no menciono, que por el matrimonio civil que contrajeron las partes, nació su hija VALENTINA SIERRA DONCEL, menor a quien la Constitución Nacional, antepone sus derechos por encima de los demás, tal vez fue acto involuntario, pero no es dable de un padre ni es normal, que olvide a su hija como persona principal de la presente demanda, hace énfasis, en hechos injuriosos, prevalece la calumnia en su motivación, en la que expone la supuesta causal, pero no se detuvo un instante para mencionar a su hija VALENTINA. .

PRUEBAS

Señor Juez, tenga y decrete las siguientes pruebas:

Tenga como pruebas las aportadas con la demanda, y además las siguientes:

Documentales:

- Copia autenticada de escritura No.2488 de fecha noviembre 26 de 2009 de la Notaria Primera del Círculo de Girardot.
- Copia autenticada de registro civil de matrimonio de las partes, expedido por la Notaria Primera del Círculo de Girardot.
- Copia autenticada de registro civil de nacimiento correspondiente a la menor VALENTINA SIERRA DONCEL.
- Copia de tarjeta de identidad de la menor VALENTINA SIERRA DONCEL.
- Copia de carne de salud correspondiente a la menor VALENTINA SIERRA ESPINEL.
- Original de constancia de estudio correspondiente a la menor VALENTINA SIERRA DONCEL, expedida por el colegio moderno, de esta ciudad.
- Copia de cedula de ciudadanía correspondiente al señor BAUDILIO IVAN SIERRA ESPINEL.
- Copia de cedula de ciudadanía correspondiente a la señora LEYDY CAROLINA DONCEL REYES.
- Copia de once (11) folios que corresponden a fotografías de diversos momentos de la convivencia entre las partes y su familia.
- Copia de denuncia instaurada por la demandada contra el actor, ante la secretaria de Gobierno de Girardot, correspondiendo el conocimiento a la Comisaria Segunda de Familia de Girardot.
- Copia de constancia de investigación penal contra el demandante que cursa ante la Fiscalía 1 Local de Girardot.
- Copia de diez (10) facturas de servicios públicos de energía, y agua.

Testimonios:

Señor Juez, ruego fije hora y fecha para que las siguientes personas, mayores y vecinas de esta ciudad, declaren lo que sepan y les conste sobre los hechos de la demanda y de la contestación y excepciones de mérito formuladas, especialmente sobre las circunstancia de modo, tiempo y lugar que rodearon la causa del divorcio entre los cónyuges señores BAUDILIO IVAN SIERRA ESPINEL, y LEYDY CAROLINA DONCEL REYES. y las demás que sirvan para buscar la verdad de los hechos y contestación.

- Señora OLGA LUCIA REYES VALENCIA, quien se puede ubicar en la calle 10 N0.15-152 Barrio Buenos Aires, de esta ciudad. correo electrónico: carolinadoncel@outlook.com
- Señora ANDREA DEL PILAR SEGURA SERRANO, quien se puede ubicar en la calle 10 No.15-155 Barrio Buenos Aires, de esta ciudad, o en el correo electrónico: aseguraserrano7@gmail.com
- Señor NELLY RODRIGUEZ DE TAFUR, quien se puede ubicar en el Barrio Orquídeas 1 Mz. B Casa 11, de Flandes – Tolima, o en el correo electrónico: nellyrod423@gmail.com
- Señor OSCAR MAURICIO DONCEL REYES, quien se puede ubicar en el Barrio Vivisol Mz. 6 Casa 7, de esta ciudad, o en el correo electrónico: oscarmauriciodoncelreyes26@gmail.com

Interrogatorio de parte:

Señor Juez, fije hora y fecha para que el señor BAUDILIO IVAN SIERRRA ESPINEL, absuelva interrogatorio de parte, que presentare en sobre cerrado, o verbalmente el día de la audiencia.

Prueba trasladada.

Solicito señor Juez, ruego oficie a la Comisaria Segunda de Familia de Girardot, para que previo el cumplimiento de los requisitos, traslade a su Despacho, copia íntegra autentica del proceso por violencia intrafamiliar que interpuso la señora LEYDY CAROLINA DONCEL REYES contra el señor BAUDILIO IVAN SIERRA ESPINEL, con radicado No. VIF 1777/2021, para que sirva como prueba en el presente proceso.

Solicito señor Juez, ruego oficie a la Comisaria Segunda de Familia de Girardot, para que previo el cumplimiento de los requisitos, traslade a su Despacho, copia íntegra autentica de la solicitud de conciliación que realizo el señor BAUDILIO IVAN SIERRA ESPINEL contra la señora LEYDY CAROLINA DONCEL REYES, con radicado No. HT 7323/2021, para que sirva como prueba en el presente proceso.

Solicito señor Juez, ruego oficie a la FISCALIA PRIMERA LOCAL DE GIRARDOT, para que previo el cumplimiento de los requisitos, traslade a su Despacho, copia íntegra y autentica del proceso por violencia intrafamiliar que interpuso la señora LEYDY CAROLINA DONCEL FREYES, contra el señor BAUDILIO IVAN SIERRA ESPINEL, con radicado No.253076000401202151371, para que sirva como prueba en el presente proceso.

Oficios.

- Solicito señor Juez, oficie a la CAJA DE RETIRO DE LAS FUERZAS MILITARES "CREMIL", para que certifique el valor neto de la mesada pensional con deducción de seguridad social en salud, que devenga el señor BAUDILIO IVAN SIERRA ESPINEL, identificado con la cedula de ciudadanía No.3.230.578.

- Solicito oficie a la empresa REGENCY SAS, y a la empresa PROTINCO LTDA., con domicilio principal, ambas, en la ciudad de Cali, ubicadas en la carrera 100 No.5-169, y carrera 100 No.5-169 oficina 315 B, ambas de la ciudad de Cali, para que certifique el salario y demás emolumentos que devenga como empleado el señor BAUDILIO IVAN SIERRA ESPINEL, identificado con la cedula de ciudadanía No.3.230.578.

EXCEPCIONES DE MERITO:

1.- FALTA DE CAUSA PARA PEDIR. Fundamento esta excepción en el hecho de que el demandante no tiene razones, ni apoyo legal según la causal que estableció en la demanda (causal 2 del artículo 154 del Código Civil), se probara en el trámite correspondiente de la presente demanda y de la demanda de reconvención, que al contrario quien causo el divorcio o es culpable del divorcio, es el demandante, por infringir las causales segunda y tercera del artículo 154 del C. C.

2.- INEXISTENCIA DE CAUSAL PARA SOLICITAR EL DIVORCIO, POR PARTE DEL ACTOR: La demandada señora LEYDY CAROLINA DONCEL REYES, nunca ha dado motivo que genere la causal que expresa el apoderado del demandante, contrario censu, el actor ha dado motivos que se encuadran o enmarcan perfectamente en las causales 2 y 3 del artículo 154 del Código Civil, tal como se probara en el trámite que corresponde.

Al respecto la Honorable Corte Constitucional en la sentencia C-1495 de 2000, indico:

> "El divorcio sanción es contencioso, porque para acceder a la disolución del vínculo el actor debe probar que el demandado incurrió en la causal prevista en la ley y éste, como sujeto pasivo de la contienda, puede entrar a demostrar, con la plenitud de las formas procesales, que no incurrió en los hechos atribuidos o que no fue el gestor de la conducta. En este caso el juez debe entrar a valorar lo probado y resolver si absuelve al demandado o si decreta la disolución, porque quien persigue una sanción, no puede obtenerla si no logra demostrar que el otro se hizo acreedor a ella".

De igual forma, expresó la Corte Suprema de Justicia en Sentencia del 20 de febrero de 1990, M.P. Eduardo García Sarmiento, que:

> "La omisión de uno o más deberes que el cónyuge tiene para con el otro o sus hijos debe ser grave e injustificado, mas no un abandono momentáneo carente de gravedad o voluntad… si fue el otro cónyuge quien obligó a su consorte a incumplir con dichas obligaciones por actos imputables a aquel, mal podría valerse de tal situación para

> demandar a quien, si bien ha incumplido, lo ha hecho por razones ajenas a su voluntad […]
>
> El incumplimiento grave e injustificado de los deberes, otorga el derecho al cónyuge inocente para pedir la separación de cuerpos… es deber procesal demostrar en juicio el hecho de donde precede el derecho. Si el interesado en dar la prueba no lo hace, o la da imperfectamente, o se descuida o se equivoca, necesariamente ha de esperar un resultado adverso a sus pretensiones".

3.- LA DEMANDADA NO ES CULPABLE DEL DIVORCIO. Fundamento esta excepción, conforme a que es el demandante, quien debe responder por la culpa del divorcio, toda vez que ha infringido las causales 2 y 3 del artículo 154 del Código Civil, no existió la violación de la causal 2 del artículo 154 del Código Civil, por cuenta de la demandada, para lo cual, con los medios de prueba pedidos, demostraremos la falsedad y calumnia endilgada por el demandante.

4.- CULPA DEL DEMANDANTE EN LA RUPTURA DE LA RELACION. Pretende alegar el demandante la culpa de mi poderdante, sin las pruebas fehacientes, que permitan justificar la esencia de su dicho, así mismo, es preciso manifestar y aclarar que la relación de mi poderdante con el demandante termino debido al incumplimiento de los deberes que la ley le impone como padre y como esposo y al abuso y maltrato psicológico y económico, de este en contra de mi defendida y su núcleo familiar.

Por lo anterior, es importante tener en cuenta que la Corte Constitucional determinó que la violencia sicológica que ejerce la pareja también debe considerarse como un tipo de ultraje, trato cruel y maltratamiento de obra, que es una de las causales de divorcio previstas en el artículo 154 del Código Civil. Según la corte, alegar que esta causal no se puede acreditar sin evidencia física que la demuestre es someter a la víctima al riesgo de agresiones más severas, lo cual constituye una postura discriminatoria. En palabras de la Honorable Corte Constitucional:

> "En esa medida, desde una perspectiva de género, es necesario que los operadores de justicia, empleen la flexibilización de esas formas de prueba, cuando se denuncia la violencia al interior del hogar. Por lo anterior, en este caso, era necesario que la juez valorara integralmente todos los indicios de violencia en el hogar de la familia (…)".1

5.- LA GENÉRICA. Señor Juez, declare probadas las excepciones de mérito, de acuerdo al acervo probatorio que se arrimaron al proceso, y a las obtenidas en el periodo que correspondiente, que desechen las pretensiones de la demanda y del llamado en garantía de mi poderdante.

ANEXOS

Los documentos aducidos en el acápite de pruebas.

NOTIFICACIONES

Al suscrito en la secretaria del Juzgado, y en el Barro Granada Cra. 7 A No.20 A – 61, de esta ciudad. E mail: fredypinilla07@gmail.com
A la demandada, en la calle 10 No.15-152 Barrio Buenos Aires, de esta ciudad. Correo electrónico: carolinadoncel@outlook.com

Al demandante, en la dirección anotada en la demanda.

Cordialmente,

FREDY PINILLA CONTRERAS
C. C. No.79.361.549 de Bogotá
T. P. No.122248 del C. S. de la J.

Señor
JUEZ SEGUNDO PROMISCUO DE FAMILIA DE GIRARDOT
E. S. D.

REF.	:	Demanda de divorcio
DTE.	:	Baudilio Iván Sierra Espinel
DDO.	:	Leydy Carolina Doncel Reyes
RAD. No.	:	00175- 2021

FREDY PINILLA CONTRERAS, mayor y vecino de esta ciudad, identificado como aparece al pie de mi correspondiente firma, de acuerdo a poder otorgado por la señora **LEYDY CAROLINA DONCEL REYES**, mayor y vecina de esta ciudad, identificada con la cedula de ciudadanía No.39.583.831, en nombre propio y como representante legal de su menor hija **VALENTINA SIERRA DONCEL**; con mí acostumbrado respeto acudo ante su Despacho, dentro del término legal, con el fin de presentar **DEMANDA DE RECONVENCION - DEMANDA DE DIVORCIO CIVIL**, contra el señor **BAUDILIO IVAN SIERRA ESPINEL**, mayor y vecino de esta ciudad, identificado con la cedula de ciudadanía No.3.230.578; de acuerdo a los siguientes:

HECHOS

1. Mi poderdante señora LEYDY CAROLINA DONCEL REYES y el demandado en reconvención BAUDILIO IVAN SIERRA ESPINEL, contrajeron matrimonio civil, el día veintiséis (26) del mes noviembre del año dos mil nueve (2009), en el Municipio de Girardot, cuya acta se encuentra inscrita en el registro del estado civil correspondiente, con numero serial 04769691, ante la Notaria Primera del Círculo de Girardot.

2. Del anterior matrimonio, nació la menor VALENTINA SIERRA DONCEL, como consta en el registro civil de nacimiento, con numero serial 50415291 de la Notaria Segunda del Circulo de Girardot.

3. La señora LEYDY CAROLINA DONCEL REYES, y el señor BAUDULIO IVAN SIERRA ESPINEL, fijaron su domicilio conyugal en la ciudad de Girardot, domicilio que actualmente conserva mi poderdante.

4. Dice mi mandante, que el demandado en reconvención, ha infringido las causales 2 y 3 del artículo 154 del Código Civil, que indican: artículo 2. El grave e injustificado incumplimiento por parte de alguno de los cónyuges de los deberes que la ley les impone como tales y como padres; articulo 3. Los ultrajes, el trato cruel y los maltratamientos de obra.

5. Mi mandante, argumenta que el demandado en reconvención, no contribuye en la proporción debida, en lo que le corresponde a su menor hija VALENTINA SIERRA DONCEL, menos aún con los gastos necesarios para el mantenimiento del hogar, según lo indica la ley, a pesar de que tiene suficiente capacidad económica, por ser pensionado de la Caja de Sueldos de Retiro de las Fuerzas Militares “CREMIL”, y además, actualmente labora con la sociedad REGENCY SAS, o con PROTINCO LTDA., con todo esto, incumple con los alimentos congruos y necesarios para su hija menor VALENTINA SIERRA DONCEL. Al contrario mi mandante, siempre ha contribuido con las obligaciones que le corresponde como madre y como esposa, de acuerdo al valor del salario que perciba como empleada o como independiente, a pesar de que actualmente esta desempleada, continua ayudando en lo puede, pero dependen económicamente del demandado en reconvención.

   El demandado en reconvención, señor BAUDILIO IVAN SIERA ESPINEL, ha llegado a tal punto que en plena pandemia de covid 19, cuando su hija VELNTINA SIERRA DONCEL y su hija de crianza NATALIA CASTILLO DONCEL, recibían clases virtuales en el año 2020, y parte del año 2021, les quito, no les permitió acceder a internet, que está a su nombre con el operador CLARO, en la vivienda que ocupa junto con su familia, en consecuencia, la demandante en reconvención se vio en la obligación de a partir del mes de mayo de 2021, de contratar servicio de internet con el operador DIRECTV, servicio que utilizan sus hijas actualmente.

   Es importante anotar señor Juez, que el demandado en reconvención, le correspondía por reparto de las obligaciones del hogar, pagar la mensualidad de pensión del colegio de su hija VALENTINA SIERRA DONCEL, dejando de sufragar tres meses del año 2021, lo que conllevo a que el colegio Liceo Moderno, se abstuviera de entregar el boletín del periodo correspondiente.

Barrio Granada Cra 7 A No. 20 A – 61
E Mail: fredypinilla07@gmail.com
Cel.3138336966
Girardot – Cundinamarca

El demandado en reconvención señor BAUDILIO IVAN SIERRA ESPINEL, no ha cumplido con su deber de aportar para la alimentación de su familia (esposa e hija), desde el mes de abril de 2021, por la denuncia que interpuso la actora en reconvención ante la Secretaria de Gobierno de Girardot, aporto algunos pocos alimentos que no cubren las necesidades alimentarias de su núcleo familiar. El señor Comisario Segundo de Familia de Girardot, impuso al demandado en reconvención alimentos provisionales a partir del mes de septiembre de 2021, como cuota alimentaria para su hija VALENTINA SIERRA DONCEL, en un 40% de la mesada pensional que devenga por cuenta de la CAJA DE SUELDOS DE RETIRO DE LAS FUERZAS MILITARES “CREMIL”

6. El día 24 de agosto de 2021, ante la Comisaria Segunda de Girardot, el señor BAUDILIO IVAN SIERRA ESPINEL, cito a la actora en reconvención, para conciliar, ofreció alimentos para su menor hija, actuación que fue infructuosa debido a falta de ánimo de las partes, en consecuencia, el señor Comisario Segundo de Familia de Girardot, fijo cuota provisional alimentaria, acordando eso sí, custodia, patria potestad y regulación de visitas.

7. El demandado, también ha violado y vulnerado, la tercera causal del artículo 154 del Código Civil, pues continuamente, y a veces sin el menor motivo, arremete y agrede psicológicamente y económicamente a mi poderdante y a su familia, situación que hizo que mi poderdante presentara denuncia por violencia intrafamiliar ante la Comisaria Segunda de Familia de Girardot, que se tramita con radicado No. VIF 1777/21 y ante la Fiscalía Primera Local de Girardot, con radicado (NUIC) No. 253076000401202151371.

   La señora LEYDY CAROLINA DONCEL REYES, se vio en la obligación y necesidad de salir el día 11 de noviembre de 2020, junto con sus dos hijas y la señora madre, de la vivienda que ocupa con el demandante, habida cuenta la violencia psicológica y económica que ha ejercido y ejerce el actor, hasta la fecha inclusive, a pesar de que ahora existe un requerimiento y protección por parte del señor Comisario Segundo de Familia de Girardot, para que cesaran los hechos de violencia en contra de mi mandante, sus hijas y su señora madre, el actor ha continuado con las agresiones. Los muebles y enseres mencionados en este punto fueron adquiridos en conjunto por las partes, es decir, los compraron ambos. Nunca existió rompimiento de chapas y candados, por intermedio de cerrajero contratado, se cambiaron las guardas de la chapa de la puerta principal de acceso a la vivienda, actuación que se vio en la obligación de realizar porque el señor BAUDILIO, se negó a prestarles las llaves, a pesar de que tenía conocimiento de que su familia estaba en la calle con el trasteo, porque la demandada le aviso dos días antes, es decir, el 21 de abril de 2021, que regresaba a su casa, por motivos económicos, habida cuenta que el actor no les ayudo en ese lapso de tiempo, en absolutamente nada, para subsistir con los alimentos necesarios, sin importarle el bienestar de su familia, una vez se presentó a la vivienda, mi poderdante le entrgo una copia de la llave de la puerta principal (anexo video que corresponde a estos hechos).

   Por la violencia psicológica y económica o patrimonial ejercida por el actor en contra de su esposa, ahora demandada, sus dos hijas, y la señora madre de la demandada, es que la señora LEYDY CAROLINA DONCEL REYES el día 26 de abril de 2021, interpuso denuncia por violencia intrafamiliar, correspondiendo el tramite a la Comisaria Segunda de Familia de Girardot, con radicado No. VIF 1777/21, denuncia que el comisario dispuso, compulsar copias a la FISCALIA GENERAL DE LA NACIÓN, correspondiendo su conocimiento a la FISCALIA 01 LOCAL DE GIRARDOT, donde se tramita proceso penal por violencia intrafamiliar contra el demandante, con radicado (NUC): 253076000401202151371.

   El demandante como violencia económica, que ejerce en contra de su familia, deja los aparatos eléctricos (ventilador, bombillos, televisor, etc) que tiene en su habitación encendidos, cuando no se encuentra dentro de la vivienda, y muchas veces ha dejado la llave del agua abierta del lavamanos y de la alberca, a tal punto de que se inundaba la

vivienda, todo con el fin de incrementar el consumo de los servicios, que paga mi poderdante, aportamos evidencia en videos de estos hechos.

Es de mencionar que la demandada, y sus dos hijas, debido a la violencia psicológica y económica, ejercida por el demandante, señor BAUDILIO IVAN SIERRA ESPINEL, se encuentran en tratamiento psicológico por cuenta de Sanidad Militar, dispensario ubicado en la ciudad de Girardot.

En el variado aporte de videos, se evidencia la violencia psicológica y económica que imprime el demandante a su núcleo familiar, esposa e hijas, sin importar el grave daño que causa en la siquis de las menores, VALENTINA su hija, y NATALIA CASTILLO DONCEL, hija de crianza con quien ha convivido desde que tenía dieciocho (18) meses, actualmente tiene 13 años.

En el trámite del proceso, etapa probatoria, demostraremos con evidencia física documental, y testimonial, los diferentes actos de violencia psicológica y económica, que el demandante usa para causar daño a su familia.

PRETENSIONES

Con base en los anteriores hechos, solicito al Señor Juez que en sentencia que le ponga fin a este proceso, se sirva hacer las siguientes declaraciones:

1. Declarar el divorcio del matrimonio civil celebrado entre los señores LEYDY CAROLINA DONCEL REYES, y BAUDILIO IVAN SIERRA ESPINEL, el cual se encuentra anotado en el registro civil de matrimonio, indicativo serial No.0 4769691 de la Notaria Primera del Circulo de Girardot.

2. Disolver la sociedad conyugal formada dentro del matrimonio de LEYDY CAROLINA DONCEL REYES, y BAUDILIO IVAN SIERRA ESPINEL, y decretarla en estado de liquidación.

3. Dejar a la menor VALENTINA SIERRA DONCEL., bajo el cuidado y custodia de la progenitora, señora LEYDY CAROLINA DONCEL REYES.

4. Se ordene al demandado en reconvención, señor BAUDILIO IVAN SIERRA ESPINEL, como padre de la menor VALENTINA SIERRA DONCEL, aporte en los cinco (5) primeros días de cada mes, el cincuenta por ciento (50%), mensual, como cuota que cubra alimentos congruos y necesarios de su menor hija, correspondientes a la mesada pensional que devenga de la CAJA DE SUELDOS DE RETIRO DE LAS FUERZAS MILITARES (CREMIL), y del salario y demás emolumentos laborales que devenga como empleado de la sociedad REGENCY SAS, o de la empresa PROTINCO LTDA.

5. Igualmente debe aportar de acuerdo a su capacidad económica, el 50% de los gastos escolares (matricula, pensión, útiles, uniformes, etc.); suministrara tres (3) mudas de ropa al año (una en junio, otra en diciembre, y otra en la fecha de cumpleaños); aportara el 50% de la prima de medio año y de diciembre que devenga como pensionado de CREMIL, y como empleado de REGENCY SAS, o de PROTINCO LTDA.; aportara el 50% de las cesantías que retire del fondo de cesantías como empleado de REGENCY SAS, o PROTINCO LTDA.; aportara el 50% del producto de demandas contra CREMIL, que salgan a su favor; la menor seguirá afiliada a seguridad social en salud como beneficiario de su padre, en caso de que haya la necesidad de adquirir medicinas no pos, se pagaran por partes iguales; estas sumas se incrementaran en el mes de enero de cada año, de acuerdo al IPC, establecido por el gobierno nacional.
   .

6. Decrete que la patria potestad y la custodia sobre su hija menor VALENTINA SIERRA DONCEL, sea de ambos padres, quienes cumplirán con las obligaciones que la ley les impone como tal, tendrá su residencia y habitara con la madre.

7. La menor pasara con sus padres según su deseo, conforme a que tiene 10 años de edad, en vacaciones escolares de mitad y final de año, fines de semana y feriados, semana santa y fechas especiales (cumpleaños, etc.).

8. Cambio de Domicilio: En el evento de que los padres cambien de domicilio; esto es, que se trasladen a otra ciudad, se deberá informar con anticipación indicando la respectiva dirección y para ello, seguirá el régimen de visitas aquí establecido, acordando entre los padres la entrega o búsqueda del menor.

9. Estas fechas están sujetas a variación previo acuerdo de los padres.

10. Que se ordene la inscripción correspondiente de la sentencia de divorcio proferida, en el registro civil de matrimonio con indicativo serial No. 0 4769691 de la Notaria Primera del Círculo de Girardot.

11. Una vez ejecutoriada la sentencia de divorcio; se procederá a la liquidación definitiva de la sociedad conyugal existente entre BAUDILIO IVAN SIERRA ESPINEL, y LEYDY CAROLINA DONCEL REYES

12. Que se condene a la demandada si se opone a la presente acción, al pago de costas y gastos del proceso.

13. Sancione al demandado en reconvención, como cónyuge culpable del divorcio, para que contribuya a la congrua subsistencia de la demandante en reconvención señora LEYDY CAROLINA DONCEL REYES, en la proporción que corresponda.

14. Librar comunicación para efectos de la anotación marginal ante el funcionario encargado del Registro Civil de las personas, y expedir copias del fallo.

15. Condenar en costas al demandado.

MEDIDAS PROVISIONALES

Comedidamente solicito al señor juez que dentro del auto admisorio de la demanda se decrete:

- ✓ Las medidas de protección contempladas en los artículos 4 y 5 de la Ley 294 de 1996 para los cargos de violencia intra familiar.

PRUEBAS

Comedidamente solicito al señor juez tener, decretar, practicar y evaluar los siguientes medios probatorios:

DOCUMENTALES:

- Copia autenticada de escritura No.2488 de fecha noviembre 26 de 2009 de la Notaria Primera del Círculo de Girardot.
- Copia autenticada de registro civil de matrimonio de las partes, expedido por la Notaria Primera del Círculo de Girardot.
- Copia autenticada de registro civil de nacimiento correspondiente a la menor VALENTINA SIERRA DONCEL.
- Copia de tarjeta de identidad de la menor VALENTINA SIERRA DONCEL.
- Copia de carne de salud correspondiente a la menor VALENTINA SIERRA ESPINEL.

- Original de constancia de estudio correspondiente a la menor VALENTINA SIERRA DONCEL, expedida por el colegio moderno, de esta ciudad.
- Copia de cedula de ciudadanía correspondiente al señor BAUDILIO IVAN SIERRA ESPINEL.
- Copia de cedula de ciudadanía correspondiente a la señora LEYDY CAROLINA DONCEL REYES.
- Copia de once (11) folios que corresponden a fotografías de diversos momentos de la convivencia entre las partes y su familia.
- Copia de denuncia instaurada por la demandada contra el actor, ante la secretaria de Gobierno de Girardot, correspondiendo el conocimiento a la Comisaria Segunda de Familia de Girardot.

- Copia de constancia de investigación penal contra el demandante que cursa ante la Fiscalía 1 Local de Girardot.
- Copia de diez (10) facturas de servicios públicos de energía, y agua.
- Copia de contrato único de servicios fijos No.3807773-1, suscrito de por DIRECTV COLOMBIA LTDA., y la señora OLGA LUCIA REYES VALENCIA, por servicios de internet.
- Facturas de compras de víveres, abarrotes, frutas, verduras y demás gastos realizados por la señora LEYDY CAROLINA DONCEL REYES.
- Copias de historias clínicas por psicología correspondientes a la señora LEYDY CAROLINA DONCEL REYES y la menor VALENTINA SIERRA DONCEL..

TESTIMONIALES:

Señor Juez, solicito fije hora y fecha para que los siguientes testigos, mayores de edad y domiciliados en esta ciudad, depongan todo lo que sepan y les conste de los hechos de la demanda, la violencia psicológica y económica que el demandado en reconvención realiza sobre su familia, los actos de incumplimiento de los deberes como padre y como esposo, y los demás interrogantes que se requieran para probar los hechos de la demanda:

- Señora OLGA LUCIA REYES VALENCIA, quien se puede ubicar en la calle 10 N0.15-152 Barrio Buenos Aires, de esta ciudad. correo electrónico: carolinadoncel@outlook.com
- Señora ANDREA DEL PILAR SEGURA SERRANO, quien se puede ubicar en la calle 10 No.15-155 Barrio Buenos Aires, de esta ciudad, o en el correo electrónico: aseguraserrano7@gmail.com
- Señor NELLY RODRIGUEZ DE TAFUR, quien se puede ubicar en el Barrio Orquídeas 1 Mz. B Casa 11, de Flandes – Tolima, o en el correo electrónico: nellyrod423@gmail.com
- Señor OSCAR MAURICIO DONCEL REYES, quien se puede ubicar en el Barrio Vivisol Mz. 6 Casa 7, de esta ciudad, o en el correo electrónico: oscarmauriciodoncelreyes26@gmail.com

INTERROGATORIO DE PARTE

Igualmente solicito comparecer a su Despacho, al demandado en reconvención, BAUDILIO IVAN SIERRA ESPINEL, para que responda el interrogatorio que le formularé en forma escrita u oral, sobre los hechos de la demanda y su posible contestación.

PRUEBA TRASLADADA.

Solicito señor Juez, ruego oficie a la Comisaria Segunda de Familia de Girardot, para que previo el cumplimiento de los requisitos, traslade a su Despacho, copia íntegra autentica del proceso por violencia intrafamiliar que interpuso la señora LEYDY CAROLINA DONCEL REYES contra el señor BAUDILIO IVAN SIERRA ESPINEL, con radicado No. VIF 1777/2021, para que sirva como prueba en el presente proceso.

Solicito señor Juez, ruego oficie a la Comisaria Segunda de Familia de Girardot, para que previo el cumplimiento de los requisitos, traslade a su Despacho, copia íntegra autentica de la solicitud de conciliación que realizo el señor BAUDILIO IVAN SIERRA ESPINEL contra la señora LEYDY CAROLINA DONCEL REYES, con radicado No.HT 7323/2021, para que sirva como prueba en el presente proceso.

Solicito señor Juez, ruego oficie a la FISCALIA PRIMERA LOCAL DE GIRARDOT, para que previo el cumplimiento de los requisitos, traslade a su Despacho, copia íntegra y autentica del proceso por violencia intrafamiliar que interpuso la señora LEYDY CAROLINA DONCEL FREYES, contra el señor BAUDILIO IVAN SIERRA ESPINEL, con radicado No.253076000401202151371, para que sirva como prueba en el presente proceso.

OFICIOS.

- Solicito señor Juez, oficie a la CAJA DE RETIRO DE LAS FUERZAS MILITARES "CREMIL", para que certifique el valor neto de la mesada pensional con deducción de seguridad social en salud, que devenga el señor BAUDILIO IVAN SIERRA ESPINEL, identificado con la cedula de ciudadanía No.3.230.578.

- Solicito oficie a la empresa REGENCY SAS, y a la empresa PROTINCO LTDA., con domicilio principal, ambas, en la ciudad de Cali, ubicadas en la carrera 100 No.5-169, y carrera 100 No.5-169 oficina 315 B, ambas de la ciudad de Cali, para que certifique el salario y demás emolumentos que devenga como empleado el señor BAUDILIO IVAN SIERRA ESPINEL, identificado con la cedula de ciudadanía No.3.230.578.

DERECHO

Invoco como fundamento jurídico las siguientes normas:

Ley 25 de 1992, artículos 6º numerales 2 y 3
Ley 294 de 1996
Artículos 388 y ss del Código General del Proceso, y demás normas concordantes y pertinentes.

PROCEDIMIENTO

Estimo que a la presente demanda debe dársele el trámite señalado en el artículo 427 del Código de Procedimiento Civil.

COMPETENCIA

Por la naturaleza del proceso, por el conocimiento que tiene usted de la demanda principal, y la vecindad de las partes, es Usted competente, Señor Juez, para conocer de la presente acción.

ANEXOS

· Los documentos aducidos en el acápite de pruebas.

NOTIFICACIONES

Mi mandante recibe notificaciones en la calle 10 No.15-152 Barrio Buenos Aires, de la ciudad de Girardot. Correo electrónico: carolinadoncel@outlook.com

El demandado, señor BAUDULIO IVAN SIERRA ESPINEL, recibe notificaciones en la calle 10 No.15-152 Barrio Buenos Aires, de la ciudad de Girardot. Correo electrónico: navibrad2110@gmail.com

El suscrito recibirá notificaciones en la secretaria del Juzgado, y en la carrera 7 A No. 20 A- 61, de la ciudad de Girardot. Correo electrónico: fredypinilla07@gmail.com

Atentamente,

FREDY PINILLA CONTRERAS
C. C. No.79.361.549
T. P. No.122248 del C. S. de la J.

Señor
JUEZ CUARTO CIVIL MUNICIPAL DE GIRARDOT
E. S. D.

REF. : Sucesión doble e intestada
DTE. : Héctor Rómulo Torres Zabala, y María Raquel Villa Leal
RAD. No. : **0491- 2016**

FREDY PINILLA CONTRERAS, mayor y vecino de esta ciudad, identificado como aparece al pie de mi correspondiente firma, apoderado de las herederas NATALIA RAQUEL, TIANA ANDREA, y JOHANA MARCELA TORRES VILLA; con mí acostumbrado respeto acudo ante su Despacho, dentro del término legal, para solicitar aclare el auto de fecha septiembre 10 de 2021, que decide no corregir auto que decreto medida cautelar, por improcedente, teniendo en cuenta que la audiencia que decidió el incidente de nulidad, ya se realizó, en ella se determinó la nulidad del proceso que cursaba en el juzgado segundo civil municipal de Girardot, con radicado No.0077-2019, de acuerdo a lo establecido en el artículo 522 del C. G. P., se levantaron las medidas cautelares decretadas en el proceso, y además se reconoció como herederas a mis poderdantes, en consecuencia, señor Juez, estando vencida la audiencia de incidente de nulidad, el auto debe corresponder a conceder lo solicitado en el memorial.

Atentamente,

FREDY PINILLA CONTRERAS
C. C. No.79.361.549
T. P. No.122248 del C. S. de la J.

Barrio Granada Cra 7 A No. 20 A – 61
E Mail: fredypinilla07@gmail.com
Cel.3138336966
Girardot – Cundinamarca

Señor
JUEZ CUARTO CIVIL MUNICIPAL DE GIRARDOT
E. S. D.

REF. : Sucesión doble e intestada
DTE. : Héctor Rómulo Torres Zabala, y María Raquel Villa Leal
RAD. No. : **0491- 2016**

FREDY PINILLA CONTRERAS, mayor y vecino de esta ciudad, identificado como aparece al pie de mi correspondiente firma, apoderado de las herederas NATALIA RAQUEL, TIANA ANDREA, y JOHANA MARCELA TORRES VILLA; con mí acostumbrado respeto acudo ante su Despacho, para solicitar aclare el auto de fecha septiembre 10 de 2021 que fija fecha para audiencia de incidente de nulidad, teniendo en cuenta que esta audiencia ya fue resuelta, en ella se determinó la nulidad del proceso que cursaba en el juzgado segundo civil municipal de Girardot, con radicado No.0077-2019, de acuerdo a lo establecido en el artículo 522 del C. G. P., se levantaron las medidas cautelares decretadas en el proceso, y además se reconoció como herederas a mis poderdantes, en consecuencia, el auto debe corresponder a continuar con el trámite que sigue dentro del proceso de la referencia.

Fundamento mi petición en el artículo 285 del C. G. P.

Atentamente,

FREDY PINILLA CONTRERAS
C. C. No.79.361.549
T. P. No.122248 del C. S. de la J.

Barrio Granada Cra 7 A No. 20 A – 61
E Mail: fredypinilla07@gmail.com
Cel.3138336966
Girardot – Cundinamarca

Señor
COMISARIO SEGUNDO DE FAMILIA
SECRETARIA DE GOBIERNO Y DESARROLLO INSTITUCIONAL
MUNICIPIO DE GIRARDOT – CUNDINAMARCA
E. S. D.

REF. : Conciliación regulación cuota alimentaria **Rad. No. HT 7323/21**
CTE. : Iván Baudilio Sierra Espinel
CDA. : Leydy Carolina Doncel Reyes

FREDY PINILLA CONTRERAS, mayor y vecino de esta ciudad, identificado como aparece al pie de mi correspondiente firma, apoderado de **LEYDY CAROLINA DONCEL REYES**, y en su calidad de representante legal de su hija menor **VALENTINA SIERRA DONCEL** (10 años)**;** con mi acostumbrado respeto acudo ante su Despacho, dentro del término legal, con el fin de solicitar revisión parcial, en lo que corresponde a la cuota alimentaria que se dispuso en el numeral CUARTO, y SEPTIMO, de la parte resuelve del acta de conciliación de fecha agosto 24 de 2021 suscrita por el señor Comisario Segundo de Familia adscrita a la Alcaldía de Girardot, teniendo en cuenta que el porcentaje que se fijó del 40%, no incluyo el salario que recibe el alimentante señor BAUDILIO IVAN SIERRA ESPINEL, como trabajador de la empresa REGENCY SAS, a pesar de que se informó en la actuación, que el citante labora en esta empresa, no se desplego ninguna acción por parte de la Comisaria, para verificar y certificar el salario y emolumentos que devenga como empleado, en consecuencia ruego al señor Juez Promiscuo de Familia de Girardot, que Corresponda, que incluya en el numeral CUARTO, la cuota del 40% del salario que devenga como empleado de la empresa REGENCY SAS, y en el numeral SEPTIMO, de la parte RESUELVE del acta de conciliación, se incluya el 30% fijado de las primas de junio y diciembre de cada año, del salario que devenga como empleado de la empresa REGENCY SAS., para lo cual se puede verificar solicitando el certificado de salario que devenga el señor BAUDILIO IVAN SIERRA ESPINEL.

Solicito al señor Comisario, aclare que la cuota que dispuso fue del 30%, toda vez que en el numeral SEPTIMO de la parte RESUELVE del acta de conciliación de fecha agosto 24 de 2021, aparece en letras veinticinco por ciento y en número quedo del 30% de las primas de junio y diciembre…..

La dirección y ubicación de la empresa REGENCY SAS, se púede ubicar en la página GOOGLE.

Atentamente,

Barrio Granada Cra 7 A No. 20 A – 61
E Mail: fredypinilla07@gmail.com
Cel.3138336966
Girardot – Cundinamarca

FREDY PINILLA CONTRERAS
C. C. No.79.361.549
T. P. No.122248 del C. S. de la J.

Señor
JUEZ SEGUNDO PROMISCUO DE FAMILIA DE GIRARDOT
E. S. D.

REF.	:	Unión marital de hecho	Rad. No.**00160- 2021**
DTE.	:	Yaneth Ríos Barragán	
DDOS.	:	Herederos Determinados e Indeterminados del causante Luis Fernando Roa C.	

FREDY PINILLA CONTRERAS, mayor y vecino de esta ciudad, identificado como aparece al pie de mi correspondiente firma, apoderado de la demandante; con mí acostumbrado respeto acudo ante su Despacho, con el fin de solicitar declare ilegal parcialmente el auto de fecha agosto 31 de 2021, en lo que se refiere a que da por agotado el emplazamiento a herederos indeterminados, y nombra curador ad litem, teniendo en cuenta los siguientes argumentos legales y facticos:

En el citado auto, se dijo:

> "En relación a los medios escritos solicitados, deberá estarse a lo resuelto en el inciso tercero del auto del 26 de julio de 2021."
>
> "**Agotado el emplazamiento de los herederos indeterminados del causante** e (sic) LUIS FERNANDO ROA CANCINO (q.e.p.d.) en silencio, **el Despacho designa como curador a la abogada NORMA ROCÍO PEÑALOZA MURILLO** para que en el término de 3 días a partir del recibo de la notificación de la designación en cita por el medio electrónico virtual más expedito, proceda de conformidad con lo señalado en el numeral 7º del artículo 48 del C. G. del P. aceptando el cargo y contestando la demanda, so pena de las sanciones allí advertidas. Secretaría proceda dejando constancia de cumplimiento en el expediente." (negrilla y subrayas fuera de texto)

Es de advertir, señor Juez, que en dos oportunidades, he solicitado que se indique los medios escritos, que no se han relacionado en las providencias, tal como lo indica el artículo 108 y concordantes del C. G. P.

Señor Juez, reitero, no se ha podido cumplir con el emplazamiento de herederos indeterminados, porque no se ha indicado los dos medios escritos, entonces no se puede dar por agotado el emplazamiento y menos aún, nombrar curador ad litem, si se continua con el proceso sin agotar esta actuación imperativa, nos veremos avocados a nulidad de lo actuado, tal como se establece en el numeral 8 del artículo 133 del C. G. P.

En congruencia con lo anterior, nuevamente solicito, señor Juez, indique los nombres de los dos medios escritos en los que se debe publicar el emplazamiento a herederos indeterminados, para continuar con el trámite de la demanda.

La Corte Constitucional, en variada jurisprudencia, como en la sentencia T-1275-05, se ha dicho que "….los autos ilegales no cobran ejecutoria y por consiguiente no atan al juez"

Tenga como pruebas los autos y memoriales que se encuentran dentro del proceso.

Atentamente,

FREDY PINILLA CONTRERAS
C. C. No.79.361.549
T. P. No.122248 del C. S. de la J.

Señor
JUEZ PRIMERO CIVIL MUNICIPAL DE GIRARDOT
E. S. D.

REF	:	Demanda Divisoria	**Rad. No.00102-2019**
DTE.	:	Javier Mayorga Padilla	
DDO.	:	Angélica María Salcedo Mayorga	

Barrio Granada Cra 7 A No. 20 A – 61
E Mail: fredypinilla07@gmail.com
Cel.3138336966
Girardot – Cundinamarca

FREDY PINILLA CONTRERAS, mayor y vecino de esta ciudad, identificado como aparece al pie de mi correspondiente firma, apoderado de la demandante, con mi acostumbrado respeto acudo ante su Despacho, con el fin de adjuntar fotocopia de publicación de fecha agosto 08 de 2021 en el periódico El Espectador, realizada el día domingo en la página 54 de avisos judiciales, y copia del recibo de caja No.9433 correspondiente al pago de la publicación por valor de $90.000.oo

Lo anterior en cumplimiento de la providencia que ordena el remate del inmueble objeto del proceso.

Anexo: lo enunciado.

Atentamente,

FREDY PINILLA CONTRERAS
C. C. No.79.361.549
T. P. No.122248 del C. S. de la J.

Señor
JUEZ SEGUNDO PROMISCUO DE FAMILIA DE GIRARDOT
E. S. D.

REF.	:	Demanda de Divorcio	**Rad. No.00175-2021**
DTE.	:	Baudilio Ivan Sierra Espinel	
DDO.	:	Leydy Carolina Doncel Reyes	

Barrio Granada Cra 7 A No. 20 A – 61
E Mail: fredypinilla07@gmail.com
Cel.3138336966
Girardot – Cundinamarca

FREDY PINILLA CONTRERAS, mayor y vecino de esta ciudad, identificado como aparece al pie de mi correspondiente firma, de acuerdo a poder otorgado por la señora **LEYDY CAROLINA DONCEL REYES**, en nombre propio y como representante legal madre de la menor **VALENTINA SIERRA DONCEL**; con mí acostumbrado respeto acudo ante su Despacho, dentro del término legal, con el fin de manifestar que me doy por notificado del auto admisorio de la demanda de fecha julio 28 de 2021, en consecuencia señor Juez, ruego que de forma INMEDIATA se me corra traslado de la demanda y sus anexos, para proceder dentro del término otorgado, a contestar la demanda, y a ejercer las demás actuaciones que permite la ley adjetiva procesal.

Anexo: Poder otorgado por la señora LEYDY CAROLINA DONCEL REYES.

Atentamente,

FREDY PINILLA CONTRERAS
C. C. No.79.361.549
T. P. No.122248 del C. S. de la J.

Señora
JUEZ LABORAL DEL CIRCUITO DE GIRARDOT
E. S. D.

Barrio Granada Cra 7 A No. 20 A – 61
E Mail: fredypinilla07@gmail.com
Cel.3138336966
Girardot – Cundinamarca

FREDY PINILLA CONTRERAS, mayor y vecino de esta ciudad, identificado como aparece al pie de mi correspondiente firma, acorde a poder otorgado por la señora **DIANA PAOLA SALGAR BERNATE**, mayor y vecina de esta ciudad; identificada con la cedula de ciudadanía No.1.121.818.808; con mi acostumbrado respeto acudo ante su Despacho, con el fin de presentar **DEMANDA ORDINARIA LABORAL**, de única instancia, contra la sociedad **BANCO FALABELLA S. A.**, identificada con el Nit. No.900.047.981-8, representada legalmente por el señor **JUAN MANUEL MATHEU**, mayor y vecino de la ciudad de Bogotá, o por quien haga sus veces al momento de la notificación, teniendo en cuenta los siguientes aspectos legales y facticos:

I. PARTES

DEMANDANTE:

Señora DIANA PAOLA SALGAR BERNATE, mayor y vecino de esta ciudad.

DEMANDADO:

La sociedad **BANCO FALABELLA S. A.**, identificada con el Nit. No.900.047.981-8, representada legalmente por el señor **JUAN MANUEL MATHEU**, mayor y vecino de la ciudad de Bogotá, o por quien haga sus veces al momento de la notificación.

II. HECHOS

PRIMERO: Con fecha 17 de noviembre de 2015, la señora DIANA PAOLA SALGAR BERNATE, mediante la modalidad de contrato de trabajo a término indefinido, laboro como empleado de la sociedad BANCO FALABELLA S. A., en el cargo de ejecutivo comercial integral, para desempeñar el funciones de: a. Poner al servicio del EL EMPLEADOR toda su capacidad normal de trabajo, de manera exclusiva, en el desempeño de las funciones encomendadas y en las labores conexas, según ordenes e instrucciones de EL EMPLEADOR o sus representantes; b. Cumplir con los Reglamentos de EL EMPLEADOR y las disposiciones contenidas en la ley y en el presente contrato; c. Prestar el servicio a que el presente contrato se refiere en el lugar indicado por EL EMPLEADOR; c. (sic) Aceptar otro empleo u oficio al cual lo traslade dentro de sus dependencias, siempre que EL TRABAJADOR sea capaz de desempeñarlo y que el cambio o posición no indique desmejora en la remuneración o en la categoría, conforme al organigrama de categorías y jerarquía del cargo que tenga establecido EL EMPLEADOR; d. guardar en el desempeño de sus funciones y fuera de él, la discreción, reserva y sigilo que exige la lealtad que le debe a EL EMPLEADOR, y abstenerse por lo tanto de revelaren detrimento de los intereses de EL EMPLEADOR, información confidencial p secreta que llegue a su conocimiento en el desempeño de sus funciones o fuera de ellas. EL TRABAJADOR tratara en forma estrictamente confidencial toda información que llegue a su conocimiento relacionada con los asuntos y negocios de EL EMPLEADOR; e. Conservar y restituir en buen estado los enseres, útiles, etc., salvo el deterioro natural, que haya recibido de EL EMPLEADOR para la ejecución de sus funciones; f. Abstenerse de atender durante las horas de trabajo, ocupaciones distintas a alas que EL EMPLEADOR le encomiende; g. Abstenerse de prestar directa o indirectamente servicios a otros empleadores, ni trabajar por su propia cuenta; h. Las demás incluidas en el reglamento interno de trabajo; i. Atender, acatar y cumplir a cabalidad todas las obligaciones de defensa de la libre competencia en relación con los competidores del Banco y en relación con los proveedores de LA EMPRESA establecidas en el código de ética del Banco. PARAGRAFO: No obstante

que EL TRABAJADOR ha sido contratado para desempeñar las labores que estipula la presente clausula, EL EMPLEADOR podrá asignarle ocasionalmente labores distintas sin que ello desvirtúe el hecho de haber sido contratado para el desempeño de las funciones señaladas en la citada clausula.

Se pactó inicialmente la suma de ochocientos sesenta y siete mil pesos m/cte. ($867.000) pagaderos por mensualidades vencidas, cantidad que fue aumentada cada año; mi poderdante pacto una jornada laboral flexible de 48 horas semanales que se desarrolló entre las 6:00 AM y las 10:00 PM, según programa señalado en cada caso por la empresa dependiendo de las necesidades del servicio.

SEGUNDO: La labor encomendada fue ejecutada por mi representada de manera personal, atendiendo las instrucciones del empleador y cumpliendo con el horario de trabajo señalado por éste, sin que se llegara a presentar queja alguna o llamado de atención por esta causa, contra mi poderdante.

TERCERO: La relación contractual se mantuvo desde el día 17 de noviembre de 2015, por el término de dos (02) años, cinco (05) meses y un (01) día, hasta que con fecha 18 de abril de 2018 la sociedad BANCO FALABELLA S. A., decidió dar por terminado el contrato de trabajo, por justa causa.

CUARTO: Es de anotar que la sociedad BANCO FALABELLA S. A., vinculo a la demandante, al respectivo sistema de seguridad social integral (salud, pensión), igualmente a la ARL, caja de compensación, fondo de cesantias. Al momento de retiro de mi poderdante le fueron cancelados los correspondientes emolumentos laborales, tales como: salarios, pago de liquidación de prestaciones sociales por retiro con justa causa, primas, vacaciones, cesantías, intereses de cesantías, cesantías, pago de subsidio familiar (anexo liquidación).

QUINTO: Es claro, señora Juez, que la terminación del contrato no fue por justa causa, toda vez que la verdadera culminación de la relación laboral, fue el resultado de una investigación disciplinaria por hechos sucedidos el día 19 de marzo de 2018, por presuntas violaciones al reglamento interno de trabajo de la demandada, es decir, la terminación del contrato de trabajo es producto de la investigación disciplinaria, contrariando el precepto legal y jurisprudencial que indica que: los resultados de una investigación, no pueden utilizarse como sanción para retirar al trabajador; el despido se constituye en una sanción disciplinaria cuando así se ha dispuesto expresamente por voluntad del empleador o de las dos partes, en el contrato de trabajo o en el reglamento interno de trabajo o en los pactos colectivos.

Si realizamos un examen exhaustivo, al reglamento interno de trabajo, al contrato de trabajo, y a los pactos colectivos, podemos deducir sin el menor asomo de duda, que no existe clausula, regla o pacto, que disponga que el resultado de una investigación disciplinaria sea la imposición de sanción de terminación del contrato de trabajo por justa causa por parte del EMPLEADOR, al contrario se determina la dosificación de las sanciones, preservando siempre el debido proceso, el derecho a la defensa constitucionales.

SEXTO: Es importante mencionar, señora Juez, que la señora DIANA PAOLA SALGAR BERNATE, estaba afiliada al sindicato de trabajadores del BANCO FALABELLA, entidad que está debidamente registrada ante e Ministerio de Trabajo y de la Seguridad Social.

SEPTIMO: También es trascendental, que la demandante DIANA PAOLA SALGAR, reporto ante el área competente, COMITÉ DE CONVIVENCIA LABORAL, denuncia por acoso laboral, contra la Gerente EMILSEN ANGELICA RAMIREZ GUTIERREZ, .sin que se hayan tomado las medidas y correctivos que dispone la ley para estos casos, como protección a la trabajadora, es decir, no hicieron nada para investigar los hechos que hostigaban, causaban terror, miedo, intimidaban y constreñían a mi poderdante por cuenta de la Gerente, de la sede del BANCO FALABELLA, de esta ciudad, la entidad demandada no dio aplicación al trámite establecido en la ley 1010 de 2006, para proteger y amparar sus derechos laborales.

OCTAVO: La señora DIANA PAOLA SALGAR BERNATE, me ha concedido poder especial para entablar demanda ordinaria laboral contra la sociedad BANCO FALABELLA S. A., a fin de lograr el reintegro sin solución de continuidad, el pago de los salarios y emolumentos dejados de cancelar hasta el día del reintegro efectivo, o subsidiariamente el reconocimiento y pago de indemnización por terminación del contrato sin justa causa por parte del empleador.

PRETENSIONES

PRIMERO: Declarar, que entre la sociedad BANCO FALABELLA S. A., y mi poderdante, señor**a DIANA PAOLA SALGAR BERNATE,** existió un contrato de trabajo a término indefinido, que finalizo por causal imputable al empleador, sin justa causa de forma unilateral.

SEGUNDO: Que la sociedad BANCO FALABELLA S. A. debe reintegrar a la señora DIANA PAOLA SALGAR BERNATE, a un cargo igual al que ostentaba al momento de la terminación de la relación laboral, y en general en las mismas condiciones de salario, y demás condiciones del contrato inicial suscrito entre las partes el día 18 de noviembre de 2015, sin solución de continuidad, en consecuencia la demandada debe pagar: salarios actualizados al momento del reintegro, y demás emolumentos laborales legales, hasta el día en que se haga efectivo el mismo.

TERCERO: Subsidiariamente, en caso de no conceder el reintegro de la demandada, ordene a la empresa demandada que debe pagar la señora DIANA PAOLA SALGAR BERNATE, por concepto de indemnización por despido sin justa causa, teniendo en cuenta el lapso laborado de dos (02) años, cinco (05) meses y un (01) día.

CUARTO: Condene a la demandada BANCO FALABELLA S. A., a reconocer y pagar los derechos ultra y extra petite, que considere vulnerados a la demandante.

QUINTO: Que la empresa demandada, pague las costas y gastos que se generen en el presente proceso.

DERECHO

Fundamento esta demanda en lo preceptuado en los art. 64 y 65 parag.1º modificado por la ley 789 de 2002, art. 29 Del Código Sustantivo Del Trabajo, 74 y siguientes, Del Código de Procedimiento Laboral.
El art. 22 Del Código Sustantivo Del Trabajo define Contrato de trabajo como todo aquel por medio del cual una persona natural se obliga a prestar servicios personal a otra persona natural, bajo dependencia continua y mediante una remuneración. Existe la presunción legal de que toda relación laboral está regida por un contrato de trabajo, dicha presunción se encuentra establecida en el art 24 de la misma codificación.

Configurados los tres elementos esenciales: contraprestación directa, remuneración y servicio personal, se entiende la existencia del contrato de trabajo, el cual establece las modalidades para su constitución, en este caso es de modo verbal, siendo así el acuerdo previo de la índole de trabajo y el lugar donde desempeñara las funciones, además de la cuantía y la forma de remuneración, que para el caso es por unidad de tiempo y, por último, la duración del mismo, tal como lo ha indicado el art. 38 del CST. Por la modalidad del contrato, este se reputa indefinido, el subsistirá en tanto exista el motivo por el cual se dio el nacimiento de mismo, pues la duración o ha sido expresamente determinada por las partes contratantes, garantizándose de esta manera una estabilidad laboral del trabajador y generándose un derecho de permanencia en el servicio mientras cumpla con sus obligaciones.

La jurisprudencia laboral en reiteradas ocasiones ha señalado que se trata de un contrato bilateral que genera la existencia además de obligaciones reciprocas, expectativas entre las partes intervinientes, esto es, el empleador y trabajador. De tal forma que al momento de dar por terminado el contrato sin el previo aviso requerido para ello forja la creación de perjuicios. La terminación unilateral del contrato sin justa causa, trae consigo a indemnización de los perjuicios causados, el Código Sustantivo Del Trabajo y sus modificaciones se han referido a esta temática, expresando el art. 64: “en todo contrato de trabajo va envuelta la condición resolutoria por incumplimiento de lo pactado, con indemnización perjuicios por parte del responsable…” considera el art.65 Del CST atendiendo a la modificación que introdujo la ley 789 de 2002 consagra a indemnización moratoria derivada de la falta de pago de salarios y prestaciones una vez concluido el contrato de trabajo.

Cuando el despido es injusto, pero es legal, es preciso pagar la respectiva indemnización por despido injusto. Indemnización por despido sin justa causa. Indemnización que se debe pagar si el empleador termina el contrato de trabajo sin que exista una justa causa.

Y el despido es legal cuando se produce de acuerdo a lo que la ley considera.

Es el empleador quien tiene la facultad para despedir al trabajador en cualquier momento, exista o no una justa causa, y mientras la ley no prohíba ese despido o no se considere una irregularidad especial, ese despido será legal.

Es pertinente, transcribir lo que dijo la sala laboral de la Corte suprema de justicia en sentencia 70342 del 8 de agosto de 2018 con ponencia de la señora Magistrada Clara Cecilia Dueñas Quevedo:

> “En dicha perspectiva, la Corporación reitera que todo empleador tiene la facultad de dar por terminado un contrato de trabajo sin justa causa, dentro de los límites que ese actuar discrecional encuentra en el ordenamiento jurídico.”

Es claro que el despido injusto puede ser legal, por cuanto por regla general la ley no lo prohíbe y sólo impone la obligación de pagar una indemnización (artículo 64 del código sustantivo del trabajo).

PRUEBAS

Solicito tener y practicar como tales las siguientes:

4- documentales:

- Fotocopia cinco (05) folios de contrato de trabajo a término indefinido suscrito por las partes, de fecha noviembre 17 de 2015.
- Fotocopia cuatro (04) folios de carta de terminación de contrato de trabajo con justa causa, de fecha abril 18 de 2018.

5- Declaración de parte:

Ruego señor Juez, citar y hacer comparecer, para que en audiencia, cuya fecha y hora se servirá usted señalar, la parte demandada BANCO FALABELLA S. A., representada legalmente por el señor JUAN MANUEL MATHEU,o quien haga sus veces, absuelva el interrogatorio de parte que formulare por escrito o verbalmente el día de la diligencia.

6- Otras Pruebas:

Ordene a la demandada BANCO FALABELLA S. A., que presente al proceso los documentos que se encuentren en su poder, especialmente: copia del reglamento interno de trabajo; copia íntegra del proceso disciplinario adelantado en el mes de febrero y marzo de 2018, a la señora DIANA PAOLA SALGAR BERNATE; certificado de sanciones impuestas a la demandante durante el tiempo que laboro en el BANCO FALABEL,A S. A.; certificado de salarios correspondientes a los años 201, 2016, 2017, y 2018, que devengaba la demandante señora DIANA PAOLA SALGAR BERNATE; aporte las planillas de afiliaciones y pagos a seguridad social en salud, a pensión, a ARL, a caja de compensación familiar, a fondo de cesantías; certificado de pago de liquidación de prestaciones sociales a la terminación del contrato.

Lo anterior de acuerdo a lo establecido en el numeral 2 del parágrafo 1 del artículo 31 del Código de Procedimiento Laboral.

PROCEDIMIENTO

A la presente demanda debe dársele el trámite de un proceso ordinario de doble instancia de menor cuantía, consagrado en el capítulo XIV Del Código de Procedimiento Laboral.

COMPETENCIA Y CUANTIA

Es usted competente, señor juez, para conocer de la presente demanda, en consideración de la naturaleza del proceso, el domicilio de las partes y de la cuantía, la cual estimo en cuarenta millones de Pesos M/Cte. ($40´000.000)

ANEXOS

Me permito anexar poder a mi favor, los documentos aducidos como pruebas, copia de la demanda con sus anexos para el traslado a la parte demandada y copia de la misma para archivo del juzgado.

NOTIFICACIONES

- Al suscrito en la secretaria del Juzgado, y en el Barrio Granada Cra. 7 A No.20 A - 61, de esta ciudad. Correo electrónico: fredypinilla07@gmail.com

- A la demandante, señora DIANA PAOLA SALGAR BERNATE, en la Mz. 5 Torre 2 Ciudadela Cafam del Sol, de esta ciudad, correo electrónico: paobavaria@gmail.com
- A la demandada BANCO FALABELLA S. A., en el correo electrónico: notificacionjudicial@bancofalabella.com.co

Atentamente,

FREDY PINILLA CONTRERAS
C. C. No.79.361.549 de Bogotá
T. P. No.122248 del C. S. de la J.

Señor
JUEZ SEGUNDO PROMISCUO DE FAMILIA DEL CIRCUITO DE GIRARDOT
E. S. D.

REF. : Disolución de Unión Marital de Hecho **Rad. No.00159-2021**
DTE. : José Vicente Vázquez Villarraga
DDA. : Mónica Paola Aguirre Lemus

FREDY PINILLA CONTRERAS, mayor y vecino de la ciudad de Girardot – Cund., identificado como aparece al pie de mi correspondiente firma, apoderado del demandante, con mi acostumbrado respeto acudo ante su Despacho con el fin de aportar publicación de emplazamiento en el periódico El Espectador – Avisos Judiciales – pág.50 del domingo 4 de julio de 2021.

Señor Juez, una vez transcurrido el traslado a la demandada, continúese con el trámite de la demanda.

Anexo: Lo enunciado.

Atentamente,

FREDY PINILLA CONTRERAS
C. C. No.79.361.549
T. P. No.122248 del C. S. de la J.

Barrio Granada Cra 7 A No. 20 A – 61
E Mail: fredypinilla07@gmail.com
Cel.3138336966
Girardot – Cundinamarca

Señor
JUEZ SEGUNDO PROMISCUO DE FAMILIA DE GIRARDOT
E. S. D.

REF. : Unión marital de hecho Rad. No.**00160- 2021**
DTE. : Yaneth Ríos Barragán
DDOS. : Herederos Determinados e Indeterminados del causante Luis Fernando Roa C.

FREDY PINILLA CONTRERAS, mayor y vecino de esta ciudad, identificado como aparece al pie de mi correspondiente firma, apoderado de la demandante; con mí acostumbrado respeto acudo ante su Despacho, dentro del término legal, con el fin de solicitar adicione el auto de fecha julio 26 de 2021, que admitió reforma de la demanda, con referencia a que se indiquen los dos (2) medios escritos para realizar el emplazamiento a herederos indeterminados y personas interesadas, tal como se dispone en el inciso 1 del artículo 108 del C. G. P.

De igual forma y teniendo en cuenta que aporte en archivo digital, diecisiete (17) fotografías, que demuestra actos de convivencia continua entre la demandante YANETH RIOS BARRAGAN y el señor LUIS FERNANDO ROA CANCINO (fallecido), por más de veinte (20) años, ruego señor Juez, disponga la inclusión de esta prueba documental, a la demanda.

Atentamente,

FREDY PINILLA CONTRERAS
C. C. No.79.361.549
T. P. No.122248 del C. S. de la J.

Barrio Granada Cra 7 A No. 20 A – 61
E Mail: fredypinilla07@gmail.com
Cel.3138336966
Girardot – Cundinamarca

Cartagena de Indias D. T. y C., julio 12 de 2022

Señores
ALCALDIA DISTRITAL DE CARTEGANA DE INDIAS - SECRETARIO DE HACIENDA DISTRITAL DE CARTAGENA – DIVISION DE IMPUESTOS
Ciudad. -

REF : Derecho de petición solicitud de prescripción de las obligaciones de impuesto predial unificado, sobre tasa al medio ambiente, sanciones e intereses moratorios de los años 2003, 2004, 2005, 2006, 2007, 2008, 2009, 2010, 2011, 2012, 2013, 2014, 2015, 2016, y 2017, correspondiente al predio identificado con la referencia catastral No.01-04-0485-0006-001.

FREDY PINILLA CONTRERAS, mayor y vecino de esta ciudad, identificado como aparece al pie de mi correspondiente firma, de acuerdo a poder otorgado por el señor DIONNE RAFAEL QUIROZ GARCIA, mayor y vecino de esta ciudad, en su calidad de heredero hijo del señor FIDIAS MANUEL QUIROZ TAPIAS (fallecido), quien en vida se identificó con la cedula de ciudadanía No.953.412, propietario del predio identificado con la referencia catastral No.01-04-0485-0006-001; con mi acostumbrado respeto acudo ante su Despacho, con el fin de invocar **DERECHO DE PETICIÓN**, establecido en el artículo 23 de la Constitución Nacional, en concordancia con el articulo 13 y ss. del Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo, reglamentado por la Ley Estatutaria No.1755 de 2015, solicito:

PETICIÓN

1.- Declárese la prescripción de la acción de cobro de las obligaciones correspondientes al impuesto predial unificado, sobretasa al medio ambiente, sanciones e intereses moratorios para la vigencia de los años 2003, 2004, 2005, 2006, 2007, 2008, 2009, 2010, 2011, 2012, 2013, 2014, 2015, 2016, y 2017, que a la fecha tenga a cargo el inmueble identificado con la referencia catastral No. 01-01-0485-0006-001, cuyo propietario es el señor FIDIAS MANUEL QUIROZ TAPIAS, solicitud que realizo en base a los siguientes:

HECHOS

1.- Que el inmueble ubicado en el Barrio Olaya Herrera K 66 No.36-31 (dirección catastral), de esta ciudad, identificado con la referencia catastral No.01-04-0485-0006-001, cuyo propietario es el señor FIDIAS MANUEL QUIROZ TAPIAS (fallecido), quien en vida se identificó con la cedula de ciudadanía No.953.412.

2.- Que es competencia de la Secretaria de Hacienda Distrital – División de Impuestos, resolver y conceder la presente petición, dentro del término establecido en la ley.

3.- Que a la fecha el predio en mención se encuentra adeudando la vigencia de los años 2003 a 2022, pero de acuerdo a lo establecido en el Estatuto Tributario Nacional las obligaciones tributarias prescriben a los cinco (05) años a partir de la fecha de su

Barrio Granada Cra 7 A No. 20 A – 61
E Mail: fredypinilla07@gmail.com
Cel.3138336966
Girardot – Cundinamarca

ejecutoria, es decir, que a la fecha prescribieron las vigencias fiscales de los años 2003 a 2017, y queda vigente el cobro de los años 2018 a 2022. (Anexo fotocopia de factura y estado de cuenta del predio citado).

4.- De acuerdo a lo previsto en el artículo 91 numeral 3º de la Ley 1437 de 2011, el artículo 817 del Estatuto Tributario Nacional, modificado por el art. 8, Ley 1066 de 2006, modificado por el art. 53, Ley 1739 de 2014; y el artículo 360 del acuerdo 30 de diciembre de 2001, la acción de las obligaciones fiscales prescriben en el término de cinco (5) a partir de fecha de su ejecutoria.

5.- Que el término señalado en el numeral anterior se encuentra cumplido, no se ha interrumpido ni suspendido para las obligaciones fiscales (impuesto predial unificado, tasa del medio ambiente, sanciones e intereses moratorios), por haber transcurrido más de cinco años de la acción de cobro sin haberse ejecutado, los actos administrativos han perdido fuerza ejecutoria y por lo tanto la administración debe declarar la prescripción de dichas obligaciones correspondientes a los años 2003, 2004, 2005, 2006, 2007, 2008, 2009, 2010, 2011, 2012, 2013, 2014, 2015, 2016, y 2017 sobre el inmueble identificado con la referencia catastral No.01-04-0485-0006-001, de propiedad del señor FIDIAS MANUEL QUIROZ TAPIAS (fallecido), quien vida se identificó con la cedula de ciudadanía No.953.412.

DERECHO

Invoco como fundamento de derecho el artículo 23 de la Constitución Nacional; el artículo 13 y ss., el artículo 91 numeral 3º del Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo; el artículo 817 y ss. del Estatuto Tributario Nacional, modificado por el art. 8, Ley 1066 de 2006, modificado por el art. 53, Ley 1739 de 2014; el artículo 360 del Acuerdo 30 de diciembre de 2001, y demás normas concordantes.

ANEXOS

Fotocopia de factura y estado de cuenta correspondiente a la referencia catastral No. 01-04-0485-0006-001; y poder a mi favor.

NOTIFICACIONES

Recibo notificaciones en el correo electrónico: fredypinilla07@gmail.com

Atentamente,

FREDY PINILLA CONTRERAS
C. C. No.79.361.549 de Bogotá.
T. P. No.122248 del C. S. de la J.

Señor
JUEZ PRIMERO CIVIL MUNICIPAL DE GIRARDOT
E. S. D.

REF : Demanda Divisoria **Rad. No.00102-2019**
DTE. : Javier Mayorga Padilla
DDO. : Angélica María Salcedo Mayorga

FREDY PINILLA CONTRERAS, mayor y vecino de esta ciudad, identificado como aparece al pie de mi correspondiente firma, apoderado de la demandante, con mi acostumbrado respeto acudo ante su Despacho, con el fin de reiterar mi solicitud de nulidad de publicación de fecha junio 27 de 2021 en el periódico El Espectador, de acuerdo a que mediante auto de cúmplase de fecha julio 12 de 2021, la citada publicación y otros anexos, fueron agregados a los autos.

Teniendo en cuenta mi solicitud, reenvió el memorial que solicita se decrete la nulidad de la publicación efectuada por la parte demandada, enviado al correo electrónico del juzgado, el dia de ayer, julio 12 de 2021, con el fin de que tome atenta nota del mismo.

Anexo: lo enunciado.

Atentamente,

FREDY PINILLA CONTRERAS
C. C. No.79.361.549
T. P. No.122248 del C. S. de la J.

Barrio Granada Cra 7 A No. 20 A – 61
E Mail: fredypinilla07@gmail.com
Cel.3138336966
Girardot – Cundinamarca

Señor
JUEZ SEGUNDO CIVIL MUNICIPAL DE GIRARDOT
E. S. D.

REF : Acción Posesoria **Rad. No.0527-2018**
DTE. : Linda Alejandra Modesto Rodríguez
DDOS . : Asociación de Vivienda Comunitaria Villa Jorge Alexander, y Otro.

FREDY PINILLA CONTRERAS, mayor y vecino de esta ciudad, identificado como aparece al pie de mi correspondiente firma, apoderado de la demandante, con mi acostumbrado respeto acudo ante su Despacho, dentro del término legal, para descorrer traslado de la contestación de la demanda, y de las excepciones de mérito, interpuesta por el apoderado del demandado señor FELIX ARMANDO RIOS SANCHEZ, con fundamento en los siguientes criterios legales y facticos:

Desde ahora solicito señor Juez, desestime los argumentos y juicios expuestos por el apoderado del demandado FELIX ARMANDO RIOS SANCHEZ, dentro de otros motivos porque son simples opiniones y/o evaluaciones subjetivas, habida cuenta que sus planteamientos no son coherentes, no concuerdan con el acervo probatorio que legalmente fue presentado con la demanda que hoy nos ocupa.

El memorialista expone en los hechos de su contestación, entre otras cosas, que mi poderdante nunca ha mantenido la posesión material, continua, pacífica y publica, con ánimo de señor y dueño sobre el inmueble objeto de la demanda, con débiles aseveraciones, que se caen por su propio peso, toda vez que cree que deslegitimando y atacando el documento contrato de promesa de compraventa de fecha octubre 06 de 2014, con el que mi poderdante, de buena fe, adquirió el bien, lo convierte en irregular e ilegal, según él, porque no concuerda el área total, olvidando que las medidas y linderos que circundan dicha superficie, fueron exactamente descritas, lo que quiere decir, que se presentó un error de transcripción en el número del área que se indicó en dicho instrumento,

Es obvio que el documento contrato de promesa de compraventa, no es prima facie, traslaticio de dominio, en este caso es una herramienta para probar el negocio jurídico que se realizó como fue la compraventa entre las partes, vendedor y comprador, lo importante que se describe dentro del contenido, es el hecho de que a mi poderdante, le fue entregada la posesión material que ostentó el vendedor sobre el predio, también, se desprende de su lectura, que las demás condiciones o clausulas, identifican plenamente el bien, indican el precio y la forma de pago, etc., etc.

Siguiendo los lineamientos del artículo 972 del C. C., que reza: “Las acciones posesorias tienen por objeto **conservar** o recuperar la posesión de bienes raíces, o de derechos reales constituidos en ellos.” (negrilla y subraya fuera de texto), el objeto principal de la presente acción, además de que se declare la posesión material a favor de mi mandante, es la de que se disponga la conservación de la misma, tal como lo indique en el acápite de la demanda.

Señor Juez, es clara la orden descrita, en el artículo 974 ejusdem, que expresa: “No podrá instaurar una acción posesoria sino el que ha estado en posesión tranquila y no interrumpida un año completo.”, tal como se probara en la etapa correspondiente, mi poderdante ejerce desde el día 06 de octubre de 2014, hasta la fecha, y continua ejerciendo la posesión material del inmueble objeto de la demanda, de forma continua, publica y pacífica, en consecuencia, está legitimada por activa, acorde a que a la presentación de la demanda, habían transcurrido cuatro (4) años.

Barrio Granada Cra 7 A No. 20 A – 61
E Mail: fredypinilla07@gmail.com
Cel.3138336966
Girardot – Cundinamarca

El señor ARMANDO GONZALEZ DELGADO, ejerció la posesión del inmueble hoy en litigio, de acuerdo a que inicio contra la ASOCIACIÓN DE VIVIENDA COMUNITARIA VILLA JORGE ALEXANDER, proceso ejecutivo singular, embargando y secuestrando más de treinta (30) lotes, dentro de los que se encontraba el lote ubicado en la Manzana T Lote 6, predios sobre los cuales, asumió y ostento la posesión, que en el mes de octubre de 2014, vendió a mi poderdante, quien ha continuado ejecutando la misma posesión material.

No tiene en cuenta, el señor apoderado, que el dominio tiene dos elementos principales, como son: la posesión material (goce), y la nuda propiedad (registro), estos pueden estar unidos (dominio), o separados, en el caso en estudio y que hoy nos ocupa, la ASOCIACIÓN DE VIVIENDA COMUNITARIA VILLA JORGE ALEXANDER, NO ostentaba la posesión material sobre el bien, pues esta se encontraba en cabeza del señor ARMANDO GONZALEZ DELGADO, quien la vendió a mi poderdante, es decir, la ASOCIACIÓN, tenía única y exclusivamente la nuda propiedad (registro), que le vendió al señor FELIX ARMANDO RIOS SANCHEZ.. Le corresponde al demandado probar que ha pagado los impuestos a partir de la compraventa.

Es claro que la señora ELIZABETH RIAÑO, ejerce la posesión material, a nombre y por encargo de mi poderdante, tal como se probara en el trámite procesal, tal como lo permite el artículo 762 del C. C., que reza: "La posesión es la tenencia de una cosa determinada con ánimo de señor o dueño, **sea que el dueño o el que se da por tal, tenga la cosa por sí mismo, o por otra persona que la tenga en lugar y a nombre de él**. El poseedor es reputado dueño, mientras otra persona no justifique serlo" (negrilla y subraya fuera de texto), a partir del día que instaló su residencia en Estados Unidos, pero los gastos para mantenimiento, y vigilancia, son erogados por ella, es decir, la señora ELIZABETH RIAÑO, reconoce a la señora LINDA ALEJANDRA MODESTO RODRIGUEZ, como la poseedora material.

El señor FELIX ARMANDO RIOS SANCHEZ, **NUNCA** ha ostentado la posesión material del inmueble que dice haber adquirido por compraventa a la ASOCIACIÓN, quien como lo dije en el párrafo anterior, le vendió la nuda propiedad, que adquirió por compraventa, de forma ilegal, sin reunir, los requisitos establecidos en los estatutos de la ASOCIACION DE VIVIENDA COMUNITARIA VILLA JORGE ALEXANDER, que establece que la Asamblea General, debe aprobar la inclusión del asociado, para que pueda adquirir un inmueble, tal como indique en la demanda. Es de anotar que en la fecha de compraventa la representante legal de la ASOCIACIÓN, era la señora MARIA DEL CARMEN SANCHEZ, quien es la señora madre del señor FELIX ARMANDO RIOS SANCHEZ, y sí es cierto que ella sabía, de todas las negociaciones por compraventa que realizo el señor ARMANDO GONZALEZ DELGADO a varias personas, dentro de las que se encuentra mi poderdante, así será probado.

El señor apoderado del demandado FELIX ARMANDO RIOS SANCHEZ, debe tener en cuenta que apenas, estamos iniciando con los tramites iniciales de la presente acción (por la nulidad decretada), todavía no hemos llegado a la etapa probatoria, luego entonces, como puede deducir, que se trata de una conclusión, toda vez que la suma de posesiones, la posesión material que ostentó el señor ARMANDO GONZALEZ DELGADO, y la posesión que ahora ostenta la señora LINDA ALEJANDRA MODESTO RODRIGUEZ, serán probados en su oportunidad.

Como apoderado de la parte demandante, reitero todas y cada una de las pretensiones de la demanda, en consecuencia, ruego a su señoría, desestime el pronunciamiento que realizo el apoderado del demandado señor FELIX ARMANDO RIOS SANCHEZ.

En cuanto a las excepciones de mérito, presentadas, solicito sean declaradas no probadas e inexistentes, teniendo en cuenta lo siguiente:

Con referencia a: Inexistencia de la posesión alegada por la demandante, me permito hacer referencia a que está probado que el señor FELIX ARMANDO RIOS SANCHEZ, aparece en el año que discurre, para intervenir en la demanda, a pesar de que eta acción fue iniciada en el año 2018, además de que mi poderdante se sostiene en el hecho adquirió el inmueble objeto de

la demanda Lote 6 ubicado en la Manzana T, con suma de posesiones por compraventa de posesión material que le hizo el señor ARMANDO GONZALEZ DELGADO, el día 06 de octubre de 2014, y desde su viaje a los Estados Unidos, ha continuado ejerciendo la posesión material, por intermedio de la señora ELIZABETH RIAÑO, quien se encarga del cuidado, mantenimiento y vigilancia del mismo, realizando actos posesorios.

Los hechos narrados como argumento de la presente excepción, no tienen validez alguna, habida cuenta que se basa en posesión inscrita, y la posesión material está por encima de la posesión inscrita, igualmente, es importante tener en cuenta que en esta clase de acciones por mandato del artículo 979 del C. C., se predica, que:

> "En los juicios posesorios no se tomará en cuenta el dominio que por una o por otra parte se alegue.
>
> Podrán con todo, exhibirse títulos de dominio para comprobar la posesión, pero sólo aquellos cuya existencia pueda probarse sumariamente; ni valdrá objetar contra ellos otros vicios o defectos que los que puedan probarse de la misma manera."

Es ligero, el señor apoderado Dr. ALCALA CORTEZ, presumir sin probar, sin contar o tener en cuenta, de que toda presunción iuris tantum, admite prueba en contrario, se puede decir que las presunciones, no son un medio de prueba, pero si tienen que ver con la verdad procesal; una vez se haya agotado el debate probatorio, es dable hacer exposiciones con fundamentos legales para convencer al juzgador, que apruebe nuestras pretensiones, mientras tanto son solo juicios, o argumentos vanos, pues carecen del debido sostén probatorio, acervo que por su existencia debe ser objeto de análisis en conjunto por cuenta del operador judicial.

En cuanto a la excepción de "Posesión en cabeza del demandado", es falso que el señor FELIX ARMANDO RIOS SANCHEZ, se encuentre ostentando la posesión material del inmueble objeto de demanda, nótese que su apoderado en las líneas y párrafos de la contestación, siempre alega que la ASOCIACION DE VIVIENDA COMUNITARIA VILLA JORGE ALEXANDER, formalizo una escritura de compraventa, sin tener en cuenta que lo vendido fue la nuda propiedad, toda vez que la entidad sin ánimo de lucro, no pudo trasmitir algo que no tenía, acorde a que la posesión se encuentra en cabeza de mi poderdante señor LINDA ALEJANDRA MODESTO RODRIGUEZ, desde el día 06 de octubre de 2014, hasta la fecha, con ánimo de señor y dueño de forma continua, publica y pacífica, quien la obtuvo con suma de posesiones de parte del señor ARMANDO GONZALEZ DELGADO.

Es importante anotar que la señora LINDA ALEJANDRA MODESTO RODRIGUEZ, en su calidad de poseedora material del inmueble objeto de la demanda, pago el impuesto predial de los años 2014, 2015, 2016, correspondiente al inmueble ubicado en la Mz. T Lote 6, de la ASOCIAICION DE VIVIENDA COMUNITARIA VILLA JORGE ALEXANDER; además pago la suma de $120.000.oo por pago de gastos de administración a la ASOCIAICION DE VIVIENDA COMUNITARIA VILLA JORGE ALEXANDER, en la cuenta del Banco Ave Villas No.460-90008-2, actos posesorios positivos que demuestran el animus y el corpus, es decir, que desde que ostenta la posesión, se ha mostrado como la verdadera dueña

Quien aparece como propietario, no siempre mantiene la posesión, de ahí que estando la posesión material en cabeza de una persona diferente, como es el caso de la señora LINDA ALEJANDRA MODESTO RODRIGUEZ, quien mantiene y sigue ejerciendo la posesión material, es fácil deducir, que el señor FELIX ARMANDO RIOS SANCHEZ, lo que tiene es la nuda propiedad.

En cuanto hace referencia, a la excepción de: "Inexistencia de la perturbación o embarazo sobre la presunta posesión de la demandante", es claro y cierto que el señor FELIX ARMANDO RIOS SANCHEZ, no ha perturbado la posesión que ostenta mi poderdante, tal como lo confiesa el apoderado del demandado, toda vez que NUNCA ha ejercido la posesión, ni por un segundo, a pesar de que figura como propietario, calidad que no desconocemos, con la salvedad, reitero

que lo que ostenta el demandado es la nuda propiedad, porque la posesión material está en cabeza de mi mandante.
En los puntos 4 y 5 de los hechos de la demanda, narre que la señora ELIZABETH RIAÑO, encargada de la vigilancia y cuidado del inmueble objeto de posesión material, se enteró de que

la señora MARIA DEL CARMEN SANCHEZ en su calidad de representante legal de la ASOCIACION DE VIVIENDA COMUNITARIA VILLA JORGE ALEXANDER, había vendido el predio a su hijo señor FELIX ARMANDO RIOS SANCHEZ, en consecuencia se tuvo el temor fundado de que este señor tratara de penetrar al bien, para perturbar el goce por posesión material que mi mandante tiene sobre el mismo.

Como lo indique en la demanda, la señora MARIA DEL CARMEN SANCHEZ, como representante legal de la ASOCIACIÓN demandada, omitió, no cumplió con los estatutos, acepto mutu propio como asociado a su hijo señor FELIX ARMANDO RIOS SANCHEZ, sin consultar a la asamblea general, sobre su admisión.

Según la sentencia del año 2010, proferida por la Corte Suprema de Justicia, expuso, con relación a la perturbación o embarazo de la posesión, lo siguiente:

> "Lo transcrito es coincidente con la opinión de la doctrina: "Turbación, embarazo o molestia causada a la posesión es todo acto o hecho voluntario, ejecutado de buena o mala fe que, sin despojar a otro de su posesión, supone disputar o controvertir el derecho de ejercerla que pretende tener el poseedor."

PRUEBAS

Señor Juez, Ténganse como pruebas las que se encuentran dentro del proceso de la referencia., y además tenga y decrete las siguientes:

Documentales:

- Fotocopia de factura de pago de impuesto predial correspondientes a los años 2014, 2015, y 2016 del predio Mz. T Lote 6, de la Urbanización Villa Jorge Alexander.
- Fotocopia de pago de certificado de paz y salvo y estampilla udec paz y salvo y certificaciones, por valor de $37.000.oo
- Fotocopias de dos (02) autorizaciones de abono al pago del precio del inmueble ubicado en la Mz. T Lote 6 de la Urbanización Asociación de Vivienda comunitaria Villa Jorge Alexander, de esta ciudad.
- Fotocopia de copia de consignación por valor de $12º.000.oo, por concepto de costos de administración ante la Junta Directiva de la Asociación de Vivienda comunitaria Villa Jorge Alexander, de esta ciudad, en la cuenta No.460-90008-2

Testimonios:

Solicito señalar fecha y hora con el fin de concurran a su despacho las siguientes personas mayores y domiciliadas en este municipio, para que en audiencia y bajo juramento respondan las preguntas que se le formulen acerca de los hechos de esta demanda, sobre la posesión que ostenta mi poderdante, tiempo de posesión material por cuenta de la demandante, actos posesorios ejecutados por la actora, posesión ejercida por el señor ARMANDO GONZALEZ DELGADO, circunstancia de tiempo, modo y lugar de la compraventa que realizo la ASOCIACION DE VIVIENDA COMUNITARIA VILLA JORGE ALEXANDER, al señor FELIX ARMANDO RIOS SANCHEZ, si ha ejercido posesión material sobre el inmueble objeto de demanda, si lo conocen de vista, trato o comunicación, Los precitados testigos, igualmente entre otras cosas dirán lo que sepan y les conste sobre los hechos de la demanda, sobre la posesión con ánimo de señor y dueño de forma continua, publica y pacifica que ostenta mi poderdante sobre el bien objeto de demanda, el tiempo que les consta de posesión sobre el

bien objeto de demanda, la ubicación exacta del inmueble, la posible perturbación o embarazo sobre el bien objeto de demanda, y los demás interrogantes que surjan de sus respuestas, así:

- Señor JORGE RAUL JIMENEZ, quien se puede ubicar en el Barrio ASOCIACION DE VIVIENDA COMUNIATRIA VILLA JORGE ALEXANDER, manzana L Casa 5, de esta ciudad. correo electrónico: jorgerauljimenez57@gmail.com
- Señora SANDRA MILENA DURAN RUEDA, quien se puede ubicar en el Barrio SOCIACION DE VIVIENDA COMUNIATRIA VILLA JORGE ALEXANDER, manzana L Casa 3, de esta ciudad. No tiene correo electrónico.
- Señor LUIS ANGEL BARRETO FONTECHA, quien se puede ubicar en el Barrio La Esmeralda Manzana 11 Casa 2, de esta ciudad. No tiene correo electrónico.
- Señora MARIA SARA SANCHEZ JARAMILLO, quien se puede ubicar en el Condominio Condado de San Luis Casa 5, de esta ciudad. Correo electrónico: mariasarasanchez2018@hotmail.com
- Señora CAROLINA OJEDA RODRIGUEZ, quien se puede ubicar en el Barrio Santa Isabel Mz.49 Casa 13, de esta ciudad. correo electrónico: kaoro09@hotmail.com

Interrogatorio de parte:

Ruego señor Juez, fije hora y fecha para que el demandado señor FELIX ARMANDO RIOS SANCHEZ, absuelva interrogatorio de parte que presentare por escrito antes de la audiencia o verbalmente dentro de la misma.

Prueba trasladada:

Solicito señor Juez, que a mis costas, ordene que se expidan copias integras del proceso con radicado No.051-2004 de ARMANDO GONZALEZ DELGADO contra la ASOCIACION DE VIVIENDA COMUNITARIA VILLA JORGE ALEXANDER, que se tramito en el JUZGADO PRIMERO CIVIL DEL CIRCUITO DE GIRARDOT, para que cumpliendo con los rigores procesales sirva de prueba trasladada; en la demanda citada, se encuentra embargado y secuestrado, entre otros inmuebles, el Lote 6 de la Manzana T, de esta ciudad

Pruebas de oficio: Solicito a su señoría decrete las pruebas de oficio que estime convenientes, con el fin de dar garantía a la verdad.

Notifíquese a las partes de acuerdo a como lo indica el Código General del Proceso y la Ley 2213 de 2022, en las direcciones anotadas en la demanda, y en la contestación de la misma.

Atentamente,

FREDY PINILLA CONTRERAS
C. C. No.79.361.549 de Bogotá
T. P. No.122248 del C. S. de la J.

Señor
JUEZ PRIMERO CIVIL MUNICIPAL DE GIRARDOT
E. S. D.

REF : Demanda Divisoria **Rad. No.00102-2019**
DTE. : Javier Mayorga Padilla
DDO. : Angélica María Salcedo Mayorga

FREDY PINILLA CONTRERAS, mayor y vecino de esta ciudad, identificado como aparece al pie de mi correspondiente firma, apoderado de la demandante, con mi acostumbrado respeto acudo ante su Despacho, con el fin de solicitar se dé estricto cumplimiento a lo dispuesto en el auto de fecha mayo 19 de 2021, teniendo en cuenta que a la fecha, la secretaria no ha enviado el expediente digitalizado a mi dirección de correo electrónico.

De igual forma ruego, señor Juez, disponga el trámite para la devolución de la suma de $75.000.oo, por concepto de gastos de la pericia, tal como se ordenó en el auto de fecha mayo 19 de 2021.

Atentamente,

FREDY PINILLA CONTRERAS
C. C. No.79.361.549
T. P. No.122248 del C. S. de la J.

Señor
JUEZ PRIMERO CIVIL MUNICIPAL DE GIRARDOT
E. S. D.

REF : Demanda Divisoria **Rad. No.00102-2019**
DTE. : Javier Mayorga Padilla
DDO. : Angélica María Salcedo Mayorga

FREDY PINILLA CONTRERAS, mayor y vecino de esta ciudad, identificado como aparece al pie de mi correspondiente firma, apoderado de la demandante, con mi acostumbrado respeto acudo ante su Despacho, con el fin de solicitar decrete la nulidad de la publicación presentada por el apoderado de la parte demandada, realizada en el periódico "El Espectador" de fecha junio 27 de 2021, en cumplimiento del artículo 450 del C. G. P., como requisito para la ejecución de remate del bien inmueble objeto del proceso, dispuesto mediante auto de fecha junio 09 de 2021; teniendo en cuenta los siguientes argumentos legales y facticos:

1.- El día 08 de julio de 2021, a las 10:14 am, recibí del correo electrónico "jab@consultoresylitigantesjab.com", que corresponde al apoderado de la demandada, dirigido a mi correo electrónico "fredypinilla07@gmail.com, y otro, dos (02) archivos que contienen: en uno de ellos, copia del recibo de caja No.9380 de fecha junio 24 de 2021, signado por la señora ÁNGELA OLIVERO GUZMÁN, da cuenta del pago por valor de $90.000.oo., por concepto de publicación en el periódico El Espectador, articulo 450 del C. G. P.; y en el otro archivo, aparece memorial suscrito por el abogado apoderado de la parte pasiva JANS ARDILA BELTRAN, y una (1) copia de una parte de la hoja del periódico El Espectador - "Avisos Judiciales" de fecha junio 27 de 2021, contentiva de la publicación que avisa el remate del inmueble.

2.- En la parte de la publicación precitada, enviada por el apoderado de la demandada, realizada en el periódico "El Espectador", aparece en la casilla "VALOR AVALUO" - VALOR AVALUADO EN LA SUMA DE $176.900.000.

3.- Seguidamente, en la casilla "VALOR BASE LIQUIDACION" – "AVALUADO DEL 100% $176.900.000. Y SERA POSTURA ADMISIBLE LA QUE CUBRA EL 100% DEL AVALUO DADO AL BIEN"

4.- Y continua, en la casilla, "PORCENTAJE QUE DEBE CONSIGNARSE PARA HACER POSTURA" – SE CONSIGNE EL PORCENTAJE LEGAL DEL 40% DEL PRECITADO AVALUO POR LA SUMA DE $70.760.000. LA POSTURA DEBERA CONSIGNAR EL 40% DEL AVALUO DEL INMUEBLE, EN EL BANCO AGRARIO DE COLOMBIA, OFICINA DE GIRARDOT EN LA CUENTA DE DEPOSITOS JUDICIALES No.25307204101 A ORDENES DE ESTE DESPACHO."

Barrio Granada Cra 7 A No. 20 A – 61
E Mail: fredypinilla07@gmail.com
Cel.3138336966
Girardot – Cundinamarca

5.- Como puede usted observar a primera vista, señor Juez, el valor del avalúo del inmueble objeto de remate, indicado en la publicación realizada por la parte demandada, por la suma de $176.900.000., NO es el valor REAL del avalúo aprobado por disposición del auto de fecha mayo 19 de 2021, que en su tenor literal, reza:

> "Como la parte demandada no consigno lo correspondiente a los gastos de la pericia decretados por auto del 21 de abril de 2021, dentro del término allí dispuesto, se tiene por desistido tácitamente las observaciones efectuadas al avalúo del inmueble presentado por el apoderado de la parte actora, de conformidad con lo establecido en el art. 317 de C. G. del P.
>
> **En consecuencia, se aprueba el avalúo presentado por el apoderado de la parte actora**. (negrilla y subraya fuera de texto
> Se ordena la devolución de la suma de **$75.000.00** consignada por la parte actora, por concepto de gastos de pericia.-
>
> Sin costas, por no aparecer causadas.-"

6.- Lo que el señor Juez, expreso en el auto de fecha mayo 19 de 2021, no tiene margen de interpretación, mucho menos de discusión, además, se encuentra debidamente ejecutoriado sin recursos (notificado por estado de fecha mayo 20 de 2021), es decir, no necesita auscultación, es claro que en la providencia el señor Juez, aprobó el nuevo avalúo presentado por la parte actora ante el Juzgado, por valor de $196.685.000, cuantía, que el apoderado debió incluir en la publicación que aportó.

7.- Es que el señor apoderado de la demandada, olvido que el nuevo avalúo del inmueble objeto de remate, presentado por el demandante, por valor de $196.685.000.00, no fue caprichoso, su naturaleza es legal, y fue objeto de un amplio debate, por cuenta de acción de tutela, resuelta por decisión de la sala civil – familia del Tribunal Superior de Cundinamarca, fallo que el señor Juez Primero Civil Municipal de Girardot, obedeció por auto de fecha marzo 24 de 2021, en el que dispuso, que se corriera traslado del avalúo a la parte demandada por el termino de 10 días.

8.- El apoderado de la demandada, presento observaciones al nuevo avalúo del inmueble objeto de remate (observaciones que desconocemos), lo que género, que el señor Juez, decretara entre otras cosas, por auto de fecha abril 21 de 2021, que para dilucidar lo referente al valor real del predio, se ejecutara un avalúo, para lo cual designo al señor JUAN MANUEL GONZALEZ IZQUIERDO.

También dispuso, en la misma providencia: "Como gastos de la pericia, se le asignan al perito la suma de **$ 150.000**, suma que deberán consignar las partes, en el Banco Agrario de Colombia a la cuenta de este despacho y la cual corresponde a la No.**253072041001** y para el proceso de la referencia, para lo cual se les concede el termino de **(5) cinco días,** contados a partir de la notificación de esta providencia, so pena de no llevar a cabo la pericia."

9.- Del interlocutorio anterior, resulto el auto de fecha mayo 19 de 2021, que ya comente en el punto 5 de esta argumentación.

Señor Juez, me tomo el trabajo de realizar el presente análisis, del trámite que se imprimió a la aprobación del nuevo avalúo del inmueble objeto del proceso, para demostrar, que la demandada y su apoderado, tienen amplio conocimiento del nuevo valor por la suma de $196.685.000.00, precio que debieron imperativamente señalar como avalúo, en la publicación que aparece en la página de "Avisos Judiciales" del periódico "El Espectador" de fecha junio 27 de 2021.

10.- Sorprende la parte pasiva, indicando un valor inferior al real, tergiversando y adulterando el valor del avalúo del bien, en la publicación plurimencionada, a pesar de que tienen conocimiento del valor efectivo aprobado por el Juzgado, lo que demuestra que su conducta es dolosa, ejecutada con el propósito de engañar a las partes de este proceso, y al público en

general, dada la amplia circulación nacional e internacional, que tiene el periódico El Espectador, con el agravante de que desde el día 27 de junio de 2021, está circulando la publicación, con resultados catastróficos, que pueden ocasionar graves daños y perjuicios, habida cuenta que las personas interesadas en el remate, para obtener la propiedad del inmueble, están creyendo en la buena fe, de la información suministrada en la publicación, y pudieron haber consignado el 40% del valor como postura, razón por la que solicito, se compulse copias a la Fiscalía General de la Nación, si se advierte la posible violación de algún tipo penal, o para que se investigue la conducta que por acción u omisión haya realizado la demandada y su apoderado.

11.- Otro fin u objetivo del apoderado de la demandada, es dilatar el proceso, desconocemos el motivo, habida cuenta de que, sabe que si se anula la publicación, se aplaza la diligencia de remate, contrariando lo preceptuado en el artículo 78 del C. G. P., numerales 1, 2 y 3, por lo que solicito se sancione como lo establece la ley adjetiva para estos casos.

Su señoría, ruego que de manera inmediata, se decrete la nulidad de la publicación, conforme a que el valor del avalúo que se indicó en la publicación, no es el real aprobado por su Despacho, acorde a que el avalúo aprobado fue por valor la suma de $196.685.000.00, y no cómo se expresó en la publicación por $176.900.000.00., con el fin de evitar perjuicios a la parte actora y a las personas interesadas en participar en la diligencia de remate en la fecha y hora señalada.

Ordene que se produzca nueva publicación, en la que se señale el avalúo real aprobado en el auto de fecha mayo 19 de 2021, por la suma de $196.685.000.00

Téngase como prueba la publicación aportada por el apoderado de la parte demandada, efectuada en el periódico El Espectador el día 27 de junio de 2021; las providencias que reposan en el proceso, que aprobaron el nuevo avalúo.

Atentamente,

FREDY PINILLA CONTRERAS
C. C. No.79.361.549
T. P. No.122248 del C. S. de la J.

Barrio Granada Cra 7 A No. 20 A – 61
E Mail: fredypinilla07@gmail.com
Cel.3138336966
Girardot – Cundinamarca

Señor
JUEZ SEGUNDO PROMISCUO DE FAMILIA DE GIRARDOT
E. S. D.

REF. : Unión marital de hecho Rad. No.**00160- 2021**
DTE. : Yaneth Ríos Barragán
DDOS. : Herederos Indeterminados del causante Luis Fernando Roa C.

FREDY PINILLA CONTRERAS, mayor y vecino de esta ciudad, identificado como aparece al pie de mi correspondiente firma, apoderado de la demandante; con mí acostumbrado respeto acudo ante su Despacho, con el fin de solicitar adicione el auto de fecha junio 24 de 2021, que admitió la demanda, con referencia a que se indiquen los dos (2) medios escritos para realizar el emplazamiento a herederos indeterminados y personas interesadas, tal como se dispone en el inciso 1 del artículo 108 del C. G. P.

De otra parte, con base en lo que establece el artículo 93 del C. G. P., me permito presentar reforma de la demanda, en cuanto hace referencia a los DEMANDADOS y al acápite de PRUEBAS; en lo que toca a la parte **DEMANDADA**, ruego se incluyan también como parte pasiva, a los hijos herederos determinados del señor LUIS FERNANDO ROA CANCINO (fallecido), con el fin de establecer el litis consorcio, así:

Señor MICHAEL FERNANDO ROA JAYDEN, quien se puede ubicar en el numero celular con wasap +1(202) 644-0437. Mi poderdante manifiesta que reside en Estados Unidos, pero desconoce la dirección exacta de residencia, su lugar de trabajo, no conoce su correo electrónico, no se encontró con sus nombres y apellidos en la página social Facebook, lugar de ubicación.

Señora OLGA CRISTINA ROA JAYDEN, quien se puede ubicar en el numero celular con wasap +1(470) 535-2386. Mi poderdante manifiesta que reside en Estados Unidos, pero desconoce la dirección exacta de residencia, su lugar de trabajo, no conoce su correo electrónico, no se encontró con sus nombres y apellidos en la página social Facebook, lugar de ubicación.

Señora BEATRIZ LILIANA ROA JAYDEN, quien se puede ubicar en el numero celular con wasap 3158784902. Mi poderdante manifiesta que reside en la ciudad de Bogotá D. C., pero desconoce la dirección exacta de residencia, su lugar de trabajo, no conoce su correo electrónico, no se encontró con sus nombres y apellidos en la página social Facebook, lugar de ubicación.

En referencia a la parte de **PRUEBAS**, ruego además de las pedidas en la demanda, decrete las siguientes:

Interrogatorio de parte:

Su señoría, fije hora y fecha para que los señores MICHAEL FERNANDO ROA JAYDEN, OLGA CRISTINA ROA JAYDEN, y BEATRIZ LILIANA ROA JAYDEN, para que en su calidad de herederos determinados del señor LUIS FERNANDO ROA CANCINO (fallecido), absuelvan interrogatorio de parte, que presentare por escrito antes de la audiencia, o formulare verbalmente en la misma.

Documentales:

Aporto en archivo digital, diecisiete (17) fotografías, que demuestra actos de convivencia continua entre la demandante YANETH RIOS BARRAGAN y el señor LUIS FERNANDO ROA CANCINO (fallecido), por más de veinte (20) años.

Atentamente,

FREDY PINILLA CONTRERAS

Barrio Granada Cra 7 A No. 20 A – 61
E Mail: fredypinilla07@gmail.com
Cel.3138336966
Girardot – Cundinamarca

C. C. No.79.361.549
T. P. No.122248 del C. S. de la J.

Señor
COMISARIO SEGUNDO DE FAMILIA
SECRETARIA DE GOBIERNO Y DESARROLLO INSTITUCIONAL
MUNICIPIO DE GIRARDOT – CUNDINAMARCA
E. S. D.

REF.	:	Denuncia por violencia intrafamiliar	**Rad. No. VIF 1777/21**
DTE.	:	Leydy Carolina Doncel Reyes	
DDO.	:	Baudilio Iván Sierra Espinel	

FREDY PINILLA CONTRERAS, mayor y vecino de esta ciudad, identificado como aparece al pie de mi correspondiente firma, apoderado de la denunciante **LEYDY CAROLINA DONCEL REYES**, mayor y vecina de esta ciudad, y de sus hijas menores NATALIA CASTILLO DONCEL (13 años) y VALENTINA SIERRA DONCEL (10 años); con mi acostumbrado respeto acudo ante su Despacho, con el fin de informar hechos sucedidos el día 26 de junio de 2010, que dan cuenta como el señor BAUDILIO IVAN SIERRA ESPINEL, continua ejerciendo y ejecutando actos y conductas que lesionan la integridad psicológica y económica de mis prohijadas, que relaciono, así:

1.- Como lo manifestó de manera puntual la señora LEYDY CAROLINA DONCEL REYES, en la denuncia que se encuentra en trámite en la Comisaria Segunda de Familia, con el radicado de la referencia, donde da cuenta de la conducta irracional y sistemática que el señor BAUDILIO IVAN SIERRA ESPINEL ha venido ejecutando en contra de mis poderdantes, lesionando su integridad psicológica y económica.

2.- El día 10 de junio de 2021, se realizó en el centro de conciliación en derecho de la Casa de Justicia del Barrio Primero de enero, ante el señor Conciliador Dr. CRISTIAN ALBERTO BERMUDEZ GONZALEZ, de acuerdo a convocatoria realizada por el señor BAUDILIO IVAN SIERRA ESPINEL a la señora LEYDY CAROLINA DONCEL REYES y a la señora OLGA LUCIA REYES VALENCIA (madre de LEYDY CAROLINA), con el propósito de que la señora OLGA LUCIA, desocupara el inmueble lugar de residencia de la familia SIERRA DONCEL, aduciendo ser el propietario del predio, afirmación que no es cierta, toda vez que pertenece a la sociedad conyugal, en dicha reunión, se llegó entre otros, al siguiente acuerdo: “SEGUNDO: El convocante, señor BAUDILIO IVAN SIERRA ESPINEL, se compromete a cesar y evitar agresiones verbales con las señoras, OLGA LUCIA REYES VALENCIA y LEIDY CAROLINA DONCEL REYES, con el fin de tener una sana convivencia dentro del hogar.” (anexo copia acta de conciliación).

3.- Señor Comisario, a pesar de que las partes suscribieron el acuerdo antes aludido, DE NO AGRESIÓN, el señor BAUDILIO IVAN SIERRA ESPINEL, continua ejerciendo violencia psicológica y económica a mis poderdantes, vulnerado el derecho superior de

sus hijas, amparado en el artículo 42 de la C.N., y los derechos fundamentales a vivir dignamente, a la salud (mental), además de que incumple con los deberes que la ley le impone como padre y como esposo.

4.- El día 24 de junio de 2021, siendo las 4:20 pm., la menor NATALIA CASTILLO DONCEL, hija de mi poderdante, realizo un video de hechos sucedidos en su residencia, que detalla como el señor BAUDILIO, continua dejando encendidos, el bombillo y el ventilador una vez sale de la habitación que ocupa, (anexo video), generando de esta forma que el consumo se aumente, tal como efectivamente sucedió en el periodo del mes de mayo a junio de 2021, conforme a que, es la señora LEYDY CAROLINA, quien paga los servicios públicos, manifiesta mi poderdante que en varias oportunidades ha llamado la atención al respecto, pero el denunciado hace caso omiso.

La honorable Corte Constitucional, en sentencia T-012/2016, hace referencia al maltrato o violencia económica, se pronunció de la siguiente forma, en uno de sus apartes:

"*Tipología de violencia en contra de las mujeres.*

Como se señaló, la ley 1257 de 2008 incorporó en nuestro ordenamiento, acorde con estándares internacionales, diferentes formas de violencia. El propósito de esa norma no es otro distinto al de visibilizar otros, no por ello nuevos, escenarios de agresión. En efecto, criterio que comparte esta Sala, en muchas ocasiones, la opresión contra esta población es difícil de percibir.

El artículo 2 de la mencionada ley, establece que la violencia en contra de la mujer se puede ocasionar por cualquier acción u omisión que cause algún tipo de daño. Este sufrimiento, sin embargo, produce distintos efectos como por ejemplo físicos, sexuales, psicológicos económico o patrimonial, cuando quiera que se generen por el hecho de ser mujer. Por su parte, el artículo 3 sintetiza esta clase de daños en los siguientes términos:

> **Artículo 3°. *Concepto de daño contra la mujer.*** Para interpretar esta ley, se establecen las siguientes definiciones de daño: a. Daño psicológico: Consecuencia proveniente de la acción u omisión destinada a degradar o controlar las acciones, comportamientos, creencias y decisiones de otras personas, por medio de intimidación, manipulación, amenaza, directa o indirecta, humillación, aislamiento o cualquier otra conducta que implique un perjuicio en la salud psicológica, la autodeterminación o el desarrollo personal. b. Daño o sufrimiento físico: Riesgo o disminución de la integridad corporal de una persona. c. Daño o sufrimiento sexual: Consecuencias que provienen de la acción consistente en obligar a una persona a mantener contacto sexualizado, físico o verbal, o a participar en otras interacciones sexuales mediante el uso de fuerza, intimidación, coerción, chantaje, soborno, manipulación, amenaza o cualquier otro mecanismo que anule o limite la voluntad personal. Igualmente, se considerará daño o sufrimiento sexual el hecho de que la persona agresora obligue a la agredida a realizar alguno de estos actos con terceras personas. d. Daño patrimonial: Pérdida, transformación, sustracción, destrucción, retención o distracción de objetos, instrumentos de trabajo, documentos personales, bienes, valores, derechos o económicos destinados a satisfacer las necesidades de la mujer.

Esa clase de daños se pueden presentar en el ámbito público o privado. Por ejemplo, en la sentencia T-967 de 2014 la Corte estudió un caso sobre violencia doméstica. En aquella oportunidad, esta Corporación destacó que por violencia intrafamiliar se entiende como aquella que se propicia por el daño físico, emocional, sexual, psicológico o económico que se causa entre los miembros de la familia y al interior de la unidad doméstica. Esta se puede dar por acción u omisión de cualquier miembro de la familia.

A su vez, en la sentencia C- 408 de 1996, reiterada por la T-967 de 2014, este Tribunal Constitucional sostuvo que *"las mujeres están también sometidas a una violencia, si se quiere, más silenciosa y oculta, pero no por ello menos grave: las agresiones en el ámbito doméstico y en las relaciones de pareja, las cuales son no sólo formas prohibidas de discriminación por razón del sexo (CP art. 13) sino que pueden llegar a ser de tal intensidad y generar tal dolor y sufrimiento, que configuran verdaderas torturas o, al menos, tratos crueles, prohibidos por la Constitución (CP arts. 12, y 42) y por el derecho internacional de los derechos humanos. Así, según la Relatora Especial de Naciones Unidas de Violencia contra la Mujer (sic), 'la violencia grave en el hogar puede interpretarse como forma de tortura mientras que las formas menos graves pueden calificarse de malos tratos en virtud del Pacto Internacional de Derechos Civiles y Políticos[58]".*

Aunado a ello, la violencia psicológica se ocasiona con acciones u omisiones dirigidas *"intencionalmente a producir en una persona sentimientos de desvalorización e inferioridad sobre sí misma, que le generan baja de autoestima"[59]*. Esta tipología no es excluyente con otras. Se focaliza en agresiones a la moral de la mujer, su autonomía, desarrollo personal, y se reproduce a través de conductas de intimidación, desprecio, humillación, insultos, amenazas, etc.

Según la Organización Mundial de la Salud[60], existen conductas específicas de violencia psicológica. Por ejemplo, cuando la mujer es *insultada*; cuando es *humillada* delante de los demás; cuando es *intimidada o asustada* a propósito; cuando es *amenazada* con daños físicos (de forma directa o indirecta, mediante la amenaza de herir a alguien importante para ella); impedirle ver a sus amigos y/o amigas; limitar el contacto con su familia; insistir en saber dónde está en todo momento; ignorarla o tratarla con indiferencia; enojarse con ella si habla con otros hombres; acusarla constantemente de ser infiel; controlar su acceso a la atención en salud.

Por otra parte, la violencia contra la mujer también es económica. Esta clase de agresiones son muy difíciles de percibir, pues se enmarcan dentro de escenarios sociales en donde, tradicionalmente, los hombres han tenido un mayor control sobre la mujer. A grandes rasgos, en la violencia patrimonial el hombre utiliza su poder económico para controlar las decisiones y proyecto de vida de su pareja. Es una forma de violencia donde el abusador controla todo lo que ingresa al patrimonio común, sin importarle quién lo haya ganado. Manipula el dinero, dirige y normalmente en él radica la titularidad de todos los bienes. Aunque esta violencia también se presenta en espacios públicos, es en el ámbito privado donde se hacen más evidentes sus efectos.

Por lo general, esta clase de abusos son desconocidos por la mujer pues se presentan bajo una apariencia de colaboración entre pareja. El hombre es el proveedor por excelencia. No obstante, esa es, precisamente, su estrategia de opresión. La mujer no puede participar en las decisiones económicas del hogar,

así como está en la obligación de rendirle cuentas de todo tipo de gasto. Igualmente, el hombre le impide estudiar o trabajar para evitar que la mujer logre su independencia económica, haciéndole creer que sin él, ella no podría sobrevivir.

Es importante resaltar que los efectos de esta clase violencia se manifiestan cuando existen rupturas de relación, pues es ahí cuando la mujer exige sus derechos económicos, pero, como sucedió a lo largo de la relación, es el hombre quien se beneficia en mayor medida con estas particiones. De alguna forma, la mujer *"compra su libertad"*, evitando pleitos dispendiosos que en muchos eventos son inútiles."

5.- Señor Comisario, es ostensible y clara la violencia psicológica y económica que están padeciendo mis apadrinadas, por cuenta del denunciado señor BAUDILIO IVAN SIERRA ESPINEL, quien es pensionado del EJERCITO NACIONAL, según manifiesta la denunciante señora LEYDY CAROLINA, son constantes, continuas, y sistemáticas las agresiones de esta índole, habida cuenta que la conducta típica se mantiene, sin asomo de consideración para con su esposa e hijas, además de que sus aportes para el cumplimiento de su obligación alimentaria para los integrantes de su familia son precarios, a pesar de que también recibe salario como empleado de la empresa REGENCY SAS.

Ruego señor Comisario, ordene al denunciado señor BAUDILIO IVAN SIERRA ESPINEL, que cese todo acto, conducta lesiva, o agresión psicológica o económica en contra de su esposa LEYDY CAROLINA DONCEL REYES y de sus hijas NATALIA CASTILLO DONCEL (13 años) y VALENTINA SIERRA DONCEL (10 años), declare que existe violencia contra mis poderdantes, imponga medidas de protección definitivas en favor de mis mandantes, e imponga las sanciones establecidas en la ley 1257 de 2008, custodia de sus hijas en favor de la señora LEYDY CAROLINA DONCEL REYES, regulación de alimentos a favor de la menor VALENTINA SIERRA DONCEL, y desalojo de la casa de habitación que comparte con las víctimas, y las demás medidas que estime convenientes en protección de mis defendidas.

Es importante anotar que mis poderdantes, conforme a la violencia psicológica y patrimonial o económica, a que están siendo sometidas por parte del señor BAUDILIO IVAN SIERRA ESPINEL, están recibiendo tratamiento psicológico por medio del subsistema de salud del Ejercito Nacional, con sede en esta ciudad.

Ruego señor Comisario, oficie a la CAJA DE RETIRO DE LAS FUERZAS MILITARES – "CREMIL", y a la empresa REGENCY SAS, para que certifique el valor de la mesada pensional y salario, respectivamente, que corresponde al señor BAUDILIO IVAN SIERRA ESPINEL, identificado con la cedula de ciudadanía No.3.230.578, igualmente clase de contrato de trabajo, y demás asignaciones pensionales y laborales que devenga como pensionado y empleado.

Anexo: Fotocopia de acta de conciliación de fecha junio 10 de 2021; fotocopias de facturas de servicios públicos de energía y de agua; un CD que contiene video, y original de poder para actuar.

Atentamente,

Barrio Granada Cra 7 A No. 20 A – 61
E Mail: fredypinilla07@gmail.com
Cel.3138336966
Girardot – Cundinamarca

FREDY PINILLA CONTRERAS
C. C. No.79.361.549
T. P. No.122248 del C. S. de la J.

Señor
COMISARIO SEGUNDO DE FAMILIA
SECRETARIA DE GOBIERNO Y DESARROLLO INSTITUCIONAL
MUNICIPIO DE GIRARDOT – CUNDINAMARCA
E. S. D.

REF.	:	Conciliación regulación cuota alimentaria	**Rad. No. HT 7323/21**
CTE.	:	Iván Baudilio Sierra Espinel	
CDA.	:	Leydy Carolina Doncel Reyes	

FREDY PINILLA CONTRERAS, mayor y vecino de esta ciudad, identificado como aparece al pie de mi correspondiente firma, apoderado de **LEYDY CAROLINA DONCEL REYES**, mayor y vecina de esta ciudad, en mi calidad de representante legal de mi hija menor VALENTINA SIERRA DONCEL (10 años)**;** con mi acostumbrado respeto acudo ante su Despacho, con el fin de solicitar oficie a la CAJA DE RETIRO DE LAS FUERZAS MILITARES – "CREMIL", y a la empresa REGENCY SAS, para que certifique el valor de la mesada pensional y salario, respectivamente, que corresponde al señor BAUDILIO IVAN SIERRA ESPINEL, identificado con la cedula de ciudadanía No.3.230.578, igualmente clase de contrato de trabajo, y demás asignaciones pensionales y laborales que devenga como pensionado y empleado.

Anexo: original de poder para actuar.

Atentamente,

FREDY PINILLA CONTRERAS
C. C. No.79.361.549
T. P. No.122248 del C. S. de la J.

Señores
TRIBUNAL SUPERIOR DEL DISTRITO JUDICIAL DE CUNDINAMARCA
SALA CIVIL – FAMILIA
M. P. Dr. Orlando Tello Hernández
E. S. D.

REF.	:	Cesación De Efectos Civiles De Matrimonio Religioso
DTE.	:	Nidia Roció Garzón Ortega
DDO.	:	Mario Enrique Cuadrado Fuquene
RAD. No.	:	25307-31-84-002-2020-00031-01

FREDY PINILLA CONTRERAS, mayor y vecino de esta ciudad, identificado como aparece al pie de mi correspondiente firma, apoderado del demandado; con mí acostumbrado respeto acudo ante su Despacho, dentro del término legal, con el fin de sustentar **RECURSO DE APELACIÓN PARCIAL** contra la sentencia de fecha 26 de febrero de 2021, teniendo en cuenta el auto de fecha junio 15 de 2021, suscrito por el señor Magistrado Ponente Dr. Orlando Tello Hernández; en los siguientes términos legales y facticos, así:

SUSTENTACIÓN RECURSO DE APELACION PARCIAL

La sentencia atacada fue leída y notificada en estrados, en reunión virtual programada por el señor Juez, para el día 26 de febrero de 2021, en consecuencia, en aplicación a lo establecido en el artículo 322 del C. G. P., manifiesto expresamente que me muestro en total desacuerdo con lo resuelto en los numerales segundo, quinto y noveno de la sentencia:

En el numeral segundo de la sentencia, existe error en la valoración de las pruebas y desconocimiento de las premisas fácticas que fundamentaron la decisión, habida cuenta que el a quo, da por probado hechos que ni la demandante, ni su apoderado, probaron conforme a que en el expediente no existen porque no se aportaron ni se recaudaron las pruebas para demostrar que el demandado fue el culpable del divorcio, supuestamente por abandonar su hogar y desatender sus obligaciones que le asisten con su esposa e hija, en atención a que el señor Juez de primera instancia, solo tuvo en cuenta los dichos de las partes, sin prueba alguna que confirmara y soportara sus testimonios, es decir, no se dio cumplimiento a la regla que instituye, “incumbe a las partes probar el supuesto de hecho de las normas que consagran el efecto jurídico que ellas persiguen”, el apoderado de la actora, se limitó a emitir juicios, y a únicamente presentar con la demanda, fotografías y videos allegados ilegal e irregularmente al proceso, usurpando la intimidad de mi prohijado, la demandante no allego ni solicito otras pruebas; de otro lado, las pruebas solicitadas por la parte demandada, no se tuvieron en cuenta porque el señor Juez declaro extemporánea la contestación de la demanda, en consecuencia, al no existir pruebas sino lo expuesto por las partes en su interrogatorio, se presenta defecto factico por omisión en el decreto y practica de pruebas relevantes, pertinentes y conducentes, por cuenta del señor Juez de primera instancia, para lo cual en busca de la verdad, tenía el deber de utilizar los poderes que otorga el artículo 42 del C. G. P., y decretar las pruebas de oficio que indica el articulo 169 ibídem, con el fin de garantizar la verdad, verdadera.

El señor Juez a quo, en el numeral quinto instituyo que el demandado como cónyuge culpable, debe aportar a la demandante señora NIDIA ROCIO GARZÓN ORTEGA, el 16.6% de su salario como cuota alimentaria, orden que se emitió en la sentencia objeto de recurso transversal, sin verificar los presupuestos para pedir alimentos por cuenta de la actora, sin verificar su capacidad económica, endilgando al demandado, el incumplimiento de obligaciones alimentarias para la esposa, después de presentada la demanda, a pesar de que la actora en su declaración de interrogatorio de parte, manifestó que labora y que no padece enfermedad que le impida realizar actividades, aún más en consideración a que le corresponde a la demandante aportar alimentos y para el sostenimiento del hogar (ayuda y socorro mutuo), de acuerdo a su capacidad económica.

En este caso señor Juez ad quem, ruego se tenga en cuenta el análisis que realizo la Corte Suprema de Justicia – Sala de Casación Civil en la Sentencia de tutela STC17191-2017, con Radicación No.11001-02-03-000-2017-02744-00, de fecha octubre 20 de 2017, M. P. Dr. Luis Armando Tolosa Villabona, providencia que en uno de sus apartes indica:

> "7. Referente a los alimentos fijados a favor de Bibiana Monsalve Gómez sí hay lugar a acceder a este amparo, por el error en el cual incurrió el Tribunal al decretar su monto.
>
> Es indiscutible que el cónyuge culpable de la terminación del vínculo matrimonial debe alimentos al inocente (N° 4, art. 411 C.C.); empero, para determinar su cuantía es menester acudir a las reglas generales dispuestas por el legislador para ello.
>
> El artículo 419 del Código Civil, reza: "*En la tasación de los alimentos se deberán tomar siempre en consideración las facultades del deudor y sus circunstancias domésticas*" (se subraya).
>
> En el caso concreto, si bien el fallador reparó en la necesidad de Monsalve Gómez nada dijo en relación con la capacidad económica del obligado a cubrir esa prestación pecuniaria.
>
> Nótese, el colegiado ninguna referencia hizo al salario percibido por el demandante, menos aludió a lo realmente devengado por éste después de efectuadas las deducciones legales, tampoco mencionó el valor de las mesadas que Alexánder Domínguez Vargas debe sufragar por sus 5 hijas, ni la carga derivada de la propia manutención del citado señor, para luego sí poder establecer tal juzgador sin ambages que la suma de $300.000 decretada en pro de las garantías de Monsalve Gómez, no atentaba contra el mínimo vital de su excónyuge.
>
> Se precisa, los alimentos pueden ser reconocidos a favor de todas las personas enlistadas en la norma 411 del C.C., únicamente si se acreditan los elementos estructurales de esa obligación, cuales son: la necesidad del alimentario; la existencia de un vínculo jurídico que así lo permita; y la capacidad del alimentante.
>
> Respecto de lo anterior, esta Sala ha dicho:

> "(…) *no le asiste razón al apelante en la especie litigiosa que viene ocupando la atención de la Sala, en tanto sostiene que debe revocarse la decisión del a quo en el sentido de no acceder a condenar al demandado a pagar, en favor de su legítima esposa, una pensión alimentaria mensual. Es que si una obligación de esta naturaleza, concedida en su esencia como expresión jurídica del deber impuesto a una persona de asegurar la subsistencia de otra, además de implicar la existencia de un acreedor –alimentario- y de un deudor –alimentante-, por hipótesis exige la necesidad del primero y que el segundo se encuentre en condiciones de ayudarle,* [por tanto] *corresponde al fallador establecer si se realizaron esos presupuestos objetivos* (…); *en el caso presente el plenario ofrece elementos de convicción suficientes para no hacer condena al pago de alimentos, confirmando en consecuencia la decisión sobre este aspecto adoptada en la sentencia de primera instancia. La necesidad de quien los demandó quedó descartada por su propia declaración rendida al absolver el interrogatorio de parte oficiosamente decretado por la Corte, puesto que de allí se desprenden con razonable exactitud las circunstancias actuales de la cónyuge demandante* (…), *mientras basta leer la certificación de ingresos para comprender que el demandado, en función de sus personales circunstancias laborales y de las cargas asistenciales que a favor de sus dos hijos para él se derivan del mismo proveimiento, no dispone de medios propios suficientes para prestar los susodichos alimentos*"10 (sublínea fuera de texto).

En un caso de similares circunstancias a las aquí narradas, en cuya causa *petendi* la demandante alegó*: "Que el incumplimiento de los deberes de esposo, el abandono a su legítima esposa, las relaciones sexuales extramatrimoniales y el maltratamiento injurioso permanente del demandado para con la actora ha dado origen a la separación de cuerpos*"11; esta Corte al resolver la apelación en el asunto relativo a la antigua separación de cuerpos, condicionó la fijación de la cuota alimentaria a la comprobación de la existencia de los elementos axiológicos de la respectiva obligación, adoctrinando:

> "(…) *Las obligaciones y derechos recíprocos que tienen los cónyuges se reducen a la cohabitación, la fidelidad y la ayuda mutua.*
>
> *"Dentro del deber-derecho se halla el de que los cónyuges habrán de socorrerse y ayudarse en todas las circunstancias de la vida, en razón de lo cual, entre otras cosas, marido y mujer están en el deber de suministrarse lo necesario, según sus facultades, cuando alguno de ellos careciere de bienes. Cuando tal obligación no se cumple, además, de que se da una causal para demandar el divorcio o la separación, según la clase de matrimonio de que se trate, puede demandarse al incumplido con el fin de que el Estado lo obligue a la realización forzada de estas obligaciones. Es por esto, que puede cualquiera de los cónyuges, carente de bienes, mientras no haya dado lugar a la separación, demandar al otro para que le dé alimentos, conforme lo disponen*

10 CSJ SC del 9 de noviembre de 1988, G.J., t. CXCII, págs. 256 y 257.
11 CSJ. STC 30 de septiembre de 1987, Mg. Pon. José Alejandro Bonivento; G.J., t. CLXXXVIII nº2427, pág. 232 a 236.

los artículos 411 y 416 del C. C., en concordancia con el Decreto número 2820 de1974 Y la Ley la de 1976 (…)"12.

Posteriormente enseñó:
"(…) *Descendiendo al caso sub lite, ha de observarse que el tribunal ordenó pagar alimentos, para la cónyuge demandante, y para el hijo menor de edad. Se deben desde luego a éste por el solo hecho de no haber llegado a su mayoría de edad. Empero, ningún fundamento de la sentencia para acceder a la súplica que en esta materia hizo frente a la cónyuge, a quien correspondía, no solamente, demostrar la capacidad económica de su marido, sino la carencia de bienes de la solicitante para alimentarse por su cuenta. No obstante, no puede la Corte entrar en análisis de este aspecto, pues, si se encontrara y decidiera que la demandante carece de derecho para pedir alimentos, sin haber mediado apelación del demandado, se quebrantaría el principio de la reformado in pejus lo cual no le está permitido al juzgador de segunda instancia, salvo excepciones* (…)"*."*

El numeral noveno de la parte resolutiva de la sentencia, el a quo, fijo como cuota para alimentos de la menor MARIANA CUADRADO GARZON, el 16.6% del salario que percibe como miembro de la Policía Nacional, así como el 16.6% de las primas que percibe en los meses de junio y diciembre como cuota extraordinaria de alimentos a fin de cubrir los gastos de estudio, recreación, vestuario y salud que no cubre la cuota ordinaria de alimentos, es importante recordar (tal como lo manifestó el demandado en su interrogatorio de parte), que el demandado tiene otra obligación alimentaria con su hijo JUAN STEVAN CUADRADO TRIVIÑO, a quien en acción alimentaria que se tramito en el Juzgado 4 de Familia de Bogotá, se dispuso una cuota del 25% del salario, en consecuencia los porcentajes dispuestos en la sentencia desbordan el 50% del salario que la ley ordena para cumplimiento de esta clase de obligaciones.

De acuerdo a lo anteriormente expuesto solicito revoque el numeral segundo de la parte resolutiva de la sentencia, en lo que corresponde a que se declaró culpable del divorcio al demandado, por la causal 2 del artículo 154 del Código Civil, en su lugar declárese que la causal que motiva el divorcio es la que indica el numeral 9 del artículo 154 del Código Civil, por mutuo acuerdo, sin que exista cónyuge culpable del divorcio, subsidiariamente, en caso de que no prospere la causal 9 del artículo 154 ejusdem, declárese que a la fecha no existe causal que genere cesación de efectos civiles del matrimonio religioso que une a las partes, en consecuencia se revocara la totalidad de la sentencia.

Revoque el numeral segundo de la parte resolutiva de la sentencia.

Revoque el numeral quinto de la parte resolutiva de la sentencia.

Revóquese el numeral noveno de la parte resolutiva de la sentencia.

PRUEBAS

Ténganse como pruebas las que reposan en el proceso, que conciernan con los numerales atacados de la parte resolutiva de la sentencia.

NOTIFICACIONES

Al suscrito en la secretaria del Juzgado, y en el Barrio Granada Cra. 7 A No.20 A – 61, de esta ciudad. E mail: fredypinilla07@gmail.com

12 *Ib.*

A la parte demandante y a su apoderado, en la dirección suscrita en la demanda.

El demandado desconoce la dirección anotada en la demanda para notificaciones, recibe notificaciones en la Cra.12 No.21-36 Hotel Francesca Barrio Sucre, de la ciudad de Girardot. Correo electrónico:enriquemario979@hotmail.com

Cordialmente,

FREDY PINILLA CONTRERAS
C. C. No.79.361.549 de Bogotá
T. P. No.122248 del C. S. de la J.

Señor (a)
FISCAL 2 LOCAL DE GIRARDOT
E. S. D.

REF. : Investigación por lesiones personales por accidente de tránsito. Radicado No.253076000401220000726.

FREDY PINILLA CONTRERAS, mayor y vecino de la ciudad de Girardot – Cund., identificado como aparece al pie de mi correspondiente firma, apoderado de confianza de los señores: **JOAQUIN MAURICIO BONILLA, GLORIA CULMA YAIMA**, **SANDRA JULIETH BONILLA CULMA, JOSÉ MANUEL CASTILLO OLARTE**, y **MANUEL JOSE CASTILLO BONILLA**, denunciantes dentro del proceso de la referencia, con mi acostumbrado respeto acudo ante su Despacho, con el fin de nuevamente REITERAR solicitud consistente en que expida orden para que el Instituto de Medicina Legal, evalué estado de la señora **GLORIA CULMA YAIMA**, teniendo en cuenta que se venció la incapacidad que le fue otorgada.

De igual forma, ruego señor fiscal, suministre el correo electrónicos para notificaciones del denunciado señor **PEDRO NEL ORTIZ QUIMBAYO,** de su defensor, y demás partes del proceso, lo anterior para solicitar audiencia de entrega de vehículo.

Solicito también, expida copia del peritazgo realizado al vehículo de placa SSH164.

Agradezco señor Fiscal, otorgue el trámite que corresponda a la presente petición, teniendo en cuenta que la he enviado al correo de su Despacho, y no he obtenido respuesta.

Atentamente,

FREDY PINILLA CONTRERAS
C. C. No.79.361.549
T. P. No.122248 del C. S. de la J.

Señor (a)
JUEZ LABORAL DEL CIRCUITO DE GIRARDOT
E. S. D.

FREDY PINILLA CONTRERAS, mayor y vecino de esta ciudad, identificado como aparece al pie de mi correspondiente firma, de acuerdo a poder otorgado por el señor **FRANSISCO ZAMBRANO DURANGO**, igualmente mayor y vecino de esta ciudad, identificado con la C. C. No.11.301.956, con mi acostumbrado respeto acudo ante su Despacho, para interponer **DEMANDA ORDINARIA LABORAL**, contra la sociedad **CVA CONSTRUCTORA SAS**, con domicilio principal en la ciudad de Bogotá, con Nit. No.800156099-0, representada legalmente por el señor Gerente **LUIS ALBERTO SANCHEZ MARTINEZ**, mayor y vecino de la ciudad de Bogotá, o por quien haga sus veces al momento de la notificación; contra el **CONSORCIO SENDEROS DE LAS ACACIAS**, persona jurídica constituida por documento privado, con domicilio principal en la ciudad de Girardot, identificada con el NIT. No.900821076-7, representada legalmente por el Gerente señor **JOAQUIN ARMANDO SANCHEZ RINCON**, mayor y vecino de esta ciudad, o por quien haga sus veces al momento de la notificación; contra la **URBANIZACIÓN SENDEROS DE LAS ACACIAS**, persona jurídica legalmente constituida por documento privado, con domicilio principal en la ciudad de Girardot, identificada con el Nit. No.901061804-4, representada legalmente por la administradora sociedad **ADMINISTRACIÓN &GESTION LEGAL SAS**, representada legalmente por el señor **FRANSISCO MORALES FALLA**, mayor y vecino de esta ciudad, o por quien haga sus veces al momento de la notificación; y en contra de la sociedad **CVA CONSTRUCTORA SAS.,** con domicilio principal en la ciudad de Bogotá, identificada con el Nit. No.800156099-0, representada legalmente por el señor Gerente **LUIS ALBERTO SANCHEZ MARTINEZ**, mayor y vecino de la ciudad de Bogotá, o por quien haga sus veces al momento de la notificación; contra la sociedad **SANCHEZ BLANCO Y CIA S. EN C.,** con domicilio principal en la ciudad de Bogotá, identificada con el Nit.800007423-6, representada legalmente por la señora Gerente Gestor **MIRIAM LEONOR BLANCO DE SANCHEZ**, mayor y vecino de la ciudad de Bogotá, o por quien haga sus veces al momento de la notificación; solidariamente contra la sociedad **CONSTRUCCION Y CONSULTORIA SAS.**, con domicilio principal en la ciudad de Bogotá, identificada con el Nit. No.900787463-9, representada legalmente por **HUGO CHARRIS REBELLON**, mayor y vecino de la ciudad de Bogotá, o por quien haga sus veces al momento de la notificación; solidariamente contra la **CAJA DE COMPENSACION FAMILIAR "COMPENSAR"**, con domicilio principal en la ciudad de Bogotá, entidad sin ánimo de lucro con personería jurídica otorgada mediante resolución No.2409 de fecha junio 30 de 1978 expedida por el Ministerio de Trabajo y de Seguridad Social, representada legalmente por el señor **NESTOR RICARDO RODRIGUEZ ARDILA**, mayor y vecino de la ciudad de Bogotá, o por quien haga sus veces al momento de la notificación; para que mediante el trámite legal correspondiente y mediante sentencia se confieran las condenas que indicare en la parte petitoria, teniendo en cuenta los siguientes:

HECHOS

PRIMERO: Con fecha julio 19 de 2014 hasta el día 15 de febrero de 2015, se ejecutó un contrato laboral verbal entre la sociedad CVA CONSTRUCTORA SAS, y mi poderdante, a través del cual se vinculó al actor para prestar los servicios personales de GUARDA DE

SEGURIDAD con funciones de vigilancia y cuidado de elementos de obra, maquinaria, equipos, elementos de oficina y materiales de construcción dentro del proyecto de vivienda URBANIZACION SENDEROS DE LAS ACACIAS, ubicada en la calle 44 B No.9-112 Barrio Portachuelo, en la ciudad de Girardot – Cundinamarca, con una contraprestación por valor de un millón doscientos sesenta mil pesos M/cte. ($1.260.000.oo), pagaderos mensualmente, terminando dicha relación laboral el día 15 de febrero de 2015, sin que hasta la fecha se haya pagado liquidación de prestaciones sociales y demás emolumentos laborales a que tiene derecho.

SEGUNDO: Desde el 16 de febrero de 2015 hasta el 31 de diciembre de 2017, entre mi poderdante, señor FRANSISCO ZAMBRANO DURANGO, y el CONSORCIO SENDEROS DE LAS ACACIAS, persona jurídica legalmente constituida por documento privado, identificada con el Nit.900821076-7**,** representada legalmente por el Gerente señor JOAQUIN ARMANDO SANCHEZ RINCON**,** integrado por la sociedad CVA CONSTRUCTORA SAS y la sociedad SANCHEZ BLANCO Y CIA S. EN C., se suscribieron los siguientes los siguientes contratos de prestación de servicios:

- Contrato de prestación de servicios No.CSA-PS-005-2015, desde el 16 de febrero hasta el 31 de diciembre de 2015, a través del cual se vinculó al actor para desempeñar el oficio de GUARDA DE SEGURIDAD, para prestar los servicios de CUIDADO de elementos de obra, maquinaria, equipos, elementos de oficina y materiales de construcción dentro del proyecto de vivienda URBANIZACION SENDEROS DE LAS ACACIAS, ubicada en la calle 44 B No.9-112 Barrio Portachuelo, en la ciudad de Girardot - Cundinamarca.
- Contrato de prestación de servicios No.CSA-PS-013-2016, desde el 01 de enero hasta el 31 de diciembre de 2016, a través del cual se vinculó al actor para desempeñar el oficio de GUARDA DE SEGURIDAD, para prestar los servicios de CUIDADO de elementos de obra, maquinaria, equipos, elementos de oficina y materiales de construcción dentro del proyecto de vivienda URBANIZACION SENDEROS DE LAS ACACIAS, ubicada en la calle 44 B No.9-112 Barrio Portachuelo, en la ciudad de Girardot - Cundinamarca.
- Contrato de prestación de servicios No.CSA-PS-002-2017, desde el 01 de enero hasta el 31 de diciembre de 2017, a través del cual se vinculó al actor para desempeñar el oficio de GUARDA DE SEGURIDAD, para prestar los servicios de CUIDADO de elementos de obra, maquinaria, equipos, elementos de oficina y materiales de construcción dentro del proyecto de vivienda URBANIZACION SENDEROS DE LAS ACACIAS, ubicada en la calle 44 B No.9-112 Barrio Portachuelo, en la ciudad de Girardot - Cundinamarca.

TERCERO: Con fecha enero 01 de 2018 hasta el 31 de marzo de 2018 la URBANIZACION SENDEROS DE LAS ACACIAS, y mi poderdante, suscribieron el contrato de prestación de servicios No.USA-PS-001-2018. El actor laboro hasta el día 31 de marzo de 2018, toda vez que unilateralmente termino el contrato de prestación de servicios, sin justa causa..

CUARTO: Es importante anotar señor Juez, que el lugar de trabajo del demandante fue dentro del área de construcción de la URBANIZACIÓN SENDEROS DE LAS ACACIAS, ubicada en la calle 44 B No.9-112 Barrio Portachuelo, de esta ciudad, complejo habitacional construido por la sociedad CVA CONSTRUCTORA SAS, a la que se otorgó la licencia urbanística No.25307-0-014-0490 de fecha septiembre 30 de 2014, emanada de la Secretaria de Planeación del Municipio de Girardot - Cundinamarca, acto administrativo que se encuentra debidamente notificado y ejecutoriado. La licencia de construcción en la modalidad urbanismo No.25307-0-014-0490 de fecha noviembre 18 de 2014, fue prorrogada mediante resolución No.131 de fecha noviembre 17 de 2016, procedente de la Oficina Asesora de Planeación, este acto administrativo se encuentra notificada personalmente y ejecutoriada.

QUINTO: La demandada CONSORCIO SENDEROS DE LAS ACACIAS, identificada con el Nit.900821076-7**,** fue constituida por documento privado, está integrada por las sociedades CVA CONSTRUCTORA SAS., y SANCHEZ BLANCO Y CIA S. EN C.

SEXTO: Las demandadas CONSORCIO SENDEROS DE LAS ACACIAS, sociedad CVA CONSTRUCTORA SAS., y la URBANZIACION SENDEROS DE LAS ACACIAS, actuando de mala fe, encubrieron la relación laboral existente con el demandante, suscribiendo contratos de prestación de servicios, para no reconocer los derechos laborales que emanan de la existencia real de un contrato de trabajo, en consecuencia las demandadas no pagaron durante y después de su ejecución: primas de servicios, vacaciones, no afilio al trabajador a seguridad social en salud, ni en pensión, no lo afilio ARL, ni a caja de compensación familiar, no pago intereses de cesantías, no consigno las cesantías a un fondo de cesantías, no pago liquidación de prestaciones sociales a la terminación del contrato de forma unilateral sin justa causa, no pago indemnización por despido injusto, no suministro dotación.

SEPTIMO: Como salario a la terminación del contrato de prestación de servicios en el año 2018 por la suma de un millón quinientos sesenta y nueve mil pesos ($1.569.000.oo), mensuales, consignados quincenalmente por la suma de setecientos ochenta y cinco mil pesos M/cte. ($785.000.oo), por la sociedad CVA CONSTRUCTORA SAS, y la sociedad SANCHEZ BLANCO Y CIA S. EN C., en la cuenta de nómina No.551008808 del Banco de Bogotá, a nombre del demandante (según consta en extracto de enero a marzo de 2017, expedido por el Banco de Bogotá), cantidad que se mantuvo constante hasta la fecha de retiro sin justa causa por parte de la demandada URBANIZACION SENDEROS DE LAS ACACIAS, en marzo 31 de 2018.

OCTAVO: La labor encomendada por las demandadas, de GUARDA DE SEGURIDAD, fue ejecutada por mi representado de manera personal, atendiendo las instrucciones del empleador, cumpliendo con el horario de trabajo señalado por éste, y recibiendo como contraprestación un salario pagadero quincenalmente . La labor se desarrolló por turnos de vigilancia de doce (12) horas, en diferentes sectores de la obra en construcción de la URBANIZACION SENDEROS DE LAS ACACIAS, de la ciudad de Girardot.

NOVENO: Desde el 19 de julio de 2014 hasta el 15 de febrero de 2015 laboro con la sociedad CVA CONSTRUCTORA SAS, la relación laboral se mantuvo por un término de seis (06) meses y veinticinco (25) días, con contrato verbal a término indefinido; desde el 16 de febrero de 2015 hasta el 31 de diciembre de 2017 laboro con la sociedad CONSORCIO SENDEROS DE LAS ACACIAS, con varios contratos de prestación de servicios, la relación laboral se mantuvo dos (02) años, diez (10) meses, y quince (15) días; desde el 01 de enero hasta el 31 de marzo de 2018, laboro con la URBANIZACIÓN SENDEROS DE LAS ACACIAS, con varios contratos de prestación de servicios, la relación laboral se mantuvo por un término de tres (03) meses, con un contrato de prestación de servicios.

DECIMO: Como causal de justificación de la terminación del supuesto contrato de prestación de servicios, la URBANIZACIÓN SENDEROS DE LAS ACACIAS aduce que: daba por terminado el contrato de prestación de servicios, suscrito hasta el día 31 de marzo de 2018, fecha hasta la que efectivamente presto sus servicios como guardia de seguridad, es decir, el empleador termino el contrato unilateralmente y sin justa causa.

DECIMO PRIMERO: Las demandadas adeudan a mi poderdante, teniendo en cuenta el periodo laborado, así: la sociedad CVA CONSTRUCTORA SAS, desde el 19 de julio de 2014 hasta el 15 de febrero de 2015; la sociedad CONSORCIO SENDEROS DE LAS ACACIAS, desde el 16 febrero de 2015 hasta diciembre 31 de 2017; y la URBANIZACION SENDEROS DE LAS ACACIAS, desde el 01 de enero hasta el 31 de marzo de 2018: las prestaciones sociales que mi poderdante tiene derecho; las cesantías; intereses de cesantías; vacaciones; primas de servicios; la indemnización por despido sin justa causa por terminación unilateral del contrato de trabajo por parte del empleador; indemnización por no pago de la liquidación de prestaciones sociales en la terminación de los contratos; indemnización por no consignación de sus cesantías en un fondo de cesantías; pago de parafiscales; afiliación y pago de cotizaciones a

seguridad social en salud; afiliación y pago de cotizaciones a seguridad social en pensión, afiliación y pago de cotizaciones a la administradora de riesgos laborales; afiliación a Caja de Compensación Familiar para pago de subsidio; pago de dotación durante el periodo laborado, además de los derechos laborales ultra y extra petite, acorde a los establecido en el Código Sustantivo del Trabajo y Seguridad Social y en los tratados laborales internacionales aprobados por Colombia, y demás derechos adquiridos durante y después de la relación laboral, sin que hasta el momento hayan sido cancelados.

DECIMO SEGUNDO: Las demandadas: sociedad CVA CONSTRUCTORA SAS., sociedad CONSORCIO SENDEROS DE LAS ACACIAS, y la URBANIZACION SENDEROS DE LAS ACACIAS, de forma irregular e ilegal, actuando de mala fe, contrato a mi prohijado para que prestara servicios de vigilancia dentro de la obra de construcción de la URBANIZACIÓN SENDEROS DE LAS ACACIAS, de la ciudad de Girardot, contraviniendo las normas que regulan la actividad de vigilancia privada que supervisa y controla la Superintendencia de Vigilancia y Seguridad Privada, de acuerdo al Decreto Ley 356 de 1994 (Estatuto de Vigilancia y Seguridad Privada), el cual establece en el artículo 3º que: “PERMISO DEL ESTADO: Los servicios de vigilancia y seguridad privada, de que trata el artículo anterior, solamente podrán prestarse mediante la obtención de licencia o credencial expedida por la Superintendencia de Vigilancia y Seguridad Privada, con base en potestad discrecional, orientada a proteger la seguridad ciudadana.”

DECIMO TERCERO: Corolario con lo anterior, las demandadas utilizaron contrato de prestación de servicios para vincular al demandante y a sus compañeros de oficio, con el fin de que prestaran servicio de vigilancia o “guarda de seguridad” sin tramitar la licencia o credencial que expide la Superintendencia de Vigilancia y Seguridad Privada, como se puede observar claramente las demandadas CVA CONSTRUCTORA SAS., el CONSORCIO SENDEROS LAS ACACIAS, y la URBANIZACION SENDEROS DE LAS ACACIAS, le hicieron firmar al actor, los citados contratos, tratando de ocultar la verdadera relación laboral (contrato a término indefinido), para evadir el pago de prestaciones sociales y demás derechos laborales que nacen con esta clase de vínculo contractual.

DECIMO CUARTO: Las demandadas la sociedad CVA CONSTRUCTORA SAS., y el CONCORCIO SENDEROS DE LAS ACACIAS, tienen convenio y/o alianzas comerciales con la CAJA DE COMPENSACION FAMILIAR “COMPENSAR”, para que promueva, desarrolle y promociones ventas de los inmuebles construidos en la URBANIZACION SENDEROS DE LAS ACACIAS, lugar donde laboro como vigilante o “guarda de seguridad” el demandante, de tal forma que contrataron a una empresa denominada CONSTRUCCION Y CONSULTORIA SAS., para realizar interventoría en la obra de construcción de las viviendas, función que no realizo en legal forma, toda vez que permitió que la demandada CONSORCIO SENDEROS DE LAS ACACIAS conformada por las sociedades CVA CONSTRUCTORA SAS., y SANCHEZ BLANCO Y CIA S. EN C., suscribieran contratos de prestación de servicios a los vigilantes que resguardaban la obra de construcción de viviendas, cuando debió exigir que las personas vinculadas para que ejecutaran esa labor fueran contratadas mediante un contrato laboral por su intermedio o por el de un tercero (empresa de vigilancia), y se pagaran todos los emolumentos laborales a que los trabajadores que prestaron el servicio de vigilancia o “guarda de seguridad”, tienen derecho según lo establecido y dispuesto en la ley sustancial laboral, en consecuencia, son igualmente responsables del pago de los emolumentos laborales exigidos en esta demanda para satisfacer los derechos de mi poderdante en el periodo laborado desde el 19 de julio de 2014 hasta el 31 de marzo de 2018.

DECIMO QUINTO: Mediante carta de fecha abril 26 de 2018, recibida el mismo día por la asistente de administrativa – señora NUBIA MARTINEZ, el demandante señor FRANSISCO ZAMBRANO DURANGO, solicito a la sociedad CVA CONSTRUCTORA SAS., el pago de las prestaciones sociales a que tiene derecho por haber laborado el periodo del 19 de julio de 2014 al 16 de febrero de 2015.

DECIMO SEXTO: El señor FRANSISCO ZAMBRANO DURANGO, me ha concedido poder especial para entablar demanda ordinaria laboral contra las demandadas, para lograr el reconocimiento y pago de las sumas adeudadas como producto de la relación laboral.

PRETENSIONES

Con fundamento en los hechos expuestos, muy comedidamente solicito al señor juez, que previo el reconocimiento de mi personería para actuar como apoderado de la parte demandante, y cumplido los trámites del proceso ordinario laboral de doble instancia, se declare:

PRIMERO: Declare que entre la sociedad CVA CONSTRUCTORA SAS, en calidad de empleador, y mi poderdante FRANSICO ZAMBRANO DURANDO, en calidad de trabajador, desde el día 19 de julio de 2014 hasta el 15 de febrero de 2015, existió un contrato de trabajo verbal a término indefinido, el cual termino unilateralmente el día 15 de febrero de 2015, sin justa causa por parte del empleador.

SEGUNDO: Declare que entre el CONSORCIO SENDEROS DE LAS ACACIAS, (compuesto por las sociedades CVA CONSTRUCTORA SAS, y la sociedad SANCHEZ BLANCO Y CIA S. EN C.), en calidad de empleador, y mi poderdante, señor FRANSISCO ZAMBRANO DURANGO, en calidad de trabajador, desde el día 16 de febrero de 2015 hasta el 31 de diciembre de 2017, existió un contrato de trabajo a término indefinido, el cual termino unilateralmente el día 31 de diciembre de 2017, sin justa causa por parte del empleador.

TERCERO: Declare que entre la URBANIZACION SENDEROS DE LAS ACACIAS, en calidad de empleador, y mi poderdante FRANSICO ZAMBRANO DURANDO, en calidad de trabajador, desde el día 01 de enero de 2018 hasta el 31 de marzo de 2018, existió un contrato de trabajo a término indefinido, el cual termino unilateralmente el 31 de marzo de 2018, sin justa causa por parte del empleador.

CUARTO: Que como consecuencia de la relación laboral existente entre las partes, la demandada sociedad CVA CONSTRUCTORA SAS., debe pagar los siguientes emolumentos laborales: por concepto de intereses de cesantía; vacaciones; prima de servicios; la indemnización por despido sin justa causa por terminación unilateral del contrato de trabajo por parte del empleador; indemnización por no pago de la liquidación de prestaciones sociales en la terminación de los contratos; indemnización por no consignación de sus cesantías en un fondo de cesantías; pago de parafiscales; afiliación y pago de cotizaciones a seguridad social en salud; afiliación y pago de cotizaciones a seguridad social en pensión, afiliación y pago de cotizaciones a la administradora de riesgos laborales; afiliación a Caja de Compensación Familiar para pago de subsidio; pago de dotación durante el periodo laborado, además de los derechos laborales ultra y extra petite, acorde a los establecido en el Código Sustantivo del Trabajo y Seguridad Social y en los tratados laborales internacionales aprobados por Colombia, y demás derechos adquiridos durante y después de la relación laboral, el valor que corresponde proporcionalmente al tiempo laborado desde el 19 de julio de 2014 hasta el 15 de febrero de 2015.

QUINTO: Que como consecuencia de la relación laboral existente entre las partes, la demandada CONSORCIO SENDEROS DE LAS CACACIAS, debe pagar los siguientes emolumentos laborales: por concepto de intereses de cesantía; vacaciones; prima de servicios; la indemnización por despido sin justa causa por terminación unilateral del contrato de trabajo por parte del empleador; indemnización por no pago de la liquidación de prestaciones sociales en la terminación de los contratos; indemnización por no consignación de sus cesantías en un fondo de cesantías; pago de parafiscales; afiliación y pago de cotizaciones a seguridad social en salud; afiliación y pago de cotizaciones a seguridad social en pensión, afiliación y pago de cotizaciones a la administradora de riesgos laborales; afiliación a Caja de Compensación Familiar para pago de subsidio; pago de dotación durante el periodo laborado, además de los derechos laborales ultra y extra petite, acorde a los establecido en el Código Sustantivo del Trabajo y Seguridad Social y en los tratados laborales internacionales aprobados por Colombia,

y demás derechos adquiridos durante y después de la relación laboral, el valor que corresponde proporcionalmente al tiempo laborado desde el 16 de febrero de 2015 hasta el 31 de diciembre de 2017.

SEXTO: Que como consecuencia de la relación laboral existente entre las partes, la demandada URBANIZACION SENDEROS DE LAS ACACIAS, debe pagar los siguientes emolumentos laborales: por concepto de interés de cesantía; vacaciones; prima de servicios; la indemnización por despido sin justa causa por terminación unilateral del contrato de trabajo por parte del empleador; indemnización por no pago de la liquidación de prestaciones sociales en la terminación de los contratos; indemnización por no consignación de sus cesantías en un fondo de cesantías; pago de parafiscales; afiliación y pago de cotizaciones a seguridad social en salud; afiliación y pago de cotizaciones a seguridad social en pensión, afiliación y pago de cotizaciones a la administradora de riesgos laborales; afiliación a Caja de Compensación Familiar para pago de subsidio; pago de dotación durante el periodo laborado, además de los derechos laborales ultra y extra petite, acorde a los establecido en el Código Sustantivo del Trabajo y Seguridad Social y en los tratados laborales internacionales aprobados por Colombia, y demás derechos adquiridos durante y después de la relación laboral, el valor que corresponde proporcionalmente al tiempo laborado desde el 01 de enero hasta el 31 de marzo de 2018.

SEPTIMO: La demandada CVA CONSTRUCCIONES SAS debe pagar la sanción por no consignar las cesantías en el plazo establecido en la ley en un Fondo de Cesantías, del periodo que corresponden proporcionalmente desde el 19 de julio de 2014 hasta el 30 de diciembre de 2014, proporcionalmente desde el 01 de enero hasta el 15 de febrero de 2015.

OCTAVO: La demandada CONSOCRCIO SENDEROS DE LAS ACACIAS, debe pagar la sanción por no consignar las cesantías en el plazo establecido en la ley en un Fondo de Cesantías, del periodo que corresponden proporcionalmente desde el 16 de febrero 2015 hasta el 30 de diciembre de 2015, las cesantías que corresponden al periodo desde el 01 de enero hasta el 30 de diciembre de 2016, las cesantías que corresponden al periodo del 01 de enero hasta el 30 de diciembre de 2017.

NOVENO. La demandada URBANIZACIÓN SENDEROS DE LAS ACACIAS debe pagar la sanción por no consignar las cesantías en el plazo establecido en la ley en un Fondo de Cesantías, del periodo que corresponden proporcionalmente desde el 01 de enero de 2017 hasta el 22 de febrero de 2018.

DECIMO: Declare y reconozca los derechos extra y ultra petite al demandante, conforme a lo narrado en los hechos de la demanda.

DECIMO PRIMERO: Que las empresas demandadas deben pagar las costas y agencias en derecho del presente proceso.

FUNDAMENTOS DE DERECHO

Fundo esta demanda en lo preceptuado en los artículos 1, 9, 14, 18, 21, 22, 23, 25 a 65, 66, 67, 68, 69, 70, 104, 127 y ss., 186 y ss., 149 y ss, 259, 260 y ss y 340 del Código Sustantivo del Trabajo, 74 y siguientes del Código de Procedimiento Laboral, Ley 789 de 2002.

PRUEBAS

Solicito tener, decretar y practicar como tales las siguientes:

Documentales:

- Fotocopia de certificación laboral expedida por el señor Ing. LUIS ALBERTO SANCHEZ – Representante Legal de CVA CONSTRUCTORA SAS, de fecha diciembre 15 de 2014.

- Fotocopia de certificación laboral expedida por la señora Ing. JENNY PACHON TORRES – Directora de Obra del CONSORCIO SENDEROS DE LAS ACACIAS, de fecha 16 de abril de 2018.
- Fotocopia de certificación laboral expedida por la señora SANDRA LILIANA MENDEZ MEJIA – Representante Legal de la URBANIZACIÓN SENDEROS DE LAS ACACIAS, de fecha 16 de abril de 2018.
- Fotocopia de "otro si No.02 contrato de prestación de servicios No.CSA-PS-013-2016 de fecha 01 de septiembre de 2016.
- Fotocopia de "otro si No.01 contrato de prestación de servicios No.CSA-PS-002-2017, de fecha 01 de julio de 2017.
- Fotocopia de Contrato de Prestación de Servicios No.USA-PS-001-2018, de fecha 01 de enero de 2018.
- Fotocopia dos (02) folios de carta de cobro de fecha abril 26 de 2018.
- Copia de certificación bancaria expedida por la señora OLGA YANIRA OTALORA GUERRERO – Gerente de Soluciones Para el Cliente – Banco de Bogotá, de fecha agosto 13 de 2019.
- Original un (01) folio de extracto bancario de enero 01 a marzo 31 de 2018, de la cuenta de ahorros No.551008808 del Banco de Bogotá, correspondiente al señor FRANSISCO ZAMBRANO DURANGO.
- Fotocopias cuatro (04) folios de turnos de vigilancia correspondientes a los meses de abril y diciembre de 2016, y de los meses de enero y febrero de 2017.
- Fotocopias cuarenta y dos (42) folios de licencia de urbanismo, tramitada por la sociedad CVA CONSTRUCTORA SAS.
- Fotocopia de certificación de existencia y representación legal –Administradora de la URBANIZACIÓN SENDEROS DE LAS ACACIAS, de fecha agosto 19 de 2019, expedida por la se{ora NUBIA SUAREZ TAPIERO – SECRETARIA DE GOBIERNO Y DESARROLLO INSTITUCIONAL DEL MUNICIPIO DE GIRARDOT-CUNDINAMARCA.
- Fotocopia de panfleto de promoción de ventas de las viviendas de la URBANIZACION SENDEROS DE LAS ACACIAS, por cuenta de la Caja de Compensación COMPENSAR .

Testimoniales:

Señor Juez, fije hora y fecha para que las siguientes personas mayores y vecinas de esta ciudad, declaren lo que sepan y les conste sobre los hechos de esta demanda, especialmente sobre la relación laboral existente entre el demandante señor FRANSISICO ZAMBRANO DURANGO, y la sociedad CVA CONSTRUCTORA SAS., el CONSORCIO SENDEROS DE LAS ACACIAS, y la URBANIZACION SENDEROS DE LAS ACACIAS; la prestación personal del servicio por parte del demandante, el salario devengado por el demandante durante el periodo comprendido entre el 19 de julio de 2014 hasta el 15 de febrero de 2015, el 16 de febrero de 2015 hasta el 31 de diciembre de 2017, y entre el periodo del 01 de enero de 2018 hasta el 31 de marzo de 2018; la subordinación a la que estuvo sometido el demandante por parte de la demandadas sociedad CVA COSNTRUCTORA SAS., el CONSORCIO SENDEROS DE LAS ACACIAS, y la URBANIZACION SENDEROS DE LAS ACACIAS, y sus delegados; las circunstancias de modo, tiempo y lugar que rodearon la relación laboral entre el demandante y las demandadas CVA COSNTRUCTORA SAS., el CONSORCIO SENDEROS DE LAS ACACIAS, y la URBANIZACION SENDEROS DE LAS ACACIAS; el vínculo solidario que existió entre el demandante, las demandadas CVA COSNTRUCTORA SAS., el CONSORCIO SENDEROS DE LAS ACACIAS, y la URBANIZACION SENDEROS DE LAS ACACIAS, y las sociedades solidarias para el pago de las acreencias laborales SANCHEZ BLANCO Y CIA S. EN C., CONSTRUCCION Y CONSULTORIA SAS., y la CAJA DE COMPENSACION FAMILIAR "COMPENSAR", y las demás preguntas que el señor Juez, estime convenientes, así:

- Señor CAMILO ORJUELA ORTIZ, quien se puede ubicar en Barrio La Esperanza Mz.21 Casa 6, de esta ciudad.
  Señor ISRAEL ESQUIVEL MARTINEZ, quien se puede ubicar en en el Barrio Primero de Enero Mz. 2 Casa 12, de esta ciudad.

- Señora MARIA DEL PILAR MACIAS CRUZ, quien se puede ubicar en el Barrio el Cedro Mz. D Casa 19, de esta ciudad.
- Señor JORGE ANTONIO RODRIGUEZ PALACIO, quien se puede ubicar en el Barrio La Esperanza Transv. 5 No.5-17, de esta ciudad.

Declaración de parte:

Ruego señor Juez, cite y haga comparecer, para que en audiencia, cuya fecha y hora se servirá usted señalar, a la parte demandada, CONSORCIO SENDEROS DE LAS ACACIAS, persona jurídica constituida por documento privado, con domicilio principal en la ciudad de Girardot, identificada con el NIT. No.900821076-7, representada legalmente por el Gerente señor JOAQUIN ARMANDO SANCHEZ RINCON, mayor y vecino de esta ciudad, o por quien haga sus veces, para que rinda interrogatorio de parte que formulare verbalmente o por escrito en sobre cerrado, que presentare en la audiencia respectiva..

Ruego señor Juez, cite y haga comparecer, para que en audiencia, cuya fecha y hora se servirá usted señalar, a la parte demandada, a la sociedad CVA CONSTRUCTORA SAS.**,** con domicilio principal en la ciudad de Bogotá, identificada con el Nit. No.800156099-0, representada legalmente por el señor Gerente LUIS ALBERTO SANCHEZ MARTINEZ, mayor y vecino de la ciudad de Bogotá, o a quien haga sus veces al momento de la notificación, para que rinda interrogatorio de parte que formulare verbalmente o por escrito en sobre cerrado, que presentare en la audiencia respectiva.

Ruego señor Juez, cite y haga comparecer, para que en audiencia, cuya fecha y hora se servirá usted señalar, a la parte demandada, la sociedad SANCHEZ BLANCO Y CIA S. EN C.**,** con domicilio principal en la ciudad de Bogotá, identificada con el Nit.800007423-6, representada legalmente por la señora Gerente Gestor MIRIAM LEONOR BLANCO DE SANCHEZ, mayor y vecina de la ciudad de Bogotá, o a quien haga sus veces al momento de la notificación, para que rinda interrogatorio de parte que formulare verbalmente o por escrito en sobre cerrado, que presentare en la audiencia respectiva.

Ruego señor Juez, cite y haga comparecer, para que en audiencia, cuya fecha y hora se servirá usted señalar, a la parte demandada, URBANIZACIÓN SENDEROS DE LAS ACACIAS, representada legalmente por la administradora sociedad ADMINISTRACION & GESTION LEGAL SAS., representada legalmente por el señor FRANSISCO MORALES FALLA, mayor y vecino de la ciudad de Girardot, o por quien haga sus veces, al momento de la notificación, para que rinda interrogatorio de parte que formulare verbalmente o por escrito en sobre cerrado, que presentare en la audiencia respectiva.

Ruego señor Juez, cite y haga comparecer, para que en audiencia, cuya fecha y hora se servirá usted señalar, a la parte demandada, la sociedad CONSTRUCCION Y CONSULTORIA SAS., con domicilio principal en la ciudad de Bogotá, identificada con el Nit. No.900787463-9, representada legalmente por HUGO CHARRIS REBELLON, mayor y vecino de la ciudad de Bogotá, o a quien haga sus veces l momento de la notificación, para que rinda interrogatorio de parte que formulare verbalmente o por escrito en sobre cerrado, que presentare en la audiencia respectiva.

Ruego señor Juez, cite y haga comparecer, para que en audiencia, cuya fecha y hora se servirá usted señalar, a la parte demandada, CAJA DE COMPENSACION FAMILIAR “COMPENSAR”, con domicilio principal en la ciudad de Bogotá, entidad sin ánimo de lucro con personería jurídica otorgada mediante resolución No.2409 de fecha junio 30 de 1978 expedida por el Ministerio de Trabajo y de Seguridad Social, representada legalmente por el señor NESTOR RICARDO RODRIGUEZ ARDILA, mayor y vecino de la ciudad de Bogotá, o a quien haga sus veces, para que absuelva el interrogatorio de parte que personalmente o a través de cuestionario en sobre cerrado, que presentare el día de la diligencia.

Otras Pruebas:

Ordene a las demandadas que presenten al proceso los documentos que se encuentren en su poder, especialmente a la sociedad CVA CONSTRUCTORA SAS, el contrato laboral a término indefinido, en original o autenticado suscritos con el actor; la carta original o autenticada de terminación del contrato laboral; que aporte las afiliaciones a seguridad social en salud, a pensión, a ARL, a caja de compensación familiar, a fondo de cesantías, certificado de pago de liquidación de prestaciones sociales a la terminación del contrato.

Al CONSORCIO SENDEROS DE LAS ACACIAS, que aporte el documento privado mediante la cual fue creada; certificado de existencia y representación legal actual; el o los contratos de prestación de servicios originales o autenticados suscritos con el actor; la carta original o autenticada de terminación del contrato de prestación de servicios; que aporte las afiliaciones a seguridad social en salud, a pensión, a ARL, a caja de compensación familiar, a fondo de cesantías, certificado de pago de liquidación de prestaciones sociales a la terminación del contrato.

A la URBANIZACION SENDEROS DE LAS ACACIAS, que aporte el documento privado mediante la cual fue creada; certificado de existencia y representación legal actual; el o los contratos de prestación de servicios originales o autenticados suscritos con el actor; la carta original o autenticada de terminación del contrato de prestación de servicios; que aporte las afiliaciones a seguridad social en salud, a pensión, a ARL, a caja de compensación familiar, a fondo de cesantías, certificado de pago de liquidación de prestaciones sociales a la terminación del contrato.

Ordene a la CAJA DE COMPENSACIÓN FAMILIAR “COMPENSAR”, que aporte fotocopia autenticada de la resolución No.2409 de fecha junio 30 de 1978 expedida por el Ministerio de Trabajo y de Seguridad Social mediante la cual se creó esta entidad; que aporte original del certificado existencia y representación legal actual; que aporte el contrato o convenio o documento de relación comercial que desarrollo con el CONSORCIO SENDEROS DE LAS ACACIAS, o con la sociedades CVA CONSTRUCTORA SAS., SANCHEZ BLANCO Y CIA S. EN C., CONSTRUCCION Y CONSULTORIA SAS. Con el CONSORCIO SENDEROS DE LAS ACACIAS, o con la URBANIZACION SENDEROS DE LAS ACACIAS.;

Ordene a la sociedad CONSTRUCCION Y CONSULTORIAS SAS., que aporte al proceso original o fotocopia autenticada del contrato por auditoría realizada en la obra URBANIZACIÓN SENDEROS DE LAS ACACIAS, del municipio de Girardot – Cund.

Lo anterior de acuerdo a lo establecido en el numeral 2 del parágrafo 1 del artículo 31 del Código de Procedimiento Laboral.

RAZONES Y FUNDAMENTOS DE DERECHO

El articulo 5 define el trabajo como: toda actividad humana libre, ya sea material o intelectual, permanente o transitoria, que una persona natural ejecuta conscientemente al servicio de otra, y cualquiera que sea su finalidad, siempre que se efectúe en ejecución de un contrato de trabajo.

En consonancia con la definición anterior de trabajo, encontramos el artículo 9 protección al trabajo, que expresa: El trabajo goza de la protección del Estado, en la forma prevista en la Constitución Nacional y las leyes. Los funcionarios públicos están obligados a prestar a los trabajadores una debida y oportuna protección para la garantía y eficacia de sus derechos, de acuerdo con sus atribuciones.

El artículo 13 mínimo de derechos y garantías, indica que las disposiciones del Código Sustantivo del trabajo contienen el mínimo de derechos y garantías consagradas en favor de los trabajadores, además reza que, no produce efecto alguno, cualquier estipulación que afecte o desconozca este mínimo.

El artículo 14 carácter de orden público, predica que las disposiciones legales que regulan el trabajo humano son de orden público y, por consiguiente, los derechos y prerrogativas que ellas conceden son irrenunciables, salvo los casos expresamente exceptuados por la ley.

El contrato laboral está establecido en la parte sustancial laboral en el artículo 22, se define como aquel en que "una persona natural se obliga a prestar un servicio personal a otra persona, natural o jurídica, bajo la continuada dependencia o subordinación de la segunda y mediante remuneración"

El principio de primacía de la realidad sobre formalidades establecidas por los sujetos de las relaciones laborales, puede decirse que es aquel contrato que no se formalizó, pero se tienen en cuenta los hechos y circunstancias que se presenten en las actividades laborales desarrolladas por el trabajador, quien se puede quien puede ser objeto de abusos que sólo pueden subsanarse, reitero, con la primacía de los hechos sobre las formas.

El artículo 24 presunción, modificado por el artículo 2o. de la ley 50 de 1990, reza que: "se presume que toda relación de trabajo personal está regida por un contrato de trabajo."
La Corte Constitucional ha evidenciado que algunos contratos de prestación de servicios son disfrazados, en realidad se obliga al trabajador a cumplir horario y órdenes como sucede con los contratos laborales, por lo que se deben reconocer todas las prestaciones sociales, se encontró que, si bien el contrato de prestación de servicios venció, la modalidad de dicho contrato tiene características que permiten inferir que se trató de un contrato realidad. Los magistrados de la Corte Constitucional tuvieron en cuenta que el trabajador cumplía un horario, recibía órdenes directas y además trabajaba con instrumentos y equipos que pertenecían al empleador, se infiere un contrato laboral. "Aunque el contrato hubiese sido denominado 'de prestación de servicios', en realidad se trata de un 'contrato realidad' al evidenciarse sus elementos constitutivos y característicos", según la sentencia SU040 de 2018.
El fallo de la Corte Constitucional saca flote una problemática que se aplica a diario a los trabajadores colombianos, toda vez que en muchos casos son vinculados a través de la figura del contrato de prestación de servicio con el único propósito de que el empleador se ahorre el pago de las prestaciones sociales y demás derechos laborales.

En estas situaciones los trabajadores son obligados a finalizar sus servicios tras cierto periodo de servicio. Tras un receso, que es interpretado como vacaciones (no remuneradas), estas personas deben volver a suscribir un contrato.

La honorable Corte Constitucional en la sentencia T-903 de 2010, analizo el tema aquí tratado sobre el contrato realidad según la variada jurisprudencia expedida por el mismo cuerpo colegiado, expresando lo siguiente:

"2. La jurisprudencia de la Corte Constitucional sobre el contrato realidad

2. 1. El origen constitucional de la declaratoria de una relación laboral subyace en lo dispuesto en el artículo 53 de la Constitución al enunciar la "*primacía de la realidad sobre las formalidades establecidas por los sujetos de las relaciones laborales"*. En dicho enunciado normativo se prescriben los principios mínimos fundamentales que deben regir el estatuto del trabajo. La Corte Constitucional ha establecido que, a pesar de que este estatuto no haya sido promulgado, estos principios de actuación deben ser interpretados de manera directa de la Carta.[13]

2.2. En este acápite se realizará un recuento sobre ciertos casos en los cuales la Corte Constitucional ha declarado la existencia real y efectiva de una relación laboral, con el fin de contrastar las reglas jurisprudenciales allí enunciadas con los presupuestos fácticos del presente proceso. La Corte Constitucional ha subsumido, en los distintos casos que ha abordado el tema, los requisitos prescritos en el artículo 23 del Código Sustantivo del

Trabajo, subrogado por el artículo 1 de la Ley 50 de 1990, para desarrollar el enunciado constitucional de la prevalencia de la realidad sobre la forma en materia laboral:

> "*1. Para que haya contrato de trabajo se requiere que concurran estos tres elementos esenciales: a. La actividad personal del trabajador, es decir, realizada por sí mismo; b. La continuada subordinación o dependencia del trabajador respecto del empleador, que faculta a éste para exigirle el cumplimiento de órdenes, en cualquier momento, en cuanto al modo, tiempo o cantidad de trabajo, e imponerle reglamentos, la cual debe mantenerse por todo el tiempo de duración del contrato. Todo ello sin que afecte el honor, la dignidad y los derechos mínimos del trabajador en concordancia con los tratados o convenios internacionales que sobre derechos humanos relativos a la materia obliguen al país; y c. Un salario como retribución del servicio.*
>
> *2. Una vez reunidos los tres elementos de que trata este artículo, se entiende que existe contrato de trabajo y no deja de serlo por razón del nombre que se le dé ni de otras condiciones o modalidades que se le agreguen.*"

2.3. En la sentencia T-180 del 2000 el accionante interpuso acción de tutela contra…….

2.4. Ante este supuesto la Corte Constitucional señaló:

> "*(...) lo determinante para que se configure la relación laboral y para que nazcan las correspondientes obligaciones en cabeza del patrono es la concreta y real prestación de servicios remunerados en condiciones de dependencia o subordinación.*
> *De allí resulta que el acto del patrono por medio del cual desvincula formalmente a su trabajador queda sin efecto si, de hecho, con el consentimiento del empleador, aquél continúa por poco o mucho tiempo ejecutando las labores propias de su antigua vinculación.*
> *Por ello, el contrato de trabajo no tiene que constar por escrito, lo cual significa que la existencia jurídica del vínculo laboral no está ligada a documento alguno sino a la relación efectiva. El documento suscrito por las partes solamente sirve para regular con mayor precisión las relaciones recíprocas, laborales y económicas, en un plano de libre y voluntario acuerdo. Pero, si no lo hay, no por ello desaparece ni se desdibuja el convenio (...)*"

2.5. Del mismo modo, en la sentencia T-335 de 2004 se resolvió un caso en donde la accionante trabajó como auxiliar de enfermería……

> "*el mínimo vital está compuesto por aquellos `requerimientos básicos indispensables para asegurar la digna subsistencia de la persona y de su familia`, especialmente en lo relacionado con su alimentación, vestido, educación, vivienda y seguridad social. Así mismo, la jurisprudencia Constitucional ha precisado que el mínimo vital es una institución de justicia elemental que se impone aplicar, como repetidamente lo ha hecho la Corte Constitucional, en situaciones humanas límites producidas por la extrema pobreza y la indigencia cuando quiera que frente a las necesidades más elementales y primarias, el Estado y la sociedad no responden de manera congruente y dejan de notificarse de las afectaciones más extremas de la dignidad humana".*

("……..")
("……..")
("……..")

2.8. Una regla adicional que la Corte ha estructurado sobre la declaración de la relación laboral es que está se define a partir de indicios. Esta tesis se presentó en la sentencia T-501 de 2004 en donde se dijo que:

> *"(…) se advierte que, si bien los contratos de prestación de servicios excluyen cualquier tipo de relación laboral, es claro que en algunas ocasiones el mismo es utilizado tanto por los empleadores privados como públicos para distraer la configuración de una verdadera relación laboral y el pago consecuente de las prestaciones que se originan en este tipo de relación. En la misma sentencia también se recuerda que los elementos que configuran la existencia de un contrato de trabajo son el salario, la continua subordinación y la prestación personal del servicio.*
> *Así pues, se indica que la noción del contrato realidad conlleva a dar primacía a la estructuración material de los elementos fundamentales de una relación de trabajo, independientemente de la denominación que adopte el empleador para el tipo de contrato que suscriba con el trabajador.*
> *Para tal efecto, se expone que se deben establecer los supuestos fácticos de cada caso concreto para lo cual es necesario acudir a indicios, con base en el contrato realidad, que permitieren inferir la estructuración de una relación laboral*." (Subrayado fuero del texto original)

2.9. Igualmente, la sentencia T-1109 de 2005 también constituye un precedente importante para la solución del presente proceso…….

Para solucionar ese caso, la Corte indicó lo siguiente: "*Como fue señalado en sentencia T-992 de 2005 `En conclusión, el principio de primacía de la realidad en las relaciones laborales permite determinar la situación real en que se encuentra el trabajador respecto del patrono, la realidad de los hechos y las situaciones objetivas surgidas entre estos. Debido a esto es posible afirmar la existencia de un contrato de trabajo y desvirtuar las formas jurídicas mediante las cuales se pretende encubrir, tal como ocurre con los contratos civiles o comerciales o aún con los contratos de prestación de servicios`."*
2.10. Por otra parte, en la sentencia T- 021 de 2006 se acogió la teoría del contrato realidad para solicitar la protección de los derechos fundamentales de una mujer embarazada……..

Para resolver el problema jurídico planteado en esta providencia la Corte indicó: "*Esta Corporación ha establecido, a través de reiterados pronunciamientos, que, de acuerdo con el principio constitucional de la primacía de la realidad sobre las formas**[16]**, independientemente de la denominación que se le dé al contrato o a la relación por virtud de la cual una persona presta sus servicios personales a otra, si en la práctica se comprueba la existencia de unos elementos específicos, definitorios de una relación de trabajo, será necesario concluir que el vínculo existente es de carácter laboral."*
2.11. Siguiendo con la jurisprudencia en torno al contrato realidad en la sentencia C-960 de 2007[17] se reitera el precedente explicado con relación a la prevalencia de la realidad sobre la forma y sostiene que el rasgo definitorio de la relación laboral es la subordinación durante la prestación personal del servicio:

> *"De acuerdo a lo anterior, cuando se hace referencia a una "relación laboral" se debe entender que ésta no depende de la clasificación que se le haya dado al contrato formalmente celebrado sino de las condiciones reales en las que se desarrolla la actividad. Por lo tanto, si se encuentran los elementos esenciales mencionados, se deberá entender que existe una relación de tipo laboral con todas las implicaciones que ello tiene."*
> *De otra parte, la Corte ha destacado que el elemento determinante y diferenciador de la relación laboral es la subordinación."* (Subrayado fuera del texto original)

2.12. Otro caso de la jurisprudencia constitucional sobre el contrato realidad que debe ser mencionado en este acápite es la sentencia T-528 de 2008. En ese caso la accionante celebró un contrato verbal con dos personas naturales para realizar labores domésticas…….

"(…) *sabido es que el artículo 53 constitucional consagra como un principio mínimo fundamental la `(…) primacía de la realidad sobre formalidades establecidas por los sujetos de las relaciones laborales (…)`. A partir de esta disposición constitucional, se ha hablado de la noción del "contrato realidad", que parte de la estructuración fáctica de los elementos determinantes de una relación de orden laboral sin importar el nombre o denominación que los intervinientes les pongan.*
(…)

Ahora bien, en principio, la determinación de la ocurrencia de estos elementos implica una labor que no se encuentra dentro del ámbito del juez de tutela, por lo que debe acudirse a la jurisdicción ordinaria para que sea el juez laboral quien con su decisión zanje el conflicto planteado y determine la naturaleza y condiciones de la relación existente. Sin embargo, en ciertos casos y bajo la premisa de que pueden verse comprometidos los derechos fundamentales de una forma irremediable, la Corte Constitucional ha procedido a analizar, bajo la noción del "contrato realidad", situaciones y casos específicos."(Subrayado fuera del texto original)

2.13. Finalmente, se debe relacionar la reciente sentencia T-629 de 2010 en la cual la Corte Constitucional reconoció la existencia del contrato realidad para el caso de las trabajadoras sexuales. Allí se dijo:

212. De conformidad con lo anterior, la Sala concluye que doña LAIS desarrolló una actividad personal como trabajadora sexual y en la prestación de otros menesteres al servicio del bar PANDEMO, durante los meses de febrero de 2008 y marzo de 2009, tareas realizadas de manera continuada y sujetas a las reglas de subordinación y dependencia admisibles en cuanto a los servicios sexuales y a las demás tareas desempeñadas para la comercialización, organización y limpieza del bar, todo ello a cambio de una retribución económica.
Esto es, que se configuró un contrato realidad cuyos términos en el tiempo no están determinados con total precisión en el proceso de tutela, salvo en lo que hace a la fecha de despido, pero cuya existencia se acredita de manera suficiente para reconocer la violación de derechos fundamentales al trabajo, la seguridad social, la igualdad, la dignidad, la protección de la mujer en estado de embarazo, el derecho del que está por nacer, el fuero materno y el mínimo vital.

2.14. A manera de conclusión, la Sala de Revisión se permite sistematizar las reglas jurisprudenciales sobre la declaración del contrato realidad en la jurisprudencia constitucional reseñada. En primer lugar, en los casos mencionados es patente que cuando el juez constitucional constata la existencia de los elementos prescritos en el artículo 23 del Código Sustantivo del Trabajo, a saber i) La actividad personal del trabajador, es decir, realizada por sí mismo; ii) La continuada subordinación o dependencia del trabajador respecto del empleador y un iii) salario en retribución al trabajo prestado, el peso de la realidad prevalece sobre las formalidades que revistan determinada situación jurídica y se procede a declarar la existencia de la relación laboral con las implicaciones salariales y prestacionales que dicha decisión conlleva.
2.15. Como se evidenció, esta teoría fue aplicada para resolver diferentes presupuestos fácticos que tienen una connotación constitucional como la licencia de maternidad, la vinculación por medio de contratos de prestación de servicios, el trabajo de los vigilantes o de quien desempeña servicios varios en una institución educativa, los derechos de las empleadas domésticas, los derechos de quien trabaja en una cooperativa de trabajo asociado o para exigir el pago de indemnizaciones o de salarios dejados de percibir.
2.16. Además de las reglas expuestas, la Corte precisó que la declaración del contrato realidad se puede hacer a partir de indicios. Es decir, partiendo de la idea de que en este

tipo de procesos la forma adoptada para regir la situación específica no corresponde con la realidad, cobran relevancia aquellos hechos ciertos que indican la existencia de otro tipo de hechos que en principio son inciertos y que ponen de relieve la existencia de la relación laboral. De otra parte, la Corte ha destacado que el elemento determinante y diferenciador de la relación laboral es la continuada subordinación o dependencia del trabajador respecto del empleador."

Podemos señalar en el caso sub examine, sin temor a equivocarnos, que los empleadores hicieron firmar varios contratos de prestación de servicios al actor, para ocultar, transfigurar, encubrir la verdadera relación laboral que se suscitó entre el señor FRANSISCO ZAMBRANO DURANGO como trabajador, y la demandadas sociedad CVA CONSTRUCTORA SAS., el CONSORCIO SENDEROS DE LAS ACACIAS, y la URBANIZACION SENDEROS DE LAS ACACIAS, como empleadores, para no pagar las debidas prestaciones sociales y todos los emolumentos laborales legales que surgen del verdadero contrato laboral, teniendo en cuenta que el demandante presto sus servicios de manera personal, cumplió horarios subordinado a sus empleadores, y a quienes encargo para que dirigieran la construcción en la URBANIZACION SENDEROS LAS ACACIAS, de la ciudad de Girardot – Cund., y recibió un salario quincenal consignado a su cuenta del Banco de Bogotá, esta relación laboral se mantuvo por un lapso de tres (03) años, nueve (09) meses, y doce (12) días, (desde el 19 de julio de 2014 hasta el 31 de marzo de 2018), contrato que las demandadas de manera unilateral terminaron el contrato sin justa causa.

PROCEDIMIENTO

A la presente demanda debe dársele el trámite de un proceso ordinario de doble instancia, consagrado en el capítulo XIV Del Código Procesal de Trabajo.

COMPETENCIA Y CUANTIA

Es usted competente, señor juez, para conocer de la presente demanda, en consideración de la naturaleza del proceso, del domicilio de las partes y de la cuantía, la cual estimo en aproximadamente ciento cincuenta millones de pesos M/Cte. ($150.000.000.oo.)

ANEXOS

Me permito anexar poder a mi favor, los documentos aducidos como pruebas, certificado de existencia y representación de las sociedades CVA CONSTRUCTORA SAS., SANCHEZ BLANCO Y CIA S. EN C., CONSTRUCCION Y CONSULTORIA SAS., URBANIZACION SENDEROS DE LAS ACACIAS.

NOTIFICACIONES

- El suscrito en la secretaria del Juzgado y en mi oficina ubicada en el Barrio Granada Cra. 7 A No.20 A-61, de esta ciudad. E mail: fredypinilla07@gmail.com
- Mi poderdante, Señor FRANSISCO ZAMBRANO DURANGO, quien se puede ubicar en el Barrio San Jorge Calle 32 A No.5-97, de esta ciudad. E mail: francozambrano02@gmail.com.
- A la demandada CONSORCIO SENDEROS DE LAS ACACIAS, en la calle 44 B No.9-112 Barrio Portachuelo, de esta ciudad. Mi poderdante desconoce el correo electrónico para notificaciones de esta entidad.
- A la demandada URBANIZACION SENDEROS DE LAS ACACIAS, en la Calle 44B No.9-112 Barrio Portachuelo, de esta ciudad. E mail: senderos.acacias@gmail.com
- A la demandada CVA CONSTRUCTORA SAS., en la calle 124 No.7-35 ofic.701, de la ciudad de Bogotá. E mail: gtorres@constructoravillaangel.com
- A la demandada SANCHEZ BLANCO Y CIA S. EN C., en la calle 80 No.8-41 Apto.301, de la ciudad de Bogotá. E mail: jasanchezr1945@gmail.com

- A la demandada CONSTRUCCION Y CONSULTORIA SAS., en la calle 127 A No.70 G-22, de la ciudad de Bogotá. E mail: construccionyconsultoriasas@gmail.com
- A la demandada CAJA DE COMPENSACIÓN FAMILIAR “COMPENSAR”, en la Av. 68 No.49 A-47, de la ciudad de Bogotá. El demandante desconoce el correo electrónico para notificaciones judiciales de esta entidad.

Atentamente.

FREDY PINILLA CONTRERAS
C.C. No.79.361.549
T.P. No.122248 del C. S. de la J.

Señora
JUEZ ABORAL DEL CIRCUITO DE GIRARDOT
E. S. D.

REF	:	Acción de tutela.	**Rad. No.00165-2021**
ACTE.	:	Efraín Manyoma Hurtado	
ACDOS.	:	ARL Seguros Bolívar, y otros.	

FREDY PINILLA CONTRERAS, mayor y vecino de esta ciudad, identificado como aparece al pie de mi correspondiente firma, apoderado del accionante, con mi acostumbrado respeto acudo ante su Despacho con el fin de referirme a la respuesta presentada por la ARL SEGUROS BOLIVAR, en la cual manifiesta su representante legal, que LA JUNTA NACIONAL DE CALIFICACIÓN DE INVALIDEZ, dio curso a la apelación, emitiendo el dictamen No. 6163213 – 33062 de fecha octubre 23 de 2020, al respecto me permito informar lo siguiente:

El señor EFRAIN MANYOMA HURTADO, accionante dentro de la presente acción, declara que NUNCA ha sido notificado por la JUNTA NACIONAL DE CLAIFICACION DE INVALIDEZ, de la fecha de la audiencia para darle tramite a la apelación interpuesta contra el dictamen suscrito por la JUNTA REGIONAL DE CALIFICACIÓN DE INVALIDEZ, tampoco hasta la fecha fue notificado del dictamen que emitió No. 6163213 – 33062 de fecha octubre 23 de 2020, violando de esta forma el debido proceso, y los principios establecidos en el artículo 3 del Decreto 1352 de 2013, que dispone:

> “ARTICULO 3. Principios rectores. La actuación de los integrantes de las Juntas de Calificación de Invalidez estará regida por los principios establecidos en la Constitución Política, entre ellos, la buena fe, el debido proceso, la igualdad, la moralidad, la eficiencia, la eficacia, la economía, la celeridad, la imparcialidad, la publicidad, la integralidad y la unidad.”

Por no ser notificado de la realización del dictamen, y debidamente calificado, la JUNTA NACIONAL DE CALIFICACION DE INVALIDEZ, violo sus funciones establecidas en el artículo 10 numerales 4, 7, 8, 9, 10, y 15, numeral 2 del artículo 11, el numeral 1 del artículo 13 de la precitada norma, que indican:

Artículo 10. Funciones comunes de las Juntas de Calificación de Invalidez. Son funciones de las Juntas Regionales y Nacional de Calificación de Invalidez, las siguientes:

"4. Garantizar la atención al usuario de lunes a sábado en horas hábiles y en el horario fijado por la junta, con consideraciones de servicio al cliente.

7. Emitir los dictámenes, previo estudio del expediente y valoración del paciente.

8. Citar a la persona objeto de dictamen para la valoración correspondiente.

9. Ordenar la práctica de exámenes y evaluaciones complementarias, diferentes a los acompañados en el expediente que considere indispensables para fundamentar su dictamen.

10. Si lo considera necesario y con el fin de proferir el dictamen, solicitar los antecedentes e informes adicionales a las Entidades Promotoras de Salud, a las Administradoras de Riesgos Laborales, a las Administradoras del Sistema General de Pensiones, Compañías de Seguros que asuman el riesgo de invalidez y muerte y demás Compañías de Seguros así como a los empleadores y a las instituciones prestadoras de servicios de salud que hayan atendido al afiliado, al pensionado o al beneficiario.

15. Garantizar que la valoración del paciente por parte del médico ponente deberá realizarse individualmente o en forma conjunta con el terapeuta físico u ocupacional o el psicólogo, quienes harán la valoración del rol laboral, rol ocupacional y otras áreas ocupacionales. La valoración individual o la conjunta del paciente en todo caso se debe realizar el mismo día para el cual fue citado."

"ARTICULO 11. Funciones de los integrantes de la Junta de Calificación de Invalidez. Los integrantes de las Juntas Regionales y Nacional de Calificación de Invalidez, tendrán las siguientes funciones:

2. Realizar la valoración de la persona objeto del dictamen."

"ARTICULO 13. Funciones exclusivas de la Junta Nacional de Calificación de Invalidez. Además de las comunes, son funciones exclusivas de la Junta Nacional de Calificación de Invalidez, las siguientes:

1. Decidir en segunda instancia los recursos de apelación interpuestos contra los dictámenes de las Juntas Regionales de Calificación de Invalidez, sobre el origen, estado de pérdida de la capacidad laboral, fecha de estructuración y revisión de la pérdida de capacidad laboral y estado de invalidez."

Por estas importantes razones, señor Juez, la JUNTA NACIONAL DE CALIFICACION DE INVALIDEZ, no cumplió con los deberes que la ley impone, vulnerando los derechos fundamentales al accionante, que hasta hoy, reitero, no ha tenido conocimiento y echa de menos, a tal punto que acudió a instaurar la presente acción, con el fin de que se ordene resarcir sus derechos, para lo cual se debe declarar la nulidad del dictamen No. 6163213 – 33062 de fecha octubre 23 de 2020, formulado por la JUNTA NACIONAL DE CALIFICACION DE INVALIDEZ, para que proceda a rendir nuevo dictamen, en el que se le brinde la oportunidad al accionante de aportar historia clínica, resultados de procedimientos y otros resultados recientes, para que la JUNTA NACIONAL, evalúe y califique objetivamente y cumpla con sus deberes y conserve los derechos del accionante, toda vez que está en exposición la salud, el derecho a una vida digna, y el acceso a la administración de justicia que como ciudadano tiene.

Atentamente,

Barrio Granada Cra 7 A No. 20 A – 61
E Mail: fredypinilla07@gmail.com
Cel.3138336966
Girardot – Cundinamarca

FREDY PINILLA CONTRERAS
C. C. No.79.361.549
T. P. No.122248 del C. S. de la J.

Señor (a)
JUEZ CIVIL MUNICIPAL DE GIRARDOT (reparto)
E. S. D.

REF: ACCION DE TUTELA.

FREDY PINILLA CONTRERAS, mayor y vecino de esta ciudad, identificado como aparece al pie de mi correspondiente firma, de acuerdo a poder otorgado por la señora **ROCIO DEL PILAR GODOY SANCHEZ,** mayor y vecino de esta ciudad, identificado con la C. C. No.39.579.202, con mi acostumbrado respeto acudo ante su Despacho, con el fin de interponer **ACCION DE TUTELA**, contra el **CONDOMINIO CONDADO SAN LUIS**, identificado con el NIT. No.808.002.806-1, representada legalmente por su administradora señora **LINA MARCELY BAZURTO URQUIJO**, mayor y vecina de esta ciudad, o por la persona que haga sus veces al momento de la notificación, por vulnerar a mi poderdante el derecho fundamental a la petición, y de aquellos que se prueben en el trámite de la acción, de acuerdo a los siguientes:

H E C H O S

PRIMERO: Mi poderdante, en nombre propio, en su calidad copropietaria de la Casa No.5 del CONDOMINIO CONDADO SAN LUIS, presento derecho de petición el día 07 de mayo de 2021, dirigido a la señora LINA MARCELY BAZURTO URQUIJO, en su calidad de administradora del CONDOMINIO CONDADO SAN LUIS, ubicado en esta ciudad.

SEGUNDO: En el derecho de petición precitado, se solicito "….expidan copias de las actas de asamblea ordinaria por la cual aprobaron modificar la fachada de la casa # 23 del Conjunto Condado de San Luis."; solicito le "…..expidan copia del acta por la cual autorizaron al señor Mauricio Serna, la construcción de un balcón de la casa #2 del Conjunto."; también solicito le "….expidan copia de las actas de la asamblea donde se autorizó la modificación de la fachada para instalar aires acondicionados, antejardines, rejas de puertas, canales, terrazas, techos y sótanos."

TERCERO: Mediante carta de fecha mayo 27 de 2021, la señora LINA MARCELY BAZURTO URQUIJO – Administradora del Condominio Condado San Luis, contesto:

("…….")

"Revisadas algunas de las carpetas de las actas de asambleas ordinarias y extraordinarias que reposan en el archivo de la oficina de la administración, no se logra evidenciar si existe permisos para la instalación de aires acondicionados, antejardines, rejas de puertas, canales, terrazas, sótanos y balcón; por lo anterior y en aras de que usted pueda estar segura de la veracidad de la información suministrada; se le invita para que con el apoyo de la suscrita como administradora y de los miembros del consejo, coordinar la fecha y hora para poner a su disposición el archivo del condominio, para recolectar la información requerida y así se puede establecer, el número de documentos que sean de su interés, con la finalidad de que consigne las expensas necesarias para la expedición de las copias y estas puedan ser entregadas de conformidad con su solicitud."
"Así mismo el acta de asamblea ordinaria donde se autorizó la modificación de la casa 23."

"Igualmente le informamos que las modificaciones internas de las copropiedades, que no inciden en la estructura y el funcionamiento de la unidad inmobiliaria cerrada, no requieren de autorización previa ´por parte de los órganos administradores, según lo contemplado en el artículo 75 de la ley 675 del 2001."

Es importante informar que no se evidencio documentos donde se consignen demandas de impugnación de actos de asamblea por parte de algún copropietario, únicamente reposa la impugnación presentada en su entonces por el señor BORIS BEDOYA copropietario en esa época del lote No.35."

"Como tampoco constancia de tratarse estos temas requeridos por usted en proposiciones y varios."

CUARTO: Como se puede dar usted cuenta señor Juez, la administradora del CONDOMINIO CONDADO SAN LUIS, no contesto o resolvió de fondo, de forma clara, precisa y congruente, el derecho de petición presentado por la accionante el día 07 de mayo de 2021, tal como lo ha dispuesto la honorable Corte Constitucional en variada jurisprudencia, la accionada se limitó a invitar a la peticionaria a que buscara en los archivos que reposan en la oficina de la administración, la información que requiere, vulnerado de esta forma el derecho constitucional a la petición.

La Corte Constitucional en sentencia de tutela T-206/2018, M.P. Dr. Alejandro Linares Castillo, explico en uno de sus partes sobre el derecho de petición, lo siguiente:

> "9. El derecho de petición, según la jurisprudencia constitucional, tiene una finalidad doble: por un lado permite que los interesados eleven peticiones respetuosas a las autoridades y, por otro, garantiza una respuesta oportuna, eficaz, de fondo y congruente con lo solicitado. Ha indicado la Corte que "(…) *dentro de sus garantías se encuentran (i) la pronta resolución del mismo, es decir que la respuesta debe entregarse dentro del término legalmente establecido para ello; y (ii) la contestación debe ser clara y efectiva respecto de*

lo pedido, de tal manera que permita al peticionario conocer la situación real de lo solicitado"[24]. En esa dirección también ha sostenido que a este derecho se adscriben tres posiciones[25]: *"(i) la posibilidad de formular la petición, (ii) la respuesta de fondo y (iii) la resolución dentro del término legal y la consecuente notificación de la respuesta al peticionario"*[26].

9.1. El primer elemento, busca garantizar la posibilidad efectiva y cierta que tienen las personas de presentar solicitudes respetuosas ante las autoridades y los particulares en los casos establecidos por la ley, sin que se puedan abstener de recibirlas y por lo tanto de tramitarlas[27]. Al respecto, la sentencia C-951 de 2014 indicó que "*los obligados a cumplir con este derecho tienen el deber de recibir toda clase de petición, puesto que esa posibilidad hace parte del núcleo esencial del derecho*".

9.2. El segundo elemento implica que las autoridades públicas y los particulares, en los casos definidos por la ley, tienen el deber de resolver de fondo las peticiones interpuestas, **es decir que les es exigible una respuesta que aborde de manera clara, precisa y congruente cada una de ellas; en otras palabras, implica resolver materialmente la petición**. La jurisprudencia ha indicado que una respuesta de fondo deber ser: "***(i) clara, esto es, inteligible y contentiva de argumentos de fácil comprensión; (ii) precisa, de manera que atienda directamente lo pedido sin reparar en información impertinente y sin incurrir en fórmulas evasivas o elusivas ; (iii) congruente, de suerte que abarque la materia objeto de la petición y sea conforme con lo solicitado; y (iv) consecuente con el trámite que se ha surtido***, *de manera que, si la respuesta se produce con motivo de un derecho de petición elevado dentro de un procedimiento del que conoce la autoridad de la cual el interesado requiere la información, no basta con ofrecer una respuesta como si se tratara de una petición aislada o ex novo, sino que, si resulta relevante, debe darse cuenta del trámite que se ha surtido y de las razones por las cuales la petición resulta o no procedente*" [28]. En esa dirección, este Tribunal ha sostenido "*que se debe dar resolución integral de la solicitud, de manera que se atienda lo pedido, sin que ello signifique que la solución tenga que ser positiva*"[29]" (negrillas y subrayas fuera de texto).

De acuerdo a lo anteriormente expuesto, solicito:

P E T I C I O N E S

PRIMERA: Ampare a la accionante, señora ROCIO DEL PILAR GODOY SANCHEZ, el derecho de petición consagrado en el artículo 23 de la Constitución Nacional.

SEGUNDO: Ordene a la administradora del CONDOMINIO CONDADO SAN LUIS, señora LINA MARCELY BAZURTO URQUIJO, que dentro del término legal, responda y resuelva el derecho de petición de forma clara, precisa y congruente respecto de cada una de las solicitudes presentadas por la accionante dentro del derecho de petición de fecha mayo 07 de 2021.

TERCERO: Se advierta a la entidad accionada que no incurra en dilaciones para resolver de fondo los derechos de petición, toda vez que puede ser objeto de las sanciones previstas en la Ley 1755 de 2015

C O M P E T E N C I A

Es Ud., competente Señor Juez, para conocer de la presente acción en razón a lo establecido por la Constitución Nacional y la ley.

D E R E C H O

Fundo mi solicitud en los artículos 23 de la Constitución Nacional, lo referente a la **ACCION DE TUTELA**, Decreto 2591 de 1.991, Decreto 306 de 1.992, ley 1755 de 2015, y demás normas reglamentarias y concordantes.

DERECHOS FUNDAMENTALES VULNERADOS

Al accionante se le han vulnerado señor Juez, el derecho a la petición, a la igualdad, y demás derechos que se prueben en el trámite de la acción.

J U RA M E N T O

Manifiesta la accionante bajo la gravedad del juramento que no ha presentado acción de tutela alguna ante autoridad por los mismos hechos.

P R U E B A S

1. Fotocopia del derecho de petición de fecha mayo 07 de 2021, suscrito por la accionante señora ROCIO PILAR GODOY SANCHEZ.
2. Fotocopia de respuesta de fecha mayo 27 de 2021, suscrita por la administradora de la accionada CONDOMINIO CONDADO SAN LUIS.
3. Certificado de libertad y tradición correspondiente al folio de matrícula inmobiliaria No.307-56627, en el que aparece la accionante como copropietaria de la casa #5 del CONDOMINIO CONDADO SAN LUIS.
4. Fotocopia de escritura pública No.2.713 de fecha diciembre 30 de 2004 de la Notaria Primera del Circulo de Girardot, que contiene el reglamento de propiedad horizontal del Condominio Condado San Luis.

A N E X O S

Los documentos aducidos en el acápite de pruebas; poder para actuar.

N O T I F I C A C I O N E S

- Al suscrito en la secretaria del Juzgado, y en el Barrio Granada Cra. 7 A No.20 A-61, de la Ciudad de Girardot. E mail: fredypinilla07@gmail.com
- A la accionante en la casa No.5 del CONDOMINIO CONDADO SAN LUIS, de esta ciudad. E mail: sarasanchez2018@hotmail.com
- A la accionada CONDOMINIO CONDADO SAN LUIS, representada legalmente por la administradora señora LINA MARCELY BAZURTO URQUIJO, en la Casa No.7, del mismo Condominio, de esta ciudad. Manifiesta la accionante que desconoce el correo electrónico de la accionada.

Atentamente,

FREDY PINILLA CONTRERAS
C. C. No.79.361.549

T. P. No.122248 del C. S. de la J.

Señor (a)
JUEZ PROMISCUO DE FAMILIA DEL CIRCUITO DE GIRARDOT (REPARTO)
E. S. D.

FREDY PINILLA CONTRERAS, mayor y vecino de la ciudad de Girardot – Cund., identificado como aparece al pie de mi correspondiente firma, de acuerdo a poder otorgado por la señora **YANETH RIOS BARRAGAN**, mayor y vecina de esta ciudad., identificada con la cedula de ciudadanía No.21.017.081; con mi acostumbrado respeto acudo ante su Despacho con el fin de interponer **DEMANDA DE DECLARACION DE UNION MARITARITAL DE HECHO - DISOLUCIÓN Y LIQUIDACION DE LA SOCIEDAD PATRIMONIAL – CESACION DE EFECTOS CIVILES DE UNION MARITAL DE HECHO**, contra el señor **LUIS FERNANDO ROA CANCINO**, (fallecido), quien en vida se identificó con la C. C. No.11.330.750, en su calidad de compañero permanente de mi poderdante, conforme a los siguientes:

HECHOS

PRIMERO: Manifiesta mi poderdante que el día 12 de marzo de 2000, convivio con el señor LUIS FERNANDO ROA CANCINO, hasta su fallecimiento el día 13 de junio de 2020, en unión marital de hecho, de carácter singular y permanente, bajo el mismo techo, lecho y mesa.

SEGUNDO: Indica la actora, señora YANETH RIOS BARRAGAN, que su último lugar de residencia con el señor LUIS FERNANDO ROA CANCINO (fallecido), fue en la ciudad de Girardot – Cund., en el Conjunto Brisas de Agua Blanca Calle 19 No.38-92 Torre C Apartamento 206, lugar en el que aún habita mi poderdante.

TERCERO: Los compañeros permanentes, no procrearon hijos, pero el señor LUIS FERNANDO ROA CANCINO (fallecido) tiene tres (03) hijos de nombres MICHAEL FERNANDO ROA JAIDEN, OLGA CRISTINA ROA JAIDEN, y BEATRIZ LILIANA ROA JAIDEN, quienes son mayores de edad, y se valen por sí mismos.

CUARTO: Manifiesta mi poderdante que no conoce de la existencia de más hijos, de hijos por reconocer vivos o muertos, ni hijos adoptivos; también indica que sabe que no existe otra persona con mayor, igual o mejor derecho para reclamar como compañera permanente.

QUINTO: Mi poderdante señora YANETH RIOS BARRAGAN, declara que es ama de casa, que no trabaja, que es pensionada sobreviviente del señor LUIS FERNANDO ROA CANCINO (fallecido), por cuenta de la Secretaria de Educación del Municipio de Girardot, y de la UGPP, manifiesta también que no tiene sociedad conyugal vigente con ninguna otra persona, informa igualmente que por la unión marital de hecho que existió con su compañero LUIS FERNANDO ROA CANCINO, se formalizo una sociedad patrimonial de hecho, la cual se encuentra vigente.

SEXTO: La demandante señora YANETH RIOS BARRAGAN, desea que mediante el trámite procesal que corresponda, se declare la existencia de la unión marital de hecho, que iniciaron de manera notoria y publica desde el 12 de marzo de 2000, la cual fue disuelta por el fallecimiento del señor LUIS FERNANDO ROA CANCINO, el día 13 de junio de 2020, por reunir los requisitos establecidos en el artículo 2 de la ley 54 de 1.990.

SEPTIMO: La sociedad patrimonial que surgió entre los compañeros permanentes no se ha liquidado, no existen pasivos, y existen activos que se deben liquidar.

OCTAVO: Los mencionados compañeros permanentes no suscribieron capitulaciones.

NOVENO: No se aporta el requisito de procedibilidad de conciliación, acorde al fallecimiento del demandado señor LUIS FERNANDO ROA CANCINO.

Teniendo en cuenta los anteriores hechos, solicito:

PRETENSIONES

PRIMERA: Declare la existencia de unión marital de hecho desde el día 12 de marzo de 2020, hasta el día 13 de junio de 2020, entre la señora YANETH RIOS BARRAGAN, identificada con la C. C. No.21.017.081, y el señor LUIS FERNANDO ROA CANCINO (fallecido), quien en vida se identificó con a C. C. No.11.330.750, de acuerdo a lo narrado en la parte de los hechos.

SEGUNDA: Teniendo en cuenta que el día 13 de junio de 2020, falleció el señor LUIS FERNANDO ROA CANCINO, declare la disolución de la unión marital de hecho, que surgió entre las partes.

TERCERA: en consecuencia ordene la liquidación de la sociedad patrimonial, la cual se formó desde el día 12 de marzo de 2002, hasta el 13 de junio de 2020, teniendo en cuenta que no existen pasivos, y existen activos, de acuerdo a lo establecido en la ley adjetiva procesal.

CUARTA: En caso de oposición, condene en costas a la parte opositora.

DERECHO

Fundamento la presente demanda en las siguientes normas: Ley 54 de 1990 modificado por el art. 1, de la Ley 979 de 2005, Artículo 2o. Literal A, Artículos 75,77 y siguientes y concordantes del Código General del Proceso.

PRUEBAS

Solicito señor Juez, tenga como pruebas y ordene las siguientes pruebas:

Documentales:

- Fotocopia autenticada un (01) folio de registro civil de defunción correspondiente al señor LUIS FERNANDO ROA CANCINO.
- Fotocopia autenticada de registro civil de nacimiento correspondiente a la señora YANETH RIOS BARRAGAN.
- Fotocopia autenticada de registro civil de nacimiento correspondiente al señor LUIS FERNANDO ROA CANCINO.
- Fotocopia dos (02) folios de la resolución No.0784 de diciembre 02 de 2020, suscrita por el señor JOSE AGUSTIN DEVIA CARDENAS – Secretario de Educación Municipio de Girardot, por la cual se reconoce y ordena el pago de una sustitución Pensión de Sustitución.
- Originales de tres (03) folios de declaración extrajuicio rendidas por los señores JAIME ANTONIO MUÑOZ MORENO, CARLOS ENRIQUE SUAREZ DONCEL, y YANETH RIOS BARRAGAN, ante la Notaria Primera del Circulo de Girardot.
- Fotocopia de un (01) folio de declaración extrajuicio rendida por los señores LUIS FERNANDO ROA CANCINO y YANETH RIOS BARRAGAN, ante la Notaria Primera del Círculo de Girardot.

Testimonios:

Fije fecha y hora para que las siguientes personas mayores y vecinas de esta ciudad, comparezcan a declarar sobre la existencia de la unión marital de hecho, la disolución, los bienes que componen la sociedad patrimonial entre mi poderdante y la demandada, igualmente sobre la separación y la terminación de la unión y demás circunstancias de modo, tiempo y lugar, así:

- Señor JAIME ANTONIO MUÑOZ MORENO, quien se puede ubicar en la Cra. 8 A No.40-10 Barrio Kennedy, de esta ciudad. Celular No.3107578542
- Señor CARLOS ENRIQUE SUAREZ DONCEL, quien se puede ubicar en la Mz. N Casa 1 Barrio La Esmeralda 3, de esta ciudad. No tiene correo electrónico, se puede notificar por mi intermedio.
- Señora MARIA NUBIA BARAIETA ARANGO, quien se puede ubicar en la Carrera 8 A No.40-10 Barrio Kennedy, de esta ciudad. Celular No.3138573741.
- Señor MIGUEL LOZANO, quien se puede ubicar en la Carrera 18 No.24-46, de esta ciudad. Celular No.3118834814.

Los declarantes, no manejan correo electrónico, en consecuencia se notificaran a mi correo electrónico: fredypinilla07@gmail.com, o al wasapp de sus números de contacto de celular.

ANEXOS

Los documentos aducidos en el acápite de pruebas; poder a mi favor.

CUANTÍA Y COMPETENCIA

Debe dársele el trámite de un proceso verbal sumario de menor cuantía. Por la naturaleza del proceso, por el lugar de residencia de las partes, es Ud. Señor Juez competente para conocer del mismo. .

NOTIFICACIONES

Al suscrito en la secretaria del Juzgado, y en el Barrio Granada Cra. 7 A No.20 A-61, de la ciudad de Girardot - Cund. Cel. 3138336966. E mail:fredypinilla07@gmail.com

Mi poderdante YANETH RIOS BARRAGAN, en: el Conjunto Brisas de Agua Blanca Calle 19 No.38-92 Torre C Apartamento 206, de esta ciudad. Correo electrónico: yanis-72@hotmail.com

El señor LUIS FERNANDO ROA CANCINO, es fallecido.

Atentamente

FREDY PINILLA CONTRERAS
C. C No.79.361.549
T. P. No.122248 del C. S. de la J.

Señor (a)
JUEZ CIVIL MUNICIPAL DE GIRARDOT (REPARTO)
E. S. D.

FREDY PINILLA CONTRERAS, mayor y vecino de esta ciudad, identificado como aparece al pie de mi correspondiente firma, de acuerdo a poder otorgado por el señor **EFRAIN MANYOMA HURTADO,** mayor y vecino de la ciudad de Girardot – Cund., identificado con la cedula de ciudadanía No.6.163.213, en su calidad de afiliado a la ARL SEGUROS BOLIVAR; con mi acostumbrado respeto acudo ante su Despacho, con el fin de interponer **ACCION DE TUTELA**, contra la **JUNTA REGIONAL DE CALIFICACION DE INVALIDEZ DE BOGOTA D. C. Y CUNDINAMARCA**, representada legalmente por su Director **RUBEN DARIO MEJIA ALFARO**, mayor y vecino de la ciudad de Bogotá, o por quien haga sus veces al momento de la notificación; y contra la **ARL SEGUROS BOLIVAR**, representada legalmente por el señor **SERGIO OSPINA COLMENARES**, mayor y vecino de la ciudad de Bogotá, o por quien haga sus veces al momento de la notificación; contra la **EPS FAMISANAR SAS.**, representada legalmente por el señor **ELIAS BOTERO MEJIA**, mayor y vecino de la ciudad de Bogotá, o por quien haga sus veces al momento de la notificación; por vulnerar sus derechos fundamentales a la salud, al debido proceso, a la defensa, a la igualdad, al libre acceso a la administración, a una vida digna, y aquellos derechos fundamentales que se prueben violados; de acuerdo con los siguientes:

HECHOS

PRIMERO: La empresa CONSTRUCTORA INMOBILIARIA E INVERSIONES JOSE LIBARDO CARDONA JL, afilio a mi poderdante como trabajador de oficios varios, a la ARL SEGUROS BOLIVAR, y a la EPS FAMISANAR.

Barrio Granada Cra 7 A No. 20 A – 61
E Mail: fredypinilla07@gmail.com
Cel.3138336966
Girardot – Cundinamarca

SEGUNDO: El día 25 de noviembre de 2013, el empleador reporto accidente de trabajo a la ARL SEGUROS BOLIVAR, el cual fue diagnosticado por la ARL como TRAUMA LUMBAR, con una calificación de pérdida de capacidad laboral de 0.0%, porque presuntamente establecieron que por el evento fue debidamente rehabilitado y no tiene secuelas.

TERCERO: Teniendo en cuenta la calificación de pérdida de capacidad laboral de 0.0%, emitida por la accionada ARL SEGUROS BOLIVAR, mi poderdante dentro del término legal, interpuso apelación, que se tramito ante la JUNTA REGIONAL DE CALIFICACIÓN DE INVALIDEZ DE BOGOTA Y CUNDINAMARCA.

CUARTO: La accionada JUNTA REGIONAL DE CALIFICACION DE INVALIDEZ DE BOGOTA Y CUNDINAMARCA, mediante dictamen No.6163213-3631 de fecha mayo 18 de 2019, determino como perdida de la capacidad laboral y ocupacional (Titulo I – Titulo II) de 0.00%

QUINTO: Conforme al dictamen de la calificación suscrita por la JUNTA REGIONAL DE CALIFICACION DE INVALIDEZ DE BOGOTA Y CUNDINAMARCA, mi poderdante dentro del término legal interpuso apelación contra el dictamen No.6163213-3631 de fecha mayo 18 de 2019, para que la JUNTA NACIONAL DE CALIFICACION DE INVALIDEZ, revise la calificación.

SEXTO: A pesar de que la JUNTA REGIONAL DE CALIFICACIÓN DE INVALIDEZ DE BOGOTA Y CUNDINAMARCA, recibió el recurso de apelación el día 01 de junio de 2019, hasta la fecha no le ha dado tramite, vulnerando junto con la ARL SEGUROS BOLIVAR, los derechos fundamentales del accionante.

SEPTIMO: El Decreto 2463 de 2001 por el cual se reglamenta la integración, financiación y funcionamiento de las Juntas de Calificación de Invalidez, establece entre otras cosas, los términos para rendir calificación de invalidez, los recursos, en fin los procedimientos, que en el caso que nos ocupa, no se han cumplido, habida cuenta que tanto la JUNTA REGIONAL DE CALIFICACIÓN DE INVALIDEZ DE BOGOTA Y CUNDINAMARCA, y la ARL SEGUROS BOLIVAR, han sido negligentes y apáticos, la primera para exigir el pago del valor legal para dar trámite a la apelación ante la JUNTA NACIONAL DE CALIFICACIÓN DE INVALIDEZ, y la segunda por no pagar, es decir, han colocado al accionante en estado de indefensión, generando con esta conducta una flagrante vulneración al debido proceso por parte de las accionadas, por no dar trámite a la apelación que interpuso el accionante contra el dictamen No.6163213-3631 de fecha mayo18 de 2019, reitero, que da curso a la apelación para que la JUNTA NACIONAL DE CALIFICACIÓN DE INVALIDEZ, confirme o revoque el dictamen atacado.

OCTAVO: Igualmente manifiesta el accionante, que tanto la ARL SEGUROS BOLIVAR, como la EPS FAMISANAR, se han negado a brindar el servicio de salud, no han autorizado los procedimientos e imágenes diagnosticas o citas con medicina laboral o salud ocupacional que requiere el accionante, teniendo en cuenta el accidente de trabajo y las enfermedades que padece, excusándose una entidad con la otra, exponiendo la salud, la vida y la integridad del señor EFRAIN MANYOMA HURTADO, en su calidad de afiliado y cotizante.

NOVENO: El señor EFRAIN MANYOMA HURTADO, desconocía que por vía acción de tutela, el Juez competente en protección de los derechos fundamentales vulnerados, puede ordenar a las accionadas, cumplir con los procedimientos que establece la ley

para el trámite de la apelación interpuesta contra el dictamen rendido por la JUNTA REGIONAL DE CALIFICACIÓN DE INVALIDEZ DE BOGOTA Y CUNDINAMARCA, en coordinación con la ARL SEGUROS BOLIVAR, por esta prístina razón, hasta ahora se acude a esta acción.

DECIMO: El accionante manifiesta que no utilizo anteriormente la acción de tutela para hacer valer los derechos fundamentales que le están siendo vulnerados, habida cuenta que desconoce que por medio de esta acción se pueden proteger estos derechos, dada su estado de analfabetismo.

Conforme a lo anterior, solicito:

PETICIONES

1.- Declare que las accionadas JUNTA REGIONAL DE CALIFICACIÓN DE INVALIDEZ DE BOGOTA Y CINDINAMARCA, ARL SEGUROS BOLIVAR, y la EPS FAMISANAR, vulneraron al accionante señor EFRAIN MANYOMA HURTADO, los derechos fundamentales a la salud, al debido proceso, a la defensa, a la igualdad, al libre acceso a la administración, a una vida digna, y aquellos derechos fundamentales que se prueben violados.

2.- Ordene a la JUNTA REGIONAL DE CALIFICACIÓN DE INVALIDEZ DE BOGOTA Y CUNDINAMARCA, y la ARL SEGUROS BOLIVAR, que previos los requisitos establecidos en la ley, formalicen lo que corresponda según lo dispuesto en el Decreto 2463 de 2001, Decreto reglamentario 1352 de 2013, Decreto 1507 de 2014, para que se continúe con el trámite de la apelación interpuesta contra el dictamen No. 6163213-3631 de fecha mayo 18 de 2019, ante la JUNTA NACIONAL DE CALIFICACION DE INVALIDEZ.

3.- Ordene a la EPS FAMISANAR, que cumpla todos los procedimientos, imágenes diagnósticas, citas con especialistas (médicos laboral o salud ocupacional), etc., que ordenen los galenos tratantes, de acuerdo a la enfermedad que padece el accionante.

4.- Realice las advertencias e imponga las sanciones establecidas en la ley, acorde a la violación de los derechos fundamentales al accionante, por la omisión presentada, por no dar el trámite que corresponde a la apelación, teniendo en cuenta los hechos narrados.

DERECHO

Los anteriores hechos constituyen una amenaza a los derechos fundamentales de mi protegida, consignados en nuestra Constitución Nacional, artículos 1, 11, 13, 29 y demás normas concordantes.

PRUEBAS

Solicito al señor juez se sirva tener como tales y darle pleno valor probatorio a las siguientes:

- Fotocopias de tres (03) folios de carta dirigida a COMPAÑÍA DE SEGUROS BOLIVAR S. A., de fecha noviembre de 2018.

- Fotocopias de cuatro (04) folios de citatorio y dictamen de determinación de origen y/o pérdida de capacidad laboral y ocupacional suscrito por la Junta Regional de Calificación de Invalidez de Bogotá y Cundinamarca, de fecha mayo 18 de 2019.
- Fotocopia de un (01) folio de certificado de estado de entrega de correspondencia, correspondiente a la guía No.700026185301.
- Fotocopias de tres (03) folios de constancia de envío por INTERRAPIDISIMO, y de recurso de apelación contra el dictamen No.6163213-3631 de fecha mayo 18 de 2019.
- Fotocopias de cuatro (04) folios de parte de historia clínica correspondiente al señor EFRAIN MANYOMA HURTADO.

ANEXOS

Los documentos relacionados en el acápite de pruebas, en archivo pdf; poder a mi favor.

JURAMENTO

Bajo la gravedad de juramento manifiesta mi poderdante que no ha presentado acción de tutela por estos hechos ante otra autoridad.

NOTIFICACIONES

- Al suscrito y al accionante en la secretaria del Juzgado o en el Barrio Granada Cra. 7 A No.20 A – 61, de la ciudad de Girardot. E mail: fredypinilla07@gmail.com
- A la accionada JUNTA REGIONAL DE CALIFICACION DE INVALIDEZ DE BOGOTA Y CUNDINAMARCA, en: Calle 50 No.25-37 Galerías, de la ciudad de Bogotá D. C. correo electrónico: juridica@juntaregionalbogota.co
- A la accionada ARL SEGUROS BOLIVAR S. A., en el correo electrónico para notificaciones judiciales: notificaciones@segurosbolivar.com
- A la accionada EPS FAMISANAR, en el correo electrónico de notificaciones judiciales: notificaciones@famisanar.com.co

Atentamente

FREDY PINILLA CONTRERAS
C. C. No.79.361.549 de Bogotá
T. P. No.122248 del C. S. de la J.

Señor (a)
JUEZ PROMISCUO DE FAMILIA DEL CIRCUITO DE GIRARDOT (REPARTO)
E. S. D.

FREDY PINILLA CONTRERAS, mayor y vecino de la ciudad de Girardot – Cund., identificado como aparece al pie de mi correspondiente firma, de acuerdo a poder otorgado por el señor **JOSE VICENTE VASQUEZ VILLARRAGA**, mayor y vecino del municipio de Fusagasugá – Cund., identificado con la cedula de ciudadanía No. 19.052.066; con mi acostumbrado respeto acudo ante su Despacho con el fin de interponer **DEMANDA DE DISOLUCIÓN DE UNION MARITAL DE HECHO Y LIQUIDACION DE LA SOCIEDAD PATRIMONIAL – CESACION DE EFECTOS CIVILES DE UNION MARITAL DE HECHO**, contra la señora **MONICA PAOLA AGUIRRE LEMUS**, mayor y vecina de esta ciudad, identificada con la C. C. No.39.581.889, en su calidad de ex compañera permanente de mi poderdante, conforme a los siguientes:

HECHOS

PRIMERO: Mi poderdante y la demandada constituyeron una unión marital de hecho mediante escritura pública No.1644 de fecha septiembre 18 de 2015 de la Notaria Segunda del Círculo de Girardot, que subsistió en forma continua desde el día 12 de enero de 2012, hasta el 15 del mes de julio del año 2017.

SEGUNDO: El día 15 de julio de 2017, la demandada abandono el hogar con su expareja con quien tiene dos hijos, es importante mencionar que en la unión con mi poderdante no procrearon hijos.

TERCERO: La demandada, tiene su residencia en esta ciudad, y desde que partió de su hogar nunca más regreso con mi poderdante, quien desea disolver y liquidar la unión marital que declaro mediante el instrumento público citado en el punto primero.

CUARTO: Las partes no tienen pasivos ni activos que liquidar.

QUINTO: Los mencionados compañeros permanentes no suscribieron capitulaciones.

SEXTO: No se aporta el requisito de procedibilidad de conciliación, acorde a que se ignora el paradero, ubicación, residencia, o lugar de trabajo de la demandada, tal como se indica en el inciso 4 del artículo 35 de la ley 640 de 2001.

Teniendo en cuenta los anteriores hechos, solicito:

PRETENSIONES

PRIMERA: Teniendo en cuenta la existencia de unión marital de hecho entre mi poderdante señor JOSE VICENTE VASQUEZ VILLARRAGA y la señora MONICA PAOLA AGUIRRE LEMUS, suscrita mediante la escritura pública No. 1644 de fecha septiembre 18 de 2015 de la Notaria Segunda del Circulo de Girardot, solicito declare la disolución de la unión marital de hecho que existió entre las partes (CESACION DE EFECTOS CIVILES DE LA UNION MARITAL DE HECHO), de acuerdo a los hechos narrados en el libelo de la acción.

SEGUNDA: Consecuencia de lo anterior, ordene la liquidación de la sociedad patrimonial, la cual se formó desde el día 12 de enero de 2012 hasta el día 15 de julio de 2017, teniendo en cuenta que no existen pasivos ni activos, conforme a que desde hace tres (03) años, y diez (10) meses no conviven de manera continua, habida cuenta que la demandada abandono al actor.

TERCERA En caso de oposición, condene a la demandada en costas.

DERECHO

Barrio Granada Cra 7 A No. 20 A – 61
E Mail: fredypinilla07@gmail.com
Cel.3138336966
Girardot – Cundinamarca

Fundamento la presente demanda en las siguientes normas: Ley 54 de 1990 modificado por el art. 1, de la Ley 979 de 2005, Artículo 2o. Literal A, Artículos 75,77 y siguientes y concordantes del Código General del Proceso.

PRUEBAS

Solicito señor Juez, tenga como pruebas y ordene las siguientes pruebas:

Documentales:

- Fotocopia autenticada de seis (06) folios de escritura pública No.1644 de fecha septiembre 18 de 2015 de la Notaria 2 del Círculo de Girardot.
- Fotocopia autenticada de registro civil de nacimiento correspondiente a la señora MONICA PAOLA AGUIRRE LEMUS
- Fotocopia autenticada de registro civil de nacimiento correspondiente al señor JOSE VICENTE VASQUEZ VILLARRAGA.

Testimonios:

Fije fecha y hora para que las siguientes personas mayores y vecinas de esta ciudad, comparezcan a declarar sobre la existencia de la unión marital de hecho, la disolución, los bienes que componen la sociedad patrimonial entre mi poderdante y la demandada, igualmente sobre la separación y la terminación de la unión y demás circunstancias de modo, tiempo y lugar, así:

- Señora CONSUELO DE JESUS SANCHEZ, quien se puede ubicar en la Cra. 45 A No.8-81 Barrio Portachuelo, de esta ciudad. .
- Señora ROSA CRUZ, quien se puede ubicar en la Cra. 45 A No.8-81 Barrio Portachuelo, de esta ciudad.

Interrogatorio de Parte:

Solicito fije hora y fecha para que la demandada señora MONICA PAOLA AGUIRRE LEMUS, rinda interrogatorio de parte que formulare por escrito o verbalmente en la audiencia.

ANEXOS

Los documentos aducidos en el acápite de pruebas; poder a mi favor.

CUANTÍA Y COMPETENCIA

Debe dársele el trámite de un proceso verbal sumario de mínima cuantía. Por la naturaleza del proceso, por el lugar de residencia de la demandada, y por el lugar donde se suscribió el contrato de unión marital de hecho, es Ud. Señor Juez competente para conocer del mismo. .

NOTIFICACIONES

- Al suscrito en la secretaria del Juzgado, y en el Barrio Granada Cra. 7 A No.20 A-61, de la ciudad de Girardot - Cund. Cel. 3138336966. E mail:fredypinilla07@gmail.com
- Mi poderdante JOSE VICENTE VASQUEZ VILLARRAGA en: la Cra. 9 No.2-.11 Barrio Gaitán, del Municipio de Fusagasugá – Cund. Manifiesta que no utiliza correo electrónico.
- A la demandada MARICELA LONDOÑO ALZATE, Manifiesta mi poderdante que desconoce la ubicación, lugar de trabajo o residencia, en consecuencia notifíquese tal como lo dispone el artículo 1008 del C. G. P. Mi poderdante indica igualmente que desconoce el correo electrónico de la demandada.

Atentamente

FREDY PINILLA CONTRERAS
C. C No.79.361.549
T. P. No.122248 del C. S. de la J.
Señor (a)
JUEZ LABORAL DEL CIRCUITO DE GIRARDOT
E. S. D.

FREDY PINILLA CONTRERAS, mayor y vecino de esta ciudad, identificado como aparece al pie de mi correspondiente firma, de acuerdo a poder otorgado por el señor CAMILO ORJUELA ORTIZ, igualmente mayor y vecino de esta ciudad, identificado con la C. C. No.74.301.052, con mi acostumbrado respeto acudo ante su Despacho, para interponer **DEMANDA ORDINARIA LABORAL DE DOBLE INSTANCIA**, contra el **CONSORCIO SENDEROS DE LAS ACACIAS**, persona jurídica constituida por documento privado, con domicilio principal en la ciudad de Girardot, identificada con el NIT. No.900821076-7, representada legalmente por el Gerente señor **JOAQUIN ARMANDO SANCHEZ RINCON**, mayor y vecino de esta ciudad, identificado con la C. C. No.17.139.755, o por quien haga sus veces al momento de la notificación; contra la **URBANIZACIÓN SENDEROS DE LAS ACACIAS**, persona jurídica legalmente constituida por documento privado, con domicilio principal en la ciudad de Girardot, identificada con el Nit. No.901061804-4, representada legalmente por la administradora sociedad **ADMINISTRACIÓN &GESTION LEGAL SAS**, representada legalmente por el señor **FRANSISCO MORALES FALLA**, mayor y vecino de esta ciudad, o por quien haga sus veces al momento de la notificación; y en contra de la sociedad **CVA CONSTRUCTORA SAS.,** con domicilio principal en la ciudad de Bogotá, identificada con el Nit. No.800156099-0, representada legalmente por el señor Gerente **LUIS ALBERTO SANCHEZ MARTINEZ**, mayor y vecino de la ciudad de Bogotá, o por quien haga sus veces al momento de la notificación, contra la sociedad **SANCHEZ BLANCO Y CIA S. EN C.,** con domicilio principal en la ciudad de Bogotá, identificada con el Nit.800007423-6, representada legalmente por la señora Gerente Gestor **MIRIAM LEONOR BLANCO DE SANCHEZ**, mayor y vecino de la ciudad de Bogotá, o por quien haga sus veces al momento de la notificación; solidariamente contra la sociedad **CONSTRUCCION Y CONSULTORIA SAS.**, con domicilio principal en la ciudad de Bogotá, identificada con el Nit. No.900787463-9, representada legalmente por **HUGO CHARRIS REBELLON**, mayor y vecino de la ciudad de Bogotá, o por quien haga sus veces al momento de la notificación; solidariamente contra la **CAJA DE COMPENSACION FAMILIAR "COMPENSAR"**, con domicilio principal en la ciudad de Bogotá, entidad sin ánimo de lucro con personería jurídica otorgada mediante resolución No.2409 de fecha junio 30 de 1978 expedida por el Ministerio de Trabajo y de Seguridad Social, representada legalmente por el señor **NESTOR RICARDO RODRIGUEZ ARDILA**, mayor y vecino de la ciudad de Bogotá, o por quien haga sus veces al momento de la notificación; para que mediante el trámite legal correspondiente y mediante sentencia se confieran las condenas que indicare en la parte petitoria, teniendo en cuenta los siguientes:

HECHOS Y OMISIONES

PRIMERO: Con fecha julio 15 de 2014, entre mi poderdante, señor CAMILO ORJUELA ORTIZ, y la sociedad CVA CONSTRUCTORA SAS., con domicilio principal en la ciudad de Bogotá, identificada con el Nit.800156099-0**,** representada legalmente por el Gerente señor LUIS ALBERTO SANCHEZ MARTINEZ, se suscribió por el termino de tres (03) meses, un contrato de prestación de servicios No.CVA-SEND.A.001-2014 de fecha julio 15 de 2014, a través del cual se vinculó al actor para prestar el servicio de cuidado nocturno de elementos de obra, maquinaria, equipos, elementos de oficina y materiales de construcción de la URBANIZACION SENDEROS DE LAS ACACIAS, ubicada en la calle 44 B No.9-112 Barrio Portachuelo, en la ciudad de Girardot – Cundinamarca, con una contraprestación por valor de seiscientos treinta mil pesos M/cte. ($630.000.oo), pagaderos quincenalmente.

SEGUNDO: Desde el día 15 de octubre de 2014 hasta el día 15 de febrero de 2015, entre la sociedad CVA CONSTRUCTORA SAS, y mi poderdante, existió un contrato verbal a término indefinido, terminado de forma unilateral por parte del empleador, sin justa causa.

TERCERO: Con fecha febrero 16 de 2015, entre mi poderdante, señor CAMILO ORJUELA ORTIZ, y el CONSORCIO SENDEROS DE LAS ACACIAS, persona jurídica constituida por documento privado, identificada con el Nit.900821076-7**,** representada legalmente por el Gerente señor JOAQUIN ARMANDO SANCHEZ RINCON**,** integrada por la sociedad CVA CONSTRUCTORA SAS y la sociedad SANCHEZ BLANCO Y CIA S. EN C., se suscribió por un término de diez (10) meses y dieciséis (16) días, es decir hasta el 31 de diciembre de 2015, el contrato de prestación de servicios No.CSA-PS-004-2015, a través del cual se vinculó al actor para prestar los servicios de GUARDA DE SEGURIDAD con funciones de vigilancia y cuidado de elementos de obra, maquinaria, equipos, elementos de oficina y materiales de construcción dentro del proyecto de vivienda URBANIZACION SENDEROS DE LAS ACACIAS, ubicada en la calle 44 B No.9-112 Barrio Portachuelo, en la ciudad de Girardot – Cundinamarca, con una contraprestación por valor de un millón doscientos sesenta mil pesos M/cte. ($1.260.000.oo), pagaderos mensualmente.

CUARTO: Con fecha enero 01 de 2016, entre mi poderdante, señor CAMILO ORJUELA ORTIZ, y el CONSORCIO SENDEROS DE LAS ACACIAS, persona jurídica legalmente constituida por documento privado, identificada con el Nit.900821076-7**,** representada legalmente por el Gerente señor JOAQUIN ARMANDO SANCHEZ RINCON**,** integrada por la sociedad CVA CONSTRUCTORA SAS y la sociedad SANCHEZ BLANCO Y CIA S. EN C., se suscribió por un término de seis (06) meses, es decir hasta el 30 de junio de 2016, el contrato de prestación de servicios No.CSA-PS-012-2016, a través del cual se vinculó al actor para prestar los servicios de CUIDADO de elementos de obra, maquinaria, equipos, elementos de oficina y materiales de construcción dentro del proyecto URBANIZACION SENDEROS DE LAS ACACIAS, ubicada en la calle 44 B No.9-112 Barrio Portachuelo, en la ciudad de Girardot – Cundinamarca, con una contraprestación por valor de un millón trescientos ochenta y seis mil pesos M/cte. ($1.386.000.oo), mensuales pagada la mitad quincenalmente. Este contrato se prorrogo entre las mismas partes por seis (06) meses, mediante otro si No.01 de fecha julio 01 de 2016, es decir, hasta el 31 de diciembre de 2016. Por otro si No.02 de fecha septiembre 01 de 2016, se modificó entre las mismas partes, el valor del contrato de prestación de servicios a un millón cuatrocientos treinta y cuatro mil pesos M/cte. ($1.434.000.oo), mensuales, pagaderos por mitad quincenalmente.

QUINTO: Con fecha enero 01 de 2017, entre mi poderdante, señor CAMILO ORJUELA ORTIZ, y la URBANIZACION SENDEROS DE LAS ACACIAS., con domicilio principal en la ciudad de Girardot, identificada con el Nit.901061804-4**,** representada legalmente por la señora SANDRA LILIANA MENDEZ MEJIA, se suscribió el contrato de prestación de servicios No.USA-PS-01-2017 de fecha enero 01 de 2017, a través del cual se vinculó al actor para prestar el servicio de cuidado nocturno de elementos de obra, maquinaria, equipos, elementos de oficina y materiales de construcción de la URBANIZACION SENDEROS DE LAS ACACIAS, ubicada en la calle 44 B No.9-112 Barrio Portachuelo, en la ciudad de Girardot – Cundinamarca. Este contrato se modificó mediante otro si No.01, 02 y 03, en los mismos términos hasta el 22 de febrero de 2018, y en la contraprestación por valor de un millón quinientos sesenta y nueve mil pesos M/cte. ($1.569.000.oo), mensuales, pagados quincenalmente.

SEXTO: Es importante señalar señor Juez, que el lugar de trabajo del demandante fue la URBANIZACIÓN SENDEROS DE LAS ACACIAS, ubicada en la calle 44 B No.9-112 Barrio Portachuelo, de esta ciudad, complejo habitacional construido por la sociedad CVA CONSTRUCTORA SAS, a la que se otorgó la licencia urbanística No.25307-0-014-0490 de fecha septiembre 30 de 2014, emanada de la Secretaria de Planeación del Municipio de Girardot - Cundinamarca, acto administrativo que se encuentra debidamente notificado y ejecutoriado. La licencia de construcción en la modalidad urbanismo No.25307-0-014-0490 de fecha noviembre 18 de 2014, fue prorrogada mediante resolución No.131 de fecha noviembre 17 de 2016, procedente de la Oficina Asesora de Planeación, este acto administrativo se encuentra notificado personalmente y ejecutoriada.

SEPTIMO. La demandada CONSORCIO SENDEROS DE LAS ACACIAS, identificada con el Nit.900821076-7**,** fue constituida por documento privado, está integrada por las sociedades CVA CONSTRUCTORA SAS., y SANCHEZ BLANCO Y CIA S. EN C.

Barrio Granada Cra 7 A No. 20 A – 61
E Mail: fredypinilla07@gmail.com
Cel.3138336966
Girardot – Cundinamarca

OCTAVO: Las demandadas sociedad CVA CONSTRUCTORA SAS., CONSORCIO SENDEROS DE LAS ACACIAS, y URBANIZACIÓN SENDEROS DE LAS ACACIAS, actuaron de mala fe, encubrieron la relación laboral del contrato a término indefinido que existió con el demandante, suscribiendo contratos de prestación de servicios, para no reconocer los derechos laborales que emanan de la existencia real de un contrato de trabajo, en consecuencia las demandadas no pagaron durante, ni después de su ejecución: primas de servicios, vacaciones, no afiliaron al trabajador a seguridad social en salud, ni en pensión, no lo afiliaron ARL, ni a caja de compensación familiar, no pagaron intereses de cesantías, no consignaron las cesantías a un fondo de cesantías, no pagaron liquidación de prestaciones sociales a la terminación del contrato de forma unilateral sin justa causa, no pagaron indemnización por despido injusto, no suministraron dotación.

NOVENO: Según los contratos precitados, como contraprestación del servicio prestado se pactó entre mi poderdante y la sociedad CVA CONSTRUCTORA SAS, inicialmente la suma de seiscientos treinta mil pesos M/cte. ($630.000.oo), pagaderos quincenalmente. Entre el CONSORCIO SENDEROS DE LAS ACACIAS, y mi poderdante en el año 2015 se pactó la suma de un millón doscientos sesenta mil pesos M/cte. ($1.260.000.oo), mensuales pagada la mitad quincenalmente; en el año 2016, se pactó inicialmente como contraprestación entre las mismas partes un millón trescientos ochenta y seis mil pesos M/cte. ($1.386.000.oo), mensuales pagada la mitad quincenalmente, en el mismo años se modificó este valor por la suma de un millón cuatrocientos treinta y cuatro mil pesos M/cte. ($1.434.000.oo), mensuales pagada la mitad quincenalmente. Entre la URBANIZACIÓN SENDEROS DE LAS ACACIAS y mi poderdante, en el año 2017 se pactó como contraprestación la suma de un millón quinientos sesenta y nueve mil pesos M/cte. ($1.569.000.oo), mensuales pagando la mitad quincenalmente, valor que se mantuvo hasta el retiro del demandante de forma unilateral por parte del empleador, sin justa causa.

NOVENO: Según consta en extracto de octubre a diciembre de 2017, expedido por el Banco de Bogotá, los valores pactados fueron consignados por la sociedad CVA CONSTRUCTORA SAS, y la sociedad SANCHEZ BLANCO Y CIA S. EN C., en la cuenta de nómina No.551008790 del Banco de Bogotá, a nombre del demandante.

DECIMO: La labor encomendada fue ejecutada por mi representado de manera personal, atendiendo las instrucciones de los empleadores y cumpliendo con el horario de trabajo señalado por éstos. La labor se desarrolló por turnos de vigilancia de doce (12) horas diurnas y nocturnas, en diferentes sectores de la obra en construcción de la URBANIZACION SENDEROS DE LAS ACACIAS, de la ciudad de Girardot, en contraprestación las demandadas pagaron al demandante un salario quincenal.

DECIMO PRIMERO: La relación contractual se mantuvo con la sociedad CVA CONSTRUCTORA SAS, por un término de siete (07) meses, desde el 15 de julio de 2014 hasta el 15 de febrero de 2015; continuo con el CONSORCIO SENDEROS DE LAS ACACIAS, por un término de un (01) año, diez (10) meses y quince (15) días, desde el 16 de febrero 2015 hasta el 31 de diciembre de 2016; seguidamente mi poderdante fue contratado por la URBANIZACION SENDEROS DE LAS ACACIAS, por un término de un (01) año, un (01) mes y veintidós (22) días, desde el 01 de enero de 2017 hasta el día 22 de febrero de 2018, fecha en que la demandada URBANIZACIÓN SENDEROS DE LAS ACACIAS, mediante memorando No.CSA-ME-004-2018 de fecha febrero 22 de 2018, decidió terminar el supuesto contrato de prestación de servicios, desistiendo de los servicios del demandante, sin justa causa de manera unilateral.

DECIMO SEGUNDO: Como causal de justificación según se desprende de la comunicación enviada al trabajador con fecha febrero 22 de 2018, la URBANIZACION SENDEROS DE LAS ACACIAS, aduce que: “1. No cumple con las funciones y metas asignadas con la Urbanización, ya que permite el acceso y la libre movilidad de cualquier persona, en especial justificando que son conocidos suyos, tomándose así atribuciones y/o decisiones que no le corresponden en sus funciones. 2. Da un falso testimonio de lo sucedido con el Sr de la agencia de seguridad que

llega a preguntar por un supervisor o por la administradora, a lo que Usted manifiesta que nunca ingreso a la Urbanización y que toda la información se le brindo en la portería, siendo esto falso pues se pudo constatar mediante los videos de la cámaras de Obra, que esta persona si ingreso por un lapso de 5 minutos luego sale de la urbanización parquea y se devuelve a dialogar nuevamente con usted (anexo fotos pruebas).- 3. No está cumpliendo con las instrucciones dadas por la administración ni con sus funciones, como lo es el uso de la cadena en portería y la entrega de las fichas para el ingreso y salida de los vehículos", acorde a lo expresado en la carta precitada, la demandada violento el derecho a la defensa y debido proceso de mi prohijado, porque no fue llamado a rendir descargos, teniendo en cuenta lo establecido en el reglamento interno de trabajo de cada una de las demandadas.
Manifiesta mi poderdante que las aseveraciones endilgadas por la demandada URBANIZACIÓN SENDEROS DE LAS ACACIAS, son falsas e infundadas, además no se le tomo declaración o presentaron pruebas en su contra, es decir, se vulnero su derecho a la defensa, en consecuencia su contrato se terminó sin justa causa de manera unilateral.

DECIMO TERCERO: Las demandada CVA CONSTRUCTORA SAS, adeuda a mi poderdante, teniendo en cuenta el periodo laborado desde el 15 de julio de 2014 hasta febrero 15 de 2015, las prestaciones sociales a que tiene derecho: las cesantías; intereses de cesantías; vacaciones; prima de servicios; la indemnización a que tiene derecho por despido sin justa causa por terminación unilateral del contrato de trabajo por parte del empleador; indemnización por no pago de la liquidación de prestaciones sociales en la fecha del despido; indemnización por no consignación de sus cesantías en un fondo de cesantías; pago de parafiscales; afiliación y pago de cotizaciones a seguridad social en salud; afiliación y pago de cotizaciones a seguridad social en pensiones, pago de cotizaciones a la administradora de riesgos laborales; afiliación a Caja de Compensación Familiar para pago de subsidios; pago de dotación durante el periodo laborado, y declare en la sentencia los demás derechos laborales ultra y extra petite a que tiene derecho acorde a los establecido en el Código Sustantivo del Trabajo y Seguridad Social y en los tratados laborales internacionales aprobados por Colombia, y demás derechos adquiridos durante y después de la relación laboral, sin que hasta el momento hayan sido cancelados.

DECIMO CUARTO: Las demandada CONSORCIO SENDEROS DE LAS ACACIAS, adeuda a mi poderdante, teniendo en cuenta el periodo laborado desde el 16 de febrero de 2015 hasta diciembre 30 de 2016, las prestaciones sociales a que tiene derecho: las cesantías; intereses de cesantías; vacaciones; prima de servicios; la indemnización a que tiene derecho por despido sin justa causa por terminación unilateral del contrato de trabajo por parte del empleador; indemnización por no pago de la liquidación de prestaciones sociales en la fecha del despido; indemnización por no consignación de sus cesantías en un fondo de cesantías; pago de parafiscales; afiliación y pago de cotizaciones a seguridad social en salud; afiliación y pago de cotizaciones a seguridad social en pensiones, pago de cotizaciones a la administradora de riesgos laborales; afiliación a Caja de Compensación Familiar para pago de subsidios; pago de dotación durante el periodo laborado, y declare en la sentencia los demás derechos laborales ultra y extra petite a que tiene derecho acorde a los establecido en el Código Sustantivo del Trabajo y Seguridad Social y en los tratados laborales internacionales aprobados por Colombia, y demás derechos adquiridos durante y después de la relación laboral, sin que hasta el momento hayan sido cancelados.

DECIMO QUINTO: Las demandada URBANIZACION SENDEROS DE LAS ACACIAS, adeuda a mi poderdante, teniendo en cuenta el periodo laborado desde el 01 de enero de 2017 hasta febrero 22 de 2018, las prestaciones sociales a que tiene derecho: las cesantías; intereses de cesantías; vacaciones; prima de servicios; la indemnización a que tiene derecho por despido sin justa causa por terminación unilateral del contrato de trabajo por parte del empleador; indemnización por no pago de la liquidación de prestaciones sociales en la fecha del despido; indemnización por no consignación de sus cesantías en un fondo de cesantías; pago de parafiscales; afiliación y pago de cotizaciones a seguridad social en salud; afiliación y pago de cotizaciones a seguridad social en pensiones, pago de cotizaciones a la administradora de riesgos laborales; afiliación a Caja de Compensación Familiar para pago de subsidios; pago de dotación durante el periodo laborado, y declare en la sentencia los demás derechos laborales

ultra y extra petite a que tiene derecho acorde a los establecido en el Código Sustantivo del Trabajo y Seguridad Social y en los tratados laborales internacionales aprobados por Colombia, y demás derechos adquiridos durante y después de la relación laboral, sin que hasta el momento hayan sido cancelados.

DECIMO QUINTO: Las demandadas: sociedad CVA CONSTRUCTORA SAS., CONSORCIO SENDEROS DE LAS ACACIAS, y la URBANIZACIÓN SENDEROS DE LAS ACACIAS, de forma irregular e ilegal, actuando de mala fe, contrataron a mi prohijado para que prestara servicios de GUARDA DE SEGURIDAD con funciones de vigilancia dentro de la obra de construcción de la URBANIZACIÓN SENDEROS DE LAS ACACIAS, de la ciudad de Girardot, contraviniendo las normas que regulan la actividad de vigilancia privada que supervisa y controla la Superintendencia de Vigilancia y Seguridad Privada, de acuerdo al Decreto Ley 356 de 1994 (Estatuto de Vigilancia y Seguridad Privada), el cual establece en el artículo 3º que: "PERMISO DEL ESTADO: Los servicios de vigilancia y seguridad privada, de que trata el artículo anterior, solamente podrán prestarse mediante la obtención de licencia o credencial expedida por la Superintendencia de Vigilancia y Seguridad Privada, con base en potestad discrecional, orientada a proteger la seguridad ciudadana."

DECIMO SEXTO: Corolario con lo anterior, las demandadas utilizaron el contrato de prestación de servicios para vincular al demandante y a sus compañeros de oficio, con el fin de que prestaran servicio de vigilancia o "guarda de seguridad" sin tramitar la licencia o credencial que expide la Superintendencia de Vigilancia y Seguridad Privada, como se puede observar claramente las demandadas: sociedad CVA CONSTRUCTORA SAS., CONSORCIO SENDEROS LAS ACACIAS, y la URBANIZACION SENDEROS DE LAS ACACIAS, le hicieron suscribir al actor los citados contratos como condición para poder trabajar con las entidades, tratando de ocultar la verdadera relación laboral (contrato a término indefinido), para evadir el pago de prestaciones sociales y demás derechos laborales que nacen con el vínculo contractual laboral, violando los mínimos derechos que le asisten.

DECIMO SEPTIMO: Las demandadas CVA COSNTRUCTORA SAS, CONCORCIO SENDEROS DE LAS ACACIAS, y URBANIZACIÓN SENDEROS DE LAS ACACIAS, tuvieron o tienen convenio y/o alianzas comerciales con la CAJA DE COMPENSACION FAMILIAR "COMPENSAR", para que promueva, desarrolle y promociones ventas de los inmuebles construidos en la URBANIZACION SENDEROS DE LAS ACACIAS, lugar donde laboro como vigilante o "guarda de seguridad" el demandante, de tal forma que contrataron a una empresa denominada CONSTRUCCION Y CONSULTORIA SAS., para realizar interventoría en la obra de construcción de las viviendas, función que no realizo en debida forma, toda vez que permitió que las demandadas, suscribieran contratos de prestación de servicios a los vigilantes que resguardaban la obra de construcción de viviendas, cuando debió exigir que las personas vinculadas para que ejecutaran esa labor fueran contratadas mediante un contrato laboral por su intermedio o por el de un tercero (empresa de vigilancia), y se pagaran todos los emolumentos laborales a que los trabajadores que prestaron el servicio de vigilancia o "guarda de seguridad", tienen derecho según lo establecido y dispuesto en la ley sustancial laboral, en consecuencia, son igualmente responsables del pago de los emolumentos laborales exigidos en esta demanda para satisfacer los derechos de mi poderdante en el periodo laborado desde el 15 de julio de 2014 hasta febrero 22 de 2018.

DECIMO OCTAVO: El señor CAMILO ORJUELA ORTIZ, me ha concedido poder especial para entablar demanda ordinaria laboral contra las demandadas, para lograr el reconocimiento y pago de las sumas adeudadas como producto de la relación laboral.

PRETENSIONES

Con fundamento en los hechos expuestos, muy comedidamente solicito al señor juez, que previo el reconocimiento de mi personería para actuar como apoderado de la parte demandante, y cumplido los trámites del proceso ordinario laboral de doble instancia, se declare:

PRIMERO: Declare que entre la sociedad CVA CONSTRUCTORA SAS., en calidad de empleador, y mi poderdante señor CAMILO ORJUELA ORTIZ, en calidad de trabajador, existió una relación laboral (contrato a término indefinido) desde el día 15 de julio de 2014 hasta el día 15 de febrero de 2015, contrato terminado el día 15 de febrero de 2015, sin justa causa de manera unilateral por parte del empleador.

SEGUNDO: Declare que entre el CONSORCIO SENDERO DE LAS ACACIAS, en calidad de empleador (compuesto por las sociedades CVA CONSTRUCTORA SAS, y la sociedad SANCHEZ BLANCO Y CIA S. EN C.), y mi poderdante señor CAMILO ORJUELA ORTIZ, en calidad de trabajador, existió una relación laboral (contrato a término indefinido), desde el día 16 de febrero de 2015 hasta el día 30 de diciembre de 2016, contrato terminado el día 30 de diciembre de 2016, sin justa causa de manera unilateral por parte del empleador.

TERCERO: Declare que entre la URBANIZACION SENDEROS DE LAS ACACIAS, en calidad de empleador, y mi poderdante señor CAMILO ORJUELA ORTIZ, en calidad de trabajador, existió una relación laboral (contrato a término indefinido), desde el 01 de enero de 2017 hasta el día 22 de febrero de 2018, el cual termino unilateralmente el día 22 de febrero de 2018, sin justa causa por parte del empleador.

CUARTO: Declare que la CAJA DE COMPENSACION FAMILIAR “COMPENSAR”, y la sociedad CONSTRUCCION Y CONSULTORIA SAS., son solidarias en el pago de las acreencias laborales que adeudan las demandas, teniendo en cuenta que durante la ejecución del contrato laboral, la primera realizo un convenio para la venta y promoción de las viviendas construidas, y la segunda, fue contratada para realizar interventoría de la obra, en la que laboro mi poderdante, señor CAMILO ORJUELA ORTIZ, en calidad de guarda de seguridad, desde el día 15 de julio de 2014 hasta el día 22 de febrero de 2018.

QUINTO: Que como consecuencia de la relación laboral existente entre las partes, la demandada sociedad CVA CONSTRUCTORA SAS., debe pagar los siguientes emolumentos laborales: por concepto de intereses de cesantía; vacaciones; prima de servicios; la indemnización por despido sin justa causa por terminación unilateral del contrato de trabajo por parte del empleador; indemnización por no pago de la liquidación de prestaciones sociales en la terminación de los contratos; indemnización por no consignación de sus cesantías en un fondo de cesantías; pago de parafiscales; afiliación y pago de cotizaciones a seguridad social en salud; afiliación y pago de cotizaciones a seguridad social en pensión, afiliación y pago de cotizaciones a la administradora de riesgos laborales; afiliación a Caja de Compensación Familiar para pago de subsidio; pago de dotación durante el periodo laborado, además de los derechos laborales ultra y extra petite, acorde a los establecido en el Código Sustantivo del Trabajo y Seguridad Social y en los tratados laborales internacionales aprobados por Colombia, y demás derechos adquiridos durante y después de la relación laboral, el valor que corresponde proporcionalmente al tiempo laborado desde el 14 de julio de 2014 hasta el 15 de febrero de 2015.

SEXTO: Que como consecuencia de la relación laboral existente entre las partes, la demandada CONSORCIO SENDEROS DE LAS CACACIAS, debe pagar los siguientes emolumentos laborales: por concepto de intereses de cesantía; vacaciones; prima de servicios; la indemnización por despido sin justa causa por terminación unilateral del contrato de trabajo por parte del empleador; indemnización por no pago de la liquidación de prestaciones sociales en la terminación de los contratos; indemnización por no consignación de sus cesantías en un fondo de cesantías; pago de parafiscales; afiliación y pago de cotizaciones a seguridad social en salud; afiliación y pago de cotizaciones a seguridad social en pensión, afiliación y pago de cotizaciones a la administradora de riesgos laborales; afiliación a Caja de Compensación Familiar para pago de subsidio; pago de dotación durante el periodo laborado, además de los derechos laborales ultra y extra petite, acorde a los establecido en el Código Sustantivo del Trabajo y Seguridad Social y en los tratados laborales internacionales aprobados por Colombia, y demás derechos adquiridos durante y después de la relación laboral, el valor que corresponde proporcionalmente al tiempo laborado desde el 16 de febrero de 2015 hasta el 30 de diciembre de 2016.

Barrio Granada Cra 7 A No. 20 A – 61
E Mail: fredypinilla07@gmail.com
Cel.3138336966
Girardot – Cundinamarca

SEPTIMO: Que como consecuencia de la relación laboral existente entre las partes, la demandada URBANIZACION SENDEROS DE LAS ACACIAS, debe pagar los siguientes emolumentos laborales: por concepto de interés de cesantía; vacaciones; prima de servicios; la indemnización por despido sin justa causa por terminación unilateral del contrato de trabajo por parte del empleador; indemnización por no pago de la liquidación de prestaciones sociales en la terminación de los contratos; indemnización por no consignación de sus cesantías en un fondo de cesantías; pago de parafiscales; afiliación y pago de cotizaciones a seguridad social en salud; afiliación y pago de cotizaciones a seguridad social en pensión, afiliación y pago de cotizaciones a la administradora de riesgos laborales; afiliación a Caja de Compensación Familiar para pago de subsidio; pago de dotación durante el periodo laborado, además de los derechos laborales ultra y extra petite, acorde a los establecido en el Código Sustantivo del Trabajo y Seguridad Social y en los tratados laborales internacionales aprobados por Colombia, y demás derechos adquiridos durante y después de la relación laboral, el valor que corresponde proporcionalmente al tiempo laborado desde el 01 de enero de 2017 hasta el 22 de febrero de 2018.

OCTAVO: Las demandada CVA CONSTRUCCIONES SAS debe pagar la sanción por no consignar las cesantías en el plazo establecido en la ley en un Fondo de Cesantías, del periodo que corresponden proporcionalmente desde el 14 de julio de 2014 hasta el 30 de diciembre de 2014, proporcionalmente desde el 01 de enero hasta el 15 de febrero de 2015.

NOVENO: Las demandada CONSOCRCIO SENDEROS DE LAS ACACIAS, debe pagar la sanción por no consignar las cesantías en el plazo establecido en la ley en un Fondo de Cesantías, del periodo que corresponden proporcionalmente desde el 16 de febrero 2015 hasta el 30 de diciembre de 2015, las cesantías que corresponden al periodo desde el 01 de enero hasta el 30 de diciembre de 2016, las cesantías que corresponden al periodo del 01 de enero hasta el 30 de diciembre de 2016.

DECIMO. La demandada URBANIZACIÓN SENDEROS DE LAS ACACIAS debe pagar la sanción por no consignar las cesantías en el plazo establecido en la ley en un Fondo de Cesantías, del periodo que corresponden proporcionalmente desde el 01 de enero de 2017 hasta el 22 de febrero de 2018.

DECIMO PRIMERO: Declare y reconozca los derechos extra y ultra petite al demandante, conforme a lo narrado en los hechos de la demanda.

DECIMO SEGUNDO: Que las empresas demandadas deben pagar las costas y agencias en derecho del presente proceso.

FUNDAMENTOS DE DERECHO

Fundo esta demanda en lo preceptuado en los artículos 1, 9, 14, 18, 21, 22, 23, 25 a 65, 66, 67, 68, 69, 70, 104, 127 y ss., 186 y ss., 149 y ss, 259, 260 y ss y 340 del Código Sustantivo del Trabajo, 74 y siguientes del Código de Procedimiento Laboral, Ley 789 de 2002.

PRUEBAS

Solicito tener, decretar y practicar como tales las siguientes:

Documentales:

- Fotocopia de contrato de prestación de servicios CVA-SEND.A.--001-2014 de fecha 15 de julio de 2014.
- Fotocopia de contrato de prestación de servicios CSA-PS.--004-2015 de fecha 16 de febrero de 2015.

- Fotocopia de “otro si No.01” de contrato de prestación de servicios CSA-PS.--012-2016 de fecha 01 de julio de 2016.
- Fotocopia de “otro si No.02” de contrato de prestación de servicios CSA-PS.--012-2016 de fecha 01 de septiembre de 2016.
- Fotocopia de “otro si No.03” de contrato de prestación de servicios CSA-PS.--012-2017 de fecha 01 de enero de 2018.
- Fotocopia de memorando No.CSA-ME-004-2018 de fecha febrero 22 de 2018.
- Fotocopia de memorando No.CSA-ME-002-2018 de fecha febrero 19 de 2018.
- Fotocopia de certificación de fecha agosto 29 de 2018, expedida por la señora SANDRA LILIANA MENDEZ MEJIA – Representante Legal de Urbanización Senderos de las Acacias.
- Fotocopias cuatro (04) folios de certificación y extractos de cuenta bancaria expedidos por el Banco de Bogotá, correspondiente al señor CAMILO ORJUELA ORTIZ.
- Fotocopias cinco (05) folios de turnos de vigilancia correspondientes a los meses de abril y diciembre de 2016, y de los meses de enero y febrero de 2017.
- Fotocopias cuarenta y dos (42) folios de licencia de urbanismo, tramitada por la sociedad CVA CONSTRUCTORA SAS.

Testimoniales:

Señor Juez, fije hora y fecha para que las siguientes personas mayores y vecinas de esta ciudad, declaren lo que sepan y les conste sobre los hechos de esta demanda, especialmente sobre la relación laboral existente entre el demandante y la sociedad CVA CONSTRUCTORA SAS, la prestación personal del servicio por parte del demandante, el salario devengado por el demandante durante el periodo comprendido entre el día 14 de julio de 2014 hasta el día 15 de febrero de 2015, la subordinación del demandante por parte de la demandada CONSORCIO SENDEROS DE LAS ACACIAS, y sus delegados, desde el 16 de febrero de 2015 hasta el 30 de diciembre de 2016, y la relación laboral del demandante con la URBANIZACIÓN SENDEROS DE LAS ACACIAS, desde el 01 de enero de 2017 hasta el 22 de febrero de 2018;

las circunstancias de modo, tiempo y lugar que rodearon la relación laboral entre el demandante y las demandada CVA CONSTRUCTORA SAS, CONSORCIO SENDEROS DE LAS ACACIAS, y la URBANIZACIÓN SENDEROS DE LAS ACACIAS; el vínculo o relación que existe o existió entre el demandante, las demandadas, y la CAJA DE COMPENSACION FAMILIAR “COMPENSAR”, y la sociedad CONSTRUCCION Y CONSULTORIA SAS.; de igual forma vínculo laboral existente con las demandadas sociedades CVA CONSTRUCTORA SAS., SANCHEZ BLANCO Y CIA S. EN C., que componen el CONSORCIO SENDEROS DE LAS ACACIAS; y las demás preguntas que el señor Juez, estime convenientes, así:

- Señor ISRAEL ESQUIVEL GUTIERREZ, quien se puede ubicar en Barrio Primero de Enero Mz.2 Casa 12, de esta ciudad.
- Señor FRANSISCO ZAMBRANO DURANGO, quien se puede ubicar en el Barrio San Jorge Calle 32 A No.5-97, de esta ciudad.
- Señora MARIA DEL PILAR MACIAS CRUZ, quien se puede ubicar en el Barrio el Cedro Mz. D Casa 19, de esta ciudad.
- Señor JORGE ANTONIO RODRIGUEZ PALACIO, quien se puede ubicar en el Barrio La Esperanza Transv. 5 No.5-17, de esta ciudad.

Declaración de parte:

Ruego señor Juez, cite y haga comparecer, para que en audiencia, cuya fecha y hora se servirá usted señalar, a los representantes legales o a quienes hagan sus veces, de las demandadas, sociedades CVA CONSTRUCTORA SAS., con domicilio principal en la ciudad de Bogotá, identificada con el Nit. No.800156099-0, representada legalmente por el señor Gerente LUIS ALBERTO SANCHEZ MARTINEZ, mayor y vecino de la ciudad de Bogotá; el CONSORCIO SENDEROS DE LAS ACACIAS, persona jurídica constituida por documento privado, con domicilio principal en la ciudad de Girardot, identificada con el NIT. No.900821076-7,

representada legalmente por el Gerente señor JOAQUIN ARMANDO SANCHEZ RINCON, mayor y vecino de esta ciudad; o a quien haga sus veces; a la sociedad SANCHEZ BLANCO Y CIA S. EN C.**,** con domicilio principal en la ciudad de Bogotá, identificada con el Nit.800007423-6, representada legalmente por la señora Gerente Gestor MIRIAM LEONOR BLANCO DE SANCHEZ, mayor y vecina de la ciudad de Bogotá; la URBANIZACIÓN SENDEROS DE LAS ACACIAS, persona jurídica legalmente constituida por documento privado, con domicilio principal en la ciudad de Girardot, identificada con el Nit. No.901061804-4, representada legalmente por la señora SANDRA LILIANA MENDEZ MEJIA, mayor y vecina de esta ciudad; a la sociedad CONSTRUCCION Y CONSULTORIA SAS., con domicilio principal en la ciudad de Bogotá, identificada con el Nit. No.900787463-9, representada legalmente por HUGO CHARRIS REBELLON, mayor y vecino de la ciudad de Bogotá; a la CAJA DE COMPENSACION FAMILIAR "COMPENSAR", con domicilio principal en la ciudad de Bogotá, entidad sin ánimo de lucro con personería jurídica otorgada mediante resolución No.2409 de fecha junio 30 de 1978 expedida por el Ministerio de Trabajo y de Seguridad Social, representada legalmente por el señor NESTOR RICARDO RODRIGUEZ ARDILA, mayor y vecino de la ciudad de Bogotá, para que absuelvan el interrogatorio de parte que personalmente o a través de cuestionario en sobre cerrado, presentare el día de la diligencia.

Otras Pruebas:

Ordene a las demandadas CVA CONSTRUCTORA SAS., CONSOCRCIO SENDEROS DE LAS ACACIAS, y URBANIZACION SENDEROS DE LAS ACACIAS, que presenten al proceso los documentos que se encuentren en su poder, especialmente al CONSORCIO SENDEROS DE LAS ACACIAS, que aporte: el documento privado mediante la cual fue creado y además el certificado de existencia y representación legal actual; la sociedad CVA CONSTURCTORA SAS., y la URBANIZACION SENDERO DE LAS ACACIAS, el CONSORCIO SENDERO DE LAS ACACIAS, para que presenten el o los contratos de prestación de servicios originales o autenticados suscritos con el actor; la carta original o autenticada de terminación del contrato de prestación de servicios de fecha 22 de febrero de 2018; que aporte las planillas de afiliaciones y pagos a seguridad social en salud, a pensión, a ARL, a caja de compensación familiar, a fondo de cesantías, certificado de pago de liquidación de prestaciones sociales a la terminación del contrato; Ordene a la CAJA DE COMPENSACIÓN FAMILIAR "COMPENSAR", que aporte fotocopia autenticada de la resolución No.2409 de fecha junio 30 de 1978 expedida por el Ministerio de Trabajo y de Seguridad Social mediante la cual se creó esta entidad; que aporte original del certificado existencia y representación legal actual; que aporte el contrato o convenio o documento de relación comercial que desarrollo con el CONSORCIO SENDEROS DE LAS ACACIAS, compuesto por las sociedades CVA CONSTRUCTORA SAS., SANCHEZ BLANCO Y CIA S. EN C.; Ordene a la sociedad CONSTRUCCION Y CONSULTORIAS SAS., que aporte al proceso original o fotocopia autenticada del contrato por auditoría y los informes de auditoría realizados en la obra URBANIZACIÓN SENDEROS DE LAS ACACIAS, del municipio de Girardot – Cund.

Lo anterior de acuerdo a lo establecido en el numeral 2 del parágrafo 1 del artículo 31 del Código de Procedimiento Laboral.

RAZONES Y FUNDAMENTOS DE DERECHO

El articulo 5 define el trabajo como: toda actividad humana libre, ya sea material o intelectual, permanente o transitoria, que una persona natural ejecuta conscientemente al servicio de otra, y cualquiera que sea su finalidad, siempre que se efectúe en ejecución de un contrato de trabajo.

En consonancia con la definición anterior de trabajo, encontramos el artículo 9 protección al trabajo, que expresa: El trabajo goza de la protección del Estado, en la forma prevista en la Constitución Nacional y las leyes. Los funcionarios públicos están obligados a prestar a los trabajadores una debida y oportuna protección para la garantía y eficacia de sus derechos, de acuerdo con sus atribuciones.

El artículo 13 mínimo de derechos y garantías, indica que las disposiciones del Código Sustantivo del trabajo contienen el mínimo de derechos y garantías consagradas en favor de los trabajadores, además reza que, no produce efecto alguno, cualquier estipulación que afecte o desconozca este mínimo.

El artículo 14 carácter de orden público, predica que las disposiciones legales que regulan el trabajo humano son de orden público y, por consiguiente, los derechos y prerrogativas que ellas conceden son irrenunciables, salvo los casos expresamente exceptuados por la ley.

El contrato laboral está establecido en la parte sustancial laboral en el artículo 22, se define como aquel en que "una persona natural se obliga a prestar un servicio personal a otra persona, natural o jurídica, bajo la continuada dependencia o subordinación de la segunda y mediante remuneración"

El principio de primacía de la realidad sobre formalidades establecidas por los sujetos de las relaciones laborales, puede decirse que es aquel contrato que no se formalizó, pero se tienen en cuenta los hechos y circunstancias que se presenten en las actividades laborales desarrolladas por el trabajador, quien se puede quien puede ser objeto de abusos que sólo pueden subsanarse, reitero, con la primacía de los hechos sobre las formas.

El artículo 24 presunción, modificado por el artículo 2o. de la ley 50 de 1990, reza que: "se presume que toda relación de trabajo personal está regida por un contrato de trabajo."

La Corte Constitucional ha evidenciado que algunos contratos de prestación de servicios son disfrazados, en realidad se obliga al trabajador a cumplir horario y órdenes como sucede con los contratos laborales, por lo que se deben reconocer todas las prestaciones sociales, se encontró que, si bien el contrato de prestación de servicios venció, la modalidad de dicho contrato tiene características que permiten inferir que se trató de un contrato realidad. Los magistrados de la Corte Constitucional tuvieron en cuenta que el trabajador cumplía un horario, recibía órdenes directas y además trabajaba con instrumentos y equipos que pertenecían al empleador, se infiere un contrato laboral. "Aunque el contrato hubiese sido denominado 'de prestación de servicios', en realidad se trata de un 'contrato realidad' al evidenciarse sus elementos constitutivos y característicos", según la sentencia SU040 de 2018.

El fallo de la Corte Constitucional saca flote una problemática que se aplica a diario a los trabajadores colombianos, toda vez que en muchos casos son vinculados a través de la figura del contrato de prestación de servicio con el único propósito de que el empleador se ahorre el pago de las prestaciones sociales y demás derechos laborales.

En estas situaciones los trabajadores son obligados a finalizar sus servicios tras cierto periodo de servicio. Tras un receso, que es interpretado como vacaciones (no remuneradas), estas personas deben volver a suscribir un contrato.

La honorable Corte Constitucional en la sentencia T-903 de 2010, analizo el tema aquí tratado sobre el contrato realidad según la variada jurisprudencia expedida por el mismo cuerpo colegiado, expresando lo siguiente:

"2. La jurisprudencia de la Corte Constitucional sobre el contrato realidad

2. 1. El origen constitucional de la declaratoria de una relación laboral subyace en lo dispuesto en el artículo 53 de la Constitución al enunciar la "*primacía de la realidad sobre las formalidades establecidas por los sujetos de las relaciones laborales"*. En dicho enunciado normativo se prescriben los principios mínimos fundamentales que deben regir el estatuto del trabajo. La Corte Constitucional ha establecido que, a pesar de que

este estatuto no haya sido promulgado, estos principios de actuación deben ser interpretados de manera directa de la Carta.[13]

2.2. En este acápite se realizará un recuento sobre ciertos casos en los cuales la Corte Constitucional ha declarado la existencia real y efectiva de una relación laboral, con el fin de contrastar las reglas jurisprudenciales allí enunciadas con los presupuestos fácticos del presente proceso. La Corte Constitucional ha subsumido, en los distintos casos que ha abordado el tema, los requisitos prescritos en el artículo 23 del Código Sustantivo del Trabajo, subrogado por el artículo 1 de la Ley 50 de 1990, para desarrollar el enunciado constitucional de la prevalencia de la realidad sobre la forma en materia laboral:

> "*1. Para que haya contrato de trabajo se requiere que concurran estos tres elementos esenciales: a. La actividad personal del trabajador, es decir, realizada por sí mismo; b. La continuada subordinación o dependencia del trabajador respecto del empleador, que faculta a éste para exigirle el cumplimiento de órdenes, en cualquier momento, en cuanto al modo, tiempo o cantidad de trabajo, e imponerle reglamentos, la cual debe mantenerse por todo el tiempo de duración del contrato. Todo ello sin que afecte el honor, la dignidad y los derechos mínimos del trabajador en concordancia con los tratados o convenios internacionales que sobre derechos humanos relativos a la materia obliguen al país; y c. Un salario como retribución del servicio.*
>
> *2. Una vez reunidos los tres elementos de que trata este artículo, se entiende que existe contrato de trabajo y no deja de serlo por razón del nombre que se le dé ni de otras condiciones o modalidades que se le agreguen.*"

2.3. En la sentencia T-180 del 2000 el accionante interpuso acción de tutela contra

2.4. Ante este supuesto la Corte Constitucional señaló:

> "*(...) lo determinante para que se configure la relación laboral y para que nazcan las correspondientes obligaciones en cabeza del patrono es la concreta y real prestación de servicios remunerados en condiciones de dependencia o subordinación.*
>
> *De allí resulta que el acto del patrono por medio del cual desvincula formalmente a su trabajador queda sin efecto si, de hecho, con el consentimiento del empleador, aquél continúa por poco o mucho tiempo ejecutando las labores propias de su antigua vinculación.*
> *Por ello, el contrato de trabajo no tiene que constar por escrito, lo cual significa que la existencia jurídica del vínculo laboral no está ligada a documento alguno sino a la relación efectiva. El documento suscrito por las partes solamente sirve para regular con mayor precisión las relaciones recíprocas, laborales y económicas, en un plano de libre y voluntario acuerdo. Pero, si no lo hay, no por ello desaparece ni se desdibuja el convenio (...)*"

2.5. Del mismo modo, en la sentencia T-335 de 2004 se resolvió un caso en donde la accionante trabajó como auxiliar de enfermería……

> "*el mínimo vital está compuesto por aquellos `requerimientos básicos indispensables para asegurar la digna subsistencia de la persona y de su familia`, especialmente en lo relacionado con su alimentación, vestido, educación, vivienda y seguridad social. Así mismo, la jurisprudencia Constitucional ha precisado que el mínimo vital es una institución de justicia elemental que se impone aplicar, como repetidamente lo ha hecho la Corte*

Constitucional, en situaciones humanas límites producidas por la extrema pobreza y la indigencia cuando quiera que frente a las necesidades más elementales y primarias, el Estado y la sociedad no responden de manera congruente y dejan de notificarse de las afectaciones más extremas de la dignidad humana".

("……..")
("……..")
("……..")

2.8. Una regla adicional que la Corte ha estructurado sobre la declaración de la relación laboral es que está se define a partir de indicios. Esta tesis se presentó en la sentencia T-501 de 2004 en donde se dijo que:

"(…) se advierte que, si bien los contratos de prestación de servicios excluyen cualquier tipo de relación laboral, es claro que en algunas ocasiones el mismo es utilizado tanto por los empleadores privados como públicos para distraer la configuración de una verdadera relación laboral y el pago consecuente de las prestaciones que se originan en este tipo de relación. En la misma sentencia también se recuerda que los elementos que configuran la existencia de un contrato de trabajo son el salario, la continua subordinación y la prestación personal del servicio.

Así pues, se indica que la noción del contrato realidad conlleva a dar primacía a la estructuración material de los elementos fundamentales de una relación de trabajo, independientemente de la denominación que adopte el empleador para el tipo de contrato que suscriba con el trabajador.

Para tal efecto, se expone que se deben establecer los supuestos fácticos de cada caso concreto para lo cual es necesario acudir a indicios, con base en el contrato realidad, que permitieren inferir la estructuración de una relación laboral." (Subrayado fuero del texto original)

2.9. Igualmente, la sentencia T-1109 de 2005 también constituye un precedente importante para la solución del presente proceso…….

Para solucionar ese caso, la Corte indicó lo siguiente: "*Como fue señalado en sentencia T-992 de 2005 `En conclusión, el principio de primacía de la realidad en las relaciones laborales permite determinar la situación real en que se encuentra el trabajador respecto del patrono, la realidad de los hechos y las situaciones objetivas surgidas entre estos. Debido a esto es posible afirmar la existencia de un contrato de trabajo y desvirtuar las formas jurídicas mediante las cuales se pretende encubrir, tal como ocurre con los contratos civiles o comerciales o aún con los contratos de prestación de servicios`."*
2.10. Por otra parte, en la sentencia T- 021 de 2006 se acogió la teoría del contrato realidad para solicitar la protección de los derechos fundamentales de una mujer embarazada……..

Para resolver el problema jurídico planteado en esta providencia la Corte indicó: "*Esta Corporación ha establecido, a través de reiterados pronunciamientos, que, de acuerdo con el principio constitucional de la primacía de la realidad sobre las formas[16], independientemente de la denominación que se le dé al contrato o a la relación por virtud de la cual una persona presta sus servicios personales a otra, si en la práctica se comprueba la existencia de unos elementos específicos, definitorios de una relación de trabajo, será necesario concluir que el vínculo existente es de carácter laboral."*

2.11. Siguiendo con la jurisprudencia en torno al contrato realidad en la sentencia C-960 de 2007[17] se reitera el precedente explicado con relación a la prevalencia de la

realidad sobre la forma y sostiene que el rasgo definitorio de la relación laboral es la subordinación durante la prestación personal del servicio:

> *"De acuerdo a lo anterior, cuando se hace referencia a una "relación laboral" se debe entender que ésta no depende de la clasificación que se le haya dado al contrato formalmente celebrado sino de las condiciones reales en las que se desarrolla la actividad. Por lo tanto, si se encuentran los elementos esenciales mencionados, se deberá entender que existe una relación de tipo laboral con todas las implicaciones que ello tiene."*
> *De otra parte, la Corte ha destacado que el elemento determinante y diferenciador de la relación laboral es la subordinación."* (Subrayado fuera del texto original)

2.12. Otro caso de la jurisprudencia constitucional sobre el contrato realidad que debe ser mencionado en este acápite es la sentencia T-528 de 2008. En ese caso la accionante celebró un contrato verbal con dos personas naturales para realizar labores domésticas…….

> "(…) *sabido es que el artículo 53 constitucional consagra como un principio mínimo fundamental la `(…) primacía de la realidad sobre formalidades establecidas por los sujetos de las relaciones laborales (…)`. A partir de esta disposición constitucional, se ha hablado de la noción del "contrato realidad", que parte de la estructuración fáctica de los elementos determinantes de una relación de orden laboral sin importar el nombre o denominación que los intervinientes les pongan.*
> *(…)*
> *Ahora bien, en principio, la determinación de la ocurrencia de estos elementos implica una labor que no se encuentra dentro del ámbito del juez de tutela, por lo que debe acudirse a la jurisdicción ordinaria para que sea el juez laboral quien con su decisión zanje el conflicto planteado y determine la naturaleza y condiciones de la relación existente. Sin embargo, en ciertos casos y bajo la premisa de que pueden verse comprometidos los derechos fundamentales de una forma irremediable, la Corte Constitucional ha procedido a analizar, bajo la noción del "contrato realidad", situaciones y casos específicos."*(Subrayado fuera del texto original)

2.13. Finalmente, se debe relacionar la reciente sentencia T-629 de 2010 en la cual la Corte Constitucional reconoció la existencia del contrato realidad para el caso de las trabajadoras sexuales. Allí se dijo:

> *212. De conformidad con lo anterior, la Sala concluye que doña LAIS desarrolló una actividad personal como trabajadora sexual y en la prestación de otros menesteres al servicio del bar PANDEMO, durante los meses de febrero de 2008 y marzo de 2009, tareas realizadas de manera continuada y sujetas a las reglas de subordinación y dependencia admisibles en cuanto a los servicios sexuales y a las demás tareas desempeñadas para la comercialización, organización y limpieza del bar, todo ello a cambio de una retribución económica.*
>
> *Esto es, que se configuró un contrato realidad cuyos términos en el tiempo no están determinados con total precisión en el proceso de tutela, salvo en lo que hace a la fecha de despido, pero cuya existencia se acredita de manera suficiente para reconocer la violación de derechos fundamentales al trabajo, la seguridad social, la igualdad, la dignidad, la protección de la mujer en estado de embarazo, el derecho del que está por nacer, el fuero materno y el mínimo vital.*

2.14. A manera de conclusión, la Sala de Revisión se permite sistematizar las reglas jurisprudenciales sobre la declaración del contrato realidad en la jurisprudencia constitucional reseñada. En primer lugar, en los casos mencionados es patente que cuando el juez constitucional constata la existencia de los elementos prescritos en el artículo 23 del Código Sustantivo del Trabajo, a saber i) La actividad personal del trabajador, es decir, realizada por sí mismo; ii) La continuada subordinación o dependencia del trabajador respecto del empleador y un iii) salario en retribución al trabajo prestado, el peso de la realidad prevalece sobre las formalidades que revistan determinada situación jurídica y se procede a declarar la existencia de la relación laboral con las implicaciones salariales y prestacionales que dicha decisión conlleva.

2.15. Como se evidenció, esta teoría fue aplicada para resolver diferentes presupuestos fácticos que tienen una connotación constitucional como la licencia de maternidad, la vinculación por medio de contratos de prestación de servicios, el trabajo de los vigilantes o de quien desempeña servicios varios en una institución educativa, los derechos de las empleadas domésticas, los derechos de quien trabaja en una cooperativa de trabajo asociado o para exigir el pago de indemnizaciones o de salarios dejados de percibir.

2.16. Además de las reglas expuestas, la Corte precisó que la declaración del contrato realidad se puede hacer a partir de indicios. Es decir, partiendo de la idea de que en este tipo de procesos la forma adoptada para regir la situación específica no corresponde con la realidad, cobran relevancia aquellos hechos ciertos que indican la existencia de otro tipo de hechos que en principio son inciertos y que ponen de relieve la existencia de la relación laboral. De otra parte, la Corte ha destacado que el elemento determinante y diferenciador de la relación laboral es la continuada subordinación o dependencia del trabajador respecto del empleador."

Podemos señalar en el caso sub examine, sin temor a equivocarnos, que el empleador hizo firmar un contrato de prestación de servicios al actor, para ocultar, transfigurar, encubrir la verdadera relación laboral que se suscrito entre las partes señor CAMILO ORJUELA ORTIZ como trabajador, y las demandadas CVA CONSTRUCTORES SAS, CONSORCIO SENDEROS DE LAS ACACIAS, URBANIZACION SENDEROS DE LAS ACACIAS, como empleadores, para no pagar las debidas prestaciones sociales y todos los emolumentos laborales legales que surgen del verdadero contrato laboral, teniendo en cuenta que el demandante presto sus servicios de manera personal, cumplió horarios subordinado al empleador y a quienes encargo para que dirigiera la construcción en la URBANIZACION SENDEROS LAS ACACIAS, de la ciudad de Girardot – Cund., y recibió un salario quincenal consignado a su cuenta del Banco de Bogotá, esta relación laboral se mantuvo por varios periodos (desde el 15 de julio de 2014 hasta el 22 de febrero de 2018), contratos que las demandadas de manera unilateral terminaron sin justa causa.

PROCEDIMIENTO

A la presente demanda debe dársele el trámite de un proceso ordinario de doble instancia, consagrado en el capítulo XIV Del Código Procesal de Trabajo.

COMPETENCIA Y CUANTIA

Es usted competente, señor juez, para conocer de la presente demanda, en consideración de la naturaleza del proceso, del domicilio de las partes y de la cuantía, la cual estimo en ciento cincuenta millones de pesos M/Cte. ($150.000.000.oo.)

ANEXOS

Me permito anexar poder a mi favor, los documentos aducidos como pruebas, certificado de existencia y representación de las sociedades CVA CONSTRUCTORA SAS., SANCHEZ BLANCO Y CIA S. EN C., URBANZIACION SENDEROS DE LAS ACACIAS, y CONSTRUCCION Y CONSULTORIA SAS.

NOTIFICACIONES

- El suscrito en la secretaria del Juzgado y en mi oficina ubicada en el Barrio Granada Cra. 7 A No.20 A - 61, de esta ciudad. E mail: fredypinilla07@gmail.com
- Mi poderdante, CAMILO ORJUELA ORTIZ, en el Barrio La Esperanza Mz.21 Casa 06, de esta ciudad.. E mail: camiloorjuelaortiz@gmail.com
- A la demandada CONSORCIO SENDEROS DE LAS ACACIAS, en la calle 44 B No.9-112 Barrio Portachuelo, de esta ciudad. Mi poderdante desconoce el correo electrónico para notificaciones de esta entidad.
- A la demandada CVA CONSTRUCTORA SAS., en la calle 124 No.7-35 ofic.701, de la ciudad de Bogotá. E mail: gtorres@constructoravillaangel.com
- A la demandada URBANIZACION SENDEROS DE LAS ACACIAS, en Calle 44B No.9-112 Barrio Portachuelo, de esta ciudad. E mail: senderos.acacias@gmail.com
- A la demandada SANCHEZ BLANCO Y CIA S. EN C., en la calle 80 No.8-41 Apto.301, de la ciudad de Bogotá. E mail: jasanchezr1945@gmail.com
- A la demandada CONSTRUCCION Y CONSULTORIA SAS., en la calle 127 A No.70 G-22, de la ciudad de Bogotá. E mail: construccionyconsultoriasas@gmail.com
- A la demandada CAJA DE COMPENSACIÓN FAMILIAR “COMPENSAR”, en la Av. 68 No.49 A-47, de la ciudad de Bogotá. El demandante desconoce el correo electrónico para notificaciones judiciales de esta entidad.

Atentamente.

FREDY PINILLA CONTRERAS
C.C. No.79.361.549
T.P. No.122248 del C. S. de la J.

Señor (a)
JUEZ LABORAL DEL CIRCUITO DE GIRARDOT (Reparto)
E. S. D.

FREDY PINILLA CONTRERAS, mayor y vecino de esta ciudad, identificado como aparece al pie de mi correspondiente firma, de acuerdo a poder otorgado por el señor **FRANSISCO ZAMBRANO DURANGO**, igualmente mayor y vecino de esta ciudad, identificado con la C. C. No.11.301.956, con mi acostumbrado respeto acudo ante su Despacho, para interponer **DEMANDA ORDINARIA LABORAL**, contra la sociedad **CVA CONSTRUCTORA SAS**, con domicilio principal en la ciudad de Bogotá, con Nit. No.800156099-0, representada legalmente por el señor Gerente **LUIS ALBERTO SANCHEZ MARTINEZ**, mayor y vecino de la ciudad de Bogotá, o por quien haga sus veces al momento de la notificación; contra el **CONSORCIO SENDEROS DE LAS ACACIAS**, persona jurídica constituida por documento privado, con domicilio principal en la ciudad de Girardot, identificada con el NIT. No.900821076-7, representada legalmente por el Gerente señor **JOAQUIN ARMANDO SANCHEZ RINCON**, mayor y vecino de esta ciudad, o por quien haga sus veces al momento de la notificación; contra la **URBANIZACIÓN SENDEROS DE LAS ACACIAS**, persona jurídica legalmente constituida por documento privado, con domicilio principal en la ciudad de Girardot, identificada con el Nit. No.901061804-4, representada legalmente por la señora **SANDRA LILIANA MENDEZ MEJIA**, mayor y vecina de esta ciudad, o por quien haga sus veces al momento de la notificación; y en contra de la sociedad **CVA CONSTRUCTORA SAS.,** con domicilio principal en la ciudad de Bogotá, identificada con el Nit. No.800156099-0, representada legalmente por el señor Gerente **LUIS ALBERTO SANCHEZ MARTINEZ**, mayor y vecino de la ciudad de Bogotá, o por quien haga sus veces al momento de la notificación; contra la sociedad **SANCHEZ BLANCO Y CIA S. EN C.,** con domicilio principal en la ciudad de Bogotá, identificada con el Nit.800007423-6, representada legalmente por la señora Gerente Gestor **MIRIAM LEONOR BLANCO DE SANCHEZ**, mayor y vecino de la ciudad de Bogotá, o por quien haga sus veces al momento de la notificación; solidariamente contra la sociedad **CONSTRUCCION Y CONSULTORIA SAS.**, con domicilio principal en la ciudad de Bogotá, identificada con el Nit. No.900787463-9, representada legalmente por **HUGO CHARRIS REBELLON**, mayor y vecino de la ciudad de Bogotá, o por quien haga sus veces al momento de la notificación; solidariamente contra la **CAJA DE COMPENSACION FAMILIAR "COMPENSAR"**, con domicilio principal en la ciudad de Bogotá, entidad sin ánimo de lucro con personería jurídica otorgada mediante resolución No.2409 de fecha junio 30 de 1978 expedida por el Ministerio de Trabajo y de Seguridad Social, representada legalmente por el señor **NESTOR RICARDO RODRIGUEZ ARDILA**, mayor y vecino de la ciudad de Bogotá, o por quien haga sus veces al

momento de la notificación; para que mediante el trámite legal correspondiente y mediante sentencia se confieran las condenas que indicare en la parte petitoria, teniendo en cuenta los siguientes:

HECHOS

PRIMERO: Con fecha julio 19 de 2014 hasta el día 15 de febrero de 2015, se ejecutó un contrato laboral verbal entre la sociedad CVA CONSTRUCTORA SAS, y mi poderdante, a través del cual se vinculó al actor para prestar los servicios personales de GUARDA DE SEGURIDAD con funciones de vigilancia y cuidado de elementos de obra, maquinaria, equipos, elementos de oficina y materiales de construcción dentro del proyecto de vivienda URBANIZACION SENDEROS DE LAS ACACIAS, ubicada en la calle 44 B No.9-112 Barrio Portachuelo, en la ciudad de Girardot – Cundinamarca, con una contraprestación por valor de un millón doscientos sesenta mil pesos M/cte. ($1.260.000.oo), pagaderos mensualmente, terminando dicha relación laboral el día 15 de febrero de 2015, sin que hasta la fecha se haya pagado liquidación de prestaciones sociales y demás emolumentos laborales a que tiene derecho.

SEGUNDO: Desde el 16 de febrero de 2015 hasta el 31 de diciembre de 2017, entre mi poderdante, señor FRANSISCO ZAMBRANO DURANGO, y el CONSORCIO SENDEROS DE LAS ACACIAS, persona jurídica legalmente constituida por documento privado, identificada con el Nit.900821076-7**,** representada legalmente por el Gerente señor JOAQUIN ARMANDO SANCHEZ RINCON**,** integrado por la sociedad CVA CONSTRUCTORA SAS y la sociedad SANCHEZ BLANCO Y CIA S. EN C., se suscribieron los siguientes los siguientes contratos de prestación de servicios:

- Contrato de prestación de servicios No.CSA-PS-005-2015, desde el 16 de febrero hasta el 31 de diciembre de 2015, a través del cual se vinculó al actor para desempeñar el oficio de GUARDA DE SEGURIDAD, para prestar los servicios de CUIDADO de elementos de obra, maquinaria, equipos, elementos de oficina y materiales de construcción dentro del proyecto de vivienda URBANIZACION SENDEROS DE LAS ACACIAS, ubicada en la calle 44 B No.9-112 Barrio Portachuelo, en la ciudad de Girardot - Cundinamarca.
- Contrato de prestación de servicios No.CSA-PS-013-2016, desde el 01 de enero hasta el 31 de diciembre de 2016, a través del cual se vinculó al actor para desempeñar el oficio de GUARDA DE SEGURIDAD, para prestar los servicios de CUIDADO de elementos de obra, maquinaria, equipos, elementos de oficina y materiales de construcción dentro del proyecto de vivienda URBANIZACION SENDEROS DE LAS ACACIAS, ubicada en la calle 44 B No.9-112 Barrio Portachuelo, en la ciudad de Girardot - Cundinamarca.
- Contrato de prestación de servicios No.CSA-PS-002-2017, desde el 01 de enero hasta el 31 de diciembre de 2017, a través del cual se vinculó al actor para desempeñar el oficio de GUARDA DE SEGURIDAD, para prestar los servicios de CUIDADO de elementos de obra, maquinaria, equipos, elementos de oficina y materiales de construcción dentro del proyecto de vivienda URBANIZACION SENDEROS DE LAS ACACIAS, ubicada en la calle 44 B No.9-112 Barrio Portachuelo, en la ciudad de Girardot - Cundinamarca.

TERCERO: Con fecha enero 01 de 2018 hasta el 31 de marzo de 2018 la URBANIZACION SENDEROS DE LAS ACACIAS, y mi poderdante, suscribieron el contrato de prestación de servicios No.USA-PS-001-2018. El actor laboro hasta el día 31 de marzo de 2018, toda vez que unilateralmente termino el contrato de prestación de servicios, sin justa causa..

CUARTO: Es importante anotar señor Juez, que el lugar de trabajo del demandante fue dentro del área de construcción de la URBANIZACIÓN SENDEROS DE LAS ACACIAS, ubicada en la

calle 44 B No.9-112 Barrio Portachuelo, de esta ciudad, complejo habitacional construido por la sociedad CVA CONSTRUCTORA SAS, a la que se otorgó la licencia urbanística No.25307-0-014-0490 de fecha septiembre 30 de 2014, emanada de la Secretaria de Planeación del Municipio de Girardot - Cundinamarca, acto administrativo que se encuentra debidamente notificado y ejecutoriado. La licencia de construcción en la modalidad urbanismo No.25307-0-014-0490 de fecha noviembre 18 de 2014, fue prorrogada mediante resolución No.131 de fecha noviembre 17 de 2016, procedente de la Oficina Asesora de Planeación, este acto administrativo se encuentra notificada personalmente y ejecutoriada.

QUINTO: La demandada CONSORCIO SENDEROS DE LAS ACACIAS, identificada con el Nit.900821076-7**,** fue constituida por documento privado, está integrada por las sociedades CVA CONSTRUCTORA SAS., y SANCHEZ BLANCO Y CIA S. EN C.

SEXTO: Las demandadas CONSORCIO SENDEROS DE LAS ACACIAS, sociedad CVA CONSTRUCTORA SAS., y la URBANZIACION SENDEROS DE LAS ACACIAS, actuando de mala fe, encubrieron la relación laboral existente con el demandante, suscribiendo contratos de prestación de servicios, para no reconocer los derechos laborales que emanan de la existencia real de un contrato de trabajo, en consecuencia las demandadas no pagaron durante y después de su ejecución: primas de servicios, vacaciones, no afilio al trabajador a seguridad social en salud, ni en pensión, no lo afilio ARL, ni a caja de compensación familiar, no pago intereses de cesantías, no consigno las cesantías a un fondo de cesantías, no pago liquidación de prestaciones sociales a la terminación del contrato de forma unilateral sin justa causa, no pago indemnización por despido injusto, no suministro dotación.

SEPTIMO: Como salario a la terminación del contrato de prestación de servicios en el año 2018 por la suma de un millón quinientos sesenta y nueve mil pesos ($1.569.000.oo), mensuales, consignados quincenalmente por la suma de setecientos ochenta y cinco mil pesos M/cte. ($785.000.oo), por la sociedad CVA CONSTRUCTORA SAS, y la sociedad SANCHEZ BLANCO Y CIA S. EN C., en la cuenta de nómina No.551008808 del Banco de Bogotá, a nombre del demandante (según consta en extracto de enero a marzo de 2017, expedido por el Banco de Bogotá), cantidad que se mantuvo constante hasta la fecha de retiro sin justa causa por parte de la demandada URBANIZACION SENDEROS DE LAS ACACIAS, en marzo 31 de 2018.

OCTAVO: La labor encomendada por las demandadas, de GUARDA DE SEGURIDAD, fue ejecutada por mi representado de manera personal, atendiendo las instrucciones del empleador, cumpliendo con el horario de trabajo señalado por éste, y recibiendo como contraprestación un salario pagadero quincenalmente . La labor se desarrolló por turnos de vigilancia de doce (12) horas, en diferentes sectores de la obra en construcción de la URBANIZACION SENDEROS DE LAS ACACIAS, de la ciudad de Girardot.

NOVENO: Desde el 19 de julio de 2014 hasta el 15 de febrero de 2015 laboro con la sociedad CVA CONSTRUCTORA SAS, la relación laboral se mantuvo por un término de seis (06) meses y veinticinco (25) días, con contrato verbal a término indefinido; desde el 16 de febrero de 2015 hasta el 31 de diciembre de 2017 laboro con la sociedad CONSORCIO SENDEROS DE LAS ACACIAS, con varios contratos de prestación de servicios, la relación laboral se mantuvo dos (02) años, diez (10) meses, y quince (15) días; desde el 01 de enero hasta el 31 de marzo de 2018, laboro con la URBANIZACIÓN SENDEROS DE LAS ACACIAS, con varios contratos de prestación de servicios, la relación laboral se mantuvo por un término de tres (03) meses, con un contrato de prestación de servicios.

DECIMO: Como causal de justificación de la terminación del supuesto contrato de prestación de servicios, la URBANIZACIÓN SENDEROS DE LAS ACACIAS aduce que: daba por terminado el contrato de prestación de servicios, suscrito hasta el día 31 de marzo de 2018, fecha hasta la que efectivamente presto sus servicios como guardia de seguridad, es decir, el empleador termino el contrato unilateralmente y sin justa causa.

DECIMO PRIMERO: Las demandadas adeudan a mi poderdante, teniendo en cuenta el periodo laborado, así: la sociedad CVA CONSTRUCTORA SAS, desde el 19 de julio de 2014 hasta el 15 de febrero de 2015; la sociedad CONSORCIO SENDEROS DE LAS ACACIAS, desde el 16

febrero de 2015 hasta diciembre 31 de 2017; y la URBANIZACION SENDEROS DE LAS ACACIAS, desde el 01 de enero hasta el 31 de marzo de 2018: las prestaciones sociales que mi poderdante tiene derecho; las cesantías; intereses de cesantías; vacaciones; primas de servicios; la indemnización por despido sin justa causa por terminación unilateral del contrato de trabajo por parte del empleador; indemnización por no pago de la liquidación de prestaciones sociales en la terminación de los contratos; indemnización por no consignación de sus cesantías en un fondo de cesantías; pago de parafiscales; afiliación y pago de cotizaciones a seguridad social en salud; afiliación y pago de cotizaciones a seguridad social en pensión, afiliación y pago de cotizaciones a la administradora de riesgos laborales; afiliación a Caja de Compensación Familiar para pago de subsidio; pago de dotación durante el periodo laborado, además de los derechos laborales ultra y extra petite, acorde a los establecido en el Código Sustantivo del Trabajo y Seguridad Social y en los tratados laborales internacionales aprobados por Colombia, y demás derechos adquiridos durante y después de la relación laboral, sin que hasta el momento hayan sido cancelados.

DECIMO SEGUNDO: Las demandadas: sociedad CVA CONSTRUCTORA SAS., sociedad CONSORCIO SENDEROS DE LAS ACACIAS, y la URBANIZACION SENDEROS DE LAS ACACIAS, de forma irregular e ilegal, actuando de mala fe, contrato a mi prohijado para que prestara servicios de vigilancia dentro de la obra de construcción de la URBANIZACIÓN SENDEROS DE LAS ACACIAS, de la ciudad de Girardot, contraviniendo las normas que regulan la actividad de vigilancia privada que supervisa y controla la Superintendencia de Vigilancia y Seguridad Privada, de acuerdo al Decreto Ley 356 de 1994 (Estatuto de Vigilancia y Seguridad Privada), el cual establece en el artículo 3º que: “PERMISO DEL ESTADO: Los servicios de vigilancia y seguridad privada, de que trata el artículo anterior, solamente podrán prestarse mediante la obtención de licencia o credencial expedida por la Superintendencia de Vigilancia y Seguridad Privada, con base en potestad discrecional, orientada a proteger la seguridad ciudadana.”

DECIMO TERCERO: Corolario con lo anterior, las demandadas utilizaron contrato de prestación de servicios para vincular al demandante y a sus compañeros de oficio, con el fin de que prestaran servicio de vigilancia o “guarda de seguridad” sin tramitar la licencia o credencial que expide la Superintendencia de Vigilancia y Seguridad Privada, como se puede observar claramente las demandadas CVA CONSTRUCTORA SAS., el CONSORCIO SENDEROS LAS ACACIAS, y la URBANIZACION SENDEROS DE LAS ACACIAS, le hicieron firmar al actor, los citados contratos, tratando de ocultar la verdadera relación laboral (contrato a término indefinido), para evadir el pago de prestaciones sociales y demás derechos laborales que nacen con esta clase de vínculo contractual.

DECIMO CUARTO: Las demandadas la sociedad CVA CONSTRUCTORA SAS., y el CONCORCIO SENDEROS DE LAS ACACIAS, tienen convenio y/o alianzas comerciales con la CAJA DE COMPENSACION FAMILIAR “COMPENSAR”, para que promueva, desarrolle y promociones ventas de los inmuebles construidos en la URBANIZACION SENDEROS DE LAS ACACIAS, lugar donde laboro como vigilante o “guarda de seguridad” el demandante, de tal forma que contrataron a una empresa denominada CONSTRUCCION Y CONSULTORIA SAS., para realizar interventoría en la obra de construcción de las viviendas, función que no realizo en legal forma, toda vez que permitió que la demandada CONSORCIO SENDEROS DE LAS ACACIAS conformada por las sociedades CVA CONSTRUCTORA SAS., y SANCHEZ BLANCO Y CIA S. EN C., suscribieran contratos de prestación de servicios a los vigilantes que resguardaban la obra de construcción de viviendas, cuando debió exigir que las personas vinculadas para que ejecutaran esa labor fueran contratadas mediante un contrato laboral por su intermedio o por el de un tercero (empresa de vigilancia), y se pagaran todos los emolumentos laborales a que los trabajadores que prestaron el servicio de vigilancia o “guarda de seguridad”, tienen derecho según lo establecido y dispuesto en la ley sustancial laboral, en consecuencia, son igualmente responsables del pago de los emolumentos laborales exigidos en esta demanda para satisfacer los derechos de mi poderdante en el periodo laborado desde el 19 de julio de 2014 hasta el 31 de marzo de 2018.

Barrio Granada Cra 7 A No. 20 A – 61
E Mail: fredypinilla07@gmail.com
Cel.3138336966
Girardot – Cundinamarca

DECIMO QUINTO: Mediante carta de fecha abril 26 de 2018, recibida el mismo día por la asistente de administrativa – señora NUBIA MARTINEZ, el demandante señor FRANSISCO ZAMBRANO DURANGO, solicito a la sociedad CVA CONSTRUCTORA SAS., el pago de las prestaciones sociales a que tiene derecho por haber laborado el periodo del 19 de julio de 2014 al 16 de febrero de 2015.

DECIMO SEXTO: El señor FRANSISCO ZAMBRANO DURANGO, me ha concedido poder especial para entablar demanda ordinaria laboral contra las demandadas, para lograr el reconocimiento y pago de las sumas adeudadas como producto de la relación laboral.

PRETENSIONES

Con fundamento en los hechos expuestos, muy comedidamente solicito al señor juez, que previo el reconocimiento de mi personería para actuar como apoderado de la parte demandante, y cumplido los trámites del proceso ordinario laboral de doble instancia, se declare:

PRIMERO: Declare que entre la sociedad CVA CONSTRUCTORA SAS, en calidad de empleador, y mi poderdante FRANSICO ZAMBRANO DURANDO, en calidad de trabajador, desde el día 19 de julio de 2014 hasta el 15 de febrero de 2015, existió un contrato de trabajo verbal a término indefinido, el cual termino unilateralmente el día 15 de febrero de 2015, sin justa causa por parte del empleador.

SEGUNDO: Declare que entre el CONSORCIO SENDEROS DE LAS ACACIAS, (compuesto por las sociedades CVA CONSTRUCTORA SAS, y la sociedad SANCHEZ BLANCO Y CIA S. EN C.), en calidad de empleador, y mi poderdante, señor FRANSISCO ZAMBRANO DURANGO, en calidad de trabajador, desde el día 16 de febrero de 2015 hasta el 31 de diciembre de 2017, existió un contrato de trabajo a término indefinido, el cual termino unilateralmente el día 31 de diciembre de 2017, sin justa causa por parte del empleador.

TERCERO: Declare que entre la URBANIZACION SENDEROS DE LAS ACACIAS, en calidad de empleador, y mi poderdante FRANSICO ZAMBRANO DURANDO, en calidad de trabajador, desde el día 01 de enero de 2018 hasta el 31 de marzo de 2018, existió un contrato de trabajo a término indefinido, el cual termino unilateralmente el 31 de marzo de 2018, sin justa causa por parte del empleador.

CUARTO: Que como consecuencia de la relación laboral existente entre las partes, la demandada sociedad CVA CONSTRUCTORA SAS., debe pagar los siguientes emolumentos laborales: por concepto de intereses de cesantía; vacaciones; prima de servicios; la indemnización por despido sin justa causa por terminación unilateral del contrato de trabajo por parte del empleador; indemnización por no pago de la liquidación de prestaciones sociales en la terminación de los contratos; indemnización por no consignación de sus cesantías en un fondo de cesantías; pago de parafiscales; afiliación y pago de cotizaciones a seguridad social en salud; afiliación y pago de cotizaciones a seguridad social en pensión, afiliación y pago de cotizaciones a la administradora de riesgos laborales; afiliación a Caja de Compensación Familiar para pago de subsidio; pago de dotación durante el periodo laborado, además de los derechos laborales ultra y extra petite, acorde a los establecido en el Código Sustantivo del Trabajo y Seguridad Social y en los tratados laborales internacionales aprobados por Colombia, y demás derechos adquiridos durante y después de la relación laboral, el valor que corresponde proporcionalmente al tiempo laborado desde el 19 de julio de 2014 hasta el 15 de febrero de 2015.

QUINTO: Que como consecuencia de la relación laboral existente entre las partes, la demandada CONSORCIO SENDEROS DE LAS CACACIAS, debe pagar los siguientes emolumentos laborales: por concepto de intereses de cesantía; vacaciones; prima de servicios; la indemnización por despido sin justa causa por terminación unilateral del contrato de trabajo por parte del empleador; indemnización por no pago de la liquidación de prestaciones sociales en la terminación de los contratos; indemnización por no consignación de sus cesantías en un

fondo de cesantías; pago de parafiscales; afiliación y pago de cotizaciones a seguridad social en salud; afiliación y pago de cotizaciones a seguridad social en pensión, afiliación y pago de cotizaciones a la administradora de riesgos laborales; afiliación a Caja de Compensación Familiar para pago de subsidio; pago de dotación durante el periodo laborado, además de los derechos laborales ultra y extra petite, acorde a los establecido en el Código Sustantivo del Trabajo y Seguridad Social y en los tratados laborales internacionales aprobados por Colombia, y demás derechos adquiridos durante y después de la relación laboral, el valor que corresponde proporcionalmente al tiempo laborado desde el 16 de febrero de 2015 hasta el 31 de diciembre de 2017.

SEXTO: Que como consecuencia de la relación laboral existente entre las partes, la demandada URBANIZACION SENDEROS DE LAS ACACIAS, debe pagar los siguientes emolumentos laborales: por concepto de interés de cesantía; vacaciones; prima de servicios; la indemnización por despido sin justa causa por terminación unilateral del contrato de trabajo por parte del empleador; indemnización por no pago de la liquidación de prestaciones sociales en la terminación de los contratos; indemnización por no consignación de sus cesantías en un fondo de cesantías; pago de parafiscales; afiliación y pago de cotizaciones a seguridad social en salud; afiliación y pago de cotizaciones a seguridad social en pensión, afiliación y pago de cotizaciones a la administradora de riesgos laborales; afiliación a Caja de Compensación Familiar para pago de subsidio; pago de dotación durante el periodo laborado, además de los derechos laborales ultra y extra petite, acorde a los establecido en el Código Sustantivo del Trabajo y Seguridad Social y en los tratados laborales internacionales aprobados por Colombia, y demás derechos adquiridos durante y después de la relación laboral, el valor que corresponde proporcionalmente al tiempo laborado desde el 01 de enero hasta el 31 de marzo de 2018.

SEPTIMO: La demandada CVA CONSTRUCCIONES SAS debe pagar la sanción por no consignar las cesantías en el plazo establecido en la ley en un Fondo de Cesantías, del periodo que corresponden proporcionalmente desde el 19 de julio de 2014 hasta el 30 de diciembre de 2014, proporcionalmente desde el 01 de enero hasta el 15 de febrero de 2015.

OCTAVO: La demandada CONSOCRCIO SENDEROS DE LAS ACACIAS, debe pagar la sanción por no consignar las cesantías en el plazo establecido en la ley en un Fondo de Cesantías, del periodo que corresponden proporcionalmente desde el 16 de febrero 2015 hasta el 30 de diciembre de 2015, las cesantías que corresponden al periodo desde el 01 de enero hasta el 30 de diciembre de 2016, las cesantías que corresponden al periodo del 01 de enero hasta el 30 de diciembre de 2017.

NOVENO. La demandada URBANIZACIÓN SENDEROS DE LAS ACACIAS debe pagar la sanción por no consignar las cesantías en el plazo establecido en la ley en un Fondo de Cesantías, del periodo que corresponden proporcionalmente desde el 01 de enero de 2017 hasta el 22 de febrero de 2018.

DECIMO: Declare y reconozca los derechos extra y ultra petite al demandante, conforme a lo narrado en los hechos de la demanda.

DECIMO PRIMERO: Que las empresas demandadas deben pagar las costas y agencias en derecho del presente proceso.

FUNDAMENTOS DE DERECHO

Fundo esta demanda en lo preceptuado en los artículos 1, 9, 14, 18, 21, 22, 23, 25 a 65, 66, 67, 68, 69, 70, 104, 127 y ss., 186 y ss., 149 y ss, 259, 260 y ss y 340 del Código Sustantivo del Trabajo, 74 y siguientes del Código de Procedimiento Laboral, Ley 789 de 2002.

PRUEBAS

Solicito tener, decretar y practicar como tales las siguientes:

Barrio Granada Cra 7 A No. 20 A – 61
E Mail: fredypinilla07@gmail.com
Cel.3138336966
Girardot – Cundinamarca

Documentales:

- Fotocopia de certificación laboral expedida por el señor Ing. LUIS ALBERTO SANCHEZ – Representante Legal de CVA CONSTRUCTORA SAS, de fecha diciembre 15 de 2014.
- Fotocopia de certificación laboral expedida por la señora Ing. JENNY PACHON TORRES – Directora de Obra del CONSORCIO SENDEROS DE LAS ACACIAS, de fecha 16 de abril de 2018.
- Fotocopia de certificación laboral expedida por la señora SANDRA LILIANA MENDEZ MEJIA – Representante Legal de la URBANIZACIÓN SENDEROS DE LAS ACACIAS, de fecha 16 de abril de 2018.
- Fotocopia de “otro si No.02 contrato de prestación de servicios No.CSA-PS-013-2016 de fecha 01 de septiembre de 2016.
- Fotocopia de “otro si No.01 contrato de prestación de servicios No.CSA-PS-002-2017, de fecha 01 de julio de 2017.
- Fotocopia de Contrato de Prestación de Servicios No.USA-PS-001-2018, de fecha 01 de enero de 2018.
- Fotocopia dos (02) folios de carta de cobro de fecha abril 26 de 2018.
- Copia de certificación bancaria expedida por la señora OLGA YANIRA OTALORA GUERRERO – Gerente de Soluciones Para el Cliente – Banco de Bogotá, de fecha agosto 13 de 2019.
- Original un (01) folio de extracto bancario de enero 01 a marzo 31 de 2018, de la cuenta de ahorros No.551008808 del Banco de Bogotá, correspondiente al señor FRANSISCO ZAMBRANO DURANGO.
- Fotocopias cuatro (04) folios de turnos de vigilancia correspondientes a los meses de abril y diciembre de 2016, y de los meses de enero y febrero de 2017.
- Fotocopias cuarenta y dos (42) folios de licencia de urbanismo, tramitada por la sociedad CVA CONSTRUCTORA SAS.
- Fotocopia de certificación de existencia y representación legal –Administradora de la URBANIZACIÓN SENDEROS DE LAS ACACIAS, de fecha agosto 19 de 2019, expedida por la se{ora NUBIA SUAREZ TAPIERO – SECRETARIA DE GOBIERNO Y DESARROLLO INSTITUCIONAL DEL MUNICIPIO DE GIRARDOT-CUNDINAMARCA.
- Fotocopia de panfleto de promoción de ventas de las viviendas de la URBANIZACION SENDEROS DE LAS ACACIAS, por cuenta de la Caja de Compensación COMPENSAR .

Testimoniales:

Señor Juez, fije hora y fecha para que las siguientes personas mayores y vecinas de esta ciudad, declaren lo que sepan y les conste sobre los hechos de esta demanda, especialmente sobre la relación laboral existente entre el demandante señor FRANSISICO ZAMBRANO DURANGO, y la sociedad CVA CONSTRUCTORA SAS., el CONSORCIO SENDEROS DE LAS ACACIAS, y la URBANIZACION SENDEROS DE LAS ACACIAS; la prestación personal del servicio por parte del demandante, el salario devengado por el demandante durante el periodo comprendido entre el 19 de julio de 2014 hasta el 15 de febrero de 2015, el 16 de febrero de 2015 hasta el 31 de diciembre de 2017, y entre el periodo del 01 de enero de 2018 hasta el 31 de marzo de 2018; la subordinación a la que estuvo sometido el demandante por parte de la demandadas sociedad CVA COSNTRUCTORA SAS., el CONSORCIO SENDEROS DE LAS ACACIAS, y la URBANIZACION SENDEROS DE LAS ACACIAS, y sus delegados; las circunstancias de modo, tiempo y lugar que rodearon la relación laboral entre el demandante y las demandadas CVA COSNTRUCTORA SAS., el CONSORCIO SENDEROS DE LAS ACACIAS, y la URBANIZACION SENDEROS DE LAS ACACIAS; el vínculo solidario que existió entre el demandante, las demandadas CVA COSNTRUCTORA SAS., el CONSORCIO SENDEROS DE LAS ACACIAS, y la URBANIZACION SENDEROS DE LAS ACACIAS, y las sociedades solidarias para el pago de las acreencias laborales SANCHEZ BLANCO Y CIA S. EN C., CONSTRUCCION Y CONSULTORIA SAS., y la CAJA DE COMPENSACION FAMILIAR “COMPENSAR”, y las demás preguntas que el señor Juez, estime convenientes, así:

- Señor CAMILO ORJUELA ORTIZ, quien se puede ubicar en Barrio La Esperanza Mz.21 Casa 6, de esta ciudad.
  Señor ISRAEL ESQUIVEL MARTINEZ, quien se puede ubicar en en el Barrio Primero de Enero Mz. 2 Casa 12, de esta ciudad.
- Señora MARIA DEL PILAR MACIAS CRUZ, quien se puede ubicar en el Barrio el Cedro Mz. D Casa 19, de esta ciudad.
- Señor JORGE ANTONIO RODRIGUEZ PALACIO, quien se puede ubicar en el Barrio La Esperanza Transv. 5 No.5-17, de esta ciudad.

Declaración de parte:

Ruego señor Juez, cite y haga comparecer, para que en audiencia, cuya fecha y hora se servirá usted señalar, a la parte demandada, CONSORCIO SENDEROS DE LAS ACACIAS, persona jurídica constituida por documento privado, con domicilio principal en la ciudad de Girardot, identificada con el NIT. No.900821076-7, representada legalmente por el Gerente señor JOAQUIN ARMANDO SANCHEZ RINCON, mayor y vecino de esta ciudad, o por quien haga sus veces, para que rinda interrogatorio de parte que formulare verbalmente o por escrito en sobre cerrado, que presentare en la audiencia respectiva..

Ruego señor Juez, cite y haga comparecer, para que en audiencia, cuya fecha y hora se servirá usted señalar, a la parte demandada, a la sociedad CVA CONSTRUCTORA SAS.**,** con domicilio principal en la ciudad de Bogotá, identificada con el Nit. No.800156099-0, representada legalmente por el señor Gerente LUIS ALBERTO SANCHEZ MARTINEZ, mayor y vecino de la ciudad de Bogotá, o a quien haga sus veces al momento de la notificación, para que rinda interrogatorio de parte que formulare verbalmente o por escrito en sobre cerrado, que presentare en la audiencia respectiva.

Ruego señor Juez, cite y haga comparecer, para que en audiencia, cuya fecha y hora se servirá usted señalar, a la parte demandada, la sociedad SANCHEZ BLANCO Y CIA S. EN C.**,** con domicilio principal en la ciudad de Bogotá, identificada con el Nit.800007423-6, representada legalmente por la señora Gerente Gestor MIRIAM LEONOR BLANCO DE SANCHEZ, mayor y vecina de la ciudad de Bogotá, o a quien haga sus veces al momento de la notificación, para que rinda interrogatorio de parte que formulare verbalmente o por escrito en sobre cerrado, que presentare en la audiencia respectiva.

Ruego señor Juez, cite y haga comparecer, para que en audiencia, cuya fecha y hora se servirá usted señalar, a la parte demandada, URBANIZACIÓN SENDEROS DE LAS ACACIAS, representada legalmente por la administradora sociedad ADMINISTRACION & GESTION LEGAL SAS., representada legalmente por el señor FRANSISCO MORALES FALLA, mayor y vecino de la ciudad de Girardot, o por quien haga sus veces, al momento de la notificación, para que rinda interrogatorio de parte que formulare verbalmente o por escrito en sobre cerrado, que presentare en la audiencia respectiva.

Ruego señor Juez, cite y haga comparecer, para que en audiencia, cuya fecha y hora se servirá usted señalar, a la parte demandada, la sociedad CONSTRUCCION Y CONSULTORIA SAS., con domicilio principal en la ciudad de Bogotá, identificada con el Nit. No.900787463-9, representada legalmente por HUGO CHARRIS REBELLON, mayor y vecino de la ciudad de Bogotá, o a quien haga sus veces l momento de la notificación, para que rinda interrogatorio de parte que formulare verbalmente o por escrito en sobre cerrado, que presentare en la audiencia respectiva.

Ruego señor Juez, cite y haga comparecer, para que en audiencia, cuya fecha y hora se servirá usted señalar, a la parte demandada, CAJA DE COMPENSACION FAMILIAR “COMPENSAR”, con domicilio principal en la ciudad de Bogotá, entidad sin ánimo de lucro con personería jurídica otorgada mediante resolución No.2409 de fecha junio 30 de 1978 expedida por el Ministerio de Trabajo y de Seguridad Social, representada legalmente por el señor NESTOR RICARDO RODRIGUEZ ARDILA, mayor y vecino de la ciudad de Bogotá, o a quien haga sus

veces, para que absuelva el interrogatorio de parte que personalmente o a través de cuestionario en sobre cerrado, que presentare el día de la diligencia.

Otras Pruebas:

Ordene a las demandadas que presenten al proceso los documentos que se encuentren en su poder, especialmente a la sociedad CVA CONSTRUCTORA SAS, el contrato laboral a término indefinido, en original o autenticado suscritos con el actor; la carta original o autenticada de terminación del contrato laboral; que aporte las afiliaciones a seguridad social en salud, a pensión, a ARL, a caja de compensación familiar, a fondo de cesantías, certificado de pago de liquidación de prestaciones sociales a la terminación del contrato.

Al CONSORCIO SENDEROS DE LAS ACACIAS, que aporte el documento privado mediante la cual fue creada; certificado de existencia y representación legal actual; el o los contratos de prestación de servicios originales o autenticados suscritos con el actor; la carta original o autenticada de terminación del contrato de prestación de servicios; que aporte las afiliaciones a seguridad social en salud, a pensión, a ARL, a caja de compensación familiar, a fondo de cesantías, certificado de pago de liquidación de prestaciones sociales a la terminación del contrato.

A la URBANIZACION SENDEROS DE LAS ACACIAS, que aporte el documento privado mediante la cual fue creada; certificado de existencia y representación legal actual; el o los contratos de prestación de servicios originales o autenticados suscritos con el actor; la carta original o autenticada de terminación del contrato de prestación de servicios; que aporte las afiliaciones a seguridad social en salud, a pensión, a ARL, a caja de compensación familiar, a fondo de cesantías, certificado de pago de liquidación de prestaciones sociales a la terminación del contrato.

Ordene a la CAJA DE COMPENSACIÓN FAMILIAR “COMPENSAR”, que aporte fotocopia autenticada de la resolución No.2409 de fecha junio 30 de 1978 expedida por el Ministerio de Trabajo y de Seguridad Social mediante la cual se creó esta entidad; que aporte original del certificado existencia y representación legal actual; que aporte el contrato o convenio o documento de relación comercial que desarrollo con el CONSORCIO SENDEROS DE LAS ACACIAS, o con la sociedades CVA CONSTRUCTORA SAS., SANCHEZ BLANCO Y CIA S. EN C., CONSTRUCCION Y CONSULTORIA SAS. Con el CONSORCIO SENDEROS DE LAS ACACIAS, o con la URBANIZACION SENDEROS DE LAS ACACIAS.;

Ordene a la sociedad CONSTRUCCION Y CONSULTORIAS SAS., que aporte al proceso original o fotocopia autenticada del contrato por auditoría realizada en la obra URBANIZACIÓN SENDEROS DE LAS ACACIAS, del municipio de Girardot – Cund.

Lo anterior de acuerdo a lo establecido en el numeral 2 del parágrafo 1 del artículo 31 del Código de Procedimiento Laboral.

RAZONES Y FUNDAMENTOS DE DERECHO

El articulo 5 define el trabajo como: toda actividad humana libre, ya sea material o intelectual, permanente o transitoria, que una persona natural ejecuta conscientemente al servicio de otra, y cualquiera que sea su finalidad, siempre que se efectúe en ejecución de un contrato de trabajo.

En consonancia con la definición anterior de trabajo, encontramos el artículo 9 protección al trabajo, que expresa: El trabajo goza de la protección del Estado, en la forma prevista en la Constitución Nacional y las leyes. Los funcionarios públicos están obligados a prestar a los trabajadores una debida y oportuna protección para la garantía y eficacia de sus derechos, de acuerdo con sus atribuciones.

El artículo 13 mínimo de derechos y garantías, indica que las disposiciones del Código Sustantivo del trabajo contienen el mínimo de derechos y garantías consagradas en favor de los trabajadores, además reza que, no produce efecto alguno, cualquier estipulación que afecte o desconozca este mínimo.

El artículo 14 carácter de orden público, predica que las disposiciones legales que regulan el trabajo humano son de orden público y, por consiguiente, los derechos y prerrogativas que ellas conceden son irrenunciables, salvo los casos expresamente exceptuados por la ley.

El contrato laboral está establecido en la parte sustancial laboral en el artículo 22, se define como aquel en que "una persona natural se obliga a prestar un servicio personal a otra persona, natural o jurídica, bajo la continuada dependencia o subordinación de la segunda y mediante remuneración"

El principio de primacía de la realidad sobre formalidades establecidas por los sujetos de las relaciones laborales, puede decirse que es aquel contrato que no se formalizó, pero se tienen en cuenta los hechos y circunstancias que se presenten en las actividades laborales desarrolladas por el trabajador, quien se puede quien puede ser objeto de abusos que sólo pueden subsanarse, reitero, con la primacía de los hechos sobre las formas.

El artículo 24 presunción, modificado por el artículo 2o. de la ley 50 de 1990, reza que: "se presume que toda relación de trabajo personal está regida por un contrato de trabajo."

La Corte Constitucional ha evidenciado que algunos contratos de prestación de servicios son disfrazados, en realidad se obliga al trabajador a cumplir horario y órdenes como sucede con los contratos laborales, por lo que se deben reconocer todas las prestaciones sociales, se encontró que, si bien el contrato de prestación de servicios venció, la modalidad de dicho contrato tiene características que permiten inferir que se trató de un contrato realidad. Los magistrados de la Corte Constitucional tuvieron en cuenta que el trabajador cumplía un horario, recibía órdenes directas y además trabajaba con instrumentos y equipos que pertenecían al empleador, se infiere un contrato laboral. "Aunque el contrato hubiese sido denominado 'de prestación de servicios', en realidad se trata de un 'contrato realidad' al evidenciarse sus elementos constitutivos y característicos", según la sentencia SU040 de 2018.
El fallo de la Corte Constitucional saca flote una problemática que se aplica a diario a los trabajadores colombianos, toda vez que en muchos casos son vinculados a través de la figura del contrato de prestación de servicio con el único propósito de que el empleador se ahorre el pago de las prestaciones sociales y demás derechos laborales.

En estas situaciones los trabajadores son obligados a finalizar sus servicios tras cierto periodo de servicio. Tras un receso, que es interpretado como vacaciones (no remuneradas), estas personas deben volver a suscribir un contrato.

La honorable Corte Constitucional en la sentencia T-903 de 2010, analizo el tema aquí tratado sobre el contrato realidad según la variada jurisprudencia expedida por el mismo cuerpo colegiado, expresando lo siguiente:

> **"2. La jurisprudencia de la Corte Constitucional sobre el contrato realidad**
>
> 2. 1. El origen constitucional de la declaratoria de una relación laboral subyace en lo dispuesto en el artículo 53 de la Constitución al enunciar la "*primacía de la realidad sobre las formalidades establecidas por los sujetos de las relaciones laborales"*. En dicho enunciado normativo se prescriben los principios mínimos fundamentales que deben regir el estatuto del trabajo. La Corte Constitucional ha establecido que, a pesar de que este estatuto no haya sido promulgado, estos principios de actuación deben ser interpretados de manera directa de la Carta.[13]

2.2. En este acápite se realizará un recuento sobre ciertos casos en los cuales la Corte Constitucional ha declarado la existencia real y efectiva de una relación laboral, con el fin de contrastar las reglas jurisprudenciales allí enunciadas con los presupuestos fácticos del presente proceso. La Corte Constitucional ha subsumido, en los distintos casos que ha abordado el tema, los requisitos prescritos en el artículo 23 del Código Sustantivo del Trabajo, subrogado por el artículo 1 de la Ley 50 de 1990, para desarrollar el enunciado constitucional de la prevalencia de la realidad sobre la forma en materia laboral:

> "*1. Para que haya contrato de trabajo se requiere que concurran estos tres elementos esenciales: a. La actividad personal del trabajador, es decir, realizada por sí mismo; b. La continuada subordinación o dependencia del trabajador respecto del empleador, que faculta a éste para exigirle el cumplimiento de órdenes, en cualquier momento, en cuanto al modo, tiempo o cantidad de trabajo, e imponerle reglamentos, la cual debe mantenerse por todo el tiempo de duración del contrato. Todo ello sin que afecte el honor, la dignidad y los derechos mínimos del trabajador en concordancia con los tratados o convenios internacionales que sobre derechos humanos relativos a la materia obliguen al país; y c. Un salario como retribución del servicio.*
>
> *2. Una vez reunidos los tres elementos de que trata este artículo, se entiende que existe contrato de trabajo y no deja de serlo por razón del nombre que se le dé ni de otras condiciones o modalidades que se le agreguen.*"

2.3. En la sentencia T-180 del 2000 el accionante interpuso acción de tutela contra…….
2.4. Ante este supuesto la Corte Constitucional señaló:

> "*(...) lo determinante para que se configure la relación laboral y para que nazcan las correspondientes obligaciones en cabeza del patrono es la concreta y real prestación de servicios remunerados en condiciones de dependencia o subordinación.*
> *De allí resulta que el acto del patrono por medio del cual desvincula formalmente a su trabajador queda sin efecto si, de hecho, con el consentimiento del empleador, aquél continúa por poco o mucho tiempo ejecutando las labores propias de su antigua vinculación.*
> *Por ello, el contrato de trabajo no tiene que constar por escrito, lo cual significa que la existencia jurídica del vínculo laboral no está ligada a documento alguno sino a la relación efectiva. El documento suscrito por las partes solamente sirve para regular con mayor precisión las relaciones recíprocas, laborales y económicas, en un plano de libre y voluntario acuerdo. Pero, si no lo hay, no por ello desaparece ni se desdibuja el convenio (...)*"

2.5. Del mismo modo, en la sentencia T-335 de 2004 se resolvió un caso en donde la accionante trabajó como auxiliar de enfermería……

> "*el mínimo vital está compuesto por aquellos `requerimientos básicos indispensables para asegurar la digna subsistencia de la persona y de su familia`, especialmente en lo relacionado con su alimentación, vestido, educación, vivienda y seguridad social. Así mismo, la jurisprudencia Constitucional ha precisado que el mínimo vital es una institución de justicia elemental que se impone aplicar, como repetidamente lo ha hecho la Corte Constitucional, en situaciones humanas límites producidas por la extrema pobreza y la indigencia cuando quiera que frente a las necesidades más elementales y primarias, el Estado y la sociedad no responden de manera congruente y dejan de notificarse de las afectaciones más extremas de la dignidad humana".*

("……..")
("……..")

(“……..”)

2.8. Una regla adicional que la Corte ha estructurado sobre la declaración de la relación laboral es que está se define a partir de indicios. Esta tesis se presentó en la sentencia T-501 de 2004 en donde se dijo que:

> *“(…) se advierte que, si bien los contratos de prestación de servicios excluyen cualquier tipo de relación laboral, es claro que en algunas ocasiones el mismo es utilizado tanto por los empleadores privados como públicos para distraer la configuración de una verdadera relación laboral y el pago consecuente de las prestaciones que se originan en este tipo de relación. En la misma sentencia también se recuerda que los elementos que configuran la existencia de un contrato de trabajo son el salario, la continua subordinación y la prestación personal del servicio.*
>
> *Así pues, se indica que la noción del contrato realidad conlleva a dar primacía a la estructuración material de los elementos fundamentales de una relación de trabajo, independientemente de la denominación que adopte el empleador para el tipo de contrato que suscriba con el trabajador.*
>
> *Para tal efecto, se expone que se deben establecer los supuestos fácticos de cada caso concreto para lo cual es necesario acudir a indicios, con base en el contrato realidad, que permitieren inferir la estructuración de una relación laboral*.” (Subrayado fuero del texto original)

2.9. Igualmente, la sentencia T-1109 de 2005 también constituye un precedente importante para la solución del presente proceso…….

Para solucionar ese caso, la Corte indicó lo siguiente: “*Como fue señalado en sentencia T-992 de 2005 `En conclusión, el principio de primacía de la realidad en las relaciones laborales permite determinar la situación real en que se encuentra el trabajador respecto del patrono, la realidad de los hechos y las situaciones objetivas surgidas entre estos. Debido a esto es posible afirmar la existencia de un contrato de trabajo y desvirtuar las formas jurídicas mediante las cuales se pretende encubrir, tal como ocurre con los contratos civiles o comerciales o aún con los contratos de prestación de servicios`.”*

2.10. Por otra parte, en la sentencia T- 021 de 2006 se acogió la teoría del contrato realidad para solicitar la protección de los derechos fundamentales de una mujer embarazada……..

Para resolver el problema jurídico planteado en esta providencia la Corte indicó: “*Esta Corporación ha establecido, a través de reiterados pronunciamientos, que, de acuerdo con el principio constitucional de la primacía de la realidad sobre las formas**[16]**, independientemente de la denominación que se le dé al contrato o a la relación por virtud de la cual una persona presta sus servicios personales a otra, si en la práctica se comprueba la existencia de unos elementos específicos, definitorios de una relación de trabajo, será necesario concluir que el vínculo existente es de carácter laboral.”*

2.11. Siguiendo con la jurisprudencia en torno al contrato realidad en la sentencia C-960 de 2007[17] se reitera el precedente explicado con relación a la prevalencia de la realidad sobre la forma y sostiene que el rasgo definitorio de la relación laboral es la subordinación durante la prestación personal del servicio:

> *“De acuerdo a lo anterior, cuando se hace referencia a una “relación laboral” se debe entender que ésta no depende de la clasificación que se le haya dado al contrato formalmente celebrado sino de las condiciones reales en las que se desarrolla la actividad. Por lo tanto, si se encuentran los elementos esenciales mencionados, se deberá entender que existe una relación de tipo laboral con todas las implicaciones que ello tiene.”*
>
> *De otra parte, la Corte ha destacado que el elemento determinante y diferenciador de la relación laboral es la subordinación.”* (Subrayado fuera del texto original)

2.12. Otro caso de la jurisprudencia constitucional sobre el contrato realidad que debe ser mencionado en este acápite es la sentencia T-528 de 2008. En ese caso la accionante celebró un contrato verbal con dos personas naturales para realizar labores domésticas…….

> “(…) *sabido es que el artículo 53 constitucional consagra como un principio mínimo fundamental la `(…) primacía de la realidad sobre formalidades*

establecidas por los sujetos de las relaciones laborales (…)`. A partir de esta disposición constitucional, se ha hablado de la noción del "contrato realidad", que parte de la estructuración fáctica de los elementos determinantes de una relación de orden laboral sin importar el nombre o denominación que los intervinientes les pongan.

(…)

Ahora bien, en principio, la determinación de la ocurrencia de estos elementos implica una labor que no se encuentra dentro del ámbito del juez de tutela, por lo que debe acudirse a la jurisdicción ordinaria para que sea el juez laboral quien con su decisión zanje el conflicto planteado y determine la naturaleza y condiciones de la relación existente. Sin embargo, en ciertos casos y bajo la premisa de que pueden verse comprometidos los derechos fundamentales de una forma irremediable, la Corte Constitucional ha procedido a analizar, bajo la noción del "contrato realidad", situaciones y casos específicos."(Subrayado fuera del texto original)

2.13. Finalmente, se debe relacionar la reciente sentencia T-629 de 2010 en la cual la Corte Constitucional reconoció la existencia del contrato realidad para el caso de las trabajadoras sexuales. Allí se dijo:

212. De conformidad con lo anterior, la Sala concluye que doña LAIS desarrolló una actividad personal como trabajadora sexual y en la prestación de otros menesteres al servicio del bar PANDEMO, durante los meses de febrero de 2008 y marzo de 2009, tareas realizadas de manera continuada y sujetas a las reglas de subordinación y dependencia admisibles en cuanto a los servicios sexuales y a las demás tareas desempeñadas para la comercialización, organización y limpieza del bar, todo ello a cambio de una retribución económica.

Esto es, que se configuró un contrato realidad cuyos términos en el tiempo no están determinados con total precisión en el proceso de tutela, salvo en lo que hace a la fecha de despido, pero cuya existencia se acredita de manera suficiente para reconocer la violación de derechos fundamentales al trabajo, la seguridad social, la igualdad, la dignidad, la protección de la mujer en estado de embarazo, el derecho del que está por nacer, el fuero materno y el mínimo vital.

2.14. A manera de conclusión, la Sala de Revisión se permite sistematizar las reglas jurisprudenciales sobre la declaración del contrato realidad en la jurisprudencia constitucional reseñada. En primer lugar, en los casos mencionados es patente que cuando el juez constitucional constata la existencia de los elementos prescritos en el artículo 23 del Código Sustantivo del Trabajo, a saber i) La actividad personal del trabajador, es decir, realizada por sí mismo; ii) La continuada subordinación o dependencia del trabajador respecto del empleador y un iii) salario en retribución al trabajo prestado, el peso de la realidad prevalece sobre las formalidades que revistan determinada situación jurídica y se procede a declarar la existencia de la relación laboral con las implicaciones salariales y prestacionales que dicha decisión conlleva.

2.15. Como se evidenció, esta teoría fue aplicada para resolver diferentes presupuestos fácticos que tienen una connotación constitucional como la licencia de maternidad, la vinculación por medio de contratos de prestación de servicios, el trabajo de los vigilantes o de quien desempeña servicios varios en una institución educativa, los derechos de las empleadas domésticas, los derechos de quien trabaja en una cooperativa de trabajo asociado o para exigir el pago de indemnizaciones o de salarios dejados de percibir.

2.16. Además de las reglas expuestas, la Corte precisó que la declaración del contrato realidad se puede hacer a partir de indicios. Es decir, partiendo de la idea de que en este tipo de procesos la forma adoptada para regir la situación específica no corresponde con la realidad, cobran relevancia aquellos hechos ciertos que indican la existencia de otro tipo de hechos que en principio son inciertos y que ponen de relieve la existencia de la relación laboral. De otra parte, la Corte ha destacado que el elemento determinante y diferenciador de la relación laboral es la continuada subordinación o dependencia del trabajador respecto del empleador."

Podemos señalar en el caso sub examine, sin temor a equivocarnos, que los empleadores hicieron firmar varios contratos de prestación de servicios al actor, para ocultar, transfigurar, encubrir la verdadera relación laboral que se suscitó entre el señor FRANSISCO ZAMBRANO DURANGO como trabajador, y la demandadas sociedad CVA CONSTRUCTORA SAS., el CONSORCIO SENDEROS DE LAS ACACIAS, y la URBANIZACION SENDEROS DE LAS ACACIAS, como empleadores, para no pagar las debidas prestaciones sociales y todos los emolumentos laborales legales que surgen del verdadero contrato laboral, teniendo en cuenta que el demandante presto sus servicios de manera personal, cumplió horarios subordinado a sus empleadores, y a quienes encargo para que dirigieran la construcción en la URBANIZACION SENDEROS LAS ACACIAS, de la ciudad de Girardot – Cund., y recibió un salario quincenal consignado a su cuenta del Banco de Bogotá, esta relación laboral se mantuvo por un lapso de tres (03) años, nueve (09) meses, y doce (12) días, (desde el 19 de julio de 2014 hasta el 31 de marzo de 2018), contrato que las demandadas de manera unilateral terminaron el contrato sin justa causa.

PROCEDIMIENTO

A la presente demanda debe dársele el trámite de un proceso ordinario de doble instancia, consagrado en el capítulo XIV Del Código Procesal de Trabajo.

COMPETENCIA Y CUANTIA

Es usted competente, señor juez, para conocer de la presente demanda, en consideración de la naturaleza del proceso, del domicilio de las partes y de la cuantía, la cual estimo en aproximadamente ciento cincuenta millones de pesos M/Cte. ($150.000.000.oo.)

ANEXOS

Me permito anexar poder a mi favor, los documentos aducidos como pruebas, certificado de existencia y representación de las sociedades CVA CONSTRUCTORA SAS., SANCHEZ BLANCO Y CIA S. EN C., CONSTRUCCION Y CONSULTORIA SAS., URBANIZACION SENDEROS DE LAS ACACIAS; seis (06) copias de la demanda con sus anexos para el traslado a la parte demandada, y copia de la misma para archivo del juzgado.

NOTIFICACIONES

- El suscrito en la secretaria del Juzgado y en mi oficina ubicada en el Barrio Granada Cra. 7 A No.20 A-36, de esta ciudad. E mail: fredypinilla07@gmail.com
- Mi poderdante, Señor FRANSISCO ZAMBRANO DURANGO, quien se puede ubicar en el Barrio San Jorge Calle 32 A No.5-97, de esta ciudad.
- A la demandada CONSORCIO SENDEROS DE LAS ACACIAS, en la calle 44 B No.9-112 Barrio Portachuelo, de esta ciudad. Mi poderdante desconoce el correo electrónico para notificaciones de esta entidad.
- A la demandada URBANIZACION SENDEROS DE LAS ACACIAS, en la Calle 44B No.9-112 Barrio Portachuelo, de esta ciudad. E mail: senderos.acacias@gmail.com
- A la demandada CVA CONSTRUCTORA SAS., en la calle 124 No.7-35 ofic.701, de la ciudad de Bogotá. E mail: gtorres@constructoravillaangel.com
- A la demandada SANCHEZ BLANCO Y CIA S. EN C., en la calle 80 No.8-41 Apto.301, de la ciudad de Bogotá. E mail: jasanchezr1945@gmail.com
- A la demandada CONSTRUCCION Y CONSULTORIA SAS., en la calle 127 A No.70 G-22, de la ciudad de Bogotá. E mail: construccionyconsultoriasas@gmail.com
- A la demandada CAJA DE COMPENSACIÓN FAMILIAR “COMPENSAR”, en la Av. 68 No.49 A-47, de la ciudad de Bogotá. El demandante desconoce el correo electrónico para notificaciones judiciales de esta entidad.

Atentamente.

FREDY PINILLA CONTRERAS
C.C. No.79.361.549
T.P. No.122248 del C. S. de la J.

Señor (a)
JUEZ PROMISCUO DE FAMILIA DEL CIRCUITO DE GIRARDOT (REPARTO)
E. S. D.

FREDY PINILLA CONTRERAS, mayor y vecino de la ciudad de Girardot – Cund., identificado como aparece al pie de mi correspondiente firma, de acuerdo a poder otorgado por el señor **JOSE VICENTE VASQUEZ VILLARRAGA**, mayor y vecino del municipio de Fusagasugá – Cund., identificado con la cedula de ciudadanía No. 19.052.066; con mi acostumbrado respeto acudo ante su Despacho con el fin de interponer **DEMANDA DE DISOLUCIÓN DE UNION MARITAL DE HECHO Y LIQUIDACION DE LA SOCIEDAD PATRIMONIAL – CESACION DE EFECTOS CIVILES DE UNION MARITAL DE HECHO**, contra la señora **MONICA PAOLA AGUIRRE LEMUS**, mayor y vecina de esta ciudad, identificada con la C. C. No.39.581.889, en su calidad de ex compañera permanente de mi poderdante, conforme a los siguientes:

HECHOS

PRIMERO: Mi poderdante y la demandada constituyeron una unión marital de hecho mediante escritura pública No.1644 de fecha septiembre 18 de 2015 de la Notaria Segunda del Círculo de Girardot, que subsistió en forma continua desde el día 12 de enero de 2012, hasta el 15 del mes de julio del año 2017.

SEGUNDO: El día 15 de julio de 2017, la demandada abandono a mi poderdante, regresando con su expareja con quien tiene dos hijos, es importante mencionar que en la unión con el actor, no procrearon hijos.

Barrio Granada Cra 7 A No. 20 A – 61
E Mail: fredypinilla07@gmail.com
Cel.3138336966
Girardot – Cundinamarca

TERCERO: La demandada, tiene su residencia en esta ciudad, y desde que partió de su hogar nunca más regreso con mi poderdante, quien desea disolver y liquidar la unión marital que declaro mediante el instrumento público citado en el punto primero.

CUARTO: Las partes no tienen pasivos ni activos que liquidar.

QUINTO: Los mencionados compañeros permanentes no suscribieron capitulaciones.

SEXTO: No se aporta el requisito de procedibilidad de conciliación, acorde a que se ignora el paradero, ubicación, residencia, o lugar de trabajo de la demandada, tal como se indica en el inciso 4 del artículo 35 de la ley 640 de 2001.

Teniendo en cuenta los anteriores hechos, solicito:

PRETENSIONES

PRIMERA: Teniendo en cuenta la existencia de unión marital de hecho entre mi poderdante señor JOSE VICENTE VASQUEZ VILLARRAGA y la señora MONICA PAOLA AGUIRRE LEMUS, suscrita mediante la escritura pública No. 1644 de fecha septiembre 18 de 2015 de la Notaria Segunda del Circulo de Girardot, solicito declare la disolución de la unión marital de hecho que existió entre las partes (CESACION DE EFECTOS CIVILES DE LA UNION MARITAL DE HECHO), de acuerdo a los hechos narrados en el libelo de la acción.

SEGUNDA: en consecuencia ordene la liquidación de la sociedad patrimonial, la cual se formó desde el día 12 de enero de 2012 hasta el día 15 de julio de 2017, teniendo en cuenta que no existen pasivos ni activos, conforme a que desde hace tres (03) años, y diez (10) meses no conviven de manera continua, habida cuenta que la demandada abandono al actor.

TERCERA En caso de oposición, condene a la demandada en costas.

DERECHO

Fundamento la presente demanda en las siguientes normas: Ley 54 de 1990 modificado por el art. 1, de la Ley 979 de 2005, Artículo 2o. Literal A, Artículos 75,77 y siguientes y concordantes del Código General del Proceso.

PRUEBAS

Solicito señor Juez, tenga como pruebas y ordene las siguientes pruebas:

Documentales:

- Fotocopia autenticada de seis (06) folios de escritura pública No.1644 de fecha septiembre 18 de 2015 de la Notaria 2 del Círculo de Girardot.
- Fotocopia autenticada de registro civil de nacimiento correspondiente a la señora MONICA PAOLA AGUIRRE LEMUS.

Barrio Granada Cra 7 A No. 20 A – 61
E Mail: fredypinilla07@gmail.com
Cel.3138336966
Girardot – Cundinamarca

- Fotocopia autenticada de registro civil de nacimiento correspondiente al señor JOSE VICENTE VASQUEZ VILLARRAGA.

Testimonios:

Fije fecha y hora para que las siguientes personas mayores y vecinas de esta ciudad, comparezcan a declarar sobre la existencia de la unión marital de hecho, la disolución, los bienes que componen la sociedad patrimonial entre mi poderdante y la demandada, igualmente sobre la separación y la terminación de la unión y demás circunstancias de modo, tiempo y lugar, así:

- Señora CONSUELO DE JESUS SANCHEZ, quien se puede ubicar en la Cra. 45 A No.8-81 Barrio Portachuelo, de esta ciudad. .
- Señora ROSA CRUZ, quien se puede ubicar en la Cra. 45 A No.8-81 Barrio Portachuelo, de esta ciudad..

Interrogatorio de Parte:

Solicito fije hora y fecha para que la demandada señora MONICA PAOLA AGUIRRE LEMUS, rinda interrogatorio de parte que formulare por escrito o verbalmente en la audiencia.

ANEXOS

Los documentos aducidos en el acápite de pruebas; poder a mi favor.

CUANTÍA Y COMPETENCIA

Debe dársele el trámite de un proceso verbal sumario de mínima cuantía. Por la naturaleza del proceso, por el lugar de residencia de la demandada, y por el lugar donde se suscribió el contrato de unión marital de hecho, es Ud. Señor Juez competente para conocer del mismo. .

NOTIFICACIONES

Al suscrito en la secretaria del Juzgado, y en el Barrio Granada Cra. 7 A No.20 A-61, de la ciudad de Girardot - Cund. Cel. 3138336966. E mail:fredypinilla07@gmail.com

Mi poderdante JOSE VICENTE VASQUEZ VILLARRAGA en: la Cra. 9 No.2-.11 Barrio Gaitán, del Municipio de Fusagasugá – Cund. Manifiesta que no utiliza correo electrónico.

A la demandada MONICA PAOLA AGUIRRE LEMUS, manifiesta mi poderdante que sabe que la demandada reside en la ciudad de Girardot, pero desconoce la ubicación exacta, lugar de trabajo o residencia, en consecuencia notifíquese tal como lo dispone el artículo 108 del C. G. P. Mi poderdante indica igualmente que desconoce el correo electrónico de la demandada, no se encontró correo electrónico en la página social face book a nombre presuntamente de MONIKA PAOLA .AGUIRRE LEMUS.

Atentamente

FREDY PINILLA CONTRERAS
C. C No.79.361.549
T. P. No.122248 del C. S. de la J.

Señor
JUEZ SEGUNDO PROMISCUO DE FAMILIA DE GIRARDOT
E. S. D.

REF. : Licencia Judicial para enajenar bienes de propiedad de menor de edad
DTE. : Breiner A. Rivera Guzmán, y Stefanny J. Salazar Suarez
RAD. No. : **00158- 2020**

FREDY PINILLA CONTRERAS, mayor y vecino de esta ciudad, identificado como aparece al pie de mi correspondiente firma, apoderado de los demandantes; con mí acostumbrado respeto acudo ante su Despacho, con el fin de informar que se dio cumplimiento a lo establecido en la parte resolutiva de la sentencia dictada en audiencia que concedió licencia a mis poderdantes para vender un inmueble de propiedad de su menor hija HALLEY LUCIANA RIVERA SALAZAR, para lo cual adjunto certificado de libertad y tradición correspondiente al folio de matrícula inmobiliaria No.307-36514 (anotación No.14), impreso el 9 de abril de 2021, en el que aparece compraventa del 50% de inmueble a nombre de la menor HALLEY LUCIANA RIVERA SALAZAR..

Anexo: Lo enunciado.

Atentamente,

Barrio Granada Cra 7 A No. 20 A – 61
E Mail: fredypinilla07@gmail.com
Cel.3138336966
Girardot – Cundinamarca

FREDY PINILLA CONTRERAS
C. C. No.79.361.549
T. P. No.122248 del C. S. de la J.

Señor
JUEZ DIECIOCHO DE FAMILIA DEL CIRCUITO DE BOGOTA
E. S. D.

REF : Demanda de Partición **Rad. No.0979-2018**
DTE. : Marco Antonio Pinilla Saavedra, y otra.

Barrio Granada Cra 7 A No. 20 A – 61
E Mail: fredypinilla07@gmail.com
Cel.3138336966
Girardot – Cundinamarca

FREDY PINILLA CONTRERAS, mayor y vecino de esta ciudad, identificado como aparece al pie de mi correspondiente firma, apoderado de los demandantes, con mi acostumbrado respeto acudo ante su Despacho, para solicitar continúe con el trámite de la demanda, fijando nueva fecha y hora para audiencia, que se aplazó por suspensión de términos dispuesta por el Consejo Superior de la Judicatura.

Recibo notificaciones en el correo electrónico: fredypinilla07@gmail.com

Atentamente,

FREDY PINILLA CONTRERAS
C. C. No.79.361.549
T. P. No.122248 del C. S. de la J.

Señor
JUEZ SEGUNDO PROMISCUO DEL CIRCUITO DE GIRARDOT
E. S. D.

REF : Demanda de divorcio **Rad. No.00097-2021**
DTE. : Alexander Urueña Flórez
DDOS. : Gloria Elena Arteaga Pabón.

FREDY PINILLA CONTRERAS, mayor y vecino de esta ciudad, identificado como aparece al pie de mi correspondiente firma, apoderado del demandante, con mi acostumbrado respeto acudo ante su Despacho, dentro del término legal, para subsanar la demanda, así:

Informa el demandante, que de acuerdo a averiguaciones realizadas con familiares y amigos, se pudo establecer que la señora GLORIA ELENA ARTEAGA PABON, utiliza como numero de contacto telefónico 3204512468 con aplicación WhatsApp, y el correo electrónico: jxgloriaelena15@hotmail.com

De esta forma doy cumplimiento a lo dispuesto en el auto de fecha mayo 04 de 2021, en consecuencia ruego se proceda con la admisión de la demanda.

Atentamente,

FREDY PINILLA CONTRERAS
C. C. No.79.361.549
T. P. No.122248 del C. S. de la J.

Señor
JUEZ SEGUNDO CIVIL MUNICIPAL DE GIRARDOT
E. S. D.

REF	:	Acción Posesoria	**Rad. No.0527-2018**
DTE.	:	Linda Alejandra Modesto Rodríguez	
DDOS .	:	Asociación de Vivienda Comunitaria Villa Jorge Alexander, y Otro.	

FREDY PINILLA CONTRERAS, mayor y vecino de esta ciudad, identificado como aparece al pie de mi correspondiente firma, apoderado de la demandante, con mi acostumbrado respeto acudo ante su Despacho, dentro del término legal, para descorrer traslado del recurso de reposición contra el auto admisorio de la demanda de fecha octubre 09 de 2018, interpuesto por el apoderado del demandado señor FELIX ARMANDO RIOS SANCHEZ, con fundamento en los siguientes criterios legales y facticos:

Desde ahora solicito señor Juez, desestime los argumentos expuestos por el libelista recurrente, dentro de otros motivos por violar el numeral 2 del artículo 78 del C. G. P., acorde a que sus suplicas no son coherentes, no concuerdan con el acervo de la demanda que hoy nos ocupa, de acuerdo a que esgrime una supuesta falencia, que no existió, ni existe.

El recurrente indica en su memorial que presente la demanda contra indeterminados a pesar de que según su criterio no es viable, afirmación que no es cierta, toda vez que omite decir, que en el auto atacado el señor Juez, admitió en el numeral PRIMERO, la demanda contra la ASOCIACION DE VIVIENDA COMUNITARIA VILLA JORGE ALEXANDER, y contra el señor

FELIX ARMANDO RIOS SANCHEZ, y no contra INDETERMINADOS, providencia que acepte en todo lo resuelto.

Además, el señor profesional del derecho, olvida o desconoce o, no tiene en cuenta, que de acuerdo a lo establecido en el artículo 35 de la ley 640 de 2001 modificado por el artículo 52 de la ley 1395 de 2010, en su inciso 5 reza:

> **"Cuando en el proceso de que se trate, y se quiera solicitar el decreto y la práctica de medidas cautelares, se podrá acudir directamente a la jurisdicción.** De lo contrario tendrá que intentarse la conciliación extrajudicial como requisito de procedibilidad, de conformidad con lo previsto en la presente ley." (negrillas y subraya fuera de texto)

Medidas cautelares que fueron presentadas con la demanda y resueltas en el numeral TERCERO de la parte resolutiva del auto de fecha octubre 09 de 2018.

Ruego señor Juez, advierta al recurrente no utilizar los recursos con argumentos temerarios, con el único propósito de dilatar o confundir a las partes.

De acuerdo a lo anteriormente expuesto su señoría, ruego rechazar el recurso interpuesto contra el auto admisorio de la demanda, y continuar con el trámite que corresponde.

Ténganse como pruebas las que se encuentran dentro del proceso de la referencia.

Atentamente,

FREDY PINILLA CONTRERAS
C. C. No.79.361.549 de Bogotá
T. P. No.122248 del C. S. de la J.

Barrio Granada Cra 7 A No. 20 A – 61
E Mail: fredypinilla07@gmail.com
Cel.3138336966
Girardot – Cundinamarca

En gracia de discusión, ¿si es posible en esta clase de procesos, demandar a "indeterminados"?, la respuesta es sí, si nos acogemos a lo establecido en el artículo 762 del C. C., que reza:

"La posesión es la tenencia de una cosa determinada con ánimo de señor o dueño, sea que el dueño o el que se da por tal, tenga la cosa por sí mismo, o por otra persona que la tenga en lugar y a nombre de él. ***El poseedor es reputado dueño, mientras otra persona no justifique serlo." (negrillas fuera de texto)***

Como lo indica la parte en subraya de la norma precitada, "El poseedor es reputado dueño, mientras otra persona no justifique serlo", es legal darle cabida a otras personas llamadas indeterminadas, que justifiquen algún derecho sobre el inmueble, para que si es su deseo participen en el tramite adjetivo, dándole prioridad al principio constitucional del libre acceso a la administración de justicia, esta participación es de ida y vuelta, toda vez que su participación se condiciona al momento de su notificación intervención en el proceso, teniendo en cuenta que su participación es

Señor
JUEZ PRIMERO CIVIL MUNICIPAL DE GIRARDOT
E. S. D.

Barrio Granada Cra 7 A No. 20 A – 61
E Mail: fredypinilla07@gmail.com
Cel.3138336966
Girardot – Cundinamarca

REF : Demanda Divisoria **Rad. No.0102-2019**
DTE. : Javier Mayorga Padilla
DDO. : Angélica María Salcedo Mayorga

FREDY PINILLA CONTRERAS, mayor y vecino de esta ciudad, identificado como aparece al pie de mi correspondiente firma, apoderado de la demandante, con mi acostumbrado respeto acudo ante su Despacho, con el fin de solicitar informe los correos electrónicos de la demandada y su apoderado, y copia del memorial en el que, el apoderado de la parte demandada, al parecer solicita informe del secuestre nombrado para el inmueble objeto de venta, teniendo en cuenta lo dispuesto en el auto de fecha febrero 11 de 2021, notificado en el estado de fecha febrero 12 de 2021.

Solicito igualmente señor Juez, ordene a la parte pasiva y a su apoderado, de estricto cumplimiento a lo establecido en el numeral 14 del artículo 78 del C. G. P.

Atentamente,

FREDY PINILLA CONTRERAS
C. C. No.79.361.549 de Bogotá
T. P. No.122248 del C. S. de la J.

Señor
JUEZ PRIMERO CIVIL MUNICIPAL DE GIRARDOT
E. S. D.

REF : Demanda Divisoria **Rad. No.0102-2019**
DTE. : Javier Mayorga Padilla
DDO. : Angélica María Salcedo Mayorga

FREDY PINILLA CONTRERAS, mayor y vecino de esta ciudad, identificado como aparece al pie de mi correspondiente firma, apoderado de la demandante, con mi acostumbrado respeto acudo ante su Despacho, dentro del término legal, con el fin de solicitar señor Juez, ordene al apoderado de la demandada, que cumpla con lo establecido en el auto de fecha marzo 15, y en los autos de abril 21 de 2021, que dispone estarse a lo resuelto en el auto que resuelve negar la reposición, habida cuenta que hasta la fecha no he recibido ninguna comunicación de las que ha presentado al proceso.

Señor Juez, hasta hoy, el actor y el suscrito, como su apoderado, desconocemos las observaciones realizadas al avalúo que presentamos para su trámite (que fue objeto de

acción de tutela), en consecuencia no he podido realizar el ejercicio constitucional a la contradicción, toda vez, que el señor apoderado de la demandada continua violando lo establecido en el numeral 14 del artículo 78 del C. G. P., en el Decreto 806 de 2020, al igual que sus órdenes.

De mi parte siempre he sido respetuoso de las disposiciones impartidas por los funcionarios judiciales, en mi carrera de más de 18 años como abogado litigante, cumpliendo a cabalidad mis deberes y conocedor de mis obligaciones, jamás espere de mi labor, actuaciones dilatorias.

Por otra parte, su señoría, reitero mi petición suscrita en memorial enviado mediante correo electrónico a su Despacho, el día XX, en él solicite se aportara copias de los memoriales presentados por el apoderado de la demandada, además copia de los informes presentados por el secuestre, responsable del inmueble objeto de venta pública.

Atentamente,

FREDY PINILLA CONTRERAS
C. C. No.79.361.549 de Bogotá
T. P. No.122248 del C. S. de la J.

Girardot – Cund., Abril 13 de 2021

Señores
POSITIVA COMPAÑÍA DE SEGUROS S. A.
Bogotá D. C.

REF. : Recurso de reposición y en subsidio de apelación contra el dictamen pericial No.2295392 de fecha diciembre 29 de 2020, que determina la calificación de la perdida de la capacidad laboral y ocupacional, de la señora MARIA ESPERANZA JIMENEZ UBAQUE, con C. C. No.20.754.172.

FREDY PINILLA CONTRERAS, mayor y vecino de la ciudad de Girardot – Cund., identificado como aparece al pie de mi correspondiente firma, de acuerdo a poder otorgado por la señora **MARIA ESPERANZA JIMENEZ UBAQUE**, mayor y vecina del municipio de Subachoque – Cund., identificada con la C. C. No.20.754.172, en su calidad de calificada dentro del dictamen de la referencia; con mi acostumbrado respeto acudo ante ustedes, dentro del término legal, para interponer **RECURSO DE REPOSICIÓN Y EN SUBSIDIO DE APELACIÓN**, contra el dictamen pericial No.2295392 de fecha diciembre 29 de 2020 suscrito por **POSITIVA COMPAÑIA DE SEGUROS S. A.**, que califico la pérdida de capacidad laboral y ocupacional de mi

poderdante, conforme a que no se realizó una evaluación integral, habida cuenta que se debió estudiar y calificar igualmente la perdida de la capacidad laboral que incluyera el brazo derecho, conforme a que su afiliada padece de las mismas enfermedades del brazo izquierdo, cuya naturaleza y causalidad han sido las labores y actividades que ha ejecutado en su lugar de trabajo, tal como se pudo establecer en el estudio del origen de la enfermedad que la Junta Regional de Invalidez de Cundinamarca, determino y conceptuó como de origen laboral.

En consecuencia, solicito remita a la calificada al área de medicina laboral, para que se realice el estudio correspondiente de las enfermedades que padece en el brazo derecho, con la participación y coadyuvancia de la historia clínica, en la que se encuentran los diagnósticos, procedimientos, incapacidades, y tratamientos ordenados y dispuestos por los médicos tratantes. El medico laboral, también debe ordenar o disponer la reubicación de la calificada, conforme a que las enfermedades que padece en los dos brazos, la imposibilitan para ejecutar adecuadamente las actividades laborales que el cargo le impone en su entorno del trabajo, y que la ejecución sistemática de las mismas, hace que su salud se deteriore cada día más, por los dolores e inflamaciones severos, que no permiten que tenga una vida digna, disminuyendo ostensiblemente sus actividades personales rutinarias, habituales, cotidianas y fisiológicas.

Una vez realizada la evaluación, con el respectivo estudio del puesto de trabajo, que incluyan los dos brazos, como únicas herramientas que usa la calificada para ejecutar los trabajos, labores y actividades que realiza cotidianamente, tanto en rol laboral como personal.

Nos mostramos en desacuerdo con la valoración expuesta en los títulos I, II y concepto final del dictamen pericial, en el que estimo en un 21.10% la disminución de la capacidad laboral de mi poderdante.
De otra parte, la calificación fue excesivamente baja en conceptos e ítems importantes de las enfermedades que padece la calificada, como las secuelas (degenerativas), movilidad, rol laboral, autosuficiencia, cuidado personal y vida doméstica.

No es legal, no está acorde con lo establecido en la ley 100 de 1993, ley 1295 de 1994, ley 2644 de 1994, en la ley 776 de 2002, ley 1562 de 2012, y demás reglamentarias, el dictamen atacado, con vulneración de los derechos fundamentales a la salud, a una vida digna de la calificada, toda vez que POSITIVA COMPAÑÍA DE SEGUROS, no está realizando la calificación integral, con resultas calificatorios diferentes, que podrán determinar que el valor real, será superior al 50% que genera reconocimiento de pensión de invalidez.

Solicito se tenga como prueba la historia clínica del brazo derecho e izquierdo de la señora MARIA ESPERANZA JIMENEZ UBAQUE.

De acuerdo a lo anteriormente expuesto, solicito revoque el dictamen objeto de recursos, y en su lugar ordene la remisión a medicina laboral para que inicie el estudio para la inclusión y calificación del brazo derecho, que contenga la integralidad de las enfermedades que padece la señora MARIA ESPERANZA JIMENEZ UBAQUE. Dispóngase la calificación de disminución laboral del brazo derecho e izquierdo de mi poderdante.

Anexo: Poder para actuar; fotocopia de la cedula de ciudadanía correspondiente a la señora MARIA ESPERANZA JIMENEZ UBAQUE; fotocopia de la cedula de ciudadanía

Barrio Granada Cra 7 A No. 20 A – 61
E Mail: fredypinilla07@gmail.com
Cel.3138336966
Girardot – Cundinamarca

de FREDY PINILLA CONTRERAS; fotocopia de la Tarjeta profesional de Abogado correspondiente a FREDY PINILLA CONTRERAS.

Recibo notificaciones en el correo electrónico: fredypinilla07@gmail.com

Atentamente,

FREDY PINILLA CONTRERAS
C. C. No.79.361.549
T. P. No.122248 del C. S. de la J.

Señor (a)
JUEZ PROMISCUO DE FAMILIA DE GIRADOT - REPARTO
E. S. D.

FREDY PINILLA CONTRERAS, mayor y vecino de esta ciudad, identificado como aparece al pie de mi correspondiente firma, de acuerdo a poder otorgado por el señor **ALEXANDER URUEÑA FLOREZ**, mayor y vecino de la ciudad de Bogotá, identificado con la cedula de ciudadanía No.11.313.632; con mi acostumbrado respeto acudo ante su Despacho, con el fin de interponer demanda contenciosa de **CESACIÓN DE EFECTOS CIVILES (DIVORCIO) DE MATRIMONIO RELIGIOSO,** en contra de la señora **GLORIA ELENA ARTEAGA PABON**, igualmente mayor y vecina de esta ciudad, identificada con la C. C. No.39.567.888 para que con citación y audiencia del agente del ministerio público, se hagan las siguientes declaraciones y condenas :

PRETENSIONES

PRIMERA: Que decrete el divorcio (cese de efectos civiles del matrimonio religioso), de los esposos ALEXANDER URUEÑA FLOREZ, y GLORIA ELENA ARTEAGA PABON, ambos mayores de edad, cuyo matrimonio se celebró en iglesia Inmaculado Corazón de María, el día seis (06) del mes abril del año mil novecientos noventa y uno (1.991), en el Municipio de Girardot, cuya acta se encuentra inscrita en el registro del estado civil correspondiente bajo el número serial1010210, de la Notaria Única del Círculo de Girardot.

SEGUNDA: Como consecuencia de lo anterior, decrete la disolución de la sociedad conyugal, que termine la vida común de los cónyuges, que tendrán residencias separadas, y que cada uno se brindara los alimentos con sus propios recursos.

TERCERA: Que se ordene la inscripción correspondiente de la sentencia de divorcio proferida, en el registro civil de matrimonio con serial No.1010210, de la Notaria Única (PRIMERA) del Circulo de Girardot.

SEXTA: Una vez ejecutoriada la sentencia de divorcio; se procederá a la liquidación definitiva de la sociedad conyugal existente entre ALEXANDER URUEÑA FLOREZ, y GLORIA ELENA URUEÑA PABON

SEPTIMA: Que se condene a la demandada si se opone a la presente acción, al pago de costas y gastos del proceso.

HECHOS

8. Mi poderdante, ALEXANDER URUEÑA FLOREZ, y GLORIA ELENA ARTEAGA PABON, contrajeron matrimonio por los ritos católicos, en la iglesia Inmaculado corazón de María, el día seis (06) del mes abril del año mil novecientos noventa y uno (1.991), en el Municipio de Girardot, cuya acta se encuentra inscrita en el registro del estado civil correspondiente bajo el número serial1010210, de la Notario Única (PRIMERA) del Círculo de Girardot.

9. Mi poderdante y la señora GLORIA ELENA ARTEAGA PABON, fijaron su domicilio conyugal en la ciudad de Girardot, domicilio que actualmente conserva la demandada. El último lugar de residencia y convivencia de las partes, fue la ciudad de Girardot – Cund.

10. De esta unión matrimonial, procrearon a sus hijos: JEISON ALEXANDER URUEÑA ARTEGA, ANGIE KATERINE URUEÑA ARTEAGA, y MIGUEL ANGEL URUEÑA ARTEAGA, quienes actualmente cuentan con 28, 23, y 18 años de edad (respectivamente), tal como consta en su registro civil de nacimiento.

11. Sus hijos los señores JEISON ALEXANDER URUEÑA ARTEGA, ANGIE KATERINE URUEÑA ARTEAGA, son mayores de edad, profesionales independientes y se valen por sí mismos; su hijo MIGUEL ANGEL URUEÑA ARTEAGA, a pesar de que es mayor de edad, se encuentra culminando sus estudios de bachiller (validando grado XI), en consecuencia mi poderdante ha continuado aportándole a su hijo la cuota alimentaria que le corresponde.

12. A pesar de que no existen hijos menores, su hijo MIGUEL ANGEL URUEÑA ARTEAGA, quien cumplió la mayoría de edad en el año 2020, continua residiendo con la madre GLORIA ELENA ARTEAGA PABON, mientras en el

presente año lectivo siga estudiando validando el grado XI, para acceder al título de bachiller, de todas maneras los padres siguen cumpliendo con las obligaciones que la ley les impone como tal.

13. El demandante señor ALEXANDER URUEÑA FLOREZ, aporta para los alimentos congruos y necesarios de su hijo MIGUEL ANGEL URUEÑA ARTEGA, de acuerdo al nivel de vida que ha llevado hasta el momento; la suma de doscientos cincuenta mil pesos M/cte. ($250.000.oo), igualmente aportar dos (02) mudas de ropa cada año, y mitad de gastos escolares, se encuentra afiliado a seguridad social en salud como beneficiario de su padre.

14. Refiere mi poderdante que por inconvenientes y diferencias que se presentaron con la demandada durante su convivencia; decidieron por mutuo acuerdo, separarse de hecho, viviendo en residencias separadas, entonces mi poderdante se encuentra separado de la señora GLORIA ELENA ARTEAGA PABON, tanto de cuerpo como de hecho desde hace aproximadamente veinte (20) años, configurándose lo dispuesto en el numeral 8º del Artículo 154 Del Código Civil modificado por el artículo 6º de la Ley 25 de 1992, que reza: “La separación de cuerpos, judicial o de hecho, que haya perdurado por más de dos (02) años”; motivo suficiente para que se conceda el divorcio que cese los efectos civiles del matrimonio católico que une a las partes.

15. De lo anteriormente expuesto, se deduce que está cumplido el presupuesto legal para adelantar la presente demanda de divorcio; de acuerdo a lo establecido en la causal 8 del artículo 154, del Código Civil, modificado por el artículo 6º de la ley 25 de 1992.

16. Mi poderdante cito a la demandada, a conciliación como requisito de procedibilidad, ante la Comisaria de Familia de la Casa de Justicia del Barrio Primero de Enero, de esta ciudad, de la cual se aporta acta.
17. Una vez se dicte sentencia que decrete el divorcio (CESACIÓN DE EECTOS CIVILES DE MATRIMONIO RELIGIOSO), se realizará en el mismo proceso la respectiva liquidación de sociedad conyugal.

DERECHO

Fundamento esta demanda en lo dispuesto en el numeral 11 del artículo 42 de la Constitución Política de 1991; numeral 8 del artículo 6. de la ley 25 de 1992; artículos 257, 315 y 1820 del Código Civil; decreto 1260 de 1970; y demás normas concordantes.

PRUEBAS

Solicito al señor Juez decretar y tener como pruebas las siguientes:

DOCUMENTALES :

1. Copia autenticada del registro de matrimonio. No.1010210 de la Notaría Única del Círculo de Girardot, correspondiente a los señores ALEXANDER URUEÑA FLOREZ, y GLORIA ELENA ARTEAGA PABON.

2. Copia autenticada del registro civil de nacimiento del JEISON ALEXANDER URUEÑA ARTEGA.

3. Copia autenticada del registro civil de nacimiento del ANGIE KATERINE URUEÑA ARTEAGA.

4. Copia autenticada del registro civil de nacimiento del MIGUEL ANGEL URUEÑA ARTEAGA.

5. Copia autenticada de acta de conciliación.

TESTIMONIALES :

Solicito señor Juez, reciba declaración a las siguientes personas, mayores y vecinos de esta ciudad, con el fin de que manifiesten todo lo que sepan y les conste de los hechos de la demanda, tiempo de separación de hecho de las partes, cumplimiento de las partes de las obligaciones como padres y como esposos8, y las preguntas que considere necesarias para

Señora EMERITA URUEÑA FLOREZ, identificado con la cédula de ciudadanía No.21.016.635, residente en el Barrio Santa Rita Mz. A Casa 19, de esta ciudad.

Señor LIDER ORLANDO FIGUEROA, identificado con la cédula de ciudadanía No.12.130.575, residente en el Barrio Kennedy Mz.58 Casa 9, de esta ciudad.

Señora ISABEL GOMEZ, identificada con la cedula de ciudadanía No.41.504.840, residente en la Vereda Piamonte, de esta ciudad.

Señor OSCAR MARIO RAMIREZ, identificado con la cedula de ciudadanía No.79.563.787, residente en la Vereda Piamonte, de esta ciudad.

INTERROGATORIO DE PARTE:

Ruego señor Juez, fije hora y fecha para que la demandada señora GLORIA ELENA ARTEAGA PABON, absuelva interrogatorio de parte que presentare verbalmente o por escrito en sobre cerrado el día de la diligencia, con el fin de declarar sobre los hechos de esta demanda.

PROCEDIMIENTO

La presente demanda debe someterse al procedimiento verbal de que trata el artículo 388 y s. s. del Código General del Proceso.

COMPETENCIA

Es usted competente, señor Juez, tanto por la naturaleza del asunto como por el domicilio de la demandada, y el último domicilio de residencia de las partes, para conocer de este divorcio (cesación de efectos civiles de matrimonio religioso).

ANEXOS

Los documentos aducidos en el acápite de pruebas; poder para actuar.

NOTIFICACIONES

El suscrito recibirá notificaciones en la secretaria del Juzgado, y en la Cra. 7 A No.20 A – 61, de esta ciudad. E mail: fredypinilla07@gmail.com

El demandante en la Cra. 11 A No.63 H – 52 primer piso Barrio Sabanas del Dorado Engativá, de la ciudad de Bogotá. E mail: brunouru24@hotmail.es

La demandada, en la Cra. 12 No.35-90 Barrio Rosa Blanca, de esta ciudad. El demandante manifiesta que desconoce el correo electrónico de la demandada.

Atentamente,

FREDY PINILLA CONTRERAS
C. C. No.79.361.549
T. P. No.122248 del C. S. de la J.

Señor
JUEZ PRIMERO CIVIL MUNICIPAL DE GIRARDOT
E. S. D.

REF	:	Demanda Divisoria	**Rad. No.0102-2019**
DTE.	:	Javier Mayorga Padilla	
DDO.	:	Angélica María Salcedo Mayorga	

FREDY PINILLA CONTRERAS, mayor y vecino de esta ciudad, identificado como aparece al pie de mi correspondiente firma, apoderado de la demandante, con mi acostumbrado respeto acudo ante su Despacho, dentro del término legal, con el fin de descorrer traslado del recurso de reposición interpuesto por togado de la parte demandada, contra el auto de fecha marzo 15 de 2021, en los siguientes términos:

No le asiste razón al apoderado de la demandada, acorde a que el artículo 78 del C. G. P., es parte integral de una norma de orden público, por ser adjetiva o de procedimiento (artículo 13 del C. G. P.), es

decir, sus mandatos son imperativos y de obligatorio cumplimiento, el señor defensor, no puede oponerse a cumplirla, teniendo en cuenta que además de imponer, es sancionatoria, si deviene su inobservancia, corresponde al señor Juez imponer la sanción a que hubiere lugar.

En cuanto al Decreto legislativo 806 de 2020, el cual tiene vigencia hasta junio del año 2022, fue expedido en el marco del Estado de Emergencia Económica, Social y Ecológica por el covid 19, cuyo objeto entre otras cosas esta "destinadas a que los procesos se puedan tramitar, en la mayoría de los casos, virtualmente, y con ello garantizar el acceso a la administración de justicia, el derecho a la salud y al trabajo de los servidores judiciales litigantes y de los usuarios."

No le es dable al recurrente, endilgar su culpa, al contendiente (parte actora), toda vez que existen mecanismos idóneos para notificar o poner en conocimiento de las partes, también puede solicitar al Juzgado los correos electrónicos de las partes, para que cumpla cabalmente con lo dispuesto en la ley (artículo 78 numeral 14 del C. G. P.), o tal como lo hice, el día 12 de febrero del año que cursa, en memorial presentado al Juzgado, vía correo electrónico, solicite la información que desconozco, información que el señor defensor, no quiere descubrir, coartando nuestro derecho de contradicción y de defensa.

Es temerario pedirle al señor Juez, que lo exonere como parte pasiva, de cumplir una norma, la cual reitero, es de obligatorio acatamiento, esta petición sucumbe por ser violatoria del debido proceso constitucional, a la ley sustantiva y adjetiva, a la doctrina y a la jurisprudencia, herramientas en la que se apoya el proceso que se tramita con la dirección del señor Juez, quien no puede enervar el derecho a favor de una de las partes.

Es importante anotar señor Juez, que mi correo electrónico y el del actor fueron anotados en la parte de notificaciones de la demanda (que recibió como traslado la demandada), y especialmente mi correo electrónico en todos los memoriales que reposan en el proceso, suscrita en la parte del pie de página, junto con mi dirección y el número de mi contacto telefónico, al contrario observo que el señor apoderado recurrente y la demandada, no han allegado al proceso su correo electrónico.

Por estas razones señor Juez, desestime el recurso y en su lugar ordene a la parte demandada que cumpla con lo establecido en el auto atacado.

Atentamente,

FREDY PINILLA CONTRERAS
C. C. No.79.361.549 de Bogotá
T. P. No.122248 del C. S. de la J.

Señor (a)
JUEZ TERCERO PENAL MUNICIPAL DE GIRARDOT
E. S. D.

REF. : Investigación por el presunto delito de Estafa Agravada.
Radicado No.253076000401201200225 N.I 0276-016.

FREDY PINILLA CONTRERAS, mayor y vecino de la ciudad de Girardot – Cund., identificado como aparece al pie de mi correspondiente firma, apoderado de confianza nombrado por la señora SANDRA PATRICIA YATE LOPEZ, indiciada dentro del proceso de la referencia, con mi acostumbrado respeto acudo ante su Despacho, con el fin de solicitar fije nueva fecha y hora para la audiencia de formulación de imputación, programada para el día 25 de marzo de 2021 a las 10 am., habida cuenta que este

mismo día (25 de marzo de 2021), a las 7:30 am., la Unidad Oftalmológica de Alta Tecnología con sede en esta Ciudad, asigno a mi esposa YEIMI CASTRO SUAREZ, cirugía resección de pterigión simple del ojo derecho, procedimiento que según las recomendaciones para el procedimiento, debe asistir con un familiar.

Se debe tener en cuenta que a pesar de que la cirugía, es a la 7:30 am., por lo regular esa clase de intervenciones se demoran, requieren reposo e incapacitan al paciente.

Es de anotar que no contamos en esta ciudad, con otro familiar que acompañe a mi esposa, pues mi familia se compone de dos adultos (el suscrito y mi esposa), dos menores de edad: niño de 7 años y niña de 2 años, además de mis padres que cuentan con 85 años (padre) y 77 años (madre).

Considero señor Juez, esta circunstancia, de fuerza mayor, que me impide estar presente en la audiencia señalada, tal como se enuncia en la ley adjetiva Penal, para estos casos.

ANEXO: Un (1) archivo pdf que contiene: fotocopia de asignación de cirugía suscrita por D. Carolina Palomar – Enfermera Jefe de la Unidad Oftalmológica de Alta Tecnología; Fotocopia de orden medica de procedimientos Quirúrgicos, suscrito por la Dra. Rosa Liliana Buitrago - Oftalmóloga; e historia clínica correspondiente a mi esposa señora YEIMI CASTRO SUAREZ, expedida por la Dra. Liliana Buitrago Mejía – Oftalmóloga de la Unidad Oftalmológica de Alta Tecnología.

Recibo notificaciones, en el correo electrónico: fredypinilla07@gmail.com

Atentamente,

FREDY PINILLA CONTRERAS
C. C. No.79.361.549
T. P. No.122248 del C. S. de la J.

Señora
FISCAL 2 LOCAL DE GIRARDOT
E. S. D.

REF. : Investigación por lesiones personales por accidente de tránsito. Radicado No.253076000401220000726.

FREDY PINILLA CONTRERAS, mayor y vecino de la ciudad de Girardot – Cund., identificado como aparece al pie de mi correspondiente firma, apoderado de confianza de los señores: **JOAQUIN MAURICIO BONILLA, GLORIA CULMA YAIMA**, **SANDRA JULIETH BONILLA CULMA, JOSÉ MANUEL CASTILLO OLARTE**, y **MANUEL JOSE CASTILLO BONILLA**, denunciantes dentro del proceso de la referencia, con mi

acostumbrado respeto acudo ante su Despacho, con el fin de nuevamente REITERAR solicitud consistente en que expida orden para que el Instituto de Medicina Legal, evalué estado de la señora **GLORIA CULMA YAIMA**, teniendo en cuenta que se venció la incapacidad que le fue otorgada.

De igual forma, ruego señora fiscal, suministre el correo electrónicos para notificaciones del denunciado señor **PEDRO NEL ORTIZ QUIMBAYO,** de su defensor, y demás partes del proceso, lo anterior para solicitar audiencia de entrega de vehículo.

Solicito también, expida copia del peritazgo realizado al vehículo de placa SSH164.

Atentamente,

FREDY PINILLA CONTRERAS
C. C. No.79.361.549
T. P. No.122248 del C. S. de la J.

Señor (a)
INSPECTOR DE POLICIA MUNICIPIO DE GIRARDOT
E. S. D

FREDY PINILLA CONTRERAS, mayor y vecino de la ciudad de Cartagena, identificado como aparece al pie de mi correspondiente firma, conforme a poder otorgado por la señora **NANCY SERRANO RAMIREZ**, mayor y vecina de esta ciudad, identificada con la cedula de ciudadanía No. 39.552.508, en su calidad de poseedora de un inmueble ubicado en la Asociación De Vivienda Comunitaria Villa Jorge Alexander Mz. T Lote 2, de esta ciudad; con mi acostumbrado respeto acudo ante su Despacho, con el fin de interponer **QUERELLA POLICIVA POR PERTURBACIÓN A LA POSESION**, de un inmueble ubicado en la Asociación De Vivienda Comunitaria Villa Jorge Alexander Mz. T Lote 2, de esta ciudad, sobre el cual mi poderdante ejerce la posesión real y material, con ánimo de señor y dueño, de manera continua, tranquila,

pública y pacífica; contra los señores **ARNULFO ÑUSTES y FELIPE ÑUSTES RODRIGUEZ**, mayores y vecinos de esta ciudad, y contra personas **INDETERMINADAS**; de acuerdo con los siguientes:

HECHOS

PRIMERO: La señora NANCY SERRANO RAMIREZ, me ha conferido poder especial para solicitar en su nombre amparo policivo por perturbación a la posesión sobre un predio urbano ubicado en la Asociación De Vivienda Comunitaria Villa Jorge Alexander, más exactamente en la Mz. T Lote 2, de esta ciudad, identificado con la referencia catastral No. No.01-02-0540-0002-000, matrícula inmobiliaria No.307-62125.

SEGUNDO: El inmueble objeto de esta acción policiva, fue adquirido por mí mandante, por compra venta que le hizo el señor ARMANDO GONZALEZ DELGADO, mediante promesa de compraventa de fecha octubre 09 de 2014, autenticada en la Notaria Segunda.

TERCERO: El bien en referencia objeto de amparo policivo, está comprendido dentro de los siguientes linderos y medidas, descritas en el contrato de promesa de compraventa de fecha octubre 09 de 2014: Por el NORTE: en seis metros (6.00 mts) lineales, con el lote No. seis (6) de la división.- Por el SUR: en seis metros (6.00 mts) lineales, con calle de por medio.- Por el ORIENTE: en distancia de doce (12.00) metros lineales, con el lote No. tres (3) de la división.- Por el OCCIDENTE: en doce (12.00) metros lineales, con el lote No. Uno (1) de la división. Área: 72 M2. No obstante la cabida y linderos la venta se hizo como cuerpo cierto, con todas sus anexidades, usos, costumbres y servidumbres.

CUARTO: El inmueble objeto de amparo, fue poseído con ánimo de señor y dueño de manera pública, pacifica e ininterrumpida, por el señor ARMANDO GONZALEZ DELGADO, desde el día 18 de marzo de 2004, teniendo en cuenta la anotación No.002 del certificado de libertad y tradición que corresponde al folio de matrícula No.307-62125, que embargo el inmueble dentro del Proceso Ejecutivo Singular con radicado No.051-2004 que curso en el Juzgado Primero Civil del Circuito de Girardot.

Mediante anotación No.003 de fecha febrero 20 de 2015 Radicación No.2015-1422. Doc. OFICIO 0037 del 15 de enero de 2015 el juzgado 001 civil del circuito de Girardot, cancela providencia judicial – cancelación embargo proceso ejecutivo singular. De: González Delgado Armando, A: Asociación de Vivienda Comunitaria Villa Jorge Alexander

Mi poderdante ostenta la posesión material con ánimo de señor y dueño de forma pública, pacífica y continua desde el día octubre 09 de 2014, realizando mantenimiento y cerramiento, permitió al vecino señor CIRO RODRIGUEZ, que use el lote para tener algunos chivos.

QUINTO: Las posesiones citadas en los hechos anteriores, sumadas entre sí, ejercidas por el señor ARMANDO GONZALEZ DELGADO y la señora NANCY SERRANO RAMIREZ, exceden hasta la fecha, 15 años continuos e ininterrumpidos, por lo cual mi mandante por medio de apoderado inicio ante el JUZGADO SEGUNDO CIVIL MUNICIPAL DE GIRARDOT, demanda de acción posesoria de conservación de la posesión, que se tramita con radicado No.0569-2018, contra la Asociación de Vivienda Comunitaria Villa Jorge Alexander, y el señor ARNULFO ÑUSTES, quien para la fecha de la presentación de la demanda aparecía como propietario, teniendo en cuenta que los demandados nunca han ostentado la posesión del predio. Es de anotar que según el certificado de libertad y tradición correspondiente al bien inmueble, el señor ARNULFO ÑUSTES, vendió a su hijo FELIPE ÑUSTES RODRIGUEZ, quien está perturbando la posesión que detenta la querellante desde hace más de 15 años con suma de posesiones.

SEXTO: Las posesiones sobre el inmueble objeto de amparo policivo, no han sido interrumpidas ni civil ni naturalmente, y han sido ejercidas de manera pública, pacífica y tranquila, sin violencia ni clandestinidad, por la querellante, que ha ejercido su señorío mediante

Barrio Granada Cra 7 A No. 20 A – 61
E Mail: fredypinilla07@gmail.com
Cel.3138336966
Girardot – Cundinamarca

una permanente, continua y adecuada posesión, consistente, entre otros hechos ostensibles, en el levantamiento y mantenimiento de cerramientos con postes de madera y alambre de púas (que en estos momentos fue levantado por personas que desconocemos), y además de las servidumbres, usos y costumbres, reconocido como dueño por sus vecinos, tal como lo permite el artículo 762 del C. C., que reza:

> "La posesión es la tenencia de una cosa determinada con ánimo de señor y dueño, sea que el dueño o el que se da por tal, tenga la cosa por sí mismo, o por otra persona que la tenga en lugar y a nombre de él.
>
> El poseedor es reputado dueño, mientras otra persona no justifique serlo".

SEPTIMO: Tanto mi poderdante, como el poseedor anterior señor ARMANDO GONZALEZ DELGADO, han ejercido la posesión material sobre el inmueble objeto de amparo policivo, en los lapsos de tiempo respectivo, en nombre propio con verdadero ánimo de señores y dueños y sin reconocer dominio ni otros derechos a personas o entidades distintas de sí mismos.

OCTAVO: Si se suma el tiempo de posesión de mi poderdante al de las personas que le antecedieron en ella (más de quince (15) años), la señora NANCY SERRANO RAMIREZ, actual poseedor material del inmueble, tiene derecho a solicitar en su favor amparo policivo sobre el predio, cuya ubicación y linderos se han dejado claramente determinados en hechos anteriores.

NOVENO: Es importante anotar que, los querellados ARNULFO ÑUSTES y FELIPE ÑUSTES RODRIGUEZ (a pesar de que aparecen como propietarios del inmueble objeto de perturbación), ni ninguna otra persona pública o privada a su nombre o a nombre de otras personas, NUNCA han ejercido la posesión material del inmueble objeto de la presente acción policiva, toda vez que dicha posesión ha estado en cabeza de mi poderdante, señora NANCY SERRANO RAMIREZ.

DECIMO: El día 12 de marzo de 2021, el señor FELIPE ÑUSTES RODRIGUEZ, en compañía de su padre señor ARNULFO ÑUSTES, penetraron al lote objeto de amparo policivo, sin autorización de mi poderdante, con materiales y trabajadores, para iniciar una construcción, cuando mi poderdante se percató de la perturbación de la que estaba siendo objeto, por medio de información de los vecinos, se presentó a su predio, y recrimino a los querellados, informándoles que el lote donde pretendían ejecutar la construcción, se encuentra en su posesión material, en conciencia los conmino a salir del predio, ellos manifestaron que eran los propietarios porque lo habían comprado a la Asociación de Vivienda Comunitaria Villa Jorge Alexander, que entonces podían construir, a lo que mi poderdante les recrimino de que ellos nunca han tenido la posesión del bien, que ella se encontraba ejerciendo dicha posesión desde el 09 de octubre de 2014, y que el señor ARMANDO GONZALEZ DELGADO, se lo había vendido, además les informo que en el Juzgado Segundo Civil Municipal de Girardot, se está tramitando una demanda de Acción Posesoria, para conservar la posesión que ostenta.

Es de anotar que la señora NANCY SERRANO RAMIREZ, se presentó al inmueble acompañada de un funcionario de la Policía Nacional, perteneciente al cuadrante de esa zona, quien procedió a pedirle a los querellados, la licencia para construir, a lo que manifestaron que no tenían, por lo que se procedió a suspender la obra.

Con base en los hechos relacionados, y en las disposiciones de derecho que más adelante invocare en forma respetuosa formula UD, las siguientes:

PRETENSIONES

1.- Señor inspector solicito que profiera orden de amparo policivo mediante la cual se ponga fin a la perturbación puesta en conocimiento, advirtiendo a los querellados señores ARNULFO

ÑUSTE y FELIPE ÑUSTE RODRIGUEZ, y a las personas INDETERMINADAS sobre las consecuencias que conlleva el desacato a lo ordenado.

2.- Profiera amparo policivo sobre el inmueble objeto de la perturbación, en posesión de la señora NANCY SERRANO RAMIREZ, para lo cual se debe informar al respecto a las diferentes autoridades para lo de su competencia.

PRETENSION ESPECIAL

Señor (a) Inspector, teniendo en cuenta el objeto del proceso policivo de amparo a la posesión, es el de volver las cosas al estado en que se encontraban, solicito que en la admisión de la querella, **decrete statu quo**, con el fin de preservar el derecho fundamental que le asiste a mi poderdante, habida cuenta que los querellados pretenden ejecutar construcciones dentro bien.

DERECHO

Invoco como fundamentos de derecho los artículos 79, 80 y 81 de la Ley 1801 de 2016; articulo 762 y s. s. del C. C., y las demás normas concordantes.

PRUEBAS

Ruego señor Juez, tenga y decrete como pruebas las siguientes:

Documentales:

- Fotocopia autenticada de contrato de promesa de compraventa de fecha octubre 09 de 2014, suscrita por el Señor ARMANDO GONZALEZ DELGADO, y la señora NANCY SERRANO RAMIREZ.
- Fotocopia tres (03) de factura de pago de impuesto, paz y salvo de predial y paz y salvo de valorización, correspondientes al lote 2 de la Mz.2 de la Asociación de Vivienda Comunitaria Villa Jorge Alexander.
- Original de certificado de libertad y tradición correspondiente al folio de matrícula No.307-62125.
- Fotografías correspondientes a los daños ocasionados en el lote en posesión de mi poderdante.
- Fotocopia de la demanda de acción posesoria que se tramita en el Juzgado Segundo Civil Municipal de Girardot.

Testimonios:

Solicito señalar fecha y hora para que siguientes personas mayores y vecinas de esta ciudad, bajo juramento depongan lo que sepan y les conste sobre los hechos de esta querella, especialmente sobre la posesión, tiempo, actos posesorios que ejerce y ejecuta la señora NANCY SERRANO RAMIREZ, sobre el bien objeto de esta acción, y las demás preguntas pertinentes y conducentes que estime convenientes.

- Señora ELIZABETH RIAÑO, quien se puede ubicar en el Barrio asociación De Vivienda Comunitaria Villa Jorge Alexander Mz. L Lote 5, de esta ciudad.
- Señor LUIS ANGEL BARRETO FONTECHA, quien se puede ubicar en el Barrio Asociación De Vivienda Comunitaria Villa Jorge Alexander Mz. D Casa 4, de esta ciudad.
- Señor CARLOS ALVAREZ, quien se puede ubicar Mz. O casa 2 en el Barrio Asociación De Vivienda Comunitaria Villa Jorge Alexander manzana L Casa 5, de esta ciudad.
- Señora TULIA ROSA BLANCO VILLALOBOS, quien se puede ubicar el Barrio Asociación De Vivienda Comunitaria Villa Jorge Alexander Mz. G Casa 15, de esta ciudad.

- Señora FLOR ALICIA BUITRAGO DUARTE, quien se puede ubicar en el Barrio Asociación De Vivienda Comunitaria Villa Jorge Alexander Mz. M Casa 6, de esta ciudad.
- Señora SANDRA MILENA DURAN RUEDA, quien se puede ubicar en el Barrio Asociación De Vivienda Comunitaria Villa Jorge Alexander Mz. P Casa 9, de esta ciudad.
- Señor GUILLERMO MORALES HERNANDEZ, en su calidad de representante legal – liquidador de la ASOCIAICION DE VIVIENDA COMUNITARIA VILLA JORGE ALEXANDER, quien se puede ubicar en la Mz. H Casa 1, del Barrio asociación De Vivienda Comunitaria Villa Jorge Alexander, de esta ciudad.
- Señora MARTHA EDILMA BELTRAN ROSAS, quien se puede ubicar en la Mz. A Casa 2 del Barrio asociación de Vivienda Comunitaria Villa Jorge Alexander, de esta ciudad.

Inspección Ocular:

Le ruego señalar día y hora para que se practique inspección Ocular sobre el bien objeto de perturbación, y se compruebe 1° Situación y linderos del terreno objeto de esta acción, 2° La posesión que ejerce mi poderdante, 3° Actos posesorios realizados en el predio. 4° Actos perturbatorios realizados por los querellados, o por personas indeterminadas, y 5º las demás verificaciones que estime conveniente, para determinar la posesión que ejerce mi poderdante sobre el inmueble, con ánimo de señor y dueño de forma material, pacifica, publica y continua.

OFICIOS.

- Solcito señor Inspector, oficie al Juzgado Segundo Civil Municipal de Girardot, para que expida copia del proceso con radicado No.0569-2018, demanda de acción posesoria instaurado por la señora NANCY SERRANO RAMIREZ, contra la ASOCIACIÓN DE VIVIENDA COMUNITARIA VILLA JORGE ALEXANDER, el señor ARNULFO ÑUSTES y personas indeterminadas, para que sirva como prueba trasladada.

- Solcito señor Inspector, oficie al Juzgado Primero Civil del Circuito de Girardot, para que expida copia íntegra del proceso con radicado No. 051-2004, Proceso Ejecutivo Singular, instaurado por el señor ARMANDO GONZALEZ DELGADO, contra la ASOCIACIÓN DE VIVIENDA COMUNITARIA VILLA JORGE ALEXANDER, para que sirva como prueba trasladada.

- Ruego oficie a la Secretaria de Planeación del Municipio de Girardot, para que se informe si el señor FELIPE ÑUSTES RODRIGUEZ, o el señor ARNULFO ÑUSTES, tramito o tramita licencia de construcción para el lote 2 de la Mz. T de la Asociación de Vivienda Comunitaria Villa Jorge Alexander, en caso afirmativo, solicite copias integras de la actuación.

- Ruego oficie al señor GUILLERMO MORALES HERNANDEZ, representante legal – liquidador de la ASOCIACIÓN DE VIVIENDA COMUNITARIA VILLA JORGE ALEXANDER, para que aporte a esta actuación fotocopia de los estatutos que rigen la ASOCIACION. Igualmente ordene que se expida fotocopia del acta de asamblea mediante la cual se aceptó como asociado al señor ARNULFO ÑUSTES y al señor FELIPE ÑUSTES RODRIGUEZ.

TRÁMITE Y COMPETENCIA

Ruego señor Inspector tramite esta quererla de acuerdo a lo establecido en el Código Nacional de Policía (ley 1801 de 2016), para esta clase de querella. El funcionario competente es el Inspector de Policía, teniendo en cuenta la vecindad de las partes y la ubicación del inmueble.

ANEXOS

Las pruebas descritas en el libelo de pruebas; poder a mi favor.

NOTIFICACIONES

El suscrito en la secretaria de la Inspección, y en el Barrio Granada Cra. 7 A No.20 A - 61, de esta ciudad. E mail: fredypinilla07@gmail.com. Cel.3138336966.

Mi poderdante NANCY SERRANO RAMIREZ, el Barrio ASOCIACION DE VIVIENDA COMUNITARIA VILLA JORGE ALEXANDER, Mz. T Lote 2, de esta ciudad.

A los querellados ARNULFO ÑUSTES, y FELIPE ÑUSTES RODRIGUEZ, en el Barrio ASOCIACION DE VIVIENDA COMUNITARIA VILLA JORGE ALEXANDER, desconocemos su ubicación, lugar de trabajo o residencia.

A las personas INDETERMINADAS, fije aviso en el predio tal como lo establece la ley para esta clase de acciones.

Atentamente,

FREDY PINILLA CONTRERAS
C. C. No.79.361.549 de Bogotá
T. P. No.122248 del C. S. de la J.

Señor
JUEZ CUARTO CIVIL MUNICIPAL DE GIRARDOT
E. S. D.

REF : Acción Posesoria **Rad. No.0556-2018**
DTE. : María Sara Sánchez Jaramillo
DDOS . : Asociación de Vivienda Comunitaria Villa Jorge Alexander, y

Otros.

FREDY PINILLA CONTRERAS, mayor y vecino de esta ciudad, identificado como aparece al pie de mi correspondiente firma, apoderado de la demandante, con mi acostumbrado respeto acudo ante su Despacho, con el fin de solicitar aplace la continuación de la diligencia de inspección judicial programada para hoy 03 de marzo de 2021 a las 9 am., teniendo en cuenta que se está presentando un fuerte aguacero en toda la ciudad, además de que tengo síntomas de gripa, en consecuencia, ruego confirme sobre la realización de actuación.

Atentamente,

FREDY PINILLA CONTRERAS
C. C. No.79.361.549
T. P. No.122248 del C. S. de la J.

Señor
JUEZ CUARTO CIVIL MUNICIPAL DE GIRARDOT
E. S. D.

REF : Acción Posesoria **Rad. No.0556-2018**
DTE. : María Sara Sánchez Jaramillo
DDOS . : Asociación de Vivienda Comunitaria Villa Jorge Alexander, y

otros

FREDY PINILLA CONTRERAS, mayor y vecino de esta ciudad, identificado como aparece al pie de mi correspondiente firma, apoderado de la demandante, con mi acostumbrado respeto acudo ante su Despacho, con el fin de manifestar que DESISTO de la demanda contra la ASOCIACION DE VIVIENDA COMUNITARIA JORGE VILLA ALEXANDER HOY EN LIQUIDACIÓN, con fundamento en lo establecido en los articulo 314 a 316 del C. G. P.

La demanda continuara contra el señor LEONARDO MARIO MOLINARES FRAGOSO identificado con la cédula de ciudadanía No. 79.638.545 8quien manifiesta ser propietario del inmueble objeto de la demanda), y contra las personas indeterminadas.

El señor GUILLERMO MORALES HERNANDEZ, liquidador de la ASOCIACIÓN DE VIVIENDA COMUNITARIA VILLA JORGE ALEXANDER HOY EN LIQUIDACIÓN, manifiesta de manera expresa, libre y espontánea que acepta el desistimiento de la demanda que se sigue en contra de su representada.

Igualmente convenimos que no haya condena en costas.

Otórguese el trámite que corresponda.

ANEXO: Certificado de existencia y representación de la ASOCIACION DE VIVICNEDA COMUNITARIA VILLA JORGE ALEXANDER, expedida por la Cámara de Comercio de Girardot.

Atentamente,

FREDY PINILLA CONTRERAS
C. C. No.79.361.549
T. P. No.122248 del C. S. de la J.

Acepto desistimiento.

GUILLERMO MORALES HERNANDEZ
C. C. No.
Liquidador ASOCIACIÓN DE VIVIENDA COMUNITARIA VILLA JORGE ALEXANDER.

Señor
JUEZ SEGUNDO PROMISCUO DE FAMILIA DE GIRARDOT
E. S. D.

REF. : Cesación De Efectos Civiles De Matrimonio Religioso
DTE. : Nidia Roció Garzón Ortega

DDO. : Mario Enrique Cuadrado Fuquene
RAD. No. : 0031 - 2020

FREDY PINILLA CONTRERAS, mayor y vecino de esta ciudad, identificado como aparece al pie de mi correspondiente firma, apoderado del demandado; con mí acostumbrado respeto acudo ante su Despacho, dentro del término legal, con el fin de interponer **RECURSO DE APELACIÓN PARCIAL** contra la sentencia de fecha 26 de febrero de 2021, en los siguientes términos legales y facticos, así:

La sentencia atacada fue leída y notificada en estrados, en reunión virtual programada por el señor Juez, para el día 26 de febrero de 2021, en consecuencia, en aplicación a lo establecido en el artículo 322 del C. G. P., manifiesto expresamente que me muestro en total desacuerdo con lo resuelto en los numerales segundo, quinto y noveno de la sentencia:

En el numeral segundo de la sentencia, existe error en la valoración de las pruebas y desconocimiento de las premisas fácticas que fundamentaron la decisión, conforme a que la demandante, ni su apoderado, aportaron las pruebas que demostraron que el demandado fue culpable del divorcio, supuestamente por abandonar su hogar y desatender sus obligaciones que le asisten con su esposa e hija, en atención a que el ad quo, solo tuvo en cuenta los dichos de las partes, sin prueba alguna que confirmara y soportara sus testimonios, es decir, no se dio cumplimiento a la regla que instituye, “incumbe a las partes probar el supuesto de hecho de las normas que consagran el efecto jurídico que ellas persiguen”, el apoderado de la actora, se limitó a emitir juicios, y a únicamente presentar con la demanda, fotografías y videos allegados ilegal e irregularmente al proceso, usurpando la intimidad de mi prohijado, la demandante no allego ni solicito otras pruebas; de otro lado, las pruebas solicitadas por la parte demandada, no se tuvieron en cuenta porque el señor Juez declaro extemporánea la contestación de la demanda, en consecuencia, al no existir pruebas sino lo expuesto por las partes en su interrogatorio, se presenta defecto factico por omisión en el decreto y practica de pruebas relevantes, pertinentes y conducentes, por cuenta del señor Juez de primera instancia, para lo cual en busca de la verdad, tenía el deber de utilizar los poderes que otorga el artículo 42 del C. G. P., y decretar las pruebas de oficio que indica el articulo 169 ibídem.

El señor Juez, en el numeral quinto instituyo que el demandado como cónyuge culpable, debe aportar a la demandante señora NIDIA ROCIO GARZÓN ORTEGA, el 16.6% de su salario como cuota alimentaria, orden que se emitió en la sentencia objeto de recurso transversal, sin verificar los presupuestos para pedir alimentos por cuenta de la actora, endilgando al demandado, el incumplimiento de obligaciones alimentarias para la esposa, después de presentada la demanda.

El numeral noveno de la parte resolutiva de la sentencia, fijo como cuota para alimentos de la menor MARIANA CUADRADO GARZON, el 16.6% del salario que percibe como miembro de la Policía Nacional, así como el 16.6% de las primas que percibe en los meses de junio y diciembre como cuota extraordinaria de alimentos a fin de cubrir los gastos de estudio, recreación, vestuario y salud que no cubre la cuota ordinaria de alimentos, es importante informar que el demandado tiene otra obligación alimentaria con su hijo JUAN STEVAN CUADRADO TRIVIÑO, a quien en demanda de alimentos que se tramito en el Juzgado 4 de Familia de Bogotá, se dispuso una cuota alimentaria del 25% del salario, en consecuencia los porcentajes dispuestos en la sentencia desbordarían el 50% del salario que la ley ordena para cumplimiento de obligaciones alimentarias.

De acuerdo a lo anteriormente expuesto solicito revoque el numeral segundo de la parte resolutiva de la sentencia, en lo que corresponde a que se declaró culpable del divorcio al demandado, por la causal 2 del artículo 154 del Código Civil, en su lugar declárese que la

Barrio Granada Cra 7 A No. 20 A – 61
E Mail: fredypinilla07@gmail.com
Cel.3138336966
Girardot – Cundinamarca

causal que motiva el divorcio es la que indica el numeral 9 del artículo 154 del Código Civil, por mutuo acuerdo, sin que exista cónyuge culpable del divorcio, subsidiariamente, en caso de que no prospere la causal 9 del artículo 154 ejusdem, declárese que a la fecha no existe causal que genere cesación de efectos civiles del matrimonio religioso que une a las partes, en consecuencia se revocara la totalidad de la sentencia.

Revoque el numeral quinto de la parte resolutiva de la sentencia.

Revóquese el numeral noveno de la parte resolutiva de la sentencia.

PRUEBAS

Ténganse como pruebas las que reposan en el proceso, que conciernan con los numerales atacados de la parte resolutiva de la sentencia.

NOTIFICACIONES

Al suscrito en la secretaria del Juzgado, y en el Barro Granada Cra. 7 A No.20 A – 61, de esta ciudad. E mail: fredypinilla07@gmail.com

A la parte demandante y a su apoderado, en la dirección suscrita en la demanda.

El demandado desconoce la dirección anotada en la demanda para notificaciones, recibe notificaciones en la Cra.12 No.21-36 Hotel Francesca Barrio Sucre, de la ciudad de Girardot. Correo electrónico:enriquemario979@hotmail.com

Cordialmente,

FREDY PINILLA CONTRERAS
C. C. No.79.361.549 de Bogotá
T. P. No.122248 del C. S. de la J.

Señora
FISCAL 2 LOCAL DE GIRARDOT
E. S. D.

REF. : Investigación por lesiones personales por accidente de tránsito. Radicado No.253076000401220007 26.

FREDY PINILLA CONTRERAS, mayor y vecino de la ciudad de Girardot – Cund., identificado como aparece al pie de mi correspondiente firma, apoderado de confianza de los señores: **JOAQUIN MAURICIO BONILLA, GLORIA CULMA YAIMA**, **SANDRA JULIETH BONILLA CULMA, JOSÉ MANUEL CASTILLO OLARTE**, y **MANUEL JOSE CASTILLO BONILLA**, denunciantes dentro del proceso de la referencia, con mi acostumbrado respeto acudo ante su Despacho, con el fin de solicitar expida orden para que el Instituto de Medicina Legal, evalué estado de la señora **GLORIA CULMA YAIMA**, teniendo en cuenta que se venció la incapacidad que le fue otorgada.

De igual forma, ruego señora fiscal, suministre el correo electrónicos para notificaciones del denunciado señor **PEDRO NEL ORTIZ QUIMBAYO,** de su defensor, y demás partes del proceso, lo anterior para solicitar audiencia de entrega de vehículo.

Solicito también, expida copia del peritazgo realizado al vehículo de placa SSH164.

Atentamente,

FREDY PINILLA CONTRERAS
C. C. No.79.361.549
T. P. No.122248 del C. S. de la J.

Barrio Granada Cra 7 A No. 20 A – 61
E Mail: fredypinilla07@gmail.com
Cel.3138336966
Girardot – Cundinamarca

Señor
JUEZ SEGUNDO CIVIL MUNICIPAL DE GIRARDOT
E. S. D.

REF	:	Acción Posesoria	**Rad. No.0527-2018**
DTE.	:	Linda Alejandra Modesto Rodríguez	
DDOS .	:	Asociación de Vivienda Comunitaria Villa Jorge Alexander, y otros	

FREDY PINILLA CONTRERAS, mayor y vecino de esta ciudad, identificado como aparece al pie de mi correspondiente firma, apoderado de la demandante, con mi acostumbrado respeto acudo ante su Despacho, dentro del término legal, para descorrer traslado de la nulidad incoada por el apoderado del demandado señor FELIX ARMANDO RIOS SANCHEZ, con fundamento en los siguientes fundamentos legales y facticos:

EN CUANTO A LOS HECHOS:

Con referencia al primer hecho, no nos consta, corresponde al demandado señor FELIX ARMANDO RIOS SANCHEZ, probar la situación de residencia en la dirección que indica.

Con respecto al segundo hecho, no le asiste razón al apoderado del demandado señor FELIX ARMANDO RIOS SANCHEZ, porque el hecho de que sea hijo de la señora MARIA DEL CARMEN SANCHEZ, quien si fue presidente de la Junta de la ASOCIACIÓN DE VIVIENDA COMUNITARIA VILLA JORGE ALEXANDER, no lo hace de público conocimiento, de acuerdo con las pruebas que se recepcionaran (testimonios), de personas residentes en el Barrio, indican no conocer al señor FELIX ARMANDO RIOS SANCHEZ, como residente en el lugar que indica y además manifiestan no conocerlo, no ostenta la calidad de líder comunitario, y no se ha

hecho conocer por acompañar o solucionar los diferentes problemas que ha presentado presenta la comunidad.

Mi poderdante no tiene la obligación legal de conocer de vista, trato o comunicación al señor FELIX ARMANDO RIOS SANCHEZ, por eso así se indicó bajo la gravedad de juramento con la presentación de la demanda, que se desconocía el lugar de ubicación, residencia o el lugar de trabajo, situación que conllevo a solicitar que se emplazara, tal como efectivamente se ordenó por cuenta del Juzgado, se notificó mediante publicación en un periódico de amplia circulación, se corrió el término de la publicación y para contestar la demanda, seguidamente se procedió a nombrar curador ad litem, quien contesto la demanda, es decir, se observaron y priorizaron todas reglas para notificar al demandado.

Sin embargo me causa curiosidad y extrañeza, señor Juez, que si el señor FELIX ARMANDO RIOS SANCHEZ, dice residir en la misma dirección en la que reside la señora MARIA DEL CARMEN SANCHEZ, en la Manzana I Casa 5 del Barrio Villa Alexander, con la señora madre, que fungió como presidente de la Junta y representante legal de la ASOCIACIÓN, también demandada, a quien se envió citatorio para notificación de la demanda a la dirección anotada por el ahora incidentante, ella concedió poder a un abogado (Dr. Mauricio Cortes), quien se notificó de la demanda, contesto la de misma, presento excepciones y ha actuado en el trámite de la misma, al momento que el liquidador señor GUILLERMO MORALES HERNANDEZ, le revoca el poder al Dr. CORTEZ, aparece ahora sí, el demandado FELIX ARMANDO RIOS SANCHEZ, aduciendo, que no sabía de la demanda, que no lo notificaron, situación cuestionable, si el mismo dice, que habita en la misma residencia de la señora MARIA DEL CARMEN SANCHEZ, quien si se notificó de la demanda, sería inaudito e increíble, que el abogado de la ASOCIACIÓN, no le haya informado al señor RIOS SANCHEZ, más si reside en la misma casa con la madre, pues ella si sabía de la existencia de la acción, o habría la posibilidad de que el señor abogado Dr. CORTES, no conocía tampoco al demandado señor RIOS SANCHEZ.

Con relación al tercer hecho, así es, tal como lo esgrime el apoderado del demandado, la escritura No.0078 de fecha 31 de enero de 2018, de la NOTARIA Segunda de Circulo de Girardot, fue aportada al proceso con la contestación de la demanda por parte del apoderado de la ASOCIACIÓN, cuando el señor FELIX ARMANDO RIOS SANCHEZ, ya estaba notificado de acuerdo a lo establecido en el artículo 108 del C. G. P., a quien por parte del Juzgado y de la parte actora, se le han conservado y ´protegido todos sus derechos al debido proceso, a la defensa, ninguno ha corroborado si efectivamente el demandado reside en la dirección que anota el incidentante, la cual no es de público, ni notorio conocimiento.

El cuarto hecho, no nos consta, el demandado debe probarlo, si es cierto que la sede de la ASOCIACIÓN DE VIVIENDA COMUNITARIA VILLA JORGE ALEXANDER, actualmente tiene su domicilio en la dirección Mz. I casa 5 del Barrio Villa Alexander, de esta ciudad, según información del liquidador de la ASOCIACIÓN, a pesar de que la señora MARIA DEL CARMEN SANCHEZ, fue removida por asamblea, del cargo de Representante legal, pero se ha negado a entregar formalmente la entidad, de tal forma que se desconocen los trámites realizados o efectuados por la representante legal, incluyendo las compraventas de lotes, ventas que de por si se ejecutaron sin el lleno de requisitos exigidos por los estatutos, tal como lo explique en la demanda. De todas maneras señor Juez, es claro que quien mantiene la posesión material del lote ubicado en la Mz. T Casa 6, de esta ciudad, es mi poderdante.

Al quinto hecho, me refiero de la siguiente manera, es falso lo manifestado por el apoderado del demandado, toda vez que no existe obligación legal, que imponga a los actores o demandantes de conocer el lugar de residencia de los demandados, por eso la existencia del artículo 108 del C. G. P., que predica la notificación mediante emplazamiento, conservando el debido proceso constitucional, tal como efectivamente se efectuó en este caso, en el que se notificó al señor RIOS SANCHEZ, cumpliendo cabalmente los requisitos exigidos por la ley. En cuanto al conocimiento de la escritura pública citada por el apoderado del demandado, dice que fue aportada en la contestación de la demanda, por cuenta del apoderado de la ASOCIACIÓN, después de que se notificó al ahora incidentante, por medio de emplazamiento.

En cuanto al sexto y séptimo hecho, son solo juicios del apoderado del demandado señor FELIX ARMANDO RIOS SANCHEZ, toda vez que la dirección citada por él, puede suministrase como referencia de ubicación, es decir, el hecho de suministrarla no significa que efectivamente resida en ella, o sea conocido por todos como erróneamente se manifiesta.

El punto octavo, es repetitivo, del señor apoderado del demandado, al indicar que la actora tiene o tenía la obligación de conocer el lugar de ubicación, lugar de trabajo o residencia del demandado, al no conocer este hecho, así se expresó en la demanda, y se notificó tal como lo ordena el artículo 108 del C. G. P., en consecuencia, al demandado se le han brindado todas las garantías procesales, al debido proceso, derecho a la defensa y contradicción.

Al punto noveno, es un afirmación que debe probar el demandado, habida cuenta que si convive con la señora madre MARIA DEL CARMEN SANCHEZ, y ella como representante legal de la ASOCIACIÓN, al momento de la notificación, otorgo poder a un profesional del derecho, que represento a esta entidad hasta que hace poco tiempo, el liquidador representante legal, revoco el poder, momento que presumo se enteró el demandado, pues aparece y se presenta al proceso por intermedio de apoderado. Desconocemos si se conoce o no con el señor curador ad liten nombrado en el proceso para que lo representara.

Al punto decimo, es juzgado nombro curador ad litem para que representara al de demandado, no tenemos conocimiento el motivo por el cual no controvirtió o aporto pruebas, y si ha tenido contacto con el demandado.

Al hecho décimo primero, me permito manifestar que es potestad del liquidador representante legal de la ASOCIACIÓN, revocar el poder a sus apoderados en el momento que lo estime conveniente, así lo establece la ley, para lo cual tuvo sus motivos, si va a contratar o no abogado para la defensa de la ASOCIACIÓN que representa, no es nuestra atribución intervenir en sus decisiones.

En cuanto a las pretensiones del incidente, señor Juez, me opongo a todas y cada una de ellas, en su lugar declare improcedente el incidente y declare que el señor FELIX ARMANDO RIOS SANCHEZ, se encentra debidamente notificado, y en consecuencia debe actuar en el proceso en el trámite en que se encuentra. Se cumplieron todos los trámites exigidos en el artículo 108 del C. G. P., se han brindado todas las garantías al debido proceso constitucional.

PRUEBAS

Señor Juez, ruego tenga y decrete las siguientes pruebas:

Testimonios:

Señor Juez, fije hora y fecha para que las siguientes personas, todas mayores y vecinas de esta ciudad depongan lo que sepan y les conste sobre los hechos del incidente y la presente contestación, particularmente si conocen de vista, trato o comunicación, al señor FELIX ARMANDO RIOS SANCHEZ, en caso afirmativo, desde cuanto hace, si es conocido públicamente en el Barrio Villa Jorge Alexander, de esta ciudad, si conocen su lugar de trabajo, a que se dedica, si saben y les consta que reside en la Mz. I Casa 5, de esta ciudad, o en la Mz. T. Casa 6, de esta ciudad, y las demás preguntas que su señoría, estime convenientes para dilucidar el presente incidente:

- Señora TULIA ROSA BLANCO VILLALOBOS, quien se puede ubicar por medio del correo electrónico: turobla2054@gmail.com o al celular No.3213294641.
- Señora FLOR ALICIA BUITRAGO DUARTE, quien se puede ubicar por medio del correo electrónico: floraliciabuitragoduarte@gmail.com o al celular No.3112417138.
- Señora SANDRA MILENA DURAN RUEDA, quien se puede ubicar por medio del correo electrónico: turobla2054@gmail.com.

Es importante manifestar que el apoderado del demandado no aporto con el incidente, prueba de la escritura No.0078 de fecha enero 31 de 2018 de la Notaria Segunda del Circulo de Girardot.

Se echa de menos igualmente, la declaración extra juicio relacionada en el acápite de pruebas, correspondiente a la señora MARIA CRISTINA DELGADO POLOCHE.

Ruego señor Juez, se tengan como pruebas las arrimadas al proceso con la demanda, contestación, y el presente incidente.

Otórguese al incidente el trámite que corresponda.

Notifíquese a las partes en los lugares indicados en la demanda, contestación de la demanda y en el memorial de incidente de nulidad.

Atentamente,

FREDY PINILLA CONTRERAS
C. C. No.79.361.549
T. P. No.122248 del C. S. de la J.

Atentamente,

FREDY PINILLA CONTRERAS
C. C. No.79.361.549
T. P. No.122248 del C. S. de la J.

Girardot – Cund., febrero 19 de 2021

Señores
OFICINA DE CONTROL DISCIPLINARIO INTERNO DEMET
Atte. **Capitán. Evidaliny Ortiz Jaramillo**
E. S. D.

REF. : Indagación preliminar contra el patrullero HAROLD MESTRE FORTICH. Radicado No.P-DEMET-2020-20.

FREDY PINILLA CONTRERAS, mayor y vecino de la ciudad de la ciudad de Girardot – Cund., identificado como aparece al pie de mi correspondiente firma, apoderado del disciplinado señor Patrullero **HAROLD MESTRE FORTICH**, con mi acostumbrado respeto acudo ante su Despacho con el fin de solicitar decrete la práctica de las siguientes pruebas que son conducentes, legales, y pertinentes, que deben hacer parte del acervo probatorio, que estudiadas en conjunto nos brindara la verdad verdadera de los hechos que se investigan, dentro de la investigación preliminar de la referencia:

Testimonios:

Solicito se sirva fijar fecha y hora para que las siguientes personas mayores y vecinas de la ciudad de Villavicencio, (integrantes del grupo UBICAR DEMET), depongan en declaración lo que sepan y les conste sobre las circunstancias de modo, tiempo y lugar de los hechos sucedidos el día 04 y 05 de marzo del año 2020, en la base de antinarcóticos del municipio de San José del Guaviare, también digan si conocen de vista trato y comunicación al señor Patrullero HAROLD MESTRE FORTICH, sobre sus condiciones laborales, sociales y personales, si saben, conocen, o les consta sobre la enfermedad que padece el disciplinado; y en general que rindan testimonio sobre lo que sepan y les conste de antecedentes y hechos similares a los hechos que se investigan, así:

- Patrullero VICTOR ALEJANDRO BLANCO GUZMAN, se puede ubicar por medio del correo electrónico: victora.blanco@correo.policia.gov.co y el celular número 3208204197.
- Patrullero ELKIN JOSE CRESPO CHAVEZ, se puede ubicar por medio del correo electrónico: elkin.crespo@correo.policia.gov.co y el celular número 3006757650.

- Patrullero MOISES GARCIA BASTIDAS, se puede ubicar por medio del correo electrónico: moises.garcia@correo.policia.gov.co y el número de celular 3104806391.
- Patrullero ALBERTO MARRUGO HERNANDEZ, se puede ubicar por medio del correo electrónico: Alberto.marrugo@correo.policia.gov.co y el número de celular 3006409610.

Igualmente, ruego se fije hora y fecha para que los siguientes personas mayores y vecinas de esa ciudad, rindan declaración, teniendo en cuenta que han sido nombrados por los señores oficiales, Mayor STEVEN ALEJANDRO SALGADO CARDENAS, Capitán HELMER ORLANDO HERNANDEZ MORENO y el señor Medico General JUAN DARIO SANCHEZ ALBA, como conocedores de los hechos que se investigan ocurridos el día 04 y 05 de marzo del año 2020, en la base antinarcóticos de San José del Guaviare, o han conocido y participado directa o indirectamente en los hechos, en consecuencia, ordene la recepción de los testimonios como prueba sobreviniente, lo

anterior como salvaguarda del debido proceso constitucional y de los principios que rigen la ley 734 de 2002, así:

- Intendente JULIAN VEGA, quien es integrante del grupo UBICAR DEMET.
- Capitán DORA YANETH RISCANEVO ESPITIA, en SANIDAD DEMTE, Villavicencio, como Jefe Prestadora de Salud Meta.
- Capitán RAMON ANDRES SABOYA, Jefe UNIPEP GUAVIAREA.
- Señor JHON FREDY ROJAS HUERFANO, médico internista UPRES META, tratante y que rindió concepto médico del señor patrullero HAROLD MESTRE FORTICH, mediante oficio No.S-2020 _____/ESPRI-FEFAD-29.25 de fecha Marzo 12 de 2020.

Me reservo el derecho de solicitar otras pruebas en caso necesario.

Atentamente,

FREDY PINILLA CONTRERAS
C. C. No.79.361.549
T. P. No.122248 del C. S. de la J.

FREDY PINILLA CONTRERAS
C. C. No.79.361.549 de Bogotá
T. P. No.122248 del C. S. de la J.

Señor
JUEZ SEGUNDO PROMISCUO DE FAMILIA DE GIRARDOT
E. S. D.

REF. : Licencia Judicial para enajenar bienes de propiedad de menor de edad
DTE. : Breiner A. Rivera Guzmán, y Stefanny J. Salazar Suarez
RAD. No. : **00158- 2020**

FREDY PINILLA CONTRERAS, mayor y vecino de esta ciudad, identificado como aparece al pie de mi correspondiente firma, apoderado de los demandantes; con mí acostumbrado respeto acudo ante su Despacho, con el fin de solicitar expida coía autentica del contrato de promesa de compraventa

Señor
JUEZ CUARTO CIVIL MUNICIPAL DE GIRARDOT
E. S. D.

REF. : Demanda de restitución
DTE. : José Luis Montoya Giraldo
DDO. : Diego Armando Rojas Cruz

FREDY PINILLA CONTRERAS, mayor y vecino de esta ciudad, identificado como aparece al pie de mi correspondiente firma, apoderado del demandante; con mí acostumbrado respeto acudo ante su Despacho, con el fin de aportar copia autenticada de contrato de arrendamiento de vivienda, teniendo en cuenta que el aportado con la demanda le hace falta la hoja de las firmas. Lo anterior para que se tenga en cuenta en la admisión de la demanda.

Anexo: Un (01) archivo en pdf, que contiene contrato autenticado de arrendamiento de vivienda suscrito entre las partes.

Atentamente,

Barrio Granada Cra 7 A No. 20 A – 61
E Mail: fredypinilla07@gmail.com
Cel.3138336966
Girardot – Cundinamarca

FREDY PINILLA CONTRERAS
C. C. No.79.361.549 de Bogotá
T. P. No.122248 del C. S. de la J.

Señor
JUEZ SEGUNDO PROMISCUO DE FAMILIA DE GIRARDOT
E. S. D.

REF. : Licencia Judicial para enajenar bienes de propiedad de menor de edad
DTE. : Breiner A. Rivera Guzmán, y Stefanny J. Salazar Suarez
RAD. No. : **00158- 2020**

FREDY PINILLA CONTRERAS, mayor y vecino de esta ciudad, identificado como aparece al pie de mi correspondiente firma, apoderado de los demandantes; con mí acostumbrado respeto acudo ante su Despacho, con el fin de solicitar se corrija un "lapsus calami" realizado al momento de suscribir el acta de audiencia No.56 de fecha septiembre 21 de 2020, en la parte "7 – PARTE RESOLUTIVA – DECISIÓN – RESUELVE: PRIMERO: Autorizar la venta de los inmuebles de propiedad de la menor HALLEY LUCIANA RIVERA SALAZAR identificados con folios de matrícula inmobiliaria 307-**8**81755, 307-81772, y 307-81818……".

Como se puede observar claramente señor Juez, se suscribió un número ocho (8) mas, en el primer folio de matrícula citado, siendo el real: 307-81755 tal como consta en el folio de matrícula aportado con la demanda), y no como aparece, 307-**8**81755, por lo cal reitero mi solicitud con fundamento en el artículo 286 del C. G. P.

Su señoría, es necesario y urgente realizar esta corrección, teniendo en cuenta que los padres de la menor están en este momento realizando la negociación de los inmuebles,

según la autorización otorgada, pero en la notaria donde se está suscribiendo la escritura de compraventa se dieron cuenta del error, y la señora notaria dispuso su corrección, so pena de no correr el instrumento público. Es de anotar que los seis (6) meses de licencia para la negociación, se cumplen el próximo mes, y aún falta la ejecución de algunas actuaciones (entre otros, formalización de crédito bancario, y registro ante oficina de registro de instrumentos públicos).

Anexo: tres (03) archivos en pdf, que contienen el acta de audiencia No.56, y certificación de autenticación del acta de audiencia.

Atentamente,

FREDY PINILLA CONTRERAS
C. C. No.79.361.549 de Bogotá
T. P. No.122248 del C. S. de la J.

Señor
JUEZ 01 PROMISCUO MUNICIPAL DE RICAURTE - CUNDINAMARCA
E. S. D.

FREDY PINILLA CONTRERAS, mayor y vecino de la ciudad Girardot.- Cund., identificado como aparece al pie de mi correspondiente firma, de acuerdo a poder otorgado por la señora **SANDRA MILENA GELVEZ GELVEZ**, mayor y vecina de la ciudad de Bogotá D. C., identificada con la C. C. No. 11.314.053, en mi calidad de propietaria del vehículo de placa GGN 910; con mi acostumbrado respeto acudo ante su despacho con el fin de interponer **ACCIÓN DE TUTELA** contra **SECRETARIA DE TRANSPORTE Y MOVILIDAD DE CUNDINAMARCA,** representada legalmente por el señor **JORGE ALBERTO GODOY LOZANO**, mayor y vecino de la ciudad de Bogotá, o por quien haga sus veces al momento de la notificación,; por vulnerar los derechos fundamentales, al debido proceso, a la

defensa, a la igualdad, al libre acceso a la administración, y los demás derechos que se prueben en el trámite de la acción; teniendo en cuenta los siguientes:
:

I. HECHOS

1.- El día 09 de julio de 2020, recibí "notificación de proceso contravencional de transito infracción detectada por medios electrónicos", de fecha julio 06 de 2020, en la que la SECRETARIA DE TRANSPORTE Y MOVILIDAD DE CUNDINAMARCA, le informa a la accionante señora SANDRA MILENA GELVEZ GELVEZ, sobre infracción a las normas de tránsito / orden de comparendo No.25612001000027267749.

2.- En dicha notificación de proceso de contravención de tránsito, el señor CRISTIAN DANIEL NIÑO MIRELES – PROFESIONAL Universitario STMC Ricaurte – SECRETARIA DE TRANSITO Y MOVILIDAD DE CUNDINAMARCA, indica entre otras, lo siguiente:

> "("……")
>
> Así mismo se le informa que el presente documento constituye una notificación directa de la orden de comparendo referida, conforme al artículo 8 de la Ley 1843 de 2017, como también constituye una imputación directa y personal de la comisión de la infracción de su parte, según lo exige la sentencia C-038 de 06 de Febrero de 2020 de la H. Corte Constitucional, que además establece que el sistema de detección de infracciones no es inconstitucional y por lo tanto puede seguir en funcionamiento. Sin perjuicio de lo anterior, usted puede desvirtuar la imputación que se le formula mediante la presentación de cualquier medio de prueba que demuestre e identifique quien era la persona que ejercía la conducción del vehículo de su propiedad al momento de la comisión de la infracción de tránsito."
>
> Por lo tanto de conformidad con lo previsto en el artículo 136 del C. N. T., modificado por el artículo 24 de la Ley 1383 de 2010 y por el artículo 205 del Decreto Ley 019 de 2012, le manifestamos que cuenta con las siguientes opciones:
>
> 1. Aceptar la comisión de la infracción y hacer uso de los beneficios de pronto pago previstos en las normas citadas…."
> 2. Presentar objeción a la orden de comparendo en audiencia pública, en la sede operativa de RICAURTE personalmente o asistido por apoderado abogado, dentro de los 11 días siguientes a la presente notificación de la orden de comparendo…."
> ("……..")

3.- La accionante, el día 13 de julio de 2020, procedió a presentar objeción a la orden de comparendo No. 25612001000027267749 de fecha junio 23 de 2020, teniendo en cuenta que para el día y hora establecidas en el comparendo, NO conducía el vehículo de placa GNN910 de su propiedad, que presuntamente genero violación a norma de tránsito en el tramo Bogotá – Girardot – kilómetro 15+400, dijo también entre otras cosas lo siguiente:

> "Es importante anotar que mediante sentencia C-038 de febrero 06 de 2020, la Corte Constitucional, determino: "Declarar la INEXEQUIBILIDAD del parágrafo 1 del artículo 8 de la Ley 1843 de 2017, que establecía responsabilidad solidaria entre el propietario del vehículo y el conductor, por las contravenciones de tránsito detectadas por el sistema de ayudas tecnológicas, sin exigir que en el proceso contravencional se establezca que el propietario del vehículo participó en la comisión de la infracción y que la realizó de manera culpable.
>
> Determinó la Corte que la norma demandada adolece de ambigüedades en su redacción y, por consiguiente, genera incertidumbre en cuanto al respeto de garantías constitucionales ineludibles en el ejercicio del poder punitivo del Estado. Así, (i) aunque garantiza nominalmente el derecho a la defensa, al prever la vinculación del propietario del vehículo

al procedimiento administrativo, vulnera, en realidad, dicha garantía constitucional, porque omite de la defensa lo relativo a la imputabilidad y la culpabilidad, al hacer directamente responsable al propietario del vehículo, por el solo hecho de ser el titular del mismo -imputación real, mas no personal-. (ii) Desconoce el principio de responsabilidad personal o imputabilidad personal, porque no exige que la comisión de la infracción le sea personalmente imputable al propietario del vehículo, quien podría ser una persona jurídica y (iii) vulnera la presunción de inocencia, porque aunque no establece expresamente que la responsabilidad es objetiva o que existe presunción de culpa, al no requerir imputabilidad personal de la infracción, tampoco exige que la autoridad de tránsito demuestre que la infracción se cometió de manera culpable. Ante el incumplimiento de garantías mínimas del ejercicio legítimo del poder.

También resaltó la Corte que la declaratoria de inexequibilidad de la responsabilidad solidaria entre el propietario del vehículo y el conductor, prevista en la norma demandada, por las infracciones captadas por medios tecnológicos (fotomultas), no implica que este sistema de detección de infracciones sea inconstitucional y, por lo tanto, puede seguir en funcionamiento. Igualmente advirtió que la solidaridad sigue vigente en lo que respecta a vehículos vinculados a empresas de transporte, como lo prevé el artículo 93-1 del Código Nacional de Tránsito, declarado exequible en la sentencia C-089 de 2011, según el cual "Serán solidariamente responsables por el pago de multas por infracciones de tránsito el propietario y la empresa a la cual esté vinculado el vehículo automotor, en aquellas infracciones imputables a los propietarios o a las empresas" (negrillas agregadas), norma que sí exige imputabilidad personal de la infracción, como condición para activar la solidaridad."

De acuerdo a lo establecido en la sentencia citada, corresponde a la SECRETARIA DE TRANSPORTE Y MOVILIDAD DE CUNDINAMARCA - SEDE OPERATIVA RICAURTE – CUNDINAMARCA, probar que la suscrita conducía el vehículo de mi propiedad, toda vez que la carga de la prueba está en cabeza de ustedes, y no como dice su comunicado, invirtiéndola manifestando que me corresponde desvirtuar la imputación, es decir, conforme a que en el comunicado de la orden de comparendo que objeto, aparece fotografía ilegible del vehículo y de la placa, no identifica al conductor, entonces les corresponde como entidad de transito demostrar quien conducía el vehículo, de lo contrario están vulnerando mi presunción de inocencia, limitando igualmente el derecho a la defensa que me asiste constitucionalmente.

Reitero, bajo la gravedad de juramento que se entiende prestado con la firma del presente documento, que no conducía para la fecha y hora el vehículo de placa GGN910 de mi propiedad, en el tramo BOGOTA – GIRARDOT – Kilómetro 15+400; me encontraba para la fecha y hora, en la ciudad de Bogotá, lugar de mi residencia y domicilio permanente, en donde he permanecido durante el tiempo de cuarentena obligatoria y restricciones dispuestas por el Gobierno Nacional, y por la Alcaldía de Bogotá.
Conforme a lo anterior, solicito que dentro del término legal fije fecha y hora para la audiencia pública virtual, para lo cual solicito envíe el link correspondiente, habida cuenta que resido en la ciudad de Bogotá, y no puedo movilizarme al municipio de Ricaurte, por las restricciones impuestas por el Gobierno Nacional y la Alcaldía de Bogotá."

4.- La SECRETARIA DE TRANSITO Y MOVILIDAD DE CUNDINAMARCA, por medio del señor CRISTIAN DANIEL NIÑO MIRELES – Profesional Universitario, mediante oficio No. CE – 2020576183 de fecha agosto 18 de 2020, suscribió dentro de otros apartes, lo siguiente:

"("……..")

En cuanto a una presunta indebida notificación, me permito informar el procedimiento adelantado por parte de esta Sede Operativa a fin de notificar la referida orden de comparendo, de conformidad con las disposiciones contenidas en el Código Nacional de Tránsito y la Ley 1843 de 2017 así:

("……..")

("……..")

("……..")

("……..")

Ante la certeza derivada del reporte de la Empresa de Servicios Postales SERVIENTREGA, sobre la entrega de la comunicación con el comparendo **y ante la inasistencia de la persona a quien iba dirigida la comunicación, a la audiencia dentro del proceso contravencional de tránsito, la autoridad de transito competente, adelanto el proceso contravencional** en la forma prevista en los artículos 136 a 139 del Código Nacional de Tránsito. (negrillas y subrayas fuera de texto).

En este orden de ideas, se logra constatar, prima facie, que la intención de la administración es proteger y salvaguardar los derechos de los asociados y cumplir a cabalidad con los fines esenciales del estado (Art. 2 C:N), **en especial el cuidado que se le da al momento de respetar las garantías otorgadas en el debido proceso, derecho de defensa y contradicción** (Art. 29 C.N), agotando otros medios de notificación a fin de hacer público y poner en conocimiento del citado, el inicio de la actuación administrativa. (negrillas y subrayas fuera de texto).

En tal virtud, atendiendo a que fue notificado y vinculado en debida forma como consta en Guía No.2065744884, **a partir de la notificación empezaron a correr los términos descritos en el artículos 135 y 136 del Código Nacional de Tránsito**, para que usted aceptara o rechazara la comisión de la infracción, **no obstante como no compareció, se dio continuidad al proceso contravencional conforme lo establecido en el artículo 137 ibídem** que dispone "**Si no se presentare el citado a rendir sus descargos ni solicitare pruebas que desvirtúen la comisión de la infracción, se registrara la sanción a su cargo en el Registro de Conductores e infractores, en concordancia con lo dispuesto por el presente código** (subrayado nuestro)" comoquiera (sic) que desatendió la carga impuesta por la ley, comunicada a través del comparendo, consistente en presentarse ante las autoridades de tránsito para promover la defensa de interés, razón por la cual deberá asumir las consecuencias negativas que se derivan de la inobservancia de dicha citación." (negrilla y subrayas fuera de texto).

Con respecto, a los apartes citados, señor Juez, me permito hacer las siguientes aclaraciones: i. Es falso, conforme a que en ninguna parte de la objeción presentada dentro del término legal por la accionante, en ese momento no se hizo reclamo por indebida notificación, si es verdad que el citatorio orden de comparendo fue enviado y recibido tardíamente a la dirección de mi poderdante, sorprende que el señor CRISTIAN DANIEL NIÑO MIRELES, representante de la SECRETARIA DE TRANSPORTE Y MOVILIDAD DE CIUNDINAMARCA, uso dos hojas de su escrito para hablar sobre una indebida notificación . ii. A pesar de que la accionante, no reclamó indebida notificación en el memorial de objeción a la orden de comparendo, la accionada, SI vulnero el debido proceso, conforme a que la supuesta contravención, ocurrió el día 23 de junio de 2020, a las 11:28 am., infracción y sus soportes que debieron enviarse para notificación dentro de los tres (03) días hábiles siguientes (inciso 5 del art.135 del C. N. T.), es decir, dentro de los días hábiles 24, 25 o 26 de junio de 2020, es decir, la accionada NO cumplió con el mandato de la norma precitada, toda vez que la infracción, fue enviada por correo SERVIENTREGA con guía No. 2065744884, el día 07 de julio de 2020, ósea, fue enviada nueve (9) días hábiles después de ocurrida la supuesta infracción, siendo recibida en la residencia de mi poderdante, el día 09 de julio de 2020. iii. El incumplimiento del inciso 5 del artículo 135 del C. N. T., por parte de la accionada, conlleva a una nulidad absoluta de la infracción. iv. No obstante lo anterior, la accionante, si se presentó a la Sede Ricaurte, dentro de los cinco (5) días siguientes al recibo de la infracción, lugar donde le fue recibido el memorial que contiene la objeción, tal como consta en el mismo, el día 13 de julio de 2020 a las 03:18 pm., con firma signada por la señora ANDREA MERCHAN. v. En la parte final del memorial de objeción al comparendo, la accionante, suscribió: "Conforme a lo anterior, solicito que dentro del término legal fije fecha y hora para la audiencia pública virtual, para lo cual solicito envíe el

link correspondiente, habida cuenta que resido en la ciudad de Bogotá, y no puedo movilizarme al municipio de Ricaurte, por las restricciones impuestas por el Gobierno Nacional y la Alcaldía de Bogotá.". vi. Se nota claramente que en las actuaciones administrativas originadas con la presunta infracción, No se preservaron las garantías constitucionales al debido proceso, a la defensa y a la contradicción, tal como lo quiere hacer ver el sustanciador, representante de la entidad accionada.

5.- Continúa replicando, la accionante en el oficio precitado, respuesta a la objeción presentada por la accionante, lo siguiente:

> "Ahora bien, frente a su manifestación de no ser el conductor del rodante, es de aclararle al peticionario que **se notifica al propietario del vehículo como persona identificable a partir de la matrícula de tránsito**, visible en la fotográfica (sic) u otro medio técnico, **con la finalidad de que conozca sobre la existencia de dicha infracción**, para poder hacerse parte en el proceso y promover las actuaciones que considere pertinentes, razón por la cual, con la notificación de la infracción no se impone automáticamente la sanción, **de manera que la obligación de pagar la infracción solo se produce cuando se establezca su culpabilidad o cuando sea admitida expresa o implícitamente**. (negrilla y subraya fuera de texto)
>
> Así las cosas, **al haber sido enterado de la existencia de la orden de comparendo de referencia se le advirtió que tenía la capacidad de comparecer al proceso para ejercer su defensa de interés**, razón por la cual **al no hacerse presente**, siendo enterado en la fecha mencionada con antelación y teniendo las opciones establecidas en el artículo 136 de C.N.T., **esta Sede Operativa en cumplimiento de las disposiciones legales establecidas dio continuidad con el tramite contravencional** conforme a lo dispuesto en el artículo 136 y 137 ibídem, que señala:
>
> ("…….")
>
> ("…….")
>
> ("…….")

La accionada desconoce, la sentencia de la Honorable Corte Constitucional, T-051 de Febrero 10 de 2016, M. P. Dr. Gabriel Eduardo Mendoza Martelo, en ella, se determina la definición del debido proceso administrativo, en especial el derecho administrativo sancionador, e materia de transito :

> "Frente a este particular, en la Sentencia C-980 de 2010, la Corte señaló que el *debido proceso administrativo ha sido definido jurisprudencialmente como:*
>
> > "(*i) el conjunto complejo de condiciones que le impone la ley a la administración, materializado en el cumplimiento de una secuencia de actos por parte de la autoridad administrativa, (ii) que guarda relación directa o indirecta entre sí, y (iii) cuyo fin está previamente determinado de manera constitucional y legal"*[22]*. Ha precisado al respecto, que con dicha garantía se busca "(i) asegurar el ordenado funcionamiento de la administración, (ii) la validez de sus propias actuaciones y, (iii) resguardar el derecho a la seguridad jurídica y a la defensa de los administrados*"[23].
>
> En la misma providencia, se determinó que las garantías establecidas en virtud del debido proceso administrativo, de acuerdo a la jurisprudencia sentada por este alto Tribunal, son las siguientes:
>
> > *"(i)ser oído durante toda la actuación,(ii) a la notificación oportuna y de conformidad con la ley, (iii) a que la actuación se surta sin dilaciones injustificadas, (iv) a que se permita la participación en la actuación desde su inicio hasta su culminación, (v) a que la actuación se adelante por autoridad competente y con el pleno respeto de las formas propias previstas en el*

ordenamiento jurídico, (vi) a gozar de la presunción de inocencia, (vii) al ejercicio del derecho de defensa y contradicción, (viii) a solicitar, aportar y controvertir pruebas, y (ix) a impugnar las decisiones y a promover la nulidad de aquellas obtenidas con violación del debido proceso."

Para las autoridades públicas, el debido proceso administrativo implica una limitación al ejercicio de sus funciones, puesto que en todo proceso, desde su inicio hasta su fin, deben obedecer de manera restrictiva a los parámetros procedimentales determinados en el marco jurídico vigente. Con lo anterior se pretende eliminar todo criterio subjetivo que pueda permear el desarrollo de los procesos administrativos y, a su vez, evitar la conducta de omisión, negligencia o descuido en que puedan incurrir los funcionarios relacionados en el proceso.

Lo antes mencionado cobra especial importancia cuando se trata del proceso administrativo sancionador[24], el cual constituye una facultad de las autoridades públicas para el cumplimiento de sus decisiones de carácter correctivo (dirigida a los particulares) o disciplinario (aplicada a los servidores públicos).[25] Las decisiones correctivas están reguladas, en principio, con un fin preventivo para que los administrados se abstengan de incurrir en conductas que puedan, entre otras cosas, afectar la convivencia social, fin esencial del Estado. De ahí que el proceso administrativo sancionatorio, desde esta perspectiva, constituye un límite a las libertades individuales en aras de garantizar el orden público.[26]

En materia de tránsito, el derecho administrativo sancionador es aplicado desde su óptica correctiva, para que los particulares se abstengan de incurrir en las conductas que les están proscritas de acuerdo al Código Nacional de Tránsito y, en caso de hacerlo, se pretende que la administración esté facultada para imponer y hacer cumplir las sanciones a que haya lugar.

Se resalta que las sanciones en materia de tránsito se imponen para regular las conductas de aquellas personas que realizan una actividad peligrosa, como la conducción de vehículos automotores, con la cual están en riesgo valores tan importantes para el Estado como la vida y la seguridad de sus ciudadanos, con lo que se busca, en todo caso, preservar el orden público.[27]"

Continúa esgrimiendo la Corte Constitucional, en la sentencia precitada, en cuanto al principio de publicidad en el procedimiento administrativo:

"En este orden de ideas, es importante realizar las siguientes precisiones, con base en lo sentado en el Código Nacional de Tránsito y la Jurisprudencia relacionada anteriormente:

1. A través de medios técnicos y tecnológicos es admisible registrar una infracción de tránsito, individualizando el vehículo, la fecha, el lugar y la hora, lo cual, constituye prueba suficiente para imponer un comparendo, así como la respectiva multa, de ser ello procedente (Artículo 129).
2. Dentro de los tres días hábiles siguientes se debe notificar al último propietario registrado del vehículo o, de ser posible, al conductor que incurrió en la infracción (Artículo 135, Inciso 5).
3. La notificación debe realizarse por correo certificado, de no ser posible se deben agotar todos los medios de notificación regulados en la legislación vigente (Artículo 135, inciso 5 y Sentencia C-980 de 2010).
4. A la notificación se debe adjuntar el comparendo y los soportes del mismo (Artículo 135, inciso 5 y Ley 1437 de 2011, Artículo 72).
5. Una vez recibida la notificación hay tres opciones:

a. Realizar el pago (Artículo 136, Numerales 1, 2 y 3).

b. Comparecer dentro de los 11 días hábiles siguientes a la notificación de la infracción y manifestar inconformidad frente a la misma, evento en el cual se debe realizar audiencia pública (Artículo 136, inciso 2 y 4 y Artículo 137).
c. No comparecer dentro de los 11 días hábiles siguientes a la notificación de la infracción. En este evento, si la persona no comparece dentro de los 30 días hábiles siguientes a la infracción se debe proceder a realizar audiencia Artículo 136, inciso 3 y Artículo 137).
6. En la audiencia se puede comparecer por sí mismo el presunto infractor o por medio de apoderado, quien debe ser abogado en ejercicio (Artículo 138).
7. En audiencia se realizarán descargos y se decretaran las pruebas solicitadas y las que se requieran de oficio, de ser posible se practicarán y se sancionará o absolverá al presunto contraventor (Artículo 136, inciso 4).
8. Contra los autos proferidos en audiencia procede el recurso de reposición, el cual podrá ser presentado y sustentado en la misma audiencia y el recurso de apelación, el cual únicamente procede contra la resolución, con la que se ponga fin a la primera instancia (Artículo 142). “

Reitero señor Juez, que la accionada incumplió el mandato establecido en el Código Nacional de Transito (artículos 135 y 136), además de que en la respuesta a la objeción al comparendo realizada por la accionante, no es congruente, acorde a que respondió la objeción, indica que se notifica de la infracción al propietario para que conozca de la misma, que no por no presentarse, se dio continuidad al proceso contravencional de tránsito, siendo sancionada.

Adviértase, que la accionada, no cumplió con las reglas y requisitos establecidos en el Código Nacional de Tránsito y en las jurisprudencias de la Corte Constitucional, para la imposición de sanciones por la comisión de infracciones de tránsito por fotomultas.
Desde otra arista, la Honorable Corte Constitucional en reiteradas jurisprudencias, señalo que la responsabilidad en las infracciones de tránsito es personal y los propietarios no tienen por qué responder por la culpabilidad de terceros.

Esto significa que los comparendos que se imponen a través de mecanismos tecnológicos como las foto multas, y que involucren sanciones económicas u otras más graves como el retiro del permiso para conducir, solo se pueden aplicar directamente al infractor sin que se pueda alegar algún tipo de responsabilidad del dueño del vehículo si él no iba conduciendo.
De acuerdo a lo anteriormente expuesto solicito,

II. PETICIONES

1.- Declare que la accionada **SECRETARIA DE TRANSPORTE Y MOVILIDAD DE CUNDINAMARCA,** vulnero a la accionante señora **SANDRA MILENA GELVEZ GELVEZ,** los derechos fundamentales al debido proceso, a la defensa, a la igualdad, al libre acceso a la administración, dentro del proceso administrativo de tránsito que inicio con el comparendo No. 25612001000027267749 de fecha junio 23 de 2020.
2.- Decrete la nulidad de toda la actuación originada con el comparendo de transito No. 25612001000027267749, teniendo en cuenta los argumentos esbozados en los hechos, por violación al debido proceso.

III. FUNDAMENTOS DE DERECHO

Los fundamentos de esta acción son los contemplados en el artículo 29 de nuestra constitución; el artículo 86 del decreto 2591 de 1991; el articulo 135 y 136 del Código Nacional de Tránsito, y demás normas concordantes.

IV. DERECHOS FUNDAMENTALES

Se han vulnerado señor(a) Juez los derechos fundamentales: al debido proceso, a la defensa, a la igualdad, al libre acceso a la administración.

V. JURAMENTO

Bajo la gravedad de juramento manifiesta la accionante, que no he presentado acción de tutela alguna por estos hechos ante otra autoridad.

VI. ANEXOS

Adjunto los documentos aducidos como pruebas; y poder a mi favor.

VII. NOTIFICACIONES

Recibo notificaciones en el Barrio Granada Cra. 7 A No.25 A – 61, de esta ciudad. Correo electrónico: fredypinilla07@gmail.com

A la accionante SANDRA MILENA GELVES GELVES, en la Cra.147 No.142-30 SUPER LT, de la ciudad de Bogotá D. C., y en el correo electrónico: sofyalejita30@hotmail.com

A la accionada **S**ECRETARIA DE TRANSPORTE Y MOVILIDAD DE CUNDINAMARCA – SEDE OPERATIVA RICAURTE – CUNDINAMARCA, en la Calle 26 No 51-53, Torre Educación Piso 6, de la ciudad de Bogotá D. C. Desconocemos el correo electrónico.

Atentamente,

FREDY PINILLA CONTRERAS
C.C. No.79.361.549 de Bogotá
T. P. No.122248 del C. S. de la J..

Señora
FISCAL 2 LOCAL DE GIRARDOT
E. S. D.

REF. : Investigación por lesiones personales por accidente de tránsito. Radicado No.253076000401220000726.

FREDY PINILLA CONTRERAS, mayor y vecino de la ciudad de Girardot – Cund., identificado como aparece al pie de mi correspondiente firma, de acuerdo a poder otorgado por los señores

JOAQUIN MAURICIO BONILLA, GLORIA CULMA YAIMA, mayores y vecino de la ciudad de Girardot – Cund., identificado con la cedula de ciudadanía No.11.309.253, y No.39.553.032, respectivamente, **SANDRA JULIETH BONILLA CULMA, JOSÉ MANUEL CASTILLO OLARTE**, mayores y vecinos del municipio de Girardot – Cund., identificados con la cedula de ciudadanía No.39.582.991, y No.11.235.270, y por SANDRA JULIETH BONILLA CULMA, en su calidad de representante legal medra del menor **MANUEL JOSE CASTILLO BONILLA**, identificado con el registro civil No.1.076.625.993; con mi acostumbrado respeto acudo ante su Despacho, con el fin de interponer denuncia penal contra el señor **PEDRO NEL ORTIZ QUIMBAYO**, mayor y vecino del municipio de el Espinal – Tolima, identificado con la cedula de ciudadanía No.93.119.856, por el delito de lesiones personales ocasionadas en accidente de tránsito, o por los delitos que se califique teniendo en cuenta los siguientes:

HECHOS

1.- Manifiestan, mis poderdante que, el día viernes 18 de diciembre de 2020, siendo aproximadamente las 2 pm., se dirigían hacia la Vereda Barzaloza por la vía Girardot- Tocaima, en el vehículo de placas SSH164 - Hyundai Accent, color rojo, conducido por JOAQUIN MAURICIO BONILLA, a una velocidad promedio de 30 kms por hora (la velocidad que usualmente utiliza, más cuando se transporta a la familia), dentro del vehículo se encontraban: JOAQUIN MAURICIO BONILLA (conductor), GLORIA CULMA YAIMA (esposa de JOAQUIN MAURICIO), ubicada en el asiento al lado del conductor, y en la silla trasera, SANDRA JULIETH BONILLA CULMA, MANUEL JOSÉ CASTILLO BONILLA (hijo menor de SANDRA JULIETH y JOSE MANUEL), y JOSÉ MANUEL CASTILLO OLARTE (esposo de SANDRA JULIETH y padre de JOSE MANUEL).

2.- Revelan también mis prohijados, que cuando transitaban a la altura de la entrada del Barrio Ciudad Montes, de esta ciudad, vieron que un vehículo tipo camioneta, color negro, a toda velocidad y de manera intempestiva invadió el carril o vía que ocupaba el vehículo que conducía el señor BONILLA, por el sentido que conduce de Girardot a Tocaima, el señor JOAQUIN MAURICIO BONILLA, como conductor del rodante de placa placas SSH164, al ver que el choque era inminente, trato de evadir el golpe, lo más que pudo hacia el lado derecho, pero desafortunadamente, no pudo evitar el fuerte impacto de la camioneta en la parte delantera izquierda de su vehículo (lado del conductor).

3.- Debido a la colisión fuerte, por el golpe, hizo retroceder el vehículo que ocupaban mis poderdantes, aproximadamente de 8 a 10 mts, desplazándolos contra el sardinel derecho, que por el impacto los reboto e hizo girar el rodante, quedando en la vía contraria. Con el fuerte choque la puerta del conductor quedó atascada y el cinturón de seguridad de trabó, además el fuerte impacto golpeó las piernas y rodillas causando heridas en diferentes partes del cuerpo como los hombros y el cuello del señor BONILLA.

Al romperse el vidrio panorámico, los fragmentos afectaron directamente el rostro, brazo derecho y piernas de la señora GLORIA CULMA YAIMA, como llevaba puesto el cinturón de seguridad, este le hizo presión al costado izquierdo del tórax, afectando su respiración. Como ocupaba el puesto al lado del conductor, fue quien resulto más afectada, presento una fuerte hemorragia que no paró sino hasta que fue atendida en la clínica JUNICAL, de la ciudad de Girardot; además el choque causo heridas en su nariz, fracturo su tabique, ocasiono heridas en su boca, le arranco una de sus muelas y fracturo el tobillo del pie derecho.

4.- Al menor MANUEL JOSE CASTILLO BONILLA, el choque ocasionado por la camioneta conducida por el señor PEDRO NEL ORTIZ QUIMBAYO, contra el vehículo que conducía el señor BONILLA, el fuerte impacto, lo sacó disparado hacia el frente del rodante, quedando en medio de las sillas delanteras; el niño sufrió una contusión en el cuello, heridas en su cabeza y presentó sangrado; además de toda la afectación psicológica que aún sigue presentando debido al grave accidente.

Barrio Granada Cra 7 A No. 20 A – 61
E Mail: fredypinilla07@gmail.com
Cel.3138336966
Girardot – Cundinamarca

5.- La señora SANDRA JULIETH BONILLA CULMA, como resultado del fuerte impacto presentó sangrado por una herida en el codo izquierdo y en la pierna izquierda, además de hematomas en las piernas, rodilla derecha y afectación en el dedo pulgar de la mano derecha.

6.- El señor JOSÉ MANUEL CASTILLO OLARTE, sufrió fuertes contusiones y hematomas en el costado izquierdo del tórax, hombro y herida en el lado parietal izquierdo de la cabeza que ocasiono sangrado.

7.- Después del accidente, los heridos fueron trasladados en ambulancia a la clínica JUNICAL de Girardot, en donde se les prestaron los primeros auxilios, siendo valorados y atendidos por urgencias. Allí les hicieron exámenes y radiografías, la señora GLORIA CULMA YAIMA, quedo hospitalizada dos días, habida cuenta que sus daños fueron más graves, los demás afectados fueron dado de alta, y se encuentran en seguimiento por medicina externa cada uno es valorado por el médico especialista correspondiente, y por psicología, debido al traumatismo sufrido por el accidente.

8.- Tenemos conocimiento de que el señor PEDRO NEL ORTIZ QUIMBAYO, conductor del vehículo camioneta, que ocasiono el siniestro accidente de tránsito, igualmente fue trasladado a la Clínica JUNICAL, al parecer no presentó ninguna trauma en su salud, y fue dado de alta enseguida, y dejado en libertad por los funcionarios de transito que conocieron del caso, actuación que sorprendió a mis prohijados, toda vez que, a pesar de que tenían conocimiento de que habían lesionados, sobre todo la señora GLORIA CULMA YAIMA, quien fue hospitalizada por la gravedad de sus heridas, no fue puesto a disposición de la autoridad competente. Los vehículos involucrados en el siniestro, se encuentran parqueadero de tránsito a disposición de la autoridad judicial correspondiente.

9.- Mis poderdantes, lesionados todos, fueron enviados a medicina legal para que se les hiciera la evaluación de sus lesiones, con los siguientes resultados:

- Señor JOAQUIN MAURICIO BONILLA: Mecanismos traumáticos de lesión: Contundente, Incapacidad médico legal DEFINITIVA SIETE (7) DIAS. Sin secuelas medico legales al momento del examen.
- Señora GLORIA CULMA YAIMA: motivo de la peritación: “lesiones personales”; ANALISIS, INTERPRETACION Y CONCLUSIONES: Incapacidad médico legal PROVISIONAL SESENTA Y CINCO (65) DIAS. Debe regresar a nuevo reconocimiento médico legal al término de la incapacidad provisional, con nuevo oficio de su despacho. Secuelas medico legales a determinar.
- Señora SANDRA JULIETH BONILLA CULMA: ANALISIS, INTERPRETACION Y CONCLUSIONES: Mecanismos traumáticos de lesión: Contundente; cortante. Incapacidad médico legal PROVISIONAL OCHO (8) DIAS. Debe regresar a nuevo reconocimiento médico legal al término de la incapacidad provisional, con nuevo oficio de su Despacho. Secuelas medico legales a determinar.
- Señor JOSE MANUEL CASTILLO OLARTE: ANALISIS, INTERPRETACION: Mecanismos traumáticos de lesión: Contundente; Abrasivo. Incapacidad médico legal DEFINITIVA SIETE (7) DIAS. Sin secuelas médicos legales al momento del examen.
- Menor MANUEL JOSE CASTILLO BONILLA: ANALISIS, INTERPRETACION Y CONCLUSION: Mecanismo traumático de lesión: Contundente. Incapacidad médico legal DEFINITIVA SEIS (6) DIAS. Sin Secuelas medico legales al momento del examen.

PRUEBAS

Señor (a) Fiscal, decrete y tenga como pruebas las siguientes:

Documentales:

- Cuatro (4) folios correspondientes al informe policial de accidente de tránsito No.A001141993.
- Dieciocho (18) folios que contiene informe pericial de clínica forense, epicrisis e historia clínica, formulario de prestación de servicio de salud por accidente de tránsito, y formato de derechos y deberes de las víctimas, correspondiente al señor JOAQUIN MAURICIO BONILLA.
- Veintinueve (29) folios que contiene informe pericial de clínica forense, epicrisis e historia clínica, y formato de derechos y deberes de las víctimas, correspondiente a la señora GLORIA CULMA YAIMA.
- Veintidós (22) folios que contiene informe pericial de clínica forense, epicrisis e historia clínica, formulario de prestación de servicio de salud por accidente de tránsito, y formato de derechos y deberes de las víctimas, correspondiente al señor SANDRA JULIETH BONILLA CULMA.
- Dieciocho (18) folios que contiene informe pericial de clínica forense, epicrisis e historia clínica, formulario de prestación de servicio de salud por accidente de tránsito, y formato de derechos y deberes de las víctimas, correspondiente al señor JOSE MANUEL CASTILLO OLARTE.
- Veinticuatro (24) folios que contiene informe pericial de clínica forense, epicrisis e historia clínica, formulario de prestación de servicio de salud por accidente de tránsito, y formato de derechos y deberes de las víctimas, correspondiente al menor MANUEL JOSE CASTILLO BONILLA.
- Diecisiete (17) fotografías correspondientes al accidente de tránsito ocurrido el día 18 de diciembre de 2020, entre los vehículos de placa SSH 164 y RCS 304, y fotografías correspondientes a la señora GLORIA CULMA YAIMA.

Peritazgo.

Solicito señor (a), ordene a quien corresponda (perito forense especialista en accidentes de tránsito), para que realice peritazgo sobre los vehículos involucrados en accidente de tránsito de placas SSH 164 y RCS 304, para verificar el estado en que se encuentran, y los daños ocasionados, y las posibles causas que originaron el accidente, de igual forma que las posibles causas que originaron el impacto del vehículo de placa RCS 304, contra el vehículo de placa SSH 164.

Inspección al lugar de los hechos.

Señora Fiscal, disponga de día y hora para que se realice inspección al lugar de los hechos con el fin de establecer las circunstancias de modo, tiempo y lugar que rodearon el accidente de tránsito ocurrido el día 18 de diciembre de 2020 entre los vehículos de placa SSH 164 y RCS 304, también se establezca los motivos y causas que originaron el siniestro, o en su defecto ordene al CTI, SIJIN o al INSTITUTO NACIONAL DE MEDICINA LEGAL, para que nombre perito forense especializado en accidentes de tránsito, que establezca, las circunstancias antes anotadas, teniendo en cuenta los hechos narrados.
Oficios.

Solicito, expida orden para que la señora SANDRA JULIETH BONILLA CULMA, asista a nueva evaluación a la Clínica Forense del Instituto Nacional de Medicina Legal y Ciencias Forenses, de acuerdo a lo dispuesto en el informe pericial de clínica forense No.UBGR-DSC-01375-2020.

ANEXOS

Los documento aducidos en el acápite de pruebas; cinco (5) poderes otorgados a mi favor por los señores JOAQUIN MAURICIO BONILLA, GLORIA CULMA YAIMA, SANDRA JULIETH

BONILLA CULMA, JOSE MANUEL CASTILLO OLARTE, y por SANDRA JULIETH BONILLA CULMA, como representante legal de menor MANUEL JOSE CASTILLO BONILLA.

NOTIFICACIONES

Recibo notificaciones en el correo electrónico: fredypinilla07@gmail.com o al celular No.3138336966.

Mis poderdantes reciben notificaciones en el correo electrónico: sanju784@hotmail.com

Atentamente,

FREDY PINILLA CONTRERAS
C. C. No.79.361.549
T. P. No.122248 del C. S. de la J.

Señor
JUEZ PRIMERO CIVIL MUNICIPAL DE GIRARDOT
E. S. D.

REF : Demanda Divisoria **Rad. No.0102-2019**

DTE. : Javier Mayorga Padilla
DDOS. : Angélica María Salcedo Mayorga

FREDY PINILLA CONTRERAS, mayor y vecino de esta ciudad, identificado como aparece al pie de mi correspondiente firma, apoderado de la demandante, con mi acostumbrado respeto acudo ante su Despacho, con el fin de informar los correos electrónicos y numero de contacto del suscrito y del demandante señor JAVIER MAYORGA PADILLA, teniendo en cuenta audiencia de remate del inmueble objeto del proceso, fijada para el dia 21 de enero de 2021 a las 2pm., asi:

Correo electrónico de FREDY PINILLA CONTRERAS – apoderado del demandante: fredypinilla07@gmail.com o al numero de celular: 3138336966.

Correo electrónico del señor JAVIER MAYORGA PADILLA – demandante: javiermayorga031169@gmail.com o al numero de celular: 3112719736

Estamos atentos para el envio del link de la audiencia que corresponde.

Atentamente,

FREDY PINILLA CONTRERAS
C. C. No.79.361.549 de Bogotá
T. P. No.122248 del C. S. de la J.

Señor (a)
JUEZ CIVIL MUNICIPAL DE GIRARDOT (Reparto)
E. S. D.

FREDY PINILLA CONTRERAS, mayor y vecino de esta ciudad, identificado como aparece al pie de mi correspondiente firma, de acuerdo a poder otorgado por el señor **JOSE LUIS MONTOYA GIRALDO**, mayor y vecino de la ciudad de Medellín – Ant., identificado con la C. C. No.70.694.869; con mi acostumbrado respeto acudo ante su Despacho con el fin de interponer **DEMANDA EJECUTIVA SINGULAR con base en contrato de arrendamiento de vivienda urbana, c**ontra el señor **DIEGO ARMANDO ROJAS CRUZ**, mayor y vecino de esta ciudad, identificado con la C. C. No.11.228.578, y contra la señora **OLGA LUCIA RONDON SAAVEDRA**, mayor y vecina de la ciudad de Girardot, identificada con la C. C. No.39.567.237, para que se libre a favor de mi mandante y a cargo de los demandados, mandamiento ejecutivo con base en los siguientes:

HECHOS

PRIMERO: El demandante señor JOSE LUIS MONTOYA GIRALDO, como arrendador celebró, mediante documento privado de fecha julio 15 de 2020, un contrato de arrendamiento con el demandado señor DIEGO ARMANDO ROJAS CRUZ como arrendatario sobre el inmueble ubicado en la carrera 3 No.11-75 Barrio Ato de la Cruz, de esta ciudad.

El contrato de arrendamiento se celebró por el término de seis (06) meses contados a partir del día 15 de julio de 2020, el arrendatario se obligó a pagar como canon mensual la suma de cuatrocientos veinte mil pesos M/cte. ($420.000.oo), pago que debía efectuar anticipadamente dentro de los días 16 al 20 de cada mensualidad.

SEGUNDO: Como codeudor del contrato de arrendamiento de vivienda, aparece la señora OLGA LUCIA RONDON SAAVEDRA, identificada con la C. C. No.39.567.237 de Girardot – Cund., en consecuencia contrajo todas las obligaciones que generan dicho contrato.

TERCERO: Del contrato de arrendamiento de fecha 15 de julio de 2020, el arrendatario y su codeudor, se encuentran adeudando a mi poderdante los cánones correspondientes a noviembre y diciembre de 2020, y enero de 2021, no obstante los requerimientos que se le han hecho para que pague la obligación, no ha sido posible su cancelación.

CUARTO: Por ministerio del artículo 14 de la ley 820 de 2003, el contrato de arrendamiento de fecha julio 15 de 2020, presta mérito ejecutivo en caso de no pago de uno o varios cánones de arrendamiento.

QUINTO: En el contrato de arrendamiento de fecha julio 15 de 2020, las partes fijaron como clausula penal, un canon de arrendamiento, equivalente a cuatrocientos veinte mil pesos M/cte. ($420.000.oo), en caso de incumplimiento del contrato.

SEXTO: Los demandados incumplieron el contrato de arrendamiento citado, por mora en el pago de la renta mensual del inmueble objeto del contrato, razón por la cual el señor JOSE LUIS MONTOYA GIRALDO, me ha conferido poder especial para entablar la correspondiente acción.

PRETENSIONES

PRIMERO: Dicte mandamiento ejecutivo en el que se ordene a los demandados paguen las siguientes sumas:

Barrio Granada Cra 7 A No. 20 A – 61
E Mail: fredypinilla07@gmail.com
Cel.3138336966
Girardot – Cundinamarca

1. Por el contrato de arrendamiento de fecha julio 15 de 2020, a razón de cuatrocientos veinte mil pesos M/cte. ($420.000.oo), mensuales, adeuda los cánones correspondientes a los meses de noviembre y diciembre de 2020, y enero de 2021, que corresponde a la suma de un millón doscientos sesenta mil pesos M/cte. ($1.260.000.oo), más los canon de arrendamiento que se causen dentro del trámite de la demanda.

2. Por concepto de cláusula penal del contrato de arrendamiento de fecha julio 15 de 2020, la suma de cuatrocientos veinte mil pesos M/ce. ($420.000.oo), incumplimiento por mora en el pago de los cánones referidos.

SEGUNDO: Que se condene en costas a los demandados.

FUNDAMENTOS DE DERECHO

Fundamento la presente demanda en lo dispuesto por los arts. 1608, 1973, 2000 del Código Civil; arts. 388 y ss., del Código General del Proceso; ley 820 de 2003; y demás normas concordantes.

PRUEBAS

Señor Juez, ruego tenga y decrete las siguientes:

Documentales.

- Fotocopia autenticada de tres (03) folios del contrato de arrendamiento de fecha julio 15 de 2020, suscrito entre mi poderdante (arrendador), el señor DIEGO ARMANDO ROJAS CRUZ (arrendatario) y la señora OLGA LICIA RONDON SAAVEDRA (codeudor).

COMPETENCIA Y CUANTIA

Es Usted Señor Juez competente para conocer del presente proceso por el domicilio del demandado y por la cuantía, la cual estimo en un millón seiscientos ochenta mil pesos M/cte. ($1.680.000.oo).

PROCEDIMIENTO

A la presente demanda debe dársele el trámite del procedimiento ejecutivo de mínima cuantía, establecido en el Código General del Proceso.

ANEXOS

El documento aducido en el acápite de pruebas; y poder conferido a mi favor.

NOTIFICACIONES

El suscrito en la secretaria del Juzgado, y en mi oficina ubicada en la Cra. 7 A No.20 A – 61 Barrio Granada, de esta ciudad. E mail: fredypinilla07@gmail.com

Mi poderdante JOSE LUIS MONTOYA GIRALDO, en la carrera 3 No.11-75 Barrio Ato de la Cruz, de esta ciudad. E mail: joseluismontoyaa0@gmail.com

A los demandados DIEGO ARMANDO ROJAS CRUZ, y la señora OLGA LUCIA RONDON SAAVEDRA, en la carrera 3 No.11-75 Barrio Ato de la Cruz, de esta ciudad. Mi poderdante desconoce el correo electrónico de los demandados.

Atentamente

FREDY PINILLA CONTRERAS
C.C. No.79.361.549 de Bogotá
T.P. No.122248 del C. S. de la J.

Señor
JUEZ CIVIL MUNICIPAL DE GIRARDOT (reparto)
E. S. D.

FREDY PINILLA CONTRERAS, mayor y vecino de esta ciudad, identificado como aparece al pie de mi correspondiente firma, apoderado del demandante; con mi acostumbrado respeto acudo ante su Despacho con el fin de solicitar decrete las siguientes MEDIDAS CAUTELARES, sobre bienes de propiedad de la demandada OLGA LUCIA RONDON SAAVEDRA, así:

1.- El embargo y posterior secuestro de la parte que le corresponde como copropietaria (cincuenta por ciento – 50%), del bien inmueble identificado con el folio de matrícula inmobiliaria No.307-10552, ubicado en el Lote 3 Mz. "E" o Cra. 2 No.19-78, de esta ciudad. Ofíciese a la oficina de Registro de Instrumentos Públicos de Girardot, para lo que les corresponde.

ANEXO: Certificado de tradición del folio de matrícula inmobiliaria No.307-10552.

Fíjese el valor de la caución que corresponda.

Me reservo el derecho de solicitar otras medidas cautelares, si la pedida resulta ilusoria.

Atentamente,

FREDY PINILLA CONTRERAS
C. C. No.79.361.549
T. P. No.122248 del C. S. de la J.

Girardot – Cund., enero 20 de 2021

Señores

Barrio Granada Cra 7 A No. 20 A – 61
E Mail: fredypinilla07@gmail.com
Cel.3138336966
Girardot – Cundinamarca

A QUIEN INTERESE
Ciudad.-

REFERENCIA PERSONAL

Por medio de la presente me permito otorgar la presente referencia personal, de la señora LILIANA MONCADA GORDILLO, identificada con la cédula de ciudadanía No.39.578.444, a quien conozco desde hace aproximadamente cinco (05) años, en consecuencia, se y me consta que es una persona cumplidora de sus deberes, honesta, y de buenas costumbres.

La anterior se expide a solicitud de la interesada.

Atentamente,

FREDY PINILLA CONTRERAS
C. C. No.79.361.549
Cel.3138336966

Señor
JUEZ SEGUNDO CIVIL MUNICIPAL DE GIRARDOT
E. S. D.

REF : Acción Posesoria **Rad. No.0527-2018**
DTE. : Linda Alejandra Modesto Rodríguez
DDOS . : Asociación de Vivienda Comunitaria Villa Jorge Alexander, y otros

FREDY PINILLA CONTRERAS, mayor y vecino de esta ciudad, identificado como aparece al pie de mi correspondiente firma, apoderado de la demandante, con mi acostumbrado respeto acudo ante su Despacho, con el fin de manifestar que DESISTO de la demanda contra la ASOCIACION DE VIVIENDA COMUNITARIA JORGE VILLA ALEXANDER HOY EN LIQUIDACIÓN, con fundamento en lo establecido en los articulo 314 a 316 del C. G. P.

La demanda continuara contra el señor FELIX ARMANDO RIOS SANCHEZ, y contra las personas indeterminadas.

El señor GUILLERMO MORALES HERNANDEZ, liquidador de la ASOCIACIÓN DE VIVIENDA COMUNITARIA VILLA JORGE ALEXANDER HOY EN LIQUIDACIÓN, manifiesta de manera expresa, libre y espontanea que acepta el desistimiento de la demanda que se sigue en contra de su representada.

Igualmente convenimos que no haya condena en costas.

Otórguese el trámite que corresponda.

ANEXO: Certificado de existencia y representación de la ASOCIACION DE VIVICNEDA COMUNITARIA VILLA JORGE ALEXANDER, expedida por la Cámara de Comercio de Girardot.

Atentamente,

FREDY PINILLA CONTRERAS
C. C. No.79.361.549
T. P. No.122248 del C. S. de la J.

Acepto desistimiento.

Barrio Granada Cra 7 A No. 20 A – 61
E Mail: fredypinilla07@gmail.com
Cel.3138336966
Girardot – Cundinamarca

GUILLERMO MORALES HERNANDEZ
C. C. No.
Liquidador ASOCIACIÓN DE VIVIENDA COMUNITARIA VILLA JORGE ALEXANDER.

Señor
JUEZ CUARTO CIVIL MUNICIPAL DE GIRARDOT
E. S. D.

REF : Demanda de pertenencia **Rad. No.0556-2018**
DTE. : María Sara Sánchez Jaramillo
DDO. : Asociación de Vivienda Comunitaria Villa Jorge Alexander

FREDY PINILLA CONTRERAS, mayor y vecino de esta ciudad, identificado como aparece al pie de mi correspondiente firma, apoderado de la demandante; con mi acostumbrado respeto acudo ante su Despacho, con el fin de solicitar declare ilegal el auto de fecha XX, teniendo en cuenta los siguientes argumentos legales y facticos:

El auto objeto de declaración de ilegalidad, de fecha XX, fue dictado como si se hubiese realizado la diligencia de inspección judicial que se programó mediante auto de fecha para el dia 31 de marzo de 2020.

Dicha diligencia de inspección judicial, programada para el dia 31 de marzo de 2020, no se realizó toda vez que los términos se encongraban suspendidos por el Consejo Superior de la Judiccatura debiado a las Disposiciones del Gobierno Nacional, por la pandemia covid 19.

El Concejo Superior de la Judicatura, levanto la suspensión de términos a partir del 01 de julio de 2020, disponiendo atención virtual al publico, con las algunas excepciones para atención presencial.

Revisados los estados a partir del 01 de julio de 2020, no aparece auto en el que se haya ordenado reprogramación de fecha de la diligencia de inspección judicial, hasta el estado del dia 04 de septiembre en el que aparece auto de fecha 03 de septiembre en el que se ordena correr traslado de dictamen pericial, siendo esta actuación inexistente, habida cuenta que, reitero, no se ha realizado diligencia de inspección judicial al predio objeto de usucapión.

Barrio Granada Cra 7 A No. 20 A – 61
E Mail: fredypinilla07@gmail.com
Cel.3138336966
Girardot – Cundinamarca

Girardot – Cund., enero 13 de 2021

Señores
OFICINA DE CONTROL DISCIPLINARIO INTERNO DEMET
Atte. **Capitán. Evidaliny Ortiz Jaramillo**
E. S. D.

REF. : Indagación preliminar contra el patrullero HAROLD MESTRE FORTICH. Radicado No. P-DEMET-2020-20.

FREDY PINILLA CONTRERAS, mayor y vecino de la ciudad de la ciudad de Girardot – Cund., identificado como aparece al pie de mi correspondiente firma, de acuerdo a poder otorgado por el disciplinado señor **HAROLD MESTRE FORTICH**, mayor y vecino de la ciudad de Villavicencio – Meta, con mi acostumbrado respeto acudo ante su Despacho con el fin de solicitar aplace la diligencia de recepción de la declaración juramentada del señor Mayor STIVEN ALEJANDRO SALGADO CARDENA, programada para el día 14 de enero de 2021 a las 8 am., y el testimonio del señor Capitán HELMER ORLANDO HERNANDEZ MORENO, teniendo en cuenta que la señora Intendente JIMENA MENDOAZA ESPITIA, en conversación telefónica me informo que la declaración del señor Capitán HERNANDEZ MORENO, se aplazó, además, porque no he tenido el tiempo necesario para preparar la defensa de mi prohijado en debida forma, habida cuenta que el aplazamiento, se dispuso por dos días, tiempo que no es suficiente, entre otras cosas porque el ejercicio de mi profesión amerita atender otros asuntos programados para esta fecha, en consecuencia ruego señora Capitán, aplace los testimonios programados para que se recepcionen, el día 25 de enero de 2021.

Recibo las notificaciones de ley en el correo electrónico: **fredypinilla07@gmail.com,** o al celular No.3138336966.

Conforme a que tengo mi domicilio en la ciudad de Girardot – Cund., y por las medidas restrictivas impuestas por el Gobierno Nacional, debido al contagio de covid 19, ruego que para cada audiencia o diligencia programada con la debida anticipación, se establezca link por la aplicación dispuesta por su Despacho.

Atentamente,

FREDY PINILLA CONTRERAS
C. C. No.79.361.549 de Bogotá
T. P. No.122248 del C. S. de la J.

Barrio Granada Cra 7 A No. 20 A – 61
E Mail: fredypinilla07@gmail.com
Cel.3138336966
Girardot – Cundinamarca

Señor
JUEZ ADMINISTRATIVO DEL CIRCUITO DE GIRARDOT (Reparto)
E. S. D.

Bajo la requisitoria derivada del artículo 104 del Código De Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso administrativo, comparece ante usted **FREDY PINILLA CONTRERAS,** mayor y vecino de la ciudad de Cartagena de Indias D. T. y C., abogado titulado y en ejercicio, identificado como aparece al pie de mi correspondiente firma, con T. P. No.122248 del C. S. de la J.; de acuerdo a poder otorgado por el señor **MARIO ENRIQUE CUADRADO FUQUENE,** mayor y vecino de esta ciudad, identificado con la cedula de ciudadanía No.79.809.569; con el fin de promover Proceso Contencioso Administrativo, en ejercicio del **MEDIO DE CONTROL DE NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO,** de que trata el artículo 138 del Código Contencioso Administrativo, mediante el cual se declare la **NULIDAD** del Acto Administrativo Complejo expedido dentro del proceso disciplinario SIJUR No.DETOL-2019-142, que dispuso sanción disciplinaria en mi contra, de SUSPENSIÓN E INHABILIDAD ESPECIAL POR UN TERMINO DE SIETE (07) MESES SIN DERECHO A REMUNERACION, conformado por el fallo de primera instancia de fecha marzo 10 de 2020, proferido por la señora Teniente MARIA TERESA JARAMILLO RESTREPO – Jefe de la OFICINA DE CONTROL DISCIPLINARIO INTERNO DETOL, y consecuencialmente el acto conexo Resolución No.01505 de fecha junio 05 de 2020 “Por la cual se ejecuta una sanción disciplinaria impuesta a un Intendente Jefe de la Policía Nacional”, suscrita por el señor General OSCAR ATEHORTUA DUQUE – Director General de la Policía Nacional de Colombia; de acuerdo a los siguientes:

HECHOS Y OMISIONES QUE SIRVEN DE FUNDAMENTO AL MEDIO DE CONTROL

1.- El señor MARIO ENRIQUE CUADRADO FUQUENE, pesto servicio militar como soldado regular, desde el día 05 de diciembre de 1995 hasta el día 02 de diciembre de 1996.

2.- Manifiesta mi poderdante que pensando en servir a la patria y a la sociedad, en definir su situación laboral, ayudar a su familia (esposa e hijos), tomo la decisión de ingresar a la Policía Nacional, una vez le fueron realizados los exámenes técnicos, médicos, y sicofísicos de acuerdo a lo dispuesto en el “protocolo para ingreso a la Policía Nacional” fue declarado apto para incorporarlo como alumno en la Escuela de Suboficiales Gonzalo Jiménez de Quesada, con sede en el Municipio de Sibate – Cund., el día 10 de marzo de 1997, de la cual egreso como patrullero mediante Resolución No.00819 de fecha febrero 20 de 1998, por haber aprobado satisfactoriamente el curso.

3.- Una vez fue posesionado como patrullero, prestó sus servicios en varios Departamentos del país, siendo evaluado y calificado con puntajes – SUPERIOR; ha sido objeto de muchas anotaciones positivas en cumplimiento del buen servicio de policía.

4.- El señor MARIO ENRIQUE CUADRADO FUQUENE, en el grado de Intendente de la Policía Nacional, se encontraba laborando en la Estación de Policía Espinal, para el día 25 de diciembre de 2016, día en el que se realizó un procedimiento policivo, que conllevo a la iniciación de proceso disciplinario, por queja interpuesta por una ciudadana por supuestos conductas violatorios del estatuto Único Disciplinario..

5.- Teniendo en cuenta el oficio No.S-2017-000101 COMAN–ATECI – 1.10 de fecha febrero 24 de 2017 (fol.1) el señor Patrullero FREDDY TEULFO JIMENEZ BERMUDEZ – Secretario Comité CRAET Departamento de Policía Tolima, le informa al señor Teniente MIGUEL EDUARDO RODRIGUEZ ROJAS – Jefe Asuntos Disciplinarios Internos Departamento de Policía Tolima, que envía PQRS instaurada por la señora LAURA KATHERINE BARRAGAN BARRETO, quien en calidad de hija del señor MARLON GIOVANNI BARRAGAN ONATRA, indico que el día 25 de diciembre de 2017 (sic) (en realidad el año de los hechos es 2016), los señores Intendente JUAN JOSE CUADRADO, patrullero JAVIER GUZMAN y Patrullero JOSE RODRIGUEZ, llegaron a la vivienda ubicada en la Calle 4 Número 10-78 barrio ISAIAS OLIVAR, donde al parecer agredieron físicamente al señor MARLON GIOVANNI BARRAGAN ONATRA, al trasladarlo a la estación de Policía continuaron con las agresiones físicas hasta el punto de dejarlo en mal estado de salud. Se anexan 26 folios (01) CD-R PRINCO.

En el precitado oficio, el remitente, solicita se analice y efectué la acción que corresponda y proceda de acuerdo a su competencia, informando de lo actuado al querellante….

Al oficio se anexaron: formato recepción de PQRS, suscrita por la señora LAURA KATHERINE BARRAGAN BARRETO (fol.2); oficio remisorio No.PRT-RMPS-No.0184 de fecha febrero 14 de 2017, suscrito por el señor RAFAEL MAURICIO PEÑA SAAVEDRA – Procuraduría Regional del Tolima (fol3), adjuntó queja de fecha enero 04 de 2017 (fols.4-5), suscrita por la señora LAURA KATHERINNE BARRAGAN BARRETO, dirigido a PROCURADURIA REGIONAL DEL TOLIMA; carta anexo de pruebas (fol.6) dirigido a FISCALIA 40 LOCAL, suscrito por la señora LAURA KATHERINE BARRAGAN BARRETO; carta que contiene queja (fol.7) dirigida PERSONERIA MUNICIPAL ESPINAL – TOLIMA, suscrita por la señora LAURA KATHERINE BARRAGAN BARRETO, anexo historia clínica compuesta por los folios del 8 al 15; formato de solicitud de valoración médico legal suscrito por la señora LUZ ANGELA ARIAS CORTES – ASISTENTE FISCAL 40 LOCAL (fols.16 al 18); auto de reparto de queja de fecha enero 27 de 2017 (fol.19), suscrito por el señor GILLEST REYS TRUJILLO DUQUE – Procurador Regional del Tolima, adjunta queja (fols.20 al 24).

6.- Mediante oficio No.S-2017-/DIUNO – ESESP -29.25 de fecha febrero 18 de 2017 (fol.25), el señor MARIO ENRIQUE CUADRADO FUQUENE, dirigió al señor Intendente JANNER ARIEL RONCANCIO BOCANEGRA – Responsable de atención al Ciudadano DETOL, en el que informa los hechos sucedidos el día 25 de diciembre de 2016, relacionando las circunstancias de la captura del señor MARLON GIOVANNY BARRAGAN ONATRA, y del señor JORGE ANDRES HERMOSA BARRAGAN, adjunta el informe No.S-2016/DIUNO – ESESP -38.10 (fol.26) suscrito por el señor Subintendente EDINSON OMAR ANTELIZ HENAO – Comandante Patrulla de Vigilancia Estación de Policía Espinal, Historia Clínica (fol.27) correspondiente al señor MARLON GIOVANNI BARRAGAN ONATRA, boleta de encarcelación y/o detención número 098 de fecha diciembre 26 de 2016 (fol.28), suscrita por el señor JOSE ALONSO SANTOS VASQUEZ – JUEZ SEGUNDO PENAL MUNICIPAL CON FU NCIÓN DE CONTROL DE GARANTIAS DEL ESPINAL – TOLIMA.

7. La Personería Municipal del Espinal – Tolima, por medio del oficio No.059-PM de fecha enero 10 de 2017 (fol.29), suscrito por el señor YANINE MOLINA GOMEZ – Personera Municipal, adjunto queja (fol.30) suscrita por la señora LAURA KATHERINE BARRAGAN BARRETO, recorte de papel (fol.31) que contiene nota de “cuadrante ≠ 6”, historia clínica de fecha diciembre 28 de 2016 (fols.32 al 37), correspondiente al señor MARLON GIOVANNI BARRAGAN ONATRA, Formato de solicitud de valoración médico legal (fols.38 al 40), suscrita por la señora LUZ ANGELA ARIAS CORTES – ASISTENTE DE FISCAL 40 LOCAL ESPINAL TOLIMA, auto remisorio de queja de fecha enero 17 de 2017 (fol.41), suscrito por la señora YANINE MOLINA GOMEZ – Personera Municipal Espinal Tolima.

8.- La Secretaria de la Procuradora Provincial – ALEXANDRA USECHE SANCHEZ, mediante oficio No.356 de fecha febrero 07 de 2017 (fol.42), remitió por competencia dictada por auto No.000129 de fecha enero 31 de 2017 (fols.43-44), la queja interpuesta por la señora LAURA KATHERINE BARRAGAN BARRETO, de acuerdo a oficio remisorio No.060-PM de fecha enero 10 de 2017 (fol.45), que contiene recorte de papel (fol.46) con de “cuadrante ≠ 6”, historia clínica de fecha diciembre 28 de 2016 (fols.47-48), correspondiente al señor MARLON GIOVANNI BARRAGAN ONATRA, auto de fecha enero 10 de 2017 (fol.49) que recepciona queja instaurada por la señora LAURA KATHERINE BARRAGAN BARRETO, Formato de solicitud de valoración médico legal (fols.50 al 52), suscrita por la señora LUZ ANGELA ARIAS CORTES – ASISTENTE DE FISCAL 40 LOCAL ESPINAL TOLIMA, historia clínica de fecha diciembre 28 de 2016 (fols.53 al 55), correspondiente al señor MARLON GIOVANNI BARRAGAN ONATRA, queja de fecha enero 03 de 2017 (fol.56), dirigida a la Personería Municipal del Espinal Tolima, suscrita por la señora LAURA KATHERINE BARRAGAN BARRETO.

Barrio Granada Cra 7 A No. 20 A – 61
E Mail: fredypinilla07@gmail.com
Cel.3138336966
Girardot – Cundinamarca

9.- La OFICINA DE CONTROL DISCIPLINARIO INTERNO DEPARTAMENTO DE POLICIA TOLIMA, mediante auto de fecha marzo 13 de 2019 (fol.57) ordena indagación preliminar, expone en los hechos, que la señora LAURA KETHERINE BARRAGAN BARRETO, "manifiesta inconformismo contra los policiales IT. JUAN JOSE (sic) CUADRADO, Patrullero JAVIER GUZMAN, y Patrullero JOSUE RODRIGUEZ, quienes realizaron la captura del señor padre de la quejosa señor MARLON GIOVANNI BARRAGAN ONTRA sacándolo de su casa por el supuesto delito de porte ilegal de arma de fuego donde manifiesta la peticionaria lo agreden y lo llevan a la estación donde posteriormente es agredido nuevamente y al día siguiente llevado al hospital por su estado delicado de salud…."

Acto seguido, el día 16 de enero de 2019, el señor Teniente DAVID ANDRES TORRES ALZATE – Jefe Oficina Control Disciplinario Interno DETOL, procedió a nombrar y a posesionar como funcionario comisionado al señor Subintendente ANGEL JAVIER MAHECHA PAREDES, para unas diligencias dentro de la Indagación Preliminar No.P-DETOL-2019-41, en contra de averiguación de responsables.

10.- Nótese señor Juez, que el auto de fecha marzo 13 de 2019, que ordena indagación preliminar, (en el proceso disciplinario no existe constancia de citación para notificación personal, la notificación personal signada por mi poderdante, o alguna otra de las formas de notificación), es decir, no fue notificado personalmente al accionante señor MARIO ENRIQUE CUADRADO FUQUENE, el auto que ordeno la apertura de indagación preliminar, tal como lo dispone el artículo 101 de la ley adjetiva 734 de 2002:

> "Artículo 101. Notificación personal. **Se notificarán personalmente los autos de apertura de indagación preliminar** y de investigación disciplinaria, el pliego de cargos y el fallo." (negrilla y subraya fuera de texto).

Flagrantemente, la Oficina Control Disciplinario Interno Departamento de Policía Tolima, en cabeza en ese momento procesal, del señor Teniente DAVID ANDRES TORRES ALZATE, como Jefe de esta dependencia Policial, vulnero el debido proceso y el derecho a la defensa, derechos fundamentales que son perennes e inalienables de todo sujeto procesal, según lo establece nuestra Carta Superior en el artículo 29, es importante indicar señor Juez, que desde otrora en vigencia de la antigua ley 200 de 1.995, igual que ahora con la ley 734 de 2002, se imprimía igualmente la obligación de notificar personalmente las providencias importantes dentro del proceso disciplinario, tal como la apertura de indagación preliminar, al respecto la Honorable Corte Constitucional, en variada jurisprudencia, dentro de la que se encuentra la sentencia C-555-2001, M. P. Dr. Marco Gerardo Monroy Cabra, explico:

“El principio del debido proceso en el procedimiento administrativo disciplinario.

5. El artículo 29 de la Constitución inicia su redacción con la siguiente frase:

"El debido proceso se aplicará a toda clase de actuaciones judiciales y administrativas."

Tan perentoria afirmación no deja duda acerca de la operancia en el derecho administrativo sancionador y dentro de él en el procedimiento administrativo disciplinario, del conjunto de garantías que conforman la noción de debido proceso. Así, los principios de la presunción de inocencia, el de *in dubio pro reo* que emana del anterior, los derechos de contradicción y de controversia de las pruebas, el principio de imparcialidad, el principio *nulla poena sine lege,* la prohibición contenida en la fórmula *non bis in ídem* y el principio de la cosa juzgada, entre otros, deben considerarse como garantías constitucionales que presiden la potestad sancionadora de la administración y el procedimiento administrativo que se lleva acabo para ejercerla.

Nótese que el aparte del artículo 29 superior que se transcribió anteriormente, explícitamente dice que el debido proceso se aplicará a toda actuación administrativa, de donde se deduce que todo el trámite del proceso disciplinario, en cualquiera de sus etapas, debe permitir las garantías que se derivan de dicho principio constitucional. En tal virtud, la Corte entiende, y ha entendido[6], que los derechos de contradicción y controversia tiene vigencia desde la iniciación misma del trámite administrativo disciplinario, es decir desde la indagación preliminar pasando por la investigación disciplinaria y el juzgamiento. Sobre el particular son claros los siguientes conceptos vertidos en la Sentencia anteriormente citada:

"En síntesis, como se ha visto la oportunidad de contradicción probatoria existe tanto en la indagación preliminar, como en la investigación y en la etapa de juzgamiento, según se desprende de los arts. 80 y 153 del C.D.U.".

"Esta Corte en varias sentencias ha sostenido que el derecho de defensa debe asegurarse permanentemente, es decir, tanto en la etapa de la investigación previa como en la investigación y en el juicio[7], por lo tanto, no se justifica que se restrinja el derecho a rendir exposición en la etapa de la indagación preliminar." [8]

Acorde con los anteriores criterios, la norma que ocupa la atención de la Corte, como se dijo, en su primer inciso (no acusado) reconoce el derecho de contradicción y controversia que le asiste al funcionario investigado desde la etapa de la indagación preliminar, cuando dispone: *El investigado tendrá derecho a conocer las diligencias tanto en la indagación preliminar como en la*

investigación disciplinaria para controvertir las pruebas que se alleguen en su contra y solicitar la práctica de pruebas. Para dar a conocer las referidas diligencias, se dispone en seguida su "comunicación" al interesado. Se pregunta entonces la Corte, qué alcance tiene esta expresión como garantía del debido proceso.

Límites a la libertad de configuración del legislador en materia de procedimientos. Formas de notificación de las decisiones.

6. Reiteradamente la jurisprudencia constitucional ha afirmado que en virtud de la cláusula general de competencia a que se refieren los numerales 1° y 2° del artículo 150 de la Constitución, al legislador corresponde regular los procedimientos judiciales y administrativos. En virtud de tal facultad, puede el Congreso definir entre otras cosas, las ritualidades propias de cada juicio, la competencia de los funcionarios para conocer de determinados asuntos, los recursos, los términos, el régimen probatorio, los mecanismos de publicidad de las actuaciones etc.

En ejercicio de esta facultad, ha dicho también la Corte, el legislador goza de un amplio margen de libertad de configuración legislativa, limitado solamente por aquellas disposiciones de carácter superior que consagran las garantías constitucionales que conforman la noción de "debido proceso". En este sentido ha expresado:

".debe la Corte, además, puntualizar que el Legislador goza de amplia libertad para definir el régimen procedimental de los juicios, actuaciones y acciones a que da lugar el derecho sustancial, de acuerdo a razones de política legislativa, comoquiera que el Constituyente, al tenor de lo preceptuado en los numerales 1º. y 2º. del artículo 150 de la Carta, le ha conferido en esa materia, un amplio margen de apreciación discrecional.

"Como lo ha señalado esta Corporación en numerosas decisiones[9], en las materias en las que compete al Congreso de la República "*expedir códigos en todos los ramos de la legislación,"* este goza de una importante "libertad de configuración legislativa," a la que son inherentes mayores prerrogativas de valoración y de regulación normativa, pues, sin ella, no sería posible que, mediante el desarrollo de la función de *"expedir las leyes,"* pudiese atender los requerimientos y particularidades propias de las cambiantes exigencias de la realidad nacional.

"Esto no significa obviamente que el Congreso pueda configurar a su arbitrio o de manera caprichosa los procesos, pues -ciertamente- la Constitución reconoce a

todo ciudadano el derecho a la igualdad (CP art. 13), por lo cual las regulaciones legales deben ser razonables y proporcionadas, tal y como esta Corporación ya lo ha señalado en numerosas sentencias[8].

"Ahora bien, en la medida en que la propia Constitución atribuye al órgano legislativo la atribución de legislar en esta materia, es entendido que el Congreso tiene amplia discrecionalidad para regular los procesos y procedimientos judiciales, sin más limitaciones que las que surgen de la propia Carta Política.

Así, pues, corresponde a ese órgano político evaluar y definir las etapas, características, términos y demás elementos integrantes de los procedimientos mediante los cuales se adelanten los procesos judiciales."[11]

Así pues, a pesar de la libertad de configuración que le compete para ello, el legislador al diseñar los procedimientos judiciales no puede desconocer las garantías fundamentales, y debe proceder de acuerdo con criterios de proporcionalidad y razonabilidad, a fin de asegurar el ejercicio pleno del derecho de acceso a la administración de una justicia recta. Por ello las leyes que establecen procedimientos deben propender por el hacer efectivos los derechos de defensa, de contradicción, de imparcialidad del juez, de primacía de lo substancial sobre lo adjetivo o procedimental, de juez natural, de publicidad de las actuaciones y los otros que conforman la noción de debido proceso.

7. Los artículos 29 y 228 superiores, en forma explícita consagran el principio de publicidad como una de las garantías que conforman la noción de debido proceso. A esto se refiere la primera de estas disposiciones cuando indica que *"quien sea sindicado tiene derecho a un debido proceso* ***público****"*, y la segunda cuando señala que las actuaciones de la administración de justicia *"serán* ***públicas***". En desarrollo de estos principios, las decisiones que se adopten dentro de cualquier procedimiento deben ser puestas en conocimiento de los interesados. Así, la publicidad viene a ser garantía de imparcialidad y de operancia de los derechos de contradicción y de defensa, pues solo quien conoce las decisiones que lo afectan puede efectivamente oponerse a ellas.

De conformidad con lo preceptuado por el artículo 79 del Código Disciplinario Único, dentro de los procesos disciplinarios en virtud del principio de publicidad *"las autoridades darán a conocer sus decisiones mediante las comunicaciones, notificaciones o publicaciones que las normas vigentes establecen."* La notificaciones, al tenor del artículo 83 del mismo estatuto, pueden ser personales, por estrado, por edicto o por conducta concluyente". El artículo 84 siguiente, en su redacción original decía: *"Sólo se notificarán por edicto las siguientes providencias: el auto de cargos, el que niega la práctica de pruebas, el*

que niega el recurso de apelación y los fallos". Los autos que niegan la solicitud de ser oído en exposición espontánea o la expedición de copias, solamente se comunicarán al interesado utilizando un medio apto para ello."

La Corte Constitucional, mediante Sentencia C- 892 de 1999[12], retiró del ordenamiento jurídico la palabra *"Sólo",* contenida en la disposición anteriormente transcrita, por considerar que ella cercenaba en forma grave el principio de publicidad del proceso. En sustento de esa decisión expuso las siguientes consideraciones:

"Si bien es cierto, el Código Disciplinario Único, contempla diversos mecanismos a través de los cuales el investigado puede conocer las decisiones que se tomen durante el proceso, a juicio de la Corte Constitucional, esos "mecanismos" no ofrecen, en todos los casos, efectivas posibilidades de garantizar, en forma oportuna la publicidad del proceso. Esto por cuanto, en relación con las "comunicaciones" y "publicaciones", a que se refiere el artículo 79-1 de la Ley 200 de 1995, no establecen la forma precisa en que deban realizarse dichas comunicaciones y publicaciones, para que puedan ser conocidas y controvertidas durante el proceso, por parte del servidor público investigado, ni tampoco regulan cuándo ha de producirse esa comunicación, ni se indica a partir de qué fecha se entiende surtida esa comunicación al investigado para, en tal caso, tener certeza sobre el término a su disposición para impugnar el acto procesal de que se trate.

"Entonces, tenemos, que solamente las notificaciones cumplen el propósito de dar a conocer en forma efectiva las providencias que se dicten, por lo que, el hecho de limitar dicha forma de comunicación a determinados actos procesales, priva del principio de contradicción y por ende, del derecho constitucional de defensa, otros actos procesales que pueden ser proferidos durante el trámite del proceso disciplinario y, que por la naturaleza misma de la decisión que contienen deben ser conocidas por el disciplinado, para poderlos controvertir. Así ocurre, entre otros, con los autos que señalan fechas para la práctica de pruebas, los que decretan una nulidad, los que disponen sobre la acumulación de procesos disciplinarios y, en general, con otras providencias interlocutorias diferentes a las citadas en la norma demandada."

11. Siguiendo con el tramite impreso a la investigación disciplinaria objeto de reproche porque con él se quebrantó el debido proceso y derecho a la defensa, acto seguido mediante oficio No.S-2019-/INDEL-CODIN-3.1 de fecha abril 25 de 2019 (fol.59), el señor Teniente DAVID ANDRES TORRES ALZATE – Jefe Oficina Control Disciplinario Interno DETOL, cito a la señora LAURA KATHERINE BARRAGAN BARRETO, para escucharla en diligencia de

testimonio, contrariando el parágrafo del artículo 90 de la ley 734 de 2002, norma que limita al quejoso a intervenir únicamente a presentar y ampliar la queja:

> "Parágrafo. **La intervención del quejoso se limita únicamente a presentar y ampliar la queja bajo la gravedad del juramento**, a aportar las pruebas que tenga en su poder y a recurrir la decisión de archivo y el fallo absolutorio. Para estos efectos podrá conocer el expediente en la secretaría del despacho que profirió la decisión. (negrilla y subraya fuera de texto).

Podemos observar que a folios 90 y 91, la Oficina de Control Disciplinario Interno Departamento de Policía Tolima, el día 06 de mayo de 2019, efectivamente recepciona el testimonio de la señora LAURA KATHERINE BARRAGAN BARRETO, reitero, en oposición al parágrafo del articulo 90 ejusdem; NOTESE QUE NO ORDENO CITAR AL DISCIPLINADO PARA RECEPCION DE VERSIÓN LIBRE.

12. Aparece como acervo probatorio, el oficio No.S-2019 / 1078/DISPO – ESTPO – 29.25 de fecha mayo 02 de 2019, con el que, el señor Capitán WALTER FERNANDO ORTIZ BETANCOURTH – Comandante Estación de Policía Espinal, cuenta que envía al señor Teniente DAVID ANDRES TORRES ALZATE – Jefe Oficina Control Disciplinario Interno DETOL, documentación para que sirva como prueba en el proceso disciplinario P-DETOL-2019-41, que consta del folio 60 al 89.

Consta, también en el plenario disciplinario, certificación de registro civil de defunción (fol.92) correspondiente al señor BARRAGAN ONATRA MARLON GIOVANNI, quien falleció el día 13 de mayo de 2017.

13. A continuación aparece oficio No.S-2019- / INDEL – CODIN – 3.1 de fecha octubre 15 de 2019 (fol.93), en el que el señor Teniente DAVID ANDRES TORRES ALZATE – Jefe Oficina Control Disciplinario Interno DETOL, solicita al señor JUZGADOS DE INSTRUCCIÓN PENAL MILITAR, para que aporte copias del proceso con número 732686000426201600091 2, en el cual se adelanta investigación, para que obre como prueba dentro del proceso disciplinario No.DETOL-2019-41, en contra del señor MARIO ENRIQUE CUADRADO FUQUENE.

Mediante respuesta suscrita por No.1650. MD-DEJPMDGDJ-J179-IPM de fecha octubre 17 de 2019 (FOL.94), la señora VICTORIA RODRIGUEZ MEJIA – Secretaria Juzgado 179 de Instrucción Penal Militar, informo que el Despacho autorizo las respectivas copias.

14. La OFICINA CONTROL DISICIPLINARIO INTERNO DETOL, con fecha enero 06 de 2020, es decir, diez (10) meses después de dictar auto que ordeno indagación preliminar (marzo 13 de 2019), expidió AUTO CITACIÓN AUDIENCIA Y FORMULACIÓN DE CARGOS SIJUR DETOL – 2019 – 142 /CODIN DETOL, contrariando lo establecido en el artículo Tercero (3), del auto que ordeno adelantar indagación preliminar, y lo que indica el inciso 4 del artículo 150 de la ley 734 de 2002.

Más grave aún y violentando severamente el debido proceso, se puede verificar fácilmente en el auto de citación a audiencia y formulación de cargos que en la parte de "HECHOS", establece que: "La señora LAURA KATHERINE BARRAGAN BARRETO informa, lo siguiente "….manifiesta el inconformismo contra los policiales IT. JUAN JOSE CUADRADO, Patrullero JAVIER GUZMAN, Y Patrullero JOSUE RODRIGUEZ, quienes realizaron la captura del señor padre de la quejosa señor MARLON GIOVANNI BARRAGAN ONTRA sacándolo de su casa por el supuesto delito de porte ilegal de arma de fuego donde manifiesta la peticionaria lo agreden y lo llevan a la estación donde posteriormente es agredido nuevamente y al día siguiente fue llevado al hospital por su estado delicado de salud…", seguidamente en la parte "LA IDENTIFICACIÓN DEL AUTOR O AUTORES DE LA FALTA", describen y relacionan únicamente al accionante señor MARIO ENRIQUE CUADRADO FUQUENE, sin realizar un examen exhaustivo del motivo por el cual citan a audiencia y formulan cargos solo a mi poderdante, descartando de tajo, sin explicación, ni justificación, a los otros dos (02) policiales Patrullero JAVIER GUZMAN y Patrullero JOSUE RODRIGUEZ, a pesar de que también fueron objeto de queja por parte de la querellante.

Pero lo que es más lesivo para el señor MARIO ENRIQUE CUADRADO FUQUENE, es que el AUTO DE CITACIÓN A AUDIENCIA Y FORMULACIÓN DE CARGOS (fols. 95 al 114, no fue notificado en debida forma al investigado, toda vez que no aparece constancia de tal hecho, cercenando el debido proceso y derecho a la defensa (nuevamente), derecho fundamental de imperativa aplicación en las actuaciones judiciales y administrativas, descritos igualmente en los principios instituidos en los artículos 6 y 17 de la ley 734 de 2002, colocando a mi poderdante en desventaja ante el proceso disciplinario, habida cuenta que si se hubiesen notificado las providencias (auto que ordeno indagación preliminar y auto de citación a audiencia y formulación de cargos), los resultados previstos en el fallo, seguramente hubiesen sido favorables al señor CUADRADO FUQUENE.

La honorable Corte Constitucional, ha expresado en jurisprudencia de la importancia del derecho fundamental al debido proceso y derecho fundamentales, como los pilares fundamentales de todo proceso judicial o administrativo, así lo hizo en la sentencia T-429-2014 M. P. (e) Dr. Andrés Mutis Vanegas, de la siguiente forma:

> **"Cuarta. El derecho fundamental al debido proceso dentro del marco de las actuaciones jurisdiccionales disciplinarias**
>
> Según lo establece el artículo 29 de la Constitución Política, el debido proceso se aplicará a toda clase de actuaciones judiciales y administrativas. De ello se desprende que, al margen del carácter jurisdiccional que corresponda a la función disciplinaria atribuida por el texto superior a la respectiva Sala del Consejo Superior de la Judicatura, resulta imperativo que en su desarrollo se

observen plenamente las garantías asociadas con este derecho. Por esta razón, es necesario referirse como punto de partida al concepto básico de este derecho y a los principales aspectos que él comprende, así como a las particularidades que pueden caracterizarlo en su aplicación a los procesos disciplinarios, para a partir de ello poder valorar la actuación de la corporación accionada dentro de los trámites sancionatorios cuyo desarrollo dio lugar a las solicitudes de tutela.

En sentido estricto, el concepto de ***debido proceso*** alude al derecho que tienen todas las personas involucradas en una determinada actuación, encaminada a la toma de una decisión que adjudica derechos o impone obligaciones, para que durante el curso de la misma se cumplan de manera rigurosa los pasos y etapas previamente señalados en la norma que regula ese específico asunto.

El objeto de esta garantía es entonces que quienes participan de ese trámite o procedimiento (de allí el nombre de debido *proceso*), no resulten sorprendidos por el abuso de poder de la autoridad que lo dirige o de aquellos sujetos que defienden intereses contrapuestos a los suyos, lo que además sería contrario a la igualdad y pondría en serio riesgo los derechos sustanciales cuya garantía o efectividad se persigue a través del diligenciamiento. Por el contrario, se busca que todos los involucrados puedan prever, en lo que fuere previsible, el desarrollo subsiguiente y futuro del diligenciamiento de su interés, y a partir de ello decidir sus futuras actuaciones y comportamiento procesal y anticiparse de manera efectiva a las contingencias que pudieran surgir, sea a partir de la actuación de los demás sujetos interesados o por otras causas.

Como es sabido, la preocupación por garantizar la predecibilidad de los trámites y procedimientos a cargo de una autoridad pública surge originalmente hace más de dos siglos en el campo del juzgamiento penal, como una forma de prevenir los efectos de la arbitrariedad del soberano en la toma de tales decisiones, cuya gravedad sería directamente proporcional a la de las sanciones imponibles, que podían llegar incluso a la pena de muerte. Tiempo después, esa preocupación se entendió justificada y el respectivo derecho resultó extendido a todo tipo de actuaciones judiciales y, más recientemente, a los trámites y actuaciones administrativas, como en 1991 quedó expresamente incluido para Colombia, en el artículo 29 de la Constitución Política.

Así, el principal objetivo del *debido proceso* es ser prenda de garantía de una decisión justa, que se emite al término del procedimiento previamente establecido

normativamente, cuyo contenido depende de lo que resulte probado dentro de aquél, una vez que todos los distintos sujetos han tenido la oportunidad de intervenir en defensa de sus derechos e intereses.

Con todo, en cuanto, según se expuso, las actuaciones judiciales o administrativas tienen por objeto la adjudicación de derechos u obligaciones respecto de los sujetos involucrados, quienes usualmente persiguen intereses contrapuestos, es claro que la decisión será a menudo desfavorable para uno o más de ellos, sin que por esa sola razón pueda aducirse una supuesta vulneración del debido proceso.

Más allá de ese concepto general de *debido proceso,* cuyo contenido específico depende entonces de lo que para cada caso haya establecido la ley o el reglamento para cada tipo de actuación, judicial o administrativa (art. 29 Const.), el texto superior señala en artículos subsiguientes otras garantías particulares que en tal medida forman parte de este derecho fundamental, y que son aplicables principalmente, aunque no de manera exclusiva, a los procesos penales, que como se anotó, fue el escenario dentro del cual tuvo su origen este concepto.

Otras varias garantías procesales han sido delineadas por la jurisprudencia, respecto de algunas situaciones específicas. Al mismo tiempo, este tribunal ha sido prolífico en el análisis de cuáles de esas facetas del debido proceso resultan aplicables frente a los distintos tipos de actuaciones judiciales y administrativas, señalando también que unas de ellas pueden considerarse pertinentes a diversas situaciones, aunque con distinta intensidad, dependiendo de las circunstancias del caso concreto y de la trascendencia del requisito específico cuya aplicabilidad se analiza, a la luz del principio de instrumentalidad de las formas. Dentro de este contexto, como ya se mencionó, la investigación y el juzgamiento de los delitos son los tipos de actuación que reclaman mayor nivel de garantismo.

Se ha debatido activamente cuáles de las garantías propias del debido proceso resultan aplicables a las actuaciones y procesos disciplinarios, interrogante que reviste mayor interés en cuanto resultan parcialmente asimilables a los procesos penales, por el carácter sancionatorio que es común a ambos. Sin embargo, dado que existe también cercanía entre este contexto y las actuaciones administrativas, esta otra perspectiva puede también darle un distinto alcance a las cautelas y garantías procesales aplicables.

De otra parte, existe gran variedad de trámites que pese a tener importantes diferencias en cuanto a los sujetos involucrados y a la implicación social de las

actividades que son objeto de control, serían todos genéricamente encuadrables dentro del concepto de actuaciones disciplinarias. En todo caso, es común a todos ellos el hecho de existir una autoridad que, en cuanto titular de la acción y el poder disciplinarios, tiene la potestad de imponer sanciones a determinado sujeto como consecuencia del incumplimiento de una o más reglas de conducta inherentes a la función u oficio que aquél desempeña. Es así mismo coincidente el propósito de esta función, que de manera general ha sido definido como *"la prevención y buena marcha de la gestión pública, así como la garantía del cumplimiento de los fines y funciones del Estado en relación con las conductas de los servidores públicos que los afecten o pongan en peligro"*[12].

En desarrollo de esos objetivos, todo servidor público está sujeto a algún específico régimen disciplinario[13], existiendo siempre uno de carácter general, que actualmente es el contenido en el Código Disciplinario Único, adoptado por la Ley 734 de 2002, conforme al cual la titularidad de la acción disciplinaria corresponde a las oficinas de control interno disciplinario, a otros funcionarios con potestad disciplinaria y, de manera preferente, a la Procuraduría General de la Nación. En el caso de los funcionarios que administran justicia, el titular de la acción disciplinaria es el Consejo Superior de la Judicatura, o en su caso el correspondiente Consejo Seccional, y la normativa aplicable es también el CDU, con las precisiones contenidas en su Título XII (artículos 193 a 222).

A partir de lo anterior, la jurisprudencia constitucional ha señalado desde sus inicios el mínimo de aspectos inherentes a la noción de debido proceso, cuya vigencia es indispensable en todo tipo de actuación disciplinaria. Esos criterios, que se traducen en deberes de la autoridad disciplinaria, son los siguientes[14]:

> *"i) La comunicación formal de la apertura del proceso disciplinario a la persona a quien se imputan las conductas pasibles de sanción;*
> *ii) La formulación de los cargos imputados, que puede ser verbal o escrita, siempre y cuando en ella consten de manera clara y precisa las conductas, las faltas disciplinarias a que esas conductas dan lugar y la calificación provisional de las conductas como faltas disciplinarias;*
> *iii) El traslado al imputado de todas y cada una de las pruebas que fundamentan los cargos formulados;*
> *iv) La indicación de un término durante el cual el acusado pueda formular sus descargos, controvertir las pruebas en su contra y allegar las que considere necesarias para sustentar sus descargos;*

v) El pronunciamiento definitivo de las autoridades competentes mediante un acto motivado y congruente;
vi) La imposición de una sanción proporcional a los hechos que la motivaron; y
vii) La posibilidad de que el encartado pueda controvertir, mediante los recursos pertinentes, todas y cada una de las decisiones."

En la misma línea, la jurisprudencia se ha referido también a los siguientes elementos o principios, derivados del artículo 29 superior y aplicables a todas las actuaciones disciplinarias[15]: *"(i) el principio de legalidad de la falta y de la sanción disciplinaria, (ii) el principio de publicidad, (iii) el derecho de defensa y especialmente el derecho de contradicción y de controversia de la prueba, (iv) el principio de la doble instancia, (v) la presunción de inocencia, (vi) el principio de imparcialidad, (vii) el principio de non bis in idem, (viii) el principio de cosa juzgada y (ix) la prohibición de la reformatio in pejus."*

De manera progresiva, la jurisprudencia ha clarificado las diferencias existentes entre los alcances que tiene el derecho al debido proceso en el ámbito penal y en el terreno disciplinario, concluyendo que las principales son *"(i) la imposibilidad de transportar integralmente los principios del derecho penal al derecho disciplinario, (ii) el incumplimiento de los deberes funcionales como fundamento de la responsabilidad disciplinaria y (iii) la vigencia en el derecho disciplinario del sistema de sanción de las faltas disciplinarias denominado de los números abiertos, o numerus apertus, por oposición al sistema de números cerrados o clausus del derecho penal"*[16].

Además, en uno de sus primeros pronunciamientos sobre el tema, señaló esta corporación, refiriéndose al derecho penal y a las demás especies de derecho sancionatorio que "*mientras en el primero se protege el orden social en abstracto y su ejercicio persigue fines retributivos, preventivos y resocializadores, la potestad sancionatoria de la administración se orienta más a la propia protección de su organización y funcionamiento, lo cual en ocasiones justifica la aplicación restringida de estas garantías - quedando a salvo su núcleo esencial - en función de la importancia del interés público amenazado o desconocido"*[17].

A partir de este concepto, años después se puntualizó, también en la referida sentencia C-948 de 2002, que *"la ley disciplinaria tiene como finalidad específica la prevención y buena marcha de la gestión pública, así como la garantía del cumplimiento de los fines y funciones del Estado en relación con las conductas*

de los servidores públicos que los afecten o pongan en peligro", propósito que explica el diferente rigor que en este caso se erige como debido proceso, ciertamente menor al exigible en materia penal.

Ahora bien, en adición a los anteriores contenidos, los inherentes al concepto general de debido proceso y los específicos del debido proceso disciplinario, forma también parte de este derecho la garantía de que todas las actuaciones de esta naturaleza se adelanten mediante la estricta aplicación de las etapas, términos y reglas previstos en las normas legales y reglamentarias pertinentes.

En el caso de aquellos trámites cuya competencia corresponde a los Consejos Superior y Seccionales de la Judicatura, la plena vigencia de este derecho incluye también la aplicación de las reglas procedimentales atinentes, contenidas en los reglamentos internos de tales corporaciones disciplinarias.

En suma, es claro que en todos los trámites de naturaleza disciplinaria, los respectivos operadores jurídicos deberán observar y aplicar de manera rigurosa el derecho fundamental al debido proceso, lo que incluye, además de aquellas garantías que según se explicó conforman su contenido básico aplicable en todos los casos, las que la jurisprudencia ha señalado como propias de este tipo de procesos. Así las cosas, en el aparte correspondiente, la Sala analizará si en las actuaciones disciplinarias que por vía de tutela han sido cuestionadas se dio plena aplicación a este derecho, o si por el contrario, tuvieron lugar situaciones que implicaran su vulneración, en perjuicio de los aquí accionantes."

15. Se encuentra constancia de correo electrónico a folio 115, en el que se informa a la Dra. Valentina Mahecha Varón – Procuradora Regional del Tolima sobre el inicio de proceso verbal con radicado No.DETOL-2019-142, al investigado Patrullero (sic) MARIO ENRIQUE CUADRADO FUQUENE.

16. Consta en el plenario del proceso disciplinario objeto de análisis, a folio 116, solicitud despacho comisario DETOL – 2019 – 142, dirigido a DECUN CODIN, en el que se pide auxiliar para citar y notificar personalmente al señor IT. MAURICIO ENRIQUE CUADRADO FUQUENE del auto de citación a audiencia número DETOL – 2019 – 142, policial que laboraba para esa época en la Estación de Policía Flandes Tolima.

17. Se aprecia igualmente que entre los folios 117 a 164, se relaciona que mediante oficio No.046 MD – DEJPM – DGDJ – J179IPM de fecha enero 16 de 2020, suscrito por el señor JESUS DANIEL PRADO RAMIREZ – Juez 179 de Instrucción Penal Militar, se hace entrega de

las principales piezas procesales dentro de la indagación preliminar No.128, por el presunto delito de lesiones personales.

18. Se nota que a folio 165 del proceso disciplinario plurimencionado, el oficio No.S-2020-033-DECUN-CODIN 29.25 de fecha enero 10 de 2020, "Citación", en el que la señora Intendente ROSA PILAR GOMEZ DUARTE – Funcionaria Oficina Control Disciplinario Interno DECUN, dirigido al demandante Intendente jefe MARIO ENRIQUE CUADRADO FUQUENE, en el que solicita su comparecencia a la Oficina de Control Disciplinario Interno Del Departamento de Policía Cundinamarca o del Departamento de Policía Tolima, para que se notifique personalmente del auto de citación audiencia, advirtiendo que si contados dos (2) días hábiles a partir del recibido de la citación, no se presenta al Despacho para notificarlo personalmente, se procederá a fijar edicto por dos (2) días para notificar la providencia. En este caso se utilizó el artículo 186 de la Ley 734 de 2002, del Capítulo II PROCEDIMIENTO DISCIPLINARIO ESPECIAL ANTE EL PROCURADOR GENERAL DE LA NACIÓN.

19. El accionante se notificó de la citación, pero no asistió para la notificación personal del auto de citación a audiencia y formulación de pliego de cargos, en consecuencia la Oficina de Control Disciplinario Interno Departamento de Policía Tolima, elaboro edicto (fols.166 a 168), fijo edicto por el término de dos (2) días, el día 27 de enero de 2020, desfijándolo el día 28 de enero de 2020 a las 18.00 horas.

Se quebrantó el debido proceso administrativo, acorde a que el artículo 104 de la Ley 734 de 2002, establece:

> **"ARTÍCULO 104. NOTIFICACIÓN POR FUNCIONARIO COMISIONADO. <Artículo derogado a partir del 1 de julio de 2021, por el artículo 265 de la Ley 1952 de 2019> En los casos en que la notificación del pliego de cargos deba realizarse en sede diferente a la del competente**, éste podrá comisionar para tal efecto a otro funcionario de la Procuraduría o al jefe de la entidad a la que esté vinculado el investigado, o en su defecto, al personero distrital o municipal del lugar donde se encuentre el investigado o su apoderado, según el caso. **Si no se pudiere realizar la notificación personal, se fijará edicto en lugar visible de la secretaría del despacho comisionado, por el término de cinco días hábiles. Cumplido lo anterior, el comisionado devolverá inmediatamente al comitente la actuación, con las constancias correspondientes.** (negrilla y subrayas fuera de texto)
>
> La actuación permanecerá en la Secretaría del funcionario que profirió la decisión."

Barrio Granada Cra 7 A No. 20 A – 61
E Mail: fredypinilla07@gmail.com
Cel.3138336966
Girardot – Cundinamarca

Se advierte, que la notificación se realizó por edicto, pero la efectúo la Oficina de Control disciplinario Interno Departamento de Policía Tolima, y no el COMISIONADO, Oficina de Control Disciplinario Interno Departamento de Policía Cundinamarca, tal como lo manda la ley adjetiva disciplinaria, además el edicto fue fijado por dos (2) días hábiles, no por cinco (5) días hábiles. Se continuó violando el debido proceso.

20. Existe constancia del oficio No.S-2020-/INDEL-CODIN -3.1, de fecha enero 31 de 2020 (fol.169-170), en el que el Subintendente ANGEL JAVIER MAHECHA PAREDES – Sustanciador Procesos Disciplinarios y/o Penales DETOL, solicita a la Doctora LILIANA JANETH OSORIO GOMEZ – Directora Consultorio Jurídico y Centro de Conciliación de la Universidad Cooperativa de Colombia, y al señor DEFENSOR DEL PUEBLO, la posibilidad de autorizar un estudiante de derecho que se encuentre realizando consultorio jurídico, o un defensor, respectivamente, para que ejerza la defensa dentro del proceso DETOL-2019-142.

21. Se verifica que a folios 171 y 172, la Oficina de Control Disciplinario Interno del Departamento de Policía Tolima, expide auto mediante el cual se nombra apoderado de oficio, suscrito por la Teniente MARIA TERESA JARAMILLO RESTREPO – Jefe (E) Oficina Control Disciplinario Interno DETOL, en la parte resuelve de dicho auto designó como defensor de oficio al Doctor CARLOS DANIEL ANDRADE LOZANO, para que representa al señor Intendente Jefe MARIO ENRIQUE CUADRADO FUQUENE dentro del proceso Disciplinario DETOL – 2019 – 142, para lo cual se debería reconocer personería jurídica, previa citación para que comparezca ante el Despacho y tome posesión del cargo.

Es indiscutible la violación del debido proceso, proveída en el auto precitado, conforme a que **no tiene fecha de expedición de dicha providencia**, a pesar de que es un auto interlocutorio de notifíquese y cúmplase, no existe referencia o fecha que indique el termino para interponer recursos, si fuere del caso.
Asimismo se puede observar claramente en la parte “SITUACION FACTICA” del auto en referencia, se relacionan o suscriben datos, resumen o reseñas de otra investigación, que no corresponde a la investigación que nos concierne DETOL - 2019 – 142.

A folio 175 se observa nítidamente: “AUTO RECONOCIMIENTO PERSONERIA JURIDICA” y “AUTO POSESIONANDO DEFENSOR”, suscrito por la Oficina Control Disciplinario Interno DETOL, al señor CARLOS DANIEL ANDRADE LOZANO, como defensor de oficio para el accionante señor MARIO ENRIQUE CUADRADO FUQUENE, dentro del proceso disciplinario DETOL – 2019 – 142.

Estos autos adolecen igualmente de fecha.

Barrio Granada Cra 7 A No. 20 A – 61
E Mail: fredypinilla07@gmail.com
Cel.3138336966
Girardot – Cundinamarca

22. A continuación a folios 174 – 175, se encuentra el acto de notificación personal sobre auto de citación a audiencia, signada por el defensor de oficio estudiante CARLOS DANIEL ANDRADE LOZANO, y por el Subintendente ANGEL JAVIER MAHECHA PAREDES – Funcionario Comisionado Oficina de Control Disciplinario Interno DETOL. Es importante destacar, que en este acto de notificación personal al defensor de oficio nombrado al accionante, no se hace referencia a la notificación del pliego de cargos, tal como lo dispone el artículo 101 de la ley 734 de 2002, establece que imperativamente se debe notificar personalmente el pliego de cargos, en el caso de marras, a pesar de que en el auto se realiza como un solo acto, de citación a audiencia y formulación de cargos, reitero que, en la diligencia de notificación a audiencia solo se habla de notificación personal de esta actuación y no de notificación personal del pliego de cargos, tal como lo ordena la ley.

A pesar de que en el auto precitado, dice que se hizo entrega de fotocopia integra del auto de citación a audiencia, aparece en el folio 176 una copia de correo electrónico en el que la señora Teniente MARIA TERESA JARAMILLO RESTREPO – Jefe Oficina Control Disciplinario Interno DETOL, envía al correo electrónico del defensor de oficio señor CARLOS DANIEL ANDRADE LOZANO, copia del auto de citación a audiencia.

Existe oficio de fecha febrero 18 de 2020 (fol.177), en el que el señor DEFENSOR DEL PUEBLO, le informa al señor Subintendente ANGEL JAVIER MAHECHA PAREDES – Sustanciador Procesos Disciplinarios y/o Penales DETOL, que la Resolución 1008 del 12 de septiembre de 2018, establece las áreas en las que se presta el servicio de Defensoría Publica, y dentro de las mismas no se encuentra la atención de procesos disciplinarios.

23. Se encuentra igualmente dentro del proceso disciplinario, a folio 178, acta de la audiencia dentro del proceso DETOL – 2019 – 142, a la que asistió la señora teniente MARIA TERESA JARAMILLO RESTREPO – Jefe (E) Oficina Control Disciplinario Interno DETOL, el secretario señor Subintendente ANGEL JAVIER MAHECHA PAREDES, se deja constancia que no se encuentra dentro de la audiencia el señor Intendente jefe MARIO ENRIQUE CUADRADO FUQUENE – Investigado. Se encuentra dentro de la audiencia el señor CARLOS DANIEL ANDRADE LOZANO, estudiante de derecho consultorio jurídico de la Universidad Cooperativa de Colombia, quien funge como abogado de oficio del investigado.

Se puede deducir fácilmente del acta en comento, que se elaboró como si el investigado señor MARIO ENRIQUE CUADRADO FUQUENE, estuviese presente en la audiencia, pues dice: “En este estado de la audiencia se le pregunta al investigado si es su deseo rendir versión libre.”, “Se le preguntan a los sujetos procesales, si desean presentar sus descargos frente al cargo endilgado por este despacho……”, E este estado de la diligencia se le concede al investigado la

palabra para que aporte o solicite pruebas …..", Se corre traslado de las principales piezas procesales que obran dentro de la investigación:…."

No se notó participación de alguna forma, del defensor de oficio señor CARLOS DANIEL MAHECHA LOZANO, a pesar de que se realizaron las preguntas y constancias precitadas.

24. Se encuentra también, a folio 179, credencial estudiante practicante consultorio jurídico, en el que consta que el señor CARLOS DANIEL ANDRADE LOZANO, es estudiante adscrito al Consultorio Jurídico de la Facultad y es idóneo para ejercer la representación encomendada.

25.- Consta en el folio 180, un formato testigo documental, que en la parte "Descripción del Documento, dice: "01, CD COLOR BLANCO, CD – 180, MARCADO EN EL EXTERIOR ASI: "DESCARGOS".

26. En el folio 181 y 182, del proceso disciplinario DETOL – 2019-142, aparece un acta que trata de continuación de audiencia pública disciplinaria, en la que participaron: la señora Teniente MARIA TERESA JARAMILO RESTREPO – Jefe (E) Oficina Control Disciplinario Interno DETOL, el Subintendente ANGEL JAVIER MAHECHA PAREDES – secretario, el señor Estudiante de derecho CARLOS DANIEL ANDRADE .LOZANO, obrando en calidad de abogado de oficio del señor Intendente Jefe MARIO ENRIQUE CUADRADO FUQUENE, quien no se encuentra.

En esta audiencia pública, de entrada, el señor CARLOS DANIEL ANDRADE LOZANO defensor de oficio, descorrió traslado para esgrimir alegatos de conclusión, solicitando la absolución de su defendido señor IJ. CUADRADO FUQUENE, y el archivo de las diligencias.

Observe señor Juez, que acto seguido, la directora del proceso disciplinario, manifiesta, "Como quiera que este despacho tiene ´pruebas que practicar se dispone el despacho a suspender y continuar con la audiencia de lectura de fallo para….", para luego proceder a firmar los intervinientes. No es congruente el desarrollo y tramite preclusivo del proceso disciplinario, si observamos que primero recibió alegatos al defensor de oficio, y acto seguido manifiesta que el Despacho tiene pruebas por practicar suspende la audiencia para continuar en la audiencia de lectura del fallo, es decir, no cierra la etapa probatoria, para luego pasar a la etapa de alegaciones y fallo.

27. Se encuentra en el proceso disciplinario, a folios 183 a 191, audiencia de FALLO DE PRIMERA INSTANCIA PROCESO RAD. SIJUR No. DETOL – 2019 – 142, de fecha marzo 10 de 2020, en la que participaron: la señora Teniente MARIA TERESA JARAMILLO Jefe (E) Oficina de Control Disciplinario Interno DETOL, el señor Subintendente ANGEL JAVIER

MAHECHA PAREDES Secretario, se deja constancia de que no se encuentra en la audiencia el estudiante de derecho de la universidad cooperativa de Colombia CARLOS DANIEL ANDRADE LOZANO, quien funge como abogado de oficio del señor Intendente Jefe MARIO ENRIQUE CUADRADO FUQUENE, quien no se encuentra en la audiencia.

La Oficina de Control Disciplinario Interno DETOL, resolvió, responsabilizar disciplinariamente al señor Intendente Jefe MARIO ENRIQUE CUADRADO FUQUENE, a título de dolo, imponiendo como sanción SUSPENSIÓN E INHABILIDAD POR UN TERMINO DE SIETE (07) MESES SIN DERECHO A REMUNERACION, dio por entendida y notificada en estrados el fallo, al señor Intendente Jefe MARIO ENRIQUE CUADRADO FUQUENE, y/o su apoderado, haciéndole saber que contra el fallo, procede el recurso de apelación en el efecto suspensivo ante el señor Inspector delegado región número dos de Policía. El despacho dejo constancia que el doctor ANDRADE LOZANO CARLOS DANIEL, ni el Intendente Jefe MARIO ENRIQUE CUADRADO FUEQUENE, **hicieron presentación** en la audiencia de lectura de fallo, dando por entendido que, la decisión no fue recurrida, en consecuencia, esta decisión queda notificada y ejecutoriada en estrados. Se deja constancia de ejecutoria, de la sanción impuesta al señor Intendente Jefe MARIO ENRIQUE CUADRADO FUQUENE, de SUSPENSIÓN E INHABILIDAD ESPECIAL POR UN TERMINO DE SIETE (07) MESES SIN DERECHO A REMUNERACION.

Es claro que la Oficina de Control Disciplinario Interno DETOL, vulnero flagrantemente el debido proceso administrativo, de acuerdo a lo establecido en el artículo 29 de la Constitución Nacional, concomitante con el derecho a la defensa que se cerceno al actor, por no notificar el auto que ordeno abrir indagación preliminar, y el auto de pliego de cargos dirigidos contra el accionante, quien podría haber utilizado un defensor de confianza desde el inicio de la investigación, que hubiese tenido un resultado favorable, es preciso anotar que la violación del debido proceso, y derecho a la defensa, permitió que los operadores judiciales actuaran irresponsablemente emitiendo autos incompletos por carecer de fecha y utilizando fundamentos de otros casos (falsa motivación), que no notificaron personalmente, como es el caso de auto que ordeno abrir indagación preliminar, y de apertura de investigación y pliego de cargos, tal como lo ordena la ley 734 de 2002 y demás normas concordantes.

28. Aparece en los folios del 192 al 196, antecedentes correspondientes al accionante señor Intendente Jefe MARIO ENRIQUE CUADRADO FUQUENE, en el que constan menciones honorificas, condecoraciones, medalla de servicios, distintivos, felicitaciones especiales, dos sanciones – multas, certificación salarial.

29. Aparece en el folio 197 y 198, el oficio No.S-2020 – 025111 /INDEL CODIN – 29.25 de fecha marzo 11 de 2020, suscrito por la señora Teniente MARIA TERESA JARAMILLO RETREPO – Jefe (E) Oficina Control Disciplinario Interno DETOL, dirigido a la señora Capitán

YAMISLEY CABARCAS GONZALEZ - Jefe Oficina de Asuntos Jurídicos INSGE, sobre el correctivo que se impuso al señor Intendente jefe MARIO ENRIQUE CUADRADO FUQUENE, y solicita se le den los tramites respectivos para la elaboración del acto administrativo que ejecute el mismo.

30. Se encuentra también en el plenario, el folio 199, la resolución No.01505 de fecha junio 05 de 2020, “Por la cual se ejecuta una sanción disciplinaria impuesta a un Intendente Jefe de la Policía Nacional”, suscrita por el señor General OSCAR ATEHORTUA DUQUE – Director General de la Policía Nacional de Colombia.

31. En los folios 200 y 201, se encuentra Despacho comisorio a Jefe Control Disciplinario Interno DECUN, con el fin de notificar al señor Intendente Jefe MARIO ENRIQUE CUADRADO FUQUENE, la resolución No.01505 de fecha junio 05 de 2020.

32. Aparece en el folio 202, diligencia de notificación personal de la resolución No.01505 de fecha junio 05 de 2020, suscrita el día 25 de junio de 2020, por el señor MARIO ENRIQUE CUADRADO FUQUENE.

33. Con la actuación ilegal e irregular desplegada por los operadores del proceso disciplinario erigido contra el demandante, señor MARIO ENRIQUE CUADRADO FUQUENE, se denota abuso de poder, por la forma de ejecutar los procedimientos establecidos en las leyes adjetivas disciplinarias, como la Ley 734 de 2002, norma que de usanza obligatoria e imperativa en los procesos como el atacado, de reproche absoluto, toda vez que los funcionarios públicos que lo gestionaron, transgredieron una de las causales de procedibilidad que indico la sentencia SU 695 de 2015, “Defecto procedimental absoluto, que se origina cuando el juez actuó completamente al margen del procedimiento establecido”, es notorio que la Oficina de Control Disciplinario Interno DETOL, NO notifico personalmente al accionante providencias importantes, tal como el auto que ordeno indagación preliminar, NO notifico el auto que impuso pliego de cargos, entre otras aberrantes y groseras omisiones, que si se notifican personalmente, las resultas del proceso hubiesen sido otras, de por si absolutorias. Fue claro que desde el inicio del proceso con el auto de apertura de indagación preliminar, se inició igualmente la vulneración del debido proceso, toda vez que los operadores continuaron con el trámite del mismo, violando los parámetros de la ley adjetiva procesal disciplinaria.

34. El señor Intendente Jefe MARIO ENRIQUE CUADRADO FUQUENE, tiene su hogar compuesto por su esposa y sus tres hijos (uno menor de edad), quienes recibieron de forma directa los perjuicios ocasionados con el fallo sancionatorio del proceso disciplinario, con el radicado DETOL -2019 -142, habida cuenta que su padre fue suspendido e

inhabilitado en el ejercicio de las funciones como policía, sin remuneración por un lapso de siete (7) meses, tiempo en el que no van a tener servicio de salud, se ve afectado el mínimo vital de la familia, la educación de los menores, pues su padre señor CUADRADO FUQUENE, no tiene los medios económicos para suministrar los alimentos congruos y necesarios para subsistir, porque el accionante no esperaba las resultas del proceso disciplinario, menos aún en este momento o situación especial por la que está atravesando la humanidad por la pandemia Covid 19, que conlleva protección por parte del empleador y del Gobierno Nacional, en este momentos su familia se encuentran totalmente indefensos, por lo que es urgente y necesario enderezar los actos irregulares ejecutados por la Oficina de Control Disciplinario Interno DETOL.

35. Señor Juez, es procedente la presente acción de control de nulidad y restablecimiento del derecho, por violación del debido proceso, por la causal "defecto procedimental absoluto", que se nota gravemente en el trámite del proceso disciplinario con radicado No. DETOL -2019 – 142, encausado contra el señor Intendente Jefe MARIO ENRIQUE CUADRADO FUQUENE, con fallo notificado en estrados, con constancia de ejecutoria, es decir, al actor, sin contar con otro recurso inmediato, como es la presente acción, para que se protejan los derechos fundamentales que se vulneraron en el proceso disciplinario, al demandante y a su familia.

De acuerdo a lo anteriormente expuesto, solicito:

PRETENSIONES

1.- Que se declare la nulidad del acto administrativo complejo, expedido dentro del proceso disciplinario SIJUR No.DETOL-2019-142, que dispuso sanción disciplinaria en contra del señor IJ. MARIO ENRIQUE CUADRADO FUQUENE, de SUSPENSIÓN E INHABILIDAD ESPECIAL POR UN TERMINO DE SIETE (07) MESES SIN DERECHO A REMUNERACION, conformado por el fallo de primera instancia de fecha marzo 10 de 2020, proferido por la señora Teniente MARIA TERESA JARAMILLO RESTREPO – Jefe de la OFICINA DE CONTROL DISCIPLINARIO INTERNO DETOL, y por el acto conexo Resolución No.01505 de fecha junio 05 de 2020 "Por la cual se ejecuta una sanción disciplinaria impuesta a un Intendente Jefe de la Policía Nacional", suscrita por el señor General OSCAR ATEHORTUA DUQUE – Director General de la Policía Nacional de Colombia

2.- Como consecuencia de la anterior declaración, ordene a la POLICIA NACIONAL, que como restablecimiento del derecho, reintegre al señor IJ. MARIO ENRIQUE CUADARADO FUQUENE, en el cargo de carrera de la Policía Nacional como Intendente Jefe, o en otro de igual o superior categoría del que venía ocupando.

3.- Como consecuencia de las anteriores declaraciones se condene a la NACION – MINISTERIOR DE DEFENSA – POLICIA NACIONAL, a reconocer y pagar al señor MARIO ENRIQUE CUADRADO FUQUENE, o a quien represente sus derechos, todas las sumas de dinero correspondientes a salarios, primas, bonificaciones, vacaciones, cesantías y demás derechos laborales dejados de percibir inherentes a su cargo, sin solución de continuidad desde la fecha de suspensión, día 25 de junio de 2020, hasta cuando sea incorporado al servicio, incluyendo el valor de los aumentos anuales que se hubieren decretado con posterioridad a su suspensión del servicio como Intendente Jefe del Nivel Ejecutivo de carrera de la Policía Nacional.

4.- Que las sumas a que sea condenada la parte demandada deben reajustarse de acuerdo a la pérdida de poder adquisitivo de la moneda, teniendo en cuenta la variación del IPC, que certifique el DANE, para el periodo comprendido entre la fecha de retiro (junio 25 de 2020) del señor MARIO ENRIQUE CUADRADO FUQUENE, hasta la fecha que opere efectivamente el pago de las condenas solicitadas.

5.- En caso de que el señor IJ. MARIO ENRIQUE CUADRADO FUQUENE, solicite el retiro voluntario por el cumplimiento del tiempo reglamentario, o sea retirado por cualquier otra causa, y la presente demanda no se haya terminado con sentencia ejecutoriada, siendo esta favorable, ordene que el termino de siete (7) meses se sume al tiempo para asignación mensual de retiro, y se paguen igualmente las sumas pedidas en los numerales 3, 4, 6, 7, y 8 de las pretensiones.

6.- Que las sumas liquidadas devengaran intereses corrientes y moratorios, en los términos de la norma contenida en el Código de procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo.

7.- Que la parte demandada deberá dar cumplimiento a la sentencia en los términos de lo establecido en el Código de Procedimiento Administrativo y Contencioso Administrativo.

8.- Que se condene en costas a la parte demandada

PETICIÓN DE PRUEBAS

Ruego solicite y tenga como pruebas las siguientes:

1.- Que se oficie a la OFICINA CONTROL DISCIPLINARIO INTERNO DEL DEPARTAMENTO DE POLICIA TOLIMA, con sede en la ciudad de Ibague – Tolima, para que expida COPIA

AUTENTICA del fallo de primera instancia de fecha marzo 10 de 2020, proferido por la señora Teniente MARIA TERESA JARAMILLO RESTREPO – Jefe de la OFICINA DE CONTROL DISCIPLINARIO INTERNO DETOL, dentro del proceso disciplinario SIJUR No.DETOL-2019-142, que dispuso sanción disciplinaria en contra del demandante señor IJ. MARIO ENRIQUE CUADRADO FUQUENE, que dispuso SUSPENSIÓN E INHABILIDAD ESPECIAL POR UN TERMINO DE SIETE (07) MESES SIN DERECHO A REMUNERACION; CON LAS RESPECTIVAS CONSTANCIAS Y FECHA DE NOTIFICACIÓN, PUBLICACIÓN Y EJECUTORIA.

2.- Que se oficie a la OFICINA CONTROL DISCIPLINARUO INTERNO DEL DEPARTAMENTO DE POLICIA TOLIMA, con sede en la ciudad de Ibagué - Tolima, para que expida COPIA AUTENTICA de la resolución No. 01505 de fecha junio 05 de 2020 "Por la cual se ejecuta una sanción disciplinaria impuesta a un Intendente Jefe de la Policía Nacional", suscrita por el señor General OSCAR ATEHORTUA DUQUE – Director General de la Policía Nacional de Colombia, CON LAS RESPECTIVA CONSTANCIA Y FECHA DE NOTIFICACIÓN, PUBLICACIÓN Y EJECUTORIA, CORRESPONDIENTE AL SEÑOR IJ. MARIO ENRIQUE CUADRADO FUQUENE**.**

3.- Que se oficie a la pagaduría del Departamento de Policía Cundinamarca, con sede en la ciudad de Bogotá D. C., para que certifique cual era el valor mensual del salario o asignación recibida por el señor IJ. MARIO ENRIQUE CUADRADO FUQUENE, **en el cargo de Intendente Jefe;** correspondientes a los meses de febrero, marzo, abril, mayo y junio de 2020; indicando a cuánto ascienden los valores prestacionales de todo tipo y naturaleza, tales como salario, subsidio de alimentación, bonificación seguro de vida, prima de nivel ejecutivo, subsidio familiar, auxilio de cesantía, intereses de cesantía, primas, vacaciones, bonificaciones y demás rubros legales y extra legales, así como reglamentarios de naturaleza laboral

4.- Que se oficie a la sección de Hojas de vida del personal retirado de la Policía Nacional de la Dirección General, ubicada en la Avenida el Dorado-CAN - de la ciudad de Bogotá D. C. con el fin de que expida extracto de hoja y de vida; extracto de hoja de servicios; de los formularios de seguimiento (folio de vida) con las respectivas calificaciones y evaluaciones (autenticados), correspondientes a los años 2015, 2016, 2017, 2018, 2019 y 2020, del señor Intendente Jefe MARIO ENRIQUE CUADRADO FUQUENE**.**

5.- Que se oficie a la Procuraduría General de la Nación, para que expida certificado de antecedentes disciplinarios del señor Intendente Jefe MARIO ENRIQUE CUADRADO FUQUENE**.**

Barrio Granada Cra 7 A No. 20 A – 61
E Mail: fredypinilla07@gmail.com
Cel.3138336966
Girardot – Cundinamarca

6.- Que se oficie al JUZGADO PENAL MILITAR DEL DEPARTAMENTO DE POLICIA TOLIMA, con sede en la ciudad de Ibagué – Tolima, y a la pendencia que corresponda de la POLICIA NACIONAL, para que expidan certificado de antecedentes penales correspondientes al señor Intendente Jefe MARIO ENRIQUE CUADRADO FUQUENE**.**

7.- Que se oficie a la dependencia del Banco de la República que corresponda, certificar la depreciación monetaria derivada del artículo 373 de la Constitución Nacional.

Prueba trasladada:

- Que se oficie a la Oficina de Control Interno Disciplinario de la Policía Metropolitana de Cartagena, para que expida copias autenticadas integras del proceso disciplinario SIJUR No.DETOL-2019-142, que dispuso sanción disciplinaria en contra del señor IJ. MARIO ENRIQUE CUADRADO FUQUENE, de SUSPENSIÓN E INHABILIDAD ESPECIAL POR UN TERMINO DE SIETE (07) MESES SIN DERECHO A REMUNERACION; CON LAS RESPECTIVAS CONSTANCIAS Y FECHA DE NOTIFICACIÓN, PUBLICACIÓN Y EJECUTORIA, con el fin de que siguiendo los rigores procedimentales de ley, sirva como prueba trasladada en la presente actuación**.**

Documentales:

1.- Fotocopias del fallo de primera instancia de fecha marzo 10 de 2020, el cual resuelve SUSPENSIÓN E INHABILIDAD ESPECIAL POR UN TERMINO DE SIETE (07) MESES SIN DERECHO A REMUNERACION, proferido por la señora Teniente MARIA TERESA JARAMILLO RESTREPO – Jefe de la OFICINA DE CONTROL DISCIPLINARIO INTERNO DETOL, dentro del proceso disciplinario SIJUR No.DETOL-2019-142; y del acto conexo resolución No. 01505 de fecha junio 05 de 2020 “Por la cual se ejecuta una sanción disciplinaria impuesta a un Intendente Jefe de la Policía Nacional”, suscrita por el señor General OSCAR ATEHORTUA DUQUE – Director General de la Policía Nacional de Colombia, con las respectivas constancias y fecha de notificación, publicación y ejecutoria, correspondiente al señor Intendente Jefe MARIO ENRIQUE CUADRADO FUQUENE**.**

6.- Fotocopia autenticada de registro civil de nacimiento del menor ADRIAN FELIPE DE ARCO MEJIA, hijo del señor patrullero ® HAROL DE ARCO CARVAJALINO.

7.- Dos (02) originales de extracto salarial de julio y agosto de 2012, correspondiente al señor patrullero ® HAROLD DE ARCO CARVAJALINO.

Barrio Granada Cra 7 A No. 20 A – 61
E Mail: fredypinilla07@gmail.com
Cel.3138336966
Girardot – Cundinamarca

8.- Fotocopia de extracto de hoja de vida correspondiente al señor Intendente Jefe MARIO ENRIQUE CUADRADO FUQUENE.

9.- Original de constancia de conciliación extrajudicial de fecha diciembre 14 de 2020, realizada por la PROCURADURÍA 199 JUDICIAL I PARA ASUNTOS ADMINISTRATIVOS DE GIRARDOT

Testimonios:

Solicito se fije hora y fecha para que se cite a las siguientes personas mayores y vecinas de esta ciudad, depongan lo que sepan y les consta sobre los hechos materia de esta acción, y sobre la vida y conducta personal, social y laboral del actor:

- Señor MIGUEL ANTONIO BELLO PARADA, quien se puede ubicar en el correo electrónico: miguelparada038@gmail.com
- Señora RUBIELA BARRERA, quien se puede ubicar en la Cra. 8 No.16-56 Barrio Centro, de esta ciudad, o en el correo electrónico: ruby6411@hotmail.com
- Señora NIDIA ROCIO GARZON ORTEGA, quien se puede ubicar en la Mz.41 Casa 8, de esta ciudad. O en el correo electrónico: n.rociogo70@hotmail.com
- Señora NATALIA ALEJANDRA PEREZ GARZON, quien se puede ubicar en la Mz.41 Casa 8, de esta ciudad, o en el correo electrónico: aleja98_@live.com

Peritazgo.

Solicito se nombre perito contador de la lista de auxiliares de la justicia, con el fin de establecer los valores concretos de la acción, discriminados teniendo en cuenta salario, primas legales y extralegales, tales como primas, vacaciones, vacaciones, cesantías, intereses de cesantías, incrementos salariales cada año y por ascenso autorizados por el gobierno nacional, para concretar el valor total a pagar desde la fecha de suspensión del servicio activo (junio 25 de 2020), hasta el día en que se haga efectivo el reintegro.

FUNDAMENTOS DE DERECHO DE LAS PRETENSIONES

Fundamento las pretensiones de la presente acción en los artículos 1, 2, 13, 16, 25, 29, 53, 125, especialmente en el artículo 29 y 209 y demás objeto de aplicación de la Constitución Nacional; Decretos 1495 de 2002, 973 de 2001, 0319 de 2002, 0745 de 2002 y demás normas aplicables y pertinentes; del Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo los artículos 103, 104, 106, 122, 123, 124, 125, 138, numeral 3 del artículo 154, numeral 3 del

artículo 156, 159, 160, 161, 162, 163, 164, 165, 166, 168, 169, 170 y ss. y demás concordantes.

Normas violadas. Artículo 25, 53, 121, 123, 125, especialmente el articulo 29 y 209 de la Constitución Nacional; Articulo 138 y ss. del Código Contencioso Administrativo; artículos 17, 19, 128, 129, 140, 141 y 142 de la ley 734 de 2002; Artículos 5, 6, 7, 11, 12, 15, 18, 19, 20, y 58 de la ley 1016 de 2006; artículo 61 de la Ley 1791 de 2000.

Concepto de la Violación.

En el caso sub examine le fueron desconocidos y violados al actor derechos fundamentales de carácter superior, con ocasión de la expedición del Acto Administrativo Complejo expedido dentro de la investigación disciplinaria el fallo de primera instancia de fecha marzo 10 de 2020, proferido por la señora Teniente MARIA TERESA JARAMILLO RESTREPO – Jefe de la OFICINA DE CONTROL DISCIPLINARIO INTERNO DETOL, dentro del proceso disciplinario SIJUR No.DETOL-2019-142, que dispuso sanción disciplinaria en mi contra, de SUSPENSIÓN E INHABILIDAD ESPECIAL POR UN TERMINO DE SIETE (07) MESES SIN DERECHO A REMUNERACION; y por la Resolución No.01505 de fecha junio 05 de 2020 “Por la cual se ejecuta una sanción disciplinaria impuesta a un Intendente Jefe de la Policía Nacional”, suscrita por el señor General OSCAR ATEHORTUA DUQUE – Director General de la Policía Nacional de Colombia, que resuelve suspender del servicio activo de la Policía Nacional por el termino de siete (07) meses inhabilitado y sin derecho a sueldo, al señor Intendente Jefe MARIO ENRIQUE CUADRADO FUQUENE**;** los artículos 1, 16, 25, 29, 53, 109, 122, 125 **especialmente el articulo 209 de la Constitución Nacional,** que predican:

> Artículo 25: "El trabajo es un derecho y una obligación social y goza en todas sus modalidades, de la especial protección del estado. Toda persona tiene derecho a un trabajo en condiciones dignas y Justas."
>
> Artículo 29: "El debido proceso se aplicara a toda clase de actuaciones judiciales y administrativas."
>
> (" .... “)
>
> ("..... “)
>
> Artículo 53:

(' ..... ")

"Igualdad de oportunidades para los trabajadores; remuneración mínima vital y móvil, proporcional a la cantidad y calidad de trabajo; **estabilidad en el** empleo; " (negrilla y subraya fuera de texto).

"El Estado garantiza el derecho al pago oportuno y al reajuste periódico de las pensiones legales."

Artículo 125: "Los empleos en los órganos y entidades del Estado **son de carrera.** Se exceptúan los de elección popular, los de libre nombramiento y remoción y los demás que determine la ley." (negrilla y subraya fuera de texto)

Artículo 209: "La función administrativa está al servicio de los intereses generales y se desarrolla con fundamento en los principios de **igualdad**, moralidad, eficacia, economía, celeridad, **imparcialidad** y publicidad**,** mediante la descentralización, la delegación y la desconcentración de funciones. (negrilla y subraya fuera de texto)

Las autoridades administrativas deben coordinar sus actuaciones para el adecuado cumplimiento de los fines del estado. La administración pública, en todos sus ordenes, tendrá un control interno que se ejercerá en los términos señalados en la ley."

Tal como lo anote en los puntos 6, 7, 8 y 9 del acápite **HECHOS Y OMISIONES QUE SIRVEN DE FUNDAMENTO A LA ACCIÓN,** el Acto Administrativo Complejo expedido dentro de la investigación disciplinaria SIJUR No.DETOL-2019-142, que dispuso sanción disciplinaria en contra del señor Intendente Jefe MARIO ENRIQUE CUADRADO FUQUENE, de SUSPENSIÓN E INHABILIDAD ESPECIAL POR UN TERMINO DE SIETE (07) MESES SIN DERECHO A REMUNERACION, conformado por el fallo de primera instancia de fecha marzo 10 de 2020, proferido por la señora Teniente MARIA TERESA JARAMILLO RESTREPO – Jefe de la OFICINA DE CONTROL DISCIPLINARIO INTERNO DETOL, y consecuencialmente el acto conexo Resolución No.01505 de fecha junio 05 de 2020 “Por la cual se ejecuta una sanción disciplinaria impuesta a un Intendente Jefe de la Policía Nacional”, suscrita por el señor General OSCAR ATEHORTUA DUQUE – Director General de la Policía Nacional de Colombia, que suspendió del servicio activo al señor Intendente Jefe MARIO ENRIQUE CUADRADO

FUQUENA, son objeto de nulidad por haber sido expedidos en forma irregular e ilegal, con desconocimiento del derecho a la defensa, están viciados por "defecto procedimental absoluto", falsa motivación, abuso y arbitrariedad, que se nota gravemente en el trámite del proceso disciplinario con radicado No. DETOL -2019 – 142, entonces se encuentran bajo la tutela del artículo 138 del Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo, y por lo enseñado en la variada jurisprudencia de la Honorable Corte Constitucional y del Consejo de Estado.

De tal modo que encontrándose la falsa motivación de los actos atacados, son violatorios y concuerdan con lo establecido en el artículo 138 Ibídem.

> Artículo 138: "Nulidad y restablecimiento del derecho". Toda persona que se crea lesionada en un derecho subjetivo amparado en una norma jurídica, podrá pedir que se declare la nulidad del acto administrativo particular, expreso o presunto, y se le restablezca el derecho, también podrá solicitar que se le repare el daño. La nulidad procederá por las mismas causales establecidas en el inciso segundo del artículo anterior."

Al respecto la Corte Constitucional, se ha pronunciado en sentencia, que dice:

> "Esta acción se denomina de nulidad y procederá no solo cuando dichos actos infrinjan las normas a las que se debían estar sujetos, sino también cuando hayan sido expedidos por funcionarios u organismos incompetentes, **o en forma irregular, o falsamente motivados**, **o con desviación de las atribuciones propias del funcionario o corporación que los profiera.** (negrilla y subraya fuera de texto)
>
> Estos motivos podrán invocarse en todas las acciones en que se impugne un acto administrativo, cualquiera que sea su finalidad.
>
> Esta acción procede contra los actos de carácter definitivo; excepcionalmente contra los preparatorios, de trámite y de ejecución en los casos de los artículos 50, 88 y 153 de este código.
>
> (".....")

Todo acto administrativo para su validez y eficacia debe reunir 6 elementos esenciales,

como son: i.) Órgano competente; ii.) Voluntad administrativa. iii) **Contenido**. iv.) **Motivos**. v.) finalidad y vi.) **Forma**; respecto a estos elementos (en negrilla y subrayados) de CONTENIDO, MOTIVOS, y FORMA, puedo decir que los actos administrativos generalmente son unilaterales, pues emanan de una sola voluntad o sea la voluntad de la administración, esta no puede actuar caprichosamente sino debe hacerlo tomando en consideración las circunstancias de hechos y derecho que correspondan; en las actividades fundamentalmente reguladas, los actos de la administración están casi totalmente determinados de antemano, teniendo en cuenta las circunstancias y los fines propios del servicio a su cargo, las circunstancias de hecho o de derecho que en cada caso, llevan a dictar el acto administrativo constituyen la causa o mejor, el motivo de dicho acto.

La Sección Segunda – Subsección A de la Sala de lo Contencioso Administrativo del Consejo de Estado, en sentencia No. 3882-05 de fecha enero 31 de 2008, M. P. Dr. Alfonso Vargas Rincón, expreso:

> "Como se ha dicho en otras oportunidades, la destitución es una forma de retiro del servicio público, pero al mismo tiempo es la máxima sanción disciplinaria que puede imponerse a un servidor público. Por revestir tal carácter, de sancionatoria, debe estar precedida y debidamente fundamentada en un proceso disciplinario. De ahí, que se exijan unos presupuestos para que opere válidamente dicha medida: (i) que la falta cometida sea grave, (ii) que esté debidamente comprobada, y (iii) que el correspondiente proceso disciplinario se desarrolle en forma tal que al inculpado se le garantice el debido proceso y su legítima defensa.
>
> Ese derecho de defensa, edificado sobre la presunción de inocencia - con plena aplicación en materia disciplinaria (art. 29 de la C. P.) supone que a partir del conocimiento que el inculpado tenga, en forma concreta y específica, de las faltas que se le imputan y que deben formulársele en un pliego de cargos**,** pueda presentar sus descargos, pedir pruebas y en general adelantar todas aquellas diligencias tendientes a demostrar que no es responsable de lo que se le acusa, o que la falta no está tipificada en la ley con la gravedad con que se le endilga, o, en últimas, que la fuerza probatoria de la acusación no es suficiente para desvirtuar la presunción de inocencia que lo ampara como fundamento esencial del debido proceso.

Barrio Granada Cra 7 A No. 20 A – 61
E Mail: fredypinilla07@gmail.com
Cel.3138336966
Girardot – Cundinamarca

En materia disciplinaria, cuando a un servidor público se le impone la máxima sanciona - es decir, la destitución - es porque el ente o funcionario investigador ha probado no solo que el inculpado cometió la falta o faltas que se acreditaron en su contra sino que la ley prevé que la pena a imponer sea la destitución y no otra.
(“…….”)

En tal caso, al recaudarse varias pruebas - testimonial y documental - dentro de la actuación disciplinaria, resultaba forzoso estudiarlas todas en su integridad, examinando concordancias y divergencias entre las mismas, principio consagrado en el artículo 187 del C. del P.C.

Al respecto, la Corte Suprema de Justicia, en sentencia del 14 de junio de 1982, M.P. Dr. Humberto Murcia Ballén, dijo:

> “(...) Tiene dicho la doctrina del derecho procesal que la apreciación conjunta de la prueba consiste en la actividad intelectual que debe realizar el juzgador de instancia analizando y conjugando los diversos elementos probatorios y a través de la cual llega a un convencimiento homogéneo sobre el cual habrá de edificar su fallo estimativo o desestimativo; que son ciertas las alegaciones de hecho en que el demandante basa sus pretensiones o el demandado sus defensas; o que no lo son (...) es deber del juez y no mera facultad suya, evaluar en conjunto las pruebas para obtener de todos los elementos aducidos un resultado homogéneo o único, sobre el cual habrá de fundar su decisión final. (…).
>
> Con tal procedimiento resulta que **su convicción se forma no por el examen aislado de cada probanza, sino por la estimación conjunta de todas las articuladas, examinadas todas como un compuesto integrado por elementos disímiles**. (…)” (Resalta la Sala)”

En cuanto a la valoración de la prueba, uno de los cimientos de esta demanda, por cuanto el juzgador de primera instancia dentro de la investigación disciplinaria cayo en yerros de la valoración de las pruebas, incurriendo en la falsa motivación de los actos atacados, puedo decir que reviste una importancia primordial toda vez que constituye el eje central alrededor del cual gira el conjunto de actividades probatorias y buena parte de las garantías procesales. La estimación de los elementos de juicio aportados es la plataforma sobre la cual se erige la aplicación de los criterios decisionales. De ninguna manera puede asumirse que ello se

proyecte sin contar con, o al margen de, inferencias y argumentaciones correctas, condición para que pueda considerarse que se trata de una decisión razonada y congruente, es decir, basada en razones articuladas que sirvan de premisas para las conclusiones que de ellas se derivaron.

La valoración es una operación legítima, en virtud de la cual resulta razonable considerar verdaderos determinados enunciados fácticos. En la tarifa legal de carácter probatorio la eficacia está predeterminada por la ley. La prueba es de libre apreciación si está sujeta a la valoración del juez, aunque la libertad del juez para determinar si han sido probados los hechos, se encuentra limitada por pautas de racionalidad.

En este punto, el Consejo de Estado considera que:

> (“.....”) “entre las reglas probatorias que rigen el proceso judicial, en el tema de la apreciación de las pruebas, impera en su generalidad, salvo contadas excepciones, el sistema de la sana critica en el cual el juez goza de plena libertad a la hora de apreciar el mérito probatorio de los medios de convicción, no debiendo sujetarse, como en ci sistema de la tarifa legal, a reglas abstractas preestablecidas e indicadoras de la conclusión a la que se debe arribar, en presencia o en ausencia de determinada prueba.” (Consejo de Estado, Sala de lo Contencioso Administrativo, Sección Tercera. Sentencia del 10 de marzo de 2005, exp. 27946. C. P. María Elena Giraldo Gómez.)

Por su parte, la Corte Constitucional ha sostenido:

> “De acuerdo con la doctrina jurídica procesal, en materia de apreciación de las pruebas, es decir, de la actividad intelectual del juzgador para determinar su valor de convicción sobre la certeza, o ausencia de ésta, de las afirmaciones de las panes en el proceso, existen tres (3) sistemas, que son: i) El sistema de intima convicción o de conciencia o de libre convicción, en el cual se exige únicamente una certeza moral en el juzgador y no se requiere una motivación de su decisión, es decir, no se requiere la expresión de las razones de ésta. Es el sistema que se aplica en la institución de los llamados jurados de conciencia o jueces de hecho en los procesos penales en algunos ordenamientos jurídicos. ii) El sistema de la tarifa legal o prueba tasada, en el dual la ley establece específicamente el valor de las pruebas y el juzgador simplemente aplica lo dispuesto en ella, en ejercicio de una función que puede considerarse mecánica, de suerte que aquel casi no necesita razonar para ese efecto porque el legislador ya lo ha hecho por él. Este sistema requiere una motivación, que lógicamente consiste en la demostración

de que el valor asignado por el juzgador a las pruebas guarda total conformidad con la voluntad del legislador. iii) El sistema de la sana critica o persuasión racional, en el cual el juzgador debe establecer por si mismo el valor de las pruebas con base en las reglas de la lógica, la ciencia y la experiencia. Este sistema requiere igualmente una motivación, consistente en la expresión de las razones que el juzgador ha tenido para determinar el valor de las pruebas, con fundamento en las citadas reglas.

El último de los sistemas mencionados es el consagrado en los códigos modernos de procedimiento, en las varias ramas del Derecho, entre ellos el Código de Procedimiento Civil colombiano vigente, que dispone en su Art. 187: "Las pruebas deberán ser apreciadas en conjunto, de acuerdo con las reglas de la sana crítica, sin perjuicio de las solemnidades prescritas en la ley sustancial para la existencia o validez de ciertos actos. "El juez expondrá siempre razonadamente el mérito que le asigne a cada prueba".

Por su parte, la Corte Suprema de Justicia ha expuesto, respecto de la diferencia entre los sistemas de la sana crítica y de la íntima convicción:

“Las normas demandadas no consagran una competencia o facultad arbitraria, sino que las someten a las reglas de la sana critica, que no son otra cosa que la interdicción de la arbitrariedad .y la corrección de lo racional y razonable; de modo que obliga al juez a dar las razones por las cuales, en ese caso concreto y en ese momento determinado, un testigo es inhábil para rendir su declaración.”

La valoración probatoria implica contar con una metodología racional; disponer de pautas o criterios racionales para analizar y evaluar el peso de las pruebas aportadas, sobre la base de estimar suficiente el grado de probabilidad de los enunciados fácticos correspondientes a los resultados probatorios. La valoración probatoria corresponde a una actividad racional que culmina en la elección de la hipótesis más probable entre las distintas reconstrucciones posibles de los hechos.

Se trata, entonces, de la evaluación racional del grado de probabilidad de las hipótesis consideradas, en términos de la lógica inductiva que apunta a establecer la probabilidad dé la verdad de un enunciado hipotético, tomando en cuenta el grado de confirmación asociado a los medios de prueba examinados.”

La sentencia C-948 de 2002 de la honorable Corte Constitucional, determino lo siguiente en cuanto a la finalidad de la investigación disciplinaria para los servidores públicos:

"La ley disciplinaria tiene como finalidad específica la prevención y buena marcha de la gestión pública, así como la garantía del cumplimiento de los fines y funciones del Estado en relación con las conductas de los servidores públicos que los afecten o pongan en peligro.

Cabe recordar en ese sentido que constituye elemento básico de la organización estatal y de la realización efectiva de los fines esenciales del Estado social de derecho, la potestad del mismo de desplegar un control disciplinario sobre sus servidores, dada la especial sujeción de éstos al Estado, en razón de la relación jurídica surgida por la atribución de una función pública; de manera que, el cumplimiento de sus deberes y responsabilidades se efectúe dentro de una ética del servicio público y con sujeción a los principios de moralidad, eficacia y eficiencia que caracterizan la actuación administrativa y el cabal desarrollo de la función pública.

En el cumplimiento de esos cometidos estatales y durante el ejercicio de las correspondientes funciones o cargos públicos, los servidores públicos no pueden distanciarse del objetivo principal para el cual fueron instituidos, como es el de servir al Estado y a la comunidad en la forma establecida en la Constitución, la ley y el reglamento; por lo tanto, pueden verse sometidos a una responsabilidad pública de índole disciplinaria, cuando en su desempeño vulneran el ordenamiento superior y legal vigente, así como por la omisión o extralimitación en el ejercicio de sus funciones (C.P., arts. 6o. y 123).

> "En ese contexto la Corte ha precisado que el derecho disciplinario pretende garantizar "la obediencia, la disciplina y el comportamiento ético, la moralidad y la eficiencia de los servidores públicos, con miras a asegurar el buen funcionamiento de los diferentes servicios a su cargo"; cometido éste que se vincula de manera íntima al artículo 209 de la Carta Política porque sin un sistema punitivo dirigido a sancionar la conducta de los servidores públicos, resultaría imposible al Estado garantizar que

la Administración Pública cumpliese los principios de “igualdad, moralidad, eficacia, economía, celeridad, imparcialidad y publicidad” a que hace referencia la norma constitucional.

La Corte ha precisado igualmente que en materia disciplinaria, la ley debe orientarse a asegurar el cumplimiento de los deberes funcionales que le asisten al servidor público o al particular que cumple funciones públicas pues las faltas le interesan al derecho disciplinario en cuanto interfieran tales funciones. De allí que el derecho disciplinario valore la inobservancia de normas positivas en cuanto ella implique el quebrantamiento del deber funcional, esto es, el desconocimiento de la función social que le incumbe al servidor público o al particular que cumple funciones públicas.

En este sentido también ha dicho la Corte que si los presupuestos de una correcta administración pública son la diligencia, el cuidado y la corrección en el desempeño de las funciones asignadas a los servidores del Estado, la consecuencia jurídica de tal principio no podría ser otra que la necesidad de castigo de las conductas que atentan contra tales presupuestos, conductas que -por contrapartida lógica- son entre otras, la negligencia, la imprudencia, la falta de cuidado y la impericia. En términos generales, la infracción a un deber de cuidado o diligencia.”

Queda muy poco que explicar, pues ya todo está dicho, conforme a las Jurisprudencias citadas, que han sido soporte a partir de la fecha de su pronunciamiento para que las altas cortes incluyendo el Honorable Consejo de Estado, sigan los parámetros modernos de nuestro estado de derecho, y están plenamente de acuerdo con lo plasmado en ellas, dada su aplicación en la solución de casos parecidos; solo me queda reiterar que los actos administrativos acusados están viciados de nulidad por ir en contra vía de las normas, como son el artículo 29 de la C. N., que configura la artículo 138 del C. de P. A y de lo C. A.

De otra parte, el Acto Administrativo Complejo compuesto por el fallo de primera instancia de fecha marzo 10 de 2020, proferido por la señora Teniente MARIA TERESA JARAMILLO RESTREPO – Jefe de la OFICINA DE CONTROL DISCIPLINARIO INTERNO DETOL, dentro del proceso disciplinario SIJUR No.DETOL-2019-142, que dispuso sanción disciplinaria en mi contra, de SUSPENSIÓN E INHABILIDAD ESPECIAL POR UN TERMINO DE SIETE (07) MESES SIN DERECHO A REMUNERACION; y por la Resolución No.01505 de fecha junio 05 de 2020 “Por la cual se ejecuta una sanción disciplinaria impuesta a un Intendente Jefe de la Policía Nacional”, suscrita por el señor General OSCAR ATEHORTUA DUQUE – Director General de la Policía Nacional de Colombia, que resuelve suspende del servicio activo de la Policía Nacional, al señor Intendente Jefe MARIO ENRIQUE CUADRADO FUQUENE, por mandato superior, debió ser el producto de la decisión de una actuación administrativa en la que se tuvieran en cuenta los principios del Estado Social de Derecho y del debido proceso que tutelan los artículos 1 y 29 de la Constitución Nacional; cuando los juzgadores dentro del proceso disciplinario que profirió los actos administrativos objeto de la presente acción, que dispusieron la suspensión del señor Intendente Jefe MARIO ENRIQUE CUADRADO FUQUENE, que vulnera de manera notoria e incuestionable los textos positivos, como el artículo 6 de la Constitución Nacional, impide que se adopten o tomen decisiones provenientes de la **VOLUNTAD** de un servidor público, que puedan configurar causales de suspensión del servicio.

En relación con los artículos 25 y 53 de la Constitución Nacional, predican el derecho al trabajo y la expedición del estatuto del trabajo que contenga el mínimo de derechos, respectivamente; así como el 125 de la misma norma superior; establece que el retiro del servicio solamente puede hacerse por calificación no satisfactoria en el desempeño del empleo, por violación del régimen disciplinario y por las demás causales previstas en la Constitución o la Ley, que igualmente estén de acuerdo con la naturaleza de nuestro Estado Social de Derecho. Luego insisto, cuando se dictan fallos que vulneran de modo notorio y flagrante los textos positivos señalados como violados, y los que por armonía y concordancia, al tenor del artículo 113 de la Constitución Nacional, se mencionan en el presente concepto.

ESTIMACIÓN RAZONADA DE LA CUANTIA

Barrio Granada Cra 7 A No. 20 A – 61
E Mail: fredypinilla07@gmail.com
Cel.3138336966
Girardot – Cundinamarca

1.- La asignación mensual del actor en el mes de marzo de 2020 es de $2.275.095.oo; menos deducciones de ley; además de las prestaciones sociales legales y extralegales derivadas de reglamentaciones.

2.- El retiro se produjo el 25 de junio de 2020, en consecuencia hasta la fecha se ha dejado de pagar la suma de $15.925.665.oo, correspondiente a 7 meses de salarios.

Con base en todo lo anterior estimo razonadamente que la cuantía de esta demanda asciende a $15.925.665.oo. M/cte., más los salarios, prestaciones sociales, aumentos anuales, indexación y demás derechos laborales que se causen durante el trámite de la demanda hasta que se haga efectivo el reintegro. De esta manera he dado cumplimiento al numeral 6 del artículo 162 del Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo.

ANEXOS

Anexo los documentos relacionados en el acápite de pruebas; poder para actuar; copias de la demanda y sus anexos en archivo pdf para traslado a la demandada, para el Ministerio Publico y para el archivo; certificado de envió de la demanda y sus anexos a la Unidad de defensa Jurídica del Estado, al Ministerio Publico, y a la Policía Nacional.

NOTIFICACIONES

- Al suscrito en la secretaria del Juzgado y en el Barrio Granada Cra. 7 A No.25 A - 61, de esta ciudad. E mail: fredypinilla07@gmail.com
- Al demandante señor MARIO ENRIQUE CUADRADO FUQUENE, en el Barrio Palestina calle 64 B No.20-32, de esta ciudad. Correo electrónico: enriquemario979@hotmail.com
- A la Policía Nacional, en la Avenida el Dorado, CAN, sede de la Dirección General de la Policía Nacional. E mail: decun.notificacion@policia.gov.co

Atentamente,

FREDY PINILLA CONTRERAS
C. C. No.79.361.549 de Bogotá.
T. P. No.122248 del C. S. de la J.

Señor (a)
JUEZ CIVIL MUNCIPAL DE GIRARDOT (Reparto)
E. S. D.

FREDY PINILLA CONTRERAS, mayor y vecino de esta ciudad, identificado como aparece al pie de mi correspondiente firma, de acuerdo a poder otorgado por la señora **YEIMI FARINEY CASTRO SUAREZ**, mayor y vecina de esta ciudad, identificada con la cedula de ciudadanía No.45.547.389 de Cartagena, en su calidad de copropietaria del inmueble identificado con el folio de matrícula inmobiliaria No.060-32043, referencia catastral No.XX, ubicado en el Barrio Villa Kennedy Cra. 6 No.45-26 Conjunto Balcones del Peñón Apto. 402 Torre 6, de esta ciudad; con mi acostumbrado respeto acudo ante su Despacho con el fin de solicitar decrete y practique diligencia de **INSPECCIÓN JUDICIAL** como prueba anticipada, sin citación de contraparte, con participación de **PERITO INGENIERO CIVIL o ARQUITECTO.**

La diligencia será realizada sobre el inmueble con todas sus construcciones, anexidades, usos, costumbres y servidumbres, cuyas medidas y linderos se encuentran descritos en la promesa de compraventa de fecha XX (que anexo a esta solicitud), y son los siguientes: Por el FRENTE: con calle 24 o avenida Miramar de por medio con aguas de la Bahía de Cartagena, y mide por este lado 20.30 metros; por la DERECHA: entrando con calle de por medio con propiedad de Josefina Martínez de Araujo, y mide 29.80 metros; por la IZQUIERDA: entrando con propiedad que fue de Susana Martínez de Morales y hoy es o fue de Jorge H. Cabrales Martínez, y mide 26 metros; y por el FONDO: con predio que fue de Alonso Juan Torres y que hoy es o fue de propiedad de Regina Calvo de Valenzuela, y mide 16.80 metros. Área total: 517.50 metros cuadrados. identificado con el folio de matrícula inmobiliario No.XX referencia catastral No., ubicado en el Barrio Villa Kennedy Cra. 6 No.45-26 Conjunto Balcones del Peñón Apto. 402 Torre 6, de esta ciudad, cuya copropietaria es mi poderdante, la señora YEIMI FARINEY CASTRO SUAREZ,

Barrio Granada Cra 7 A No. 20 A – 61
E Mail: fredypinilla07@gmail.com
Cel.3138336966
Girardot – Cundinamarca

OBJETO DE LA PRUEBA

La prueba anticipada, que origina la presente solicitud, servirá para aportarla a un proceso civil, o penal, o administrativo o ante cualquier autoridad administrativa o judicial competente, o ante persona natural o jurídica, pública o privada, según sea el caso, para probar el incumplimiento del contrato de promesa de compraventa del inmueble ubicado en el Barrio Villa Kennedy Conjunto Balcones del Peñon Carrera 6 No.45-26, apartamento 402 de la Torre 6, de esta ciudad, identificado con el folio de matrícula inmobiliaria No.XX y referencia Catarastral No.XX, suscrito entre mi poderdante y la CONSTRUCTORA INTERCON SAS, representada legalmente por el señor LUIS CARLOS TORRRES VERGARA, de acuerdo a que el predio citado no ha sido recibido a satisfacción, toda vez que se encuentra en mal estado en sus estructuras, ventanas, existencia de grietas, carencia de servicios públicos de agua y gas, filtraciones de agua, paredes en mal estado, y otros anomalías físicas internas y externas, que devalúan el inmueble de propiedad de mi mandante.

El Perito Ingeniero Civil o Arquitecto debe determinar detalladamente el estado actual en que se encuentra el inmueble materia de la presente solicitud, en su estructura física interna y externa, mampostería y estilo arquitectónico, igualmente como cuerpo cierto, por su ubicación, construcciones, anexidades, usos, costumbres, servidumbres, medidas, linderos y área total.

FUNDAMENTOS JURIDICOS

Invoco como fundamentos de derecho el artículo 18, 175, 244 y 300 y ss. del C. de P. C.; Decreto 01 de 1984 y demás normas concordantes.

PRUEBAS

Ruego tenga como pruebas de la presente solicitud, las siguientes:

Documentales:

- Fotocopia autenticada de la escritura pública No.0747 de fecha julio 03 de 2014, de la Notaria Sexta del Círculo de Cartagena.
- Fotocopia autenticada de la escritura pública No.1290 de fecha octubre 21 de 2011, de la Notaria Sexta del Círculo de Cartagena.
- Original de Certificado de Libertad y Tradición correspondiente al folio de matricula inmobiliaria No.060-32043 expedido por la Oficina de Registro de Instrumentos Públicos de Cartagena.

ANEXOS

Los documentos aducidos en el acápite de pruebas; poder para actuar; Certificado de existencia y representación legal de la sociedad INVERSIONES MARTINEZ MENDEZ & CIA EN C. S.; y copia de esta petición para el archivo del Juzgado.

NOTIFICACIONES

Barrio Granada Cra 7 A No. 20 A – 61
E Mail: fredypinilla07@gmail.com
Cel.3138336966
Girardot – Cundinamarca

- Al suscrito en la secretaria del Juzgado y en el centro calle del cuartel edificio Pombo 2 piso oficina 215, de esta ciudad.
- Al señor ROBERTO CARLOS MARTINEZ MENDEZ, apoderado principal de la sociedad INVERSIONES MARTINEZ MENDEZ & CIA. S. EN C., en el barrio Manga Avenida Miramar No.17 A-71, de esta ciudad.

Atentamente,

FREDY PINILLA CONTRERAS
C. C. No.79.361.549 de Bogotá.
T. P. No.122248 del C. S. de la

Girardot – Cund., diciembre 11 de 2020

Señores
UNIDAD DE GESTION PENSIONAL Y PARAFISCALES - UGPP
SUBDIRECTOR DE DETERMINACION DE DERECHOS PENSIONALES
Atte. Dr. Juan David Gómez Barragán
Bogotá D. C.

REF. : Notificación personal de la Resolución No.RDP 028155 de fecha diciembre 04 de 2020, por la cual “Se reconoce una pensión de sobrevivientes”

YANETH RIOS BARRAGAN, mayor y vecina de la ciudad de Girardot – Cund., identificada con la cedula de ciudadanía No.21.017.081, en mi calidad de compañera permanente sobreviviente del señor **LUIS FERNANDO ROA CANCINO** (fallecido), quien en vida se identificó con la cedula de ciudadanía No.11.330.750, pensionado de FOPEP; con mi acostumbrado respeto acudo ante ustedes, con el fin de manifestar de manera libre y espontánea que mediante el presente escrito me doy por notificada personalmente de la Resolución No.RDP 028155 de fecha diciembre 04 de 2020, por la cual se me reconoce pensión de sobreviviente.

De igual forma manifiesto que renuncio a los términos de ejecutoria de la Resolución No.RDP 028155 de fecha diciembre 04 de 2020, por la cual se me reconoce pensión de sobreviviente, por estar de acuerdo con las consideraciones y parte resolutiva de la citada actuación administrativa.

Atentamente,

YANET RIOS BARRAGAN
C. C. No. 21.017.081

Coadyuvo.

FREDY PINILLA CONTRERAS
C. C. No.79.361.549 de Bogotá
T. P. No.122248 del C. S. de la J.
Apoderado especial de YANETH RIOS BARRAGAN.

Señor
JUEZ CUARTO CIVIL MUNICIPAL DE GIRARDOT
E. S. D.

REF	:	Demanda de pertenencia	**Rad. No.0556-2018**
DTE.	:	María Sara Sánchez Jaramillo	
DDO.	:	Asociación de Vivienda Comunitaria Villa Jorge Alexander, y otro	

FREDY PINILLA CONTRERAS, mayor y vecino de esta ciudad, identificado como aparece al pie de mi correspondiente firma, apoderado de la demandante; con mi acostumbrado respeto acudo ante su Despacho, con el fin de solicitar en mi calidad de apoderado de la demandante, me corra traslado del dictamen pericial rendido por el señor Arquitecto ORLANDO BARRAGAN BERGAÑO, dispuesto mediante auto de fecha 03 de agosto de 2020, notificado por estado del día 04 de agosto de 2020, experticio que NO se envió por archivo pdf o link para mi conocimiento, en consecuencia, desconozco, y no he podido ejercer el derecho que me asiste a contradicción, objeción y/o defensa.

Presumo que al señor apoderado de la demandada ASOCIACION DE VIVIENDA COMUNITARIA VILLA JORGE ALEXANDER, realizo la misma observación, de tal manera que mediante auto de fecha

FREDY PINILLA CONTRERAS, mayor y vecino de esta ciudad, identificado como aparece al pie de mi correspondiente firma, apoderado de las herederas NATALIA RAQUEL, TIANA ANDREA, y JOHANA MARCELA TORRES VILLA; con mí acostumbrado respeto acudo ante su Despacho, para solicitar corrija el sustento jurídico para la fijación de caución, conforme a que en el auto de fecha noviembre 03 de 2020, se citó el artículo 602 del C. G. P., esta norma trata de "consignación para impedir o levantar embargos y secuestros", y lo que pedí fue que se decretaran medidas cautelares.

Atentamente,

FREDY PINILLA CONTRERAS
C. C. No.79.361.549
T. P. No.122248 del C. S. de la J.

Señor
JUEZ CUARTO CIVIL MUNICIPAL DE GIRARDOT
E. S. D.

REF. : Sucesión doble e intestada
DTE. : Héctor Rómulo Torres Zabala, y María Raquel Villa Leal

Barrio Granada Cra 7 A No. 20 A – 61
E Mail: fredypinilla07@gmail.com
Cel.3138336966
Girardot – Cundinamarca

RAD. No. : **0491- 2016**

FREDY PINILLA CONTRERAS, mayor y vecino de esta ciudad, identificado como aparece al pie de mi correspondiente firma, apoderado de las herederas NATALIA RAQUEL, TIANA ANDREA, y JOHANA MARCELA TORRES VILLA; con mí acostumbrado respeto acudo ante su Despacho, para solicitar corrija el sustento jurídico para la fijación de caución, conforme a que en el auto de fecha noviembre 03 de 2020, se citó el artículo 602 del C. G. P., esta norma trata de "consignación para impedir o levantar embargos y secuestros", y lo que pedí fue que se decretaran medidas cautelares.

Atentamente,

FREDY PINILLA CONTRERAS
C. C. No.79.361.549
T. P. No.122248 del C. S. de la J.

Señora
JUEZ UNICO LABORAL DEL CIRCUITO DE GIRARDOT
E. S. D.

Barrio Granada Cra 7 A No. 20 A – 61
E Mail: fredypinilla07@gmail.com
Cel.3138336966
Girardot – Cundinamarca

REF : Demanda Ordinaria **Rad. No.0326-2018**
DTE. : Israel Esquivel Gutiérrez
DDOS. : CVA Constructora SAS., y otros

FREDY PINILLA CONTRERAS, mayor y vecino de esta ciudad, identificado como aparece al pie de mi correspondiente firma, apoderado del demandante, con mi acostumbrado respeto acudo ante su Despacho, con el fin de solicitar expida notificación por aviso dirigido a la demandada URBANIZACIÓN SENDEROS DE LAS ACACIAS, teniendo en cuenta que revisado el proceso de la referencia, no se ha notificado por aviso.

Solicito enviar la notificación por aviso, al correo electrónico: fredypinilla07@gmail.com

Atentamente,

FREDY PINILLA CONTRERAS
C. C. No.79.361.549
T. P. No.122248 del C. S. de la J.

Cartagena de Indias D. T. y C., noviembre 23 de 2020

Señores

INTERTUG SAS.
Ciudad.-

REF. : Cobro prestaciones sociales e indemnización, por terminación unilateral sin justa causa de contrato de trabajo..

FREDY PINILLA CONTRERAS, mayor y vecino de esta ciudad, identificado como aparece al pie de mi correspondiente firma, de acuerdo a poder otorgado por el señor **JHONNY PEREZ CORRALES**, mayor y vecino de esta ciudad, identificado con la C. C. No.73.136.035, en su calidad de ex trabajador de su empresa, para iniciar las acciones de cobro extrajudicial o judicial; con mi acostumbrado respeto acudo ante ustedes, con el fin de solicitar el pago inmediato de las prestaciones sociales e indemnizaciones a que tiene derecho, de acuerdo a la relación laboral terminada por su sociedad unilateralmente sin justa causa el día 04 de noviembre de 2020.

Al respecto, el Código Sustantivo del Trabajo, literalmente expresa que el hecho de no pagar el salario o las prestaciones sociales, el día en que se termine el contrato de trabajo, genera por ministerio de la ley "indemnización por no pago", dispuesta en el artículo 65 del C. S. T., que reza:

> "Si a la terminación del contrato, el empleador no paga al trabajador los salarios y prestaciones debidas, salvo los casos de retención autorizados por la ley o convenidos por las partes, debe pagar al asalariado, como indemnización, una suma igual al último salario diario por cada día de retardo, hasta por veinticuatro (24) meses, o hasta cuando el pago se verifique si el período es menor. Si transcurridos veinticuatro (24) meses contados desde la fecha de terminación del contrato, el trabajador no ha iniciado su reclamación por la vía ordinaria, el empleador deberá pagar al trabajador intereses moratorios a la tasa máxima de créditos de libre asignación certificados por la Superintendencia Bancaria, a partir de la iniciación del mes veinticinco (25) hasta cuando el pago se verifique."

Es mi costumbre, resolver los conflictos amistosamente, reitero mi petición, para que de forma **inmediata** (24 horas) pague la liquidación de prestaciones sociales a que tiene derecho mi poderdante, tal como lo establece la ley laboral para estos casos.

Conforme a que desde la fecha de terminación del contrato (noviembre 04 de 2020), hasta la fecha han trascurrido 19 días, si se cumple el plazo concedido (24 horas), y no han pagado a mi poderdante los emolumentos laborales que le corresponden, me veré en la penosa necesidad de iniciar las acciones judiciales, ante el Juez competente, con las consecuentes molestias por embargos y gastos que esta clase de demandas causan.

Agradecido por su atención,

Atentamente,

FREDY PINILLA CONTRERAS
C. C. No.79.361.549 de Bogotá
T. P.No.122248 del C. S. de la J.
Girardot – Cund., noviembre 19 de 2020

Barrio Granada Cra 7 A No. 20 A – 61
E Mail: fredypinilla07@gmail.com
Cel.3138336966
Girardot – Cundinamarca

Señor
DAYAN STIC RODRIGUEZ VALLEJO
Ciudad.-

REF. : Entrega de habitación por incumplimiento de contrato verbal de arrendamiento.

FREDY PINILLA CONTRERAS, mayor y vecino de esta ciudad, identificado como aparece al pie de mi correspondiente firma, de acuerdo a poder otorgado por la señora **LUZ MILA SANCHEZ**, en su calidad de arrendador, para iniciar acciones extrajudiciales o judiciales, contra el señor **DAYAN STIC RODRIGUEZ VALLEJO**, en calidad de arrendatario, con el fin de solicitar muy comedidamente la entrega de la habitación que usted ocupa en arrendamiento, teniendo en cuenta el incumplimiento del contrato verbal, conforme a las conductas que usted cometido como por ejemplo, el corte de los cables de conducen energía a la vivienda, los continuos maltratos a su hijo menor, los daños ocasionados al servicio de internet, la forma violenta como ha penetrado al inmueble, brincándose la rejas y la manera violenta como golpea la puerta de acceso a la residencia, actos que han ocasionado daños y consecuentemente gastos para sus reparaciones, ocultamiento de facturas de cobro de servicios públicos, entre otros actuaciones de su parte que rayan con la violación de tipos penales.

Como es mi costumbre, resolver los conflictos amistosamente, reitero mi petición, para que el día 30 de noviembre de 2020, entregue la habitación arrendada, totalmente desocupada, en las mismas condiciones en que usted la recibió, a paz y salvo por todo concepto.

Si se cumple el plazo, y usted no ha entregado la habitación arrendada, a la señora LUZ MILA SANCHEZ, me veré en la penosa necesidad de iniciar las acciones judiciales, ante el Juez competente, con las consecuentes molestias y gastos que esta clase de demandas generan.

Atentamente,

FREDY PINILLA CONTRERAS
C. C. No.79.361.549 de Bogotá
T. P. No.122248 del C. S. de la J.

Girardot – Cund., noviembre 11 de 2020

Barrio Granada Cra 7 A No. 20 A – 61
E Mail: fredypinilla07@gmail.com
Cel.3138336966
Girardot – Cundinamarca

Señor
PROCURADOR 199 JUDICIAL I PARA ASUNTOS ADMINISTRATIVOS DE GIRARDOT
Atte. Dr. Juan Carlos Rojas Cortés
Ciudad.-

REF. : Conciliación extrajudicial **Rad.198-2020**
CVTE. : Mario Enrique Cuadrado Fuquene
CVDOS. : Nación - Ministerio de Defensa - Policía Nacional de Colombia

FREDY PINILLA CONTRERAS, mayor y vecino de esta ciudad, identificado como aparece al pie de mi correspondiente firma, apoderado del convocante, con mi acostumbrado respeto acudo ante su Despacho, con el fin de SUBSANAR los defectos anotados en el auto No.0278 de fecha noviembre 03 de 2020, de la siguiente forma:

ESTIMACION RAZONADA DE LA CUANTIA

Estimo razonadamente la cuantía en la suma de veinte millones de pesos ($20.000.ooo.oo).

NOTIFICACIONES

- Al suscrito en el Barrio Granada Cra. 7 A No.20 A- 61, de esta ciudad. E mail: fredypinilla07@gmail.com Celular No.3138336966

- Al señor MARIO ENRIQUE CUADRADO FUQUENE, en la Mz.30 Casa 11 Barrio Santa Isabel, de esta ciudad. E mail: enriquemario979@hotmail.com Celular No.3213869603.

- A la Policía Nacional, en la Avenida el Dorado, CAN, sede de la Dirección General de la Policía Nacional. E mail: segen.conciliacion@policia.gov.co Teléfonos: (571) 5159111 / 9112 Resto del país: 018000 910 112.

ENVIO NOTIFICACIÓN A LA CONVOCADA

Adjunto envío quince (15) archivos pdf de certificación notificación de solicitud de conciliación y pruebas a la convocada, al correo electrónico: segen.conciliacionolicia.gov.co; y un (1) archivo en pdf de certificado de envío de memorial subsanando la solicitud de conciliación, de acuerdo a lo establecido en el auto No.0278 de fecha noviembre 03 de 2020.

ANEXO: Lo enunciado.

Atentamente,

FREDY PINILLA CONTRERAS
C. C. No.79.361.549 de Bogotá
T. P. No.122248 del C. S. de la J.

Girardot – Cund., Noviembre 09 de 2020

Señores
CAMARA DE COMERIO DE GIRARDOT, ALTO MAGDALENA Y TEQUENDAMA
CENTRO DE CONCILIACION, ARBITRAJE Y AMIGABLE COMPOSICION
Ciudad.-

REF. : Solicitud convocatoria a conciliación.

Barrio Granada Cra 7 A No. 20 A – 61
E Mail: fredypinilla07@gmail.com
Cel.3138336966
Girardot – Cundinamarca

FREDY PINILLA CONTRERAS, mayor y vecino de esa ciudad, identificado como aparece al pie de mi correspondiente firma, de acuerdo a poder otorgado por el señor **FRANSISCO ALONSO RAMIREZ ARISTIZABAL**, mayor y vecino de esta ciudad, identificado como aparece al pie de mi correspondiente firma, en su calidad de arrendatario dentro del contrato de arrendamiento de local comercial de fecha julio 01 de 2014; con mi acostumbrado respeto acudo ante ustedes, con el fin de solicitar convoque a CONILICACIÓN, a los señores **CLARA INES BERMUDEZ CHARRY**, mayor y vecina de esta ciudad, identificada con la C. C. No.51.567.995; **LUIS ALBERTO BERMUDEZ CHARRY**, mayor y vecino de esta ciudad, identificado con la C. C. No.11.308.391; **LEONARDO BERMUDEZ CHARRY**, mayor y vecino de esta ciudad, identificado con la C. C. No.11.308.333; y al señor **HENRY MAURICIO BERMUDEZ CHARRY**, mayor y vecino de esta ciudad, identificado con la C. C. No.11.312.569, en su calidad de arrendadores dentro del contrato de arrendamiento de local comercial de fecha julio 01 de 2014, teniendo en cuenta los siguientes:

HECHOS

1.- Los señores **CLARA INES BERMUDEZ CHARRY**, mayor y vecina de esta ciudad, identificada con la C. C. No.51.567.995; **LUIS ALBERTO BERMUDEZ CHARRY**, mayor y vecino de esta ciudad, identificado con la C. C. No.11.308.391; **LEONARDO BERMUDEZ CHARRY**, mayor y vecino de esta ciudad, identificado con la C. C. No.11.308.333; y al señor **HENRY MAURICIO BERMUDEZ CHARRY**, mayor y vecino de esta ciudad, identificado con la C. C. No.11.312.569, en su calidad de arrendadores, y el señor **FRANSISCO ALONSO RAMIREZ ARISTIZABAL,** mayor y vecino de esta ciudad, identificado con la C. C. No. 70.690.060, en su calidad de arrendatario, dentro del contrato de arrendamiento de local comercial de fecha julio 01 de 2014.

2.- En la cláusula TERCERA del citado contrato de arrendamiento de local comercial, se pactó que la duración del mismo seria de cinco (05) años a partir del primero (01) de julio de 2014.

También se convino que el aludido contrato de arrendamiento se terminaría por el vencimiento del termino fijado, además de que los contratantes podrían prorrogarlo mediante comunicación escrita por lo menos con un (1) mes de anticipación a la fecha de vencimiento, y que en caso de darlo por terminado deberían las partes comunicarlo seis (06) meses antes de la extinción del contrato.

3.- Conforme al tenor literal de la cláusula TERCERA del plurimencionado contrato de arrendamiento de local comercial de fecha julio 07 de 2014, es claro que ninguna de las partes pidió la prórroga, ni la terminación dentro de los plazos establecidos, luego entonces opera el silencio de las partes (prorroga tacita), en consecuencia el contrato de arrendamiento se encuentra vigente, por un plazo de cinco (05) años, a partir del 01 de julio de 2019.

4.- De otra parte, acorde a lo establecido en los artículos 518 y 520 del Código de Comercio, que rezan sobre la renovación y la prórroga del contrato de arrendamiento, en nuestro caso operan de pleno derecho, tanto la renovación como la prórroga, habida cuenta que el arrendatario ha permanecido más de dos (02) años continuos realizando la misma actividad comercial, reitero, derecho que recae en cabeza del arrendatario, por cumplir con los requisitos exigidos en las normas citada.

Barrio Granada Cra 7 A No. 20 A – 61
E Mail: fredypinilla07@gmail.com
Cel.3138336966
Girardot – Cundinamarca

5.- No es legal, que los arrendadores, con fecha junio 29 de 2019, hayan suscrito unilateralmente un nuevo contrato de arrendamiento, el cual es inexistente, toda vez que el contrato de arredramiento que se encuentra vigente es el de fecha julio 01 de 2014, manifiesta mi poderdante que desconoce cualquier otro contrato, pues carece de la voluntad del arrendatario señor FRANSISCO ALONSO RAMIREZ ARISTIZABAL.

De forma irregular, la señora PAOLA BERMUDEZ GONZALEZ, ha actuado sin legitimidad a nombre de los arrendadores, tomándose atribuciones y facultades, que no han sido otorgadas legalmente(mediante poder), para actuar en nombre de estos, a tal punto que ha enviado comunicaciones en diferentes fechas, vervi gracia, carta de fecha mayo de 2019, otro si de fecha abril 01 de 2020 del contrato de arrendamiento de fecha julio 01 de 2019 (inexistente), carta de fecha septiembre 18 de 2019, cartas de fecha noviembre 01 de 2018, y de fecha diciembre 18 de 2018 (funge como arrendadora sin serlo),.

6.- Es importante anotar que, la señora CLARA INES BERMUDEZ CHARRY, mediante carta de fecha enero 8 de 2019, informa sobre la terminación de contrato de arrendamiento de fecha julio 01 de 2014, de manera unilateral, es decir, a su nombre, sin poder de los demás arrendadores.

Ahora bien si tenemos en cuenta la cláusula TERCERA del contrato de arrendamiento de fecha julio 01 de 2014, que indica entre otras cosas, que: " …en caso de darlo por terminado deberían las partes comunicarlo con seis (06) meses antes de la extinción del contrato", si analizamos esta convención, habiendo sido suscrito el contrato el día 01 de julio de 2014, para que los arrendadores (todos), pudiesen terminarlo, debían comunicar al arrendatario, la terminación o extinción, el día 01 de enero de 2019, y no el día 8 de enero de 2019, como se hizo, en conclusión, el contrato de arrendamiento vigente es el de fecha 01 de julio de 2014, por dos motivos, i. por el derecho que le asiste al arrendatario a prorroga y renovación, por haber permanecido ejerciendo la misma actividad por más de dos (2) años (artículo 318 y 320 del Código de Comercio), y ii. Los arrendadores (todos) no presentaron comunicación de terminación, seis meses antes de la extinción del contrato.

7.- Es imperativo dilucidar también, en esta conciliación, de acuerdo a lo que establecido el Estatuto Tributario, el pago del IVA o retención en la fuente según el caso, por parte de los arrendadores y/o arrendatario, conforme a lo que se indica en los artículos 420 y 437 de la precitada norma, con el propósito de otorgar visos de legalidad a la prestación del servicio de arriendo por cuenta de los arrendadores.

8.- De acuerdo a las obligaciones pactadas en el contrato de arrendamiento de local comercial de fecha julio 01 de 2014, en las clausulas OCTAVA y NOVENA, se establece que los daños y reparaciones del local, son por cuenta del arrendatario, dejando al arrendador sin obligación expresa alguna de reparar los daños que se produzcan por el desgaste normal, es decir, existe desequilibrio contractual.

9.- Se debe aplicar al contrato de arrendamiento de local comercial de fecha 01 de julio de 2014, los Decretos, expedidos por la Presidencia de la Republica, y por los Ministerios de Salud y de Vivienda, tal como el Decreto 579 de abril 15 de 2020 (artículo 6), y demás normas concordantes que sean aplicables a la conciliación.

10.- Teniendo en cuenta que para el arrendatario está vigente el contrato de arrendamiento de local comercial de fecha julio 01 de 2014, tal como lo explique en

Barrio Granada Cra 7 A No. 20 A – 61
E Mail: fredypinilla07@gmail.com
Cel.3138336966
Girardot – Cundinamarca

numerales anteriores, es preciso convenir el pago de varios cánones de arrendamiento que se han generado desde el mes de mayo de 2020, tiempo en que nos encontrábamos en aislamiento obligatorio decretado por el Gobierno Nacional, igualmente que el comercio en general, por lo tanto nos debemos acoger a las normas y acuerdos inter partes, sobre el pago del canon, disminución del valor del canon, y otros factores que incidieron en la quiebra y desmejora de las ganancias a los pequeños comerciantes.

Llegando a acuerdos en estos ítems, sobre los canon de arrendamiento, el arrendatario pagara inmediatamente, los valores pactados.

Acorde a lo anteriormente expuesto, solicito:

PRETENSIONES

1.- Que la parte arrendadora, acepte que el contrato de arrendamiento de local comercial vigente, es el de fecha julio 01 de 2014, el cual se encuentra prorrogado y renovado por cinco (05) años, desde el 01 de julio de 2019 hasta el 30 de junio de 2024.

2.- Que las partes acuerden el precio de los cánones adeudados, teniendo en cuenta el contrato de arredramiento de local comercial vigente de fecha julio 01 de 2014, con el propósito de que el arrendatario proceda con el pago, para lo cual se debe

3.- Que en la audiencia de conciliación se resuelvan todas las controversias originadas por la ejecución del contrato de arrendamiento de local comercial de fecha julio 01 de 2014.

4.- En caso de que no exista animo conciliatorio entre las partes para resolver las diferencias originadas dentro del contrato de arrendamiento de local comercial de fecha julio 01 de 2014, vigente y en ejecución, desde ahora solicito se nombre tribunal de arbitramento para que falle en derecho, tal como se dispuso en la cláusula DECIMA TERCERA del contrato de arrendamiento precitado.

CUANTIA

Estimo la cuantía en aproximadamente $14.000.000.oo

PRUEBAS

Téngase como pruebas las siguientes:

1.- Copia del contrato de arrendamiento de local comercial de fecha julio 01 de 2014.
2.- Copia de carta de fecha enero 8 de 2019, suscrita por la señora CLARA INES BERMUDEZ CHARRY.
3.- Copia de carta de fecha mayo de 2019; otro si de fecha abril 01 de 2020 del contrato de arrendamiento de fecha julio 01 de 2019 (inexistente); carta de fecha septiembre 18 de 2019; cartas de fecha noviembre 01 de 2018, y de fecha diciembre 18 de 2018, suscritas por la señora PAOLA BERMUDEZ GONZALEZ.

Las demás pruebas que se presenten en a audiencia de conciliación, que sean legales, pertinentes y conducentes para lograr la conciliación entre las partes.

NOTIFICACIONES

A los convocantes: el suscrito FREDY PINILLA CONTRERAS, y al señor FRANSISCO ALONSO RAMIREZ ARISTIZABAL, en el correo electrónico: fredypinilla07@gmail.com

A los convocados: señora CLARA INES BERMUDEZ CHARRY, en el correo electrónico: claraibermudez@gmail.com; al señor LEONARDO BERMUDEZ CHARRY, en el correo electrónico: lbch2008@hotmail.com; al señor HENRY MAURICIO BERMUDEZ CHARRY, en el correo electrónico: hemabecha66@hotmail.com; al señor LUIZ ALBERTO BERMUDEZ CHARRY, en el correo electrónico: paitober 82@hotmail.com

Atentamente,

FREDY PINILLA CONTRERAS
C. C. No.79.361.549 de Bogotá
T. P. No.122248 del C. S. de la J.

Señores
PROCURADURIA GENERAL DE LA NACION
PROCURADURIA DELEGADA ANTE LOS JUECES AMINISTRATIVOS DE GIRARDOT (Reparto)
E. S. D.

FREDY PINILLA CONTRERAS, mayor y vecino de esta ciudad, identificado como aparece al pie de mi correspondiente firma, de acuerdo a poderes otorgados por el señor **MARIO**

ENRIQUE CUADRADO FUQUENE, mayor y vecino de esta ciudad, en su calidad de Intendente Jefe de la Policía Nacional; con mi acostumbrado respeto acudo ante su Despacho, con el fin de solicitar cite a la entidad **POLICIA NACIONAL DE COLOMBIA**, con domicilio principal en la ciudad de Bogotá, representada legalmente por su Director, General **OSCAR ATEHORTUA DUQUE**, mayor y vecino de la ciudad de Bogotá, o por quien haga sus veces al momento de la notificación; para llevar a efecto audiencia de **CONCILIACION** prejudicial como requisito de procedibilidad, conforme lo establece la Ley 1285 de 2009, previa a la iniciación de demanda de **MEDIO DE CONTROL DE NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DEREHO**, con relación al acto administrativo complejo, compuesto por la Resolución No.01505 de fecha junio 05 de 2020 "Por la cual se ejecuta una sanción disciplinaria impuesta a un Intendente Jefe de la Policía Nacional", suscrita por el señor General OSCAR ATEHORTUA DUQUE – Director General de la Policía Nacional de Colombia; el fallo de primera instancia de fecha marzo 10 de 2020, proferido por la señora Teniente MARIA TERESA JARAMILLO RESTREPO – Jefe de la OFICINA DE CONTROL DISCIPLINARIO INTERNO DETOL, dentro del proceso disciplinario SIJUR No.DETOL-2019-142, que dispuso sanción disciplinaria en contra del señor IJ. MARIO ENRIQUE CUADRADO FUQUENE, de SUSPENSIÓN E INHABILIDAD ESPECIAL POR UN TÉRMINO DE SIETE (07) MESES SIN DERECHO A REMUNERACION; de acuerdo a los siguientes:

HECHOS

1.- El señor MARIO ENRIQUE CUADRADO FUQUENE, pesto servicio militar como soldado regular, desde el día 05 de diciembre de 1995 hasta el día 02 de diciembre de 1996.

2.- Manifiesta mi poderdante que pensando en servir a la patria y a la sociedad, en definir su situación laboral, ayudar a su familia (esposa e hijos), tomo la decisión de ingresar a la Policía Nacional, una vez le fueron realizados los exámenes técnicos, médicos, y sicofísicos de acuerdo a lo dispuesto en el "protocolo para ingreso a la Policía Nacional" fue declarado apto para incorporarlo como alumno en la Escuela de Suboficiales Gonzalo Jiménez de Quesada, con sede en el Municipio de Sibate – Cund., el día 10 de marzo de 1997, de la cual egreso como patrullero mediante Resolución No.00819 de fecha febrero 20 de 1998, por haber aprobado satisfactoriamente el curso.

Barrio Granada Cra 7 A No. 20 A – 61
E Mail: fredypinilla07@gmail.com
Cel.3138336966
Girardot – Cundinamarca

3.- Una vez fue posesionado como patrullero, prestó sus servicios en varios Departamentos del país, siendo evaluado y calificado con puntajes – SUPERIOR; ha sido objeto de muchas anotaciones positivas en cumplimiento del buen servicio de policía.

4.- El señor MARIO ENRIQUE CUADRADO FUQUENE, en el grado de Intendente de la Policía Nacional, se encontraba laborando en la Estación de Policía Espinal, para el día 25 de diciembre de 2016.

5.- Teniendo en cuenta el oficio No.S-2017-000101 COMAN–ATECI – 1.10 de fecha febrero 24 de 2017 (fol.1) el señor Patrullero FREDDY TEULFO JIMENEZ BERMUDEZ – Secretario Comité CRAET Departamento de Policía Tolima, le informa al señor Teniente MIGUEL EDUARDO RODRIGUEZ ROJAS – Jefe Asuntos Disciplinarios Internos Departamento de Policía Tolima, que envía PQRS instaurada por la señora LAURA KATHERINE BARRAGAN BARRETO, quien en calidad de hija del señor MARLON GIOVANNI BARRAGAN ONATRA, indico que el día 25 de diciembre de 2017 (sic) (en realidad el año de los hechos es 2016), los señores Intendente JUAN JOSE CUADRADO, patrullero JAVIER GUZMAN y Patrullero JOSE RODRIGUEZ, llegaron a la vivienda ubicada en la Calle 4 Número 10-78 barrio ISAIAS OLIVAR, donde al parecer agredieron físicamente al señor MARLON GIOVANNI BARRAGAN ONATRA, al trasladarlo a la estación de Policía continuaron con las agresiones físicas hasta el punto de dejarlo en mal estado de salud. Se anexan 26 folios (01) CD-R PRINCO.

En el precitado oficio, el remitente, solicita se analice y efectué la acción que corresponda y proceda de acuerdo a su competencia, informando de lo actuado al querellante….

Al oficio se anexaron: formato recepción de PQRS, suscrita por la señora LAURA KATHERINE BARRAGAN BARRETO (fol.2); oficio remisorio No.PRT-RMPS-No.0184 de fecha febrero 14 de 2017, suscrito por el señor RAFAEL MAURICIO PEÑA SAAVEDRA – Procuraduría Regional del Tolima (fol3), adjuntó queja de fecha enero 04 de 2017 (fols.4-5), suscrita por la señora LAURA KATHERINNE BARRAGAN BARRETO, dirigido a PROCURADURIA REGIONAL DEL TOLIMA; carta anexo de pruebas (fol.6) dirigido a FISCALIA 40 LOCAL, suscrito por la señora LAURA KATHERINE BARRAGAN BARRETO; carta que contiene queja (fol.7) dirigida PERSONERIA MUNICIPAL ESPINAL – TOLIMA, suscrita por la señora LAURA KATHERINE BARRAGAN BARRETO, anexo historia clínica compuesta por los folios del 8 al 15; formato de solicitud de valoración médico legal suscrito por la señora LUZ ANGELA ARIAS CORTES – ASISTENTE FISCAL 40 LOCAL (fols.16

al 18); auto de reparto de queja de fecha enero 27 de 2017 (fol.19), suscrito por el señor GILLEST REYS TRUJILLO DUQUE – Procurador Regional del Tolima, adjunta queja (fols.20 al 24).

6.- Mediante oficio No.S-2017-/DIUNO – ESESP -29.25 de fecha febrero 18 de 2017 (fol.25), el señor MARIO ENRIQUE CUADRADO FUQUENE, dirigió al señor Intendente JANNER ARIEL RONCANCIO BOCANEGRA – Responsable de atención al Ciudadano DETOL, en el que informa los hechos sucedidos el día 25 de diciembre de 2016, relacionando las circunstancias de la captura del señor MARLON GIOVANNY BARRAGAN ONATRA, y del señor JORGE ANDRES HERMOSA BARRAGAN, adjunta el informe No.S-2016/DIUNO – ESESP -38.10 (fol.26) suscrito por el señor Subintendente EDINSON OMAR ANTELIZ HENAO – Comandante Patrulla de Vigilancia Estación de Policía Espinal, Historia Clínica (fol.27) correspondiente al señor MARLON GIOVANNI BARRAGAN ONATRA, boleta de encarcelación y/o detención número 098 de fecha diciembre 26 de 2016 (fol.28), suscrita por el señor JOSE ALONSO SANTOS VASQUEZ – JUEZ SEGUNDO PENAL MUNICIPAL CON FU NCIÓN DE CONTROL DE GARANTIAS DEL ESPINAL – TOLIMA.

7. La Personería Municipal del Espinal – Tolima, por medio del oficio No.059-PM de fecha enero 10 de 2017 (fol.29), suscrito por el señor YANINE MOLINA GOMEZ – Personera Municipal, adjunto queja (fol.30) suscrita por la señora LAURA KATHERINE BARRAGAN BARRETO, recorte de papel (fol.31) que contiene nota de “cuadrante ≠ 6”, historia clínica de fecha diciembre 28 de 2016 (fols.32 al 37), correspondiente al señor MARLON GIOVANNI BARRAGAN ONATRA, Formato de solicitud de valoración médico legal (fols.38 al 40), suscrita por la señora LUZ ANGELA ARIAS CORTES – ASISTENTE DE FISCAL 40 LOCAL ESPINAL TOLIMA, auto remisorio de queja de fecha enero 17 de 2017 (fol.41), suscrito por la señora YANINE MOLINA GOMEZ – Personera Municipal Espinal Tolima.

8.- La Secretaria de la Procuradora Provincial – ALEXANDRA USECHE SANCHEZ, mediante oficio No.356 de fecha febrero 07 de 2017 (fol.42), remitió por competencia dictada por auto No.000129 de fecha enero 31 de 2017 (fols.43-44), la queja interpuesta por la señora LAURA KATHERINE BARRAGAN BARRETO, de acuerdo a oficio remisorio No.060-PM de fecha enero 10 de 2017 (fol.45), que contiene recorte de papel (fol.46) con de “cuadrante ≠ 6”, historia clínica de fecha diciembre 28 de 2016 (fols.47-48), correspondiente al señor MARLON GIOVANNI BARRAGAN ONATRA, auto de fecha enero 10 de 2017 (fol.49) que recepciona queja instaurada por la señora LAURA KATHERINE

BARRAGAN BARRETO, Formato de solicitud de valoración médico legal (fols.50 al 52), suscrita por la señora LUZ ANGELA ARIAS CORTES – ASISTENTE DE FISCAL 40 LOCAL ESPINAL TOLIMA, historia clínica de fecha diciembre 28 de 2016 (fols.53 al 55), correspondiente al señor MARLON GIOVANNI BARRAGAN ONATRA, queja de fecha enero 03 de 2017 (fol.56), dirigida a la Personería Municipal del Espinal Tolima, suscrita por la señora LAURA KATHERINE BARRAGAN BARRETO.

9.- La OFICINA DE CONTROL DISCIPLINARIO INTERNO DEPARTAMENTO DE POLICIA TOLIMA, mediante auto de fecha marzo 13 de 2019 (fol.57) ordena indagación preliminar, expone en los hechos, que la señora LAURA KETHERINE BARRAGAN BARRETO, "manifiesta inconformismo contra los policiales IT. JUAN JOSE (sic) CUADRADO, Patrullero JAVIER GUZMAN, y Patrullero JOSUE RODRIGUEZ, quienes realizaron la captura del señor padre de la quejosa señor MARLON GIOVANNI BARRAGAN ONTRA sacándolo de su casa por el supuesto delito de porte ilegal de arma de fuego donde manifiesta la peticionaria lo agreden y lo llevan a la estación donde posteriormente es agredido nuevamente y al día siguiente llevado al hospital por su estado delicado de salud…."

Acto seguido, el día 16 de enero de 2019, el señor Teniente DAVID ANDRES TORRES ALZATE – Jefe Oficina Control Disciplinario Interno DETOL, procedió a nombrar y a posesionar como funcionario comisionado al señor Subintendente ANGEL JAVIER MAHECHA PAREDES, para unas diligencias dentro de la Indagación Preliminar No.P-DETOL-2019-41, en contra de averiguación de responsables.

10.- Nótese señor Juez, que el auto de fecha marzo 13 de 2019, que ordena indagación preliminar, (en el proceso disciplinario no existe constancia de citación para notificación personal, la notificación personal signada por mi poderdante, o alguna otra de las formas de notificación), es decir, no fue notificado personalmente al accionante señor MARIO ENRIQUE CUADRADO FUQUENE, el auto que ordeno la apertura de indagación preliminar, tal como lo dispone el artículo 101 de la ley adjetiva 734 de 2002:

> "Artículo 101. Notificación personal. **Se notificarán personalmente los autos de apertura de indagación preliminar** y de investigación disciplinaria, el pliego de cargos y el fallo." (negrilla y subraya fuera de texto).

Flagrantemente, la Oficina Control Disciplinario Interno Departamento de Policía Tolima, en cabeza en ese momento procesal, del señor Teniente DAVID ANDRES TORRES ALZATE,

como Jefe de esta dependencia Policial, vulnero el debido proceso y el derecho a la defensa, derechos fundamentales que son perennes e inalienables de todo sujeto procesal, según lo establece nuestra Carta Superior en el artículo 29, es importante indicar señor Juez, que desde otrora en vigencia de la antigua ley 200 de 1.995, igual que ahora con la ley 734 de 2002, se imprimía igualmente la obligación de notificar personalmente las providencias importantes dentro del proceso disciplinario, tal como la apertura de indagación preliminar, al respecto la Honorable Corte Constitucional, en variada jurisprudencia, dentro de la que se encuentra la sentencia C-555-2001, M. P. Dr. Marco Gerardo Monroy Cabra, explico:

> **"El principio del debido proceso en el procedimiento administrativo disciplinario.**
>
> 5. El artículo 29 de la Constitución inicia su redacción con la siguiente frase:
>
> *"El debido proceso se aplicará a toda clase de actuaciones judiciales y administrativas."*
>
> Tan perentoria afirmación no deja duda acerca de la operancia en el derecho administrativo sancionador y dentro de él en el procedimiento administrativo disciplinario, del conjunto de garantías que conforman la noción de debido proceso. Así, los principios de la presunción de inocencia, el de *in dubio pro reo* que emana del anterior, los derechos de contradicción y de controversia de las pruebas, el principio de imparcialidad, el principio *nulla poena sine lege,* la prohibición contenida en la fórmula *non bis in ídem* y el principio de la cosa juzgada, entre otros, deben considerarse como garantías constitucionales que presiden la potestad sancionadora de la administración y el procedimiento administrativo que se lleva acabo para ejercerla.
>
> Nótese que el aparte del artículo 29 superior que se transcribió anteriormente, explícitamente dice que el debido proceso se aplicará a toda actuación administrativa, de donde se deduce que todo el trámite del proceso disciplinario, en cualquiera de sus etapas, debe permitir las garantías que se derivan de dicho principio constitucional. En tal virtud, la Corte entiende, y ha entendido[6], que los derechos de contradicción y controversia tiene vigencia desde la iniciación misma del trámite administrativo disciplinario, es decir desde la indagación preliminar pasando por la investigación disciplinaria y el

juzgamiento. Sobre el particular son claros los siguientes conceptos vertidos en la Sentencia anteriormente citada:

"En síntesis, como se ha visto la oportunidad de contradicción probatoria existe tanto en la indagación preliminar, como en la investigación y en la etapa de juzgamiento, según se desprende de los arts. 80 y 153 del C.D.U.".

"Esta Corte en varias sentencias ha sostenido que el derecho de defensa debe asegurarse permanentemente, es decir, tanto en la etapa de la investigación previa como en la investigación y en el juicio[7], por lo tanto, no se justifica que se restrinja el derecho a rendir exposición en la etapa de la indagación preliminar." [8]

Acorde con los anteriores criterios, la norma que ocupa la atención de la Corte, como se dijo, en su primer inciso (no acusado) reconoce el derecho de contradicción y controversia que le asiste al funcionario investigado desde la etapa de la indagación preliminar, cuando dispone: *El investigado tendrá derecho a conocer las diligencias tanto en la indagación preliminar como en la investigación disciplinaria para controvertir las pruebas que se alleguen en su contra y solicitar la práctica de pruebas.* Para dar a conocer las referidas diligencias, se dispone en seguida su "comunicación" al interesado. Se pregunta entonces la Corte, qué alcance tiene esta expresión como garantía del debido proceso.

Límites a la libertad de configuración del legislador en materia de procedimientos. Formas de notificación de las decisiones.

6. Reiteradamente la jurisprudencia constitucional ha afirmado que en virtud de la cláusula general de competencia a que se refieren los numerales 1° y 2° del artículo 150 de la Constitución, al legislador corresponde regular los procedimientos judiciales y administrativos. En virtud de tal facultad, puede el Congreso definir entre otras cosas, las ritualidades propias de cada juicio, la competencia de los funcionarios para conocer de determinados asuntos, los recursos, los términos, el régimen probatorio, los mecanismos de publicidad de las actuaciones etc.

En ejercicio de esta facultad, ha dicho también la Corte, el legislador goza de un amplio margen de libertad de configuración legislativa, limitado solamente por aquellas disposiciones de carácter superior que consagran las garantías

constitucionales que conforman la noción de "debido proceso". En este sentido ha expresado:

".debe la Corte, además, puntualizar que el Legislador goza de amplia libertad para definir el régimen procedimental de los juicios, actuaciones y acciones a que da lugar el derecho sustancial, de acuerdo a razones de política legislativa, comoquiera que el Constituyente, al tenor de lo preceptuado en los numerales 1º. y 2º. del artículo 150 de la Carta, le ha conferido en esa materia, un amplio margen de apreciación discrecional.

"Como lo ha señalado esta Corporación en numerosas decisiones[9], en las materias en las que compete al Congreso de la República "*expedir códigos en todos los ramos de la legislación,"* este goza de una importante "libertad de configuración legislativa," a la que son inherentes mayores prerrogativas de valoración y de regulación normativa, pues, sin ella, no sería posible que, mediante el desarrollo de la función de *"expedir las leyes,"* pudiese atender los requerimientos y particularidades propias de las cambiantes exigencias de la realidad nacional.

"Esto no significa obviamente que el Congreso pueda configurar a su arbitrio o de manera caprichosa los procesos, pues -ciertamente- la Constitución reconoce a todo ciudadano el derecho a la igualdad (CP art. 13), por lo cual las regulaciones legales deben ser razonables y proporcionadas, tal y como esta Corporación ya lo ha señalado en numerosas sentencias[8].

"Ahora bien, en la medida en que la propia Constitución atribuye al órgano legislativo la atribución de legislar en esta materia, es entendido que el Congreso tiene amplia discrecionalidad para regular los procesos y procedimientos judiciales, sin más limitaciones que las que surgen de la propia Carta Política.

Así, pues, corresponde a ese órgano político evaluar y definir las etapas, características, términos y demás elementos integrantes de los procedimientos mediante los cuales se adelanten los procesos judiciales."[11]

Así pues, a pesar de la libertad de configuración que le compete para ello, el legislador al diseñar los procedimientos judiciales no puede desconocer las garantías fundamentales, y debe proceder de acuerdo con criterios de proporcionalidad y razonabilidad, a fin de asegurar el ejercicio pleno del

derecho de acceso a la administración de una justicia recta. Por ello las leyes que establecen procedimientos deben propender por el hacer efectivos los derechos de defensa, de contradicción, de imparcialidad del juez, de primacía de lo substancial sobre lo adjetivo o procedimental, de juez natural, de publicidad de las actuaciones y los otros que conforman la noción de debido proceso.

7. Los artículos 29 y 228 superiores, en forma explícita consagran el principio de publicidad como una de las garantías que conforman la noción de debido proceso. A esto se refiere la primera de estas disposiciones cuando indica que *"quien sea sindicado tiene derecho a un debido proceso* ***público****"*, y la segunda cuando señala que las actuaciones de la administración de justicia *"serán* ***públicas***". En desarrollo de estos principios, las decisiones que se adopten dentro de cualquier procedimiento deben ser puestas en conocimiento de los interesados. Así, la publicidad viene a ser garantía de imparcialidad y de operancia de los derechos de contradicción y de defensa, pues solo quien conoce las decisiones que lo afectan puede efectivamente oponerse a ellas.

De conformidad con lo preceptuado por el artículo 79 del Código Disciplinario Único, dentro de los procesos disciplinarios en virtud del principio de publicidad *"las autoridades darán a conocer sus decisiones mediante las comunicaciones, notificaciones o publicaciones que las normas vigentes establecen."* La notificaciones, al tenor del artículo 83 del mismo estatuto, pueden ser personales, por estrado, por edicto o por conducta concluyente". El artículo 84 siguiente, en su redacción original decía: *"Sólo se notificarán por edicto las siguientes providencias: el auto de cargos, el que niega la práctica de pruebas, el que niega el recurso de apelación y los fallos". Los autos que niegan la solicitud de ser oído en exposición espontánea o la expedición de copias, solamente se comunicarán al interesado utilizando un medio apto para ello."*

La Corte Constitucional, mediante Sentencia C- 892 de 1999[12], retiró del ordenamiento jurídico la palabra *"Sólo"*, contenida en la disposición anteriormente transcrita, por considerar que ella cercenaba en forma grave el

principio de publicidad del proceso. En sustento de esa decisión expuso las siguientes consideraciones:

"Si bien es cierto, el Código Disciplinario Único, contempla diversos mecanismos a través de los cuales el investigado puede conocer las decisiones que se tomen durante el proceso, a juicio de la Corte Constitucional, esos "mecanismos" no ofrecen, en todos los casos, efectivas posibilidades de garantizar, en forma oportuna la publicidad del proceso. Esto por cuanto, en relación con las "comunicaciones" y "publicaciones", a que se refiere el artículo 79-1 de la Ley 200 de 1995, no establecen la forma precisa en que deban realizarse dichas comunicaciones y publicaciones, para que puedan ser conocidas y controvertidas durante el proceso, por parte del servidor público investigado, ni tampoco regulan cuándo ha de producirse esa comunicación, ni se indica a partir de qué fecha se entiende surtida esa comunicación al investigado para, en tal caso, tener certeza sobre el término a su disposición para impugnar el acto procesal de que se trate.

"Entonces, tenemos, que solamente las notificaciones cumplen el propósito de dar a conocer en forma efectiva las providencias que se dicten, por lo que, el hecho de limitar dicha forma de comunicación a determinados actos procesales, priva del principio de contradicción y por ende, del derecho constitucional de defensa, otros actos procesales que pueden ser proferidos durante el trámite del proceso disciplinario y, que por la naturaleza misma de la decisión que contienen deben ser conocidas por el disciplinado, para poderlos controvertir. Así ocurre, entre otros, con los autos que señalan fechas para la práctica de pruebas, los que decretan una nulidad, los que disponen sobre la acumulación de procesos disciplinarios y, en general, con otras providencias interlocutorias diferentes a las citadas en la norma demandada."

11. Siguiendo con el tramite impreso a la investigación disciplinaria objeto de reproche porque con él se quebrantó el debido proceso y derecho a la defensa, acto seguido mediante oficio No.S-2019-/INDEL-CODIN-3.1 de fecha abril 25 de 2019 (fol.59), el señor Teniente DAVID ANDRES TORRES ALZATE – Jefe Oficina Control Disciplinario Interno DETOL, cito a

la señora LAURA KATHERINE BARRAGAN BARRETO, para escucharla en diligencia de **testimonio**, contrariando el parágrafo del artículo 90 de la ley 734 de 2002, norma que limita al quejoso a intervenir únicamente a presentar y ampliar la queja:

> "Parágrafo. **La intervención del quejoso se limita únicamente a presentar y ampliar la queja bajo la gravedad del juramento**, a aportar las pruebas que tenga en su poder y a recurrir la decisión de archivo y el fallo absolutorio. Para estos efectos podrá conocer el expediente en la secretaría del despacho que profirió la decisión. (negrilla y subraya fuera de texto).

Podemos observar que a folios 90 y 91, la Oficina de Control Disciplinario Interno Departamento de Policía Tolima, el día 06 de mayo de 2019, efectivamente recepciona el testimonio de la señora LAURA KATHERINE BARRAGAN BARRETO, reitero, en oposición al parágrafo del articulo 90 ejusdem; NOTESE QUE NO ORDENO CITAR AL DISCIPLINADO PARA RECEPCION DE VERSIÓN LIBRE.

12. Aparece como acervo probatorio, el oficio No.S-2019 / 1078/DISPO – ESTPO – 29.25 de fecha mayo 02 de 2019, con el que, el señor Capitán WALTER FERNANDO ORTIZ BETANCOURTH – Comandante Estación de Policía Espinal, cuenta que envía al señor Teniente DAVID ANDRES TORRES ALZATE – Jefe Oficina Control Disciplinario Interno DETOL, documentación para que sirva como prueba en el proceso disciplinario P-DETOL-2019-41, que consta del folio 60 al 89.

Consta, también en el plenario disciplinario, certificación de registro civil de defunción (fol.92) correspondiente al señor BARRAGAN ONATRA MARLON GIOVANNI, quien falleció el día 13 de mayo de 2017.

13. A continuación aparece oficio No.S-2019- / INDEL – CODIN – 3.1 de fecha octubre 15 de 2019 (fol.93), en el que el señor Teniente DAVID ANDRES TORRES ALZATE – Jefe Oficina Control Disciplinario Interno DETOL, solicita al señor JUZGADOS DE INSTRUCCIÓN PENAL MILITAR, para que aporte copias del proceso con número 732686000426201600091 2, en el cual se adelanta investigación, para que obre como prueba dentro del proceso disciplinario No.DETOL-2019-41, en contra del señor MARIO ENRIQUE CUADRADO FUQUENE.

Barrio Granada Cra 7 A No. 20 A – 61
E Mail: fredypinilla07@gmail.com
Cel.3138336966
Girardot – Cundinamarca

Mediante respuesta suscrita por No.1650. MD-DEJPMDGDJ-J179-IPM de fecha octubre 17 de 2019 (FOL.94), la señora VICTORIA RODRIGUEZ MEJIA – Secretaria Juzgado 179 de Instrucción Penal Militar, informo que el Despacho autorizo las respectivas copias.

14. La OFICINA CONTROL DISICIPLINARIO INTERNO DETOL, con fecha enero 06 de 2020, es decir, diez (10) meses después de dictar auto que ordeno indagación preliminar (marzo 13 de 2019), expidió AUTO CITACIÓN AUDIENCIA Y FORMULACIÓN DE CARGOS SIJUR DETOL – 2019 – 142 /CODIN DETOL, contrariando lo establecido en el artículo Tercero (3), del auto que ordeno adelantar indagación preliminar, y lo que indica el inciso 4 del artículo 150 de la ley 734 de 2002.

Más grave aún y violentando severamente el debido proceso, se puede verificar fácilmente en el auto de citación a audiencia y formulación de cargos que en la parte de "HECHOS", establece que: "La señora LAURA KATHERINE BARRAGAN BARRETO informa, lo siguiente "….manifiesta el inconformismo contra los policiales IT. JUAN JOSE CUADRADO, Patrullero JAVIER GUZMAN, Y Patrullero JOSUE RODRIGUEZ, quienes realizaron la captura del señor padre de la quejosa señor MARLON GIOVANNI BARRAGAN ONTRA sacándolo de su casa por el supuesto delito de porte ilegal de arma de fuego donde manifiesta la peticionaria lo agreden y lo llevan a la estación donde posteriormente es agredido nuevamente y al día siguiente fue llevado al hospital por su estado delicado de salud…", seguidamente en la parte "LA IDENTIFICACIÓN DEL AUTOR O AUTORES DE LA FALTA", describen y relacionan únicamente al accionante señor MARIO ENRIQUE CUADRADO FUQUENE, sin realizar un examen exhaustivo del motivo por el cual citan a audiencia y formulan cargos solo a mi poderdante, descartando de tajo, sin explicación, ni justificación, a los otros dos (02) policiales Patrullero JAVIER GUZMAN y Patrullero JOSUE RODRIGUEZ, a pesar de que también fueron objeto de queja por parte de la querellante.

Pero lo que es más lesivo para el señor MARIO ENRIQUE CUADRADO FUQUENE, es que el AUTO DE CITACIÓN A AUDIENCIA Y FORMULACIÓN DE CARGOS (fols. 95 al 114, no fue notificado en debida forma al investigado, toda vez que no aparece constancia de tal hecho, cercenando el debido proceso y derecho a la defensa (nuevamente), derecho fundamental de imperativa aplicación en las actuaciones judiciales y administrativas, descritos igualmente en los principios instituidos en los artículos 6 y 17 de la ley 734 de 2002,

colocando a mi poderdante en desventaja ante el proceso disciplinario, habida cuenta que si se hubiesen notificado las providencias (auto que ordeno indagación preliminar y auto de citación a audiencia y formulación de cargos), los resultados previstos en el fallo, seguramente hubiesen sido favorables al señor CUADRADO FUQUENE.

La honorable Corte Constitucional, ha expresado en jurisprudencia de la importancia del derecho fundamental al debido proceso y derecho fundamentales, como los pilares fundamentales de todo proceso judicial o administrativo, así lo hizo en la sentencia T-429-2014 M. P. (e) Dr. Andrés Mutis Vanegas, de la siguiente forma:

> **"Cuarta. El derecho fundamental al debido proceso dentro del marco de las actuaciones jurisdiccionales disciplinarias**
>
> Según lo establece el artículo 29 de la Constitución Política, el debido proceso se aplicará a toda clase de actuaciones judiciales y administrativas. De ello se desprende que, al margen del carácter jurisdiccional que corresponda a la función disciplinaria atribuida por el texto superior a la respectiva Sala del Consejo Superior de la Judicatura, resulta imperativo que en su desarrollo se observen plenamente las garantías asociadas con este derecho. Por esta razón, es necesario referirse como punto de partida al concepto básico de este derecho y a los principales aspectos que él comprende, así como a las particularidades que pueden caracterizarlo en su aplicación a los procesos disciplinarios, para a partir de ello poder valorar la actuación de la corporación accionada dentro de los trámites sancionatorios cuyo desarrollo dio lugar a las solicitudes de tutela.
>
> En sentido estricto, el concepto de ***debido proceso*** alude al derecho que tienen todas las personas involucradas en una determinada actuación, encaminada a la toma de una decisión que adjudica derechos o impone obligaciones, para que durante el curso de la misma se cumplan de manera rigurosa los pasos y etapas previamente señalados en la norma que regula ese específico asunto.
>
> El objeto de esta garantía es entonces que quienes participan de ese trámite o procedimiento (de allí el nombre de debido *proceso*), no resulten sorprendidos por el abuso de poder de la autoridad que lo dirige o de aquellos sujetos que defienden intereses contrapuestos a los suyos, lo que además sería contrario a la igualdad y pondría en serio riesgo los derechos sustanciales cuya garantía o efectividad se persigue a través del diligenciamiento. Por el contrario, se busca que todos los involucrados puedan prever, en lo que fuere previsible, el desarrollo subsiguiente y futuro del diligenciamiento de su interés, y a partir de ello decidir sus futuras actuaciones y comportamiento procesal y anticiparse de manera efectiva a las contingencias que pudieran surgir, sea a partir de la actuación de los demás sujetos interesados o por otras causas.

Como es sabido, la preocupación por garantizar la predecibilidad de los trámites y procedimientos a cargo de una autoridad pública surge originalmente hace más de dos siglos en el campo del juzgamiento penal, como una forma de prevenir los efectos de la arbitrariedad del soberano en la toma de tales decisiones, cuya gravedad sería directamente proporcional a la de las sanciones imponibles, que podían llegar incluso a la pena de muerte. Tiempo después, esa preocupación se entendió justificada y el respectivo derecho resultó extendido a todo tipo de actuaciones judiciales y, más recientemente, a los trámites y actuaciones administrativas, como en 1991 quedó expresamente incluido para Colombia, en el artículo 29 de la Constitución Política.

Así, el principal objetivo del *debido proceso* es ser prenda de garantía de una decisión justa, que se emite al término del procedimiento previamente establecido normativamente, cuyo contenido depende de lo que resulte probado dentro de aquél, una vez que todos los distintos sujetos han tenido la oportunidad de intervenir en defensa de sus derechos e intereses.

Con todo, en cuanto, según se expuso, las actuaciones judiciales o administrativas tienen por objeto la adjudicación de derechos u obligaciones respecto de los sujetos involucrados, quienes usualmente persiguen intereses contrapuestos, es claro que la decisión será a menudo desfavorable para uno o más de ellos, sin que por esa sola razón pueda aducirse una supuesta vulneración del debido proceso.

Más allá de ese concepto general de *debido proceso,* cuyo contenido específico depende entonces de lo que para cada caso haya establecido la ley o el reglamento para cada tipo de actuación, judicial o administrativa (art. 29 Const.), el texto superior señala en artículos subsiguientes otras garantías particulares que en tal medida forman parte de este derecho fundamental, y que son aplicables principalmente, aunque no de manera exclusiva, a los procesos penales, que como se anotó, fue el escenario dentro del cual tuvo su origen este concepto.

Otras varias garantías procesales han sido delineadas por la jurisprudencia, respecto de algunas situaciones específicas. Al mismo tiempo, este tribunal ha sido prolífico en el análisis de cuáles de esas facetas del debido proceso resultan aplicables frente a los distintos tipos de actuaciones judiciales y administrativas, señalando también que unas de ellas pueden considerarse pertinentes a diversas situaciones, aunque con distinta intensidad, dependiendo de las circunstancias del caso concreto y de la trascendencia del requisito específico cuya aplicabilidad se analiza, a la luz del principio de instrumentalidad de las formas. Dentro de este contexto, como ya se mencionó, la investigación y el juzgamiento de los delitos son los tipos de actuación que reclaman mayor nivel de garantismo.

Se ha debatido activamente cuáles de las garantías propias del debido proceso resultan aplicables a las actuaciones y procesos disciplinarios, interrogante que reviste mayor interés en cuanto resultan parcialmente asimilables a los procesos penales, por el carácter sancionatorio que es común a ambos. Sin embargo, dado que existe también cercanía entre este contexto y las

actuaciones administrativas, esta otra perspectiva puede también darle un distinto alcance a las cautelas y garantías procesales aplicables.

De otra parte, existe gran variedad de trámites que pese a tener importantes diferencias en cuanto a los sujetos involucrados y a la implicación social de las actividades que son objeto de control, serían todos genéricamente encuadrables dentro del concepto de actuaciones disciplinarias. En todo caso, es común a todos ellos el hecho de existir una autoridad que, en cuanto titular de la acción y el poder disciplinarios, tiene la potestad de imponer sanciones a determinado sujeto como consecuencia del incumplimiento de una o más reglas de conducta inherentes a la función u oficio que aquél desempeña. Es así mismo coincidente el propósito de esta función, que de manera general ha sido definido como *"la prevención y buena marcha de la gestión pública, así como la garantía del cumplimiento de los fines y funciones del Estado en relación con las conductas de los servidores públicos que los afecten o pongan en peligro"*[12].

En desarrollo de esos objetivos, todo servidor público está sujeto a algún específico régimen disciplinario[13], existiendo siempre uno de carácter general, que actualmente es el contenido en el Código Disciplinario Único, adoptado por la Ley 734 de 2002, conforme al cual la titularidad de la acción disciplinaria corresponde a las oficinas de control interno disciplinario, a otros funcionarios con potestad disciplinaria y, de manera preferente, a la Procuraduría General de la Nación. En el caso de los funcionarios que administran justicia, el titular de la acción disciplinaria es el Consejo Superior de la Judicatura, o en su caso el correspondiente Consejo Seccional, y la normativa aplicable es también el CDU, con las precisiones contenidas en su Título XII (artículos 193 a 222).

A partir de lo anterior, la jurisprudencia constitucional ha señalado desde sus inicios el mínimo de aspectos inherentes a la noción de debido proceso, cuya vigencia es indispensable en todo tipo de actuación disciplinaria. Esos criterios, que se traducen en deberes de la autoridad disciplinaria, son los siguientes[14]:

> *"i) La comunicación formal de la apertura del proceso disciplinario a la persona a quien se imputan las conductas pasibles de sanción;*
> *ii) La formulación de los cargos imputados, que puede ser verbal o escrita, siempre y cuando en ella consten de manera clara y precisa las conductas, las faltas disciplinarias a que esas conductas dan lugar y la calificación provisional de las conductas como faltas disciplinarias;*
> *iii) El traslado al imputado de todas y cada una de las pruebas que fundamentan los cargos formulados;*
> *iv) La indicación de un término durante el cual el acusado pueda formular sus descargos, controvertir las pruebas en su contra y allegar las que considere necesarias para sustentar sus descargos;*
> *v) El pronunciamiento definitivo de las autoridades competentes mediante un acto motivado y congruente;*
> *vi) La imposición de una sanción proporcional a los hechos que la motivaron; y*

vii) La posibilidad de que el encartado pueda controvertir, mediante los recursos pertinentes, todas y cada una de las decisiones."

En la misma línea, la jurisprudencia se ha referido también a los siguientes elementos o principios, derivados del artículo 29 superior y aplicables a todas las actuaciones disciplinarias[15]: *"(i) el principio de legalidad de la falta y de la sanción disciplinaria, (ii) el principio de publicidad, (iii) el derecho de defensa y especialmente el derecho de contradicción y de controversia de la prueba, (iv) el principio de la doble instancia, (v) la presunción de inocencia, (vi) el principio de imparcialidad, (vii) el principio de non bis in idem, (viii) el principio de cosa juzgada y (ix) la prohibición de la reformatio in pejus."*

De manera progresiva, la jurisprudencia ha clarificado las diferencias existentes entre los alcances que tiene el derecho al debido proceso en el ámbito penal y en el terreno disciplinario, concluyendo que las principales son *"(i) la imposibilidad de transportar integralmente los principios del derecho penal al derecho disciplinario, (ii) el incumplimiento de los deberes funcionales como fundamento de la responsabilidad disciplinaria y (iii) la vigencia en el derecho disciplinario del sistema de sanción de las faltas disciplinarias denominado de los números abiertos, o numerus apertus, por oposición al sistema de números cerrados o clausus del derecho penal"*[16].

Además, en uno de sus primeros pronunciamientos sobre el tema, señaló esta corporación, refiriéndose al derecho penal y a las demás especies de derecho sancionatorio que "*mientras en el primero se protege el orden social en abstracto y su ejercicio persigue fines retributivos, preventivos y resocializadores, la potestad sancionatoria de la administración se orienta más a la propia protección de su organización y funcionamiento, lo cual en ocasiones justifica la aplicación restringida de estas garantías - quedando a salvo su núcleo esencial - en función de la importancia del interés público amenazado o desconocido"*[17].

A partir de este concepto, años después se puntualizó, también en la referida sentencia C-948 de 2002, que *"la ley disciplinaria tiene como finalidad específica la prevención y buena marcha de la gestión pública, así como la garantía del cumplimiento de los fines y funciones del Estado en relación con las conductas de los servidores públicos que los afecten o pongan en peligro"*, propósito que explica el diferente rigor que en este caso se erige como debido proceso, ciertamente menor al exigible en materia penal.

Ahora bien, en adición a los anteriores contenidos, los inherentes al concepto general de debido proceso y los específicos del debido proceso disciplinario, forma también parte de este derecho la garantía de que todas las actuaciones de esta naturaleza se adelanten mediante la estricta aplicación de las etapas, términos y reglas previstos en las normas legales y reglamentarias pertinentes.

En el caso de aquellos trámites cuya competencia corresponde a los Consejos Superior y Seccionales de la Judicatura, la plena vigencia de este derecho incluye también la aplicación de las reglas procedimentales atinentes, contenidas en los reglamentos internos de tales corporaciones disciplinarias.

> En suma, es claro que en todos los trámites de naturaleza disciplinaria, los respectivos operadores jurídicos deberán observar y aplicar de manera rigurosa el derecho fundamental al debido proceso, lo que incluye, además de aquellas garantías que según se explicó conforman su contenido básico aplicable en todos los casos, las que la jurisprudencia ha señalado como propias de este tipo de procesos. Así las cosas, en el aparte correspondiente, la Sala analizará si en las actuaciones disciplinarias que por vía de tutela han sido cuestionadas se dio plena aplicación a este derecho, o si por el contrario, tuvieron lugar situaciones que implicaran su vulneración, en perjuicio de los aquí accionantes."

15. Se encuentra constancia de correo electrónico a folio 115, en el que se informa a la Dra. Valentina Mahecha Varón – Procuradora Regional del Tolima sobre el inicio de proceso verbal con radicado No.DETOL-2019-142, al investigado Patrullero (sic) MARIO ENRIQUE CUADRADO FUQUENE.

16. Consta en el plenario del proceso disciplinario objeto de análisis, a folio 116, solicitud despacho comisario DETOL – 2019 – 142, dirigido a DECUN CODIN, en el que se pide auxiliar para citar y notificar personalmente al señor IT. MAURICIO ENRIQUE CUADRADO FUQUENE del auto de citación a audiencia número DETOL – 2019 – 142, policial que laboraba para esa época en la Estación de Policía Flandes Tolima.

17. Se aprecia igualmente que entre los folios 117 a 164, se relaciona que mediante oficio No.046 MD – DEJPM – DGDJ – J179IPM de fecha enero 16 de 2020, suscrito por el señor JESUS DANIEL PRADO RAMIREZ – Juez 179 de Instrucción Penal Militar, se hace entrega de las principales piezas procesales dentro de la indagación preliminar No.128, por el presunto delito de lesiones personales.

18. Se nota que a folio 165 del proceso disciplinario plurimencionado, el oficio No.S-2020-033-DECUN-CODIN 29.25 de fecha enero 10 de 2020, "Citación", en el que la señora Intendente ROSA PILAR GOMEZ DUARTE – Funcionaria Oficina Control Disciplinario Interno DECUN, dirigido al demandante Intendente jefe MARIO ENRIQUE CUADRADO FUQUENE, en el que solicita su comparecencia a la Oficina de Control Disciplinario Interno Del Departamento de Policía Cundinamarca o del Departamento de Policía Tolima, para que se notifique personalmente del auto de citación audiencia, advirtiendo que si contados dos (2) días hábiles a partir del recibido de la citación, no se presenta al Despacho para

notificarlo personalmente, se procederá a fijar edicto por dos (2) días para notificar la providencia. En este caso se utilizó el artículo 186 de la Ley 734 de 2002, del Capítulo II PROCEDIMIENTO DISCIPLINARIO ESPECIAL ANTE EL PROCURADOR GENERAL DE LA NACIÓN.

19. El accionante se notificó de la citación, pero no asistió para la notificación personal del auto de citación a audiencia y formulación de pliego de cargos, en consecuencia la Oficina de Control Disciplinario Interno Departamento de Policía Tolima, elaboro edicto (fols.166 a 168), fijo edicto por el término de dos (2) días, el día 27 de enero de 2020, desfijándolo el día 28 de enero de 2020 a las 18.00 horas.

Se quebrantó el debido proceso administrativo, acorde a que el artículo 104 de la Ley 734 de 2002, establece:

> **"ARTÍCULO 104. NOTIFICACIÓN POR FUNCIONARIO COMISIONADO. <Artículo derogado a partir del 1 de julio de 2021, por el artículo 265 de la Ley 1952 de 2019> En los casos en que la notificación del pliego de cargos deba realizarse en sede diferente a la del competente**, éste podrá comisionar para tal efecto a otro funcionario de la Procuraduría o al jefe de la entidad a la que esté vinculado el investigado, o en su defecto, al personero distrital o municipal del lugar donde se encuentre el investigado o su apoderado, según el caso. **Si no se pudiere realizar la notificación personal, se fijará edicto en lugar visible de la secretaría del despacho comisionado, por el término de cinco días hábiles. Cumplido lo anterior, el comisionado devolverá inmediatamente al comitente la actuación, con las constancias correspondientes.** (negrilla y subrayas fuera de texto)
>
> La actuación permanecerá en la Secretaría del funcionario que profirió la decisión."

Se advierte, que la notificación se realizó por edicto, pero la efectúo la Oficina de Control disciplinario Interno Departamento de Policía Tolima, y no el COMISIONADO, Oficina de Control Disciplinario Interno Departamento de Policía Cundinamarca, tal como lo manda la ley adjetiva disciplinaria, además el edicto fue fijado por dos (2) días hábiles, no por cinco (5) días hábiles. Se continuó violando el debido proceso.

20. Existe constancia del oficio No.S-2020-/INDEL-CODIN -3.1, de fecha enero 31 de 2020 (fol.169-170), en el que el Subintendente ANGEL JAVIER MAHECHA PAREDES – Sustanciador Procesos Disciplinarios y/o Penales DETOL, solicita a la Doctora LILIANA JANETH OSORIO GOMEZ – Directora Consultorio Jurídico y Centro de Conciliación de la Universidad Cooperativa de Colombia, y al señor DEFENSOR DEL PUEBLO, la posibilidad de autorizar un estudiante de derecho que se encuentre realizando consultorio jurídico, o un defensor, respectivamente, para que ejerza la defensa dentro del proceso DETOL-2019-142.

21. Se verifica que a folios 171 y 172, la Oficina de Control Disciplinario Interno del Departamento de Policía Tolima, expide auto mediante el cual se nombra apoderado de oficio, suscrito por la Teniente MARIA TERESA JARAMILLO RESTREPO – Jefe (E) Oficina Control Disciplinario Interno DETOL, en la parte resuelve de dicho auto designó como defensor de oficio al Doctor CARLOS DANIEL ANDRADE LOZANO, para que representa al señor Intendente Jefe MARIO ENRIQUE CUADRADO FUQUENE dentro del proceso Disciplinario DETOL – 2019 – 142, para lo cual se debería reconocer personería jurídica, previa citación para que comparezca ante el Despacho y tome posesión del cargo.

Es indiscutible la violación del debido proceso, proveída en el auto precitado, conforme a que **no tiene fecha de expedición de dicha providencia**, a pesar de que es un auto interlocutorio de notifíquese y cúmplase, no existe referencia o fecha que indique el termino para interponer recursos, si fuere del caso.

Asimismo se puede observar claramente en la parte “SITUACION FACTICA” del auto en referencia, se relacionan o suscriben datos, resumen o reseñas de otra investigación, que no corresponde a la investigación que nos concierne DETOL - 2019 – 142.

A folio 175 se observa nítidamente: “AUTO RECONOCIMIENTO PERSONERIA JURIDICA” y “AUTO POSESIONANDO DEFENSOR”, suscrito por la Oficina Control Disciplinario Interno DETOL, al señor CARLOS DANIEL ANDRADE LOZANO, como defensor de oficio para el accionante señor MARIO ENRIQUE CUADRADO FUQUENE, dentro del proceso disciplinario DETOL – 2019 – 142.

Estos autos adolecen igualmente de fecha.

Barrio Granada Cra 7 A No. 20 A – 61
E Mail: fredypinilla07@gmail.com
Cel.3138336966
Girardot – Cundinamarca

22. A continuación a folios 174 – 175, se encuentra el acto de notificación personal sobre auto de citación a audiencia, signada por el defensor de oficio estudiante CARLOS DANIEL ANDRADE LOZANO, y por el Subintendente ANGEL JAVIER MAHECHA PAREDES – Funcionario Comisionado Oficina de Control Disciplinario Interno DETOL. Es importante destacar, que en este acto de notificación personal al defensor de oficio nombrado al accionante, no se hace referencia a la notificación del pliego de cargos, tal como lo dispone el artículo 101 de la ley 734 de 2002, establece que imperativamente se debe notificar personalmente el pliego de cargos, en el caso de marras, a pesar de que en el auto se realiza como un solo acto, de citación a audiencia y formulación de cargos, reitero que, en la diligencia de notificación a audiencia solo se habla de notificación personal de esta actuación y no de notificación personal del pliego de cargos, tal como lo ordena la ley.

A pesar de que en el auto precitado, dice que se hizo entrega de fotocopia integra del auto de citación a audiencia, aparece en el folio 176 una copia de correo electrónico en el que la señora Teniente MARIA TERESA JARAMILLO RESTREPO – Jefe Oficina Control Disciplinario Interno DETOL, envía al correo electrónico del defensor de oficio señor CARLOS DANIEL ANDRADE LOZANO, copia del auto de citación a audiencia.

Existe oficio de fecha febrero 18 de 2020 (fol.177), en el que el señor DEFENSOR DEL PUEBLO, le informa al señor Subintendente ANGEL JAVIER MAHECHA PAREDES – Sustanciador Procesos Disciplinarios y/o Penales DETOL, que la Resolución 1008 del 12 de septiembre de 2018, establece las áreas en las que se presta el servicio de Defensoría Publica, y dentro de las mismas no se encuentra la atención de procesos disciplinarios.

23. Se encuentra igualmente dentro del proceso disciplinario, a folio 178, acta de la audiencia dentro del proceso DETOL – 2019 – 142, a la que asistió la señora teniente MARIA TERESA JARAMILLO RESTREPO – Jefe (E) Oficina Control Disciplinario Interno DETOL, el secretario señor Subintendente ANGEL JAVIER MAHECHA PAREDES, se deja constancia que no se encuentra dentro de la audiencia el señor Intendente jefe MARIO ENRIQUE CUADRADO FUQUENE – Investigado. Se encuentra dentro de la audiencia el señor CARLOS DANIEL ANDRADE LOZANO, estudiante de derecho consultorio jurídico de la Universidad Cooperativa de Colombia, quien funge como abogado de oficio del investigado.

Se puede deducir fácilmente del acta en comento, que se elaboró como si el investigado señor MARIO ENRIQUE CUADRADO FUQUENE, estuviese presente en la audiencia, pues

dice: “En este estado de la audiencia se le pregunta al investigado si es su deseo rendir versión libre.”, “Se le preguntan a los sujetos procesales, si desean presentar sus descargos frente al cargo endilgado por este despacho……”, E este estado de la diligencia se le concede al investigado la palabra para que aporte o solicite pruebas …..”, Se corre traslado de las principales piezas procesales que obran dentro de la investigación:….”

No se notó participación de alguna forma, del defensor de oficio señor CARLOS DANIEL MAHECHA LOZANO, a pesar de que se realizaron las preguntas y constancias precitadas.

24. Se encuentra también, a folio 179, credencial estudiante practicante consultorio jurídico, en el que consta que el señor CARLOS DANIEL ANDRADE LOZANO, es estudiante adscrito al Consultorio Jurídico de la Facultad y es idóneo para ejercer la representación encomendada.

25.- Consta en el folio 180, un formato testigo documental, que en la parte “Descripción del Documento, dice: “01, CD COLOR BLANCO, CD – 180, MARCADO EN EL EXTERIOR ASI: “DESCARGOS”.

26. En el folio 181 y 182, del proceso disciplinario DETOL – 2019-142, aparece un acta que trata de continuación de audiencia pública disciplinaria, en la que participaron: la señora Teniente MARIA TERESA JARAMILO RESTREPO – Jefe (E) Oficina Control Disciplinario Interno DETOL, el Subintendente ANGEL JAVIER MAHECHA PAREDES – secretario, el señor Estudiante de derecho CARLOS DANIEL ANDRADE .LOZANO, obrando en calidad de abogado de oficio del señor Intendente Jefe MARIO ENRIQUE CUADRADO FUQUENE, quien no se encuentra.

En esta audiencia pública, de entrada, el señor CARLOS DANIEL ANDRADE LOZANO defensor de oficio, descorrió traslado para esgrimir alegatos de conclusión, solicitando la absolución de su defendido señor IJ. CUADRADO FUQUENE, y el archivo de las diligencias.

Observe señor Juez, que acto seguido, la directora del proceso disciplinario, manifiesta, “Como quiera que este despacho tiene ´pruebas que practicar se dispone el despacho a suspender y continuar con la audiencia de lectura de fallo para….”, para luego proceder a firmar los intervinientes. No es congruente el desarrollo y tramite preclusivo del proceso disciplinario, si observamos que primero recibió alegatos al defensor de oficio, y acto

Barrio Granada Cra 7 A No. 20 A – 61
E Mail: fredypinilla07@gmail.com
Cel.3138336966
Girardot – Cundinamarca

seguido manifiesta que el Despacho tiene pruebas por practicar suspende la audiencia para continuar en la audiencia de lectura del fallo, es decir, no cierra la etapa probatoria, para luego pasar a la etapa de alegaciones y fallo.

27. Se encuentra en el proceso disciplinario, a folios 183 a 191, audiencia de FALLO DE PRIMERA INSTANCIA PROCESO RAD. SIJUR No. DETOL – 2019 – 142, de fecha marzo 10 de 2020, en la que participaron: la señora Teniente MARIA TERESA JARAMILLO Jefe (E) Oficina de Control Disciplinario Interno DETOL, el señor Subintendente ANGEL JAVIER MAHECHA PAREDES Secretario, se deja constancia de que no se encuentra en la audiencia el estudiante de derecho de la universidad cooperativa de Colombia CARLOS DANIEL ANDRADE LOZANO, quien funge como abogado de oficio del señor Intendente Jefe MARIO ENRIQUE CUADRADO FUQUENE, quien no se encuentra en la audiencia.

La Oficina de Control Disciplinario Interno DETOL, resolvió, responsabilizar disciplinariamente al señor Intendente Jefe MARIO ENRIQUE CUADRADO FUQUENE, a título de dolo, imponiendo como sanción SUSPENSIÓN E INHABILIDAD POR UN TERMINO DE SIETE (07) MESES SIN DERECHO A REMUNERACION, dio por entendida y notificada en estrados el fallo, al señor Intendente Jefe MARIO ENRIQUE CUADRADO FUQUENE, y/o su apoderado, haciéndole saber que contra el fallo, procede el recurso de apelación en el efecto suspensivo ante el señor Inspector delegado región número dos de Policía. El despacho dejo constancia que el doctor ANDRADE LOZANO CARLOS DANIEL, ni el Intendente Jefe MARIO ENRIQUE CUADRADO FUEQUENE, **hicieron presentación** en la audiencia de lectura de fallo, dando por entendido que, la decisión no fue recurrida, en consecuencia, esta decisión queda notificada y ejecutoriada en estrados. Se deja constancia de ejecutoria, de la sanción impuesta al señor Intendente Jefe MARIO ENRIQUE CUADRADO FUQUENE, de SUSPENSIÓN E INHABILIDAD ESPECIAL POR UN TERMINO DE SIETE (07) MESES SIN DERECHO A REMUNERACION.

Es claro que la Oficina de Control Disciplinario Interno DETOL, vulnero flagrantemente el debido proceso administrativo, de acuerdo a lo establecido en el artículo 29 de la Constitución Nacional, concomitante con el derecho a la defensa que se cerceno al accionante por no notificar el auto que ordeno abrir indagación preliminar, y el auto de pliego de cargos dirigidos contra el accionante, quien podría haber utilizado un defensor de confianza desde el inicio de la investigación, que hubiese tenido un resultado favorable, es preciso anotar que la violación del debido proceso, y derecho a la defensa, permitió que los

operadores judiciales actuaran irresponsablemente emitiendo autos incompletos por carecer de fecha y utilizando fundamentos de otros casos (falsa motivación), que no notificaron personalmente, como es el caso de auto que ordeno abrir indagación preliminar, y de apertura de investigación y pliego de cargos, tal como lo ordena la ley 734 de 2002 y demás normas concordantes.

28. Aparece en los folios del 192 al 196, antecedentes correspondientes al accionante señor Intendente Jefe MARIO ENRIQUE CUADRADO FUQUENE, en el que constan menciones honorificas, condecoraciones, medalla de servicios, distintivos, felicitaciones especiales, dos sanciones – multas, certificación salarial.

29. Aparece en el folio 197 y 198, el oficio No.S-2020 – 025111 /INDEL CODIN – 29.25 de fecha marzo 11 de 2020, suscrito por la señora Teniente MARIA TERESA JARAMILLO RETREPO – Jefe (E) Oficina Control Disciplinario Interno DETOL, dirigido a la señora Capitán YAMISLEY CABARCAS GONZALEZ - Jefe Oficina de Asuntos Jurídicos INSGE, sobre el correctivo que se impuso al señor Intendente jefe MARIO ENRIQUE CUADRADO FUQUENE, y solicita se le den los tramites respectivos para la elaboración del acto administrativo que ejecute el mismo.

30. Se encuentra también en el plenario, el folio 199, la resolución No.01505 de fecha junio 05 de 2020, “Por la cual se ejecuta una sanción disciplinaria impuesta a un Intendente Jefe de la Policía Nacional”, suscrita por el señor General OSCAR ATEHORTUA DUQUE – Director General de la Policía Nacional de Colombia.

31. En los folios 200 y 201, se encuentra Despacho comisorio a Jefe Control Disciplinario Interno DECUN, con el fin de notificar al señor Intendente Jefe MARIO ENRIQUE CUADRADO FUQUENE, la resolución No.01505 de fecha junio 05 de 2020.

32. Aparece en el folio 202, diligencia de notificación personal de la resolución No.01505 de fecha junio 05 de 2020, suscrita el día 25 de junio de 2020, por el señor MARIO ENRIQUE CUADRADO FUQUENE.

33. Con la actuación ilegal e irregular desplegada por los operadores del proceso disciplinario erigido contra el demandante, señor MARIO ENRIQUE CUADRADO FUQUENE, se denota abuso de poder, por la forma de ejecutar los procedimientos

establecidos en las leyes adjetivas disciplinarias, como la Ley 734 de 2002, norma que de usanza obligatoria e imperativa en los procesos como el atacado, de reproche absoluto, toda vez que los funcionarios públicos que lo gestionaron, transgredieron una de las causales de procedibilidad que indico la sentencia SU 695 de 2015, "Defecto procedimental absoluto, que se origina cuando el juez actuó completamente al margen del procedimiento establecido", es notorio que la Oficina de Control Disciplinario Interno DETOL, NO notifico personalmente al accionante providencias importantes, tal como el auto que ordeno indagación preliminar, NO notifico el auto que impuso pliego de cargos, entre otras aberrantes y groseras omisiones, que si se notifican personalmente, las resultas del proceso hubiesen sido otras, de por si absolutorias. Fue claro que desde el inicio del proceso con el auto de apertura de indagación preliminar, se inició igualmente la vulneración del debido proceso, toda vez que los operadores continuaron con el trámite del mismo, violando los parámetros de la ley adjetiva procesal disciplinaria.

34. El señor Intendente Jefe MARIO ENRIQUE CUADRADO FUQUENE, tiene su hogar compuesto por su esposa y sus tres hijos (uno menor de edad), quienes recibieron de forma directa los perjuicios ocasionados con el fallo sancionatorio del proceso disciplinario, con el radicado DETOL -2019 -142, habida cuenta que su padre fue suspendido e inhabilitado en el ejercicio de las funciones como policía, sin remuneración por un lapso de siete (7) meses, tiempo en el que no van a tener servicio de salud, se ve afectado el mínimo vital de la familia, la educación de los menores, pues su padre señor CUADRADO FUQUENE, no tiene los medios económicos para suministrar los alimentos congruos y necesarios para subsistir, porque el accionante no esperaba las resultas del proceso disciplinario, menos aún en este momento o situación especial por la que está atravesando la humanidad por la pandemia Covid 19, que conlleva protección por parte del empleador y del Gobierno Nacional, en este momentos su familia se encuentran totalmente indefensos, por lo que es urgente y necesario enderezar los actos irregulares ejecutados por la Oficina de Control Disciplinario Interno DETOL.

35. Señor Juez, es procedente la presente acción de control de nulidad y restablecimiento del derecho, por violación del debido proceso, por la causal "defecto procedimental absoluto", que se nota gravemente en el trámite del proceso disciplinario con radicado No. DETOL -2019 – 142, encausado contra el señor

Intendente Jefe MARIO ENRIQUE CUADRADO FUQUENE, con fallo notificado en estrados, con constancia de ejecutoria, es decir, al actor, no cuenta con otro recurso inmediato, como es la presente acción, para que se protejan los derechos fundamentales que se vulneraron en el proceso disciplinario, al demandante y a su familia.

De acuerdo a lo anteriormente expuesto, solicito:

PRETENSIONES

1.- Que se declare la nulidad del acto administrativo complejo, compuesto por la Resolución No.01505 de fecha junio 05 de 2020 "Por la cual se ejecuta una sanción disciplinaria impuesta a un Intendente Jefe de la Policía Nacional", suscrita por el señor General OSCAR ATEHORTUA DUQUE – Director General de la Policía Nacional de Colombia; el fallo de primera instancia de fecha marzo 10 de 2020, proferido por la señora Teniente MARIA TERESA JARAMILLO RESTREPO – Jefe de la OFICINA DE CONTROL DISCIPLINARIO INTERNO DETOL; la nulidad de todo lo actuado desde el auto que abrió investigación preliminar dentro del proceso disciplinario SIJUR No.DETOL-2019-142, que dispuso sanción disciplinaria en contra del señor IJ. MARIO ENRIQUE CUADRADO FUQUENE, de SUSPENSIÓN E INHABILIDAD ESPECIAL POR UN TÉRMINO DE SIETE (07) MESES SIN DERECHO A REMUNERACION.

2.- Como consecuencia de la anterior declaración, ordene a la POLICIA NACIONAL, que como restablecimiento del derecho, reintegre al señor IJ. MARIO ENRIQUE CUADARADO FUQUENE, en el cargo de carrera de la Policía Nacional como Intendente Jefe, o en otro de igual o superior categoría del que venía ocupando.

3.- Como consecuencia de las anteriores declaraciones se condene a la NACION – MINISTERIOR DE DEFENSA – POLICIA NACIONAL, a reconocer y pagar al señor MARIO ENRIQUE CUADRADO FUQUENE, o a quien represente sus derechos, todas las sumas de dinero correspondientes a salarios, primas, bonificaciones, vacaciones, cesantías y demás derechos laborales dejados de percibir inherentes a su cargo, sin solución de continuidad desde la fecha de suspensión, día 25 de junio de 2020, hasta cuando sea incorporado al servicio, incluyendo el valor de los aumentos anuales que se hubieren decretado con posterioridad a su suspensión del servicio como Intendente Jefe del Nivel Ejecutivo de carrera de la Policía Nacional.

4.- Que las sumas a que sea condenada la parte demandada deben reajustarse de acuerdo a la pérdida de poder adquisitivo de la moneda, teniendo en cuenta la variación del IPC, que certifique el DANE, para el periodo comprendido entre la fecha de retiro (junio 25 de 2020) del señor MARIO ENRIQUE CUADRADO FUQUENE, hasta la fecha que opere efectivamente el pago de las condenas solicitadas.

5.- En caso de que el señor IJ. MARIO ENRIQUE CUADRADO FUQUENE, solicite el retiro voluntario por el cumplimiento del tiempo reglamentario, o sea retirado por cualquier otra causa, y la presente demanda no se haya terminado con sentencia ejecutoriada, siendo esta favorable, ordene que el termino de siete (7) meses se sume al tiempo para asignación mensual de retiro, y se paguen igualmente las sumas pedidas en los numerales 3, 4, 6, 7, y 8 de las pretensiones.

6.- Que las sumas liquidadas devengaran intereses corrientes y moratorios, en los términos de la norma contenida en el Código de procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo.

7.- Que la parte demandada deberá dar cumplimiento a la sentencia en los términos de lo establecido en el Código de Procedimiento Administrativo y Contencioso Administrativo.

8.- Que se condene en costas a la parte demandada.

ANEXOS

1.- Poder legalmente conferido a mi favor.
2.- Copia en archivo pdf del acto administrativo resolución No.01505 de fecha junio 05 de 2020, “Por la cual se ejecuta una sanción disciplinaria impuesta a un Intendente Jefe de la Policía Nacional”, suscrita por el señor General OSCAR ATEHORTUA DUQUE – Director General de la Policía Nacional de Colombia.
3.- Copia en archivo pdf de la sentencia de primera instancia de fecha marzo 10 de 2020, proferido por la señora Teniente MARIA TERESA JARAMILLO RESTREPO – Jefe de la OFICINA DE CONTROL DISCIPLINARIO INTERNO DETOL.
4.- Copia en archivo pdf del proceso disciplinario SIJUR No.DETOL-2019-142, que dispuso sanción disciplinaria en contra del señor IJ. MARIO ENRIQUE CUADRADO

Barrio Granada Cra 7 A No. 20 A – 61
E Mail: fredypinilla07@gmail.com
Cel.3138336966
Girardot – Cundinamarca

FUQUENE, de SUSPENSIÓN E INHABILIDAD ESPECIAL POR UN TÉRMINO DE SIETE (07) MESES SIN DERECHO A REMUNERACION.

5.- Copia de acta de notificación personal de la resolución No.1505 de fecha junio 05 de 2020.

6.- Constancia de envió al correo de notificaciones judiciales de la presente solicitud de conciliación, recibida por la Policía Nacional.

JURAMENTO

Mi poderdante manifiesta bajo la gravedad de juramento que no ha presentado con anterioridad ante ninguna otra entidad, solicitud de fecha para conciliación en relación con los hechos anteriormente expuestos, y que el último sitio geográfico donde laboro fue en el Distrito de Policía Girardot – Cund.

NOTIFICACIONES

- Al suscrito en el Barrio Granada Cra. 7 A No.20 A- 61, de esta ciudad. E mail: fredypinilla07@gmail.com
- Al señor MARIO ENRIQUE CUADRADO FUQUENE, en la Mz.30 Casa 11 Barrio Santa Isabel, de esta ciudad. E mail: enriquemario979@hotmail.com
- A la Policía Nacional, en la Avenida el Dorado, CAN, sede de la Dirección General de la Policía Nacional. E mail: dibie.asjud@policia.gov.co

Atentamente,

FREDY PINILLA CONTRERAS
C. C. No.79.361.549 de Bogotá
T. P. No.122248 del C. S. de la J.

Señor
JUEZ PRIMERO CIVIL MUNICIPAL DE GIRARDOT
E. S. D.

REF : Demanda Divisoria **Rad. No.0102-2019**
DTE. : Javier Mayorga Padilla
DDOS. : Angélica María Salcedo Mayorga

FREDY PINILLA CONTRERAS, mayor y vecino de esta ciudad, identificado como aparece al pie de mi correspondiente firma, apoderado de la demandante, con mi acostumbrado respeto acudo ante su Despacho, con el fin de interponer **RECURSO DE REPOSICIÓN**, contra el auto de fecha octubre 02 de 2020, en el que entre otras cosas, se considero el bien embargado, secuestrado y avaluado, en dicha providencia, no se ordenó la práctica de nuevo avalúo, teniendo en cuenta que el presentado con la demanda, fue elaborado en octubre de 2018 (hace dos años), para lo cual aporto nuevo avalúo con el fin de que se le otorgue el trámite que corresponda.

De acuerdo a lo anteriormente expuesto solicito revoque el auto de fecha octubre 02 de 2020, en lo que corresponda al avalúo del inmueble, y en su lugar ordene el trámite del avalúo actualizado, que se adjunta al presente recurso.

Fundamento mi petición en lo establecido en el artículo 19 del Decreto 1420 de 1998, y demás normas concordantes.

ANEXO: avalúo en archivo pdf de fecha octubre de 2020.

Barrio Granada Cra 7 A No. 20 A – 61
E Mail: fredypinilla07@gmail.com
Cel.3138336966
Girardot – Cundinamarca

Atentamente,

FREDY PINILLA CONTRERAS
C. C. No.79.361.549 de Bogotá
T. P. No.122248 del C. S. de la J.

Señor (a)
JUEZ CIVIL MUNICIPAL DE GIRARDOT (REPARTO)
E. S. D.

FREDY PINILLA CONTRERAS, mayor y vecino de esta ciudad, identificado como aparece al pie de mi correspondiente firma, de acuerdo a poder otorgado por la señora **LUZ MARINA REYES**, mayor y vecina de esta ciudad, identificada con la cedula de ciudadanía No.39.552.907, en su calidad de compañera permanente sobreviviente del señor **JOSE WILLIAM CARTAGENA CRUZ (**fallecido); con mi acostumbrado respeto acudo ante su Despacho, con el fin de interponer **ACCION DE TUTELA**, **CON EL FIN DE EVITAR UN PERJUICIO IRREMEDIABLE**; contra la sociedad **AFP COLFONDOS S. A.**, con domicilio principal en la ciudad de Bogotá, identificada con el NIT. No.800.149.496-2, representada legalmente por el señor **JUAN MANUEL TRUJILLO SANCHEZ**, mayor y vecino de la ciudad de Bogotá D. C., o por quien haga sus veces al momento de la notificación; por violar los derechos fundamentales a la pensión de sobreviviente, a una vida digna, al mínimo vital, a la igualdad, y los demás que se probaren en el transcurso de la presente acción; de acuerdo con los siguientes

HECHOS

PRIMERO: Mi poderdante convivio como compañera permanente, de manera continua desde el día 15 de marzo de 1980, con el señor JOSE WILLIAM CARTAGENA CRUZ, hasta su fallecimiento (abril 25 de 2020), de cuya unión nacieron tres (3) hijos, quienes actualmente son todos mayores de edad, se valen por sí mismos, y no tienen ninguna discapacidad.

Teniendo en cuenta el Registro Civil de Defunción con indicativo serial No.09868418, en él se indica que el señor JOSE WILLIAM CARTAGENA CRUZ, falleció el día 25 de abril de 2020.

SEGUNDO: El señor JOSE WILLIAM CARTAGENA CRUZ, (fallecido), en su vida laboral cotizo 1464.86 semanas, para pensión a la AFP COLFONDOS S. A., como empleado en varias empresas, al momento del fallecimiento contaba con cincuenta y nueve (59) años de edad, es decir, estaba esperando la edad de sesenta y dos años (62) para acceder a la pensión de vejez.

TERCERO: La accionante señora LUZ MARINA REYES, hace aproximadamente cuatro (4) meses, solicito a la sociedad AFP COLFONDOS S. A., la pensión de sobreviviente a que tiene derecho, como compañera permanente del señor JOSE WILLIAM CARTAGENA CRUZ (cotizante fallecido), a la solicitud le correspondieron los radicados No.200614-000039, No.200526-000969, y No.200715-000117.

CUARTO: La accionada AFP COLFONDOS S. A., hasta la fecha no ha resuelto la solicitud de pensión de sobreviviente que realizo mi poderdante señora LUZ MARINA REYES, en su calidad de compañera permanente.

QUINTO: La accionante señora LUZ MARINA REYES, es ama de casa, no trabaja, no es pensionada de entidad pública o privada, no tiene sociedad conyugal vigente con otra persona, convivio desde el 15 de marzo de 1980, hasta el día del fallecimiento (abril 25 de 2020), en unión marital de hecho de forma continua, bajo el mismo techo, lecho y mesa con el señor JOSE WILLIAM CARTAGENA CRUZ, quien en vida se identificó con la C. C. No.11.305.479, de quien dependía económicamente para todo, tenían como lugar de residencia la Calle 12 No.19-74, de la ciudad de Girardot – Cund., de otro lado, manifiesta mi poderdante que no existe otra persona con igual o mejor derecho para reclamar como compañera o cónyuge sobreviviente, la pensión o acceder a los bienes que se encontraban en cabeza de su compañero permanente JOSE WILLIAM CARTAGENA CRUZ, sabe que existen otros hijos, que son mayores de edad y se valen por sí mismos.

SEXTO: Según su historia clínica, la accionante señora LUZ MARINA REYES, actualmente tienen 62 años de edad, padece de varias enfermedades, tales como hipertensión arterial, diabetes mellitus, glaucoma bilateral, con antecedentes de menarquia, menopausia, para lo cual debe ingerir varios medicamentos. Padece igualmente de patologías crónicas de hipotiroidismo primario, y es insulinodependiente.

SEPTIMO: Conforme a certificado de afiliación al pos de fecha septiembre 02 de 2020, expedido por la EPS COLSANITAS, el señor JOSE WILLIAM CARTAGENA CRUZ (fallecido), afilio a la señora LUZ MARINA REYES como cónyuge en su grupo familiar, desde el día 03 de septiembre de 2003 hasta el día 25 de abril de 2020.

En la escritura pública No.864 de fecha julio 27 de 1998 de la Notaria Única del Circulo de Flandes – Tolima, mediante la cual el señor JOSE WILLIAM CARTEGAN CRUZ (hoy fallecido), formalizo una hipoteca abierta en el inmueble de su propiedad ubicado en la Calle 12 No.19-74 del municipio de Girardot, manifestó: "….de estado civil unión libre con sociedad de hecho vigente…."; nótese que el bien es donde siempre residió con la accionante señora LUZ MARINA REYES.

La accionante aporta a la presenta acción material fotográfico de diferentes etapas de la vida familiar en convivencia continua que sostuvieron, la señora LUZ MARINA REYES y el señor JOSE WILLIAM CARTAGENA CRUZ, desde el día 15 de marzo de 1980 hasta el día del fallecimiento el 25 de abril de 2020).

Barrio Granada Cra 7 A No. 20 A – 61
E Mail: fredypinilla07@gmail.com
Cel.3138336966
Girardot – Cundinamarca

Igualmente se adjunta como prueba la constancia de fecha junio 30 de 2020, expedida por el señor sacerdote DONALDO ALDANA IBARRA, perteneciente a la DIOSCESIS DE GIRARDOT, en la que cuenta que:

> "Que desde hace más de 20 años, en el barrio Centenario de Girardot (calle12 número 19-74), jurisdicción eclesiástica de esta parroquia, y de modo permanente han tenido domicilio como pareja estable JOSE WILLIAM CARTAGENA CRUZ c. c. 11.305.479 de Girardot y LUZ MARINA REYES c. c. 39.552.907 de Girardot.
>
> Por lo demás, William y Marina, asiduos a los oficios religiosos de esta parroquia, procrearon tres hijos. El suscrito ha asistido espiritualmente al señor Cartagena Cruz y le ha administrado los últimos sacramentos"

También hace parte del acervo probatorio, constancia de fecha junio 29 de 2020, expedida por el Licenciado señor RUBEN DARIO RAMIREZ LOPEZ, que reza:

> "Que el señor JOSE WILLIAM CARTAGENA CRUZ, identificado con cedula de ciudadanía número 11.305.479 de Girardot, residente en la CALLE 12 No.19-74 barrio Centenario de Girardot.
> Que revisados los archivos encuentro que el señor JOSE WILLIAM CARTAGENA CRUZ fue presidente de la JAC del Barrio Centenario en el periodo 2012-2015"

Se adjuntas sendas declaraciones extrajuicio rendidas por la señora LUZ MARINA REYES, el señor ALBEIRO CARTAGENA CRUZ, y la señora ROSA EMILCE MOSCOSO OSIPINA, en las que se da fe del tiempo, modo y lugar de la unión marital de hecho sostenida continuamente por los señores JOSE WILLIAM CARTAGENA CRUZ, y LUZ MARINA REYES.

Respecto a la forma como se prueba el estado de compañero (a) permanente, el Consejo de Estado – Sala de lo Contencioso Administrativo – Sección Segunda C. P. Dr. Javier Díaz Bueno, en la sentencia de fecha octubre 08 de 1998, se pronunció así:

> "c).- Artículo 11 del Decreto 1889 de 1994, en forma parcial:
>
> > **"…**
> > **Se presumirá compañero o compañera permanente, quien haya sido inscrito como tal por el causante en la respectiva entidad administradora. Igualmente se podrá acreditar dicha calidad por cualquier medio probatorio previsto en la ley. En todo caso las entidades administradoras indicarán en sus reglamentos los medios de prueba idóneos para adelantar el procedimiento de reconocimiento respectivo".**
>
> La parte subrayada es la parte acusada.
>
> Respecto del aparte final del artículo 11 del D. 1889 de 1994, en cuanto a que las entidades administradoras deben indicar en sus reglamentos los medios de prueba idóneos para adelantar el procedimiento de reconocimiento, dicha autorización resulta excesiva, puesto que no es al reglamento presidencial ni al reglamento de las entidades administradoras, a quienes les corresponde fijar

cuales son los medios de prueba que deben ser admitidos, para probar hechos que atañan al derecho de familia.

Nuestro sistema probatorio consagrado en el Código de Procedimiento Civil, impuso el principio de la libertad de los medios probatorios en el artículo 175, que se requieren para dar por demostrado un hecho, por oposición al sistema de la tarifa legal, según el cual es la norma jurídica la que debe señalar cuáles son los medios de prueba con los cuales se puede demostrar un hecho.

Por consiguiente, como es a la ley a la que le corresponde fijar los medios probatorios a los cuales deben someterse las partes para probar los hechos que les permitirán gozar de sus derechos, y no al reglamento, se concluye que hubo exceso en la reglamentación, motivo por el cual deberá anularse la norma acusada."

OCTAVO: La accionante actualmente se encuentra en estado de indefensión, toda vez que no cuenta con el mínimo vital que aportaba su compañero permanente fallecido señor JOSE WILLIAM CARTAGENA CRUZ, se encuentra enferma, por la muerte de su compañero su nivel y modo de vida ha cambiado sustancialmente, no ha podido conllevar una vida digna, a pesar de que tiene tres (3) hijos mayores de edad, cada uno tiene su familia, a quienes deben corresponder, entonces la ayuda que le prestan no es suficiente.

NOVENO: La señora LUZ MARINA REYES, esta legitima para presentar esta acción, de acuerdo a que es un adulto mayor, protegida por normas especiales, porque no cuenta con otro recurso para su sostenimiento, sino con la pensión de sobreviviente, padece de varias enfermedades catastróficas y degenerativas como son la hipertensión arterial, la diabetes mellitus, el hipotiroidismo, Al respecto la Honorable Coste Constitucional, en Sentencia T-306 de 2000, manifestó:

"Así, por ejemplo, se ha concedido la tutela cuando no se cancelan oportunamente los salarios y mesadas pensionales, pues en reciente jurisprudencia se definió que el pago oportuno de la remuneración salarial constituye un verdadero derecho fundamental. Y no se han aceptado las justificaciones de las entidades, públicas o privadas, en el sentido de que existen dificultades financieras que han retardado los pagos, en aras de preservar los derechos de los empleados y jubilados quienes, en la mayoría de los casos, tienen en el salario o en la mesada pensional, el único ingreso para su subsistencia.

Respecto de la acción de tutela para el pago de acreencias laborales, esta Corporación señaló en la Sentencia T-01 del 21 de enero de 1997:

"La jurisprudencia de la Corte ha sido enfática en sostener que la liquidación y pago de obligaciones laborales escapa al ámbito propio de la acción de tutela, y si bien es cierto ha admitido su procedencia en algunos casos, ellos han sido excepcionales y primordialmente sustentados en la falta de idoneidad del medio ordinario, en los términos que se dejan expuestos, relativos siempre de manera específica y directa a las circunstancias en las que se encuentra el actor, lo cual excluye de plano que pueda concederse

el amparo judicial para los indicados fines, masiva e indiscriminadamente.

Así, ha encontrado la Corte que puede tutelarse el derecho del trabajador a obtener el pago de su salario cuando resulta afectado el mínimo vital (Cfr. sentencias T-426 del 24 de junio de 1992, T-063 del 22 de febrero de 1995 y T-437 del 16 de septiembre de 1996); que es posible intentar la acción de tutela para que se cancelen las mesadas pensionales dejadas de percibir por una persona de la tercera edad en circunstancias apremiantes y siendo ese su único ingreso (Cfr. sentencias T-426 del 24 de junio de 1992, T-147 del 4 de abril de 1995, T-244 del 1 de junio de 1995, T-212 del 14 de mayo de 1996 y T-608 del 13 de noviembre de 1996); que cuando la entidad obligada al pago de la pensión revoca unilateralmente su reconocimiento, procede la tutela para restablecer el derecho del afectado (Cfr. Sentencia T-246 del 3 junio de 1996); que es posible restaurar, por la vía del amparo, la igualdad quebrantada por el Estado cuando se discrimina entre los trabajadores, para fijar el momento de la cancelación de prestaciones, favoreciendo con un pago rápido a quienes se acogen a determinado régimen y demorándolo indefinidamente a aquellos que han optado por otro (Cfr. Sentencia T-418 del 9 de septiembre de 1996); que resulta admisible la tutela para eliminar las desigualdades generadas por el uso indebido de los pactos colectivos de trabajo con el objeto de desestimular la asociación sindical (Sentencia SU-342 del 2 de agosto de 1995. M.P.: Dr. Antonio Barrera Carbonell).

En todos los casos mencionados la jurisprudencia ha entendido que se desvirtuaría la Carta Política, en cuanto se quebrantaría la prevalencia del derecho sustancial, el acceso efectivo a la justicia y el principio de economía procesal, en detrimento de los derechos fundamentales en juego, si se forzara el uso del medio judicial ordinario, a sabiendas de su ineptitud en el caso concreto, cerrando de manera absoluta la vía contemplada en el artículo 86 de la Constitución". (Cfr. Corte Constitucional. Sala Quinta de Revisión. Sentencia T-01 del 21 de enero de 1997).

Aparece claro que si para el pago oportuno de salarios y mesadas pensionales se ha otorgado la protección de la tutela en aras de salvaguardar el mínimo vital de los peticionarios, y por ende de otros derechos fundamentales como la dignidad o la vida, también es procedente amparar el pago de una indemnización por despido unilateral, en el entendido de que esa suma servirá precisamente para cubrir las necesidades básicas, mientras se consigue otro nuevo empleo. La indemnización viene a convertirse casi en un salario futuro para el desempleado, por el tiempo que está sin trabajo.

Se confirmarán entonces los fallos en cuanto se refiere a las órdenes de pagar las respectivas indemnizaciones que debieron cancelarse después de los retiros de los trabajadores, con miras a salvaguardar su derecho al mínimo vital.

DECIMO: Respecto a la pensión de sobrevivientes, la Honorable Corte Constitucional en sentencia T-827 de 1999, dijo:

4. Pensión de sobrevivientes

La sustitución pensional, hoy pensión de sobreviviente, es derecho fundamental. En sentencia T-292 de 5 de julio de 1995 se precisó:

"Para la Corte es necesario reiterar que la pensión de invalidez y su equivalente, la sustitución pensional, son medidas de justicia social a favor de personas que se encuentran en situaciones de involuntaria e insufrible necesidad o, que por circunstancias de debilidad manifiesta, de carácter económico, físico o mental, requieren un tratamiento diferencial positivo o protector, con el fin de recibir un trato digno e igualitario en la comunidad (inciso 2 y 3 del artículo 13 C. N.)."

Sobre este tema de la pensión de sobrevivientes, la Corte también ya había indicado:

"Este derecho es cierto e indiscutible, irrenunciable; la transmisión en el sector privado fue reglada por la Ley 33 de 1973 artículo 1º. Teniendo como antecedentes el Código Sustantivo del Trabajo art. 275, Ley 171 de 1961 art. 12, Ley 5º de 1969 art. 1º, Decreto 435 de 1971 art. 15 y la Ley 10 de 1972 art. 10. En la Ley 100 de 1993 a esta situación se le da el calificativo de Pensión de Sobrevivientes (artículo 46 a 49). Se ratifica que a ella tiene derecho en forma vitalicia el cónyuge supérstite y se aclara que además son beneficiarios los hijos menores de 18 años y hasta los 25 siempre que estén incapacitados para trabajar por razón de sus estudios y si dependían económicamente del causante al momento de su muerte, y, los hijos inválidos si dependían económicamente del causante y mientras subsistan las condiciones de invalidez (art. 47-b)

Ese derecho, para los beneficiarios es derecho fundamental por estar contenido dentro de valores tutelables: el derecho a la vida, a la seguridad social, a la salud, al trabajo. Es inalienable, inherente y esencial. Y, hay una situación de indefensión del beneficiario respecto a quien debe pagarle la mesada"

La pensión de sobrevivientes es un derecho de los causahabientes laborales. Es para éstos un derecho configurado (Ley 171 de 1961, artículo 12). Según la Corte Suprema derecho configurado es lo siguiente:

"Al cumplirse la primera década de vigencia del Código, el legislador se da cuenta que exigir como requisito esencial de la transmisión del derecho a la pensión de jubilación el que el trabajador esté disfrutando de ese derecho, resulta en muchos caso contrario a la equidad y a la justicia.

Efectivamente, puede suceder que el trabajador haya completado el tiempo de servicios requerido y que haya cumplido la edad prevista para tener derecho a su jubilación, pero continúa dentro de la actividad laboral. El derecho a la jubilación se ha configurado en cabeza del trabajador".

Es de anotar que la honorable Sala Laboral de la Corte Suprema de Justicia, en sendas jurisprudencias, con referencia a la pensión de sobrevivientes, entre otras cosas, ha dicho que: "….la pensión de sobrevivientes susceptible de transmisión no configura un derecho nuevo a favor de los beneficiarios, sino un derecho derivado, valga decir, una verdadera "sustitución pensional" del mismo derecho adquirido….", así se sostuvo en la sentencia de febrero 14 de 2005:

"De otro lado, como también o ha determinado la Corte, en el caso de los pensionados, **la pensión de sobrevivientes susceptible de transmisión no configura un derecho nuevo a favor de los beneficiarios, sino un derecho derivado, valga decir, una verdadera "sustitución pensional" del mismo derecho adquirido, que conduce a que no sea de recibo argumentación de la censura en el sentido de haber nacido, con la muerte del señor**

Argumedo Hernández, un derecho diferente sujeto a nuevos condicionamientos." (negrilla y subraya fuera de texto).

DECIMO PRIMERO: Reitero que COLFONDOS, NO ha reconocido y pagado la pensión de sobreviviente, desde el 25 de abril de 2020, fecha de fallecimiento del compañero permanente señor JOSE WILLIAM CARTAGENA CRUZ, a pesar de que aporto a la accionada los documentos exigidos para tal fin, siendo este un derecho fundamental que se traslada en este caso a la compañera permanente, tal como lo expreso la honorable Corte Constitucional, es un derecho que se traslada, no nace o se crea con la muerte, en consecuencia es deber de la accionada pagar inmediatamente esta prestación.

DECIMO SEGUNDO: La accionada está violando el derecho a la igualdad, conforme a que a otras viudas de pensionados se les está pagando este derecho, la accionante por pertenecer al grupo de adultos mayores, es merecedora de protección especial de acuerdo con la ley, además padece de quebrantos de salud que le impiden esperar el desarrollo de un proceso que la mayoría de veces se torna largo, es menester proteger su derecho al mínimo vital, habida cuenta que no cuenta con otro medio para su subsistencia, el reconocimiento y pago de la pensión de sobreviviente a que tiene derecho, conlleva a que tenga una vida digna.

La Corte Constitucional, en Sentencia C-952 de 2000, se pronunció con respecto al derecho fundamental a la igualdad, así:

"3. Del alcance del derecho a la igualdad

Una simple aproximación a la idea de igualdad, como concepto, como principio, o como derecho reconocido al interior de un ordenamiento jurídico, revela inmediatamente que se trata de una noción que no responde a un *sentido unívoco,* sino que admite múltiples acepciones aplicables de acuerdo con las particularidades de cada caso. Desde una perspectiva estrictamente jurídica, la igualdad se manifiesta como un derecho *relacional* -que se desarrolla en distintos niveles de análisis- que involucra usualmente, cargas, bienes o derechos constitucionales o legales, y cuya efectiva garantía, no se traduce en la constatación de una paridad *mecánica y matemática*, sino en el otorgamiento de un trato igual compatible con las diversas condiciones del sujeto.

La aplicación efectiva de la igualdad corresponde, entonces, al juicio que se hace sobre una determinada circunstancia, de tal forma que resulta indispensable tomar en consideración las exigencias propias de las condiciones que afectan o caracterizan a cada uno de los miembros de una comunidad jurídica y el entorno en el que se desenvuelven. Así, puede decirse que la vigencia del derecho a la igualdad no excluye necesariamente la posibilidad de dar un tratamiento diferente a personas que, de acuerdo con sus condiciones, hacen *razonable* la distinción, o que, aún en casos en los que hay individuos enfrentados en una misma situación, existan motivos que justifican un trato particularizado.

En este orden de ideas, siempre será necesario que la referencia a la igualdad, como derecho y valor fundante de una sociedad política, no se agote en la mera consideración *formal* de los problemas jurídicos, sino que se sustente en la posibilidad de establecer diferencias en el trato, fincadas en condiciones relevantes que imponen la necesidad de distinguir situaciones para otorgarles tratamientos distintos, hipótesis, esta última, que expresa la conocida regla de justicia que exige *tratar a los iguales de modo igual y a los desiguales en forma desigual*. Este es, sin duda, un cambio cualitativo fundamental en el concepto del derecho a la igualdad que es consecuencia del desarrollo histórico operado al interior del Estado de derecho en el que, inicialmente, la igualdad -exclusivamente formal- se cifraba tan sólo en los efectos de la ley, con absoluta prescindencia de los contenidos normativos; dicha tendencia fue dando paso a una interpretación que, conforme a los postulados del Estado social de derecho, *prohija la igualdad en el contenido de*

la ley, haciendo posible, de esta forma, el surgimiento de un control de constitucionalidad orientado a examinar la correspondencia de la actividad legislativa o administrativa con la Constitución, entendida ya no como una "simple hoja de papel", sino como el *referente superior que hace de la ley el medio normativo apropiado para la realización de los fines del Estado*. De lo que se trata, entonces, es de articular una noción de la igualdad en sentido sustancial.

La igualdad sustancial alude, pues, no sólo al compromiso del *Estado*, sino de los *particulares* de remover los obstáculos que en el plano humano económico y social configuran efectivas desigualdades de hecho que se oponen al disfrute efectivo del derecho. Las causas que subyacen a situaciones de esta índole tienen que ver, entre otros aspectos, con la *escasez*, con *necesidades no satisfechas del ser humano*, con *fenómenos históricos de segregación y marginación* o con injusticias *del pasado que se pretende subsanar*. La igualdad sustancial revela, un carácter *remedial, compensador, emancipatorio, corrector y defensivo* de personas y de grupos ubicados en condiciones de inferioridad, mediante el impulso de acciones positivas de los poderes públicos y de la comunidad en general.

En este orden de ideas, dentro del ordenamiento jurídico no puede resultar extraña la presencia de normas que tengan en cuenta las características concretas de ciertos individuos o grupos, para brindarles la protección que su condición demanda, o permitirles, de acuerdo con las circunstancias dentro de las que normalmente se desenvuelven, el eficaz ejercicio de sus derechos. En estos casos, bien puede el legislador diseñar mecanismos que hagan posible el ejercicio justo de las prerrogativas reconocidas a todos los ciudadanos. En palabras de la Corte:

"Esa constatación de que ciertos individuos y grupos, pese a ser iguales ante la ley no lo son en la realidad, ejerce notable influjo sobre la misma norma que, en ocasiones, abandona las tradicionales características de generalidad, abstracción, universalidad y permanencia, tornándose específica, esto es, dirigida a sectores concretos de la población, o temporal, en cuanto agota sus efectos en un determinado lapso; todo con miras a elevar las condiciones sociales o económicas de sus particulares destinatarios".

En síntesis: la igualdad sustancial, consagrada en el Estatuto Superior de algunos Estados, se percibe apenas como un objetivo o finalidad del sistema político, que vincula, tanto a los poderes públicos como a los ciudadanos, en la transformación del modelo de sociedad existente en otro ideal, más propicio a la satisfacción de las aspiraciones humanas en sus múltiples facetas.

4. El derecho a la igualdad en la Constitución de 1991

La Carta Fundamental colombiana en su artículo 13 recoge las dos dimensiones de la igualdad, pues no sólo establece un principio general, según el cual, "todas las personas nacen libres e iguales ante la ley" y, reciben "la misma protección y trato de las autoridades", sino que también señala que "gozarán de los mismos derechos, libertades y oportunidades sin ninguna discriminación por razones de sexo, raza, origen nacional o familiar, lengua, religión, opinión política o filosófica". El conjunto de motivos discriminatorios que la Constitución enuncia, se refiere a algunas cualidades *inmutables* -sexo o raza- y a otras *variables* -religión, opinión política o filosófica-, que han estado en el origen de la posición desventajosa en la que se ha puesto a personas y a grupos minoritarios, y no constituye un catálogo rígido o cerrado que excluya otros supuestos generadores de tratos discriminatorios; de este modo, la garantía general del derecho a la igualdad se complementa con el principio de no discriminación -perfil negativo del derecho a la igualdad-.

5. Del principio de no discriminación

No puede perderse de vista que uno de los pilares sobre los que descansa la garantía constitucional del derecho a la igualdad está constituido precisamente por el deber del Estado de promover condiciones para lograr la igualdad real y efectiva, que se traduce en *a*. la posibilidad de conceder ventajas a grupos disminuidos o marginados y *b*. una especial protección en favor de aquellas personas que por su condición económica, física o mental se encuentren en circunstancias de debilidad manifiesta. Así lo señala con claridad el ya referido artículo 13 de la Carta Política:

"El Estado promoverá las condiciones para que la igualdad sea real y efectiva y adoptará medidas en favor de grupos discriminados o marginados.

El Estado protegerá especialmente a aquellas personas que por su condición económica, física o mental, se encuentren en circunstancia de debilidad manifiesta y sancionará los abusos o maltratos que contra ella se cometan".

Como se ha referido, el desarrollo histórico de las organizaciones sociales da buena cuenta de la manera como se han ido creando modelos ideales del individuo en los que se privilegian ciertos rasgos atinentes al sexo, la edad –incluso la salud-, la condición económica o familiar, o el tipo de convicciones y pensamientos que cada quién ha de profesar –por referir tan sólo ejemplos-. Estos ejercicios, admisibles desde una perspectiva filosófica que compromete exclusivamente la conciencia individual, no pueden tener cabida en el seno de una comunidad regida por el derecho –sin duda, la forma más intensa de control de la conducta-, pues allí, el reconocimiento a la dignidad humana, y la aspiración a lograr *un orden político justo*, hacen indispensable la aceptación de la diversidad; en esa medida, se puede afirmar que tras la organización de un sistema jurídico, expresado positivamente en la articulación de una Carta Política que establece una repertorio de derechos fundamentales –entre ellos la igualdad y lógica contrapartida: la diferencia-, existe la decisión constitucional de remediar situaciones de inferioridad fincadas en estereotipos o prejuicios sociales de reconocida persistencia y *"a la prohibición de discriminar se suma la voluntad de erradicar esas conductas o prácticas arraigadas, que han ubicado a personas o a sectores de la población en posiciones desfavorables"*. Se impone, entonces, la obligación de impedir el mantenimiento y la perpetuación de tales situaciones, por la vía de neutralizar las consecuencias de hecho que de ellas se derivan.

Ahora bien: la adopción de medidas *"en favor de grupos discriminados y marginados"* permite la utilización de criterios sobre los que, en principio, no es posible establecer distinción alguna, *v.gr.,* la raza y el sexo, o las condiciones físicas o psicológicas de una persona, pues, como se dijo, justamente son esos factores los que muestran mayor propensión al mantenimiento de las situaciones que se busca eliminar.

Estos argumentos denotan la necesidad de que la aplicación del derecho a la igualdad tenga en cuenta las múltiples facetas en las que dicho principio se expresa, de tal forma que la aplicación del contenido de los preceptos contenidos en el artículo 13 de la Constitución colombiana se logre de manera armónica.

Conforme a lo anterior, solicito:

PETICIONES

1.- Declare vulnerados a la accionante señora LUZ MARINA REYES, los derechos fundamentales a la pensión de sobreviviente, a una vida digna, al mínimo vital, a la igualdad, y los demás que se probaren en el transcurso de la presente acción, por cuenta de la accionada AFP CIOLFONDOS S. A.

2.- Ordene, previos los requisitos establecidos en la ley, que se reconozca la pensión de vejez al señor JOSE WILLIAM CARTAGENA CRUZ, teniendo en cuenta su fallecimiento el día 25 de abril de 2020, y las semanas cotizadas (1.4464.86).

3.- Se reconozca a la accionante señora LUZ MARINA REYES, como compañera permanente del señor JOSE WILLIAM CARTAGENA CRUZ (fallecido), teniendo en cuenta las pruebas aportadas, que demuestran la unión marital de hecho por la convivencia que sostuvieron de manera continua dese el día 15 de marzo de 1980 hasta el día 25 de abril de 2020 (día del fallecimiento del señor CARTAGENA CRUZ), bajo el mismo techo, lecho y mesa, de conformidad con la variada jurisprudencia establecida por la honorable Corte Constitucional, y el Consejo de Estado, para el reconocimiento del estado compañero (a) permanente dentro de una unión marital de hecho.

4.- Ordene a la sociedad AFP COLFONDOS S. A., para que dentro del plazo perentorio tramite y pague las mesadas pensionales a que tiene derecho la señora LUZ AMRINA REYES, como compañera permanente sobreviviente del pensionado JOSE WILLIAM CARTAGENA CRUZ (fallecido); desde el 25 de abril de 2020, teniendo en cuenta los argumentos aducidos en el acápite de hechos..

DERECHO

Los anteriores hechos constituyen una amenaza a los derechos fundamentales de mi protegida, consignados en nuestra Constitución Nacional, artículos 1, 13, 42, 46, inciso 3° del articulo 53 y demás normas concordantes.

PRUEBAS

Solicito al señor juez se sirva tener como tales y darle pleno valor probatorio a las siguientes:

- Fotocopia de la cedula de ciudadanía correspondiente a la señora LUZ MARINA REYES.
- Fotocopia del registro civil de nacimiento correspondiente a la señora LUZ MARINA REYES.
- Tres (03) declaraciones extrajuicio correspondientes a los señores LUZ MARINA REYES, ALBEIRO CARTAGENA CRUZ, y ROSA EMILCE MOSOCOSO OSPINA.
- Fotocopia de escritura pública No.864 de fecha julio 27 de 1998 de la Notaria Única del Círculo de Flandes – Tol.
- Original de Constancia de fecha junio 30 de 2020 expedida por el señor sacerdote DONALDO ALDANA IBARRA.
- Original de Constancia de fecha junio 29 de 2020, expedida por el señor Lic. Rubén Dario Ramírez López – Presidente Asojuntas Girardot.
- Original de Historia Laboral correspondiente al señor JOSE WILLIAM CARTAGENA CRUZ.
- Original de certificado de afiliación al POS de EPS SANITAS, generado el 02 de septiembre de 2020.
- Fotocopia de historia clínica correspondiente a la señora LUZ MARINA REYES.
- Fotocopia autenticada de registro civil de defunción correspondiente al señor JOSE WILLIAM CARTAGENA CRUZ.
- Fotocopias de tres (03) registros civiles de nacimiento correspondientes a los señores JANEL ARBEY, WILLIAM ALFONSO, y YAMILE CARTAGENA REYES.
- Fotografías correspondientes a diferentes tiempos de vida en familia de los señores JOSE WILLIAM CARTAGENA CRUZ y LUZ MARINA REYES, sus hijos, familiares y amigos.

ANEXOS

Los documentos relacionados en el acápite de pruebas, en archivo pdf; poder a mi favor; copia para traslado y para el archivo.

Barrio Granada Cra 7 A No. 20 A – 61
E Mail: fredypinilla07@gmail.com
Cel.3138336966
Girardot – Cundinamarca

JURAMENTO

Bajo la gravedad de juramento manifiesta mi poderdante que no ha presentado acción de tutela por estos hechos ante otra autoridad.

NOTIFICACIONES

- Al suscrito en la secretaria del Juzgado o en el Barrio Granada Cra. 7 A No.20 A – 61, de la ciudad de Girardot. E mail: fredypinilla07@gmail.com
- A la accionante en el Barrio Centenario Calle 12 No.19-74, de la ciudad de Girardot. E mail: yrc-329@hotmail.com.
- A la accionada AFP COLFONDOS S. A., en: Calle 67 No.7-94, de la ciudad de Bogotá D. C. E mail: jemartinez@colfondos.com.co Teléfono: 3765155 - 3765066

Atentamente

FREDY PINILLA CONTRERAS
C. C. No.79.361.549 de Bogotá
T. P. No.122248 del C. S. de la J.

Señor
JUEZ SEGUNDO CIVIL MUNICIPAL DE GIRARDOT
E. S. D.

REF	:	Acción Posesoria	**Rad. No.0527-2018**
DTE.	:	Linda Alejandra Modesto Rodríguez	
DDOS.	:	Asociación de Vivienda Comunitaria Villa Jorge Alexander, y otros	

FREDY PINILLA CONTRERAS, mayor y vecino de esta ciudad, identificado como aparece al pie de mi correspondiente firma, apoderado de la demandante, con mi acostumbrado respeto acudo ante su Despacho, con el fin de solicitar certifique el correos electrónico de cada una de las partes dentro del proceso de la referencia, con el fin de dar cumplimiento a lo establecido en el numeral 14 del artículo 78 del C. G. P.

Atentamente,

FREDY PINILLA CONTRERAS
C. C. No.79.361.549
T. P. No.122248 del C. S. de la J.

Barrio Granada Cra 7 A No. 20 A – 61
E Mail: fredypinilla07@gmail.com
Cel.3138336966
Girardot – Cundinamarca

Señor
JUEZ SEGUNDO CIVIL MUNICIPAL DE GIRARDOT
E. S. D.

REF : Acción Posesoria **Rad. No.0527-2018**
DTE. : Linda Alejandra Modesto Rodríguez
DDOS. : Asociación de Vivienda Comunitaria Villa Jorge Alexander, y otros

FREDY PINILLA CONTRERAS, mayor y vecino de esta ciudad, identificado como aparece al pie de mi correspondiente firma, apoderado de la demandante, con mi acostumbrado respeto acudo ante su Despacho, con el fin de manifestar que DESISTO de la demanda contra la ASOCIACION DE VIVIENDA COMUNITARIA JORGE VILLA ALEXANDER HOY EN LIQUIDACIÓN, con fundamento en lo establecido en los articulo 314 a 316 del C. G. P.

La demanda continuara contra el señor FELIX ARMANDO RIOS SANCHEZ, y contra las personas indeterminadas.

El señor GUILLERMO MORALES HERNANDEZ, liquidador de la ASOCIACIÓN DE VIVIENDA COMUNITARIA VILLA JORGE ALEXANDER HOY EN LIQUIDACIÓN, manifiesta de manera expresa y espontanea que acepta el desistimiento de la demanda, igualmente convenimos que no haya condena en costas.

Renunciamos a la ejecutoria del auto que admita el desistimiento.

Otórguese el trámite que corresponda.

Atentamente,

FREDY PINILLA CONTRERAS
C. C. No.79.361.549
T. P. No.122248 del C. S. de la J.

Acepto desistimiento.

Barrio Granada Cra 7 A No. 20 A – 61
E Mail: fredypinilla07@gmail.com
Cel.3138336966
Girardot – Cundinamarca

GUILLERMO MORALES HERNANDEZ
C. C. No.
Liquidador ASOCIACIÓN DE VIVIENDA COMUNITARIA VILLA JORGE ALEXANDER.

Señor
JUEZ CUARTO CIVIL MUNICIPAL DE GIRARDOT
E. S. D.

REF : Demanda de pertenencia **Rad. No.0556-2018**
DTE. : María Sara Sánchez Jaramillo
DDO. : Asociación de Vivienda Comunitaria Villa Jorge Alexander

FREDY PINILLA CONTRERAS, mayor y vecino de esta ciudad, identificado como aparece al pie de mi correspondiente firma, apoderado de la demandante; con mi acostumbrado respeto acudo ante su Despacho, con el fin de solicitar declare ilegal el auto de fecha XX, teniendo en cuenta los siguientes argumentos legales y facticos:

El auto objeto de declaración de ilegalidad, de fecha XX, fue dictado como si se hubiese realizado la diligencia de inspección judicial que se programó mediante auto de fecha para el dia 31 de marzo de 2020.

Dicha diligencia de inspección judicial, programada para el dia 31 de marzo de 2020, no se realizó toda vez que los términos se encongraban suspendidos por el Consejo Superior de la Judiccatura debiado a las Disposiciones del Gobierno Nacional, por la pandemia covid 19.

El Concejo Superior de la Judicatura, levanto la suspensión de términos a partir del 01 de julio de 2020, disponiendo atención virtual al publico, con las algunas excepciones para atención presencial.

Revisados los estados a partir del 01 de julio de 2020, no aparece auto en el que se haya ordenado reprogramación de fecha de la diligencia de inspección judicial, hasta el estado del dia 04 de septiembre en el que aparece auto de fecha 03 de septiembre en el que se ordena correr traslado de dictamen pericial, siendo esta actuación inexistente, habida cuenta que, reitero, no se ha realizado diligencia de inspección judicial al predio objeto de usucapión.

descorrer traslado para referirme a la contestación y excepciones de mérito, de acuerdo a los siguientes argumentos legales y facticos:

Desde ya manifiesto que me opongo a todos y cada uno de los argumentos expuestos por el apoderado del demandado en la contestación de la demanda y de las excepciones propuestas por carecer de fundamentos de hecho y de derecho.

Quiero empezar por recordarle al respetado colega que está desconociendo todas y cada una de las normas relacionadas con el modo de adquirir el dominio, como es

la prescripción, en este caso extraordinaria adquisitiva reguladas por el Código Civil, la ley 791 de 2002 y demás normas reglamentarias.

En cuanto al pronunciamiento de los hechos de la demanda, manifiesto:

- El primer punto, fue admitido.

- El segundo punto, a pesar de que son juicios del apoderado de la demandada, no es congruente con lo que suscribe, habida cuenta que cita el artículo 673 del C. C., pero se olvida que dentro de los modos de adquirir el dominio, se encuentra la prescripción.

  Mi poderdante adquirió el inmueble objeto de usucapión, mediante contrato de promesa de compraventa de posesión al señor ARMANDO GONZALEZ DELGADO, quien mantuvo la posesión material, por más de diez años, y ahora la actora ostenta la posesión material desde el 20 de octubre de 2014, fecha en la que le fue entregado el predio.

  Los actos posesorios ejercidos por mi poderdante sobre el inmueble serán probados en el trámite que corresponde.

- El tercer punto, manifiesta mi poderdante que ha ejercido la posesión material con ánimo de señor y dueño de forma continua, publica y pacífica, desde el día 20 de octubre de 2014, con suma de posesiones, es decir, ha mantenido la posesión por más de 15 años.

- Al cuarto punto, En la etapa de instrucción se probara la posesión ejercida por el antecesor y por la actora, posesión ejercida materialmente, con ánimo de señor y dueño de forma continua, pública y pacífica, mediante actos posesorios, tal como lo dispone la ley para esta clase de bienes.

- Al quinto punto, la posesión que mi poderdante ejecuta sobre el predio objeto de pertenencia, es idónea, es decir, reúne todos y cada uno de los requisitos que la ley indica para adquirir el dominio por prescripción adquisitiva extraordinaria.

- A los puntos sexto, séptimo, y octavo, serán probados en el trámite que corresponda.

En cuanto a las excepciones de mérito, expreso:

FALTA DE LEGITIMACIÓN EN LA CAUSA POR ACTIVA E INEXISTENCIA DE REQUSITOS O CONDICIONES LEGALES PARA INVOCAR LA PRESCRIPCIÓN ADQUSITIVA EXTRAORDINARIA DE DOMINIO.

Esta excepción pierde fortaleza y no debe declararse, conforme a que es mi poderdante señor MARIA SARA SANCHEZ JARAMILLO, quien ostenta actualmente la posesión, ninguna otra persona pública o privada, puede discutir la posesión material que la actora ha mantenido con ánimo de señor y dueño de forma continua, publica y pacífica, sobre el inmueble objeto de usucapión, los actos y requisitos de la posesión que ostenta desde hace más de quince años, con suma de posesiones.

La ley no establece la obligación de elevar el contrato de promesa de compraventa de posesión a escritura pública para que tenga validez. Variada jurisprudencia de las altas Cortes, han dispuesto que la posesión inscrita no está por encima de la posesión material, en consecuencia, mi poderdante ha mantenido la posesión material, la cual será probada en la etapa procesal correspondiente.

POSESION DEL INMUEBLE POR QUIENES HAN SIDO LOS PROPIETARIOS MATRICULADOS ANTE LA OFICINA DE REGISTRO DE INSTRUMENTOS PUBLICOS.

Esta excepción debe fenecer por su propio peso, habida cuenta que quien se encuentra en el inmueble actualmente ejerciendo la posesión material es la actora, quien ha ejecutado actos propios de señora y dueña, de forma publica, pacifica y continua, sin que hasta el momento nadie haya obstaculizado su derecho sobre el bien.

LA GENERICA.

Corresponde al señor Juez, en todo proceso declarar las excepciones que se prueben en el mismo.

De acuerdo a lo anteriormente expuesto, señor Juez, ruego decrete las siguientes pruebas:

Testimonios:

Ruego señor Juez, fije hora y fecha para que las siguientes personas mayores y vecinas e esta ciudad, para que depongan lo que sepan y les conste sobre los hechos de la demanda, la contestación y excepciones, igualmente sobre la posesión material que ejerce la actora sobre el inmueble objeto de pertenencia, sobre las circunstancias de tiempo, modo y lugar que rodearon el negocio jurídico de compraventa del predio, y las demás que se requieran para probar las manifestaciones expuestas en la demanda:

- Señor ARMANDO GONZALEZ DELGADO, quien se puede ubicar en la Mz. L Lote 5 de la Asociación de Vivienda Comunitaria Villa Jorge Alexander, de esta ciudad.
- Señor LUIS ANGEL BARRETO FONTECHA, quien se puede ubicar en la Mz. L Lote 5 de la Asociación de Vivienda Comunitaria Villa Jorge Alexander, de esta ciudad.

Prueba Trasladada:

Ruego señor Juez, ordene al JUZGADO PRIMERO CIVIL DEL CIRCUITO DE GIRARDOT, que a mis costas traslade copia del proceso ejecutivo singular que se tramito por el señor ARMANDO GONZALEZ DELGADO, contra la ASOCIACIÓN DE VIVIENDA COMUNITARIA VILLA JORGE ALEXANDER, con radicado No.051-2004, para que sirva como prueba teniendo en cuenta los hechos y pretensiones formuladas en la demanda.

Reitero señor Juez, que deseche los argumentos y excepciones de mérito formulados por el apoderado de la demandada.

Barrio Granada Cra 7 A No. 20 A – 61
E Mail: fredypinilla07@gmail.com
Cel.3138336966
Girardot – Cundinamarca

Atentamente,

FREDY PINILLA CONTRERAS
C. C. No.79.361.549
T. P. No.122248 del C. S. de la J.

Señora
JUEZ UNICO LABORAL DEL CIRCUITO DE GIRARDOT
E. S. D.

REF.	:	Ordinario laboral de primera instancia
DTE.	:	Tulia Martínez Castellanos
DDOS.	:	Hermencia Romero Prada y otro.
RAD. No.	:	**0423- 2010**

Barrio Granada Cra 7 A No. 20 A – 61
E Mail: fredypinilla07@gmail.com
Cel.3138336966
Girardot – Cundinamarca

FREDY PINILLA CONTRERAS, mayor y vecino de esta ciudad, identificado como aparece al pie de mi correspondiente firma, de acuerdo a poder otorgado por la señora **HERMENCIA ROMERO PRADA**, mayor y vecina de la ciudad de Bogotá, identificada con la C. C. No.41.679.969, en su calidad de demandada; con mí acostumbrado respeto acudo ante su Despacho, con el fin de solicitar desarchive el proceso de la referencia, para si es el del caso, pedir el levantamiento de las medidas cautelares dispuestas u ordenadas dentro del mismo, específicamente el levantamiento del embargo y retención de los dineros depositados en cuentas de ahorro o corrientes en diferentes Bancos a nombre de mi poderdante.

Manifiesta mi poderdante que desconoce el correo electrónico o un medio equivalente para la transmisión de datos, de la demandante, en consecuencia me es imposible dar cumplimiento a lo establecido en el numeral 14 del artículo 78 del C. G. P.

ANEXO: poder para actuar.

Atentamente,

FREDY PINILLA CONTRERAS
C. C. No.79.361.549 de Bogotá
T. P. No.122248 del C. S. de la J.

Señor
JUEZ SEGUNDO PROMISCUO DE FAMILIA DE GIRARDOT
E. S. D.

REF. : Licencia Judicial para enajenar bienes de propiedad de menor de edad
DTE. : Breiner A. Rivera Guzmán, y Stefanny J. Salazar Suarez
RAD. No. : **00158- 2020**

Barrio Granada Cra 7 A No. 20 A – 61
E Mail: fredypinilla07@gmail.com
Cel.3138336966
Girardot – Cundinamarca

FREDY PINILLA CONTRERAS, mayor y vecino de esta ciudad, identificado como aparece al pie de mi correspondiente firma, apoderado de los demandantes; con mí acostumbrado respeto acudo ante su Despacho, dentro del término legal, con el fin de solicitar expida cuatro (4) paquetes de copias integras autenticadas de la sentencia dictada el día 21 de septiembre de 2020, dentro del proceso de la referencia, para lo cual anexo copia de consignación de pago de arancel de copias auténticas (Banco Agrario), por valor de diez mil pesos ($10.000.oo).

Para la entrega de los paquetes de copias autenticadas por favor coordinar conmigo la entrega física de las mismas.

Atentamente,

FREDY PINILLA CONTRERAS
C. C. No.79.361.549 de Bogotá
T. P. No.122248 del C. S. de la J.

Señor
JUEZ CUARTO CIVIL MUNICIPAL DE GIRARDOT
E. S. D.

REF. : Sucesión doble e intestada
DTE. : Héctor Rómulo Torres Zabala, y María Raquel Villa Leal
RAD. No. : **0491- 2016**

Barrio Granada Cra 7 A No. 20 A – 61
E Mail: fredypinilla07@gmail.com
Cel.3138336966
Girardot – Cundinamarca

FREDY PINILLA CONTRERAS, mayor y vecino de esta ciudad, identificado como aparece al pie de mi correspondiente firma, apoderado de las herederas; con mí acostumbrado respeto acudo ante su Despacho, dentro del término, con el fin de solicitar informe los correos electrónicos de las partes con el fin de dar cumplimiento al

Señora
CORREGIDORA DE POLICIA MUNICIPIO DE GIRARDOT
Vereda Barzaloza
E. S. D

FREDY PINILLA CONTRERAS, mayor y vecino de la ciudad de Cartagena, identificado como aparece al pie de mi correspondiente firma, conforme a poder otorgado por el señor **RUBEN DARIO LEON AGUDELO**, mayor y vecino de este municipio, en su calidad de propietario, poseedor de un inmueble denominado "LOTE NUMERO DOS (2)" - Altos de Chicala, contiguo a la "ASOCIACION DE VIVIENDA COMUNITARIA LUIS CARLOS GALAN", con linderos y medidas descritas en la escritura pública No.0372 de fecha marzo 18 de 2020 de la Notaria Segunda del Circulo de Girardot, debidamente registrada en la Oficina de Registro de Instrumentos Públicos de Girardot, en el folio de matrícula inmobiliaria No.307-69115, y se identifica con la referencia catastral No.00-00-0009-0137-000; con mi acostumbrado respeto acudo ante su Despacho, con el fin de interponer **QUERELLA POLICIVA POR PERTURBACIÓN A LA POSESION**, SOBRE parte de un inmueble denominado "LOTE NUMERO DOS (2)" - Altos de Chicala, contiguo a la "ASOCIACION DE VIVIENDA COMUNITARIA LUIS CARLOS GALAN", con linderos y medidas descritas en la escritura pública No.0372 de fecha marzo 18 de 2020 de la Notaria Segunda del Circulo de Girardot, debidamente registrada en la Oficina de Registro de Instrumentos Públicos de Girardot, en el folio de matrícula inmobiliaria No.307-69115, y se identifica con la referencia catastral No.00-00-0009-0137-000, sobre el cual ejerzo la posesión real y material, con ánimo de señor y dueño, de manera continua, tranquila, pública y pacífica; contra las señoras **ELPIDIA HERREÑO GARCIA, SANDRA BOSSA DIAZ**, y contra personas **INDETERMINADAS**; de acuerdo con los siguientes:

HECHOS

PRIMERO: El señor RUBEN DARIO LEON AGUDELO, me ha conferido poder especial para solicitar en su nombre amparo policivo por perturbación a la posesión sobre PARTE de un predio rural denominado "LOTE NUMERO DOS (2)" - Altos de Chicala, Vereda Barzaloza, contiguo a la "ASOCIACION DE VIVIENDA COMUNITARIA LUIS CARLOS GALAN", con

Barrio Granada Cra 7 A No. 20 A – 61
E Mail: fredypinilla07@gmail.com
Cel.3138336966
Girardot – Cundinamarca

linderos y medidas descritas en la escritura pública No.0372 de fecha marzo 18 de 2020 de la Notaria Segunda del Circulo de Girardot, debidamente registrada en la Oficina de Registro de Instrumentos Públicos de Girardot, en el folio de matrícula inmobiliaria No.307-69115, y se identifica con la referencia catastral No.00-00-0009-0137-000.

SEGUNDO: El inmueble objeto de esta acción policiva, fue adquirido por mí mandante mediante escritura pública No.0372 de fecha marzo 18 de 2020 de la Notaria Segunda del Circulo de Girardot, debidamente registrada en la Oficina de Registro de Instrumentos Públicos de Girardot, en el folio de matrícula inmobiliaria No.307-69115, y se identifica con la referencia catastral No.00-00-0009-0137-000, tiene un área total: 18 Hectáreas más 938.00 metros cuadrados, sobre el cual ostenta la posesión material con ánimo de señor y dueño de forma pública, pacífica y continua, está ejerciendo la posesión material sobre el inmueble con suma de posesiones desde hace más de diez (10) años, realizando actos posesorios como cerramientos del predio, trámites para instalación de servicios públicos de agua y alcantarillado, gas, y energía, mantenimiento de cercas, y vigilancia.

TERCERO: El bien en referencia objeto de amparo policivo, está comprendido por los siguientes linderos y medidas, descritas en la escritura pública No.0372 de fecha marzo18 de 2020 de la Notaria Segunda del Circulo de Girardot: POR EL NORTE: a partir del mojón “F” avanza en línea recta y dirección sureste hasta llegar al mojón “P” en colindancia con el lote número tres (3) en longitud de setecientos diecisiete punto ochenta y siete metros (717.87 m); POR EL ORIENTE: a partir del mojón “P” avanza en línea recta dirección sureste en longitud de doscientos veintiocho punto veinte metros (228.20 m) hasta llegar al mojón “C”, colindando con carreteable de acceso a los lotes de ancho de vía de diez metros (10.00 m); POR EL SUR: a partir del mojón “C” avanza en línea recta y dirección noreste hasta llegar al mojón “B” en colindancia con el lote número uno (1) en longitud de setecientos cincuenta y uno punto ochenta y dos metros (751.82 m); POR EL OCCIDENTE: a partir del mojón “B” avanza en línea recta y dirección noreste hasta llegar al mojón “B1” colindando con el resto de terreno de la Hacienda la Concepción en longitud de sesenta y cinco punto cincuenta y dos metros (65.52 m); de este mojón sigue en la misma dirección y colindancia en línea recta hasta llegar al mojón “F” (punto de partida del alinderamiento) en longitud de ciento noventa y nueve punto trece metros (199.13 m) para una distancia total de doscientos sesenta y cuatro punto sesenta y cinco metros (264.65 m).

El inmueble tiene un área de dieciocho hectáreas novecientos treinta y ocho metros cuadrados (18 H 938.00 m2) de conformidad con el certificado catastral nacional número 7965-221935-54601-0 de fecha doce (12) de julio de dos mil dieciocho (2018).

Barrio Granada Cra 7 A No. 20 A – 61
E Mail: fredypinilla07@gmail.com
Cel.3138336966
Girardot – Cundinamarca

El inmueble se identifica con la cedula catastral No.00-00-0009-0137-000 de Girardot y con la matricula inmobiliaria No.307-69115 de la Oficina de Registro de Instrumentos Públicos de Girardot.

No obstante la indicación de áreas y medidas, el inmueble se vendio como cuerpo cierto.

CUARTO: El inmueble objeto de amparo, está siendo poseído materialmente con ánimo de señor y dueño de manera pública, pacifica e ininterrumpida, por el señor RUBEN DARIO LEON AGUDELO, desde hace más de diez (10) años, con suma de posesiones.
QUINTO: En su calidad de anterior propietaria del bien objeto de amparo policivo, la señora OLGA LOPEZ DE PERDOMO, mantuvo la posesión con animo de señor y dueño de forma material, continua, pacífica y publica.

SEXTO: Las posesiones sobre el inmueble objeto de amparo policivo, no han sido interrumpidas ni civil ni naturalmente, y ha sido ejercida de manera pública, pacífica y tranquila, sin violencia ni clandestinidad, por las personas señaladas, que ha ejercido su señorío mediante una permanente, continua y adecuada posesión, consistente, entre otros hechos ostensibles, en el levantamiento y mantenimiento de cerramientos, además de las servidumbres, usos y costumbres, reconocido como dueño por sus vecinos, tal como lo permite el artículo 762 del C. C., que reza:

> "La posesión es la tenencia de una cosa determinada con ánimo de señor y dueño, sea que el dueño o el que se da por tal, tenga la cosa por sí mismo, o por otra persona que la tenga en lugar y a nombre de él.
>
> El poseedor es reputado dueño, mientras otra persona no justifique serlo".

SEPTIMO: Mi poderdante, como propietario y poseedor material ha ejercido la posesión material sobre el inmueble objeto de amparo policivo, en el lapso de tiempo respectivo, en nombre propio con verdadero ánimo de señor y dueño y sin reconocer dominio ni otros derechos a personas o entidades distintas de sí mismo.
OCTAVO: Teniendo en cuenta la propiedad y posesión material que ejerce actualmente sobre el inmueble, el señor RUBEN DARIO LEON AGUDELO, tiene derecho a solicitar en su favor amparo policivo sobre la totalidad del predio, con excepción de las porciones que ha vendido y/o negociado mediante escritura pública o documento privado.

Es importante informar señora Corregidora, que las personas determinadas querelladas, señoras ELPIDIA HERREÑO GARCIA, SANDRA BOSSA, y personas INDETERMINADAS**,** están ocasionando molestia sobre parte del predio, bajo amenazas, violencia y engaño que han ejercido ante el propietario y terceros, habida cuenta que han ofrecido parte del predio en venta,

sin tener derecho alguno, y sin mantener la posesión por el tiempo establecido en la ley para solicitar usucapión en su favor, conforme a que a partir del día 7 de julio de 2020, se han propuesto constreñir y cohercitar al propietario y poseedor, en el dominio y posesión que ostenta el querellante señor RUBEN DARIO LEON AGUDELO, sobre el inmueble de su propiedad.

Es importante indicar señora Corregidora que en la base de Carabineros y en la Estación de Policía Girardot, existe constancia de los procedimientos policiales que se han realizado en el lote No.2, donde constan las perturbaciones a la posesión que ostenta mi poderdante, por cuenta de las querelladas y personas indeterminadas, donde han amenazado de muerte al querellante señor RUBEN DARIO LEON AGUDELO, y a su cuidador, han realizado construcciones en madera y cartón, queman y talan para lotear, motivos suficientes por los cuales el propietario y poseedor no puede ingresar a su inmueble, y ejercer los derechos a la propiedad que protege la Constitución Nacional.

NOVENO: En el certificado de libertad y tradición expedido por la Oficina de Registro de Instrumentos Públicos de la ciudad de Girardot, que corresponde a la matricula inmobiliaria No.307-69115, se puede verificar que aparece la anotación No.008 de fecha mayo 19 de 2020, en la que se registró una compraventa mediante escritura pública No.372 de fecha marzo 18 de 2020 de la Notaria Segunda del Circulo de Girardot, en el que aparece como comprador el señor RUBEN DARIO LEON AGUDELO, quien ha ejercido con suma de posesiones sobre el inmueble, desde el 10 de mayo de 2019, recibiendo la posesión material de parte de la vendedora señora OLGA LOPEZ DE PERDOMO, según promesa de compraventa y acta de entrega, que se adjuntan.

Es importante aclarar, que en el certificado de libertad y tradición del inmueble objeto de querella, no aparece ninguna otra compraventa reciente registrada, además ninguna otra persona pública o privada a su nombre o a nombre de otras personas, NUNCA han ejercido la posesión material del inmueble objeto de la presente acción policiva, toda vez que dicha posesión ha estado en cabeza de mi poderdante.

Reitero, que el día 7 de julio de 2020, y en fecha posteriores, como de costumbre diariamente mi poderdante se presentó al predio acompañado de varios vecinos y familiares, y encontró dentro del mismo a las señoras ELPIDIA HERREÑO GARCIA, SANDRA BOSSA DIAZ, y a personas INDETERMINADAS, quienes habían cercado varios lotes, manifestando con vulgaridades, groserías e improperios que esos lotes eran de ellas porque tenían la posesión, con palos, rocas y algunos con armas corto punzantes y machetes, amenazaron directamente al señor RUBEN DARIO LEON AGUDELO, que si no se salía del predio lo iban a hacer picadillo, que si se asomaba por el lote porque no respondían, tal como se puede evidenciar en

videos que aporto con la querella, el propietario del inmueble objeto de querella, les replico e informo que eso es falso que el dueño de la finca es él, instándolos a que salieran, a lo que contestaron de manera agresiva y amenazante que no se iban a salir, que el abogado JORGE ENRIQUE GONGORA GUZMAN, les había dicho que esos lotes eran de ellas y ellos, porque tenían la posesión, en consecuencia mi poderdante señor RUBEN DARIO, no ha podido ingresar al predio porque teme por su vida e integridad y la de su familia y algunos vecinos que saben que efectivamente es el dueño del inmueble.

Con base en los hechos relacionados, y en las disposiciones de derecho que más adelante invocare en forma respetuosa formula UD, las siguientes:

PRETENSIONES

1.- Señor inspector solicito que profiera orden de policía mediante la cual se ponga fin a la perturbación puesta en conocimiento, advirtiendo a las señoras **ELPIDIA HERREÑO GARCIA, SANDRA BOSSA DIAZ**, y a las personas **INDETERMINADAS**, sobre las consecuencias que conlleva el desacato a lo ordenado.

2.- Profiera amparo policivo sobre la parte del inmueble objeto de la perturbación, en posesión del señor RUBEN DARIO LEON AGUDELO, para lo cual se debe informar al respecto a las diferentes autoridades para lo de su competencia.

PRUEBAS

Ruego señor Juez, tenga y decrete como pruebas las siguientes:

Documentales:

- Fotocopia de la escritura pública No.0372 de fecha marzo 18 de 2020 de la Notaria 2 del Círculo de Girardot.
- Copia de certificado de libertad y tradición correspondiente al folio de matrícula No.307-69115.
- Fotocopia de Certificado catastral nacional correspondiente al Lote No.2, Vereda Barzaloza, de la ciudad de Girardot.
- Fotocopia de promesa de compraventa de bien inmueble y acta de entrega de fecha mayo 10 de 2020.
- Copias de certificados de valorización y paz y salvo de pago de impuestos.
- Fotocopias de respuestas a solicitud de servicios públicos, por parte de ALCANOS, AGUAGYR, ENEL CODENSA.
- Plano de la parte del predio objeto de perturbación de la posesión.

Testimonios:

Barrio Granada Cra 7 A No. 20 A – 61
E Mail: fredypinilla07@gmail.com
Cel.3138336966
Girardot – Cundinamarca

Solicito señalar fecha y hora para que siguientes personas mayores y vecinas de esta ciudad, bajo juramento depongan lo que sepan y les conste sobre los hechos de esta querella, especialmente sobre la posesión, tiempo, actos posesorios que ejerce y ejecuta el señor RUBEN DARIO LEON AGUDELO, sobre el bien objeto de esta acción, y las demás preguntas pertinentes y conducentes que estime convenientes.

- Señora YURY MARITZA GUARIN GONZALES, quien se puede ubicar en la Mz. A Casa 4 Altos de Chicala – Vereda Barzaloza, de esta ciudad.
- Señora AUBRA ALEJANDRA DAJOME, quien se puede ubicar en la Mz. D Casa 10 Altos de Chicala – Vereda Barzaloza, de esta ciudad.
- Señora CLEMENCIA GARZON DIAZ, quien se puede ubicar en la en la Mz. F Casa 16 Altos de Chicala – Vereda Barzaloza, de esta ciudad.
- Señor JOHANA MARCELA ALCALA ROJAS, quien se puede ubicar en la en la Mz. J Casa 10 Altos de Chicala – Vereda Barzaloza, de esta ciudad.
- Señor FERNEY ALONSO MORENO RODRIGUEZ, quien se puede ubicar en la el Lote 2 A Vereda Barzaloza, de esta ciudad.
- Señor PEDRO VALENCIA, quien se puede ubicar en la en la Mz. K Casa 13 Altos de Chicala – Vereda Barzaloza, de esta ciudad.

Inspección Judicial con intervención de perito:

Le ruego señalar día y hora para que, con intervención de perito, se practique inspección judicial sobre el bien objeto de perturbación, y se compruebe 1° Situación y linderos del terreno objeto de esta acción, 2° La posesión que ejerce mi poderdante, 3° Actos posesorios realizados en el predio. 4° Actos perturbatorios realizados por los querellados, o por personas indeterminadas, y 5º las demás verificaciones que estime conveniente, para determinar la posesión que ejerce mi poderdante sobre el inmueble, con ánimo de señor y dueño de forma material, pacifica, publica y continua.

DERECHO

Invoco como fundamentos de derecho los artículos 79, 80 y 81 de la Ley 1801 de 2016; articulo 762 y s. s. del C. C., y las demás normas concordantes.

TRÁMITE Y COMPETENCIA

Ruego señor Inspector tramite esta quererla de acuerdo a lo establecido en el Código Nacional de Policía para esta clase de querella – Proceso Verbal Abreviado artículos 77 y ss. El funcionario competente es el Inspector de Policía o Corregidor, teniendo en cuenta la vecindad de las partes y la ubicación del inmueble.

Barrio Granada Cra 7 A No. 20 A – 61
E Mail: fredypinilla07@gmail.com
Cel.3138336966
Girardot – Cundinamarca

ANEXOS

Las pruebas descritas en el libelo de pruebas; poder a mi favor.

NOTIFICACIONES

El suscrito en la secretaria de la Inspección, y en el Barrio Granada Cra. 7 A No.20 A - 61, de esta ciudad. E mail: fredypinilla07@gmail.com. Cel.3138336966.

Mi poderdante RUBEN DARIO LEON AGUDELO, en el predio objeto de amparo policivo, ubicado en el predio rural denominado "LOTE NUMERO DOS (2)" - Altos de Chicala, Vereda Barzaloza, contiguo a la "ASOCIACION DE VIVIENDA COMUNITARIA LUIS CARLOS GALAN", de la ciudad de Girardot - Cund.

A la señora ELPIDIA HERREÑO GARCIA**,** en la Mz. S Casa 5 del Lote No.2 Altos de Chicala, Vereda Barzaloza, de esta ciudad.

A la señora SANDRA BOSSA DIAZ, en la Mz. R Casa 4, Lote No.2 – Altos de Chicala, vereda Barzaloza, de esta ciudad.

A las personas INDETERMINADAS, fije aviso en el predio tal como lo establece el Código Nacional de Policía, para esta clase de acciones.

Atentamente,

FREDY PINILLA CONTRERAS
C. C. No.79.361.549 de Bogotá
T. P. No.122248 del C. S. de la J.

Señora
CORREGIDORA DE POLICIA MUNICIPIO DE GIRARDOT
Vereda Barzaloza
E. S. D

FREDY PINILLA CONTRERAS, mayor y vecino de la ciudad de Cartagena, identificado como aparece al pie de mi correspondiente firma, conforme a poder otorgado por el señor **RUBEN DARIO LEON AGUDELO**, mayor y vecino de este municipio, en su calidad de propietario, poseedor de un inmueble denominado "LOTE NUMERO DOS A (2 A)", ubicado en la zona rural del municipio de Girardot – Cundinamarca – Vereda Barzaloza, vecino de la "ASOCIACION DE VIVIENDA COMUNITARIA LUIS CARLOS GALAN", con linderos y medidas descritas en la escritura pública No.0371 de fecha marzo 18 de 2020 de la Notaria Segunda del Circulo de Girardot, debidamente registrada en la Oficina de Registro de Instrumentos Públicos de Girardot, en el folio de matrícula inmobiliaria No.307-69116, y se identifica con la referencia catastral No.00-00-0009-0138-000; con mi acostumbrado respeto acudo ante su Despacho, con el fin de interponer **QUERELLA POLICIVA POR PERTURBACIÓN A LA POSESION**, SOBRE parte de un inmueble denominado "LOTE NUMERO DOS A (2 A)", ubicado en la zona rural del municipio de Girardot – Cundinamarca – Vereda Barzaloza, vecino de la "ASOCIACION DE VIVIENDA COMUNITARIA LUIS CARLOS GALAN", con linderos y medidas descritas en la escritura pública No.0371 de fecha marzo 18 de 2020 de la Notaria Segunda del Circulo de Girardot, debidamente registrada en la Oficina de Registro de Instrumentos Públicos de Girardot, en el folio de matrícula inmobiliaria No.307-69116, y se identifica con la referencia catastral No.00-00-0009-0138-000, sobre el cual ejerzo la posesión real y material, con ánimo de señor y dueño, de manera continua, tranquila, pública y pacífica; contra las señoras **ELPIDIA HERREÑO GARCIA, SANDRA BOSSA DIAZ**, y contra personas **INDETERMINADAS**; de acuerdo con los siguientes:

HECHOS

Barrio Granada Cra 7 A No. 20 A – 61
E Mail: fredypinilla07@gmail.com
Cel.3138336966
Girardot – Cundinamarca

PRIMERO: El señor RUBEN DARIO LEON AGUDELO, me ha conferido poder especial para solicitar en su nombre amparo policivo por perturbación a la posesión sobre PARTE de un predio rural denominado "LOTE NUMERO DOS A (2A)" ubicado en la zona rural del municipio de Girardot – Cundinamarca – Vereda Barzaloza, vecino de la "ASOCIACION DE VIVIENDA COMUNITARIA LUIS CARLOS GALAN", con linderos y medidas descritas en la escritura pública No.0371 de fecha marzo 18 de 2020 de la Notaria Segunda del Circulo de Girardot, debidamente registrada en la Oficina de Registro de Instrumentos Públicos de Girardot, en el folio de matrícula inmobiliaria No.307-69116, y se identifica con la referencia catastral No.00-00-0009-0138-000.

SEGUNDO: El inmueble objeto de esta acción policiva, fue adquirido por mí mandante mediante escritura pública No.0371 de fecha marzo 18 de 2020 de la Notaria Segunda del Circulo de Girardot, debidamente registrada en la Oficina de Registro de Instrumentos Públicos de Girardot, en el folio de matrícula inmobiliaria No.307-69116, y se identifica con la referencia catastral No.00-00-0009-0138-000, tiene un área total: 1 Hectárea más 6.786.00 metros cuadrados, sobre el cual ostenta la posesión material con ánimo de señor y dueño de forma pública, pacífica y continua, está ejerciendo la posesión material sobre el inmueble con suma de posesiones desde hace más de diez (10) años, realizando actos posesorios como cerramientos del predio, trámites para licencia de urbanismo ante la Planeación de Girardot, y energía, mantenimiento de cercas, y vigilancia.

TERCERO: El bien en referencia objeto de amparo policivo, está comprendido por los siguientes linderos y medidas, descritas en la escritura pública No.0371 de fecha marzo18 de 2020 de la Notaria Segunda del Circulo de Girardot: POR EL NORTE: a partir del punto "N1" avanza en línea recta y dirección sureste en longitud de sesenta y ocho punto cero dos metros (68.02 m) colindando con el lote No. tres "A" (3 A) hasta el punto "Ñ" para luego seguir en la misma dirección y línea recta y longitud de setenta y dos punto ochenta y cinco metros (72.85 m), colindando con la Urbanización LUIS CARLOS GALAN hasta llegar al punto "G" para una distancia total de este lindero de ciento cuarenta punto ochenta y siete metros (140.87 m); POR EL ORIENTE: a partir del punto "G" avanza en línea recta y dirección sureste hasta llegar al punto doce (12) en longitud de cuarenta y tres punto cuarenta y tres metros (43.43 m) colindando con la Urbanización LUIS CARLOS GALAN, para luego seguir en la misma dirección y línea recta hasta llegar al punto "V" en distancia de setenta y seis punto ochenta y uno metros (76.81 m) y en la misma colindancia para una distancia total de este lindero de ciento veinte punto veinte cuatro metros (120.24 m); POR EL SUR: a partir del mojón "V" avanza en línea recta y dirección noreste hasta llegar al punto once (11) en distancia de ciento treinta punto ochenta y cinco metros (130.85 m) colindancia con la Urbanización LUIS CARLOS GALAN; POR EL OCCIDENTE: a partir del mojón "11" avanza en línea recta y dirección noreste hasta

Barrio Granada Cra 7 A No. 20 A – 61
E Mail: fredypinilla07@gmail.com
Cel.3138336966
Girardot – Cundinamarca

llegar al punto “N1” punto este punto de partida de alindamiento en longitud de ciento veinte punto ochenta y tres metros (120.83 m) colindando con el carreteable de acceso de ancho de diez metros (10.00 m), a los lotes uno (1), dos (2), tres (3) y cuatro (4).

El inmueble tiene un área de una hectárea seis mil setecientos ochenta y seis metros cuadrados (1 H 6.786.00 m2) de conformidad con el certificado catastral nacional número 3323-162679-99800-0 de fecha seis (6) de agosto de dos mil diecinueve (2019).

El inmueble se identifica con la cedula catastral No.00-00-0009-0138-000 de Girardot y con la matricula inmobiliaria No.307-69116 de la Oficina de Registro de Instrumentos Públicos de Girardot.
No obstante la indicación de áreas y medidas, el inmueble se vendió como cuerpo cierto.

CUARTO: El inmueble objeto de amparo, está siendo poseído materialmente con ánimo de señor y dueño de manera pública, pacifica e ininterrumpida, por el señor RUBEN DARIO LEON AGUDELO, desde hace más de diez (10) años, con suma de posesiones.

QUINTO: En su calidad de anterior propietaria del bien objeto de amparo policivo, la señora OLGA LOPEZ DE PERDOMO, mantuvo la posesión con ánimo de señor y dueño de forma material, continua, pacífica y publica.

SEXTO: Las posesiones sobre el inmueble objeto de amparo policivo, no han sido interrumpidas ni civil ni naturalmente, y ha sido ejercida de manera pública, pacífica y tranquila, sin violencia ni clandestinidad, por las personas señaladas, que ha ejercido su señorío mediante una permanente, continua y adecuada posesión, consistente, entre otros hechos ostensibles, en el levantamiento y mantenimiento de cerramientos, además de las servidumbres, usos y costumbres, reconocido como dueño por sus vecinos, tal como lo permite el artículo 762 del C. C., que reza:

> “La posesión es la tenencia de una cosa determinada con ánimo de señor y dueño, sea que el dueño o el que se da por tal, tenga la cosa por sí mismo, o por otra persona que la tenga en lugar y a nombre de él.
>
> El poseedor es reputado dueño, mientras otra persona no justifique serlo”.

SEPTIMO: Mi poderdante, como propietario y poseedor ha ejercido la posesión material sobre el inmueble objeto de amparo policivo, en el lapso de tiempo respectivo, en nombre propio con verdadero ánimo de señor y dueño y sin reconocer dominio ni otros derechos a personas o entidades distintas de sí mismo.

Barrio Granada Cra 7 A No. 20 A – 61
E Mail: fredypinilla07@gmail.com
Cel.3138336966
Girardot – Cundinamarca

OCTAVO: Teniendo en cuenta la propiedad y posesión material que ejerce actualmente sobre el inmueble, el señor RUBEN DARIO LEON AGUDELO, tiene derecho a solicitar en su favor amparo policivo sobre la totalidad del predio.

Es importante informar señora Corregidora, que las personas determinadas querelladas, señoras **ELPIDIA HERREÑO GARCIA, SANDRA BOSSA**, y personas **INDETERMINADAS,** están ocasionando molestia sobre parte del predio, bajo amenazas, violencia y engaño que han ejercido ante el propietario y terceros, habida cuenta que han ofrecido parte del predio en venta, sin tener derecho alguno, y sin mantener la posesión por el tiempo establecido en la ley para solicitar usucapión en su favor, conforme a que a partir del día 7 de julio de 2020, se han propuesto constreñir y cohercitar al propietario y poseedor, en el dominio y posesión que ostenta el querellante señor RUBEN DARIO LEON AGUDELO, sobre el inmueble de su propiedad.

Es importante indicar señora Corregidora que el señor Subintendente – Integrante Protección Ambiental y Ecológica DECUN de la Policía Nacional, mediante oficios No. S-2020-0074 / SEPRO – GPAE -29.25 y No. S-2020-0078 / SEPRO –GUPAE 29.25 de fecha agosto 10 y 11 de 2020, respectivamente, informa a la Corregidora y a al Director de la CAR del alto Magdalena, que la señora ELPIDIA HERREÑO GARCIA, amenaza de muerte al querellante señor RUBEN DARIO LEON AGUDELO, y a su cuidador, queman y talan para lotear, ocasionando daño a la flora del terreno, indicando que por estos motivos el propietario y poseedor no puede ingresar a su inmueble.

NOVENO: En el certificado de libertad y tradición expedido por la Oficina de Registro de Instrumentos Públicos de la ciudad de Girardot, que corresponde a la matricula inmobiliaria No.307-69116, se puede verificar que aparece la anotación No.007 de fecha mayo 19 de 2020, en la que se registró una compraventa mediante escritura pública No.371 de fecha marzo 18 de 2020 de la Notaria Segunda del Circulo de Girardot, en el que aparece como comprador el señor RUBEN DARIO LEON AGUDELO, quien ha ejercido con suma de posesiones sobre el inmueble, desde el 10 de mayo de 2019, recibiendo la posesión material de la vendedora señora OLGA LOPEZ DE PERDOMO.

Es importante aclarar, que en el certificado de libertad y tradición del inmueble objeto de querella, no aparece ninguna otra compraventa reciente registrada, además ninguna otra persona pública o privada a su nombre o a nombre de otras personas, NUNCA han ejercido la posesión material del inmueble objeto de la presente acción policiva, toda vez que dicha posesión ha estado en cabeza de mi poderdante.

Barrio Granada Cra 7 A No. 20 A – 61
E Mail: fredypinilla07@gmail.com
Cel.3138336966
Girardot – Cundinamarca

Reitero, que el día 7 de julio de 2020, como de costumbre diariamente mi poderdante se presentó al predio acompañado de varios vecinos y familiares, y encontró dentro del mismo a las señoras ELPIDIA HERREÑO GARCIA, SANDRA BOSSA DIAZ, y a personas INDETERMINADAS, quienes habían cercado varios lotes, manifestando con vulgaridades, groserías e improperios que esos lotes eran de ellas porque tenían la posesión, con palos, rocas y algunos con armas corto punzantes y machetes, amenazaron directamente al señor RUBEN DARIO LEON AGUDELO, que si no se salía del predio lo iban a joder, que si se asomaba por el lote porque no respondían, tal como se puede evidenciar en videos que aporto con la querella, el propietario del inmueble objeto de querella, les replico e informo que eso es falso que el dueño de la finca es él, instándolos a que salieran, a lo que contestaron de manera agresiva y amenazante que no se iban a salir, que el abogado JORGE ENRIQUE GONGORA GUZMAN, les había dicho que esos lotes eran de ellas y ellos, porque tenían la posesión, en consecuencia mi poderdante señor RUBEN DARIO, no ha podido ingresar al predio porque teme por su vida e integridad y la de su familia y algunos vecinos que saben que efectivamente es el dueño del inmueble..

Con base en los hechos relacionados, y en las disposiciones de derecho que más adelante invocare en forma respetuosa formula UD, las siguientes:

PRETENSIONES

1.- Señor inspector solicito que profiera orden de policía mediante la cual se ponga fin a la perturbación puesta en conocimiento, advirtiendo a las señoras **ELPIDIA HERREÑO GARCIA, SANDRA BOSSA DIAZ**, y a las personas **INDETERMINADAS**, sobre las consecuencias que conlleva el desacato a lo ordenado.

2.- Profiera amparo policivo sobre la parte del inmueble objeto de la perturbación, en posesión del señor RUBEN DARIO LEON AGUDELO, para lo cual se debe informar al respecto a las diferentes autoridades para lo de su competencia.

PRUEBAS

Ruego señor Juez, tenga y decrete como pruebas las siguientes:

Documentales:

- Fotocopia de la escritura pública No.0371 de fecha marzo 18 de 2020 de la Notaria 2 del Círculo de Girardot.
- Copia de certificado de libertad y tradición correspondiente al folio de matrícula No.307-69116.

Barrio Granada Cra 7 A No. 20 A – 61
E Mail: fredypinilla07@gmail.com
Cel.3138336966
Girardot – Cundinamarca

- Fotocopia de promesa de compraventa de bien inmueble y acta de entrega de fecha mayo 10 de 2020.
- Copias de certificados de valorización y paz y salvo de pago de impuestos.
- Fotocopia de los oficios No. S-2020-0074 / SEPRO – GPAE -29.25 y No. S-2020-0078 / SEPRO –GUPAE 29.25 de fecha agosto 10 y 11 de 2020, respectivamente, suscritos por el señor Subintendente – Integrante Protección Ambiental y Ecológica DECUN de la Policía Nacional
- Plano de la parte del predio objeto de perturbación de la posesión.

Testimonios:

Solicito señalar fecha y hora para que siguientes personas mayores y vecinas de esta ciudad, bajo juramento depongan lo que sepan y les conste sobre los hechos de esta querella, especialmente sobre la posesión, tiempo, actos posesorios que ejerce y ejecuta el señor RUBEN DARIO LEON AGUDELO, sobre el bien objeto de esta acción, y las demás preguntas pertinentes y conducentes que estime convenientes.

- Señora YURY MARITZA GUARIN GONZALES, quien se puede ubicar en la Mz. A Casa 4 Altos de Chicala – Vereda Barzaloza, de esta ciudad.
- Señora AUBRA ALEJANDRA DAJOME, quien se puede ubicar en la Mz. D Casa 10 Altos de Chicala – Vereda Barzaloza, de esta ciudad.
- Señora CLEMENCIA GARZON DIAZ, quien se puede ubicar en la en la Mz. F Casa 16 Altos de Chicala – Vereda Barzaloza, de esta ciudad.
- Señor JOHANA MARCELA ALCALA ROJAS, quien se puede ubicar en la en la Mz. J Casa 10 Altos de Chicala – Vereda Barzaloza, de esta ciudad.
- Señor FERNEY ALONSO MORENO RODRIGUEZ, quien se puede ubicar en la el Lote 2 A Vereda Barzaloza, de esta ciudad.
- Señor PEDRO VALENCIA, quien se puede ubicar en la en la Mz. K Casa 13 Altos de Chicala – Vereda Barzaloza, de esta ciudad.

Inspección Judicial con intervención de perito:

Le ruego señalar día y hora para que, con intervención de perito, se practique inspección judicial sobre el bien objeto de perturbación, y se compruebe 1° Situación y linderos del terreno objeto de esta acción, 2° La posesión que ejerce mi poderdante, 3° Actos posesorios realizados en el predio. 4° Actos perturbatorios realizados por los querellados, o por personas indeterminadas, y 5º las demás verificaciones que estime conveniente, para determinar la posesión que ejerce mi poderdante sobre el inmueble, con ánimo de señor y dueño de forma material, pacifica, publica y continua.

Barrio Granada Cra 7 A No. 20 A – 61
E Mail: fredypinilla07@gmail.com
Cel.3138336966
Girardot – Cundinamarca

DERECHO

Invoco como fundamentos de derecho los artículos 79, 80 y 81 de la Ley 1801 de 2016; articulo 762 y s. s. del C. C., y las demás normas concordantes.

TRÁMITE Y COMPETENCIA

Ruego señor Inspector tramite esta quererla de acuerdo a lo establecido en el Código Nacional de Policía para esta clase de querella – Proceso Verbal Abreviado artículos 77 y ss. El funcionario competente es el Inspector de Policía o Corregidor, teniendo en cuenta la vecindad de las partes y la ubicación del inmueble.

ANEXOS

Los documentos descritos en el libelo de pruebas; poder a mi favor.

NOTIFICACIONES

El suscrito en la secretaria de la Inspección, y en el Barrio Granada Cra. 7 A No.20 A - 61, de esta ciudad. E mail: fredypinilla07@gmail.com. Cel.3138336966.

Mi poderdante RUBEN DARIO LEON AGUDELO, en el predio objeto de amparo policivo, ubicado en el predio rural denominado "LOTE NUMERO DOS A (2 A)" ubicado en la zona rural del municipio de Girardot – Cundinamarca – Vereda Barzaloza, vecino de la ASOCIACION DE VIVIENDA COMUNITARIA LUIS CARLOS GALAN, de la ciudad de Girardot- Cund..

A la señora ELPIDIA HERREÑO GARCIA**,** en la Mz. S Casa 5 del Lote No.2 Altos de Chicala, Vereda Barzaloza, de esta ciudad.

A la señora SANDRA BOSSA DIAZ, en la Mz. R Casa 4, Lote No.2 – Altos de Chicala, vereda Barzaloza, de esta ciudad.

A las personas INDETERMINADAS, fije aviso en el predio tal como lo establece el Código Nacional de Policía, para esta clase de acciones.

Atentamente,

FREDY PINILLA CONTRERAS
C. C. No.79.361.549 de Bogotá
T. P. No.122248 del C. S. de la J.

Barrio Granada Cra 7 A No. 20 A – 61
E Mail: fredypinilla07@gmail.com
Cel.3138336966
Girardot – Cundinamarca

Señor
JUEZ SEGUNDO PROMISCUO DE FAMILIA DE GIRARDOT
E. S. D.

REF. : Licencia Judicial para enajenar bienes de propiedad de menor de edad
DTE. : Breiner A. Rivera Guzmán, y Stefanny J. Salazar Suarez
RAD. No. : **00158- 2020**

FREDY PINILLA CONTRERAS, mayor y vecino de esta ciudad, identificado como aparece al pie de mi correspondiente firma, apoderado de los demandantes; con mí acostumbrado respeto acudo ante su Despacho, dentro del término legal, con el fin de **SUBSANAR** la demanda, teniendo en cuenta lo ordenado en el auto de fecha agosto 24 de 2020, así:

De acuerdo a lo dispuesto en el auto de fecha agosto 24 de 2020, me permito adjuntar en archivo pdf, contrato de promesa de compraventa de fecha 27 de agosto de 2020, suscita por los señores HEINZ ROBERT ROHNER ZULUAGA (promitente vendedor), y el señor BREINER ALEXANDER RIVERA GUZMAN (promitente comprador), y padre de la menor HALLEY LUCIANA RIVERA SALAZAR**;** el objeto del contrato de promesa de compraventa es el 50% de un inmueble es un lote de terreno denominado LOTE DOS (2) de la Manzana 33 de la Urbanización Altos del Peñón de la Ciudad de Girardot – Cundinamarca, identificado con la matricula inmobiliaria número 307-36514 y cedula catastral número 01-04-0510-0002-000. Los linderos y medidas están descritos en el contrato de promesa de compraventa citado.

Es importante anotar, señor Juez, que su padre constituyo usufructo a favor de la menor HALLEY LUCIANA RIVERA SALAZAR, sobre otro inmueble identificado con el folio de matrícula inmobiliario No.307-35960 de la Oficina de Registro de Instrumentos Públicos de Girardot.

Además, los padres de la menor HALLEY LUCIANA RIVERA SALAZAR, constituyeron usufructo sobre un inmueble identificado con la matricula inmobiliaria No.307-36550 de la Oficina de Registro de Instrumentos Públicos de Girardot.

Señor Juez, como puede observar los padres de la menor HALLEY LUCIANA RIVERA SALAZAR, siempre han propendido por asegurar, proteger y garantizar el futuro de su ahora menor hija, así mismo reiteran su compromiso de adquirir otro inmueble con el producto de la venta del bien sobre el cual se solicita licencia para enajenar, tal como se indicó en la demanda.

ANEXO: copia en archivo pdf de contrato de promesa de compraventa de fecha agosto 27 de 2020; copia en pdf de certificado de libertad y tradición correspondiente al folio de matrícula inmobiliaria No.307-35960; copia en pdf de certificado de libertad y tradición correspondiente al folio de matrícula inmobiliaria No.307-36550.

De esta forma se subsana la demanda, cumpliendo con lo dispuesto en el auto que la inadmitió, en consecuencia insisto en la admisión y fijación de fecha para audiencia que conceda la licencia solicitada.

Atentamente,

FREDY PINILLA CONTRERAS
C. C. No.79.361.549
T. P. No.122248 del C. S. de la J.

Barrio Granada Cra 7 A No. 20 A – 61
E Mail: fredypinilla07@gmail.com
Cel.3138336966
Girardot – Cundinamarca

Señor
JUEZ CUARTO CIVIL MUNICIPAL DE GIRARDOT
E. S. D.

REF. : Sucesión.
DTE. : Héctor Rómulo Torres Zabala, y María Raquel Villa Leal
RAD. No. : **0491- 2016**

FREDY PINILLA CONTRERAS, mayor y vecino de esta ciudad, identificado como aparece al pie de mi correspondiente firma, apoderado de las herederas; con mí acostumbrado respeto acudo ante su Despacho, dentro del término, con el fin de solicitar ordene las siguientes medidas cautelares sobre la masa sucesoral en cabeza del causante señor HECTOR ROMULO TORRES ZABALA, con el fin de conservar y garantizar los dineros producto de cotizaciones de pensión de vejez que se encuentran en la AFP PROVENIR, así:

- Ordene a la AFP PORVENIR S. A., el embargo y retención de los dineros depositados en la cuenta individual de ahorro pensional, que se encuentren a nombre del señor HECTOR ROMULO TORRES ZABALA (fallecido), quien en vida se identificó con la cedula de ciudadanía No.

- Ordene a la AFP PORVENIR S. A., que suspenda cualquier trámite por devolución de los dineros depositados en la cuenta individual de ahorro pensional No.5041024, del señor HECTOR ROMULO TORRES ZABALA, hasta la terminación del proceso.

Lo anterior debido a que el proceso de sucesión que cursaba en el Juzgado Segundo Civil Municipal de Girardot, con radicado No.077-2019, fue objeto de nulidad, de acuerdo a lo establecido en el artículo 522 del C. G. P., y las medidas cautelares decretadas en el mismo fueron levantadas, ruego señor Juez, para garantizar la permanencia e inmovilidad de los dineros depositados en la cuenta individual de ahorro pensional del señor HECTOR ROMULO TORRES ZABALA, decrete las cautelas solicitadas.

Me reservo el derecho de solicitar otras medidas.

Atentamente,

FREDY PINILLA CONTRERAS
C. C. No.79.361.549
T. P. No.122248 del C. S. de la J.

Barrio Granada Cra 7 A No. 20 A – 61
E Mail: fredypinilla07@gmail.com
Cel.3138336966
Girardot – Cundinamarca

Girardot – Cund., Agosto 25 de 2020

Señores
UNIDAD DE GESTION PENSIONAL Y PARAFISCALES - UGPP
Bogotá D. C.

FREDY PINILLA CONTRERAS, mayor y vecino de la ciudad de Girardot – Cund., identificado como aparece al pie de mi correspondiente firma, de acuerdo a poder otorgado por la señora **YANETH RIOS BARRAGAN**, mayor y vecina de la ciudad de Girardot – Cund., identificada con la cedula de ciudadanía No.21.017.081, en su calidad de compañera permanente del señor **LUIS FERNANDO ROA CANCINO** (fallecido), quien en vida se identificado con la cedula de ciudadanía No. 1.330.750, pensionado de FOPEP; con mi acostumbrado respeto acudo ante ustedes, con el fin de solicitar reconozca y pague pensión de sobreviviente a la señora YANETH RIOS BARRAGAN, quien tiene el derecho en su calidad de compañera permanente del señor LUIS FERNANDO ROA CANCINO, quien falleció el día 13 de junio de 2020.

De acuerdo a lo manifestado por mi poderdante, convivio con el de cuyus por más de veinte (20) años, desde el 12 de marzo de 2000 hasta el fallecimiento, el día 13 de junio de junio de 2020, compartiendo el mismo techo, lecho y mesa, con sociedad patrimonial vigente de acuerdo a la unión marital que en derecho se generó, igualmente le consta que su compañero el señor LUIS FERNANDO ROA CANCINO, tenía tres (03) hijos de otra unión, de nombres: MICHAEL FERNANDO ROA JAIDEN, OLGA CRISTINA ROA JAIDEN y BEATRIZ LILIANA ROA JAIDEN, quienes son mayores de edad, no tienen discapacidad alguna, y se valen por sí mismos, desconoce la existencia de más hijos, hijos por reconocer vivos y/o muertos, ni hijos adoptivos; también manifiesta que es ama de casa, no trabaja, no es pensionada de entidad pública o privada, no tiene sociedad conyugal vigente con ninguna otra persona. Además sabe que no existe otra persona con mayor, igual o mejor derecho para reclamar como compañera o cónyuge sobreviviente para acceder a la pensione que se encuentran en cabeza de su compañero fallecido señor LUIS FERNANDO ROA CANCINO.

Barrio Granada Cra 7 A No. 20 A – 61
E Mail: fredypinilla07@gmail.com
Cel.3138336966
Girardot – Cundinamarca

Teniendo en cuenta los requisitos exigidos para el reconocimiento de la pensión de sobreviviente, anexo los siguientes documentos, en archivo pdf:

- Formulario diligenciado de solicitudes pensionales.
- Poder para actuar.
- Copia autenticada de registro civil de defunción correspondiente al señor LUIS FERNANDO ROA CANCINO.
- Copia autenticada de registro civil de nacimiento correspondiente a la señora YANETH RIOS BARRAGAN.
- Fotocopia de cedula de ciudadanía correspondiente a la señora YANETH RIOS BARRAGAN.
- Declaración extrajuicio rendida por la señora YANETH RIOS BARRAGAN.
- Declaración extrajuicio rendida por el señor JAIME ANTONIO MUÑOZ MORENO.
- Declaración extrajuicio rendida por el señor CARLOS ENRIQUE SUAREZ DONCEL.
- Cedula de ciudadanía y tarjeta profesional de abogado correspondiente a FREDY PINILLA CONTRERAS.

Fundamento mi solicitud en el artículo 42, 48 de la Constitución Nacional; la ley 100 de 1993; el artículo 6º del Decreto 1160 de 1989, y demás normas concordantes.

NOTIFICACIONES

Recibo notificaciones en la Cra. 6 No.45-26 Conjunto Villa Kennedy, de la ciudad de Girardot – Cund. Correo electrónico: fredypinilla07@gmail.com

Atentamente,

FREDY PINILLA CONTRERAS

C. C. No.79.361.549

T. P. No.122248 del C. S. de la J.

Señor
JUEZ CUARTO CIVIL MUNICIPAL DE GIRARDOT
E. S. D.

REF. : Sucesión.
DTE. : Héctor Rómulo Torres Zabala, y María Raquel Villa Leal
RAD. No. : 0491- 2016

FREDY PINILLA CONTRERAS, mayor y vecino de esta ciudad, identificado como aparece al pie de mi correspondiente firma, apoderado de las herederas; con mí acostumbrado respeto acudo ante su Despacho, dentro del término, con el fin de dar cumplimiento a lo dispuesto en el auto de fecha agosto 18 de 2020, de la siguiente forma:

Los correos electrónicos y números de contacto a los cuales se pueden enviar el link o ID, para la realización de la audiencia el día 28 de agosto de 2020, a las 11 a., son los siguientes:

Al suscrito apoderado FREDY PINILLA CONTRERAS, en el correo electrónico: fredypinilla07@gmail.com y al celular No.3138336966.

A las señoras NATALIA RAQUEL TORRES VILLA, y TIANA ANDREA TORRES VILLA, en el correo electrónico: jorgejorge8804@gmail.com y a los celulares No.3112154291 y No.3108110713, respectivamente.

A la señora JOHANA MARCELA TORRES VILLA, en el correo electrónico: dinatorres1811@hotmail.com y al celular No.3137782451.

Atentamente,

FREDY PINILLA CONTRERAS
C. C. No.79.361.549
T. P. No.122248 del C. S. de la J.

Señor
JUEZ SEGUNDO PROMISCUO DE FAMILIA DE GIRARDOT
E. S. D.

REF. : Cesación De Efectos Civiles De Matrimonio Religioso
DTE. : Nidia Roció Garzón Ortega
DDO. : Mario Enrique Cuadrado Fuquene
RAD. No. : 0031- 2020

FREDY PINILLA CONTRERAS, mayor y vecino de esta ciudad, identificado como aparece al pie de mi correspondiente firma, de acuerdo a poder otorgado por el señor **MARIO ENRIQUE CUADRADO FUQUENE**, mayor y vecino de esta ciudad, identificado con la cedula de ciudadanía No.79.809.569; con mí acostumbrado respeto acudo ante su Despacho, dentro del término legal, con el fin de **CONTESTAR LA DEMANDA,** y presentar **EXCEPCIONES DE MERITO**, en los siguientes términos legales y facticos:

A LOS HECHOS DE LA DEMANDA ME PRONUNCIO ASÍ:

AL PRIMER HECHO: Es cierto.

AL SEGUNDO HECHO: Es cierto.

AL TERCERO HECHO: Es cierto.

AL CUARTO HECHO: Es falso, mi poderdante señor MARIO ENRIQUE CUADRADO FUQUENE, no ha dado origen al divorcio, no ha violado ninguna de las causales establecidas en el artículo 154 del C. C., en consecuencia, no ha vulnerado las causales descritas por el apoderado de la demandante en este hecho, los cuales son solo juicios de valor que se deben probar.

La causal 1. Manifiesta mi poderdante que no tiene ni ha tenido relaciones sexuales extramatrimoniales con ninguna mujer, si conoce a la señora MAURAN GARCIA, es una amiga como tiene muchas amigas o conocidas, por la actividad o profesión que ejerce como Intendente Jefe de la Policía Nacional de Colombia, le exige relacionarse con la comunidad, es su deber conocer y ser amigo de toda clase de personas, de clase alta, media y baja, para el cumplimiento del artículo 2 de la Constitución Nacional, que lo instituye para proteger la vida, honra, bienes, creencias, y demás derechos y libertades, y para asegurar el cumplimiento de los deberes sociales del Estado y de los particulares.

Reprochamos señor Juez, la forma como la demandante y su apoderado incluyen como prueba unas fotografías y un supuesto CD que contiene videos (CD con videos que no se aportó al demandado con el traslado de la demanda, por lo tanto no fue posible su contradicción), pruebas estas inconducentes e impertinentes que las convierten en inútiles, que al mismo

tiempo rayan con la violación de conductas penales, porque para su consecución fue violentada la intimidad del demandado al extraer información que contiene su celular, que reitero, conllevo la violación del derecho a su intimidad, que es un delito que se configura con el apoderamiento de papeles, cartas, mensajes de correo electrónico o cualquier otro documento o efectos personales, interceptación de telecomunicaciones, utilización de artificios técnicos de escucha, transmisión, grabación o reproducción del sonido o imagen, o de cualquier otra señal de comunicación, cuyo propósito es descubrir secretos o vulnerar su intimidad, sin obrar consentimiento del afectado, tal como se puede apreciar con las fotos aportadas con la demanda.

El derecho a la intimidad es un derecho constitucional de categoría fundamental, que se encuentra regulado en la constitución Política de Colombia -artículo 15, se protege el derecho a la vida privada y familiar de cada persona. Siempre que estos se vean amenazados, transgredidos o desconocidos en el procesamiento, almacenamiento, registro, utilización o uso o en la tele transmisión de datos de carácter personal y se realicen por medios informáticos, telemáticos o electrónicos.

"Delitos contra libertad individual y otras garantías", protección del derecho a la intimidad y su visión informática. La violación de estos derechos se configura en los siguientes delitos, El código penal colombiano, Titulo III. Artículos 192 al 197. La Constitución Política de Colombia en su artículo 15, predica:

> "ARTÍCULO 15. Todas las personas tienen derecho a su intimidad personal y familiar y a su buen nombre, y el Estado debe respetarlos y hacerlos respetar. De igual modo, tienen derecho a conocer, actualizar y rectificar las informaciones que se hayan recogido sobre ellas en bancos de datos y en archivos de entidades públicas y privadas.
>
> En la recolección, tratamiento y circulación de datos se respetarán la libertad y demás garantías consagradas en la Constitución.
>
> La correspondencia y demás formas de comunicación privada son inviolables. Sólo pueden ser interceptadas o registradas mediante orden judicial, en los casos y con las formalidades que establezca la ley.
>
> Para efectos tributarios o judiciales y para los casos de inspección, vigilancia e intervención del Estado podrá exigirse la presentación de libros de contabilidad y demás documentos privados, en los términos que señale la ley."

En consecuencia, su señoría, excluya dichas fotografías y todo elemento que haya sido conseguido con violación de los derechos fundamentales de mi prohijado.

La causal 2. Manifiesta mi poderdante que, siempre ha cumplido las obligaciones que la ley le impone como esposo y como padre, ha mantenido incólume la cuota alimentaria para su menor hija y para la señora NIDIA ROCIO, en un valor para de ochocientos mil pesos M/cte. ($800.000.oo), mensuales, recibidos por la demandante en efectivo. Es falso que el demandado señor MARIO ENRIQUE CUADRADO FUQUENE, resida o haya residido en la Manzana 8 Casa 9 del Barrio Santa Isabel, tal como consta en certificación expedida por la señora GLDYS PINZON GUIERRERO – Presidente de la Junta de Acciona Comunal del Barrio Santa Isabel, de fecha julio 15 de 2020, la cual anexo en original a esta contestación para que sirva como prueba.

De igual forma, manifiesta mi poderdante que en el mes de mayo de 2019, pacto con la demandante señora NIDIA ROCIO, que al separarse por mutuo acuerdo, le sirvió como arrendatario para que residiera con sus hijas en el Conjunto Residencial Brisas de Agua Blanca, Torre A Apto. 308, y parqueadero 26, de esta ciudad, para lo cual el día 23 de mayo de 2019, suscribió contrato de arrendamiento con el señor JUAN PABLO ORTEGON WALTEROS, en calidad de arrendador; además sirvió como DEUDOR SOLIDARIO de un local comercial, para que la señora NIDIA ROCIO, continuara en el trabajo que habitual realiza como estilista en un salón de belleza que le organizo el demandado con todos los elementos para la prestación de

este oficio, para lo cual suscribió contrato de arrendamiento el día 27 de mayo de 2019 con la señora VILMA ROCIO HERRERA LUGO, arrendadora. Hasta la fecha mi poderdante convino pagar los cánones de arrendamiento del apartamento en el que actualmente reside la demandante con sus hijas (Aporto los contratos de arrendamientos precitados, para que sirvan como prueba)

Es importante aclarar señor Juez, que la señora NIDIA ROCIO, labora como estilista, manicurista y esteticista, trabajo que ha desempeñado desde más de veinte años, ha tenido salones de belleza propios y como empleada, actualmente realiza estas actividades domiciliariamente.

Y la causal 3. Manifiesta mi poderdante que JAMÁS y NUNCA ha tocado violentamente un cabello a la demandante señora NIDIA ROCIO GARZON ORTEGA, nunca ha ejercido maltrato físico o psicológico, no existen antecedentes, denuncias o quejas en ninguna entidad del estado, que vincule a mi poderdante con hechos de violencia de ninguna índole ejercida en contra de la demandante.

AL CUARTO HECHO (REPETIDO): Es parcialmente cierto, a la presentación de la demanda en el mes de Febrero de 2020, los esposos MARIO ENRIQUE CUADRADO FUQUENE y NIDIA ROCIO GARZON ORTEGA, tenían nueve (09) meses de separados por mutuo acuerdo, es falso que mi poderdante decidió unilateralmente retirarse de la casa, la separación de hecho fue pactada entre las partes, es decir, por mutuo acuerdo.

Es importante anotar señor Juez, informarle que el señor MARIO ENRIQUE CUADRADO FUQUENE, mediante Resolución No.01505 de fecha junio 05 de 2020 “Por la cual se ejecuta una sanción disciplinaria impuesta a un Intendente Jefe de la Policía Nacional”, suscrita por el señor General OSCAR ATEHORTUA DUQUE – Director General de la Policía Nacional de Colombia,, fue suspendido a partir del día 06 de junio de 2020, del cargo que desempeñaba como Intendente Jefe de la Policía Nacional, por un lapso de siete meses (7) sin derecho a remuneración, y no se encuentra laborando actualmente, en consecuencia téngase en cuenta esta novedad para regulación de cuota alimentaria.

A LAS PRETENSIONES ME PRONUNCIO ASÍ:

A LA 1.-): Se acepta parcialmente, se acepta que se declare la cesación de efectos civiles del matrimonio religioso, celebrado entre el señor MARIO ENRIQUE CUADRADO FUQUENE y la señora NIDIA ROCIO GARZON ORTEGA, el día 5 de mayo de 2007 en la Parroquia Santa María del Pilar de Bogotá, me opongo rotundamente, que se declare culpable a mi poderdante por las causales endilgadas por el apoderado de la demandante, 1, 2 y 3 del artículo 124 del Código Civil

A LA 2.-) Mi poderdante acepta que se declare disuelta la sociedad conyugal formada por las partes.

A LA 3.-) Mi poderdante acepta que se ordene la anotación de la sentencia en el registro civil de matrimonio con indicativo serial No.05178703, inscrito en la Notaria 68 del Círculo de Bogotá.

A LA 4.-) Mi poderdante acepta la liquidación de la sociedad conyugal.

A la 5.-) Nos oponemos rotundamente a esta pretensión, al contrario solicitamos se condene en costas a la parte demandante.

A LA 6.-) Nos oponemos terminantemente a esta pretensión, habida cuenta que el demandado, no ha dado origen al divorcio, la separación de hecho fue convenida entre las partes, es decir, por mutuo acuerdo, tal como se probara en la audiencia respectiva.

PRETENSIONES ADICIONALES DEL DEMANDADO

Señor Juez, teniendo en cuenta que en las pretensiones de la demanda, el apoderado de la demandante, no hizo referencia de manera integral a lo establecido en el artículo 389 del C. G. P., solicito declare las siguientes PRETENSIONES.

Conforme a la existencia de la menor MARIANA CUADRADO GARZON, hija de las partes demandante y demandado, solicito:

3. Disponga a quien corresponde el cuidado de la menor MARIANA CUDARADO GARZON, desde ahora solicito que la custodia sea compartida entre los padres.
4. Disponga señor Juez, la proporción en que las partes deben contribuir a los gastos de crianza, educación y establecimiento de la menor MARIANA CUADRADO GARZON, de acuerdo con lo dispuesto en los incisos segundo y tercero del artículo 257 del Código Civil.

5. Señor Juez, decrete sobre la regulación de visitas a la menor MARIANA CUADRADO GARZON, desde ahora solicito que el demandado visite a su hija menor, cualquier día de la semana, previo acuerdo con la señora madre, conforme a que como funcionario público en el cargo de Intendente Jefe de la Policía Nacional, debe permanecer disponible 24 horas, los días de cumpleaños o fechas especiales deben compartirse por turnos cada año, o acorde a lo que desee la menor, habida cuenta que tiene 15 años de edad, con madurez psicológica para decidir.

PRUEBAS

Señor Juez, tenga y decrete las siguientes pruebas:

Tenga como pruebas las aportadas con la demanda, y además las siguientes:

Documentales:

- Archivo en pdf de copia de certificado expedido por la señora GLADYS PINZON GUERRERO – Presidente JAC Santa Isabel, de fecha julio 15 de 2020.
- Archivo en pdf de contrato de arrendamiento de fecha mayo 27 de 2019.
- Archivo en pdf de contrato de arrendamiento de fecha mayo 23 de 2019.

Testimonios:

Señor Juez, ruego fije hora y fecha para que las siguientes personas, mayores y vecinas de esta ciudad, declaren lo que sepan y les conste sobre los hechos de la demanda y de la contestación y excepciones de mérito formuladas, especialmente sobre las circunstancia de modo, tiempo y lugar que rodearon la separación de hecho voluntaria, por mutuo convenida entre los cónyuges señores NIDIA ROCIO GARZON ORTEGA, y MARIO ENRIQUE CUADRADO FUQUENE. y las demás que sirvan para buscar la verdad de los hechos y contestación.

- Señor MIGUEL ANTONIO BELLO PARADA, quien se puede ubicar en el correo electrónico: miguelparada038@gmail.com
- Señor ZAID GALINDO GARCIA, quien se puede ubicar en la Mz.33 A Casa 17 Barrio Kennedy, de esta ciudad, o en el correo electrónico: zairgarcia@correo.policia.gov.co
- Señora ZOLANDY GALINDO CASTAÑEDA, quien se puede ubicar en la Mz.33 A Casa 17 Barrio Kennedy, de esta ciudad, o en el correo electrónico: solgcito617@hotmail.com
- Señora RUBIELA BARRERA, quien se puede ubicar en LA Cra. 8 No.16-56 Barrio Centro, de esta ciudad, o en el correo electrónico: ruby6411@hotmail.com

Interrogatorio de parte:

Señor Juez, fije hora y fecha para que la señora NIDIA RODIO GARZON ORTEGA, absuelva interrogatorio de parte, que presentare en sobre cerrado, o verbalmente el día de la audiencia.

EXCEPCIONES DE MERITO:

1.- MUTUO ACUERDO DE LAS PARTES PARA SEPARARSE DE HECHO. Fundamento esta excepción en el hecho de que mi poderdante y la demandante convinieron por mutuo acuerdo separarse de hecho, teniendo en cuenta las diferencias irreconciliables que surgieron a través de los 18 años aproximadamente de matrimonio, tal como se probara en la audiencia de instrucción, es decir, la separación de hecho en que ahora se encuentran, desde su inicio fue pactada entre las partes de esta litis, por mutuo acuerdo.

2.- FALTA DE CAUSA PARA PEDIR. Fundamento esta excepción en el hecho de que la demandante no tiene razones, ni apoyo legal según las causales establecidas en el artículo 154 del Código Civil, con excepción de la causal 9, que reza: "9. El consentimiento de ambos cónyuges manifestado ante juez competente y reconocido por éste mediante sentencia."

3.- EL DEMANDADO NO ES CULPABLE DE LA SEPARACION DE HECHO. Fundamento esta excepción, conforme a que la demandante y el demandado pactaron separarse de hecho por mutuo acuerdo, no existió la violación de las causales 1, 2 y 3 del artículo 154 del Código Civil, para lo cual, con los medios de prueba pedidos, demostraremos la falsedad y calumnia endilgada por la demandante.

4.- CONSECUCIÓN DE PRUEBAS DE MODO FRAUDULENTO POR PARTE DE LA DEMANDANTE. Fundamento esta excepción en el hecho de que la demandante y el apoderado incluyeron unas fotografías y un supuesto CD con videos, de manera fraudulenta violando la intimidad de mi poderdante tal como lo indique en la contestación de la causal primera aducida por la parte actora, convirtiendo esta prueba en inconducente, impertinente e inútil, vulnerando el código penal, y el articulo 15 de la Constitución Nacional.

5.- La genérica. Señor Juez, declare probadas las excepciones de mérito, de acuerdo al acervo probatorio que se arrimaron al proceso, y a las obtenidas en el periodo que correspondiente, que desechen las pretensiones de la demanda y del llamado en garantía de mi poderdante.

NOTIFICACIONES

Al suscrito en la secretaria del Juzgado, y en el Barro Granada Cra. 7 A No.20 A – 61, de esta ciudad. E mail: fredypinilla07@gmail.com

A la parte demandante en la dirección suscrita en la demanda.

El demandado desconoce la dirección anotada en la demanda para notificaciones, recibe notificaciones en la Cra.12 No.21-36 Hotel Franchesca Barrio Sucre, de la ciudad de Girardot. Correo electrónico:enriquemario979@hotmail.com

Señor Juez, teniendo en cuenta la existencia de la menor MARIANA CUADRADO GARZON, hija de las parte de esta litis, ruego se notifique al defensor de menores en el correo electrónico: yeimy.gonzalez@icbf.gov.co

Cordialmente,

FREDY PINILLA CONTRERAS

Barrio Granada Cra 7 A No. 20 A – 61
E Mail: fredypinilla07@gmail.com
Cel.3138336966
Girardot – Cundinamarca

FREDY PINILLA CONTRERAS

Abogado

C. C. No.79.361.549 de Bogotá
T. P. No.122248 del C. S. de la J.

En Colombia, la violación del derecho a la intimidad, es un delito que se configura con el apoderamiento de papeles, cartas, mensajes de correo electrónico o cualquier otro documento o efectos personales, interceptación de telecomunicaciones, utilización de artificios técnicos de escucha, transmisión, grabación o reproducción del sonido o imagen, o de cualquier otra señal de comunicación, cuyo propósito es descubrir secretos o vulnerar su intimidad, sin obrar consentimiento del afectado. La tecnología, el internet, las redes sociales, los videos, teléfonos celulares, son herramientas que han permito al ser humano adelantar sus actividades laborales y sociales, pero de la misma forma su uso abusivo e indiscriminado e ilícito en ocasiones ha llevado a que las autoridades regulen estas actividades porque han generado riesgo a quien los utiliza.

En la actualidad el uso del internet en equipos de cómputo que amacena información importante para la empresa, abre una ventana a la actividad delictiva cuando empleados, funcionarios con falta de profesionalismo o desapego de las obligaciones legales y constitucionales, instalan virus, programas maliciosos para sustraer información, borrarla o retener información de los clientes en el caso de las entidades bancarias, las tarjetas electrónicas, los códigos, cuentas y datos personales que posteriormente son vendidos o aprovechados en actividades ilícitas,

Por ello abordaremos la normatividad vigente en Colombia y normas constitucionales al igual que aportes personales.

Los Delitos informáticos, son aquellos que atentan contra la seguridad en información de las personas al igual en el constante progreso tecnológico que experimenta la sociedad, supone una evolución en las formas de delinquir, dando lugar, tanto a la diversificación de los delitos tradicionales como a la aparición de nuevos actos ilícitos. Esta realidad ha originado un debate entorno a la necesidad de distinguir o no los delitos informáticos del resto.

Diversos autores y organismos han propuesto definiciones de los delitos informáticos, aportando distintas perspectivas y matices al concepto. Algunos consideran que es innecesario diferenciar los delitos informáticos de los tradicionales, ya que, según éstos se trata de los mismos delitos, cometidos a través de otros medios.

Barrio Granada Cra 7 A No. 20 A – 61
E Mail: fredypinilla07@gmail.com
Cel.3138336966
Girardot – Cundinamarca

Partiendo de esta compleja situación y tomando como referencia el "Convenio de Ciberdelincuencia del Consejo de Europa", podemos definir los delitos informáticos como: "los actos dirigidos contra la confidencialidad, la integridad y la disponibilidad de los sistemas informáticos, redes y datos informáticos, así como el abuso de dichos sistemas, redes y datos".

Señor
JUEZ PROMISCUO DE FAMILIA DEL CIRCUITO DE GIRARDOT (Reparto)
E. S. D.

FREDY PINILLA CONTRERAS, mayor y vecino de la ciudad de Girardot – Cund., identificado como aparece al pie de mi correspondiente firma, de acuerdo a poder otorgado por los señores **BREINER ALEXANDER RIVERA GUZMAN, y STEFANNY JISSETH SALAZAR SUAREZ**, mayores y vecinos de la ciudad de Girardot – Cund., identificados con la C. C. No.11.205.792, y C. C. No.1.070.596.974, en su calidad de padres, representantes legales y titulares de patria potestad de su hija menor **HALLEY LUCIANA RIVERA SALAZAR**, identificada con el registro civil de nacimiento con indicativo serial No.53621195 y NUIP No.1.070.617.321, con mi acostumbrado respeto acudo ante su Despacho, con el fin de solicitar **LICENCIA PARA ENAJENAR BIENES INMUEBLES** de propiedad de su menor hija HALLEY LUCIANA RIVERA SALAZAR, previa la actuación prevista para el proceso de jurisdicción voluntaria, solicito se decreten las siguientes:

PRETENSIONES

1.- Concédase a mis poderdantes BREINER ALEXANDER RIVERA GUZMAN, y STEFANNY JISSETH SALAZAR SUAREZ, licencia para enajenar los siguientes bienes inmuebles de propiedad de su hija menor HALLEY LUCIANA RIVERA SALAZAR, los cuales relaciono e identifico, así:

A. Un (01) Apartamento 304 del Conjunto Residencial Portal de San Pablo, ubicado en la Carrera 10 A No.39-21, de la ciudad de Girardot – Cund., cuyos linderos y medidas se encuentran descritos en la escritura pública No.1816 de fecha octubre 14 de 2015 de la Notaria Primera del Circulo de Girardot, identificado con el folio de matrícula inmobiliaria No.307-81755 de la Oficina de Registro de Instrumentos Públicos de Girardot, y con referencia catastral No.01-02-0208-0265-000. El edificio el Portal de San Pablo del cual hace parte el inmueble determinado, fue constituido en propiedad horizontal conforme a

la escritura pública No.2.228 de fecha diciembre 12 de 2013 de la Notaria Primera del Circulo de Girardot.

B. Un (01) Parqueo No.1 del Conjunto Residencial Portal de San Pablo, ubicado en la Carrera 10 A No.39-21, de la ciudad de Girardot – Cund., cuyos linderos y medidas se encuentran descritos en la escritura pública No.1816 de fecha octubre 14 de 2015 de la Notaria Primera del Circulo de Girardot, identificado con el folio de matrícula inmobiliaria No.307-81772 de la Oficina de Registro de Instrumentos Públicos de Girardot, y con referencia catastral No.01-02-0208-0265-000. El edificio el Portal de San Pablo del cual hace parte el inmueble predeterminado, fue constituido en propiedad horizontal conforme a la escritura pública No.2.228 de fecha diciembre 12 de 2013 de la Notaria Primera del Círculo de Girardot.

C. Una (01) Bodega No.14 del Conjunto Residencial Portal de San Pablo, ubicado en la Carrera 10 A No.39-21, de la ciudad de Girardot – Cund., cuyos linderos y medidas se encuentran descritos en la escritura pública No.1816 de fecha octubre 14 de 2015 de la Notaria Primera del Circulo de Girardot, identificado con el folio de matrícula inmobiliaria No.307-81818 de la Oficina de Registro de Instrumentos Públicos de Girardot, y con referencia catastral No.01-02-0208-00265-000. El edificio el Portal de San Pablo del cual hace parte el inmueble determinado, fue constituido en propiedad horizontal conforme a la escritura pública No.2.228 de fecha diciembre 12 de 2013 de la Notaria Primera del Circulo de Girardot.

2. Señor Juez, conceda el término de seis (06) meses para realizar la venta de los inmuebles enumerados, de acuerdo a lo establecido en el inciso 2 del artículo 581 del C. G. P.

Los hechos que motivan la solicitud son los siguientes:

HECHOS

1. La menor HALLEY LUCIANA RIVERA SALAZAR, nació el día 31 de octubre de 2013.

2. Los representantes legales del menor son sus padres, señores BREINER ALEXANDER RIVERA GUZMAN, y STEFANNY JISSETH SALAZAR SUAREZ.

3. La menor HALLEY LUCIANA RIVERA SALAZAR, es propietaria de los siguient4ds bienes inmuebles: apartamento 304, el parqueo 1 y la bodega 14, que hacen parte del Conjunto Residencial Portal de San Pablo, ubicado en la Carrera 10 A No.39-21, de la ciudad de Girardot, identificados con las matricula inmobiliaria No.307-81755, 307-81772, y 307-81818, respectivamente, con la referencia catastral 01-02-0208-0265-000.

4. Los padres de la menor HALLEY LUCIANA RIVERA SALAZAR, señores BREINER ALEXANDER RIVERA GUZMAN, y STEFANNY JISSETH SALAZAR SUAREZ, mediante

escritura pública No.1.816 de fecha octubre 14 de 2015 de la Notaria Primera del Circulo de Girardot, se reservaron el usufructo en cincuenta por ciento (50%) para cada uno, de cada uno de los bienes inmuebles de su menor hija.

Mediante escritura pública No.0099 de fecha enero 28 de 2017 de la Notaria Segunda del Círculo de Girardot, los señores BREINER ALEXANDER RIVERA GUZMAN, y STEFANNY JISSETH SALAZAR SUAREZ, cancelaron el usufructo que habían reservado por medio del instrumento público precitado.

Los inmuebles de propiedad de la menor HALLEY LUCIANA RIVERA SALAZAR, actualmente no son objeto de limitación al dominio, ni gravamen de usufructo, uso o habitación, no está afectado como patrimonio de familia, no está afectado como vivienda familiar, no está hipotecado, es decir, los bienes no tienen restricción alguna, para su enajenación.

5. Mis poderdantes, manifiestan la imperiosa necesidad de enajenar los inmuebles objeto de solicitud en la presente acción, conforme a que con parte del producto de la venta, se utilizara para los gastos de crianza de acuerdo a los alimentos congruos y necesarios que requiere la menor actualmente, por la difícil y compleja situación por la que atraviesa la población de la mayoría de países del planeta, especialmente nuestro país, por las medidas y restricciones de emergencia económica, social y ecología, establecidas por el Gobierno Nacional, y las entidades territoriales, por la pandemia covid 19; los accionantes, conscientes de que su menor hija, no puede quedar desprotegida patrimonialmente, se comprometen a adquirir otro bien inmueble adecuado y conveniente, que sirva para garantizar los gastos que requiere en el futuro para su sostenimiento y desarrollo personal y profesional.

6. Los señores BREINER ALEXANDER RIVERA GUZMAN, y STEFANNY JISSETH SALAZAR SUAREZ, padres de la menor HALLEY LUCIANA RIVERA SALAZAR, me otorgaron poder para adelantar la presente acción.

DERECHO

Fundamento los hechos en las siguientes normas para sostener mi derecho y el de mis representados: Código Civil, artículo 303; artículos 577 a 581 del C. G. P.; Ley 67 de 1930, artículo 1, (Modificada por el Decreto 2820 de 1974), Ley 75 de 1968, (Modificada por la Ley 1060 de 2006) y la Ley 9 de 1989 (Modificada por la Ley 962 de 2005), ley 1664 de 2015.

COMPETENCIA

Es usted competente para conocer del presente proceso por el domicilio de los demandantes y la naturaleza del asunto.

PRUEBAS

Me permito solicitar a ese despacho se tengan y decreten las siguientes pruebas.

Documentales:

1. Archivo pdf de escritura pública No.1816 de fecha octubre 14 de 2015 de la Notaria Primera del Círculo de Girardot.
2. Archivo pdf de escritura pública No.0099 de fecha enero 28 de 2017 de la Notaria Segunda del Círculo de Girardot.
3. Archivo pdf de tres (03) certificados de libertad y tradición correspondiente a los folios de matrícula inmobiliaria No.307-81755, 307-81772, y 307-81818.
4. Archivo pdf copia de registro civil de nacimiento correspondiente a la menor HALLEY LUCIANA RIVERA SALAZAR.
5. Archivo pdf de fotocopias de la cedula de ciudadanía correspondiente a los señores BREINER ALEXANDER RIVERA GUZMAN, y STEFANNY JISSETH SALAZAR SUAREZ.

Testimoniales:

Señor Juez, fije fecha y hora para que las siguientes personas mayores y vecinas de esta ciudad, depongan sobre los hechos relativos a esta demanda, especialmente sobre las circunstancia de la propiedad de los bienes de la menor, la venta de los inmuebles, y las circunstancias:

1. Señor JOSE EDUARDO SALZAR LOPEZ, quien se puede ubicar en el correo electrónico: breynerriver@gmail.com
2. Señora NOHORA ALBA GUZMAN QUINTERO, quien se puede ubicar en el correo electrónico: breynerriver@gmail.com
3. Señora GLORIA LILIANA RUBIANO GARAY, quien se puede ubicar en el correo electrónico: breynerriver@gmail.com

ANEXOS

Las pruebas relacionadas en el acápite de pruebas; poder para actuar; archivo en pdf de la demanda y sus anexos para el archivo; archivo en pdf de la demanda y sus anexos para traslado al Ministerio Publico.

NOTIFICACIONES

- El suscrito recibe notificaciones en la secretaria del Despacho, y en el Barrio Granada Cra 7 A No.20 A – 61, de la ciudad de Girardot. E mail: fredypinilla07@gmail.com
- Mis poderdantes señores BREINER ALEXANDER RIVERA GUZMAN, y STEFANNY JISSETH SALAZAR SUAREZ, recibirán notificaciones en Carrera 10 A No.39-2, del

Conjunto Residencial Portal de San Pablo apartamento 304, de la ciudad de Girardot. E mail: breynerriver@gmail.com

- El Defensor de Familia adscrito al I. C. B. F., con sede en Girardot, en la Carrera 7 A No.20-26 Barrio Granada, de la ciudad de Girardot. E mail: yeimy.gonzalez@icbf.gov.co

Atentamente,

FREDY PINILLA CONTRERAS
C. C. No.79.361.549 de Bogotá
T. P. No.122248 del C. S. de la J.
Señor (a)
JUEZ ADMINISTRATIVO DEL CIRCUITO DE GIRARDOT (Reparto)
E. S. D.

FREDY PINILLA CONTRERAS, mayor y vecino de esta ciudad, identificado como aparece al pie de mi correspondiente firma, de acuerdo a poder otorgado por el señor **MARIO ENRIQUE CUADRADO FUQUENE**, mayor y vecino de esta ciudad, identificado con la cedula de ciudadanía No.79.809.569, en su calidad de investigado dentro del proceso disciplinario que se tramito en la OFICINA DE CONTROL DISCIPLINARIO INTERNO DETOL – INSPECCION DELEGADA REGIONAL DOS., instaurado por la señora LAURA KATHERINE BARRAGAN BARRETO, con radicado No. DETOL – 2019 - 142; con mi acostumbrado respeto acudo ante su Despacho, con el fin de interponer **ACCION DE TUTELA** con el fin de evitar un perjuicio irremediable, contra la **DIRECCION GENERAL DE LA POLICIA NACIONAL**, representada legalmente por el Director Señor General **OSCAR ATEHORTUA DUQUE**, mayor y vecino de la ciudad de Bogotá D. C., o por quien haga sus veces al momento de la notificación, por vulnerar los derechos fundamentales del accionante, al debido proceso por vía de hecho, a la igualdad, al acceso a la administración de justicia, plasmados dentro del Proceso Disciplinario SIJUR No.DETOL-2019-142, en el que se expidió el Fallo de primera instancia de fecha marzo 10 de 2020 proferido por la señora Teniente MARIA TERESA JARAMILLO RESTREPO – Jefe de la OFICINA DE CONTROL DISCIPLINARIO INTERNO DETOL, que dio origen a la Resolución No.01505 de fecha junio 05 de 2020

"Por la cual se ejecuta una sanción disciplinaria impuesta a un Intendente Jefe de la Policía Nacional", suscrita por el señor General OSCAR ATEHORTUA DUQUE – Director General de la Policía Nacional de Colombia; también se vulneraron los derechos fundamentales del accionante y de su familia, como, a la salud, al mínimo vital, a una vida digna, al buen nombre, y los demás que se llegaren a probar en el trámite de la acción, teniendo en cuenta los siguientes:

HECHOS

1.- El accionante señor MARIO ENRIQUE CUADRADO FUQUENE, en el grado de Intendente de la Policía Nacional, se encontraba laborando en la Estación de Policía Espinal, para el día 25 de diciembre de 2016.

2.- Teniendo en cuenta el oficio No.S-2017-000101 COMAN–ATECI – 1.10 de fecha febrero 24 de 2017 (fol.1) el señor Patrullero FREDDY TEULFO JIMENEZ BERMUDEZ – Secretario Comité CRAET Departamento de Policía Tolima, le informa al señor Teniente MIGUEL EDUARDO RODRIGUEZ ROJAS – Jefe Asuntos Disciplinarios Internos Departamento de Policía Tolima, que envía PQRS instaurada por la señora LAURA KATHERINE BARRAGAN BARRETO, quien en calidad de hija del señor MARLON GIOVANNI BARRAGAN ONATRA, indico que el día 25 de diciembre de 2017 (sic) (en realidad el año de los hechos es 2016), los señores Intendente JUAN JOSE CUADRADO, patrullero JAVIER GUZMAN y Patrullero JOSE RODRIGUEZ, llegaron a la vivienda ubicada en la Calle 4 Número 10-78 barrio ISAIAS OLIVAR, donde al parecer agredieron físicamente al señor MARLON GIOVANNI BARRAGAN ONATRA, al trasladarlo a la estación de Policía continuaron con las agresiones físicas hasta el punto de dejarlo en mal estado de salud. Se anexan 26 folios (01) CD-R PRINCO.

En el precitado oficio, el remitente, solicita se analice y efectué la acción que corresponda y proceda de acuerdo a su competencia, informando de lo actuado al querellante….

Al oficio se anexaron: formato recepción de PQRS, suscrita por la señora LAURA KATHERINE BARRAGAN BARRETO (fol.2); oficio remisorio No.PRT-RMPS-No.0184 de fecha febrero 14 de 2017, suscrito por el señor RAFAEL MAURICIO PEÑA SAAVEDRA – Procuraduría Regional del Tolima (fol3), adjuntó queja de fecha enero 04 de 2017 (fols.4-5), suscrita por la señora LAURA KATHERINNE BARRAGAN

BARRETO, dirigido a PROCURADURIA REGIONAL DEL TOLIMA; carta anexo de pruebas (fol.6) dirigido a FISCALIA 40 LOCAL, suscrito por la señora LAURA KATHERINE BARRAGAN BARRETO; carta que contiene queja (fol.7) dirigida PERSONERIA MUNICIPAL ESPINAL – TOLIMA, suscrita por la señora LAURA KATHERINE BARRAGAN BARRETO, anexo historia clínica compuesta por los folios del 8 al 15; formato de solicitud de valoración médico legal suscrito por la señora LUZ ANGELA ARIAS CORTES – ASISTENTE FISCAL 40 LOCAL (fols.16 al 18); auto de reparto de queja de fecha enero 27 de 2017 (fol.19), suscrito por el señor GILLEST REYS TRUJILLO DUQUE – Procurador Regional del Tolima, adjunta queja (fols.20 al 24).

3.- Mediante oficio No.S-2017-/DIUNO – ESESP -29.25 de fecha febrero 18 de 2017 (fol.25), el accionante señor MARIO ENRIQUE CUADRADO FUQUENE, dirigió al señor Intendente JANNER ARIEL RONCANCIO BOCANEGRA – Responsable de atención al Ciudadano DETOL, en el que informa los hechos sucedidos el día 25 de diciembre de 2016, relacionando las circunstancias de la captura del señor MARLON GIOVANNY BARRAGAN ONATRA, y del señor JORGE ANDRES HERMOSA BARRAGAN, adjunta el informe No.S-2016/DIUNO – ESESP -38.10 (fol.26) suscrito por el señor Subintendente EDINSON OMAR ANTELIZ HENAO – Comandante Patrulla de Vigilancia Estación de Policía Espinal, Historia Clínica (fol.27) correspondiente al señor MARLON GIOVANNI BARRAGAN ONATRA, boleta de encarcelación y/o detención número 098 de fecha diciembre 26 de 2016 (fol.28), suscrita por el señor JOSE ALONSO SANTOS VASQUEZ – JUEZ SEGUNDO PENAL MUNICIPAL CON FU NCIÓN DE CONTROL DE GARANTIAS DEL ESPINAL – TOLIMA.

4. La Personería Municipal del Espinal – Tolima, por medio del oficio No.059-PM de fecha enero 10 de 2017 (fol.29), suscrito por el señor YANINE MOLINA GOMEZ – Personera Municipal, adjunto queja (fol.30) suscrita por la señora LAURA KATHERINE BARRAGAN BARRETO, recorte de papel (fol.31) que contiene nota de “cuadrante ≠ 6”, historia clínica de fecha diciembre 28 de 2016 (fols.32 al 37), correspondiente al señor MARLON GIOVANNI BARRAGAN ONATRA, Formato de solicitud de valoración médico legal (fols.38 al 40), suscrita por la señora LUZ ANGELA ARIAS CORTES – ASISTENTE DE FISCAL 40 LOCAL ESPINAL TOLIMA, auto remisorio de queja de fecha enero 17 de 2017 (fol.41), suscrito por la señora YANINE MOLINA GOMEZ – Personera Municipal Espinal Tolima.

5.- La Secretaria de la Procuradora Provincial – ALEXANDRA USECHE SANCHEZ, mediante oficio No.356 de fecha febrero 07 de 2017 (fol.42), remitió por competencia dictada por auto No.000129 de fecha enero 31 de 2017 (fols.43-44), la queja interpuesta por la señora LAURA KATHERINE BARRAGAN BARRETO, de acuerdo a oficio remisorio No.060-PM de fecha enero 10 de 2017 (fol.45), que contiene recorte de papel (fol.46) con de "cuadrante ≠ 6", historia clínica de fecha diciembre 28 de 2016 (fols.47-48), correspondiente al señor MARLON GIOVANNI BARRAGAN ONATRA, auto de fecha enero 10 de 2017 (fol.49) que recepciona queja instaurada por la señora LAURA KATHERINE BARRAGAN BARRETO, Formato de solicitud de valoración médico legal (fols.50 al 52), suscrita por la señora LUZ ANGELA ARIAS CORTES – ASISTENTE DE FISCAL 40 LOCAL ESPINAL TOLIMA, historia clínica de fecha diciembre 28 de 2016 (fols.53 al 55), correspondiente al señor MARLON GIOVANNI BARRAGAN ONATRA, queja de fecha enero 03 de 2017 (fol.56), dirigida a la Personería Municipal del Espinal Tolima, suscrita por la señora LAURA KATHERINE BARRAGAN BARRETO.

6.- La OFICINA DE CONTROL DISCIPLINARIO INTERNO DEPARTAMENTO DE POLICIA TOLIMA, mediante auto de fecha marzo 13 de 2019 (fol.57) ordena indagación preliminar, expone en los hechos, que la señora LAURA KETHERINE BARRAGAN BARRETO, "manifiesta inconformismo contra los policiales IT. JUAN JOSE (sic) CUADRADO, Patrullero JAVIER GUZMAN, y Patrullero JOSUE RODRIGUEZ, quienes realizaron la captura del señor padre de la quejosa señor MARLON GIOVANNI BARRAGAN ONTRA sacándolo de su casa por el supuesto delito de porte ilegal de arma de fuego donde manifiesta la peticionaria lo agreden y lo llevan a la estación donde posteriormente es agredido nuevamente y al día siguiente llevado al hospital por su estado delicado de salud…."

Acto seguido, el día 16 de enero de 2019, el señor Teniente DAVID ANDRES TORRES ALZATE – Jefe Oficina Control Disciplinario Interno DETOL, procedió a nombrar y a posesionar como funcionario comisionado al señor Subintendente ANGEL JAVIER MAHECHA PAREDES, para unas diligencias dentro de la Indagación Preliminar No.P-DETOL-2019-41, en contra de averiguación de responsables.

Barrio Granada Cra 7 A No. 20 A – 61
E Mail: fredypinilla07@gmail.com
Cel.3138336966
Girardot – Cundinamarca

7.- Nótese señor Juez, que el auto de fecha marzo 13 de 2019, que ordena indagación preliminar, (en el proceso disciplinario no existe constancia de citación para notificación personal, la notificación personal signada por mi poderdante, o alguna otra de las formas de notificación), es decir, no fue notificado personalmente al accionante señor MARIO ENRIQUE CUADRADO FUQUENE, el auto que ordeno la apertura de indagación preliminar, tal como lo dispone el artículo 101 de la ley adjetiva 734 de 2002:

> "Artículo 101. Notificación personal. **Se notificarán personalmente los autos de apertura de indagación preliminar** y de investigación disciplinaria, el pliego de cargos y el fallo." (negrilla y subraya fuera de texto).

Flagrantemente, la Oficina Control Disciplinario Interno Departamento de Policía Tolima, en cabeza en ese momento procesal, del señor Teniente DAVID ANDRES TORRES ALZATE, como Jefe de esta dependencia Policial, vulnero el debido proceso y el derecho a la defensa, derechos fundamentales que son perennes e inalienables de todo sujeto procesal, según lo establece nuestra Carta Superior en el artículo 29, es importante indicar señor Juez, que desde otrora en vigencia de la antigua ley 200 de 1.995, igual que ahora con la ley 734 de 2002, se imprimía igualmente la obligación de notificar personalmente las providencias importantes dentro del proceso disciplinario, tal como la apertura de indagación preliminar, al respecto la Honorable Corte Constitucional, en variada jurisprudencia, dentro de la que se encuentra la sentencia C-555-2001, M. P. Dr. Marco Gerardo Monroy Cabra, explico:

> **"El principio del debido proceso en el procedimiento administrativo disciplinario.**
>
> 5. El artículo 29 de la Constitución inicia su redacción con la siguiente frase:
>
> *"El debido proceso se aplicará a toda clase de actuaciones judiciales y administrativas."*
>
> Tan perentoria afirmación no deja duda acerca de la operancia en el derecho administrativo sancionador y dentro de él en el procedimiento administrativo disciplinario, del conjunto de garantías que conforman la noción de debido proceso. Así, los principios de la presunción de inocencia, el de *in dubio pro reo* que emana del anterior, los derechos de

Barrio Granada Cra 7 A No. 20 A – 61
E Mail: fredypinilla07@gmail.com
Cel.3138336966
Girardot – Cundinamarca

contradicción y de controversia de las pruebas, el principio de imparcialidad, el principio *nulla poena sine lege,* la prohibición contenida en la fórmula *non bis in ídem* y el principio de la cosa juzgada, entre otros, deben considerarse como garantías constitucionales que presiden la potestad sancionadora de la administración y el procedimiento administrativo que se lleva acabo para ejercerla.

Nótese que el aparte del artículo 29 superior que se transcribió anteriormente, explícitamente dice que el debido proceso se aplicará a toda actuación administrativa, de donde se deduce que todo el trámite del proceso disciplinario, en cualquiera de sus etapas, debe permitir las garantías que se derivan de dicho principio constitucional. En tal virtud, la Corte entiende, y ha entendido[6], que los derechos de contradicción y controversia tiene vigencia desde la iniciación misma del trámite administrativo disciplinario, es decir desde la indagación preliminar pasando por la investigación disciplinaria y el juzgamiento. Sobre el particular son claros los siguientes conceptos vertidos en la Sentencia anteriormente citada:

"En síntesis, como se ha visto la oportunidad de contradicción probatoria existe tanto en la indagación preliminar, como en la investigación y en la etapa de juzgamiento, según se desprende de los arts. 80 y 153 del C.D.U.".

"Esta Corte en varias sentencias ha sostenido que el derecho de defensa debe asegurarse permanentemente, es decir, tanto en la etapa de la investigación previa como en la investigación y en el juicio[7], por lo tanto, no se justifica que se restrinja el derecho a rendir exposición en la etapa de la indagación preliminar." [8]

Acorde con los anteriores criterios, la norma que ocupa la atención de la Corte, como se dijo, en su primer inciso (no acusado) reconoce el derecho de contradicción y controversia que le asiste al funcionario investigado desde la etapa de la indagación preliminar, cuando dispone: *El investigado tendrá derecho a conocer las diligencias tanto en la indagación preliminar como en la investigación disciplinaria para controvertir las pruebas que se alleguen en su contra y solicitar la práctica de pruebas.* Para dar a conocer las referidas diligencias, se dispone en seguida su "comunicación" al

interesado. Se pregunta entonces la Corte, qué alcance tiene esta expresión como garantía del debido proceso.

Límites a la libertad de configuración del legislador en materia de procedimientos. Formas de notificación de las decisiones.

6. Reiteradamente la jurisprudencia constitucional ha afirmado que en virtud de la cláusula general de competencia a que se refieren los numerales 1° y 2° del artículo 150 de la Constitución, al legislador corresponde regular los procedimientos judiciales y administrativos. En virtud de tal facultad, puede el Congreso definir entre otras cosas, las ritualidades propias de cada juicio, la competencia de los funcionarios para conocer de determinados asuntos, los recursos, los términos, el régimen probatorio, los mecanismos de publicidad de las actuaciones etc.

En ejercicio de esta facultad, ha dicho también la Corte, el legislador goza de un amplio margen de libertad de configuración legislativa, limitado solamente por aquellas disposiciones de carácter superior que consagran las garantías constitucionales que conforman la noción de "debido proceso". En este sentido ha expresado:

".debe la Corte, además, puntualizar que el Legislador goza de amplia libertad para definir el régimen procedimental de los juicios, actuaciones y acciones a que da lugar el derecho sustancial, de acuerdo a razones de política legislativa, comoquiera que el Constituyente, al tenor de lo preceptuado en los numerales 1º. y 2º. del artículo 150 de la Carta, le ha conferido en esa materia, un amplio margen de apreciación discrecional.

"Como lo ha señalado esta Corporación en numerosas decisiones[9], en las materias en las que compete al Congreso de la República "*expedir códigos en todos los ramos de la legislación,"* este goza de una importante "libertad de configuración legislativa," a la que son inherentes mayores prerrogativas de valoración y de regulación normativa, pues, sin ella, no sería posible que, mediante el desarrollo de la función de *"expedir las leyes,"* pudiese atender los requerimientos y particularidades propias de las cambiantes exigencias de la realidad nacional.

"Esto no significa obviamente que el Congreso pueda configurar a su arbitrio o de manera caprichosa los procesos, pues -ciertamente- la

Constitución reconoce a todo ciudadano el derecho a la igualdad (CP art. 13), por lo cual las regulaciones legales deben ser razonables y proporcionadas, tal y como esta Corporación ya lo ha señalado en numerosas sentencias[8].

"Ahora bien, en la medida en que la propia Constitución atribuye al órgano legislativo la atribución de legislar en esta materia, es entendido que el Congreso tiene amplia discrecionalidad para regular los procesos y procedimientos judiciales, sin más limitaciones que las que surgen de la propia Carta Política.

Así, pues, corresponde a ese órgano político evaluar y definir las etapas, características, términos y demás elementos integrantes de los procedimientos mediante los cuales se adelanten los procesos judiciales."[11]

Así pues, a pesar de la libertad de configuración que le compete para ello, el legislador al diseñar los procedimientos judiciales no puede desconocer las garantías fundamentales, y debe proceder de acuerdo con criterios de proporcionalidad y razonabilidad, a fin de asegurar el ejercicio pleno del derecho de acceso a la administración de una justicia recta. Por ello las leyes que establecen procedimientos deben propender por el hacer efectivos los derechos de defensa, de contradicción, de imparcialidad del juez, de primacía de lo substancial sobre lo adjetivo o procedimental, de juez natural, de publicidad de las actuaciones y los otros que conforman la noción de debido proceso.

7. Los artículos 29 y 228 superiores, en forma explícita consagran el principio de publicidad como una de las garantías que conforman la noción de debido proceso. A esto se refiere la primera de estas disposiciones cuando indica que *"quien sea sindicado tiene derecho a un debido proceso* ***público****"*, y la segunda cuando señala que las actuaciones de la administración de justicia *"serán* ***públicas***". En desarrollo de estos principios, las decisiones que se adopten dentro de cualquier procedimiento deben ser puestas en conocimiento de los interesados. Así, la publicidad viene a ser garantía de imparcialidad y de operancia de los derechos de contradicción y de defensa, pues solo quien conoce las decisiones que lo afectan puede efectivamente oponerse a ellas.

De conformidad con lo preceptuado por el artículo 79 del Código Disciplinario Único, dentro de los procesos disciplinarios en virtud del principio de publicidad *"las autoridades darán a conocer sus decisiones mediante las comunicaciones, notificaciones o publicaciones que las normas vigentes establecen."* La notificaciones, al tenor del artículo 83 del mismo estatuto, pueden ser personales, por estrado, por edicto o por conducta concluyente". El artículo 84 siguiente, en su redacción original decía: *"Sólo se notificarán por edicto las siguientes providencias: el auto de cargos, el que niega la práctica de pruebas, el que niega el recurso de apelación y los fallos". Los autos que niegan la solicitud de ser oído en exposición espontánea o la expedición de copias, solamente se comunicarán al interesado utilizando un medio apto para ello."*

La Corte Constitucional, mediante Sentencia C- 892 de 1999[12], retiró del ordenamiento jurídico la palabra *"Sólo",* contenida en la disposición anteriormente transcrita, por considerar que ella cercenaba en forma grave el principio de publicidad del proceso. En sustento de esa decisión expuso las siguientes consideraciones:

"Si bien es cierto, el Código Disciplinario Único, contempla diversos mecanismos a través de los cuales el investigado puede conocer las decisiones que se tomen durante el proceso, a juicio de la Corte Constitucional, esos "mecanismos" no ofrecen, en todos los casos, efectivas posibilidades de garantizar, en forma oportuna la publicidad del proceso. Esto por cuanto, en relación con las "comunicaciones" y "publicaciones", a que se refiere el artículo 79-1 de la Ley 200 de 1995, no establecen la forma precisa en que deban realizarse dichas comunicaciones y publicaciones, para que puedan ser conocidas y controvertidas durante el proceso, por parte del servidor público investigado, ni tampoco regulan cuándo ha de producirse esa comunicación, ni se indica a partir de qué fecha se entiende surtida esa comunicación al investigado para, en tal caso, tener certeza sobre el término a su disposición para impugnar el acto procesal de que se trate.

"Entonces, tenemos, que solamente las notificaciones cumplen el propósito de dar a conocer en forma efectiva las providencias que se dicten, por lo que, el hecho de limitar dicha forma de comunicación a

determinados actos procesales, priva del principio de contradicción y por ende, del derecho constitucional de defensa, otros actos procesales que pueden ser proferidos durante el trámite del proceso disciplinario y, que por la naturaleza misma de la decisión que contienen deben ser conocidas por el disciplinado, para poderlos controvertir. Así ocurre, entre otros, con los autos que señalan fechas para la práctica de pruebas, los que decretan una nulidad, los que disponen sobre la acumulación de procesos disciplinarios y, en general, con otras providencias interlocutorias diferentes a las citadas en la norma demandada."

8. Siguiendo con el tramite impreso a la investigación disciplinaria objeto de reproche porque con él se quebrantó el debido proceso por vía de hecho, acto seguido mediante oficio No.S-2019-/INDEL-CODIN-3.1 de fecha abril 25 de 2019 (fol.59), el señor Teniente DAVID ANDRES TORRES ALZATE – Jefe Oficina Control Disciplinario Interno DETOL, cito a la señora LAURA KATHERINE BARRAGAN BARRETO, para escucharla en diligencia de **testimonio**, contrariando el parágrafo del artículo 90 de la ley 734 de 2002, norma que limita al quejoso a intervenir únicamente a presentar y ampliar la queja:

> "Parágrafo. **La intervención del quejoso se limita únicamente a presentar y ampliar la queja bajo la gravedad del juramento**, a aportar las pruebas que tenga en su poder y a recurrir la decisión de archivo y el fallo absolutorio. Para estos efectos podrá conocer el expediente en la secretaría del despacho que profirió la decisión. (negrilla y subraya fuera de texto).

Podemos observar que a folios 90 y 91, la Oficina de Control Disciplinario Interno Departamento de Policía Tolima, el día 06 de mayo de 2019, efectivamente recepciona el testimonio de la señora LAURA KATHERINE BARRAGAN BARRETO, reitero, en oposición al parágrafo del articulo 90 ejusdem.

9. Aparece como acervo probatorio, el oficio No.S-2019 / 1078/DISPO – ESTPO – 29.25 de fecha mayo 02 de 2019, con el que, el señor Capitán WALTER FERNANDO ORTIZ BETANCOURTH – Comandante Estación de Policía Espinal, cuenta que envía al señor Teniente DAVID ANDRES TORRES ALZATE – Jefe Oficina Control Disciplinario Interno DETOL, documentación para que sirva como prueba en el proceso disciplinario P-DETOL-2019-41, que consta del folio 60 al 89.

Barrio Granada Cra 7 A No. 20 A – 61
E Mail: fredypinilla07@gmail.com
Cel.3138336966
Girardot – Cundinamarca

Consta, también en el plenario disciplinario, certificación de registro civil de defunción (fol.92) correspondiente al señor BARRAGAN ONATRA MARLON GIOVANNI, quien falleció el día 13 de mayo de 2017.

10. A continuación aparece oficio No.S-2019- / INDEL – CODIN – 3.1 de fecha octubre 15 de 2019 (fol.93), en el que el señor Teniente DAVID ANDRES TORRES ALZATE – Jefe Oficina Control Disciplinario Interno DETOL, solicita al señor JUZGADOS DE INSTRUCCIÓN PENAL MILITAR, para que aporte copias del proceso con número 732686000426201600091 2, en el cual se adelanta investigación, para que obre como prueba dentro del proceso disciplinario No.DETOL-2019-41, en contra del señor MARIO ENRIQUE CUADRADO FUQUENE.

Mediante respuesta suscrita por No.1650. MD-DEJPMDGDJ-J179-IPM de fecha octubre 17 de 2019 (FOL.94), la señora VICTORIA RODRIGUEZ MEJIA – Secretaria Juzgado 179 de Instrucción Penal Militar, informo que el Despacho autorizo las respectivas copias.

11. La OFICINA CONTROL DISICIPLINARIO INTERNO DETOL, con fecha enero 06 de 2020, es decir, diez (10) meses después de dictar auto que ordeno indagación preliminar (marzo 13 de 2019), expidió AUTO CITACIÓN AUDIENCIA Y FORMULACIÓN DE CARGOS SIJUR DETOL – 2019 – 142 /CODIN DETOL, contrariando lo establecido en el artículo Tercero, del auto que ordeno adelantar indagación preliminar y lo que indica el inciso 4 del artículo 150 de la ley 734 de 2002.

Más grave aún y violentando severamente el debido proceso, se puede verificar fácilmente en el auto de citación a audiencia y formulación de cargos que en la parte de “HECHOS”, se establece que: “La señora LAURA KATHERINE BARRAGAN BARRETO informa, lo siguiente “….manifiesta el inconformismo contra los policiales IT. JUAN JOSE CUADRADO, Patrullero JAVIER GUZMAN, Y Patrullero JOSUE RODRIGUEZ, quienes realizaron la captura del señor padre de la quejosa señor MARLON GIOVANNI BARRAGAN ONTRA sacándolo de su casa por el supuesto delito de porte ilegal de arma de fuego donde manifiesta la peticionaria lo agreden y lo llevan a la estación donde posteriormente es agredido nuevamente y al día siguiente fue llevado al hospital por su estado delicado de salud…”, seguidamente en la parte “LA IDENTIFICACIÓN DEL AUTOR O AUTORES DE LA FALTA”, describen y relacionan únicamente al accionante señor MARIO ENRIQUE CUADRADO FUQUENE, sin realizar un examen exhaustivo del motivo por el cual citan a audiencia y formulan cargos solo a mi poderdante, descartando de tajo, sin explicación, ni justificación, a los otros dos (02)

Barrio Granada Cra 7 A No. 20 A – 61
E Mail: fredypinilla07@gmail.com
Cel.3138336966
Girardot – Cundinamarca

policiales Patrullero JAVIER GUZMAN y Patrullero JOSUE RODRIGUEZ, a pesar de que también fueron objeto de queja por parte de la querellante.

Pero lo que es más lesivo para el accionante señor MARIO ENRIQUE CUADRADO FUQUENE, es que el AUTO DE CITACIÓN A AUDIENCIA Y FORMULACIÓN DE CARGOS (fols. 95 al 114, no fue notificado en debida forma al investigado, toda vez que no aparece constancia de tal hecho, cercenando el debido proceso y derecho a la defensa (nuevamente), derecho fundamental de imperativa aplicación en las actuaciones judiciales y administrativas, descritos igualmente en los principios instituidos en los artículos 6 y 17 de la ley 734 de 2002, colocando a mi poderdante en desventaja ante el proceso disciplinario, habida cuenta que si se hubiesen notificado las providencias (auto que ordeno indagación preliminar y auto de citación a audiencia y formulación de cargos), los resultados previstos en el fallo, seguramente hubiesen sido favorables al señor CUADRADO FUQUENE.

La honorable Corte Constitucional, ha expresado en jurisprudencia de la importancia del derecho fundamental al debido proceso y derecho fundamentales, como los pilares fundamentales de todo proceso judicial o administrativo, así lo hizo en la sentencia T-429-2014 M. P. (e) Dr. Andrés Mutis Vanegas, de la siguiente forma:

> **“Cuarta. El derecho fundamental al debido proceso dentro del marco de las actuaciones jurisdiccionales disciplinarias**
>
> Según lo establece el artículo 29 de la Constitución Política, el debido proceso se aplicará a toda clase de actuaciones judiciales y administrativas. De ello se desprende que, al margen del carácter jurisdiccional que corresponda a la función disciplinaria atribuida por el texto superior a la respectiva Sala del Consejo Superior de la Judicatura, resulta imperativo que en su desarrollo se observen plenamente las garantías asociadas con este derecho. Por esta razón, es necesario referirse como punto de partida al concepto básico de este derecho y a los principales aspectos que él comprende, así como a las particularidades que pueden caracterizarlo en su aplicación a los procesos disciplinarios, para a partir de ello poder valorar la actuación de la corporación accionada dentro de los trámites sancionatorios cuyo desarrollo dio lugar a las solicitudes de tutela.
>
> En sentido estricto, el concepto de ***debido proceso*** alude al derecho que tienen todas las personas involucradas en una determinada actuación, encaminada a la toma de una decisión que adjudica derechos o impone obligaciones, para que durante el curso de la misma se cumplan de manera rigurosa los pasos y etapas previamente señalados en la norma que regula ese específico asunto.
>
> El objeto de esta garantía es entonces que quienes participan de ese trámite o procedimiento (de allí el nombre de debido *proceso*), no resulten

sorprendidos por el abuso de poder de la autoridad que lo dirige o de aquellos sujetos que defienden intereses contrapuestos a los suyos, lo que además sería contrario a la igualdad y pondría en serio riesgo los derechos sustanciales cuya garantía o efectividad se persigue a través del diligenciamiento. Por el contrario, se busca que todos los involucrados puedan prever, en lo que fuere previsible, el desarrollo subsiguiente y futuro del diligenciamiento de su interés, y a partir de ello decidir sus futuras actuaciones y comportamiento procesal y anticiparse de manera efectiva a las contingencias que pudieran surgir, sea a partir de la actuación de los demás sujetos interesados o por otras causas.

Como es sabido, la preocupación por garantizar la predecibilidad de los trámites y procedimientos a cargo de una autoridad pública surge originalmente hace más de dos siglos en el campo del juzgamiento penal, como una forma de prevenir los efectos de la arbitrariedad del soberano en la toma de tales decisiones, cuya gravedad sería directamente proporcional a la de las sanciones imponibles, que podían llegar incluso a la pena de muerte. Tiempo después, esa preocupación se entendió justificada y el respectivo derecho resultó extendido a todo tipo de actuaciones judiciales y, más recientemente, a los trámites y actuaciones administrativas, como en 1991 quedó expresamente incluido para Colombia, en el artículo 29 de la Constitución Política.

Así, el principal objetivo del *debido proceso* es ser prenda de garantía de una decisión justa, que se emite al término del procedimiento previamente establecido normativamente, cuyo contenido depende de lo que resulte probado dentro de aquél, una vez que todos los distintos sujetos han tenido la oportunidad de intervenir en defensa de sus derechos e intereses.

Con todo, en cuanto, según se expuso, las actuaciones judiciales o administrativas tienen por objeto la adjudicación de derechos u obligaciones respecto de los sujetos involucrados, quienes usualmente persiguen intereses contrapuestos, es claro que la decisión será a menudo desfavorable para uno o más de ellos, sin que por esa sola razón pueda aducirse una supuesta vulneración del debido proceso.

Más allá de ese concepto general de *debido proceso,* cuyo contenido específico depende entonces de lo que para cada caso haya establecido la ley o el reglamento para cada tipo de actuación, judicial o administrativa (art. 29 Const.), el texto superior señala en artículos subsiguientes otras garantías particulares que en tal medida forman parte de este derecho fundamental, y que son aplicables principalmente, aunque no de manera exclusiva, a los procesos penales, que como se anotó, fue el escenario dentro del cual tuvo su origen este concepto.

Otras varias garantías procesales han sido delineadas por la jurisprudencia, respecto de algunas situaciones específicas. Al mismo tiempo, este tribunal ha sido prolífico en el análisis de cuáles de esas facetas del debido proceso resultan aplicables frente a los distintos tipos de actuaciones judiciales y administrativas, señalando también que unas de ellas pueden considerarse pertinentes a diversas situaciones, aunque con distinta intensidad, dependiendo de las circunstancias del caso

concreto y de la trascendencia del requisito específico cuya aplicabilidad se analiza, a la luz del principio de instrumentalidad de las formas. Dentro de este contexto, como ya se mencionó, la investigación y el juzgamiento de los delitos son los tipos de actuación que reclaman mayor nivel de garantismo.

Se ha debatido activamente cuáles de las garantías propias del debido proceso resultan aplicables a las actuaciones y procesos disciplinarios, interrogante que reviste mayor interés en cuanto resultan parcialmente asimilables a los procesos penales, por el carácter sancionatorio que es común a ambos. Sin embargo, dado que existe también cercanía entre este contexto y las actuaciones administrativas, esta otra perspectiva puede también darle un distinto alcance a las cautelas y garantías procesales aplicables.

De otra parte, existe gran variedad de trámites que pese a tener importantes diferencias en cuanto a los sujetos involucrados y a la implicación social de las actividades que son objeto de control, serían todos genéricamente encuadrables dentro del concepto de actuaciones disciplinarias. En todo caso, es común a todos ellos el hecho de existir una autoridad que, en cuanto titular de la acción y el poder disciplinarios, tiene la potestad de imponer sanciones a determinado sujeto como consecuencia del incumplimiento de una o más reglas de conducta inherentes a la función u oficio que aquél desempeña. Es así mismo coincidente el propósito de esta función, que de manera general ha sido definido como *"la prevención y buena marcha de la gestión pública, así como la garantía del cumplimiento de los fines y funciones del Estado en relación con las conductas de los servidores públicos que los afecten o pongan en peligro"*[12].

En desarrollo de esos objetivos, todo servidor público está sujeto a algún específico régimen disciplinario[13], existiendo siempre uno de carácter general, que actualmente es el contenido en el Código Disciplinario Único, adoptado por la Ley 734 de 2002, conforme al cual la titularidad de la acción disciplinaria corresponde a las oficinas de control interno disciplinario, a otros funcionarios con potestad disciplinaria y, de manera preferente, a la Procuraduría General de la Nación. En el caso de los funcionarios que administran justicia, el titular de la acción disciplinaria es el Consejo Superior de la Judicatura, o en su caso el correspondiente Consejo Seccional, y la normativa aplicable es también el CDU, con las precisiones contenidas en su Título XII (artículos 193 a 222).

A partir de lo anterior, la jurisprudencia constitucional ha señalado desde sus inicios el mínimo de aspectos inherentes a la noción de debido proceso, cuya vigencia es indispensable en todo tipo de actuación disciplinaria. Esos criterios, que se traducen en deberes de la autoridad disciplinaria, son los siguientes[14]:

> *"i) La comunicación formal de la apertura del proceso disciplinario a la persona a quien se imputan las conductas pasibles de sanción;*
> *ii) La formulación de los cargos imputados, que puede ser verbal o escrita, siempre y cuando en ella consten de manera clara y*

precisa las conductas, las faltas disciplinarias a que esas conductas dan lugar y la calificación provisional de las conductas como faltas disciplinarias;
iii) El traslado al imputado de todas y cada una de las pruebas que fundamentan los cargos formulados;
iv) La indicación de un término durante el cual el acusado pueda formular sus descargos, controvertir las pruebas en su contra y allegar las que considere necesarias para sustentar sus descargos;
v) El pronunciamiento definitivo de las autoridades competentes mediante un acto motivado y congruente;
vi) La imposición de una sanción proporcional a los hechos que la motivaron; y
vii) La posibilidad de que el encartado pueda controvertir, mediante los recursos pertinentes, todas y cada una de las decisiones."

En la misma línea, la jurisprudencia se ha referido también a los siguientes elementos o principios, derivados del artículo 29 superior y aplicables a todas las actuaciones disciplinarias[15]: *"(i) el principio de legalidad de la falta y de la sanción disciplinaria, (ii) el principio de publicidad, (iii) el derecho de defensa y especialmente el derecho de contradicción y de controversia de la prueba, (iv) el principio de la doble instancia, (v) la presunción de inocencia, (vi) el principio de imparcialidad, (vii) el principio de non bis in idem, (viii) el principio de cosa juzgada y (ix) la prohibición de la reformatio in pejus."*

De manera progresiva, la jurisprudencia ha clarificado las diferencias existentes entre los alcances que tiene el derecho al debido proceso en el ámbito penal y en el terreno disciplinario, concluyendo que las principales son *"(i) la imposibilidad de transportar integralmente los principios del derecho penal al derecho disciplinario, (ii) el incumplimiento de los deberes funcionales como fundamento de la responsabilidad disciplinaria y (iii) la vigencia en el derecho disciplinario del sistema de sanción de las faltas disciplinarias denominado de los números abiertos, o numerus apertus, por oposición al sistema de números cerrados o clausus del derecho penal"*[16].

Además, en uno de sus primeros pronunciamientos sobre el tema, señaló esta corporación, refiriéndose al derecho penal y a las demás especies de derecho sancionatorio que "*mientras en el primero se protege el orden social en abstracto y su ejercicio persigue fines retributivos, preventivos y resocializadores, la potestad sancionatoria de la administración se orienta más a la propia protección de su organización y funcionamiento, lo cual en ocasiones justifica la aplicación restringida de estas garantías - quedando a salvo su núcleo esencial - en función de la importancia del interés público amenazado o desconocido*"[17].

A partir de este concepto, años después se puntualizó, también en la referida sentencia C-948 de 2002, que *"la ley disciplinaria tiene como finalidad específica la prevención y buena marcha de la gestión pública, así como la garantía del cumplimiento de los fines y funciones del Estado en relación con las conductas de los servidores públicos que los afecten o*

pongan en peligro", propósito que explica el diferente rigor que en este caso se erige como debido proceso, ciertamente menor al exigible en materia penal.

Ahora bien, en adición a los anteriores contenidos, los inherentes al concepto general de debido proceso y los específicos del debido proceso disciplinario, forma también parte de este derecho la garantía de que todas las actuaciones de esta naturaleza se adelanten mediante la estricta aplicación de las etapas, términos y reglas previstos en las normas legales y reglamentarias pertinentes.

En el caso de aquellos trámites cuya competencia corresponde a los Consejos Superior y Seccionales de la Judicatura, la plena vigencia de este derecho incluye también la aplicación de las reglas procedimentales atinentes, contenidas en los reglamentos internos de tales corporaciones disciplinarias.

En suma, es claro que en todos los trámites de naturaleza disciplinaria, los respectivos operadores jurídicos deberán observar y aplicar de manera rigurosa el derecho fundamental al debido proceso, lo que incluye, además de aquellas garantías que según se explicó conforman su contenido básico aplicable en todos los casos, las que la jurisprudencia ha señalado como propias de este tipo de procesos. Así las cosas, en el aparte correspondiente, la Sala analizará si en las actuaciones disciplinarias que por vía de tutela han sido cuestionadas se dio plena aplicación a este derecho, o si por el contrario, tuvieron lugar situaciones que implicaran su vulneración, en perjuicio de los aquí accionantes."

12. Se encuentra constancia de correo electrónico a folio 115, en el que se informa a la Dra. Valentina Mahecha Varon – Procuradora Regional del Tolima sobre el inicio de proceso verbal con radicado No.DETOL-2019-142, al investigado Patrullero (sic) MARIO ENRIQUE CUADRADO FUQUENE.

13. Consta en el plenario del proceso disciplinario objeto de análisis, a folio 116, solicitud despacho comisario DETOL – 2019 – 142, dirigido a DECUN CODIN, en el que se pide auxiliar para citar y notificar personalmente al señor IT. MAURICIO ENRIQUE CUADRADO FUQUENE del auto de citación a audiencia número DETOL – 2019 – 142, policial que laboraba para esa época en la Estación de Policía Flandes Tolima.

14. Se aprecia igualmente que entre los folios 117 a 164, se relaciona que mediante oficio No.046 MD – DEJPM – DGDJ – J179IPM de fecha enero 16 de 2020, suscrito por el señor JESUS DANIEL PRADO RAMIREZ – Juez 179 de Instrucción Penal Militar, se hace entrega de las principales piezas procesales dentro de la indagación preliminar No.128, por el presunto delito de lesiones personales.

15. Se nota que a folio 165 del proceso disciplinario plurimencionado, el oficio No.S-2020-033-DECUN-CODIN 29.25 de fecha enero 10 de 2020, “Citación”, en el que la señora Intendente ROSA PILAR GOMEZ DUARTE – Funcionaria Oficina Control Disciplinario Interno DECUN, dirigido al accionante Intendente jefe MARIO ENRIQUE CUADRADO FUQUENE, en el que solicita su comparecencia a la Oficina de Control Disciplinario Interno Del Departamento de Policía Cundinamarca o del Departamento de Policía Tolima, para que se notifique personalmente del auto de citación audiencia, advirtiendo que si contados dos (2) días hábiles a partir del recibido de la citación, no se presenta al Despacho para notificarlo personalmente, se procederá a fijar edicto por dos días para notificar la providencia. En este caso se utilizó el artículo 186 de la Ley 734 de 2002, del Capítulo II PROCEDIMIENTO DISCIPLINARIO ESPECIAL ANTE EL PROCURADOR GENERAL DE LA NACIÓN.

16. El accionante se notificó de la citación, pero no asistió para la notificación personal del auto de citación a audiencia y formulación de pliego de cargos, en consecuencia la Oficina de Control Disciplinario Interno Departamento de Policía Tolima, elaboro edicto (fols.166 a 168), fijo edicto por el término de dos (2) días, el día 27 de enero de 2020, desfijándolo el día 28 de enero de 2020 a las 18.00 horas.

Se quebrantó el debido proceso administrativo, acorde a que el artículo 104 de la Ley 734 de 2002, establece:

> **“ARTÍCULO 104. NOTIFICACIÓN POR FUNCIONARIO COMISIONADO. <Artículo derogado a partir del 1 de julio de 2021, por el artículo 265 de la Ley 1952 de 2019> En los casos en que la notificación del pliego de cargos deba realizarse en sede diferente a la del competente**, éste podrá comisionar para tal efecto a otro funcionario de la Procuraduría o al jefe de la entidad a la que esté vinculado el investigado, o en su defecto, al personero distrital o municipal del lugar donde se encuentre el investigado o su apoderado, según el caso. **Si no se pudiere realizar la notificación personal, se fijará edicto en lugar visible de la secretaría del despacho comisionado, por el término de cinco días hábiles. Cumplido lo anterior, el comisionado devolverá inmediatamente al comitente la actuación, con las constancias correspondientes.** (negrilla y subrayas fuera de texto)
>
> La actuación permanecerá en la Secretaría del funcionario que profirió la decisión.”

Nótese que la notificación se realizó por edicto, pero la efectúo la Oficina de Control disciplinario Interno Departamento de Policía Tolima, y no el COMISIONADO, Oficina

de Control Disciplinario Interno Departamento de Policía Cundinamarca, tal como lo manda la ley adjetiva disciplinaria, además el edicto fue fijado por dos (2) días hábiles, no por cinco (5) días hábiles. Se continuó violando el debido proceso.

17. Existe constancia del oficio No.S-2020-/INDEL-CODIN -3.1, de fecha enero 31 de 2020 (fol.169-170), en el que el Subintendente ANGEL JAVIER MAHECHA PAREDES – Sustanciador Procesos Disciplinarios y/o Penales DETOL, solicita a la Doctora LILIANA JANETH OSORIO GOMEZ – Directora Consultorio Jurídico y Centro de Conciliación de la Universidad Cooperativa de Colombia, y al señor DEFENSOR DEL PUEBLO, la posibilidad de autorizar un estudiante de derecho que se encuentre realizando consultorio jurídico, o un defensor, respectivamente, para que ejerza la defensa dentro del proceso DETOL-2019-142.

18. Se verifica que a folios 171 y 172, la Oficina de Control Disciplinario Interno del Departamento de Policía Tolima, expide auto mediante el cual se nombra apoderado de oficio, suscrito por la Teniente MARIA TERESA JARAMILLO RESTREPO – Jefe (E) Oficina Control Disciplinario Interno DETOL, en la parte resuelve de dicho auto designó como defensor de oficio al Doctor CARLOS DANIEL ANDRADE LOZANO, para que representa al señor Intendente Jefe MARIO ENRIQUE CUADRADO FUQUENE dentro del proceso Disciplinario DETOL – 2019 – 142, para lo cual se debería reconocer personería jurídica, previa citación para que comparezca ante el Despacho y tome posesión del cargo.

Es evidente la violación del debido proceso, proveída en el auto precitado, conforme a que no tiene fecha de expedición de dicha providencia, a pesar de que es un auto interlocutorio de notifíquese y cúmplase, no existe referencia o fecha que indique el termino para interponer recursos, si fuere del caso.
Asimismo se puede observar claramente en la parte “SITUACION FACTICA” del auto en referencia, se relacionan o suscriben datos, resumen o reseñas de otra investigación, que no corresponde a la investigación que nos concierne DETOL - 2019 – 142.

Acto seguido, a folio 175 se avizora “AUTO RECONOCIMIENTO PERSONERIA JURIDICA” y “AUTO POSESIONANDO DEFENSOR”, suscrito por la Oficina Control Disciplinario Interno DETOL, al señor CARLOS DANIEL ANDRADE LOZANO, como

defensor de oficio para el accionante señor MARIO ENRIQUE CUADRADO FUQUENE, dentro del proceso disciplinario DETOL – 2019 – 142.

Estos autos adolecen igualmente de fecha.

19. A continuación a folios 174 – 175, se encuentra el acto de notificación personal sobre auto de citación a audiencia, signada por el defensor de oficio estudiante CARLOS DANIEL ANDRADE LOZANO, y por el Subintendente ANGEL JAVIER MAHECHA PAREDES – Funcionario Comisionado Oficina de Control Disciplinario Interno DETOL. Es importante destacar, que en este acto de notificación personal al defensor de oficio nombrado al accionante, no se hace referencia a la notificación del pliego de cargos, tal como lo dispone el artículo 101 de la ley 734 de 2002, establece que imperativamente se debe notificar personalmente el pliego de cargos, en el caso de marras, a pesar de que en el auto se realiza como un solo acto, de citación a audiencia y formulación de cargos, reitero que, en la diligencia de notificación a audiencia solo se habla de notificación personal de esta actuación y no de notificación personal del pliego de cargos, tal como lo ordena la ley.

A pesar de que en el auto precitado, dice que se hizo entrega de fotocopia integra del auto de citación a audiencia, aparece en el folio 176 una copia de correo electrónico en el que la señora Teniente MARIA TERESA JARAMILLO RESTREPO – Jefe Oficina Control Disciplinario Interno DETOL, envía al correo electrónico del defensor de oficio señor CARLOS DANIEL ANDRADE LOZANO, copia del auto de citación a audiencia.

Existe oficio de fecha febrero 18 de 2020 (fol.177), en el que el señor DEFENSOR DEL PUEBLO, le informa al señor Subintendente ANGEL JAVIER MAHECHA PAREDES – Sustanciador Procesos Disciplinarios y/o Penales DETOL, que la Resolución 1008 del 12 de septiembre de 2018, establece las áreas en las que se presta el servicio de Defensoría Pública, y dentro de las mismas no se encuentra la atención de procesos disciplinarios.

20. Se encuentra igualmente dentro del proceso disciplinario, a folio 178, acta de la audiencia dentro del proceso DETOL – 2019 – 142, a la que asistió la señora teniente MARIA TERESA JARAMILLO RESTREPO – Jefe (E) Oficina Control Disciplinario Interno DETOL, el secretario señor Subintendente ANGEL JAVIER MAHECHA

PAREDES, se deja constancia que no se encuentra dentro de la audiencia el señor Intendente jefe MARIO ENRIQUE CUADRADO FUQUENE – Investigado. Se encuentra dentro de la audiencia el señor CARLOS DANIEL ANDRADE LOZANO, estudiante de derecho consultorio jurídico de la Universidad Cooperativa de Colombia, quien funge como abogado de oficio del investigado.

Se puede deducir fácilmente del acta en comento, que se elaboró como si el investigado señor MARIO ENRIQUE CUADRADO FUQUENE, estuviese presente en la audiencia, pues dice: “En este estado de la audiencia se le pregunta al investigado si es su deseo rendir versión libre.”, “Se le preguntan a los sujetos procesales, si desean presentar sus descargos frente al cargo endilgado por este despacho……”, E este estado de la diligencia se le concede al investigado la palabra para que aporte o solicite pruebas …..”, Se corre traslado de las principales piezas procesales que obran dentro de la investigación:….”

No se notó participación de alguna forma, del defensor de oficio señor CARLOS DANIEL MAHECHA LOZANO, a pesar de que se realizaron las preguntas y constancias precitadas.

21. Se encuentra también, a folio 179, credencial estudiante practicante consultorio jurídico, en el que consta que el señor CARLOS DANIEL ANDRADE LOZANO, es estudiante adscrito al Consultorio Jurídico de la Facultad y es idóneo para ejercer la representación encomendada.

22.- Consta en el folio 180, un formato testigo documental, que en la parte “Descripción del Documento, dice: “01, CD COLOR BLANCO, CD – 180, MARCADO EN EL EXTERIOR ASI: “DESCARGOS”.

23. En el folio 181 y 182, del proceso disciplinario DETOL – 2019-142, aparece un acta que trata de continuación de audiencia pública disciplinaria, en la que participaron: la señora Teniente MARIA TERESA JARAMILO RESTREPO – Jefe (E) Oficina Control Disciplinario Interno DETOL, el Subintendente ANGEL JAVIER MAHECHA PAREDES – secretario, el señor Estudiante de derecho CARLOS DANIEL ANDRADE .LOZANO, obrando en calidad de abogado de oficio del señor Intendente Jefe MARIO ENRIQUE CUADRADO FUQUENE, quien no se encuentra.

En esta audiencia pública, de entrada, el señor CARLOS DANIEL ANDRADE LOZANO defensor de oficio, descorrió traslado para esgrimir alegatos de conclusión, solicitando la absolución de su defendido señor IJ. CUADRADO FUQUENE, y el archivo de las diligencias.

Observe señor Juez, que acto seguido, la directora del proceso disciplinario, manifiesta, "Como quiera que este despacho tiene ´pruebas que practicar se dispone el despacho a suspender y continuar con la audiencia de lectura de fallo para….", para luego proceder a firmar los intervinientes. No es congruente el desarrollo y tramite preclusivo del proceso disciplinario, si observamos que primero recibió alegatos al defensor de oficio, y acto seguido manifiesta que el Despacho tiene pruebas por practicar suspende la audiencia para continuar en la audiencia de lectura del fallo, es decir, no cierra la etapa probatoria, para luego pasar a la etapa de alegaciones y fallo.

24. Se encuentra en el proceso disciplinario, a folios 183 a 191, audiencia de FALLO DE PRIMERA INSTANCIA PROCESO RAD. SIJUR No. DETOL – 2019 – 142, de fecha marzo 10 de 2020, en la que participaron: la señora Teniente MARIA TERESA JARAMILLO Jefe (E) Oficina de Control Disciplinario Interno DETOL, el señor Subintendente ANGEL JAVIER MAHECHA PAREDES Secretario, se deja constancia de que no se encuentra en la audiencia el estudiante de derecho de la universidad cooperativa de Colombia CARLOS DANIEL ANDRADE LOZANO, quien funge como abogado de oficio del señor Intendente Jefe MARIO ENRIQUE CUADRADO FUQUENE, quien no se encuentra en la audiencia.

La Oficina de Control Disciplinario Interno DETOL, resolvió, responsabilizar disciplinariamente al señor Intendente Jefe MARIO ENRIQUE CUADRADO FUQUENE, a título de dolo, imponiendo como sanción SUSPENSIÓN E INHABILIDAD POR UN TERMINO DE SIETE (07) MESES SIN DERECHO A REMUNERACION. Dio por entendida y notificada en estrados el fallo, al señor Intendente Jefe MARIO ENRIQUE CUADRADO FUQUENE, y/o su apoderado, haciéndole saber que contra el fallo, procede el recurso de apelación en el efecto suspensivo ante el señor Inspector delegado región número dos de Policía. El despacho dejo constancia que el doctor ANDRADE LOZANO CARLOS DANIEL, ni el Intendente Jefe MARIO ENRIQUE CUADRADO FUEQUENE **hicieron presentación** en la audiencia de lectura de fallo,

Barrio Granada Cra 7 A No. 20 A – 61
E Mail: fredypinilla07@gmail.com
Cel.3138336966
Girardot – Cundinamarca

teniendo en cuenta que la decisión no fue recurrida esta decisión queda ejecutoriada en estrados. Se deja constancia de ejecutoria, teniendo en cuenta que la decisión no fue recurrida queda ejecutoriada en estrados la sanción impuesta al señor Intendente Jefe MARIO ENRIQUE CUADRADO FUQUENE, sanción de SUSPENSIÓN E INHABILIDAD ESPECIAL POR UN TERMINO DE SIETE (07) MESES SIN DERECHO A REMUNERACION.

El accionante quiere dejar constancia de que el señor defensor de oficio estudiante de derecho en prácticas de consultorio jurídico de la universidad cooperativa de Colombia, señor CARLOS DANIEL LOZANO ANDRADE, no se comunicó con él.

Es claro que la Oficina de Control Disciplinario Interno DETOL, vulnero flagrantemente el debido proceso constitucional, que corresponde imprimirle a todo proceso judicial o administrativo, de acuerdo a lo establecido en el artículo 29 de la Constitución Nacional, concomitante con el derecho a la defensa que se cerceno al accionante por no notificar el auto que ordeno abrir indagación preliminar, y el auto de pliego de cargos dirigidos contra el accionante, quien podría haber utilizado un defensor de confianza desde el inicio de la investigación, que hubiese tenido un resultado favorable, es preciso anotar que la violación del debido proceso, y derecho a la defensa, permitió que los operados judiciales actuaran irresponsablemente emitiendo autos incompletos por carecer de fecha y utilizando fundamentos de otros casos (falsa motivación), que no notificaron personalmente, como es el caso de auto que ordeno abrir indagación preliminar, tal como lo ordena la ley 734 de 2002 y demás normas concordantes.

25. Aparece en los folios del 192 al 196, antecedentes correspondientes al accionante señor Intendente Jefe MARIO ENRIQUE CUADRADO FUQUENE, en el que constan menciones honorificas, condecoraciones, medalla de servicios, distintivos, felicitaciones especiales, dos sanciones – multas, certificación salarial. Igualmente constan los nombres y apellidos de su esposa e hijos, igualmente el nombre y apellidos del padre y de la madre.

26. Aparece en el folio 197 y 198, el oficio No.S-2020 – 025111 /INDEL CODIN – 29.25 de fecha marzo 11 de 2020, suscrito por la señora Teniente MARIA TERESA JARAMILLO RETREPO – Jefe (E) Oficina Control Disciplinario Interno DETOL, dirigido a la señora Capitán YAMISLEY CABARCAS GONZALEZ - Jefe Oficina de Asuntos Jurídicos INSGE, so re el correctivo que se impuso al señor Intendente jefe MARIO

ENRIQUE CUADRADO FUQUENE, y solicita se le den los tramites respectivos para la elaboración del acto administrativo que ejecute el mismo.

27. Se encuentra también en el plenario, el folio 199, la resolución No.01505 de fecha junio 05 de 2020, “Por la cual se ejecuta una sanción disciplinaria impuesta a un Intendente Jefe de la Policía Nacional”, suscrita por el señor General OSCAR ATEHORTUA DUQUE – Director General de la Policía Nacional de Colombia.

28. En los folios 200 y 201, se encuentra Despacho comisorio a Jefe Control Disciplinario Interno DECUN, con el fin de notificar al señor Intendente Jefe MARIO ENRIQUE CUADRADO FUQUENE, la resolución No.01505 de fecha junio 05 de 2020.

29. Aparece en el folio 202, diligencia de notificación personal de la resolución No.01505 de fecha junio 05 de 2020, suscrita el día 25 de junio de 2020, por el señor MARIO ENRIQUE CUADRADO FUQUENE.

30. Con la actuación ilegal e irregular desplegada por los operadores del proceso disciplinario erigido contra el accionante señor MARIO ENRIQUE CUADRADO FUQUENE, denota una caprichosa forma de ejecutar los procedimientos establecidos en las leyes adjetivas disciplinarias, como la Ley 734 de 2002, norma que de usanza obligatoria e imperativa en los procesos como el atacado, de reproche absoluto, toda vez que los funcionarios públicos que lo gestionaron, transgredieron una de las causales de procedibilidad que indico la sentencia SU 695 de 2015, “Defecto procedimental absoluto, que se origina cuando el juez actuó completamente al margen del procedimiento establecido”, es notorio que la Oficina de Control Disciplinario Interno DETOL, NO notifico personalmente al accionante providencias importantes, tal como el auto que ordeno indagación preliminar, NO notifico el auto que impuso pliego de cargos, entre otras aberrantes y groseras omisiones, que si se notifican personalmente, las resultas del proceso hubiesen sido otras de por si absolutorias. Fue claro que desde el inicio del proceso con el auto de apertura de indagación preliminar, se inició igualmente la vulneración del debido proceso, toda vez que los operadores continuaron con el trámite del mismo, violando los parámetros de la ley adjetiva procesal disciplinaria.

Barrio Granada Cra 7 A No. 20 A – 61
E Mail: fredypinilla07@gmail.com
Cel.3138336966
Girardot – Cundinamarca

31. El señor Intendente Jefe MARIO ENRIQUE CUADRADO FUQUENE, tiene su hogar compuesto por su familia, compuesto por su esposa y sus tres hijos menores, quienes recibieron de forma directa los perjuicios ocasionados con el fallo sancionatorio del proceso disciplinario, con el radicado DETOL -2019 -142, habida cuenta que su padre fue suspendido e inhabilitado en el ejercicio de las funciones como policía, sin remuneración por un lapso de siete meses, tiempo en el que no van a tener servicio de salud, se ve afectado el mínimo vital de la familia, la educación de los menores, pues su padre señor CUADRADO FUQUENE, no tiene los medios económicos para suministrar los alimentos congruos y necesarios para subsistir, porque el accionante no esperaba las resultas del proceso disciplinario, menos aún en este momento o situación especial por la que está atravesando la humanidad por la pandemia covid 19, que conlleva protección por parte del empleador y del Gobierno Nacional, en este momentos su familia se encuentran totalmente indefensos, por lo que es urgente y necesario enderezar los actos irregulares ejecutados por la Oficina de Control Disciplinario Interno DETOL.

32. Señor Juez, es procedente la presente acción de tutela por violación del debido proceso por vía de hecho, toda vez que la causal defecto procedimental absoluto, se nota gravemente en el trámite del proceso disciplinario con radicado No. DETOL -2019 – 142, encausado contra el señor Intendente Jefe MARIO ENRIQUE CUADRADO FUQUENE, con fallo notificado en estrados, con constancia de ejecutoria, es decir, al actor, no cuenta con otro recurso inmediato, como es la acción de tutela, para que se protejan los derechos fundamentales que se vulneraron en el proceso disciplinario, y se vulneran actualmente al accionante y a su familia.

De acuerdo a lo anteriormente expuesto, solicito:

PRETENSIONES

PRIMERO: Declare vulnerados los derechos fundamentales al debido proceso por vía de hecho, al acceso a la administración de justicia, a la igualdad, al mínimo vital, a la salud, y los demás derechos probados en el trámite de la presente acción.

SEGUNDO: Revoque la resolución No. 01505 de fecha junio 05 de 2020 “Por la cual se ejecuta una sanción disciplinaria impuesta a un Intendente Jefe de la Policía Nacional”,

suscrita por el señor General OSCAR ATEHORTUA DUQUE – Director General de la Policía Nacional de Colombia, por vulnerar los derechos fundamentales del accionante, teniendo en cuenta los hechos y argumentos de la presente acción.

TERCERO: Declare la nulidad del Proceso Disciplinario SIJUR No.DETOL-2019-142, a partir del auto que ordeno abrir indagación preliminar, hasta el Fallo de primera instancia de fecha marzo 10 de 2020 proferido por la señora Teniente MARIA TERESA JARAMILLO RESTREPO – Jefe de la OFICINA DE CONTROL DISCIPLINARIO INTERNO DETOL, que dio origen a la Resolución No.01505 de fecha junio 05 de 2020 "Por la cual se ejecuta una sanción disciplinaria impuesta a un Intendente Jefe de la Policía Nacional", suscrita por el señor General OSCAR ATEHORTUA DUQUE – Director General de la Policía Nacional de Colombia.

CUARTO: Advierta a la Oficina Control Disciplinario Interno DETOL, para que tramite los procesos Disciplinarios con rigurosidad y apego a la aplicación del debido proceso constitucional, derecho a la defensa y los principios establecidos para esta clase de acciones en la ley procesal Disciplinaria.

MEDIDA PROVISIONAL

Ruego señor (a) Juez, ordene la suspensión de la resolución No. 01505 de fecha junio 05 de 2020 "Por la cual se ejecuta una sanción disciplinaria impuesta a un Intendente Jefe de la Policía Nacional", suscrita por el señor General OSCAR ATEHORTUA DUQUE – Director General de la Policía Nacional de Colombia, que dispuso la suspensión del señor Intendente Jefe MARIO ENRIQUE CUADRADO FUQUENE, quien en la actualidad se encuentra adscrito al Distrito de Policía Girardot – Cundinamarca, mientras se resuelve el trámite de la presente acción, teniendo en cuenta los graves e irremediables perjuicios que recibió el accionante con ocasión del trámite del Proceso Disciplinario SIJUR No.DETOL-2019-142, en el que se expidió el Fallo de primera instancia de fecha marzo 10 de 2020 proferido por la señora Teniente MARIA TERESA JARAMILLO RESTREPO – Jefe de la OFICINA DE CONTROL DISCIPLINARIO INTERNO DETOL, que dio origen a la Resolución No.01505 de fecha junio 05 de 2020.

Disponga señor Juez, el reintegro inmediato del señor Intendente Jefe MARIO ENRIQUE CUADRADO FUQUENE, a la Policía Nacional, para que continúe prestando sus servicios en la unidad policial Distrito de Policía Girardot, con el fin de evitar un perjuicio irremediable, para el accionante y su familia compuesta por su esposa y sus tres hijos menores, quienes actualmente no cuentas con servicio de salud y mínimo vital que supere sus necesidades básica, con la vulneración de los derechos fundamentales al debido proceso, a la igualdad, acceso a la administración de justicia, a la salud, al mínimo vital, a una tener una vida digna, está en juego la pérdida de la integración familiar, porque sin remuneración no mantenerlos, ocasionando graves e irreversibles perjuicios, conforme a que deposito toda su confianza en las actuaciones de la administración de justicia, que en el caso que nos ocupa, con ocasión de la omisión por "defecto procedimental absoluto" al no tramitar el proceso debidamente, sujeto a las reglas impuestas por la ley 734 de 2002, CDU.

FUNDAMENTOS DE DERECHO

Los fundamentos de esta acción son los contemplados en la carta magna artículo 86 en concordancia con lo establecido en el artículos 29, 13, de nuestra Constitución Nacional, y el artículo 86 del decreto 2591 de 1991 y 306 de 1992 y demás normas concordantes.

DERECHOS FUNDAMENTALES VULNERADOS

Al accionante se le han vulnerado señor Juez, los derechos fundamentales, al debido proceso por vía de hecho, a la igualdad, al acceso a la administración de justicia, al mínimo vital, a la salud, al buen nombre, y lo que se prueben en el trámite de la acción.

JURAMENTO

Manifiesta el accionante bajo la gravedad del juramento que no ha presentado acción de tutela alguna ante autoridad por los mismos hechos.

PRUEBAS Y ANEXOS

A la presente acción de tutela presento y anexo los siguientes documentos como prueba:

Documentales:

- Copia en archivo pdf del proceso del Proceso Disciplinario SIJUR No.DETOL-2019-142, en el que se expidió el Fallo de primera instancia de fecha marzo 10

de 2020 proferido por la señora Teniente MARIA TERESA JARAMILLO RESTREPO – Jefe de la OFICINA DE CONTROL DISCIPLINARIO INTERNO DETOL.

- Copia en archivo pdf de la Resolución No.01505 de fecha junio 05 de 2020 “Por la cual se ejecuta una sanción disciplinaria impuesta a un Intendente Jefe de la Policía Nacional”, suscrita por el señor General OSCAR ATEHORTUA DUQUE – Director General de la Policía Nacional de Colombia.
- Copia en archivo pdf de la notificación personal de la Resolución No.01505 de fecha junio 05 de 2020.
- Copia en archivo pdf de registro civil de matrimonio correspondiente al señor MARIO ENRIQUE CUADRADO FUQUENE y la señora NIDIA ROCIO ORTEGA GARZON.
- Copia en archivo pdf de registros civiles de nacimiento correspondiente a los menores JUAN STEVAN CADRADO TRIVIÑO, y MARIANA CUADRADO GARZON, hijos del señor MARIO ENRIQUE CUADRADO FUQUENE.

Señor Juez, decrete las pruebas de oficio que considere pertinentes, conducentes y útiles en la presente acción.

NOTIFICACIONES

- El suscrito en la secretaria de su despacho, y en el Barrio Granada Cra 7 A No.25 A – 61, de esta ciudad. E mail: fredypinilla07@gmail.com
- Al accionante en el Barrio Sucre Cra 12 No.21-36, de esta ciudad. E mail: enriquemario979@hotmail.com
- A la accionada DIRECCION GENERAL DE LA POLICIA NACIONAL, en la Cra. 59 No.26-21 CAN, de la ciudad de Bogotá D. C. Tel. E mail: notificacion.tutelas@policia.gov.co

Atentamente,

FREDY PINILLA CONTRERAS
C. C. No.79.361.549 de Bogotá
T. P. No.122248 del C. S. de la J.

Señor (a)
JUEZ 149 DE INSTRUCCIÓN PENAL MILITAR DEPARTAMENTO DE POLICIA GUAVIARE.
E. S. D.

REF. : Investigación Preliminar por el presunto delito de desobediencia contra el señor patrullero HAROLD MESTRE GARAVITO. Radicación 353-220.

FREDY PINILLA CONTRERAS, mayor y vecino de la ciudad de Girardot – Cund., identificado como aparece al pie de mi correspondiente firma, defensor de confianza del señor **HAROLD MESTRE GARAVITO**, mayor y vecino de la ciudad de Villavicencio (Meta), identificado con la C. C. No.XX, patrullero de la Policía Nacional, en su condición de investigado dentro del proceso de la referencia, comedidamente manifiesto a Usted que no he podido intervenir en la defensa de mi poderdante dentro del trámite de la investigación Preliminar, conforme a que se encuentra prestando sus servicios en la Vereda XX del Municipio de XX (Meta), y no le ha sido posible movilizarse a una localidad con Notaria para diligenciar el poder a mi conferido para actuar, debido a que sus superiores no le han autorizado el traslado aduciendo motivos de seguridad.

De acuerdo a lo anteriormente expuesto, ruego señor Juez, ordene a quien corresponda se conceda permiso a mi poderdante señor HAROLD MESTRE GARAVITO, para tramitar el poder ante notaria, y/o, se suspenda el tramite de la investigación preliminar hasta tanto se aporte el poder para actuar.

Fundamento mi petición en los principios orientadores de la ley 1407 de 2010.

Atentamente,

FREDY PINILLA CONTRERAS
C. C No.79.361.549
T. P No.122248 del C. S. de la J.

Barrio Granada Cra 7 A No. 20 A – 61
E Mail: fredypinilla07@gmail.com
Cel.3138336966
Girardot – Cundinamarca

Girardot – Cund., junio 30 de 2020

Señora
COMISARIA DE FAMILIA DEL MUNICIPIO DE GIRARDOT
CASA DE JUSTICIA PRIMERO DE ENERO
Ciudad.-

REF. : Solicitud citación conciliación fijación cuota alimentaria.

FREDY PINILLA CONTRERAS, mayor y vecino de esta ciudad, identificado como aparece al pie de mi correspondiente firma, de acuerdo a poder otorgado por las señoras **GLORIA CULMA YAIMA**, y **MARIANA BONILLA RONDON**, mayores y vecinas de la ciudad de Girardot – Cundinamarca, identificadas con la C. C. No.39.553.032, y C. C. No.39.582.239, respectivamente, en calidad de esposa y madre del señor **JOAQUIN MAURICIO BONILLA**; con mi acostumbrado respeto acudo ante su Despacho, con el fin de solicitar cite para conciliación al señor **JOAQUIN MAURICIO BONILLA**, mayor y vecino de esta ciudad, identificado con la cedula de ciudadanía No.11.309.253, en calidad de esposo e hijo, teniendo en cuenta los siguientes:

HECHOS

1.- El señor JOAQUIN MAURICIO BONILLA, es esposo e hijo de las señoras GLORIA CULMA YAIMA, y MARIANA BONILLA RONDON, respectivamente.

2.- El señor JOAQUIN MAURICIO BONILLA, tiene una hija de nombre ANGELY SOFIA BONILLA AVILA, que actualmente tiene 14 años, quien reside en la ciudad de Bogotá, la cual le está solicitando cuota alimentaria.

3.- Conforme a que la ley y la jurisprudencia de la Corte Constitucional y Corte Suprema de Justicia, disponen la obligación de los padres de suministrar alimentos a sus hijos menores, igualmente dispone el suministro de cuota alimentaria a la esposa o compañera permanente que no trabaje y dependa económicamente de su esposo, igualmente los padres adultos mayores que dependan económicamente de sus hijos, por lo que es necesario que el señor JOZQUIN MAURICIO BONILLA suministre cuota alimentaria a su esposa y madre, teniendo en cuenta su capacidad económica como pensionado de la Policía Nacional.

PRUEBAS

Barrio Granada Cra 7 A No. 20 A – 61
E Mail: fredypinilla07@gmail.com
Cel.3138336966
Girardot – Cundinamarca

- Fotocopia del registro civil de matrimonio correspondiente a los señores JOAQUIN MAURICIO BONILLA y GLORIA CULMA YAIMA.
- Fotocopia del registro civil de nacimiento correspondiente al señor JOAQUIN MAURICIO BONILLA.

ANEXO

Los documentos aducidas en el acápite de pruebas, poder para actuar.

NOTIFICACIONES

Recibimos notificaciones en la siguiente dirección:

- EL suscrito y el citante en el Bario Granada Cra. 7 A No.20 A – 61, de esta ciudad. E mail: fredypinilla07@gmail.com

- Al Citado en la Mz. G 3 casa 3 Barrio la Magdalena 3, de esta ciudad.

Atentamente,

FREDY PINILLA CONTRERAS
C. C. No.79.361.549
T. P. No.122248 del C. S. de la J.

Señor
INSPECTOR DE POLICIA MUNICIPIO DE TOCAIMA – CUND.
E. S. D.

REF. : Querella por perturbación a la posesión **Rad. No.03352-2019**
QTE. : Dagoberto Valenzuela
QDOS. : Edgar Gómez Trujillo, y otros, y personas indeterminadas.

FREDY PINILLA CONTRERAS, mayor y vecino de esta ciudad, identificado como aparece al pie de mi correspondiente firma, apoderado del querellante, con mi acostumbrado respeto acudo ante su Despacho, con el fin de solicitar ordene a la persona o personas que se encuentra dentro de la Finca la Envidia, - Sector Alto de la Viga – Municipio de Tocaima – Cund., en posesión de mi poderdante señor **DAGOBERTO VALENZUELA**, conforme a fallos de primera y segunda instancia, que suspendan inmediatamente cualquier actividad de reconstrucción del inmueble que se encuentra dentro del predio, y suspender cualquier acto de limpieza del mismo, lo anterior de acuerdo a que dentro del proceso policivo de la referencia, se impuso medida de estatu quo, determinando no realizar actividad alguna en el bien.

Señor Inspector, según las atribuciones establecidas en el Código Nacional de Policía y en los acuerdos expedidos por el Consejo del Municipio de Tocaima, imponga las sanciones a que haya lugar a las personas que ilegalmente permanecen dentro del inmueble a pesar de que tienen conocimiento de los fallos adversos a sus pretensiones, que se encuentran debidamente ejecutoriados.

De otra parte ruego fije fecha y hora para realizar la entrega del predio a mi poderdante, señor DAGOBERTO VALENZUELA, teniendo en cuenta lo dispuesto en los fallos de primera y segunda instancia, con el compromiso de nuestra parte de aplicar todos los protocolos de bioseguridad durante la diligencia, de distanciamiento seguro, y uso de tapabocas. Es de anotar que en varias oportunidades se ha aplazado la entrega del predio, a pesar de que existe orden de policía desde diciembre de 2019, entre otras causas por la emergencia económica, social y ecológica dispuesta por el Gobierno y las medidas de restricción establecidas por las Alcaldías, que ahora permiten esta clase de diligencias utilizando los protocolos de bioseguridad, reitero, que aplicaremos el día de la diligencia.

Fundamento mis peticiones en el artículo 206,, el numeral 5 del artículo 223 del Código Nacional de Policía.

Atentamente,

FREDY PINILLA CONTRERAS
C. C. No.79.361.549
T. P. No.122248 del C. S. de la J.

Barrio Granada Cra 7 A No. 20 A – 61
E Mail: fredypinilla07@gmail.com
Cel.3138336966
Girardot – Cundinamarca

Señor
JUEZ TERCERO CIVIL MUNICIPAL DE GIRARDOT
E. S. D.

REF. : Acción de tutela. **Rad. No.0179-2020**
ACTES. : Jairo Isidro Rodríguez Rojas, y otros
ACDOS. : ENEL CODENSA, y otro

FREDY PINILLA CONTRERAS, mayor y vecino de la ciudad de Girardot - Cundinamarca, identificado como aparece al pie de mi correspondiente firma, de acuerdo a poder otorgado por los señores FELIX BARNEY ESPINOSA SATIVA, NATALY NAVARRO NOVOA, JOSE LUIS BRIÑEZ DELGADO, DIEGO CRISTIAN PEREZ, JAIRO ISIDRO RODRIGUEZ ROJAS, MAURICIO ALCIDES GARCIA GUTIERREZ, GERMAN HOYOS LEON, GUSTAVO VELEZQUEZ VELANDIA, JOSE GONZALEZ CORREA, RONAL IGNACIO BRAVO, mayores y vecino de esta ciudad, en su calidad de accionantes, usuarios del servicio de energía con cuenta No.5610495, que se presta en los inmuebles ubicados en la Transversal 9 No.44-27 Condominio Atlantis, Barrió Portachuelo, de esta ciudad; con mi acostumbrado respeto acudo ante su Despacho, con el fin de reiterar la pretensión del numeral 2º de la acción de tutela de referencia, consistente en:

> "Ordene, señor Juez, a los accionados CONSTRUCTORA PROYECTOS PLASMAR LTDA., que tramite y pague la instalación de los medidores y energice cada inmueble del CONDOMINIO ATLANTIS, y a la empresa ENEL CONDENSA S. A. E. S. P., que cumpla con la instalación de los medidores correspondientes, a la mayor brevedad, cumpliendo con las reglas y normas establecidas por la Ley 142 de 1994, para estos casos."

Sostengo esta petición en lo pactado por las partes vendedor y compradores de los inmuebles que integran el CONDOMINIO ATLANTIS, verbi gracia, se estableció en el contrato de promesa de compraventa de la casa 38 A, que fue igual para todos los compradores, que expresa en la cláusula "DECIMO CUARTA. Servicios: **El PROMITENTE VENDEDOR hará entrega del (los) inmueble (s) objeto de este contrato a paz y salvo por todo concepto de servicios públicos de energía eléctrica**, aseo, acueducto, y alcantarillado, de que está dotado, y a paz y salvo por concepto de la administración de el (sic) (los) mismo (s) hasta la fecha de entrega real y material. A partir de dicha fecha El (Los) PRIMITETENTE (s) COMPRADOR (ES) se hacen responsables (s) del pago de los servicios públicos, de las expensas necesarias para la administración, vigilancia y conservación del con junto y sus bienes comunes. PARGRAFO. Cualquier reajuste que las empresas de servicios públicos dispusieren con posterioridad al

otorgamiento de la escritura pública serán a cargo de El (LOS) PROMITENTE (S) COMPRADOR (ES).” (negrilla y subraya fuera de texto)

La constructora PROYECTOS PLASMAR LTDA., no entrego los inmuebles con servicio de energía individual en funcionamiento, es decir, actualmente funciona un medidor comunitario provisional para la obra, hasta ahora esta realizando las diligencias para instalación de los medidores para cada predio, desde la entrega del bien en el año 2028, la accionada constructora, está realizando los trámites para la energización tal como se comprometió, a tal punto que existe una deuda de consumo de energía, por eso CONDENSA arbitraria, irregular e ilegalmente suspendió el servicio de energía, entonces corresponde a la Constructora PROYECTOS PLASMAR LTDA., el pago total de la deuda del consumo de energía del Condominio Atlantis, y el pago de la instalación de los medidores, para que se dé por cumplida lo estipulado en el contrato de promesa de compraventa, tal como lo cite.

El hecho de que la accionada Constructora PROYECTOS PLASMAR LTDA., no haya cumplido con el pago de la deuda, acarrea que junto con la empresa CODENSA, se constituyan en unos entes vulneradores de los derechos fundamentales de los residentes en el Condominio, porque carecen del servicio de energía individual e independiente, tal como lo establece la ley 142 de 1994, las resoluciones de la CREG, y de la Superservicios Públicos.

En el numeral 7. del acta de entrega del inmueble 38 A, se indicó: “SERVICIOS.- Que efectuado un reconocimiento se constató que la Casa cuenta con los servicios públicos domiciliarios, en funcionamiento y propios.”

Aclaran mis poderdante, accionantes dentro de la presente acción, que la Constructora, se demoró en la entrega material de los inmuebles, habiéndose formalizado la compraventa, para lo cual pactaron recibir en el estado en que se encontraban los inmuebles, sin servicio de energía individual (sin medidores), con el compromiso de que la Constructora Vendedor, inmediatamente realizaría los trámites ante CONDENSA para la instalación de medidores para cada inmueble, solución que no ha cumplido hasta la fecha, es decir, los residentes de cada inmueble del Condominio Atlantis (ochenta casas), no cuentan con servicio de energía individual, además de que la Constructora Vendedor, no ha pagado la deuda que se ha generado por consumo, según información de la Constructora accionada, ya se aprobó por cuenta de CODENSA la instalación de medidores, pero desde hace varios meses, no ha realizado el estudio previo para la ejecución de los mismos.

Señor Juez, la honorable Corte Constitucional en variada jurisprudencia, ha sostenido que el servicio de energía es un derecho fundamental en conexidad con la salud, la vida y una vida digna, para cual se ha implementado el consumo de subsistencia del servicio de energía eléctrica, tal como explico en la sentencia T-761-2015:

> **4.4. Sobre el consumo de subsistencia del servicio de energía eléctrica.**
>
> La legislación colombiana reconoce la importancia fundamental del suministro a la energía eléctrica para desarrollar una vida en condiciones mínimas de bienestar. Por ello, la Ley previó el *consumo de subsistencia*, y estableció un subsidio a un porcentaje del mismo, esto en consideración a dos variables: (i) el estrato socioeconómico de una residencia; y (ii) la altitud en relación con el nivel del mar.
>
> De esta manera, la legislación nacional, acoge las conclusiones mencionadas en el acápite cuatro[75] y garantiza cantidades mínimas de energía eléctrica a partir de factores objetivos como la altitud de una vivienda, y su ubicación en los estratos socioeconómicos. La Ley 143 de 1994, por la cual se establece el régimen para la generación, interconexión, trasmisión, distribución y comercialización de electricidad en el territorio nacional, contiene el marco general de regulación del mercado de la energía eléctrica. En su Artículo 11 prevé el concepto de “Consumo de subsistencia”, entendido como “*la cantidad*

mínima de electricidad utilizada en un mes por un usuario típico para satisfacer necesidades básicas que solamente puedan ser satisfechas mediante esta forma de energía final."[76]

La Ley 632 del año 2000 establece en su Artículo 8º que el Ministerio de Minas y Energía, por intermedio de la Unidad de Planeación Minero-Energética, determinará para los sectores eléctricos y gas natural qué se entiende por consumo de subsistencia.

En desarrollo de esta disposición legal, a través de la Resolución 0355 de 2004, la Unidad de Planeación Minero Energética fijó dicho consumo mínimo y necesario para atender los requerimientos básicos de una familia en el país. Si se trata de un hogar ubicado debajo de los mil (1000) metros sobre el nivel del mar, el Consumo de Subsistencia es de 173 kWh-mes y 130 kWh-mes para residencias establecidas en alturas iguales o superiores a 1.000 metros sobre el nivel del mar.

La Ley 143 de 1994 en su Artículo 47 establecía los mecanismos a través de los cuales se subsidiaba el acceso a este consumo de subsistencia. Dicha disposición fue parcialmente modificada en el año 2006, por lo cual explicar los mecanismos de fijación del consumo de subsistencia, y el subsidio que recibe, obliga a la Sala referirse brevemente a las normas del año 1994 y sus posteriores reformas.

El Artículo 47 de la Ley 143 establecía que a los estratos altos se aplicará un sobrecosto, que nunca podrá exceder el 20% de la facturación total[77]. Con estos recursos se financia el noventa por ciento (90%) del consumo de subsistencia de los hogares de los estratos que reciben dicho subsidio. Señala el artículo mencionado:

> *"En concordancia con lo establecido en el literal h) del artículo 23 y en el artículo 6o. de la presente Ley, aplíquense los factores para establecer el monto de los recursos que los usuarios residenciales de estratos altos y los usuarios no residenciales deben hacer aportes que no excederán del 20% del costo de prestación del servicio para subsidiar los consumos de subsistencia de los usuarios residenciales de menores ingresos.*
>
> ***El faltante de los dineros para pagar la totalidad de los subsidios será cubierto con recursos del presupuesto nacional, de acuerdo con lo establecido en el artículo 3o. de la presente Ley, para lo cual el Ministerio de Hacienda y Crédito Público incluirá las apropiaciones correspondientes en el presupuesto general de la Nación.***
> *(…)*
> ***Los subsidios se pagarán a las empresas distribuidoras y cubrirán no menos del 90% de la energía equivalente efectivamente entregada hasta el consumo de subsistencia*** *a aquellos usuarios que por su condición económica y social tengan derecho a dicho subsidio según lo establecido por la ley."* (Negrillas y subrayado fuera del texto)

Posteriormente, el Artículo 3 de la Ley 1117 del año 2006, modificado por la Ley 1428 de 2010 varió el subsidio al consumo de subsistencia. Redujo el porcentaje del subsidio y lo diferenció en atención al estrato socio económico. Dispone la Ley comentada:

> *"La aplicación de subsidios al costo de prestación del servicio público domiciliario de energía eléctrica y de gas combustible para uso domiciliario distribuido por red de tuberías de los usuarios pertenecientes*

> *a los estratos socioeconómicos 1 y 2 a partir del mes de enero de 2007 hasta diciembre del año 2010, deberá hacerse de tal forma que el incremento tarifario a* ***estos usuarios en relación con sus consumos básicos o de subsistencia*** *corresponda en cada mes como máximo a la variación del índice de Precios al Consumidor,* ***sin embargo, en ningún caso el porcentaje del subsidio será superior al 60% del costo de la prestación del servicio para el estrato 1*** *y al 50% de este para el estrato 2. (Negrillas y subrayado fuera del texto)*

Esta disposición fue prorrogada mediante la Ley del Plan Nacional de Desarrollo 2014-2018 (Ley 1753 Art. 17) que señala: "*Los subsidios establecidos en el artículo 3º de la Ley 1117 de 2006, prorrogados a su vez por el artículo 10 de la Ley 1428 de 2010 y por el artículo 76° de la Ley 1739 de 2014, se prorrogan, como máximo, hasta el31 de diciembre de 2018*."

Para la Sala esta normatividad implica que: (i) la regulación vigente prevé una cantidad mínima de energía eléctrica que debe recibir una familia para atender sus necesidades básicas; (ii) esta energía mínima recibe un subsidio del 60% en el precio final de la factura mensual si el inmueble se encuentra ubicado en el estrato I; (iii) el subsidio se financia con los recargos que se hacen a las facturas de los estratos altos y con las partidas presupuestales que se hacen anualmente en el Presupuesto General de la Nación[78]; (iv) por ello, una familia que reciba el consumo de subsistencia cancela el 40% del valor total de la distribución de la energía.

Se concluye que la Ley 143 de 1994, y la Ley 1117 de 2006, prorrogada por el Artículo 17 de la Ley 1753 de 2015, prevén que el 60% del consumo de subsistencia es suministrado de manera subsidiada a aquellas personas que por sus condiciones económicas, y cuyos domicilios se ubican en el estrato 1 no puedan asumir los costos totales de las facturas de energía eléctrica.

La Ciudad de Santiago de Cali se encuentra a una altura de 995 metros sobre el nivel del mar[79], por lo cual el Consumo de Subsistencia, según la Resolución 0355 de 2004 de la UPME, es de 173 Kilovatios Hora al mes. De esta manera, si un hogar ubicado en la ciudad de Cali, y de estrato socioeconómico I, de los 173 Kilovatios hora al mes que componen el consumo de subsistencia, ciento tres, punto ocho (103.8) –equivalente al 60%- se reciben de manera subsidiada.

De esta manera, la Sala fija la siguiente regla jurisprudencial: en casos en los que la interrupción del servicio de energía eléctrica sea sobre un domicilio ubicado en el estrato 1, y tenga como consecuencia la vulneración de derechos fundamentales de sujetos de especial protección constitucional, deberá garantizarse el acceso al porcentaje (60%) subsidiado del consumo de subsistencia, el cual se determinará siguiendo las reglas que ha fijado la Resolución 0355 de 2004 de la Unidad de Planeación Minero Energética, y el Artículo 3 de la Ley 1117 de 2006. Es decir teniendo en cuenta la altitud en la que se encuentra una vivienda. En todo caso, siempre deberá probarse la conexidad entre la suspensión del fluido electico y la vulneración de derechos fundamentales de sujetos de especial protección constitucional.

Reglas jurisprudenciales para fallar el caso.

La Sala reitera las siguientes reglas jurisprudenciales: (i) las empresas de servicios públicos domiciliarios tienen derecho a suspender el suministro de energía eléctrica cuando se presente mora en más de tres facturas mensuales; (ii) cuando estas entidades interrumpan el fluido de energía, deben aplicar las garantías constitucionales del debido proceso; (iii) y en todo caso, tendrán presente que la suspensión no puede afectar los derechos fundamentales de

sujetos de especial protección constitucional como niños, niñas, madres gestantes, lactantes, personas de la tercera edad, o con enfermedades de gravedad; en todo caso; (iv) según la legislación vigente existe un consumo de subsistencia mínima que, a partir de la Resolución 0355 de 2004 de la Unidad de Planeación Minero Energética, es el 60% de 173 Kilovatios hora al mes, es decir, 103.8 kilovatios hora al mes."

Ahora bien, los residentes del Condominio Atlantis, exigen que la Constructora PROYECTOS PLASMAR LTDA., y la empresa ENEL CODENSA, garanticen el servicio de energía eléctrica, a que tienen derecho, toda vez que en este momento cuentan con un servicio de energía conectado a un medidor comunitario, situación que acarrea la suspensión, por la deuda que la Constructora ha incurrido por el incumplimiento de instalar los medidores en cada inmueble, situación que perjudica a los residentes adultos, adultos mayores, menores de edad, mujeres embarazadas, etc., que habitan los bienes, alterando su vida social y económicamente, la salud, el acceso a los servicios públicos, a la vida digna, a tener una vivienda digna, la corte Constitucional en sentencia T-189-2016, dispuso sobre este tema:

"4. El servicio de energía eléctrica como condición del derecho a la vivienda digna

4.1 Según el artículo 51 de la Constitución Política todos los colombianos tienen derecho a una vivienda digna. Por tanto, es responsabilidad del Estado establecer las condiciones para la efectividad del derecho y, en esa medida, debe promover planes de vivienda de interés social y una política pública dirigida a la creación de formas asociativas de ejecución de programas para el efecto y de sistemas de financiación a largo plazo adecuados para permitir la materialización de este derecho.

4.2 A partir de la sentencia C-936 de 2003[71], la Corte reconoce que el artículo 51 de la Carta Política si bien establece la existencia del derecho a la vivienda digna y fija algunos deberes estatales en relación con este, no comprende los elementos que permitieran caracterizar de forma completa su contenido[72]. Por tal razón, la Corte en la precitada decisión de constitucionalidad recurre al artículo 11 del Pacto Internacional de Derechos Económicos Sociales y Culturales, precepto a partir del cual reconoce el derecho a una *vivienda adecuada*, cuyo contenido a su vez ha sido desarrollado por la Observación General 4 del Comité de Derechos Económicos Sociales y Culturales. Este último instrumento internacional se ha convertido en un referente interpretativo para dilucidar el contenido del derecho a la vivienda digna, pues describe siete condiciones que configuran el derecho a la vivienda adecuada, a saber: a) seguridad jurídica de la tenencia; b) disponibilidad de servicios, materiales, facilidades e infraestructura; c) gastos soportables; d) habitabilidad; e) asequibilidad; f) lugar y g) adecuación cultural.[73]

4.3 Conforme a lo expuesto, se comprende que el contenido y entendimiento del derecho a la vivienda digna no se agota únicamente con la posibilidad de adquirir un inmueble de habitación, sino que es necesario que se trate de un lugar adecuado para que las personas y sus familias puedan desarrollarse en condiciones de dignidad.

4.4 En relación con la *disponibilidad de servicios e infraestructura* se ha explicado en la precitada observación del Comité de Derechos Económicos, Sociales y Culturales, que la misma se refiere a elementos que son indispensables para la salud, la seguridad, la comodidad y la nutrición. *"Todos los beneficiarios del derecho a una vivienda adecuada deberían tener acceso permanente a recursos naturales y comunes, a agua potable, a energía para la cocina, la calefacción y el alumbrado, a instalaciones sanitarias y de aseo, de almacenamiento de alimentos, de eliminación de desechos, de drenaje y a servicios de emergencia".*[74]

4.5 Igualmente, al referirse a la condición de habitabilidad que integra el contenido del derecho a la vivienda adecuada, el mencionado Comité en la Observación General 4° manifestó: *"d) Habitabilidad. Una vivienda adecuada debe ser habitable, en sentido de poder ofrecer espacio adecuado a sus ocupantes y de protegerlos del frío, la humedad, el calor, la lluvia, el viento u otras amenazas para la salud, de riesgos estructurales y de vectores de enfermedad. Debe garantizar también la seguridad física de los ocupantes."*

4.6 Con base en estas consideraciones, una vivienda será adecuada cuando garantice el acceso al servicio de energía eléctrica y el mismo se preste en condiciones de seguridad para las personas que allí moren.

4.7 La Corte ha resaltado la importancia de garantizar este servicio en el lugar donde las personas viven, pues la situación de pobreza energética materializada en no contar con el suministro de energía eléctrica damnifica, especialmente, a poblaciones vulnerables. Es extensa la jurisprudencia de esta Corporación que reconoce la importancia de contar con el acceso a este servicio en la vivienda, especialmente, **(i)** en aquellos casos en los cuales quienes no pueden acceder al servicio son personas en condición de debilidad manifiesta; y **(ii)** cuando la falta del abastecimiento de energía eléctrica repercute en el disfrute de otros derechos fundamentales como la vida, la salud, y la integridad personal.

4.8 Por ejemplo, en la sentencia T-408 de 2008[75], la Corte estudió el caso de una mujer que presentó acción de tutela con el fin de que le fueran amparados sus derechos fundamentales, presuntamente, transgredidos por las Empresas Públicas de Medellín al negarse a instalar el servicio público de energía eléctrica en su vivienda, con base en que ésta se encontraba ubicada en una zona de alto riesgo. Si bien en la decisión se declaró la carencia actual del objeto porque en el trámite del amparo le fue instalado el servicio de energía a la vivienda, la Sala previno a la entidad territorial para que reubicara a la accionante en un lugar en el que pudiera tener una vivienda digna y donde le prestaran en forma efectiva el servicio público domiciliario de energía.

4.9 En sentencia T-281 de 2012[76], una accionante solicitaba la protección de sus derechos fundamentales a la igualdad y acceso a los servicios públicos domiciliarios contemplados en los artículos 13 y 365 de la Constitución Política, por la negativa de una empresa de energía eléctrica en conectarle el servicio a su vivienda. Según la compañía de servicios públicos accionada, el motivo para negar el servicio era, entre otras cosas, que el inmueble que pretendía la instalación tenía "*una caja de circuitos vieja que debía ser cambiada por una nueva*". Dentro de las consideraciones realizadas por la Sala de Revisión para conceder el amparo se reprochó el proceder de la empresa de energía al mantener por más de un año sin el servicio de energía a una persona de escasos recursos y que con mucho esfuerzo contrató los servicios de un técnico avalado por el Ministerio de Minas para adecuar su vivienda a los requerimientos exigidos por la empresa. Añadió la Sala que la exclusión de los servicios públicos a ciertas personas que se encuentran en estado de pobreza y precariedad es contrario al artículo 13 de la Carta.

4.10 Una situación similar se decidió en la sentencia T-793 de 2012[77], que conminó a una empresa de servicios públicos domiciliarios para que se abstuviera de suspender el servicio de energía eléctrica por falta de pago, en una vivienda habitada por sujetos de especial protección. En aquella decisión, un grupo de personas consideraba que una empresa de servicios públicos domiciliarios había violado sus derechos al suspender el servicio de energía eléctrica, pese a la mora en el pago de las facturas del servicio. En el trámite del amparo se constató que en algunas de las viviendas de los accionantes

habitaban menores de edad, personas de la tercera edad y una persona en condición de discapacidad. Luego del análisis del caso por parte de la Sala de Revisión, esta determinó que la suspensión del servicio público no podía tener lugar, pese al incumplimiento reiterado en el pago del servicio, sí implicaba *"el desconocimiento de derechos constitucionales de sujetos especialmente protegidos"*.

4.11 Recientemente en sentencia T-761 de 2015[78], se amparó el derecho al agua potable y energía eléctrica de una adulta mayor y su familia por su conexidad con la vida en condiciones dignas. En la decisión se afirmó que sería *"incoherente"* tutelar el derecho fundamental al agua y no proteger el acceso a la energía eléctrica, cuando los dos son necesarios en actividades como la conservación y cocción adecuada de los alimentos, el aseo, la vigilancia, la educación o el entretenimiento de quienes habitan una vivienda."

ANEXO: Archivo en pdf de copia de contrato de promesa de compraventa, correspondiente a la casa No.38 A.; archivo en pdf de copia de acta de entrega casa No.38 A.; archivo pdf de poderes para actuar correspondientes a los señores FELIX BARNEY ESPINOSA SATIVA, NATALY NAVARRO NOVOA, JOSE LUIS BRIÑEZ DELGADO, DIEGO CRISTIAN PEREZ, JAIRO ISIDRO RODRIGUEZ ROJAS, MAURICIO ALCIDES GARCIA GUTIERREZ, GERMAN HOYOS LEON, GUSTAVO VELEZQUEZ VELANDIA, JOSE GONZALEZ CORREA, RONAL IGNACIO BRAVO.

Señor Juez, a pesar de que la empresa ENEL CODENSA, cumplió su orden de reconexión del servicio de energía, solicito disponga que esta accionada, NO suspenda el servicio de energía con vulneración de los derechos fundamentales de mis poderdantes y sus familias, y demás residentes, toda vez que en fragante abuso y grosero irrespeto del debido proceso, suspendió la energía del único medidor que accede a la energía, ocasionando graves daños y perjuicios en la salud y economía de los residentes del Condominio, además de violar las normas presidenciales que dispusieron la emergencia económica, social y ecológica por la pandemia covid 19, en la que nos encontramos..

En aras del cumplimiento del artículo 365 Constitucional, ruego señor Juez, ordene a la Constructora POYECTOS PLASMAR LTDA., pague la deuda que exista por consumo de energía del servicio de energía con cuenta No.5610495, que se presta en los inmuebles ubicados en la Transversal 9 No.44-27 Condominio Atlantis, Barrió Portachuelo, de esta ciudad y proceda a la terminación del trámite ante la empresa ENEL CODENSA para la instalación de medidor a cada vivienda del Condominio.

Atentamente,

FREDY PINILLA CONTRERAS
C. C. No.79.361.549
T. P. No.122248 del C. S. de la J.

Barrio Granada Cra 7 A No. 20 A – 61
E Mail: fredypinilla07@gmail.com
Cel.3138336966
Girardot – Cundinamarca

Girardot – Cund., junio 10 de 2020

Señora
COMISARIA DE FAMILIA DE GIRARDOT
Ciudad.-

REF. : Denuncia violencia contra mujer.

FREDY PINILLA CONTRERAS, mayor y vecino de esta ciudad, identificado como aparece al pie de mi correspondiente firma, de acuerdo a poder otorgado por la señora **YANETH RIOS BARRAGAN**, mayor y vecina de la ciudad de Girardot – Cund., en calidad de compañera permanente del señor **LUIS FERNANDO ROA CANCINO**, mayor y vecino de esta ciudad; con mi acostumbrado respeto acudo ante su Despacho, con el fin de interponer denuncia por violencia intrafamiliar, contra los señores **OLGA CRISTINA ROA HAYDEN**, mayor y vecina de la ciudad de Bogotá D. C., **MICHAEL FERNANDO ROA HAYDEN, y BEATRIZ LILIANA ROA HAYDEN**, mayores y vecinos de la Estados Unidos (mi poderdante desconoce el lugar de sus residencias), en su calidad de hijos de mi compañero permanente, teniendo en cuenta los siguientes:

HECHOS

1.- Mi poderdante señora YANETH RIOS BARRAGAN, es la compañera permanente del señor LUIS FERNANDO ROA CANCINO, desde hace aproximadamente 20 años.

2.- Mi compañero permanente señor LUIS FERNANDO ROA CANCINO, antes de conocer y convivir con mi poderdante, tuvo tres hijos mayores de edad, OLGA CRISTINA ROA HAYDEN, MICHAEL FERNANDO ROA HAYDEN, y BEATRIZ LILIANA ROA HAYDEN.

3.- La relación con los hijastros de la víctima señora YANETH RIOS BARRAGAN, no ha sido fluida, ellos se comunican muy poco con su padre, lo visitaron en escasas ocasiones, más que todo la señora OLGA CRISTINA ROA HAYDEN, lo visita regularmente (unas 5 o 6 veces al año), por residir en Bogotá, los otros dos hijos MICHAEL FERNANDO ROA HAYDEN, y

BEATRIZ LILIANA ROA HAYDEN, lo visitan esporádicamente, habida cuenta que residen en Estados Unidos, se comunican con su padre vía telefónica en diversas ocasiones.

4.- El señor LUIS FERNANDO ROA CANCINO, compañero permanente de mi poderdante, actualmente tiene 71 años ha padecido de varias enfermedades (diabetes mellitus, hipertensión, insuficiencia renal con diálisis), actualmente está hospitalizado en la UCI de la Clínica Dumian.

5.- Desde que está hospitalizado el señor LUIS FERNANDO, compañero permanente de la señora YANETH RIOS BARRAGAN, no ha tenido tranquilidad, toda vez que los señores OLGA CRISTINA ROA HAYDEN, MICHAEL FERNANDO ROA HAYDEN, y BEATRIZ LILIANA ROA HAYDEN, se comunican vía telefónica y por wasapp, para ofender de palabra (psicológicamente), a mi poderdante, con palabras humillantes, deshonrosas, calumniantes e injuriosas, el señor MICHAEL FERNANDO, ha pedido que le rinda cuentas de los gastos en que ha incurrido la atención medica de su padre, y cuentas del manejo de la pensión de su compañero, que no tiene derecho a un peso, que no puede comer o comprar artículos de uso personal con el dinero de su padre, porque el dinero es de su papa, que no van a permitir que ella se quede con la pensión, la señora OLGA CRISTINA, llego al punto de decirle que cuánto dinero quería para que le entregara a su padre, entre otras cosas que mi poderdante informara en la audiencia respectiva.

Hacía varios años que los hijos del señor LUIS FERNANDO ROA CANCINO, no agredían verbalmente (psicológicamente), contra mi poderdante, quien no entiende porque la atacan, si lo que ha hecho es cuidar y estar pendiente de su compañero, desde hace aproximadamente veinte (20) años, de forma continua, bajo el mismo techo, lecho y mesa, relación que ellos (los hijos) han aceptado, porque el señor LUIS FERNANDO, la ha defendido, situación que ahora no puede hacer, porque está hospitalizado.

6.- Los señores OLGA CRISTINA ROA HAYDEN, MICHAEL FERNANDO ROA HAYDEN, y BEATRIZ LILIANA ROA HAYDEN, han incurrido en violencia intrafamiliar contra mi poderdante según lo establecido en la ley 294 de 1996, entendiendo que el artículo 2 establece que integran la familia, entre otros los compañeros permanentes, y sus descendientes; vulneraron los principios establecidos en los literales a, b, c, g, i, del artículo 3.

Con fundamento en el artículo 4 ejusdem, solicito señora Comisaria de Familia, expida medida de protección provisional inmediata, atendiendo a las agresiones verbales a las que está expuesta mi poderdante, mediante llamadas, mensajes escritos y audios, que han logrado indisponer la siquis, tranquilidad y armonía inherente a su núcleo familiar, que han interferido en el manejo y cuidado que realiza diariamente a su compañero hospitalizado en la Clínica Dumian.

7.- Señora Comisaria de Familia, teniendo en cuenta la actual situación de emergencia sanitaria ordenada por el Gobierno Nacional, se han establecido normas de confinamiento en casa a las familias, restringiendo la movilidad, para evitar el contagio de covid 19, solicito que la audiencia se realice por medio virtual con las partes, por medio de la aplicación (meat, zoom, etc.), que usted disponga, preservando el debido proceso y derecho a la defensa constitucional

PRUEBAS

Mi poderdante presentara y solicitara pruebas en la audiencia respectiva.

ANEXO

Poder para actuar.

NOTIFICACIONES

Recibimos notificaciones en la siguiente dirección:

- El suscrito y mi poderdante en el Barrio Granada Cra. 7 A No.20 A-61, de esta ciudad. Correo electrónico: fredypinilla07mail.com

- A la señora OLGA CRISTINA ROA HAYDEN, en la Cra. 57 No.17-59 Conjunto Capellanía Central, de la ciudad de Bogotá D. C. Celular No.316 8784902

- Al señor MICHAEL FERNANDO ROA HAYDEN, en el número wasapp +1 (202) 644-0437, reside en Estados Unidos, mi poderdante desconoce el lugar exacto de su residencia.

- A la señora BEATRIZ LILIANA ROA HAYDEN, en el número wasapp +1 (202) 644-0437, reside en Estados Unidos, mi poderdante desconoce el lugar exacto de su residencia.

Atentamente,

FREDY PINILLA CONTRERAS
C. C. No.79.361.549 de Bogotá
T. P. No.122248 del C. S. de la J.

Señores
COMISARIA DE FAMILIA MUNICIPIO DE FLANDES - TOLIMA
E. S. D.

REF. : Denuncia por violencia intrafamiliar
QTE. : Fernando Andrés Ruiz Ángel
QDA. : Luz Mireya Gualtero Perdomo.

FREDY PINILLA CONTRERAS, mayor y vecino de la ciudad de Girardot – Cundinamarca, identificado como aparece al pie de mi correspondiente firma, apoderado especial del señor **FERNANDO ANDRES RUIZ ANGEL** en nombre propio y en su calidad de padre de sus hijos menores **JUAN ANDRES RUIZ GUALTERO y PABLO ANDRES RUIZ GUALTERO;** con mi acostumbrado respeto acudo ante su Despacho, con el fin de solicitar me informe el motivo por el cual no se ha iniciado el trámite de la denuncia interpuesta por mi poderdante, el día 17 de enero de 2020 por violencia intrafamiliar contra la señora **LUZ MIREYA GUALTERO PERDOMO**, mayor y vecina del municipio de Flandes – Tolima, en su calidad de esposa y medre, por hechos sucedidos el día 10 de enero de 2020, en su lugar de habitación.

De igual forma, solicito información del proceso iniciado por la señora LUZ MIREYA GUALTERO PERDOMO, contra mi representado señor FERNANDO ANDRES RUIZ ANGEL, por presunta violencia intrafamiliar, conforme a que no ha recibido notificación que indique el inicio de investigación en su contra, pero si tenemos conocimiento de que esa Comisaria, expidió medida de protección provisional a favor de la señora LUZ MIREYA GUALTERO PERDOMO.

Es de advertir que se debe cumplir con el tramite establecido en los artículos 2, 5, 9 (modificado por el Art. 5 de la Ley 575 de 2000), de la Ley 294 de 1996, en concordancia con el art. 2 y 34 de la Ley 1257 de 2008 y cumpliendo los requisitos básicos del Art. 10 de la ley 294 e 1996.

Recibo notificaciones en el Barrio Granada Cra / A No.20 A – 61, de esta ciudad. E mail: fredypinilla07@gmail.com; celular No.3138336966.

Atentamente,

FREDY PINILLA CONTRERAS
C. C. No.79.361.549 de Bogotá.
T. P. No.122248 del C. S. de la J.

c. c. Alcaldía Municipio de Flandes (Tolima)
Procuraduría General de la Nación.

Girardot – Cund., Octubre 22 de 2019

Señores
INSPECCION DE POLICIA DE TOCAIMA
Atte. **Dra. Ángela Patricia Ruiz Ospina**
Tocaima – Cund.-

REF. : Querella Perturbación a la Posesión
QRTE. : Dagoberto Valenzuela
QRDOS. : Edgar Gómez Trujillo, y otros.

FREDY PINILLA CONTRERAS, mayor y vecino de la ciudad de Girardot – Cund., identificado como aparece al pie de mi correspondiente firma, apoderado del querellante; con mi acostumbrado respeto acudo ante su Despacho, con el fin de solicitar decrete el statu quo dentro de la querella de la referencia, con el propósito de que las partes no realicen ninguna actividad dentro del predio, hasta que se resuelva la presente querella en segunda instancia, si es del caso.

Lo anterior con el fin de salvaguardar el derecho fundamental a la posesión de mi poderdante, teniendo en cuenta que el señor Edgar Gómez Trujillo, quien se presentó al trámite de la acción policiva, como presunto propietario, se encuentra realizando trabajos en la Finca “La Envidia” objeto de la querella, tal como se puede apreciar en la misma por ser un hecho notorio, debido a que sin los permisos legales, talo y deforesto el área del inmueble.

Igualmente solicito, que dentro del menor tiempo posible, fije fecha y hora para la continuación del trámite de la querella.

Atentamente,

FREDY PINILLA CONTRERAS
C. C. No.79.361.549
T. P. No.122248 del C. S. de la J.

Barrio Granada Cra 7 A No. 20 A – 61
E Mail: fredypinilla07@gmail.com
Cel.3138336966
Girardot – Cundinamarca

Señor (a)
JUEZ CIVIL MUNICIPAL DE GIRARDOT (REPARTO)
E. S. D.

FREDY PINILLA CONTRERAS, mayor y vecino de esta ciudad de edad vecino de esta ciudad, identificado como aparece al pie de mi correspondiente firma, de acuerdo a poder otorgado por el señor **HERNANDO RODRIGUEZ MIRANDA**, mayor y vecino de la ciudad de Bogotá, identificado con la C. C. No.19.146.187, y por la señora **ROSALBA FLOREZ DE RODRIGUEZ**, mayor y vecina de la ciudad de Bogotá, identificada con la C. C. No.41.540.811; con mi acostumbrado respeto acudo ante su Despacho, con el fin de instaurar **DEMANDA VERBAL SUMARIA**, contra la sociedad **CONSTRUCTORA INTERCON SAS.**, con domicilio principal en la ciudad de Bogotá, representada legalmente por el señor **LUIS CARLOS TORRES VERGARA**, mayor y vecino de la ciudad de Bogotá, identificado con la C. C. No.72.001.440, o por quien haga sus veces al momento de la notificación, para que la demandada como vendedora reconozca la compraventa realizada con mis mandantes, acto seguido se perfeccione dicha enajenación mediante escritura pública, cuyo objeto corresponde al parqueadero o garaje 17 adscrito al Conjunto Balcones del Peñón ubicado en el Barrio Villa Kennedy carrera 6 No.45-26, de la ciudad de Girardot – Cundinamarca, identificado con folio de matrícula No.307-47828, y con referencia catastral No.01-04-0247-0484-901, con fundamento en los siguientes:

HECHOS

1.- Mis poderdantes, señores HERNANDO RODRIGUEZ MIRANDA, y ROSALBA FLOREZ DE RODRIGUEZ, el día 14 de octubre de 2007, recibieron cotización elaborada por el señor ORLANDO SERRANO como representante de ventas de las sociedad CONSTRUCCIONES E INVERSIONES BETA LTDA. “CONSIBE LTDA.”, propietaria del

apartamento 302 Torre 6 del Conjunto Balcones del Peñón, ubicado en el la carrera 6 No.45-26, de esta ciudad. El predio fue separado con la suma de dos millones quinientos mil pesos M/cte. ($2.500.000.oo), pagados el día 14 de octubre de 2007, la cuota inicial por la suma de veinticinco millones cuatrocientos cincuenta mil pesos M/cte. ($25.450.000.oo), paga el día 12 de diciembre de 2007, dineros recibidos por el señor ORLANDO SERRANO, en su calidad de representante de ventas.

2.- Teniendo en cuenta la anterior negociación, el día 18 de octubre de 2007, los señores HERNANDO RODRIGUEZ MIRANDA, y ROSALBA FLOREZ DE RODRIGUEZ, en su calidad de compradores y la sociedad CONSTRUCCIONES E INVERSIONES BETA LTDA. “CONSINBE LTDA.”, suscribieron contrato de promesa de compraventa, sobre el citado inmueble.

3.- Conforme a cumplimiento de lo establecido en el contrato de promesa de compraventa del inmueble plurimencionado, el día 7 de diciembre de 2007, indicado para la firma de la escritura de compraventa en la Notaria 52 del Círculo de Bogotá, se presentó el señor HERNANDO RODRIGUEZ MIRANDA, no asistió el representante legal de la sociedad CONSTRUCCIONES E INVERSIONES BETA LTDA., en consecuencia por el incumplimiento no se perfecciono dicho contrato de compraventa.

Después de varios intentos de parte de los actores, el día 03 de marzo de 2008, por fin se firmó la escritura pública de compraventa del apartamento 301 Torre 6 Conjunto Balcones del Peñón, siendo registrada en el folio de matrícula inmobiliaria No.307-47806.

4.- El día 26 de octubre de 2007, mis mandantes negociaron con el señor ORLANDO SERRANO representante de ventas de la sociedad CONSTRUCTORA INTERCON LTDA., propietaria del parqueadero No.17 ubicado dentro de las instalaciones del Conjunto Balcones del Peñón, por valor de tres millones de pesos $3.000.000.oo), suma que se pagó a nombre del señor RICARDO BARON (intermediario, administrador o socio de la sociedad INTERCON SAS.), con los cheques del Banco DAVIVIENDA No.17149-7 de fecha octubre 26 de 2007 por un millón de pesos ($1.000.000.oo), y No.17151-1 de fecha noviembre 02 de 2007 por dos millones de pesos ($2.000.000.oo), recibidos por el señor SERRANO el día 25 de octubre y 02 de noviembre de hogaño, respectivamente; reitero que igualmente el señor ORLANDO SERRANO, recibió el dinero para separación ($2.500.000.oo), y la cuota inicial ($25.450.000.oo), de la compraventa del apartamento 302 Torre 6 Conjunto Balcones del Peñón, de esta ciudad.

Barrio Granada Cra 7 A No. 20 A – 61
E Mail: fredypinilla07@gmail.com
Cel.3138336966
Girardot – Cundinamarca

5.- El señor HERNANDO RODRIGUEZ MIRANDA, el día 03 de marzo de 2008, fecha en que se suscribió la escritura pública del apartamento 301 en la Notaria 52 del Circulo de Bogotá, le informo personalmente al señor LUIS CARLOS TORRES VERGARA, representante legal de las sociedades CONSTRUCCIONES E INVERSIONES BETA LTDA., y CONSTRUCTORA INTERCON SAS., sobre la negociación realizada con el representante de ventas señor ORLANDO SERRANO, del garaje No.17 ubicado en el Conjunto Balcones del Peñón, pidiéndole para que perfeccionaran la escritura pública de compraventa, teniendo en cuenta el pago efectuado por valor de $3.000.000.oo, respondiendo que después resolvían esa situación, situación que no ha cumplido hasta la fecha, a pesar de que en el transcurso de varios años le envió varias misivas en las que le rogaba que se le hiciera el instrumento público que acreditara la compraventa del parqueadero o garaje No.17, cartas que nunca fueron respondidas, es decir, la sociedad CONSTRUCTORA INTERCON SAS., ha incumplido con el perfeccionamiento de la escritura pública que certifique la negociación realizada con el asesor de ventas señor ORLANDO SERRANO, quien recibió el dinero, a su nombre, tal como se hizo con la negociación del apartamento 301 Torre 6 del Conjunto Balcones del Peñón, al cual si se le hizo la escritura de compraventa.

6.- Desde la negociación el día 25 de octubre de 2007, los señores HERNANDO RODRIGUEZ MIRANDA, y ROSALBA FLOREZ DE RODRIGUEZ, han mantenido la posesión con ánimo de señores y dueños de manera pública, continua y pacífica del parqueadero o garaje 17 adscrito al Conjunto Balcones del Peñón ubicado en el Barrio Villa Kennedy carrera 6 No.45-26, de la ciudad de Girardot – Cundinamarca, identificado con el folio de matrícula No.307-47828, y con referencia catastral No.01-04-0247-0484-901.

Teniendo en cuenta lo anteriormente expuesto, solicito:

PRETENSIONES

Previos los trámites de un proceso verbal sumario, realice las siguientes declaraciones y condenas:

1.- Declare la existencia de la compraventa por valor de tres millones de pesos M/cte. ($3.000.000.oo), entre los señores HERNANDO RODRIGUEZ MIRANDA, y ROSALBA FLOREZ DE RODRIGUEZ, en calidad de compradores y la sociedad CONSTRUCTORA INTERCON SAS., en calidad de vendedora, cuyo objeto corresponde al parqueadero o garaje 17 adscrito al Conjunto Balcones del Peñón ubicado en el Barrio Villa Kennedy carrera 6 No.45-26, de la ciudad de Girardot – Cundinamarca, identificado

con el folio de matrícula No.307-47828, y con referencia catastral No.01-04-0247-0484-901.

2.- Declare como propietarios del parqueadero No.17 adscrito al Conjunto Balcones del Peñón ubicado en el Barrio Villa Kennedy carrera 6 No.45-26, de la ciudad de Girardot – Cundinamarca, identificado con el folio de matrícula No.307-47828, y con referencia catastral No.01-04-0247-0484-901, a los señores HERNANDO RODRIGUEZ MIRANDA, y ROSALBA FLOREZ DE RODRIGUEZ.

3.- Condene a la parte demandada al pago de costas y gastos.

JURAMENTO ESTIMATORIO

De acuerdo a lo indicado en el C. G. P., estimo razonablemente la cuantía en la suma de tres millones de pesos ($3.000.000.oo), valor del garaje No.17 pactado entre las partes, pagado al vendedor.

PRUEBAS

Solicito señor Juez, tenga y decrete las siguientes pruebas:
Documentales:

Tenga como pruebas documentales, las siguientes:

- Fotocopia (01) de cotización sobre el apartamento 302, expedida por el señor Orlando Serrano, asesor de ventas del Conjunto Balcones del Peñón.
- Fotocopia de folleto explicativo del contenido de los inmuebles correspondientes al Conjunto Balcones del Peñón.
- Fotocopia de recibo de caja menor de fecha octubre 14 de 2007, de dinero recibido por el señor ORLANDO SERRANO, para apartar el apartamento 302 Torre 6.
- Fotocopia de recibo de caja menor de fecha diciembre 12 de 2007, de dinero recibido por el señor ORLANDO SERRANO, de pago de cuota inicial del apartamento 302 Torre 6.
- Fotocopia de promesa de compraventa del apartamento 301 Torre 6 del Conjunto Balcones del peñón, suscrito entre CONSTRUCCIONES E INVERSIONES BETA LTDA., y los señores HERNANDO RODRIGUEZ MIRANDA, y ROSALBA FLOREZ DE RODRIGUEZ.
- Fotocopia del acta No.126 de 2007, suscrita entre el señor HERNANDO RODRIGUEZ MIRANDA y el señor Notario 52 del Circulo de Bogotá.
- Fotocopia de cheque No.17149-7 del Banco DAVIVIENDA de fecha 26 de octubre de 2007, por valor de $1.000.000.oo.

- Fotocopia del cheque No.17151-1 del Banco DAVIVIENDA de fecha 02 de noviembre de 2007, por valor de $2.000.000.oo.
- Fotocopia de recibo de caja de fecha noviembre 02 de 2007, por valor de $2.000.000.oo, recibido por el señor Orlando Serrano, como pago parqueadero correspondiente apto.301 Torre 6.
- Fotocopia autenticada (01) folio de carta de fecha febrero 05 de 2009, suscrita por el señor Hernando Rodríguez M.
- Fotocopia autenticada (02) folios de carta de fecha enero 25 de 2010, suscrita por el señor Hernando Rodríguez M.
- Fotocopia autenticada (03) folios de carta de fecha marzo 19 de 2010, suscrita por el señor Hernando Rodríguez M.
- Fotocopia autenticada (03) folios de carta de fecha junio 14 de 2010, suscrita por el señor Hernando Rodríguez M.
- Fotocopia autenticada (02) folios de carta de fecha octubre 01 de 2015, suscrita por el señor Hernando Rodríguez M.
- Fotocopia autenticada (03) folios de carta de fecha septiembre 25 de 2015, suscrita por el señor Hernando Rodríguez M.
- Fotocopia (06) folios de escritura pública No.492 de marzo 03 de 2008 de la Notaria 52 del Círculo de Bogotá.
- Certificado de libertad y tradición correspondiente al folio de matrícula inmobiliaria No.307-47828.
- Fotocopia de factura de pago de impuestos de la referencia catastral No. 01-04-0247-0484-901, correspondiente al garaje No.17 del Conjunto Balcones del Peñón.

Testimonios:

Señor Juez, fije hora y fecha para que las siguientes personas depongan lo que sepan y les conste sobre los hechos de la demanda, especialmente sobre las circunstancias de la negociación del parqueadero No.17 ubicado en el Conjunto Balcones del Peñón, la posesión que ostenta sobre el mismo, las condiciones de tiempo modo y lugar de la posesión que ostentan mis poderdantes sobre el inmueble, y las demás preguntas que resulten de sus exposiciones:

- Señor Juan Carlos Acosta Bernal, quien se puede ubicar en el Barrio Villa Kennedy Conjunto Balcones del Peñón Apto.302 Torre 6, de esta ciudad.
- Señora Amira Inés Pardo Silva, quien se puede ubicar en el Barrio Villa Kennedy Conjunto Balcones del Peñón Apto.401 Torre 6, de esta ciudad.
- Señor Orlando Serrano, quien se puede ubicar en Barrio Villa Kennedy Conjunto Balcones del Peñón, de esta ciudad

Interrogatorio de Parte:

Ruego señor Juez, fije hora y fecha para que el señor LUIS CARLOS TORRES VERGARA, o quien haga sus veces, en su calidad de representante legal de la sociedad CONSTRUCTORA INTERCON SAS., responda interrogatorio de parte que presentare en el término legal, en sobre cerrado, o en la audiencia respectiva.

FUNDAMENTOS DE DERECHO

Fundamento la demanda en los artículos 82 al 84, 390 al 392 del C. G. P., y demás normas concordantes.

COMPETENCIA

De acuerdo a lo estipulado en el Art. 17 y 390 del C. G. P., en razón de la cuantía, y el lugar de ubicación del inmueble, es usted, Señor juez, competente para conocer de este proceso.

NOTIFICACIONES

- Al suscrito en la Secretaria del Juzgado, y en el Barrio Villa Kennedy Conjunto Balcones del Peñón Apto.402, de esta ciudad. E mail. Fredy pinilla07@gmail.com
- A los demandantes en el Barrio Vila Kennedy Conjunto Balcones del Peñón Apto.301 Torre 6, de la ciudad de Girardot. E mail: asficontri@hotmail.com
- Al demandado en la Cra.49B No.104 A-17, de la ciudad de Bogotá. E mail: ltorres@consinbe.com

ANEXOS DE LA DEMANDA

Los documentos aducidos en el acápite de pruebas; poder original otorgado a mi favor; certificado de existencia y representación de la sociedad CONSTRUCTORA INTERCON SAS.; dos (02) copias de la demanda para traslado y el archivo; dos (02) CD contentivos de la demanda.

Atentamente,

FREDY PINILLA CONTRERAS
C. C. No.79.361.549 de Bogotá

T. P. No.122248 del C. S. ce la J.

Señor (a)
JUEZ CIVIL MUNICIPAL DE GIRARDOT (REPARTO)
E. S. D.

FREDY PINILLA CONTRERAS, mayor y vecino de esta ciudad de edad vecino de esta ciudad, identificado como aparece al pie de mi correspondiente firma, de acuerdo a poder otorgado por el señor **HERNANDO RODRIGUEZ MIRANDA**, mayor y vecino de la ciudad de Bogotá, identificado con la C. C. No.19.146.187, y por la señora **ROSALBA FLOREZ DE RODRIGUEZ**, mayor y vecina de la ciudad de Bogotá, identificada con la C. C. No.41.540.811; con mi acostumbrado respeto acudo ante su Despacho, con el fin de solicitar decrete la siguiente **MEDIDA CAUTELAR**, sobre bienes de propiedad de la demandada, así:

- Inscripción de la demanda en el folio de matrícula No.307-47828, teniendo en cuenta que el garaje No.17 aparece como propiedad de la demandada sociedad **CONSTRUCTORA INTERCON SAS.,** dicho inmueble se encuentra ubicado en el Conjunto Residencial Villa Kennedy II Sector I. II y III etapas, hoy Conjunto Balcones del Peñón Cra. 6 No.46-25 Barrio Villa Kennedy, de la ciudad de Girardot – Cundinamarca.

Barrio Granada Cra 7 A No. 20 A – 61
E Mail: fredypinilla07@gmail.com
Cel.3138336966
Girardot – Cundinamarca

En consecuencia señor Juez, solicito fije caución para que se haga efectiva la medida cautelar pedida, de acuerdo a lo que se indica en el numeral 2 del artículo 590 del C. G. P.

Fundamento mi solicitud en lo establecido en el numeral 1 literal a) del artículo 590 del C. G. P., y demás normas concordantes.

Anexo: Certificado de libertad y tradición correspondiente al folio de matrícula inmobiliaria No.307-47828.

Atentamente,

FREDY PINILLA CONTRERAS
C. C. No.79.361.549 de Bogotá
T. P. No.122248 del C. S. de la J.

Señor (a)
JUEZ CIVIL MUNCIPAL DE GIRARDOT (Reparto)
E. S. D.

FREDY PINILLA CONTRERAS, mayor y vecino de esta ciudad, identificado como aparece al pie de mi correspondiente firma, de acuerdo a poder otorgado por la señora **YEIMI FARINEY CASTRO SUAREZ**, mayor y vecina de esta ciudad, identificada con la cedula de ciudadanía No.45.547.389 de Cartagena, en su calidad de copropietaria del inmueble identificado con el folio de matrícula inmobiliaria No.060-32043, referencia catastral No.XX, ubicado en el Barrio Villa Kennedy Cra. 6 No.45-26 Conjunto Balcones del Peñón Apto. 402 Torre 6, de esta ciudad; con mi acostumbrado respeto acudo ante su Despacho con el fin de solicitar decrete y practique diligencia de **INSPECCIÓN JUDICIAL** como prueba anticipada, sin citación de contraparte, con participación de **PERITO INGENIERO CIVIL o ARQUITECTO.**

La diligencia será realizada sobre el inmueble con todas sus construcciones, anexidades, usos, costumbres y servidumbres, cuyas medidas y linderos se encuentran descritos en la promesa de compraventa de fecha XX (que anexo a esta solicitud), y son los siguientes: Por el FRENTE: con calle 24 o avenida Miramar de por medio con aguas de la Bahía de Cartagena, y mide por este lado 20.30 metros; por la DERECHA: entrando con calle de por medio con propiedad de Josefina Martínez de Araujo, y mide 29.80 metros; por la IZQUIERDA: entrando con propiedad que fue de Susana Martínez de Morales y hoy es o fue de Jorge H. Cabrales Martínez, y mide 26 metros; y por el FONDO: con predio que fue de Alonso Juan Torres y que hoy es o fue de propiedad de Regina Calvo de Valenzuela, y mide 16.80 metros. Área total: 517.50 metros cuadrados. identificado con el folio de matrícula inmobiliario No.XX referencia catastral

No., ubicado en el Barrio Villa Kennedy Cra. 6 No.45-26 Conjunto Balcones del Peñón Apto. 402 Torre 6, de esta ciudad, cuya copropietaria es mi poderdante, la señora YEIMI FARINEY CASTRO SUAREZ,

OBJETO DE LA PRUEBA

La prueba anticipada, que origina la presente solicitud, servirá para aportarla a un proceso civil, o penal, o administrativo o ante cualquier autoridad administrativa o judicial competente, o ante persona natural o jurídica, pública o privada, según sea el caso, para probar el incumplimiento del contrato de promesa de compraventa del inmueble ubicado en el Barrio Villa Kennedy Conjunto Balcones del Peñon Carrera 6 No.45-26, apartamento 402 de la Torre 6, de esta ciudad, identificado con el folio de matrícula inmobiliaria No.XX y referencia Catarastral No.XX, suscrito entre mi poderdante y la CONSTRUCTORA INTERCON SAS, representada legalmente por el señor LUIS CARLOS TORRRES VERGARA, de acuerdo a que el predio citado no ha sido recibido a satisfacción, toda vez que se encuentra en mal estado en sus estructuras, ventanas, existencia de grietas, carencia de servicios públicos de agua y gas, filtraciones de agua, paredes en mal estado, y otros anomalías físicas internas y externas, que devalúan el inmueble de propiedad de mi mandante.

El Perito Ingeniero Civil o Arquitecto debe determinar detalladamente el estado actual en que se encuentra el inmueble materia de la presente solicitud, en su estructura física interna y externa, mampostería y estilo arquitectónico, igualmente como cuerpo cierto, por su ubicación, construcciones, anexidades, usos, costumbres, servidumbres, medidas, linderos y área total.

FUNDAMENTOS JURIDICOS

Invoco como fundamentos de derecho el artículo 18, 175, 244 y 300 y ss. del C. de P. C.; Decreto 01 de 1984 y demás normas concordantes.

PRUEBAS

Ruego tenga como pruebas de la presente solicitud, las siguientes:

Documentales:

- Fotocopia autenticada de la escritura pública No.0747 de fecha julio 03 de 2014, de la Notaria Sexta del Círculo de Cartagena.
- Fotocopia autenticada de la escritura pública No.1290 de fecha octubre 21 de 2011, de la Notaria Sexta del Círculo de Cartagena.
- Original de Certificado de Libertad y Tradición correspondiente al folio de matricula inmobiliaria No.060-32043 expedido por la Oficina de Registro de Instrumentos Públicos de Cartagena.

ANEXOS

Los documentos aducidos en el acápite de pruebas; poder para actuar; Certificado de existencia y representación legal de la sociedad INVERSIONES MARTINEZ MENDEZ & CIA EN C. S.; y copia de esta petición para el archivo del Juzgado.

Barrio Granada Cra 7 A No. 20 A – 61
E Mail: fredypinilla07@gmail.com
Cel.3138336966
Girardot – Cundinamarca

NOTIFICACIONES

- Al suscrito en la secretaria del Juzgado y en el centro calle del cuartel edificio Pombo 2 piso oficina 215, de esta ciudad.
- Al señor ROBERTO CARLOS MARTINEZ MENDEZ, apoderado principal de la sociedad INVERSIONES MARTINEZ MENDEZ & CIA. S. EN C., en el barrio Manga Avenida Miramar No.17 A-71, de esta ciudad.

Atentamente,

FREDY PINILLA CONTRERAS
C. C. No.79.361.549 de Bogotá.
T. P. No.122248 del C. S. de la

Señores
COMISARIA DE FAMILIA MUNICIPIO DE FLANDES - TOLIMA
E. S. D.

REF. : Denuncia por violencia intrafamiliar
QTE. : Fernando Andrés Ruiz Ángel
QDA. : Luz Mireya Gualtero Perdomo.

FREDY PINILLA CONTRERAS, mayor y vecino de la ciudad de Girardot – Cundinamarca, identificado como aparece al pie de mi correspondiente firma, de acuerdo a poder otorgado por el señor **FERNANDO ANDRES RUIZ ANGEL** en nombre propio y en su calidad de padre de sus hijos menores **JUAN ANDRES RUIZ GUALTERO y PABLO ANDRES RUIZ GUALTERO;** con mi acostumbrado respeto acudo ante su Despacho, con el fin de solicitar expida a mis costas copia íntegra del proceso causado por denuncia presentada el día 17 de enero de 2020 por violencia intrafamiliar contra la señora **LUZ MIREYA GUALTERO PERDOMO**, mayor y vecina del municipio de Flandes – Tolima, en su calidad de esposa y medre, por hechos sucedidos el día 10 de enero de 2020, en su lugar de habitación.

De igual forma, solicito expida a mis costas copia íntegra del proceso iniciado por la señora LUZ MIREYA GUALTERO PERDOMO, contra mi representado señor FERNANDO ANDRES RUIZ ANGEL, por presunta violencia intrafamiliar.

Anexo: Poder conferido a mi favor.

Recibo notificaciones en el Barrio Granada Cra / A No.20 A – 61, de esta ciudad. E mail: fredypinilla07@gmail.com; celular No.3138336966.

Atentamente,

FREDY PINILLA CONTRERAS
C. C. No.79.361.549 de Bogotá.
T. P. No.122248 del C. S. de la J.

Señor
JUEZ SEGUNDO CIVIL MUNICIPAL DE GIRARDOT

E. S. D.

REF. : Proceso Verbal Sumario – Llamamiento en Garantía Rad. No.**0299-2019**
DTE. : Ferney Rodríguez Escobar
DDO. : Medial Serví AF SAS., y Otro

FREDY PINILLA CONTRERAS, mayor y vecino de esta ciudad, identificado como aparece al pie de mi correspondiente firma, de acuerdo a poder otorgado por la señora **EDITH GISSELLA TRIANA CARABALI**, mayor y vecina del Municipio de Flandes – Tol., identificada con la cedula de ciudadanía No.1.069.176.311; con mí acostumbrado respeto acudo ante su Despacho, dentro del término legal, con el fin de **CONTESTAR LA DEMANDA, CONTESTAR EL LLAMADO EN GARANTIA,** y presentar **EXCEPCIONES DE MERITO**, en los siguientes términos legales y facticos:

A LOS HECHOS DE LA DEMANDA ME PRONUNCIO ASÍ:

AL PRIMER HECHO: Mi poderdante expresa que: es parcialmente cierto, es cierto que el día 17 de octubre de 2018, aproximadamente a las 13:10 horas, en la carrera 7 con calle 22 del Barrio Santander, de la ciudad de Girardot – Cund., el señor MANUEL FERNANDO ROA GARCIA, conducía el vehículo ambulancia de placa IBP381, de propiedad al momento del accidente de la sociedad Medical Serví AF SAS.

Es falso que maniobro imprudentemente, toda vez que atendiendo el llamado en cumplimiento de su labor como conductor de una ambulancia, por la premura se vio en la necesidad de pasarse el semáforo en rojo, adelantando a otros vehículos que se encontraban parados esperando el cambio del semáforo de rojo a amarillo, y a verde, debido a que se dirigía a recoger a una persona herida en accidente de tránsito, ocasionado en un costado (avenida Portachuelo) del Centro Comercial Unicentro, de esta ciudad. Durante su recorrido el conductor de la ambulancia señor MANUEL FERNANDO ROA GARCIA, si activo la sirena de emergencia de la ambulancia, como lo disponen las normas que regulan esta clase de procedimientos para trasladarse a recoger y trasladar a la persona o personas lesionadas, en este caso por el accidente de tránsito.

Es cierto que el conductor de la ambulancia señor MANUEL FERNANDO ROA, colisiono con el vehículo de placa RGY971 que conducía el señor FERNEY RODRIGUEZ ESCOBAR, quien al parecer confiadamente, se pasó el semáforo en amarillo a rojo, provocando igualmente el accidente de tránsito, pues, si para su automotor en amarillo (prevención), como lo establecen las normas de tránsito, no se hubiese causado el siniestro.

AL SEGUNDO HECHO: Es cierto.

AL TERCERO HECHO: Es cierto. Conforme al informe de transito rendido y suscrito por el señor agente de tránsito y transporte de Girardot, los daños que se ocasionaron al vehículo que conducía el demandante, fueron en la puerta trasera derecha, puerta delantera derecha, bomper trasero, chasis, guardafango trasero derecho, luminaria trasera derecha, vidrio puerta delantera y trasera.

Es importante anotar que no aparece en el proceso, dictamen pericial rendido mecánico idóneo, nombrado por autoridad competente, en el que se detallen claramente las averías del vehículo de placa RGY971, ocasionadas en el accidente de tránsito.

A LAS DECLARACIONES Y CONDENAS ME PRONUNCIO ASÍ:

A LA PRIMERA: Me opongo rotundamente, toda vez que es dentro del trámite del proceso que se debe establecer, acorde a las pruebas que se arrimen, quien de las partes origino o causo el accidente de tránsito ocurrido el día 17 de octubre de 2018, para endilgarle la responsabilidad de pagar los daños.

A LA SEGUNDA: Me opongo a esta condena, toda vez que no está debidamente probado el daño emergente, pagado por el actor para reparar su vehículo, es decir, no aparecen facturas que cumplan con los requisitos establecidos en el código de comercio, para poder establecer que efectivamente pago con su peculio, los daños ocasionados al automotor que conducía el demandante.

A LA TERCERA: Solicito señor Juez, condene en costas al demandante, en caso de que la sentencia no le sea favorable.

EN CUANTO A LAS PRETENSIONES INDEMNIZATORIAS.

Me opongo, al reconocimiento de perjuicio patrimonial – daño emergente, que supuestamente se ocasiono al actor con el accidente originado el día 17 de octubre de 2018, por cuanto no fueron aportadas con la demanda facturas de compraventa, con el rigor que establece el código de comercio, como prueba de la erogación de pago directo de los supuestos costos sufragados por el demandante, toda vez que se adjuntaron cotizaciones y una factura de pago por la suscripción de las mismas, es decir, no está debidamente probado que del patrimonio del señor FERNEY RODRIGUEZ ESCOBAR, haya salido algún valor en dinero o en especie para pagar los gastos de los daños de su vehículo.

EN CUANTO A LOS HECHOS DEL LLAMADO EN GARANTIA, SOLICITADA POR EL SEÑOR JAIRO IVAN TOVAR JIMENEZ, MI PODERDANTE MANIFIESTA:

AL PRIMER HECHO: Es cierto, Pero no se determina en este hecho que clase de vehículo por sus características e identificación fue el que se trasladó su posesión a los señores CESAR AUGUSTO FONTALVO LOPEZ y MANUEL FERNANDO ROA GARCIA, por parte del señor JAIRO IVAN TOVAR JIMENEZ; es necesario aclarar que, mi poderdante, señora EDITH GISSELA TRIANA CARABALI, aparece como propietaria de un vehículo ambulancia de placa IBP361, a partir del día 30 de julio de 2019 (licencia de transito del vehículo de placa IBP361), y los hechos narrados de la ocurrencia del accidente de tránsito que origina la demanda de responsabilidad civil extracontractual, fueron el día 17 de octubre de 2017.

AL SEGUNDO HECHO: No me consta, que se pruebe la negociación, contrato de compraventa realizada por los señores CESAR AUGUSTO FONTALVO LOPEZ y MANUEL FERNANDO ROA GARCIA, y el señor JAIRO IVAN TOVAR JIMENEZ.

AL TERCER HECHO: No me consta, que se pruebe este hecho, mi poderdante, no obtuvo conocimiento del día de la entrega materia del vehículo de placa IBP381, que posteriormente, el día 30 de julio de 2019, paso a ser de su propiedad.

AL CUARTO HECHO: no me consta, que se pruebe este hecho, mi poderdante indica que fue ajena a la negociación que realizaron los señores CESAR AUGUSTO FONTALVO LOPEZ y

MANUEL FERNANDO ROA GARCIA, y el señor JAIRO IVAN TOVAR JIMENEZ, toda vez que su esposo MANUEL FERNANDO ROA GARCIA, no le comento estos pormenores.

AL QUINTO HECHO: No me consta, que se pruebe este hecho, mi poderdante fue ajena a la negociación efectuada por los señores CESAR AUGUSTO FONTALVO LOPEZ y MANUEL FERNANDO ROA GARCIA, y el señor JAIRO IVAN TOVAR JIMENEZ.

NO APARECE RELACIONADO EL SEXTO HECHO.

AL SEPTIMO HECHO: Es parcialmente cierto, mi poderdante desconoce los traspasos realizados al vehículo de placa IBP361, antes de que se realizaran los trámites para ejercer la propiedad del mismo, a partir del día 30 de julio de 2019, es cierto que su esposo MANUEL FERNANDO ROA GARCIA, le pidió el favor de que apareciera como propietaria del vehículo citado, toda vez que él no podía porque debía varias infracciones de tránsito, y en ese momento no tenía el dinero para pagarlos.

EN CUANTO A LAS PRETENSIONES:

A LA PRIMERA: Me opongo, en primer lugar porque mi poderdante señora EDITH GISSELLA TRIANA CARABALI, aparece como propietaria del vehículo de placa IBP361, a partir del día 30 de julio de 2019, y la ocurrencia del siniestro de transito fue el día 17 de octubre de 2017; en segundo lugar, porque el demandante señor FERNEY RODRIGUEZ ESCOBAR, no probo efectivamente que haya incurrido en gastos directos de su patrimonio para pagar los arreglos del vehículo de placa RGY971.

A LA SEGUNDA: Condénese en costas al señor JAIRO IVAN TOVAR JIMENEZ, en caso de que no prospere en la sentencia el llamado en garantía contra mi poderdante.

PRUEBAS

Señor Juez, tenga y decrete las siguientes pruebas:

Tenga como pruebas las aportadas con la demanda; las aportadas con el llamado en garantía del señor JAIRO IVAN TOVAR JIMENEZ; las aportadas con el llamado en garantía de la señora EDITH GISSELLA TRIANA CARABALI.

Aporto un CD que contiene un video del accidente de tránsito ocurrido el día 17 de octubre de 2017, en la Cra 7 con calle 22 Barrio Santander, el cual origino la demanda de responsabilidad civil extracontractual, para que sirva como prueba.

Interrogatorio de parte:

Señor Juez, fije hora y fecha para que los señores FERNEY RODRIGUEZ ESCOBAR, y JAIRO IVAN TOVAR JIMENEZ, absuelvan interrogatorio de parte, que presentare en sobre cerrado, o verbalmente el día de la audiencia.

Perito experto en normas de tránsito:

Solicito señor Juez, nombre perito experto en normas de tránsito para que rinda dictamen, en el que se evalúe y analice el video aportado por la apoderada del demandante, igualmente deduzca o calcule los tiempos de los semáforos ubicados en la intersección ubicada en la Cra. 7 con calle 22 del Barrio Santander, de esta ciudad; verifique si el conductor del vehículo de placa RGY971, cruzo el semáforo en amarillo para rojo, en la intersección de la calle 22 Barro Santander,

certifique sobre la reglamentación para el uso de vehículos que sirvan de ambulancias en desplazamientos para recoger pacientes, los demás interrogantes que sirvan para verificar los hechos de la demanda, y su contestación.

Oficios.

- Señor Juez, ruego oficie a la Secretaria de Transito del Municipio de Girardot, para que certifique si el día 17 de octubre de 2017, aproximadamente a la 1 pm., uno de sus agentes de tránsito atendió un accidento, que se presentó en la avenida Portachuelo frente al centro comercial Unicentro, en el que un taxi colisiono con dos menores que se desplazaban en bicicleta, ocasionando este siniestro el llamado a las ambulancia que prestan sus servicios en esta ciudad.

- Señor Juez oficie a la antigua CLINICA SAN SEBASTIAN – MEDICOS ASOCIADOS, de la ciudad de Girardot, para que certifiquen la atención de uno o dos menores de edad, por accidente de tránsito ocurrido el dia 17 de octubre de 2017 aproximadamente a la 1 pm., en la avenida Portachuelo frente al centro comercial Unicentro, igualmente confirmen como fueron trasladados hasta ese lugar.
-

EXCEPCIONES DE MERITO:

1.- **Falta de legitimidad por pasiva en el llamado en garantía de la señora EDITH GISSELLA TRIANA CARABALI**. Fundamento esta excepción en el hecho de que mi poderdante es la propietaria del vehículo ambulancia de placa a partir del día 30 de julio de 2019, y el accidente ocurrió el día 17 de octubre de 2017, en consecuencia, no le es dado a mi protegida, responder por hechos ocurridos con anterioridad, a cuando le fue trasladado el dominio del vehículo, que según el demandante supuestamente ocasiona el accidente.

2.- **Culpa exclusiva de la supuesta víctima, por ocasionar el siniestro accidente de tránsito**. Fundamento esta excepción en el hecho de que presuntamente el señor FERNEY RODRIGUEZ ESCOBAR, el día 17 de octubre de 2017, cruzo el semáforo que se encontraba en amarillo pasando a rojo, según video que se aporta, se puede establecer que el demandante, se apresura a cruzar el semáforo cuando estaba en amarillo para pasar a rojo, ocasionando el accidente, derivando su propia culpa.

3.- **Las cotizaciones aportadas por el demandante no reúnen los requisitos de facturas cambiarias de compraventa, exigidas por el código de comercio**. Fundamento esta excepción en el hecho de que las cotizaciones aportadas por el actor, no cumplen con requisito de las facturas cambiarias de compraventa, exigidos por el código de comercio, es decir, no se establece que el señor FERNEY RODRIGUEZ ESCOBAR, erogo directamente los pagos de su patrimonio, para supuestamente reparar su vehículo de placa RGY971, entonces, no le es dado cobrar el supuesto daño emergente, o indemnizaciones pedidas en la demanda.

4.- **No se generó daño emergente pagado por el demandante**. Fundamento esta excepción en el hecho de que al no existir en el proceso facturas cambiarias de compraventa, o estar demostrado pago o pagos en alguna otra forma, no se genera daño emergente, a pesar de que se puedan establecer las averías ocasionadas al vehículo de placa RGY971, en posesión del demandante, por el accidente de tránsito ocasionado el día 17 de octubre de 2017.

5.- **El conductor de la ambulancia de placa IBP361, señor MANUEL FERNANDO ROA GARCIA, cumplía con un deber legal**. Fundamento esta excepción en el hecho de que el señor MANUEL FERNANDO ROA GARCIA, conductor del vehículo ambulancia de placa IBP361, el día 17 de octubre de 2017 a la hora del accidente, cumplía con el deber legal, que le impone acudir al llamado para recoger a un lesionado en un accidente de tránsito, y trasladarlo a una

entidad prestadora de servicios de salud, normas que le permiten acudir a la mayor brevedad posible, para salvaguardar la vida y salud de los lesionados.
6.- **La genérica.** Señor Juez, declare probadas las excepciones de mérito, de acuerdo al acervo probatorio que se arrimaron al proceso, y a las obtenidas en el periodo que correspondiente, que desechen las pretensiones de la demanda y del llamado en garantía de mi poderdante.

ANEXOS

Los documentos relacionados en el acápite de pruebas; poder a mi favor.

NOTIFICACIONES

Al suscrito en la secretaria del Juzgado, y en el Barro Granada Cra. 7 A No.20 A – 61, de esta ciudad. E mail: fredypinilla07@gmail.com

A las partes de la demanda y las partes del llamado en garantía, en las direcciones suscritas en cada acción.

Cordialmente,

FREDY PINILLA CONTRERAS
C. C. No.79.361.549 de Bogotá
T. P. No.122248 del C. S. de la J.

Señor
JUEZ PRIMERO CIVIL MUNICIPAL DE GIRARDOT
E. S. D.

REF : Demanda Divisoria **Rad. No.0102-2019**
DTE. : Javier Mayorga Padilla
DDOS. : Angélica María Salcedo Mayorga

FREDY PINILLA CONTRERAS, mayor y vecino de esta ciudad, identificado como aparece al pie de mi correspondiente firma, apoderado de la demandante, con mi acostumbrado respeto acudo ante su Despacho, con el fin de solicitar continúe con el trámite del proceso, teniendo en cuenta que ya fue secuestrado el inmueble objeto del proceso.

Atentamente,

FREDY PINILLA CONTRERAS
C. C. No.79.361.549 de Bogotá
T. P. No.122248 del C. S. de la J.

Señor
JUEZ SEGUNDO PROMISCUO DE FAMILIA DE GIRARDOT
E. S. D.

REF : Demanda de alimentos **Rad. No.0181-1997**
DTE. : Maritza Hortua Méndez
DDO. : José Vicente Vásquez Villarraga

FREDY PINILLA CONTRERAS, mayor y vecino de esta ciudad, identificado como aparece de mi correspondiente firma, apoderado del demandado, con mi acostumbrado respeto acudo ante su Despacho, con el fin de solicitar no entregue a la demandante los títulos correspondientes al mes de enero de 2020, descontados por CASUR Policía Nacional, de la mesada pensional del señor JOSE VICENTE VASQUEZ VILLARRAGA.

Lo anterior de acuerdo a que mediante auto de fecha diciembre 16 de 2019, ordeno la exoneración de cuota alimentaria, el levantamiento de las medidas cautelares y el archivo del proceso.

En consecuencia reintégrense al demandado los títulos que existan o llegaren a existir a partir de la ejecutoria del auto que dispuso la exoneración de la cuota alimentaria.

Atentamente,

Barrio Granada Cra 7 A No. 20 A – 61
E Mail: fredypinilla07@gmail.com
Cel.3138336966
Girardot – Cundinamarca

FREDY PINILLA CONTRERAS
C. C. No.79.361.549
T. P. No.122248 del C. S. de la J.

Girardot – Cund., febrero 19 de 2020

Señores
BANCO SERFINANZA S. A.
Calle 72 No.54-35
PBX (5) 3091919
Barranquilla.-

REF. : Derecho de petición

FREDY PINILLA CONTRERAS, mayor y vecino de la ciudad de esta ciudad, identificado como aparece al pie de mi correspondiente firma, de acuerdo a poder otorgado por el señor **JUAN RAMÓN REYES LEAL**, mayor y vecino de la ciudad de Bogotá, identificado con la C. C. No.13.458.589, en su calidad de deudor del crédito ALP TRASLADO terminado en 5433 aprobado mediante acuerdo de pago de fecha 30 de septiembre de 2016, por valor de $18.000.000.oo; con mi acostumbrado respeto acudo ante ustedes, con el fin de invocar **DERECHO DE PETICIÓN**, consagrado en el artículo 23 de la Constitución Nacional, en concordancia con el artículo 13 y ss., del Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo, reglamentado por la Ley 1755 de 2015, para que dentro del término legal aporte copias

legibles e integras del acuerdo de pago de fecha septiembre 30 de 2015 suscrito entre ustedes y mi representado.

Lo anterior teniendo en cuenta que las copias del acuerdo de pago, aportadas por ustedes son ilegibles, no apto como base para hacer un análisis concienzudo de los dineros sufragados por mi poderdante, en cumplimiento del mismo, además porque su entidad está realizando cobros sin fundamento.

ANEXO: Poder original para actuar.; fotocopias nueve (09) folios de documento acuerdo de pago.

NOTIFICACIONES

Recibo notificaciones en el Barrio Granada Cra. 7 A No. 20 A-61, de la ciudad de Girardot – Cund. E mail. fredypinilla07@gmail.com

Atentamente,

FREDY PINILLA CONTRERAS
C. C. No.79.361.549
T. P. No.122248 del C. S. de la J.

Girardot – Cund., febrero 19 de 2020

Doctor
GABRIEL EDUARDO MARTINEZ PINTO
Bogotá D. C.

REF. : Respuesta a carta de fecha noviembre 26 de 2019, dirigida al señor Juan Ramón Reyes Leal.

FREDY PINILLA CONTRERAS, mayor y vecino de la ciudad de esta ciudad, identificado como aparece al pie de mi correspondiente firma, de acuerdo a poder otorgado por el señor **JUAN RAMÓN REYES LEAL**, mayor y vecino de la ciudad de Bogotá, identificado con la C. C. No.13.458.589, en su calidad de deudor de crédito con el BANCO SERFINANZA; con mi acostumbrado respeto acudo ante usted, con el fin de informarle que el crédito ALP TRASLADO terminado en 5433, que contiene el pagare 8999000013235433, por convenio entre las partes, el acreedor – BANCO SERFINANZA, aprobó acuerdo de pago de fecha 30 de septiembre de 2016, por valor de $18.000.000.oo, compromiso que mi poderdante ha venido cumpliendo en los pagos mensuales, entonces no entendemos el motivo de su carta de cobro en la que expresa la intención de adelantar las acciones judiciales para el cobro de las sumas de dinero

que se encuentran en mora junto con sus respectivos intereses, seguros y demás gastos.

De la manera más respetuosa le sugiero, verifique la información del crédito a nombre del señor JUAN RAMON REYES LEAL, con el BANCO SERFINANZA, antes de adelantar cualquier acción judicial, que pueda ocasionar perjuicios a los intereses económicos y personales de mi poderdante.

ANEXO: Poder original para actuar.

NOTIFICACIONES

Recibo notificaciones en el Barrio Granada Cra. 7 A No. 20 A-61, de la ciudad de Girardot – Cund. E mail. fredypinilla07@gmail.com

Atentamente,

FREDY PINILLA CONTRERAS
C. C. No.79.361.549
T. P. No.122248 del C. S. de la J.

Barrio Granada Cra 7 A No. 20 A – 61
E Mail: fredypinilla07@gmail.com
Cel.3138336966
Girardot – Cundinamarca

Señor
JUEZ SEGUNDO PROMISCUO DE FAMILIA DE GIRARDOT
E. S. D.

REF : Demanda de alimentos **Rad. No.**_____
DTE. : Maritza Hortua Méndez
DDO. : José Vicente Vásquez Villarraga

FREDY PINILLA CONTRERAS, mayor y vecino de esta ciudad, identificado como aparece de mi correspondiente firma, de acuerdo a poder otorgado por el demandado señor JOSE VICENTE VASQUEZ VILLARRAGA, mayor y vecino del municipio de Fusagasugá, identificado con la C. C. No.19.052.066, en su calidad de padre de la señorita INGRID JULIET VASQUEZ HORTUA, hidemandante,; con mi acostumbrado respeto acudo ante su Despacho, con el fin de solicitar decrete la terminación del proceso de la referencia, el levantamiento de las medidas cautelares ordenadas, y el consecuente archivo.

Lo anterior teniendo en cuenta que las partes, en audiencia de conciliación ante la Comisaria de Familia de Girardot – Cund., mediante acta que hizo tránsito a cosa juzgada, la demandante señorita INGRID JULIET VASQUEZ HORTUA, por ser mayor de edad, actualmente cuenta con 27 años de edad y además termino sus estudios profesionales (trabajo social), aceptó la exoneración de la cuota alimentaria que su Despacho ordeno en contra de su padre señor JOSE VICENTE VASQUEZ HORTUA, en consecuencia dispuso la aprobación de exoneración de cuota alimentaria, la terminación del proceso, el archivo, y levantamiento de las medidas cautelares; en razón a lo expuesto ofíciese a CASUR, lo pertinente.

Fundamento mi petición en lo establecido en la ley 640 de 2001, y en lo establecido en el C. G. P.

ANEXO: Poder para actuar, y original dos (02) folios del acta de audiencia de conciliación entre las partes de fecha septiembre 02 de 2019.

Barrio Granada Cra 7 A No. 20 A – 61
E Mail: fredypinilla07@gmail.com
Cel.3138336966
Girardot – Cundinamarca

Atentamente,

FREDY PINILLA CONTRERAS
C. C. No.79.361.549
T. P. No.122248 del C. S. de la J.

Señor (a)
JUEZ CIVIL MUNICIPAL DE GIRARDOT (reparto)
E. S. D.

REF: ACCION DE TUTELA

FREDY PINILLA CONTRERAS, mayor y vecino de esta ciudad, identificado como aparece al pie de mi correspondiente firma, de acuerdo a poder otorgado por la señora **MARIA ELENA LOPEZ VILLALOBOS,** mayor y vecina de esta ciudad, identificada con la C. C. No. 20.618.078, con mi acostumbrado respeto acudo ante su Despacho, con el fin de interponer **ACCION DE TUTELA,** contra la **SECRETARIA DE HACIENDA DEL MUNICIPIO DE GIRARDOT**, representada por su Jefe o por la persona que haga sus veces al momento de la notificación, por vulnerar el derecho fundamental a la petición, a la igualdad, y de aquellos que se prueben en el trámite de la acción, de acuerdo a los siguientes:

H E C H O S

PRIMERO: Mi poderdante, por medio de apoderado, presento derecho de petición el día 24 de diciembre de 2019, ante la Alcaldía Municipal de Girardot – Cund., que se radico con el numero interno 19601.

SEGUNDO: En el derecho de petición precitado, se solicitó entre otras cosas, que: "ORDENE de manera inmediata, que se corrija el avalúo base correspondiente a los años 2015, 2016, y 2017, sobre el inmueble identificado con la referencia catastral No.01-04-0531-0018-000, y matricula inmobiliaria No.307-48350, ubicado en la Mz. B Casa 18 Barrio La Esmeralda 3, de esta ciudad, de propiedad de mi poderdante señora MARIA ELENA LOPEZ VILLALOBOS, identificada con la C. C. No.20.618.078; 2.- Expida factura en la que se reflejen los avalúos reales, expedidos por el IGAC, para proceder al pago de los impuestos, en esta factura se deben cobrar los intereses legales de acuerdo al valor del avalúo que le corresponde al inmueble identificado con lña referencia catastral No. 01-04-0531-0018-000".

TERCERO: Hasta la fecha la SECRETARIA DE HACIENDA DEL MUNICIPIO DE GIRARDOT, no ha resuelto el derecho de petición presentado el día 24 de diciembre de 2019, con radicado No.19601.

Barrio Granada Cra 7 A No. 20 A – 61
E Mail: fredypinilla07@gmail.com
Cel.3138336966
Girardot – Cundinamarca

P E T I C I O N E S

PRIMERA: Ordene al Secretario o a quien haga sus veces de la SECRETRIA DE HACIENDA DEL MUNICIPIO DE GIRARDOT – CUND., que resuelva de fondo la petición presentada por la señora MARIA ELENA LOPEZ VILLALOBOS, el día 24 de diciembre de 2019, ante la Alcaldía Municipal de Girardot – Cund., con radicado No.19601.

SEGUNDO: Se advierta a la entidad accionada que no incurra en demoras para resolver de fondo los derechos de petición, toda vez que puede ser objeto de las sanciones previstas en la Ley 1755 de 2015

C O M P E T E N C I A

Es Ud., competente Señor Juez, para conocer de la presente acción en razón a lo establecido por la Constitución Nacional y la ley.

D E R E C H O

Fundo mi solicitud en los artículos 23 de la Constitución Nacional, lo referente a la **ACCION DE TUTELA**, Decreto 2591 de 1.991, Decreto 306 de 1.992, ley 1755 de 2015, y demás normas reglamentarias y concordantes.

DERECHOS FUNDAMENTALES VULNERADOS

Al accionante se le han vulnerado señor Juez, el derecho a la petición, a la igualdad, y demás derechos vulnerados que se prueben en el trámite de la acción.

J U RA M E N T O

Manifiesta la accionante bajo la gravedad del juramento que no ha presentado acción de tutela alguna ante autoridad por los mismos hechos.

P R U E B A S

5. Fotocopia del derecho de petición de fecha 23 de diciembre de 2019.

A N E X O S

EL documento aducido en el acápite de pruebas; poder para actuar, copia de la tutela para traslado y para el archivo.

N O T I F I C A C I O N E S

- Al suscrito y al accionante en el Barrio Granada Cra. 7 A No.20 A-61, de la Ciudad de Girardot. E mail: fredypinilla07@gmail.com
- A la accionada en la Cra. 11 con Calle 17 esquina Palacio Municipal – primer piso, de esta ciudad. E mail: secretariadehacienda@girardot-cundinamarca.gov.co

Atentamente,

FREDY PINILLA CONTRERAS
C. C. No.79.361.549
T. P. No.122248 del C. S. de la J.

Señor
INSPECTOR DE POLICIA MUNICIPIO DE TOCAIMA – CUND.
E. S. D.

REF. : Querella por perturbación a la posesión **Rad. No.03352-2019**
QTE. : Dagoberto Valenzuela
QDOS. : Edgar Gómez Trujillo, y otros, y personas indeterminadas.

FREDY PINILLA CONTRERAS, mayor y vecino de esta ciudad, identificado como aparece al pie de mi correspondiente firma, apoderado del querellante, con mi acostumbrado respeto acudo ante su Despacho, con el fin de solicitar fije nueva fecha y hora para diligencia de entrega del predio objeto de querella, teniendo en cuenta que no pude asistir a la diligencia fijada para el día 22 de enero de 2019 a las 8 am., por presentar quebrantos de salud.

Atentamente,

FREDY PINILLA CONTRERAS
C. C. No.79.361.549
T. P. No.122248 del C. S. de la J.

Señor
JUEZ TERCERO CIVIL MUNICIPAL DE GIRARDOT
E. S. D.

REF. : Demanda ejecutiva singular **Rad. No.0610-2019**
DTE. : Martin Honorio Castro Ricardo
DDO. : Joselin Alarcón Rojas

FREDY PINILLA CONTRERAS, mayor y vecino de esta ciudad, identificado como aparece al pie de mi correspondiente firma, apoderado del demandante, con mi acostumbrado respeto acudo ante su Despacho, con el fin de dar cumplimiento a lo dispuesto en el auto de fecha noviembre 28 de 2019 que decreto medidas cautelares, consistente en determinar los bancos a los que se debe dirigir la medida, así:

El embargo y retención de los dineros que el demandado posea en los diferentes Bancos y Corporaciones de Ahorro y Crédito, en cuentas de ahorros, cuentas corrientes, CDT, o cualquier otro título bancario. Ofíciese para lo pertinente.

La medida se debe dirigir a los siguientes Bancos: BANCO DAVIVIENDA, BANCO CAJA SOCIAL, BANCO AGRARIO DE COLOMBIA, BANCO DE COLOMBIA, BANCO BBVA, BANCO AV VILLAS, BANCO POPULAR, BANCO OCCIDENTE,. BANCO DE BOGOTA, BANCO FALABELLA, CENTRO DE SERVICIOS CREDITICIOS – CSC.

Me reservo el derecho a solicitar otras medidas cautelares, en caso de que las pedidas resulten ilusorias.

Atentamente,

Barrio Granada Cra 7 A No. 20 A – 61
E Mail: fredypinilla07@gmail.com
Cel.3138336966
Girardot – Cundinamarca

FREDY PINILLA CONTRERAS
C. C. No.79.361.549
T. P. No.122248 del C. S. de la J.

Señor
JUEZ CUARTO CIVIL MUNICIPAL DE GIRARDOT
E. S. D.

REF.	:	Demanda de restitución de inmueble	**Rad. No. 0581-2019**
DTE.	:	Martin Honorio Castro Ricardo	
DDO.	:	Joselin Alarcón Rojas	

FREDY PINILLA CONTRERAS, mayor y vecino de esta ciudad, identificado como aparece al pie de mi correspondiente firma, apoderado del demandante, con mi acostumbrado respeto acudo ante su Despacho, con el fin de solicitar ordene el embargo y secuestro sobre bienes del demandado, teniendo en cuenta lo dispuesto en el literal 7 del artículo 384 del C. G. P., así:

El embargo y secuestro de bienes muebles y enseres que posea el demandado en el inmueble arrendado ubicado en

Me reservo el derecho a solicitar otras medidas cautelares, en caso de que las pedidas resulten ilusorias.

Atentamente,

FREDY PINILLA CONTRERAS
C. C. No.79.361.549

T. P. No.122248 del C. S. de la J.

Girardot – Cund., diciembre 23 de 2019

Señores
SECRETARIA DE HACIENDA - MUNICIPIO DE GIRARDOT
Ciudad.-

REF. : Derecho de petición

FREDY PINILLA CONTRERAS, mayor y vecino de la ciudad de esta ciudad, identificado como aparece al pie de mi correspondiente firma, de acuerdo a poder otorgado por la señora MARIA ELENA LOPEZ VILLALOBOS, mayor y vecina de esta ciudad, identificada con la C. C. No.20.618.078, en calidad de propietaria del inmueble identificado con la referencia catastral No.01-04-0531-0018-000, y matricula inmobiliaria No.307-48350, ubicado en la Mz. B Casa 18 Barrio La Esmeralda 3, de esta ciudad; con mi acostumbrado respeto acudo ante ustedes, con el fin de invocar **DERECHO DE PETICIÓN**, consagrado en el artículo 23 de la Constitución Nacional, en concordancia con el artículo 13 y ss., del Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo, reglamentado por la Ley 1755 de 2015, de acuerdo a los siguientes:

HECHOS

1.- La señora MARIA ELENA LOPEZ VILLALOBOS, es propietaria del inmueble identificado con la referencia catastral No.01-04-0531-0018-000, y matricula inmobiliaria No.307-48350, ubicado en la Mz. B Casa 18 Barrio La Esmeralda 3, de esta ciudad.

2.- Mediante carta de fecha octubre 18 de 2019, recibida con el radicado No.14111 de fecha octubre 18 de 2019, solicito que se revisaran las facturas correspondientes a los años 2015, 2016, 2017, porque el cobro estaba excesivamente elevado, el inmueble fue clasificado como de estrato dos (02), tal como consta en certificado expedido por la Secretaria de Planeación Municipal, solicitando de forma urgente su corrección.

El precitado derecho de petición, nunca fue resuelto.

3.- Solicite al IGAC con sede en esta ciudad, certificado especial, en el que constara el avalúo catastral de los 2008 a 2018, teniendo en cuenta la referencia No. 01-04-0531-0018-00001-04-0531-0018-000 que corresponde al inmueble de propiedad de mi poderdante señora MARIA ELENA LOPEZ VILLALOBOS.

El IGAC, con fecha octubre 28 de 2019, expidió certificado catastral especial, en el que informo lo siguiente:

- Decreto 4787 de 2008 AVALUO $9.925.000 VIGENCIA 2009
- Decreto 4945 de 2009 AVALUO $10.223.000 VIGENCIA 2010
- Decreto 4818 de 2010 AVALUO $10.530.000 VIGENCIA 2011
- Decreto 4922 de 2011 AVALUO $10.846.000 VIGENCIA 2012
- Decreto 2783 de 2012 AVALUO $11.171.000 VIGENCIA 2013
- Decreto 3055 de 2013 AVALUO $11.506.000 VIGENCIA 2014
- Decreto 2718 de 2014 AVALUO $11.851.000 VIGENCIA 2015
- Decreto 2558 de 2015 AVALUO $12.207.000 VIGENCIA 2016
- Decreto 2207 de 2016 AVALUO $12.573.000 VIGENCIA 2017
- Decreto 2204 de 2017 AVALUO $12.950.000 VIGENCIA 2018
- Decreto 2456 de 2018 AVALUO $13.339.000 VIGENCIA 2019

4.- Nótese, que en el extracto de impuesto predial expedido por la Secretaria de Hacienda del Municipio de Girardot, el día 17 de octubre de 2019, aparecen los siguientes valores de avalúo correspondiente a los años 2015, 2016 y 2017:

- 2015 $285.725.000
- 2016 $294.297.000
- 2017 $303.126.000

5.- Las bases de avalúos, suscritas por la Secretaria de Hacienda del Municipio de Girardot, son exageradamente diferentes, no entiendo de donde fueron tomadas, habida cuenta que en el sistema del IGAC, aparecen los valores reales, con los cuales deben basarse para cobrar las variables legales que generan el cobro del impuesto, intereses, sobre tasa ambiental, etc., es decir, en su entidad se crearon avalúos diferentes a los legales, que el IGAC mediante decreto ha ordenado, transgrediendo flagrantemente el Estatuto Tributario, incurriendo con esta conducta en violación de conductas penales, toda vez que se han repetido cobros irregulares en los años 2015, 2016 y 2017.

Barrio Granada Cra 7 A No. 20 A – 61
E Mail: fredypinilla07@gmail.com
Cel.3138336966
Girardot – Cundinamarca

El cobro excesivo generado por la Secretaria de Hacienda del Municipio de Girardot, ha ocasionado que mediante liquidación provisional No.0091 de fecha julio 29 de 2019, la señora MARIA ELENA LAGUNA MONTAÑA – Profesional Especializada – Área de Impuestos, haya resuelto practicar liquidación provisional, del impuesto predial unificado de la ficha catastral No.010405310018000, por valor de $4.571.600…, acto administrativo erróneo que debe ser objeto de revocatoria.

6.- Es claro el detrimento patrimonial al que está siendo sometida la señora MARIA ELENA LOPEZ VILLALOBOS, toda vez que formalmente se están cobrando impuestos sobre el in mueble de su propiedad (aparecen avalúos irregulares en las facturas expedidas por la Secretaria de Hacienda del Municipio de Girardot), igualmente que los daños morales, acorde a que mi prohijada padece de varias enfermedades consideradas como ruinosas y degenerativas, que aunadas a los cobros de impuestos con avalúos ilegales e irregulares que está generando su entidad, ha logrado que su salud se haya deteriorado aún más.

De acuerdo a lo anteriormente expuesto, solicito:

PRETENSIONES

1.- ORDENE de manera inmediata, que se corrija el avalúo base correspondiente a los años 2015, 2016, y 2017, sobre el inmueble identificado con la referencia catastral No.01-04-0531-0018-000, y matricula inmobiliaria No.307-48350, ubicado en la Mz. B Casa 18 Barrio La Esmeralda 3, de esta ciudad, de propiedad de mi poderdante señora MARIA ELENA LOPEZ VILLALOBOS, identificada con la C. C. No.20.618.078.

2.- Expida factura en la que se reflejen los avalúos reales, expedidos por el IGAC, para proceder al pago de los impuestos, en esta factura se deben cobrar los intereses legales de acuerdo al valor del avalúo que le corresponde al inmueble identificado con la referencia catastral No. 01-04-0531-0018-000.

3.- Prevengo a la Secretaria de Hacienda del Municipio de Girardot, para que en adelante realice los cobros de impuestos que se generen de acuerdo a los avalúos reales.

PRUEBAS

Solicito tenga como pruebas las siguientes:
Documentales:

- Original dos (02) folios de certificado especial No.4307-930763-45898-0 de fecha octubre 28 expedido por el señor MANUEL ALFONSO NAVARRO ORTIZ – Responsable de Unidad Operativa de Catastro del IGAC.
- Fotocopia cinco (05) folios de derecho de petición de fecha octubre 18 de 2019, suscrita por la señora MARIA ELENA LOPEZ VILLALOBOS.

ANEXOS

Los documentos aducidos en el acápite de pruebas, y poder a mi favor.

NOTIFICACIONES

Recibimos notificaciones en el Barrio La Esmeralda 3 Mz. B Casa 18, de la ciudad de Girardot – Cund. Cel.3138336966. E mail: fredypinilla07@gmail.com

Atentamente,

FREDY PINILLA CONTRERAS
C. C. No.79.361.549
T. P. No.122248 del C. S. de la J.