**HONORABLE MAGISTRADO
DOCTOR GERMAN OCTAVIO RODRÍGUEZ VELÁSQUEZ
TRIBUNAL SUPERIOR DEL DISTRITO JUDICIAL DE CUNDINAMARCA
E. S. D.**

**REFERENCIA: PROCESO VERBAL No. 25269310300220190022601 de
LUIS EDUARDO SILVA RODRÍGUEZ contra HEREDEROS
DETERMINADOS E INDETERMINADOS DE ANA MARIA RODRÍGUEZ DE
SILVA**

SANDRA PATRICIA GRANADOS SALAZAR, mayor de edad, con domicilio en el municipio de Funza-Cundinamarca, identificada con la cédula de ciudadanía número 51.785.326 expedida en Bogotá-Cundinamarca y tarjeta profesional número 91.173 del C.S.J., en mi condición de curadora Ad – Litem de los HEREDEROS INDETERMINADOS dentro del proceso de la referencia; acudo ante Usted, Honorable Magistrado, con el objeto de descorrer el traslado dado a la parte recurrente por el término de 5 días, para presentar escrito de sustentación del **Recurso de Apelación**; encontrándome dentro de los términos para el efecto, y conforme a lo determinado por el Despacho, según lo dispuesto en el inciso final del artículo 327 del C.G.P, que habla: “sujetar su alegación a desarrollar los argumentos expuestos ante el Juez de Primera Instancia” así:

PRIMERO: Solicito de su Señoría, se sirva tener como sustentación del recurso de apelación la totalidad del escrito dirigido a la Señora Juez Segunda Civil del Circuito de Facatativá, contenido de la sustentación presentada el 10 de diciembre de 2020, con la finalidad de su concesión ante el Honorable Tribunal Superior de Cundinamarca, sala Civil – Familia.

Adicional a lo anterior, me permito ampliar la alegación de la **PRIMERA CONSIDERACIÓN**, de la sustentación del recurso de apelación presentado ante el Despacho de primera instancia, en el sentido de hacer claridad en que el 1 de mayo de 2017, como es de conocimiento general, se celebra el día del trabajo, razón por la cual, es un hecho notorio a nivel nacional, que en consecuencia el término no contaba; igualmente, el día 16 de mayo de 2017, fue el día que a nivel nacional se decretó paro nacional, en el cual participaron los trabajadores de la Rama Judicial, que también, es un hecho notorio de connotación nacional. Si tenemos en cuenta esta situación, al contabilizar los términos para contestar la demanda, está dentro de lo previsto de la ley.

Si bien es cierto, la providencia dictada en fecha 24 de agosto del año 2017, en su segundo inciso tiene por no contestada la demanda, por considerar que no se hizo dentro del término correspondiente del traslado de la misma, y dicha providencia no fue recurrida; también es cierto, que los autos ilegales como en el caso que nos ocupa, no ata al Juez y a las partes, así hayan cobrado ejecutoria material, es de anotar que el efecto de dicha providencia, tuvo como presupuesto de no considerar la excepción de fondo que propuse como curadora de **PRESCRIPCIÓN DE LA ACCIÓN**, con fundamento en lo dispuesto en el artículo 2535 del Código Civil, y tal como solicite su pronunciamiento al respecto en el escrito presentado de contestación de demanda de fecha 28 de mayo de 2017.

En cuanto a la **SEGUNDA CONSIDERACIÓN** de sustentación del recurso de apelación, es claro observar, según lo dispuesto en providencia de fecha 14 de diciembre de 2017, dictada por el Juzgado Civil del Circuito de Funza, en uno de sus apartes dice: "...RESPECTO A LA EXCEPCION DE MERITO PROPUESTA POR LA CURADORA AD- LITEM SE RESOLVERA EN LA OPORTUNIDAD PROCESAL CORRESPONDIENTE, POR LO TANTO, DEBERAN LAS PARTES ESTARSE A LO DISPUESTO EN EL AUTO DEL 24 DE AGOSTO DE 2017". Frente a esta decisión de carácter procesal en la sentencia dictada el 3 de diciembre de 2022, por el Juzgado Segundo Civil del Circuito de Facatativá, no hubo pronunciamiento al Respecto, lo que implica que se negó la oportunidad procesal de analizar en profundidad la excepción de mérito propuesta de PRESCRIPCIÓN DE LA ACCIÓN.

En cuanto a la **TERCERA CONSIDERACIÓN**, de la motivación del recurso de apelación, y teniendo en cuenta lo dispuesto por el Juzgado en providencia fecha 14 de diciembre de 2017, no solo el Juzgado Segundo Civil del Circuito de Facatativá no se pronunció al respecto, sino que adicionalmente negó igualmente la misma excepción de fondo propuesta por el apoderado de la Señora MIGDONIA ACERO MORALES, reconocida como coadyuvante de la Curadora, no solo por el efecto que lo accesorio corre la misma suerte de lo principal y al haberse tenido por no contestada la demanda, no se consideraba la solicitud impetrada por el apoderado de la coadyuvante de la Curadora Ad-Litem, sino que también se determinó adicionalmente en la audiencia del artículo 373 del Código General del Proceso, que la solicitud realizada por cuanto no era parte dentro del proceso la señora MIGDONIA ACERO MORALES,

En cuanto a la acción de simulación, dentro de la audiencia del art. 373 C.G.P, no se hizo el análisis respecto de que quien ejerció como demandante de la acción de simulación, fue la misma persona que dio origen a la acción por cuanto la escritura pública No. 834 del 18-10-2001, otorgada en la Notaria Única de Madrid Cundinamarca, que hace parte del objeto del proceso de simulación, tuvo como objeto de negociación la compraventa de derechos gananciales del 50% realizada por la señora ANA MARIA RODRÍGUEZ DE SILVA, madre tanto del demandante como de los demandados, conforme anotación 7 del folio de matrícula inmobiliaria No. 50 C – 233894 de la oficina de Registro de Instrumentos Públicos de Bogotá – Zona Centro; y no se hizo el análisis de los antecedentes de las negociaciones realizadas con antelación a dicha fecha donde aparece en el certificado de tradición la compraventa de derechos de cuota de ANA MARIA RODRÍGUEZ DE SILVA, madre de demandante y demandados, a favor de una de las demandadas hija de esta y hermana de los demandados, la cual cuya escritura pública No. 1176 del 11-08-1999, otorgada en la Notaria Única de Madrid Cundinamarca, fue rescindida dentro de la misma escritura objeto del proceso (según anotación Nro. 5 y 6 de la matrícula correspondiente. Aquí no se hizo el análisis del indicio de parentesco entre demandante y demandados.

Con base en el artículo 68 del C.G.P me permito advertir el señor Luis Eduardo Silva Rodríguez quien es parte en este proceso falleció el 7 de enero de 2023.

En los anteriores términos dejo presentada las alegaciones en las cuales desarrollo los argumentos expuesto en la primera instancia y para su

conocimiento y fines pertinentes adjunto certificado de Defunción del demandante señor LUIS EDUARDO RODRÍGUEZ SILVA (Q.E.P.D), fallecido el 7 de enero de 2023, en el municipio de Madrid Cundinamarca.

Del Honorable Magistrado, atentamente,

SANDRA PATRICIA GRANADOS SALAZAR
C.C. 51.785.326 de Bogotá
T.P. 91.173 del C.S.J
Correo electrónico: spatriciagranados@hotmail.com
Celular: 310 3317578