

Honorables Magistrados

**TRIBUNAL SUPERIOR DE CUNDINAMARCA**

**Sala Civil – Familia**

**M.P. Dr. Juan Manuel Dumez Arias**

E. S. D.

Ref.: **Proceso** : **Verbal de Pertenencia**  
**Dte.** : **Camilo Hernán Campo Duque**  
**Ddos.** : **Roberto Contreras Tovar y**  
**Silvia Fernanda Contreras Godoy**  
**Rad.** : **N° 2518331030012019-0015001**  
**Asunto** : **Recurso de Reposición y en Subsidio el de Queja**  
**Contra el Auto de fecha 6 de Octubre de 2023,**  
**Notificado por Estado del 9 de Octubre de 2023, que**  
**Negó Conceder el Recurso Extraordinario de**  
**Casación.**

**EUGENIO SEGURA VILLARRAGA**, persona mayor de edad, con domicilio en la ciudad de Bogotá, D.C., identificado con la cédula de ciudadanía N° 13.215.818 de Cúcuta, Abogado Titulado, con Tarjeta Profesional N° 29.139 del Consejo Superior de la Judicatura, obrando en mi calidad de Apoderado de la parte **Demandada**, respetuosamente comparezco ante su Despacho, para interponer el **Recurso de Reposición y en Subsidio el de Queja** contra el Auto de fecha 6 de Octubre de 2023, Notificado por Estado del 9 de Octubre de 2023, que Negó Conceder el Recurso Extraordinario de Casación, para ante la Honorable Corte Suprema de Justicia, Sala de Casación Civil, contra la Sentencia de Segunda Instancia, dictada el día 18 de Agosto de 2023, notificada el día 22 de Agosto de 2023, en el proceso de la referencia, a fin que dicho Auto sea **Revocado** en todas y cada una de sus partes y en su lugar se conceda el **Recurso Extraordinario de Casación** solicitado. En caso de no tener decisión favorable del **Recurso de Reposición** interpuesto, respetuosamente solicito la expedición de copias necesarias para dar trámite al **Recurso de Queja** interpuesto, Recurso que se surtirá ante la Corte Suprema de Justicia – Sala de Casación Civil, conforme a lo previsto en los artículos 352 y 353 del Código General del Proceso.

**El Recurso de Reposición**, lo sustento en las siguientes:

## **CONSIDERACIONES**

- 1° *El Honorable Tribunal Superior del Distrito Judicial de Cundinamarca – Sala Civil – Familia, en decisión del día 6 de Octubre de 2023, luego de hacer un análisis, **parcial**, de los elementos de juicio que obran en el expediente para establecer el interés económico afectado, determina que no se reúne el requisito de la cuantía para conceder el **Recurso de Casación**.*
- 2° *Es así, como se estudian los documentos de avalúo catastral, los diferentes precios que aparecen en las Escrituras aportadas al proceso, unas diligencias de remate y analizados los precios que figuran en estos documentos determina que no se reúne el requisito de la cuantía para recurrir en **Casación**.*
- 3° *Se cita igualmente, parte de una jurisprudencia de la Corte Suprema de Justicia, en la cual se manifiesta que al tratarse de un predio, sus incrementos no obedecen a una simple operación matemática, sino a diversas variables que solo puede establecerse a través de una experticia técnica o por lo menos un documento idóneo que lo certifique. A este respecto, debemos decir que dentro del proceso aparece un experticio técnico y a la vez, documento idóneo que certifica el precio de cuatro (4) de los predios materia de litigio.*
- 4° *El Código General del Proceso, en su artículo 168 establece que las pruebas ilícitas, las notoriamente impertinentes, las inconducentes y las manifiestamente superfluas o inútiles, serán rechazadas de plano. A este respecto, las pruebas solicitadas con la contestación de la demanda fueron decretadas por el Juez de Conocimiento.*
- 5° *En la contestación de la demanda de **Silvia Fernanda Contreras Godoy**, dentro de las pruebas solicitadas aparecen siete (7) folios que contienen el Trabajo de Partición, presentado el 26 de Septiembre de 2018, al Juzgado Civil del Circuito de Chocontá, dentro del Radicado N° 2012-0059, posteriormente cinco (5) folios que contiene aclaración del Trabajo de Partición, aclaración presenta en Marzo de 2019 y por último cuatro (4) folios de la Sentencia proferida por el Juzgado Civil del Circuito de Chocontá, de fecha 16 de Julio de 2019, que aprueba la partición realizada por el Doctor **Luis Gonzalo Camelo Cabuya**, proferida dentro del radicado N° 2012-0059.*

- 6° En la contestación de la demanda, por parte del señor **Roberto Contreras Tovar**, se solicita tener como material probatorio documental, en los literales k) los siete (7) folios que contienen el Trabajo de Partición, en el l) Los cinco (5) folios que contienen la aclaración del Trabajo de Partición, se deja la constancia que estos folios se encuentran aportados con la Contestación de la demanda de **Silvia Fernanda Contreras Godoy** y los originales se encuentran dentro del Proceso N° 2012-0059, radicado en el Juzgado Civil del Circuito de Chocontá y en el literal n) los cuatro (4) folios de la Sentencia proferida por el Juzgado Civil del Circuito de Chocontá, dentro del radicado N° 2012-0059, dentro del Proceso Divisorio de **Roberto Contreras Tovar** contra **Camilo Hernán Campo Duque y otros**, igualmente se deja constancia que los originales se encuentran dentro del Radicado N° 2012-0059 del **Proceso Divisorio de Roberto Contreras Tovar** contra **Camilo Hernán Campo Duque y Otros**.
- 7° Expuestas las anteriores consideraciones, debemos tener en cuenta el artículo 174 del Código General del Proceso, que establece que las pruebas practicadas válidamente en un proceso se trasladan en copia y serán apreciadas sin más formalidades, siempre que en el proceso de origen se hubieran practicado a petición de la parte contra quien se aducen o con audiencia de ella, pues bien, las pruebas que se están trasladando fueron practicadas dentro del Proceso Divisorio N° 2012-0059, que curso en el Juzgado Civil del Circuito de Chocontá, donde es Demandante **Roberto Contreras Tovar** y Demandados **Camilo Hernán Campo Duque y Otros**.
- 8° En la Partición realizada por el Doctor **Luis Gonzalo Camelo Cabuya**, quedó establecido en los **Antecedentes** que por Auto de fecha 2 de Abril de 2013, se decretó de oficio la práctica del dictamen pericial, designándose a la Doctora **Nelcy Camacho Rodríguez** y que por Auto de fecha 9 de Octubre de 2014, el Despacho aprueba el dictamen pericial, así como sus mejoras y aclaraciones, este dictamen estableció:

Predio el Alterón	\$ 401.673.480 <sup>oo</sup>
Predio Puerta de la Sábana	\$ 155.454.000 <sup>oo</sup>
Predio La Ladrillera	\$ 60.306.000 <sup>oo</sup>

<i>Predio Sembradero Los Tintos</i>	<i>\$5.187.690.000<sup>oo</sup></i>
-------------------------------------	-------------------------------------

*El Dictamen Pericial no fue objetado, así se desprende de su aprobación.*

*9º Al realizar la Partición, quedó establecido los porcentajes que correspondían tanto al señor **Camilo Hernán Campo Duque** como al señor **Roberto Contreras Tovar** y a la menor **Silvia Fernanda Contreras Godoy**. Los porcentajes correspondientes al señor **Roberto Contreras Tovar**, fueron así:*

<i>Sembradero Los Tintos</i>	<i>20%</i>
<i>La Ladrillera</i>	<i>25%</i>
<i>Puerta de la Sábana</i>	<i>25%</i>
<i>El Alterón</i>	<i>20%</i>

*10º Al realizarse la Partición, está tiene en cuenta el valor del metro cuadrado y da como resultado una extensión de área en metros cuadrados y el valor en dinero que le corresponde a esta extensión, quedando para el señor **Roberto Contreras Tovar**, las siguientes áreas y valores en dinero:*

<i><b>Predio</b></i>	<i><b>Área</b></i>	<i><b>Valor</b></i>
<i>El Alterón</i>	<i>15.010 M<sup>2</sup></i>	<i>\$ 80.334.696<sup>oo</sup></i>
<i>Puerta de la Sábana</i>	<i>6.477 M<sup>2</sup></i>	<i>\$ 38.863.500<sup>oo</sup></i>
<i>La Ladrillera</i>	<i>2.513 M<sup>2</sup></i>	<i>\$ 15.076.500<sup>oo</sup></i>
<i>Sembradero Los Tintos</i>	<i>159.515 M<sup>2</sup></i>	<i><u>\$1.037.538.000<sup>oo</sup></u></i>
<i><b>Valor Total .....</b></i>		<i><b><u>\$1.171.812.696<sup>oo</sup></u></b></i>

*11º Volviendo a la Contestación de la Demanda del señor **Roberto Contreras Tovar**, en el literal s) aparecen aportadas dieciséis (16) fotocopias que contienen la Sentencia y Aclaración de la Sentencia proferida por el Juzgado Civil del Circuito de Chocontá, el día 25 de Febrero de 2010, dentro del Radicado N° 2002-54A, Demanda de Pertenencia de **Cecilia Tovar Tovar** contra **Lucy Parga Cortes y Otros**, respecto del Predio El Puente.*

*Eugenio Segura Villarraga*  
*Abogado*

12° Esta establecido dentro del Proceso, que al señor **Roberto Contreras Tovar**, le correspondió el 50% del predio denominado El Puente. No entro a debatir el valor de este inmueble, por cuanto la suma de \$1.160.000.000<sup>oo</sup> requerida para conceder el **Recurso Extraordinario de Casación** esta demostrada con la experticia técnica que contiene la **Partición** aportada al Proceso, además que es un documento idóneo que certifica una cantidad de \$1.171.812.696<sup>oo</sup>.

Basado en lo expuesto, respetuosamente solicito al Honorable Tribunal Superior del Distrito Judicial de Cundinamarca – Sala Civil – Familia, **REVOCAR** el Auto de fecha 6 de Octubre de 2023, proferido dentro del **Proceso de Pertenencia**, radicado bajo el N° 25183310300120190015001, siendo Demandante **Camilo Hernán Campo Duque** y Demandados **Roberto Contreras Tovar y Otra**, M. P. Dr. **Juan Manuel Dumez Arias**, que negó el **Recurso Extraordinario de Casación**, para que en su lugar se conceda. En caso de confirmarse la decisión contenida en el Auto de fecha 6 de Octubre de 2023, le solicito ordenar la expedición de copias para tramitar el **Recurso de Queja** interpuesto ante la **Corte Suprema de Justicia – Sala de Casación Civil**.

*Atentamente,*

  
**EUGENIO SEGURA VILLARRAGA**  
C.C. N° ~~13.215.818~~ de Cúcuta  
T.P. N° 29.139 del C. S. de la J.  
Dir.: Calle 16 N° 8A – 53 Of. 401 de Bogotá, D.C.  
Cel.: 300 515 13 03  
E-mail: eugesevi@gmail.com

**RECURSO DE QUEJA - PROCESO N° 25183310300120190015001**

EUGENIO SEGURA VILLARRAGA &lt;eugesevi@gmail.com&gt;

Jue 12/10/2023 2:16 PM

Para:Secretaría Sala Civil Familia Tribunal Superior - Cundinamarca &lt;secftsupsund@cendoj.ramajudicial.gov.co&gt;

 1 archivos adjuntos (229 KB)

RECURSO DE QUEJA CONTRA AUTO QUE NIEGA CASACIÓN - PROCESO CHOCONTA - ROBERTO CONTRERAS - 12-10-23.pdf;

*Buenas tardes:**Respetuosamente comparezco ante su Despacho para adjuntar memorial interponiendo el **Recurso de Reposición y en Subdido el de Queja**, dentro del siguiente proceso:*

Ref.: *Proceso* : *Verbal de Pertenencia*  
*Dte.* : *Camilo Hernán Campo Duque*  
*Ddos.* : *Roberto Contreras Tovar y*  
*Silvia Fernanda Contreras Godoy*  
*Rad.* : *N° 25183310300120190015001*  
*Asunto* : *Recurso Extraordinario de Casación*

*Atentamente,***DR. EUGENIO SEGURA VILLARRAGA***Apoderado Parte Demandada**E-mail: [eugesevi@gmail.co](mailto:eugesevi@gmail.co)*

TRIBUNAL SUPERIOR DEL DISTRITO JUDICIAL DE CUNDINAMARCA  
SALA CIVIL - FAMILIA

TRASLADOS ARTICULO 108 DEL C.P.C. Y TRASLADOS ART. 110 CÓDIGO GENERAL DEL PROCESO

No. PROCESO	CLASE DE PROCESO	DEMANDANTE	DEMANDADO	RECURSO	TERMINO	MAGISTRADO
251833103001201 90015001	Ordinario	CAMILO HERNAN CAMPO DUQUE	ROBERTO CONTRERAS TOVAR	Traslado Recurso Reposición Art. 318 C.	3	JUAN MANUEL DUMEZ ARIAS

FIJACION EN LISTA :19/octubre/2023

A LAS 8:00 a.m.

DESFIJACION EN LISTA :19/octubre/2023 A LAS 5:00 p.m.

NINON LUCINDA OVIEDO FERREIRA  
Secretaria

NINON LUCINDA OVIEDO FERREIRA  
Secretaria