TRIBUNAL SUPERIOR DEL DISTRITO JUDICIAL DE CUNDINAMARCA SALA CIVIL - FAMILIA

MAGISTRADO PONENTE	: PABLO IGNACIO VILLATE MONROY
CLASE PROCESO	: SUCESIÓN
CAUSANTE	: MARÍA TRINIDAD ENCISO DE BARRIOS
MOTIVO DE DECISIÓN	: APELACIÓN DE AUTO
RADICACIÓN	: 25307-31-84-002-2022-00052-01
DECISIÓN	: CONFIRMA AUTO

Bogotá D.C., dos de agosto de dos mil veintitrés.

Procede el Tribunal a decidir el recurso de apelación formulado por la parte demandante a través de apoderado, contra la providencia proferida por el Juzgado Segundo Promiscuo de Familia de Girardot, el día 19 de enero de 2023, a través del cual se decretó la terminación del proceso por desistimiento tácito.

I. ANTECEDENTES:

1. Dentro del trámite del presente proceso por auto de 26 de mayo de 2022 el señor juez a quo ordenó a la parte interesada procediera a la vinculación del heredero determinado MIGUEL EDUARDO BARRIOS ENCISO (archivo 08 C-1). Por auto de 21 de noviembre de 2022 el señor Juez a quo, requirió nuevamente a la parte actora para que dentro de los 30 días siguientes a la notificación del proveído, materializara las diligencias de notificación del heredero determinado MIGUEL EDUARDO BARRIOS ENCISO, so pena de decretar el desistimiento tácito (archivo 11 C-1).
2. Dado que la parte interesada no dio cumplimiento al auto anterior, por auto de fecha 19 de enero de 2023, el señor juez a quo decretó la

terminación y archivo del proceso por desistimiento tácito (archivo 13 C-1).

3. Contra esta decisión el apoderado de MARÍA ESTHER BARRIOS DE AGUDELO e IRMA BARRIOS ENCISO presentó recurso de reposición y en subsidio apelación, señalando que en el auto de requerimiento se otorgaron 30 días para cumplir con la notificación ordenada, terminó que se completaba el 26 de enero de 2023, conforme con lo previsto en el artículo 118 del C.G.P., debiéndose descontar sábados, domingos, festivos y vacancia judicial; y que la carga de notificar a MIGUEL EDUARDO BARRIOS ENCISO, se cumplió a cabalidad, tal y como se informó en memorial radicado el 20 de enero de 2023 (archivo 16 C-1).

Negada la reposición, se concedió a la sazón el recurso de apelación subsidiariamente interpuesto, el cual procede el Tribunal a resolver.

II. CONSIDERACIONES:

El desistimiento tácito, regulado por el artículo 317 del Código General del Proceso, se decretará en los siguientes casos: 1) *“Cuando para continuar el trámite de la demanda, del llamamiento en garantía, de un incidente o de cualquiera otra actuación promovida a instancia de parte, se requiera el cumplimiento de una carga procesal o de un acto de la parte que haya formulado aquélla o promovido estos, el juez le ordenará cumplirlo dentro de los treinta (30) días siguientes mediante providencia que se notificará por estado”* y 2) *“Cuando un proceso o actuación de cualquier naturaleza, en cualquiera de sus etapas, permanezca inactivo en la secretaría del despacho, porque no se solicita o realiza ninguna actuación durante el plazo de un (1) año en primera o única instancia, contados desde el día siguiente a la última notificación o desde la última diligencia o actuación, a petición de parte o de oficio, se decretará la terminación por desistimiento tácito sin necesidad de requerimiento previo ... Si el proceso cuenta*

con sentencia ejecutoriada a favor del demandante o auto que ordena seguir adelante la ejecución, el plazo previsto en este numeral será de dos (2) años”.

Se trata de un instrumento de carácter procesal, encaminado a evitar el estancamiento de los procesos judiciales en trámite, cuando su continuación está supeditada al cumplimiento de una determinada carga procesal cuyo cumplimiento incumbe a una de las partes, caso en el cual, con base en dicho precepto, se concederá el término de 30 días a la respectiva parte para que proceda a su cumplimiento, so pena de tener por desistida tácitamente la respectiva actuación. También se produce cuando el proceso o la actuación permanecen inactivos en la secretaría del despacho porque no hay solicitud o no se realiza ninguna actuación durante un año en primera o única instancia. En ambos casos termina el proceso por desistimiento tácito. Y si el proceso cuenta con sentencia ejecutoriada a favor del demandante o auto que ordena seguir adelante la ejecución, el plazo de inactividad es de 2 años.

Asimismo, la norma en comento dejó establecidas reglas concretas para la procedencia o no del desistimiento tácito, entre ellas, que el cómputo del plazo no procede en el caso de suspensión del proceso por acuerdo de las partes; que si el proceso cuenta con sentencia ejecutoriada en favor de la parte actora o auto que ordena seguir adelante la ejecución, el plazo será de 2 años; y, que la interrupción del término se presenta con cualquier actuación de oficio o a petición de parte, independientemente de su naturaleza.

La cuestión, empero, es que si bien la norma está inspirada en convertirse en herramienta para que las partes, en especial la demandante, centre su atención en el debido desarrollo de las diferentes etapas procesales previstas para cada proceso, y de esta forma evitar su estancamiento, entonces, no es procedente convertirla en mecanismo para que los jueces de manera inopinada terminen de

manera rigurosa los procesos, desconociendo las actuaciones y las complejas situaciones a que se pueden ver abocadas las partes y sus apoderados, en el cumplimiento de sus cargas procesales.

Es por ello que el literal c) del numeral 2º del artículo 317 del Código General del Proceso, determina que *“Cualquier actuación, de oficio o a petición de parte, de cualquier naturaleza, interrumpirá los términos previstos en este artículo”*, caso en el cual, la inteligencia de la norma permite establecer sin dubitación, que concedido el término para el cumplimiento del acto procesal echado de menos por el juez, cualquier actuación acaecida dentro del proceso, provocada por iniciativa de las partes o de oficio por el juez, tendrá el efecto de interrumpir el término concedido para el respectivo acto procesal, interrupción que opera en consideración a la clase o el objeto de la actuación que se surta.

En tal evento, no puede mirarse el proceso de cara a la procedencia del desistimiento tácito, dirigiendo la mirada únicamente a si se cumplió el acto procesal ordenado por el juzgado, sino que además, es necesario establecer si dicho término fue interrumpido por actuación alguna surtida dentro del proceso.

En la causa, mediante el auto apelado, esto es, el proferido el 19 de enero de 2023 (archivo 19 C-1), el señor Juez de primera instancia decretó la terminación del proceso por desistimiento tácito, dado que no se cumplió con la carga procesal, impuesta en auto del 21 de noviembre de 2022, esto es, *“materialice las diligencias de notificación del heredero determinado MIGUEL EDUARDO BARRIOS ENCISO, so pena de decretar el desistimiento tácito de la demanda.”* (archivo 11 C-1).

Revisado el plenario, se observa que durante el término 30 días concedido en auto de fecha 21 de noviembre de 2022, el apoderado de las apelantes no realizó pronunciamiento alguno a fin de acreditar la notificación del heredero

determinado MIGUEL EDUARDO BARRIOS ENCISO, por lo que tal plazo **venció en silencio**.

Cabe precisar, que si bien en la alzada se alega que el término de 30 días se cumplió el 26 de enero de 2023, de acuerdo con lo previsto en el artículo 118 del C.G.P., debiéndose descontar sábados, domingos, festivos y vacancia judicial; advierte el Tribunal que el inciso 1° del artículo 146 de la Ley 270 de 1996 dispone que: “*Las vacaciones de los funcionarios y empleados de la Rama Judicial serán colectivas, salvo las de los de la Sala Administrativa de los Consejos Superiores y Seccionales de la Judicatura, las de los Tribunal Nacional, las de los Juzgados Regionales mientras existan, de Menores, **Promiscuos de Familia**, Penales Municipales y de Ejecución de Penas; y las de los de la Fiscalía y el Instituto Nacional de Medicina Legal y Ciencias Forenses.*” (Resaltado por el Tribunal), en consecuencia, al tramitarse la litis en el **Juzgado Segundo Promiscuo de Familia de Girardot** no hay lugar a descontar vacancia judicial; únicamente se descuentan los días “*que por cualquier circunstancia permanezca cerrado el juzgado*” al tenor de lo dispuesto por el inciso final del artículo 118 del C.G.P., en este caso, sábados, domingos y festivos.

Se sigue de lo dicho, que el auto de fecha 21 de noviembre de 2022, por medio del cual se requirió a la parte actora para que dentro de los **30 días** siguientes a la notificación del proveído, materializará las diligencias de notificación del heredero determinado MIGUEL EDUARDO BARRIOS ENCISO, fue notificado en estado del 22 de noviembre de 2022 (archivo 11 C-1), por lo que los 30 días empezaban a contabilizarse desde el 23 de noviembre de 2022 completándose el 4 de enero de 2023, lapso en el cual no se acreditó actuación alguna para demostrar la notificación requerida.

Y si bien, en el recurso de apelación se alega que la carga de notificar a MIGUEL EDUARDO BARRIOS ENCISO, se cumplió a cabalidad, tal y como se informó en memorial radicado el 20 de enero de 2023; advierte el Tribunal que salta a la vista que el memorial allegado por el apoderado de las apelantes el 20 de enero de 2023 (archivo 14 C-1), lo fue vencido el término de 30 días concedido en auto del 21 de noviembre de 2022 (archivo 11 C-1), recuérdese que tal plazo venció el 4 de enero de 2023.

No sobra precisar, que el inciso 1° del artículo 117 del C.G.P., reza: “*Los términos señalados en este código para la realización de los actos procesales de las partes y los auxiliares de la justicia, **son perentorios e improrrogables, salvo disposición en contrario**”; además el inciso 2° de la citada norma prevé: “*El juez cumplirá estrictamente los términos señalados en este código para la realización de sus actos. La inobservancia de los términos **tendrá los efectos previstos en este código**, sin perjuicio de las demás consecuencias a que haya lugar.*” (Resaltado por el Tribunal)*

Recapitulando, al no acreditarse el cumplimiento de lo ordenado en auto del 21 de noviembre de 2022, en el término establecido, esto es, 30 días, ello impone como resultado la terminación del proceso por desistimiento tácito. En consecuencia, se confirmará el auto apelado, sin que haya lugar a condena en costas por no aparecer causadas (art. 365 – 8° C.G.P.).

III. DECISIÓN:

Congruente con lo expuesto, el Tribunal Superior del Distrito Judicial de Cundinamarca,

RESUELVE:

PRIMERO: CONFIRMAR el auto apelado, esto es, el proferido por el Juzgado Segundo Promiscuo de Familia de Girardot, el día 19 de enero de 2023.

SEGUNDO: Sin costas.

NOTIFÍQUESE

PABLO IGNACIO VILLATE MONROY

Magistrado

Firmado Por:
Pablo Ignacio Villate Monroy
Magistrado
Sala Civil Familia
Tribunal Superior De Cundinamarca

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **e1df03af39c55bd22627361d25d8afd227ae761e4e5bf3c8b886a3cf7cb34427**

Documento generado en 01/08/2023 05:03:12 PM

Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:
<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>