TRIBUNAL SUPERIOR DEL DISTRITO JUDICIAL DE
CUNDINAMARCA
SALA CIVIL – FAMILIA

MAGISTRADO PONENTE : PABLO IGNACIO VILLATE MONROY
CLASE PROCESO : SOCIEDAD COMERCIAL DE HECHO
DEMANDANTE : ALEJANDRO GONZÁLEZ BELTRÁN Y O.
DEMANDADO : H. LUIS E. GONZÁLEZ BELTRÁN Y O.
RADICACION : 25386-31-03-001-2011-00001-01
DECISIÓN : NIEGA CASACIÓN

Bogotá D.C., veintiocho de agosto de dos mil veintitrés.

La parte demandante por conducto de su apoderado, formuló en tiempo recurso extraordinario de CASACIÓN contra la sentencia dictada por la Sala de Decisión el día 28 de julio de 2023, a través de la cual se confirmó la sentencia de primera instancia, que negó las pretensiones de la demanda.

De conformidad con lo dispuesto por el artículo 338 del Código General del Proceso: *“Cuando las pretensiones sean esencialmente económicas, el recurso procede cuando el valor actual de la resolución desfavorable al recurrente sea superior a un mil salarios mínimos legales mensuales vigentes (1.000 smlmv).”*

A través del Decreto 2613 del 28 de diciembre de 2022, se estableció el valor del salario mínimo mensual legal vigente para el año 2023 en \$1.160.000, lo que multiplicado por 1.000, arroja un valor de \$1.160.000.000, siendo este el valor mínimo que la resolución desfavorable al recurrente debe tener para que sea procedente la casación.

Por su parte determina el artículo 339 del Código General del Proceso que: *“Cuando para la procedencia del recurso sea necesario fijar el interés económico afectado con la sentencia, su cuantía deberá establecerse con los elementos de juicio que obren en el expediente. **Con todo, el recurrente podrá aportar un dictamen pericial si lo considera necesario, y el magistrado decidirá de plano sobre la concesión**”* (Destaca el Tribunal). Es decir, la cuantía del interés desfavorable al recurrente en casación, solo podrá establecerse a partir del acervo probatorio recopilado dentro del proceso, a no ser que el recurrente aporte dictamen pericial si lo considera necesario, que acredite la cuantía de ese interés.

La parte recurrente en casación, no aportó dictamen pericial cuando interpuso el recurso, caso en el cual, el interés para recurrir habrá de tomarse de las pruebas que reposan dentro del proceso. Sin embargo, ninguna de las pruebas que obran en el expediente, permite acreditar la cuantía del interés, superior al mínimo que establece la norma para la procedencia del recurso.

Revisados los elementos de juicio que reposan dentro del expediente, tal como lo ordena la norma, se encuentra que en dictamen pericial presentado el 8 de abril de 2019 (páginas 553 a 562 archivo 1 C-2), el perito designado determinó el avalúo de los inmuebles que presuntamente se adquirieron en vigencia de la supuesta sociedad de hecho, relacionados en la demanda (página 31 archivo 2 C-1), estableciendo como total la suma de \$761.741.000, sin que aparezca prueba diferente que acredite el valor actual de los inmuebles.

Por ende, la citada suma se actualizará con base en el último índice de precios al consumidor certificado por el DANE, correspondiente al mes de julio de 2023, aplicando la siguiente fórmula:

Valor histórico (suma a actualizar) X IPC ACTUAL (julio de 2023) = VALOR PRESENTE

IPC PASADO (abril de 2019)

\$761.741.000 X 134.45 (julio de 2023) = \$ 1.002.899.309

102.12 (abril de 2019)

Acorde con lo dicho, el valor actual del interés para recurrir en casación de los demandantes, es la suma de \$ **1.002.899.309**, es decir, inferior a la suma de \$1.160.000.000, mínimo exigido para la procedencia de la casación, razón por la cual no es procedente dicho recurso, el cual será negado.

Cabe precisar que, si bien en la demanda se relacionaron otros bienes que presuntamente se adquirieron en vigencia de la supuesta sociedad de hecho, (página 32 archivo 2 C-1), esto es, establecimiento de comercio "ALMACEN LOS PANCHES" y los vehículos de placas SBJ-338, FAF-326 y FAE-707, advierte el Tribunal que en el plenario no obra prueba del avalúo de los mismos, por ende, no se pueden tener en cuenta para fijar el interés para recurrir en casación.

En consecuencia, el Tribunal Superior del Distrito Judicial de Cundinamarca,

RESUELVE:

NEGAR el recurso extraordinario de casación formulado por la parte demandante, a través de su apoderado, contra la sentencia dictada por esta Corporación el día 28 de julio de 2023.

CÓPIESE Y NOTIFIQUESE

PABLO IGNACIO VILLATE MONROY

Magistrado

Firmado Por:
Pablo Ignacio Villate Monroy
Magistrado
Sala Civil Familia
Tribunal Superior De Cundinamarca

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **478434b740717d3a543744afc59a4dc001aceeab102a5e80045180d7e6fe6b56**

Documento generado en 25/08/2023 05:50:58 PM

Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:
<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>