**TRIBUNAL SUPERIOR DEL DISTRITO JUDICIAL DE
CUNDINAMARCA SALA CIVIL-FAMILIA**

Exp. 25286-31-03-001-2021-00814-01

Bogotá D.C., seis (6) de mayo de dos mil veinticuatro (2024).

1.- ASUNTO A TRATAR

Se resuelve el recurso de **queja** interpuesto por la parte demandante, contra la sentencia anticipada de 6 de octubre de 2023, dictada por el Juzgado Primero Civil del Circuito de Funza.

2.- ANTECEDENTES

Ante el juzgado de primera instancia cursa proceso ejecutivo para la efectividad de la garantía real de mayor cuantía, iniciado por Mercedes Vanegas Meléndez contra Luz Adriana Pinilla Gómez, librándose mandamiento de pago el 3 de febrero de 2022¹; con proveído de 16 de junio de 2023², se admitió la reforma de la demanda, corriéndose traslado a la parte ejecutada por el término de cinco días; con decisión de 14 de julio de 2023³, se tuvo en cuenta la contestación a la reforma, se corrió traslado de las excepciones de mérito y la solicitud de sentencia anticipada.

El 6 de octubre de 2023⁴, se profirió sentencia anticipada declarando probada la excepción de mérito denominada “*PRESCRIPCIÓN DE LA ACCIÓN CAMBIARIA*”, revocando el mandamiento de pago y decretando la

¹ Archivo 08 Carpeta 1

² Archivo 20

³ Archivo 23

⁴ Archivo 25

terminación del proceso; frente a esa determinación, la parte actora interpuso recurso de apelación, pero con decisión de 24 de noviembre de 2023⁵, se negó la alzada.

Ante esa última determinación, la parte demandante interpuso los recursos de reposición y en subsidio queja; por lo que, con decisión calendada a 8 de marzo de 2024⁶, se resolvió no reponer la decisión cuestionada y ordenar la remisión del expediente al superior para tramita el recurso subsidiario.

3.- DEL RECURSO DE QUEJA

Manifestó su inconformidad el recurrente, aseverando:

- El recurso de apelación propuesto cumple con las previsiones del numeral 3 del artículo 322 del C.G.P.; es más, no existe norma alguna en el estatuto adjetivo que determine que cuando la sentencia sea apelada por omisiones de carácter procesal no sea susceptible de apelación, por ello, la omisión de “*estancos procesales*” no solo hace ineficaz la sentencia y faculta a quien no la comparte a recurrirla, sino que conculca el debido proceso conforme al artículo 29 superior.

- Se conculcan garantías constitucionales, en tanto que, no solo se está dando mayor credibilidad al dicho de la parte demandada, sin evacuarse las pruebas pertinentes que serían las declaraciones de parte, sino que al plantarse excepciones de fondo requería haberse agotado el procedimiento.

⁵ Archivo 28

⁶ Archivo 32

4.- FUNDAMENTOS DE LA DECISIÓN

El recurso de queja tiene por objeto obtener el otorgamiento de la apelación denegada por el inferior o su concesión en el efecto adecuado. El medio de impugnación referido debe ser oportuno, procedente e interponerse por quien tenga interés jurídico y con el lleno de las formalidades legales; la competencia del superior funcional en sede de queja se limita exclusivamente a establecer la procedencia o no del recurso de apelación denegado, o en su defecto a verificar que el efecto en el cual se concedió la alzada es el correcto. No debe olvidarse que este medio de impugnación está gobernado por el principio de especificidad, toda vez que sólo son susceptibles de este recurso las providencias enlistadas en el artículo 321 del C.G.P. y los mencionados en normas especiales.

Volviendo la mirada al caso que ocupa la atención del Despacho, se evidencia que lo pretendido por el recurrente, es que se conceda la apelación contra la sentencia anticipada de primera instancia proferida el pasado 12 de octubre de 2023, frente a la cual, como reparos *grosso modo* se reclamó: i) violación a los principios constitucionales del debido proceso e igualdad de las partes ante la ley, por cuanto el numeral 2º del artículo 443 *ídem* dispone el trámite del proceso ejecutivo; ii) acorde con el hecho 9º de la reforma de la demanda se hizo alusión al último pago de fecha 15 de febrero de 2021, con el cual se cubrieron los intereses entre el 11 de enero y 10 de febrero de 2020; iii) esa situación es trascendental para el proceso *“porque cambia, completamente los términos prescripción de la acción cambiaria”*; iv) una oferta de pago o un pago, demarca *“una renuncia tácita a la prescripción...”*, por lo cual, insistió que *“se ha despreciado la afirmación de la Demandante que cambia los términos de prescripción de la acción cambiaria, sin que haya un mínimo argumento para obviarla y se ha dado mayor credibilidad a la parte Demandada que simplemente manifiesta desconocer el*

pago anunciado y en consecuencia, se omite todo el trámite establecido en los Artículos 372 y 372 del C. G. P. vulnerando a mi Procurada el Derecho a defender sus intereses.”; ante lo cual, se negó la alzada con auto de 24 de noviembre de 2023, al considerar que “Revisando el escrito mediante el cual se formuló el recurso de apelación frente a la sentencia de primera instancia, evidencia el despacho que no se expresaron adecuadamente los reparos concretos a la decisión, por cuanto a lo que se alude, es a una omisión de tipo procesal, esto es, que no se convocó a la audiencia prevista en el artículo 372 del CGP., así como también, la falta de pronunciamiento sobre una situación fáctica expuesta en la reforma de la demanda; lo cual, daría a una adición de la sentencia de conformidad con el artículo 287 ibídem”.

Luego, los motivos que soportan la negación de la alzada no se encuentran sustentados en la realidad procesal observada, por lo que es diáfano que aquí estamos frente a la apelación de una sentencia dictada en un proceso de mayor cuantía, que conforme al artículo 321 del C.G.P., *“Son apelables las sentencias de primera instancia, salvo las que se dicten en equidad”*, amén que, para la sustentación de la apelación, si bien debe ceñirse a los reparos propuestos ante la judicatura de primer nivel conforme a lo normado en el inciso segundo del numeral 3 del artículo 322 del C.G.P., no es menos cierto que desde la presentación del recurso se expresaron los motivos de disenso suficientes para conceder la apelación, como lo ha reconocido la Sala Civil, Agraria y Rural de la Corte Suprema de Justicia, al considerar: ⁷“3.2. En ese orden de ideas, el Tribunal accionado no debió declarar desierta la apelación, dado que desde la interposición de dicho medio los recurrentes expusieron las razones por las cuales disientan de la sentencia atacada y allegaron escrito de sustentación ante el a quo, el cual reposa en el expediente, por lo que la Corporación demandada pudo tener

⁷ Sala de Casación Civil, Agraria y Rural de la C.S.J., sentencia de tutela de 20 de mayo de 2022, STC6064-2022 Radicación n° 11001-02-03-000-2022-01316-00

por agotada la sustentación de la apelación y, de esta manera, dar prelación al derecho sustancial sobre las formas, por virtud del principio de economía procesal.”

Y si ello es así, nos impone colegir que **la decisión que negó la concesión del recurso debe revocarse para que en su lugar se conceda la alzada**; claro está, que el estudio en segunda instancia se limita a lo atinente a la concesión de la alzada, más no, a lo las demás irregularidades reclamadas por el quejoso.

En atención de estos enunciados, el magistrado sustanciador de la Sala de Decisión Civil Familia del Tribunal Superior del Distrito Judicial de Cundinamarca,

5.- RESUELVE

PRIMERO: Declarar mal denegado el recurso de apelación interpuesto por el apoderado de la parte demandante, contra la sentencia anticipada de 6 de octubre de 2023, dictada por el Juzgado Primero Civil del Circuito de Funza y en su lugar, advertir que debió **concederlo** en el efecto suspensivo.

SEGUNDO. Sin costas en esta instancia por haber prosperado la queja.

TERCERO: Por secretaría sùrtase el respectivo trámite y abono a efecto de proceder al examen preliminar de que trata el artículo 325 del C.G.P.

NOTÍFIQUESE Y CÚMPLASE

(Firma electrónica)

ORLANDO TELLO HERNÁNDEZ

Magistrado

Firmado Por:
Orlando Tello Hernandez
Magistrado Tribunal O Consejo Seccional
Sala 002 Civil Familia
Tribunal Superior De Cundinamarca - Cundinamarca

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **2c4ed03c9a8cc5772dd6da16ba10abd130a758fdc665086a9e01e459078486a1**

Documento generado en 06/05/2024 02:36:19 PM

Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:
<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>