**TRIBUNAL SUPERIOR DEL DISTRITO JUDICIAL DE
CUNDINAMARCA
SALA CIVIL - FAMILIA**

MAGISTRADO PONENTE	: PABLO IGNACIO VILLATE MONROY
CLASE DE PROCESO	: EJECUTIVO
DEMANDANTE	: GRUPO VISEGUR LTDA.
DEMANDADOS	: C. R. MULTIFAMILIAR ECOCIUADADELA MONTEARROYO ETAPA 1
RADICACIÓN	: 25290-31-03-002-2022-00369-01
DECISIÓN	: CONFIRMA AUTO APELADO

Bogotá, D.C., dieciséis de enero de dos mil veinticuatro.

Procede el Tribunal a decidir el recurso de apelación formulado por la parte demandante a través de su apoderado, contra el auto proferido el 6 de marzo de 2023, por el Juzgado Segundo Civil del Circuito de Fusagasugá, a través del cual se negó el mandamiento de pago.

I. ANTECEDENTES:

1. El GRUPO VISEGUR LTDA., a través de apoderado, formuló demanda ejecutiva en contra del CONJUNTO RESIDENCIAL MULTIFAMILIAR ECOCIUADADELA MONTEARROYO ETAPA 1, a fin de obtener el pago de las facturas de venta: No. FE-2882 por \$19.241.640; FE-1968 por \$6.413.879,22; y por el valor de \$201.706.120,78 por concepto de cláusula penal contenida en el contrato de prestación servicio de vigilancia; más los intereses de mora causados en cada uno de los citados rubros (archivo 001).

2. Por auto de fecha 6 de marzo de 2023, se negó el mandamiento de pago, pues consideró el juez a quo que se trata de facturas electrónicas por lo que debe contener la sumatoria de los requisitos propios de los títulos valores tradicionales y aquéllos que competen a los electrónicos; que de acuerdo con el artículo 23 de la Resolución DIAN No. 000015 de 2021, sustituida por la Resolución 000085 de 2022, el certificado de existencia y trazabilidad de la factura electrónica de venta como título valor que circula en el territorio nacional, será generado por el sistema de facturación electrónica de la DIAN, funcionalidad RADIAN a los usuarios del mismo, el cual no se allegó; y que tampoco acreditó el acuse de recibido de por el receptor (archivo 004).
3. Contra esta decisión, la parte demandante a través de su apoderado, formuló recurso de reposición y en subsidio el de apelación, argumentando que no se dio oportunidad de subsanar la demanda sino que de tajo se negó el mandamiento de pago; que los títulos valores adosados a la demanda si cumplen con los requisitos contemplados en el artículo 621, 774 del Código de Comercio y 617 y 618 del Estatuto Tributario; que el no registro de la factura electrónica en la RADIAN no impide su constitución como título valor, ya que el RADIAN comenzó a exigirse a partir del 13 de julio de 2022, de conformidad con la Resolución No. 000085 de 2022 expedida por la DIAN, por lo que la ejecutante se encontraba imposibilitada para la fecha de emisión de las facturas para dar cumplimiento al RADIAN (archivo 005).

Negada la reposición, se concedió el recurso de apelación que es del caso resolver, conforme a las siguientes

II. CONSIDERACIONES:

Alega el apelante que no se dio oportunidad de subsanar la demanda, sino que de tajo se negó el mandamiento de pago, al respecto advierte el Tribunal que tratándose de acción ejecutiva, su fundamento radica en la existencia de un documento que contenga la obligación demandada y que ésta cumpla los requisitos de claridad, expresividad y exigibilidad que reclama el artículo 422 del C.G.P.

Presentado el título ejecutivo con arreglo a los requisitos establecidos por dicho precepto, corresponde al juez determinar la procedencia el mandamiento ejecutivo y librarlo en la forma pedida o en la forma que corresponda. Sobre el punto dice el artículo 430 del Código General del Proceso: ***“Presentada la demanda acompañada de documento que preste mérito ejecutivo, el juez librará mandamiento ordenando al demandado que cumpla la obligación en la forma pedida, si fuere procedente, o en la que aquel considere legal.”***

Luego, el juez debe librar mandamiento de pago acorde con el respectivo título, o en su defecto, negarlo, más no inadmitir la demanda para que el ejecutante la ajuste; entonces la orden de pago debe proferirse o negarse, con base en lo considerado por el juez respecto del documento que se aportó como título ejecutivo.

Por tal razón, lo legalmente conducente es que el juez a quo libere mandamiento de pago en la forma que estime procedente, de considerar que había título ejecutivo para ello, o en su defecto, niegue el mandamiento de pago; pero no inadmitir la demanda para que el demandante la subsane como lo alega el apelante.

De otro lado, alega el apelante que los títulos valores adosados a la demanda si cumplen con los requisitos legales; al respecto el Tribunal advierte que a través de la Ley 1231 de 2008, se modificó la normativa comercial relativa a las facturas, para darle mejor estructura a la factura cambiaria, tanto en su denominación, como en sus requisitos, entre otros, pues se abandonó su antigua denominación para rotularla simplemente “factura” y a partir de ello convertirla en un instrumento facilitador de las relaciones comerciales sobre venta de bienes y servicios.

En cuanto a los requisitos formales de este instrumento, el artículo 774 del Código de Comercio modificado por el 3° de la Ley 1231 de 2008, ordena que la factura deberá contener los siguientes requisitos:

“1) La fecha de vencimiento, sin perjuicio de lo dispuesto en el artículo 673. En ausencia de mención expresa en la factura de la fecha de vencimiento, se entenderá que debe ser pagada dentro de los treinta días calendario siguientes a la emisión.

2) La fecha de recibo de la factura, con indicación del nombre, o identificación o firma de quien sea el encargado de recibirla según lo establecido en la presente ley”;

3) El emisor vendedor o prestador del servicio, deberá dejar constancia en el original de la factura, del estado de pago del precio o remuneración y las condiciones del pago si fuere el caso. A la misma obligación están sujetos los terceros a quienes se haya transferido la factura.

No tendrá el carácter de título valor la factura que no cumpla con la totalidad de los requisitos legales señalados en el presente artículo. Sin embargo, la omisión de cualquiera de estos requisitos, no afectará la validez del negocio jurídico que dio origen a la factura.”

Como se observa, es requisito de la factura. *“La fecha de recibo de la factura, con indicación del nombre, o identificación o firma de quien sea el encargado de recibirla según lo establecido en la presente ley”*; y en el presente caso, advierte el Tribunal que la ejecutante no acreditó tal requisito, pues tratándose de factura electrónica, la misma se entiende recibida con el acuse de recibo de mensaje de datos por parte del receptor del mismo, claro está, previo envío de la factura.

Al respecto, el artículo 1.6.1.4.1.4 del Decreto Único Reglamentario en Materia Tributaria 1625 de 11 de octubre de 2016, señala que:

“ARTÍCULO 1.6.1.4.1.4. Acuse de recibo de la factura electrónica. El adquirente que reciba una factura electrónica en

formato electrónico de generación **deberá informar al obligado a facturar electrónicamente el recibo de la misma**, para lo cual podrá utilizar sus propios medios tecnológicos o los que disponga para este fin, el obligado a facturar electrónicamente. Así mismo, podrá utilizar para este efecto el formato que establezca la Unidad Administrativa Especial Dirección de Impuestos y Aduanas Nacionales (DIAN) como alternativa.

Cuando la factura electrónica sea entregada en representación gráfica en formato impreso o formato digital, el adquirente podrá, de ser necesario, manifestar su recibo, caso en el cual lo hará en documento separado físico o electrónico, a través de sus propios medios o a través de los que disponga el obligado a facturar electrónicamente, para este efecto.” (Resaltado por el Tribunal)

A su turno, el párrafo primero del artículo 2.2.2.5.4 del Decreto 1154 de 2020 indica que:

“**PARÁGRAFO 1.** Se entenderá recibida la mercancía o prestado el servicio **con la constancia de recibo electrónica**, emitida por el adquirente/deudor/aceptante, que hace parte integral de la factura, indicando el nombre, identificación o la firma de quien recibe, y la fecha de recibo.” (Resaltado por el Tribunal)

Nótese, como la ejecutante ni siquiera acreditó el envío de las facturas de manera electrónica a la ejecutada, pues de ello no da cuenta los anexos arrimados con la demanda; y ante la ausencia del envío de las facturas presentadas en la demanda para su cobro, la falta de recibo de las mismas es evidente, por lo que no se cumple con el requisito previsto en el numeral 2 del artículo 774 del C.Co., en consecuencia las mentadas facturas **no** tiene el carácter de título valor como lo advierte la citada norma.

Se sigue de lo dicho, que el requisito que echa de menos el señor juez a quo y que lo obligó a negar la orden de apremio solicitada en la demanda, esto es, acuse de recibido de por el receptor de las facturas, no se encontraba presente en cada una de las facturas arrimadas como fuente de ejecución, por lo que la

negativa de librar mandamiento de pago, está acorde a la normatividad antes reseñada.

Cabe precisar, que al constarse que las facturas no fueron enviadas y por ende éstas carecen de constancia de recibido, innecesario resulta el estudio de su registro en el RADIAN, ya que tal registro se requiere para verificar la aceptación tácita del título, tema regulado en el numeral 2° del artículo 2.2.2.5.4. del Decreto 1154 de 2020, aceptación tácita que opera cuando “*no reclamare al emisor en contra de su contenido, dentro de los tres (3) días hábiles siguientes a la fecha de recepción de la mercancía o del servicio*”; nótese que el parágrafo 2° del citado artículo, establece: “**PARÁGRAFO 2.** *El emisor o facturador electrónico deberá dejar constancia Electrónica de los hechos que dan lugar a la **aceptación tácita** del título en el RADIAN, lo que se entenderá hecho bajo la gravedad de juramento.*” (Resaltado por el Tribunal).

En este orden de ideas, la providencia motivo de apelación habrá de confirmarse. Sin costas por no aparecer causadas (art. 365 – 8° C.G.P.).

III. DECISIÓN:

Congruente con lo expuesto, el Tribunal Superior del Distrito Judicial de Cundinamarca,

RESUELVE:

PRIMERO: CONFIRMAR el auto apelado, esto es, el proferido el 6 de marzo de 2023, por el Juzgado Segundo Civil del Circuito de Fusagasugá.

SEGUNDO: Sin Costas.

CÓPIESE Y NOTIFÍQUESE

NOTIFÍQUESE

PABLO IGNACIO VILLATE MONROY

Magistrado

Firmado Por:
Pablo Ignacio Villate Monroy
Magistrado
Sala Civil Familia
Tribunal Superior De Cundinamarca

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **af5c3473ec31773021fd98fcb0e8c72a2f83b16356aa2f24e48971d39bbee5d**

Documento generado en 16/01/2024 08:16:35 AM

Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:
<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>