**TRIBUNAL SUPERIOR DEL DISTRITO JUDICIAL DE
CUNDINAMARCA
SALA CIVIL-FAMILIA**

Bogotá D.C., seis (6) de mayo de dos mil veinticuatro (2024).

Exp. 25183-31-03-001-2015-00162-01

ASUNTO

Se resuelve el recurso de reposición y en subsidio de súplica, interpuesto por la parte demandada, contra el auto de 5 de marzo de 2024, que resolvió la apelación interpuesta contra el proveído proferido por el Juzgado Civil del Circuito de Chocontá.

ANTECEDENTES

Los recurrentes presentaron recurso de reposición y en subsidio de súplica contra el auto emitido por esta Corporación el 5 de marzo de 2024, que fue publicado en estado de 6 de marzo de esa anualidad, la decisión objeto de censura confirmó el proveído de 22 de noviembre de 2023 emitido por el Juzgado Civil del Circuito de Chocontá que denegó la nulidad por indebida notificación propuesta por los demandados. Buscando se modifique el auto materia de censura, en razón a que *“para la fecha en que se suscribió el documento que dejo en depósito gratuito el inmueble a los demandados, ya se había emitido auto que ordeno seguir adelante la ejecución”* y quedó demostrado que los demandados nunca tuvieron acceso a la notificación personal ni por aviso, no avizoraron la demanda y sus anexos, *“por más que pudiesen conocer de la existencia del proceso, lo cierto y real es que la notificación nunca les fue entregada y por error de la persona que notificó, se asumió que los demandados residían en ese*

lugar, pero dentro del trámite del incidente de nulidad, se demostró que en efecto no residían en ese lugar sino por el contrario, el inmueble se encontraba arrendado..." y, si bien, *"por encima de que los demandados conocieran la existencia del proceso, debe prevalecer el principio de legalidad y concedérseles la oportunidad de contestar la demanda"*, el incidente no se presentó enseguida de haberseles entregado el inmueble en depósito, pero ellos no tenían la obligación de acudir al juzgado para ser notificados, además el estatuto procesal no contempla que la nulidad por indebida notificación deba promoverse dentro de un tiempo límite.

CONSIDERACIONES

Como se ha dicho por este estrado en otras oportunidades, en el ámbito del derecho procesal, es conocido que el recurso de reposición se encamina unívocamente a que el juzgador revoque o reforme su decisión cuando al emitirla ha incurrido en error, y se encuentra contemplado en el artículo 318 del C.G.P., en cuyo inciso segundo señala que, *"El recurso de reposición no procede contra los autos que resuelvan un recurso de apelación, una súplica o queja"*.

Por su parte, el artículo 331 *ibídem* establece que *"el recurso de súplica procede contra los autos que por su naturaleza serían apelables, dictados por el magistrado sustanciador en el curso de la segunda o única instancia o durante el trámite de la apelación de un auto. También procede contra el auto que resuelve sobre la admisión del recurso de apelación o casación y contra los autos que en el trámite de los recursos extraordinarios de casación o revisión profiera el magistrado sustanciador y que por su naturaleza hubieran sido susceptibles de apelación. **No procede contra los autos mediante los cuales se resuelva la apelación o queja"**.*

De cara a lo anterior, los solicitantes pretenden interponer recurso de reposición y en subsidio de súplica en contra del auto de 5 de marzo de 2024,

que resolvió la apelación en contra del auto de 22 de noviembre de 2023, lo cual surge improcedente a la luz de la normatividad expuesta, en tanto que, la reposición no procede contra el proveído que resolvió una apelación, y por su parte, la súplica, solo es viable contra los autos que, i) por su naturaleza serían apelados en primera instancia, ii) los proferidos por el magistrado sustanciador siempre y cuando se emitan en el curso de primera o única instancia o los que se profieran durante el trámite de la apelación de un auto y ii) las providencias emitidas por el magistrado sustanciador en el curso del trámite del recurso de casación o revisión (que por su naturaleza serían objeto de apelación); mas no, contra los que resuelven la apelación o queja.

Conforme con estos enunciados, el magistrado sustanciador de la Sala de Decisión Civil Familia del Tribunal Superior de Cundinamarca,

RESUELVE

PRIMERO: RECHAZAR los recursos de reposición y súplica por tornarse improcedentes, conforme los motivos expuestos.

SEGUNDO: Devuélvase el expediente al juzgado de origen, para lo que corresponda. Ofíciase.

NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE,

(Firma electrónica)
ORLANDO TELLO HERNÁNDEZ
Magistrado

Firmado Por:

Orlando Tello Hernandez
Magistrado Tribunal O Consejo Seccional
Sala 002 Civil Familia
Tribunal Superior De Cundinamarca - Cundinamarca

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **a056da6102c72ccb599d5f7471f6b408f79a97c210bbf53f71496e983d0b781d**

Documento generado en 06/05/2024 02:33:42 PM

Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:
<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>