TRIBUNAL SUPERIOR DEL DISTRITO JUDICIAL DE
CUNDINAMARCA
Sala Civil – Familia

Magistrado Sustanciador:
Germán Octavio Rodríguez Velásquez

Bogotá, D.C., veintinueve (29) de febrero de
dos mil veinticuatro (2024).

Ref: Impedimento. Exp. 25000-22-13-000-
2024-00073-00.

Decídese sobre la legalidad del impedimento
declarado por la juez promiscuo de familia de La Palma para
conocer del proceso de liquidación de sociedad patrimonial
promovido por José Manuel Bustos Vargas contra Elizabeth
Balceró Triana.

I.- Antecedentes

La demanda pidió declarar la liquidación de la
sociedad patrimonial conformada entre los compañeros José
Manuel Bustos Vargas y Elizabeth Balceró Triana, como
consecuencia de la unión marital de hecho que confirmaron
y cuya existencia declararon en audiencia de conciliación
celebrada ante la Personería Municipal de La Palma el 20 de
diciembre de 2020.

Presentada ésta, la titular del juzgado
promiscuo de familia de La Palma se declaró impedida para
tramitarlo, aduciendo para tal efecto estar inmersa en la
causal prevista en el numeral 9º del artículo 141 del código
general del proceso, pues sostiene una relación cotidiana y
de amistad con la demandada hace más de cuatro años,
durante los cuales también han compartido en fechas y
eventos especiales, dado que es la arrendadora del inmueble
en el que funciona esa sede judicial, bien que es uno de los
enlistados como parte del haber social.

El juzgado promiscuo de familia de Pacho, al que fueron enviadas las diligencias por la Sala Plena del Tribunal para que se pronunciara sobre el impedimento, decidió no avocar su conocimiento al no encontrar acreditada la causal invocada, porque en los argumentos expuestos no se evidencia la existencia de una amistad íntima que le imposibilite proceder con imparcialidad, sino una simple relación de vecindad que surge por el hecho de ser ésta la arrendadora del inmueble donde funciona el juzgado.

Fue así como arribaron las diligencias a esta Corporación para resolver sobre la legalidad del impedimento, a lo que se procede de conformidad con lo previsto en el artículo 140 del estatuto procesal vigente.

Consideraciones

De vieja data se tiene decantado que la imparcialidad como uno de los elementos orientadores de la actividad jurisdiccional, se garantiza cuando los funcionarios investidos con la potestad de juzgar las controversias, actúan libres de juicios subjetivos o motivaciones que aparezcan ajenas a la causa que se somete a su conocimiento, es decir, cuando el funcionario judicial es autónomo respecto de los hechos materia de litigio y, desde luego, de quienes conforman los extremos procesales.

Es así como el legislador, con tal propósito y en aras garantizar que los juzgadores tomen decisiones diáfanas y justas que respeten los legítimos intereses de las partes, instituyó de manera taxativa una serie de causales que deben acatarse de modo ineluctable, de tal forma que cuando en éstos concurra una de aquellas, deberán declararse impedidos y separarse del conocimiento de un determinado proceso.

Pues bien. El numeral 9° del artículo 141 del código de los ritos contempla como causal de recusación [y por expresa disposición del artículo 140, también de impedimento], la de “[e]xistir enemistad grave o amistad

íntima entre el juez y alguna de las partes, su representante o apoderado”.

En el caso de autos, la titular del juzgado promiscuo de familia de La Palma se declaró impedida para conocer del proceso con apoyo en la causal antedicha, sobre la base que sostiene una relación cotidiana, pero también de amistad con la demandada en el proceso, lo que perturba su ánimo para decidir con imparcialidad, cual se deduce del hecho de que haya manifestado el impedimento.

La amistad íntima a que alude la norma, es aquella que *“obedece a sentimientos subjetivos integrantes del fuero interno del individuo”*, lo cual no demanda para el funcionario la inexorable aducción de pruebas que le den cuerpo, pero sí una argumentación sólida capaz de evidenciarla, en cuanto que *“no es necesario acompañarla con elementos de prueba que respalden su configuración”* mas sí, *“para auscultar su eventual concurrencia, la presentación de argumentos consistentes que permitan advertir que el vínculo de amistad –o enemistas de ser el caso-, cuenta con una entidad tal que perturba el ánimo del funcionario judicial para decidir de manera imparcial el asunto sometido a su conocimiento, en atención a circunstancias emocionales propias al ser humano y aptas para enervar su ecuanimidad”* (Casación Penal Autos de 20 de noviembre de 2013, rad. 42698, AP 2618 de 2015, 20 de mayo de 2015, rad. 45985, AP5756-2015 y 30 de septiembre de 2015, rad. 46779), cree la Sala que el impedimento se constituye.

A la verdad, analizando bien las cosas, estima la Corporación que existen motivos suficientes para separar a la juzgadora que ha manifestado su impedimento del conocimiento del asunto; y no solo porque su dicho se apuntala en esa situación personal que adujo, esto es, la amistad que tiene con la demandada dentro del proceso, lo cual obsta reclamar elementos probatorios para establecer algo que está en el fuero interno del juez, pues su manifestación, en virtud del principio de la buena fe que

cobija las actuaciones de quienes administran justicia, cumple ese papel que podría extrañarse al respecto, sino porque la argumentación que expuso desnuda una relación que excede los límites de la simple vecindad a que aludió el juzgado que calificó el impedimento.

Claro, se ha dicho que para su estructuración no son de recibo “*simples manifestaciones de simpatía, admiración o coincidencia en diferentes ámbitos, que es propio y habitual en el desempeño profesional*” (Cas. Civ. Auto de 8 de agosto de 2023, exp. AC2257 de 2023); empero, que acá la juzgadora no habló sólo de vecindad o de que es la demandada la arrendadora del bien donde funciona la sede judicial del juzgado, sino que explicó que esa relación ha trascendido a un nivel superior, una amistad que se ha hecho pública en diferentes eventos sociales en los que han compartido, lo que resulta suficiente para estructurar la causal invocada.

Desde luego que lo “*se espera de los jueces, sobretudo, [es] que sean árbitros imparciales para que las disputas llevadas ante ellos sean decididas de acuerdo con la ley, sin la influencia de sesgos, prejuicios o sentimientos hacia alguna de las partes o sus apoderados, o sin interés en el objeto litigado*”, objetivo que “*no es en todas las ocasiones de sencilla aplicación en la práctica, habida cuenta que la imparcialidad pura es un ideal que no puede ser alcanzado por completo, porque los jueces, ante todo, son seres humanos que tienen sentimientos, conocimientos y creencias, que no pueden ser desprendidas mágicamente por acto solemne -hoy obligatorio- de vestirse la toga*” (Cas. Civ. Auto de 12 de abril de 2019, exp. AC1357-2019), de suerte que si la juzgadora está diciendo que esa circunstancia afecta la imparcialidad que se requiere para conocer y decidir el proceso, lo más apropiado en aras de hacer realidad ese principio es aceptar es separarla del conocimiento del asunto.

Forzoso es pues concluir en la legalidad del impedimento.

II.- Decisión

En mérito de lo expuesto, el Tribunal Superior del Distrito Judicial de Cundinamarca, Sala Civil - Familia, declara fundado el impedimento formulado por la juez promiscuo de familia de La Palma para conocer del proceso atrás reseñado teniendo en cuenta para ello las razones anotadas en esta decisión; en consecuencia, se enviará de inmediato el expediente al juzgado promiscuo de familia de Pacho, para que, previo el trámite de rigor, asuma su conocimiento.

Comuníquese por oficio lo aquí decidido al otro juzgado.

Notifíquese y cúmplase,

Germán Octavio Rodríguez Velásquez

Firmado Por:

German Octavio Rodriguez Velasquez

Magistrado Tribunal O Consejo Seccional

Sala 004 Civil Familia

Tribunal Superior De Cundinamarca - Cundinamarca

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **e2263f616cff3fd607682f14b4ea5792a58dd86f09d2a70e6312bf4dafd75c95**

Documento generado en 29/02/2024 08:16:24 a. m.

Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:
<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>