**TRIBUNAL SUPERIOR DEL DISTRITO JUDICIAL DE
CUNDINAMARCA
SALA CIVIL - FAMILIA**

MAGISTRADO PONENTE	: PABLO IGNACIO VILLATE MONROY
CLASE DE PROCESO	: UNIÓN MARITAL DE HECHO
DEMANDANTE	: DIEGO FERNANDO LEÓN GARCÍA
DEMANDADOS	: VANESSA TORRES BALLESTEROS
RADICACIÓN	: 25290-31-10-001-2023-00370-01
DECISIÓN	: REVOCA AUTO

Bogotá D.C., veintitrés de enero de dos mil veinticuatro.

Procede el Tribunal a decidir el recurso de apelación formulado por la parte demandante a través de su apoderado, contra el auto de fecha 6 de septiembre de 2023, proferido por el Juzgado Primero de Familia de Fusagasugá, a través del cual se rechazó la demanda.

I. ANTECEDENTES:

1. Por auto de fecha 9 de agosto de 2023 (archivo 4 C-1) **se inadmitió la demanda** so pena de rechazo, para que se subsanará los defectos allí previstos, entre ellos, *“Acredite que al presentar la demanda, simultáneamente, remitió copia de la misma junto con sus anexos a la parte demandada, tal como lo exige el artículo 6º inciso 5º de la Ley 2213 de 2022”* (archivo 4 C-1).
2. Por auto de fecha 6 de septiembre de 2023 (archivo 6 C-1), **se rechazó la demanda** por cuanto *“se le requirió a la parte actora, entre otros aspectos, acreditar que al presentar la demanda, simultáneamente remitió copia de la demanda junto con sus anexos a*

la demandada, tal como lo exige el artículo 6 inciso 5° de la Ley 2213 de 2022, circunstancia que se echa de menos, pese a que allegó escrito de subsanación dentro del término concedido y a través del cual dio cumplimiento a los demás requerimientos que se le hicieran en tal sentido.”

3. Contra dicha decisión, el demandante a través de su apoderado, interpuso recurso de apelación, indicando que no dio cumplimiento al requerimiento que se echa de menos ya que solicitó medidas cautelares, salvedad prevista en el inciso 5° del artículo 6 de la Ley 2213 de 2022 (archivo 8 C-1).

Procede el Tribunal a desatar el recurso de apelación concedido por el juzgado de primera instancia.

II. CONSIDERACIONES:

Sabido es que la demanda constituye la base fundamental sobre la cual se edifica todo proceso judicial, pues a través de ella es posible determinar aspectos de cardinal importancia como el objeto de la pretensión, los fundamentos de hecho, el derecho invocado, la identificación y naturaleza de las partes, la autoridad a quien se dirige, etcétera, que a la postre serán los elementos que permitirán un fallo de mérito, en tanto que logran delimitar con claridad los denominados presupuestos procesales. Por esta razón, el artículo 82 del Código General del Proceso, señala con celo los requisitos generales que toda demanda debe contener y, adicionalmente, los artículos 83 y 84 *Ibidem* determinan requisitos especiales para ciertas demandas, junto con los anexos que se deben adjuntar al libelo para los fines estrictamente decisorios.

Ahora bien, el artículo 90 de la referida codificación le otorga entre otras facultades al juez de conocimiento, la de inadmitir la demanda cuando la misma

se enmarque dentro de alguno de los defectos allí precisados o incluso de rechazarla cuando se da alguno de los eventos allí mismo consignados. Sin embargo, esa potestad que se da al funcionario judicial, solo se muestra valedera cuando es producto de una debida calificación del libelo petitorio, de modo que las determinaciones que eventualmente lleguen a adoptarse, aparezcan enmarcadas dentro de las precisiones que sobre el particular prevé el legislador. De allí que cualquier inadmisión por fuera de los lineamientos establecidos por el legislador, no tendrá fuerza vinculante y su incumplimiento no puede ser causa de rechazo de la demanda.

Tampoco podrá ser rechazada por causales que no fueron expresamente indicadas en el auto de inadmisión, pues de hacerlo, sería sorprender a la parte demandante por el incumplimiento de requisitos que no le fueron exigidos de manera oportuna.

Sujeto a estas concretas precisiones y dirigiendo la atención a este asunto, delantadamente se advierte que la decisión de rechazar la demanda se muestra equivocada por los siguientes razonamientos:

En el presente caso, el juzgado de primer grado por auto de fecha 9 de agosto de 2023 (archivo 4 C-1), inadmitió la demanda, so pena de rechazo, para que *“Acredite que al presentar la demanda, simultáneamente, remitió copia de la misma junto con sus anexos a la parte demandada, tal como lo exige el artículo 6º inciso 5º de la Ley 2213 de 2022.”*, requerimiento al que no dio cumplimiento el demandante.

Visto lo anterior, encuentra el Tribunal, que el demandante solicitó el decreto de medidas cautelares (archivo 2 C-1), por ende, la señora juez a quo debió observar lo previsto en el inciso 5º del artículo 6 de la Ley 2213 de 2022

que reza: “En cualquier jurisdicción, incluido el proceso arbitral y las autoridades administrativas que ejerzan funciones jurisdiccionales, **salvo cuando se soliciten medidas cautelares previas** o se desconozca el lugar donde recibirá notificaciones el demandado, el demandante, al presentar la demanda, simultáneamente deberá enviar por medio electrónico copia de ella y de sus anexos a los demandados. Del mismo modo deberá proceder el demandante cuando al inadmitirse la demanda presente el escrito de subsanación. El secretario o el funcionario que haga sus veces velará por el cumplimiento de este deber, sin cuya acreditación la autoridad judicial inadmitirá la demanda. De no conocerse el canal digital de la parte demandada, se acreditará con la demanda el envío físico de la misma con sus anexos.”

Se sigue de lo dicho, que la demanda no debió ser rechazada por omitirse remitir copia de la misma junto con sus anexos a la parte demandada, tal como lo exige el artículo 6 inciso 5° de la Ley 2213 de 2022, ya que el demandante solicitó medidas cautelares (archivo 2 C-1).

Entonces, como el auto apelado equivocadamente rechazó la demanda formulada, deberá revocarse y en su lugar se dispondrá que la señora Juez a quo provea sobre su admisión, siempre y cuando se cumplan los demás requisitos para ello. No habrá condena en costas por no aparecer causadas (art. 365 num. 8° C.P.C.)

III. DECISIÓN:

Por lo expuesto, el Tribunal Superior del Distrito Judicial de Cundinamarca, **REVOCA** el auto apelado, esto es, el proferido el 6 de septiembre de 2023, proferida por el Juzgado Primero de Familia de Fusagasugá, y en su lugar,

RESUELVE:

PRIMERO: **ORDENAR** que la señora Juez de primera instancia provea sobre la admisión de la demanda, siempre y cuando se cumplan los demás requisitos para ello.

SEGUNDO: Sin costas. En firme esta decisión, devuélvase el expediente a su lugar de origen.

NOTIFÍQUESE

PABLO IGNACIO VILLATE MONROY

Magistrado

Firmado Por:
Pablo Ignacio Villate Monroy
Magistrado
Sala Civil Familia
Tribunal Superior De Cundinamarca

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **e683a712d28d3c40a3f5756f082c8865da8d19fafafb043a8df1ec288aec666a**

Documento generado en 23/01/2024 08:17:45 AM

Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:
<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>