

	<b>JUZGADO CATORCE ADMINISTRATIVO ORAL DEL CIRCUITO DE CALI</b>	<b>FORMATO AUTO SUSTANCIACIÓN</b>
<b>Código: JAC-FT-28</b>	<b>Versión: 3</b>	<b>Fecha de Revisión: 15/03/2021</b>

AUTO DE SUSTANCIACIÓN No. 086

FECHA: veintidos (22) de marzo de dos mil veintidos (2022)

**MEDIO DE CONTROL:** NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO LABORAL

**DEMANDANTE:** ARNOBIO LOPEZ GALENO

**DEMANDADO:** UNIVERSIDAD NACIONAL DE COLOMBIA

**RADICACIÓN:** 76001-33-33-014-2017-00159-00

**BUZÓN ELECTRÓNICO:**

[abogadojuancarlosprado@gmail.com](mailto:abogadojuancarlosprado@gmail.com);  
[abogadospradoleyton@hotmail.com](mailto:abogadospradoleyton@hotmail.com); [juridical\\_pal@unal.edu.co](mailto:juridical_pal@unal.edu.co);  
[notificaciones\\_juridica\\_nal@unal.edu.co](mailto:notificaciones_juridica_nal@unal.edu.co);  
[abogadojuancarlosprado@hotmail.com](mailto:abogadojuancarlosprado@hotmail.com);

El apoderado de la parte demandante, interpuso y sustento oportunamente recurso de apelación contra la sentencia No. 016 proferida el veintitrés (23) de febrero del presente año (archivos 10 y 12 expediente digital), conforme lo dispuesto en los artículos 243 y 247 del C.P.A.C.A., modificados por los artículos 62 y 67 de la Ley 2080 de 2021, se concede el referido recurso en el efecto suspensivo.

En consecuencia, se ordena enviar el expediente al Tribunal Administrativo del Valle del Cauca, dejando las constancias del caso.

**NOTIFÍQUESE y CÚMPLASE,**

**NOTIFICACIÓN POR ESTADO No. 016 - 23 DE MARZO DE 2022**

Proyectó: SMA

Firmado Por:

**Oscar Eduardo Garcia Gallego**  
 Juez  
 Juzgado Administrativo  
 Oral 014  
 Cali - Valle Del Cauca

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **10dcaec0323114b152908cf48d341aa91115af15273b0836dfb06dd7cc0a4a8f**

Documento generado en 22/03/2022 05:54:06 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**

**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

	<b>JUZGADO CATORCE ADMINISTRATIVO ORAL DEL CIRCUITO DE CALI</b>	<b>FORMATO AUTO INTERLOCUTORIO</b>
<b>Código: JAC-FT-29</b>	<b>Versión: 3</b>	<b>Fecha de Revisión: 15/03/2021</b>

AUTO INTERLOCUTORIO No. 164

FECHA: veintidós (22) de marzo de dos mil veintidós (2022)

**MEDIO DE CONTROL:** REPARACIÓN DIRECTA  
**DEMANDANTE:** AQUILINO AGUIRRE VERGARA  
**DEMANDADO:** NACIÓN – RAMA JUDICIAL Y OTRO  
**RADICACIÓN:** 76001-33-33-014-2021-00085-00  
**BUZÓN ELECTRÓNICO:** [pedroemilioms@yahoo.com](mailto:pedroemilioms@yahoo.com);

Revisado el expediente, encuentra el Despacho que mediante auto interlocutorio No. 495 del nueve (09) de noviembre de dos mil veintiuno (2021) (doc. 03 expediente digital), se inadmitió la demanda, a fin de que se corrigieran los defectos determinados.

Teniendo en cuenta que la demandante, no corrigió las irregularidades señaladas, las cuales tenían como finalidad determinar unos elementos esenciales dentro del proceso, fundantes para darle el respectivo trámite, y el término para hacerlo se encuentra vencido, se procederá conforme a lo dispuesto en el numeral 2 del artículo 169 del C.P.A.C.A.

En mérito de lo expuesto, el Juzgado Catorce Administrativo Oral del Circuito de Cali,  
**RESUELVE:**

**PRIMERO:** Rechazar la presente demanda, presentada por el señor AQUILINO AGUIRRE VERGARA, contra de la NACIÓN – RAMA JUDICIAL Y OTRO, por las consideraciones expuestas en la parte motiva de esta providencia.

**SEGUNDO:** Devuélvase la demanda junto con los anexos sin necesidad de desglose.

**TERCERO:** Una vez en firme esta providencia, procédase al archivo del expediente dejando las anotaciones de rigor.

**NOTIFÍQUESE y CÚMPLASE,**

NOTIFICACIÓN POR ESTADO No. 016 – 23 DE MARZO DE 2022

PROYECTÓ: SMA

Firmado Por:

**Oscar Eduardo Garcia Gallego**  
 Juez  
 Juzgado Administrativo

**Oral 014**  
**Cali - Valle Del Cauca**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **489fcc72416b730ff6fb568cf4cd480b0db2d068dadeabd90536d1c1354949**

Documento generado en 22/03/2022 05:53:59 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

	<b>JUZGADO CATORCE ADMINISTRATIVO ORAL DEL CIRCUITO DE CALI</b>	<b>FORMATO AUTO INTERLOCUTORIO</b>
<b>Código: JAC-FT-29</b>	<b>Versión: 3</b>	<b>Fecha de Revisión: 15/03/2021</b>

AUTO INTERLOCUTORIO No. 158

FECHA: veintidós (22) de marzo de dos mil veintidós (2022)

**MEDIO DE CONTROL:** NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO LABORAL  
**DEMANDANTE:** DIANA YOHANA ARIAS MARTÍNEZ  
**DEMANDADO:** NACIÓN- MINISTERIO DE DEFENSA- UNIDAD ADMINISTRATIVA ESPECIAL DE LA JUSTICIA PENAL MILITAR Y POLICIAL  
**RADICACIÓN:** 76001-33-33-014-2021-00182-00  
**BUZÓN ELECTRÓNICO:** [didieralexandercadena@hotmail.com](mailto:didieralexandercadena@hotmail.com)

Revisado el presente libelo, encuentra este funcionario que se configura la causal de impedimento, prevista en el numeral primero del artículo 141 del Código General del Proceso aplicable por remisión del artículo 130 del CPACA, que dispone:

**Artículo 141. Causales de recusación. Son causales de recusación las siguientes:**

1. *Tener el juez, su cónyuge, compañero permanente o alguno de sus parientes dentro del cuarto grado de consanguinidad o civil, o segundo de afinidad, interés directo o indirecto en el proceso.*
- (...)

El objeto de la demanda en comento es que se inaplique la expresión: **“se considerará como Prima, sin carácter salarial, el treinta por ciento (30%) del salario básico mensual (...) de los Jueces de la República”**, establecida en el artículo 8 de los Decretos 1039 de 2011, 0874 de 2012, 1024 de 2013, 194 de 2014 y demás, y, consecuentemente, se declare la nulidad del acto administrativo ficto o presunto que negó dicho pedimento y se ordene a la demandada reconocer y pagar la reliquidación de las prestaciones sociales a la demandante teniendo en cuenta el 100% de la remuneración mensual incluyendo la prima especial de servicios como constitutiva de factor salarial y como consecuencia de lo anterior solicita el pago y reliquidación de todas las prestaciones económicas devengadas desde el 28 de junio de 2011.

De lo anterior, a pesar de tratarse el presente asunto de una funcionaria de la Unidad Administrativa Especial de la Justicia Penal y Policial, se evidencia que la naturaleza de este medio de control guarda relación directa respecto a las demandas presentadas por los funcionarios de la Rama Judicial, en las que se ha solicitado tener como factor salarial la prima especial de servicios de que trata el artículo 14 de la Ley 4 de 1992.

La decisión de fondo al planteamiento de la demandante constituirá un precedente jurisprudencial favorable o desfavorable respecto de eventuales demandas que se presenten por los empleados y funcionarios de la Rama Judicial, incluido los jueces de este circuito, para que se liquide todas las prestaciones económicas teniendo como base la bonificación judicial como factor salarial; razón por la cual se podrá ver afectada la imparcialidad del suscrito Juez.

La referida causal, cual es, tener interés directo o indirecto en los resultados del proceso, en sentir de este titular está llamada a afectar la objetividad e imparcialidad que deben primar en estos asuntos, conforme lo ha expresado el tratadista Hernán Fabio López Blanco, en su obra *“Instituciones de Derecho Procesal Civil Colombiano”*<sup>1</sup>.

<sup>1</sup>López Blanco, Hernán Fabio. 2016. Código General del Proceso. Parte General- Editores Dupré. pag. 269.

Así mismo, y tomando como referente instrumentos del *soft law* del Derecho Internacional aplicables al nuestro sistema de fuentes, entre ellos Los Principios de Bangalore sobre la Conducta Judicial, respecto del valor de la imparcialidad, han establecido la obligación de marginarse de estos asuntos<sup>2</sup>.

De igual manera, el Código Iberoamericano de Ética Judicial adoptado por parte del Consejo Superior de la Judicatura mediante circular PSAC12-3 de 8 de febrero de 2012, como guía ética para todos los operadores judiciales del país, sobre la imparcialidad que se está en la obligación de no intervenir en aquellas causas donde se vea comprometida la imparcialidad (capítulo 2):

Por lo anterior, y en anuencia no solo de lo establecido en la normativa nacional, sino en las herramientas del *soft law* citadas, debe este Funcionario declararse impedido para conocer del presente asunto por considerar que se configura la causal establecida en el numeral 1 del artículo 141 del CGP; de igual manera atendiendo que la causal de impedimento referida comprende a todos los jueces administrativos de este circuito y de los demás circuitos del Valle del Cauca, se ordenará enviar el expediente al Tribunal Contencioso Administrativo del Valle del Cauca, para lo de su competencia, de conformidad a lo establecido en el numeral 2° del artículo 131 del CPACA.

En consecuencia, el Juzgado Catorce Administrativo Oral del Circuito de Cali,  
**RESUELVE:**

**PRIMERO:** Declararse impedido para asumir el conocimiento de la presente causa, por lo considerado en la parte motiva de esta providencia.

**SEGUNDO:** En firme esta providencia, remítase el expediente al Tribunal Administrativo del Valle del Cauca, para lo de su competencia, de conformidad a lo establecido en el numeral 2° del artículo 131 del CPACA.

**NOTIFÍQUESE y CÚMPLASE,**

NOTIFICACIÓN POR ESTADO No. 016 - 23 DE MARZO DE 2022

PROYECTÓ: CAVF

Firmado Por:

Oscar Eduardo Garcia Gallego

Juez

Juzgado Administrativo

Oral 014

Cali - Valle Del Cauca

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

<sup>2</sup> Tomado de la página web <http://www.justiciacordoba.gob.ar/eticajudicial/Doc/Reglas-Bangalore.pdf> el 4 de diciembre de 2018

Código de verificación: **4d28f5b50f63bd29e130182a2f02af2d1e6e023301fea17b91afc8588af73a61**

Documento generado en 22/03/2022 05:54:09 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**

**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

	<b>JUZGADO CATORCE ADMINISTRATIVO ORAL DEL CIRCUITO DE CALI</b>	<b>FORMATO AUTO INTERLOCUTORIO</b>
<b>Código: JAC-FT-29</b>	<b>Versión: 3</b>	<b>Fecha de Revisión: 15/03/2021</b>

AUTO INTERLOCUTORIO No. 160

FECHA: veintidós (22) de marzo de dos mil veintidós (2022)

**MEDIO DE CONTROL:** NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO LABORAL  
**DEMANDANTE:** LIZBETH FERNANDA ARELLANO IMBACUAN  
**DEMANDADO:** NACIÓN- RAMA JUDICIAL- DIRECCIÓN EJECUTIVA SECCIONAL DE ADMINISTRACIÓN JUDICIAL DE CALI  
**RADICACION:** 76001-33-33-014-2021-00187-00  
**BUZÓN ELECTRÓNICO:** [agp323@yahoo.com](mailto:agp323@yahoo.com)

Se procede a estudiar sobre la admisión de la presente demanda, en la cual se solicita que se declare la nulidad del acto administrativo contenido en la Resolución No. DESAJCLR21-1467 del 01 de junio de 2021, así como del acto ficto presunto negativo como respuesta al recurso de apelación, por los cuales se niega la inaplicación por inconstitucional de aparte "Grado 23" contenida en los acuerdos emitidos por el Consejo Superior de la Judicatura a través de los cuales se crea el cargo de Abogado Asesor Grado 23 y se le reconozca y pague el salario conforme a la asignación salarial establecida en los decretos expedidos por el Gobierno Nacional; además se buscan otras declaraciones y condenas.

**La presente demanda se inadmitirá por las siguientes razones:**

Revisado el expediente, observa el Despacho que el poder que obra en la página 26 doc. 02 del expediente digital, no cumple con lo dispuesto en el artículo 74 del Código General del Proceso y lo establecido en el artículo 5 del Decreto 806 de 2020, toda vez que dicho documento carece de presentación personal y además no se encuentra conferido mediante mensaje de datos, por ende, se requiere a la parte actora para que allegue el poder debidamente conferido.

De otro lado, se avizora que la parte demandante no dio cumplimiento a lo dispuesto en el numeral 8 del artículo 162 de la Ley 1437 de 2011, adicionado por el artículo 35 de la Ley 2080 de 2021, en lo referente a enviar y/o acreditar el envío por medio electrónico de la demanda y sus anexos a la parte pasiva.

Por ello y conforme lo previsto por el artículo 170 del C.P.A.C.A., y el numeral 8 del artículo 162 de la Ley 1437 de 2011, adicionado por el artículo 35 de la Ley 2080 de 2021, el Despacho deberá inadmitir la presente demanda para que dentro de los diez (10) días siguientes la parte demandante subsane el medio de control del defecto aquí señalado.

En consecuencia, el Juzgado Catorce Administrativo Oral del Circuito de Cali,  
**RESUELVE:**

**PRIMERO:** Inadmitir la presente demanda ejercida en el **MEDIO DE CONTROL DE NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO LABORAL**, por lo expuesto en la parte motiva.

**SEGUNDO:** Conceder un término de diez (10) días para que se proceda a su corrección conforme lo indicado en la parte motiva de esta providencia, so pena de rechazo.

**NOTIFÍQUESE y CÚMPLASE,**

NOTIFICACIÓN POR ESTADO No. 016 - 23 DE MARZO DE 2022

PROYECTO: CAVF

**Firmado Por:**

**Oscar Eduardo Garcia Gallego**

**Juez**

**Juzgado Administrativo**

**Oral 014**

**Cali - Valle Del Cauca**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **d26bd550cdba343a4b343d94f60fe2e896acf23ae48e305ac8ab91141ccc0d07**

Documento generado en 22/03/2022 05:53:56 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**

**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

	<b>JUZGADO CATORCE ADMINISTRATIVO ORAL DEL CIRCUITO DE CALI</b>	<b>FORMATO AUTO INTERLOCUTORIO</b>
<b>Código: JAC-FT-29</b>	<b>Versión: 3</b>	<b>Fecha de Revisión: 15/03/2021</b>

AUTO INTERLOCUTORIO No. 161

FECHA: veintidós (22) de marzo de dos mil veintidós (2022)

**MEDIO DE CONTROL:** NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO LABORAL  
**DEMANDANTE:** MARÍA SURELLY VARÓN  
**DEMANDADO:** NACIÓN - MINISTERIO DE EDUCACIÓN- FONDO NACIONAL DE PRESTACIONES SOCIALES DEL MAGISTERIO  
**RADICACION:** 76001-33-33-014-2021-00188-00  
**BUZÓN ELECTRÓNICO:** [afgarciaabogados@hotmail.com](mailto:afgarciaabogados@hotmail.com)

Se procede a estudiar sobre la admisión de la presente demanda, en la cual se solicita que se declare la nulidad del acto administrativo contenido en Oficio No. 2021-203-5.324 del 24 de agosto de 2021, a través del cual se niega el reconocimiento y pago de la mesada adicional de medio año de la pensión de jubilación (literal b del numeral 2 del artículo 15 de la Ley 91 de 1989), además se buscan otras declaraciones y condenas.

**La presente demanda se inadmitirá por las siguientes razones:**

Revisado el expediente, observa el Despacho que el poder que obra en la página 31 doc. 02 del expediente digital, no cumple con lo dispuesto en el artículo 74 del Código General del Proceso y lo establecido en el artículo 5 del Decreto 806 de 2020, toda vez que dicho documento carece de presentación personal y además no se encuentra conferido mediante mensaje de datos, por ende, se requiere a la parte actora para que allegue el poder debidamente conferido.

Por ello y conforme lo previsto por el artículo 170 del C.P.A.C.A., el Despacho deberá inadmitir la presente demanda para que dentro de los diez (10) días siguientes la parte demandante subsane el medio de control del defecto aquí señalado.

En consecuencia, el Juzgado Catorce Administrativo Oral del Circuito de Cali,  
**RESUELVE:**

**PRIMERO:** Inadmitir la presente demanda ejercida en el **MEDIO DE CONTROL DE NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO LABORAL**, por lo expuesto en la parte motiva.

**SEGUNDO:** Conceder un término de diez (10) días para que se proceda a su corrección conforme lo indicado en la parte motiva de esta providencia, so pena de rechazo.

**NOTIFÍQUESE y CÚMPLASE,**

NOTIFICACIÓN POR ESTADO No. 016 - 23 DE MARZO DE 2022

PROYECTÓ: CAVF

Firmado Por:

**Oscar Eduardo Garcia Gallego**  
**Juez**  
**Juzgado Administrativo**  
**Oral 014**  
**Cali - Valle Del Cauca**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **b06a6da67d05ebc76c4696cbd031270bc0c43e19af242b1af79962767f8351a8**

Documento generado en 22/03/2022 05:53:57 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

	<b>JUZGADO CATORCE ADMINISTRATIVO ORAL DEL CIRCUITO DE CALI</b>	<b>FORMATO AUTO INTERLOCUTORIO</b>
	<b>Código: JAC-FT-29</b>	<b>Versión: 3</b>

AUTO INTERLOCUTORIO No. 162

FECHA: veintidós (22) de marzo de dos mil veintidós (2022)

**MEDIO DE CONTROL:** NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO LABORAL  
**DEMANDANTE:** OSCAR MARTÍNEZ MONTAÑO  
**DEMANDADO:** CAJA DE SUELDOS DE RETIRO DE LA POLICIA NACIONAL -CASUR  
**RADICACION:** 76001-33-33-014-2021-00190-00  
**BUZÓN ELECTRÓNICO:** [carlosdavidalonsom@gamil.com](mailto:carlosdavidalonsom@gamil.com)

Se decide sobre la admisión de la presente demanda, en la cual se solicita se declare la nulidad del acto ficto o presunto negativo derivado de la petición incoada el 04 de agosto de 2021 radicada bajo el No. 678348 del 06 de agosto de 2021, que negó la reliquidación de las partidas computables: duodécima parte de la prima de servicios, duodécima parte de la prima de vacaciones y duodécima parte de la prima de navidad que hacen parte integral de la base de la asignación de retiro, además se buscan otras declaraciones y condenas.

**La demanda se inadmitirá por la siguiente razón:**

Revisado el expediente digital, se observa que la parte demandante no dio cumplimiento a lo dispuesto en el numeral 8 del artículo 162 de la Ley 1437 de 2011, adicionado por el artículo 35 de la Ley 2080 de 2021, en lo referente a enviar y/o acreditar el envío por medio electrónico de la demanda y sus anexos a la parte pasiva.

Por ello y conforme lo previsto por el artículo 170 del C.P.A.C.A., y el numeral 8 del artículo 162 de la Ley 1437 de 2011, adicionado por el artículo 35 de la Ley 2080 de 2021, el Despacho deberá inadmitir la presente demanda para que dentro de los diez (10) días siguientes la parte demandante subsane el medio de control del defecto aquí señalado.

En consecuencia, el Juzgado Catorce Administrativo Oral del Circuito de Cali,  
**RESUELVE:**

**PRIMERO:** Inadmitir la presente demanda ejercida en el **MEDIO DE CONTROL DE NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO LABORAL**, interpuesta por OSCAR MARTÍNEZ MONTAÑO, conforme lo previsto por el artículo 170 del C.P.A.C.A., y el inciso 4 del artículo 6 del Decreto 806 de 2020.

**SEGUNDO:** Conceder un término de diez (10) días para que se proceda a su corrección conforme lo indicado en la parte motiva de esta providencia, so pena de rechazo.

**TERCERO:** Reconocer personería para actuar dentro del presente proceso, al abogado Carlos David Alonso Martínez, como apoderado de la parte actora, para los efectos contemplados en el memorial poder obrante a pág. 15 doc. 02 expediente digital.

**NOTIFÍQUESE y CÚMPLASE,**

NOTIFICACIÓN POR ESTADO No. 016 - 23 DE MARZO DE 2022

PROYECTÓ: CAVF

**Firmado Por:**

**Oscar Eduardo Garcia Gallego**

**Juez**

**Juzgado Administrativo**

**Oral 014**

**Cali - Valle Del Cauca**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **a50a24d8d1a86b13f02294e47b217411d40d1dccf66e080e135e3927edd36069**

Documento generado en 22/03/2022 05:53:57 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**

**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

	<b>JUZGADO CATORCE ADMINISTRATIVO ORAL DEL CIRCUITO DE CALI</b>	<b>FORMATO AUTO INTERLOCUTORIO</b>
<b>Código: JAC-FT-29</b>	<b>Versión: 3</b>	<b>Fecha de Revisión: 15/03/2021</b>

AUTO INTERLOCUTORIO No. 165

FECHA: veintidós (22) de marzo de dos mil veintidós (2022)

**MEDIO DE CONTROL:** NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO LABORAL  
**DEMANDANTE:** UGPP  
**DEMANDADO:** UNIVERSIDAD DEL VALLE  
**RADICACION:** 76001-33-33-014-2021-00191-00  
**BUZÓN ELECTRÓNICO:** [dejuridicasas@gmail.com](mailto:dejuridicasas@gmail.com); [etobar@ugpp.gov.co](mailto:etobar@ugpp.gov.co)

Se decide sobre la admisión de la presente demanda en la cual se solicita se declare la nulidad del acto administrativo contenido en la Resolución No. 3297 del 22 de noviembre de 2017, mediante la cual se reconoció y autorizó el pago de una pensión mensual vitalicia de jubilación de riesgo común al señor Libardo Sarria Aquite, además se buscan otras declaraciones y condenas.

#### **De la competencia**

Este Despacho es competente de conformidad con lo preceptuado en los artículos 155 numeral 2 y artículo 156 numeral 3 del CPACA.

#### **De la caducidad de la pretensión**

Conforme a lo preceptuado en el artículo 164 numeral 1 literal c), la demanda podrá ser presentada en cualquier tiempo cuando esté dirigida contra actos que reconozcan o nieguen total o parcialmente prestaciones periódicas.

#### **Conclusión del Procedimiento Administrativo**

De conformidad con lo establecido en el numeral 2, artículo 161 del C.P.A.C.A. y revisada la demanda, se observa que se encuentra concluido el procedimiento administrativo en razón a que contra la Resolución No. 3297 del 22 de noviembre de 2017, que reconoció la prestación mencionada, solo era procedente la interposición del recurso de reposición, el cual no es obligatorio. (págs. 22-31 doc. 3 expediente digital)

#### **Agotamiento de Requisito de Procedibilidad**

Dentro del presente medio de control, no es requisito de Procedibilidad el adelantamiento del trámite de conciliación extrajudicial por disposición del inciso segundo, numeral primero del artículo 161 de la Ley 1437 de 2011.

#### **De la legitimación en la causa**

De la demanda se infiere la legitimación en la causa de la entidad demandante, por cuanto afirma haber objetado en diferentes oportunidades la cuota parte pensional consultada por la demandada.

#### **De la representación Judicial**

El poder general fue legalmente conferido por el doctor Javier Andrés Sosa Pérez, en su condición de Subdirector de Defensa Judicial Pensional de la UGPP, a la firma defensa Jurídica de Occidente abogados Asesores y Consultores S.A.S., representada legalmente por el abogado Edinson Tobar Vallejo, como apoderado judicial de la parte

actora (págs. 23 a 38 doc. 2 y 4 a 33 doc. 4 del expediente digital), quien en ejercicio del mismo presenta la demanda.

De lo señalado en la demanda se advierte la necesidad de integrar al señor Libardo Sarria Aquite al contradictorio dentro del presente asunto, teniendo en cuenta que mediante Resolución No. 3297 del 22 de noviembre de 2017, la entidad demandada reconoció y autorizó el pago de una pensión mensual vitalicia de jubilación de riesgo común, siendo necesaria su comparecencia al proceso, de conformidad con lo dispuesto por el artículo 61 del C.G.P.

### **De la Admisión de la Demanda**

La presente demanda reúne los requisitos legales establecidos en los artículos 162 a 167 del C.P.A.C.A.

Por todo lo anterior, este despacho **ADMITE EN PRIMERA INSTANCIA** la presente demanda ejercida en el **MEDIO DE CONTROL DE NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO LABORAL**. En consecuencia, se dispone:

**PRIMERO:** Notifíquese personalmente esta providencia al Representante Legal de la **UNIVERSIDAD DEL VALLE**, de conformidad con los artículos 197 y 199 del C.P.A.C.A., modificado por el artículo 48 de La Ley 2080 de 2021, mediante mensaje dirigido al buzón de correo electrónico para notificaciones judiciales dispuesto para tal efecto por la entidad, anexando copia de la presente providencia y de la demanda.

**SEGUNDO:** Notifíquese personalmente al agente del Ministerio Público delegado ante éste Despacho, de conformidad con los artículos 197 y 199 del C.P.A.C.A., modificado por el artículo 48 de La Ley 2080 de 2021, mediante mensaje dirigido al buzón de correo electrónico para notificaciones judiciales dispuesto para tal efecto por la entidad, anexando copia de la presente providencia y de la demanda.

**TERCERO:** Notifíquese personalmente a la Agencia Nacional de Defensa Jurídica del Estado, de conformidad con los artículos 197 y 199 del C.P.A.C.A., modificado por el artículo 48 de La Ley 2080 de 2021, mediante mensaje dirigido al buzón de correo electrónico para notificaciones judiciales dispuesto para tal efecto por la entidad, anexando copia de la presente providencia y de la demanda.

**CUARTO:** Conforme lo dispuesto en el artículo 172 del C.P.A.C.A., córrase traslado de la demanda al demandado y al Ministerio Público, por el término de treinta (30) días, que de acuerdo a lo establecido en el artículo 199 del C.P.A.C.A., modificado por el artículo 48 de la Ley 2080 de 2021, comenzará a correr pasados dos (2) días hábiles siguientes al envío del mensaje, para efectos que dentro de dicho término contesten la demanda. Durante este término el demandado deberá allegar con la contestación de la demanda todas las pruebas que tenga en su poder y que pretenda hacer valer dentro del proceso. Así mismo, deberá allegar copia auténtica de los documentos que acrediten la calidad de representante legal de la entidad demandada, de conformidad con lo establecido en el Art. 159 del C.P.A.C.A.

**QUINTO:** Vincular a la presente demanda al señor LIBARDO SARRIA AQUITE, como litisconsorte necesario, de conformidad con lo expuesto en la parte motiva.

**SEXTO:** Notifíquese personalmente al señor LIBARDO SARRIA AQUITE, de conformidad con los artículos 291 y 292 del C.G.P. en anuencia a lo establecido por el artículo 49 de La Ley 2080 de 2021.

**SÉPTIMO:** Requerir a la **UNIVERSIDAD DEL VALLE**, para que el funcionario competente allegue copia del **EXPEDIENTE ADMINISTRATIVO** que contenga toda la actuación del proceso.

**OCTAVO:** Reconocer personería para actuar dentro del presente proceso, al abogado Edinson Tobar Vallejo en su condición de representante legal de la firma Defensa Jurídica de Occidente Abogados Asesores S.A.S., como apoderado de la parte actora, para

los efectos contemplados en el memorial poder general obrante a páginas págs. 23 a 38 doc. 2 y 4 a 33 doc. 4 del expediente digital.

**NOTIFÍQUESE y CÚMPLASE,**

**NOTIFICACIÓN POR ESTADO No. 016 - 23 DE MARZO DE 2022**

PROYECTÓ: CAVF

Firmado Por:

**Oscar Eduardo Garcia Gallego**  
Juez  
Juzgado Administrativo  
Oral 014  
Cali - Valle Del Cauca

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **e3d89692fb0f4fc7a1e382e0aac272a836652545df915c04e97897b3d1136735**

Documento generado en 22/03/2022 05:54:00 PM

Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:  
<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>

	<b>JUZGADO CATORCE ADMINISTRATIVO ORAL DEL CIRCUITO DE CALI</b>	<b>FORMATO AUTO INTERLOCUTORIO</b>
<b>Código: JAC-FT-29</b>	<b>Versión: 3</b>	<b>Fecha de Revisión:</b> 15/03/2021

AUTO INTERLOCUTORIO No. 166

FECHA: veintidós (22) de marzo de dos mil veintidós (2022)

**MEDIO DE CONTROL:** NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO LABORAL  
**DEMANDANTE:** MANUEL ANTONIO REYES RICO  
**DEMANDADO:** ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES – COLPENSIONES  
**RADICACIÓN:** 76001-33-33-014-2021-00197-00  
**BUZÓN ELETRÓNICO:** [james\\_aristi@hotmail.com](mailto:james_aristi@hotmail.com)

Al revisar la presente demanda remitida por el Tribunal Superior del Distrito Judicial de Cali – Sala Primera Laboral, resulta necesario que la parte demandante la adecúe a esta Jurisdicción.

En este sentido, comoquiera que esta jurisdicción solo conoce de los medios de control previstos en el Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo –CPACA, el Despacho encuentra procedente conceder a la parte demandante el término de diez (10) días para que adecúe la demanda a esta Jurisdicción conforme a lo dispuesto en dicho ordenamiento y dé estricto cumplimiento a los requisitos formales y de procedibilidad de la demanda consagrados en el artículo 161 y siguientes del mismo ordenamiento.

En consecuencia, el Juzgado Catorce Administrativo Oral del Circuito de Cali,  
**RESUELVE:**

**PRIMERO:** Inadmitir la demanda presentada por el señor MANUEL ANTONIO REYES RICO contra COLPENSIONES, conforme lo previsto por el artículo 170 del C.P.A.C.A.

**SEGUNDO:** Conceder un término de diez (10) días para que se proceda a adecuar la demanda conforme lo indicado en la parte motiva de esta providencia, so pena de rechazo.

**NOTIFÍQUESE y CÚMPLASE,**

NOTIFICACIÓN POR ESTADO No. 016 – 23 DE MARZO DE 2022

PROYECTÓ: CAVF

Firmado Por:

**Oscar Eduardo Garcia Gallego**  
**Juez**  
**Juzgado Administrativo**  
**Oral 014**  
**Cali - Valle Del Cauca**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **34860edbeeca4b5f185734f6ab30148e47af594aee1f17e7afba2ed87287be52**

Documento generado en 22/03/2022 05:54:02 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

	<b>JUZGADO CATORCE ADMINISTRATIVO ORAL DEL CIRCUITO DE CALI</b>	<b>FORMATO AUTO INTERLOCUTORIO</b>
	<b>Código: JAC-FT-29</b>	<b>Versión: 3</b>

AUTO INTERLOCUTORIO No. 167

FECHA: veintidós (22) de marzo de dos mil veintidós (2022)

**MEDIO DE CONTROL:** NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO LABORAL  
**DEMANDANTE:** LUIS CARLOS BONILLA PAZ  
**DEMANDADO:** CAJA DE SUELDOS DE RETIRO DE LA POLICIA NACIONAL -CASUR  
**RADICACION:** 76001-33-33-014-2021-00199-00  
**BUZÓN ELECTRÓNICO:** [bragoza@hotmail.com](mailto:bragoza@hotmail.com)

Se decide sobre la admisión de la presente demanda, en la cual se solicita se declare la nulidad del acto administrativo contenido en el Oficio No. 202121000129441 Id: 686297 de fecha 06 de septiembre de 2021, que negó el reajuste de la asignación de retiro del actor con base en los incrementos salariales del salario mínimo legal desde el año 1997, además se buscan otras declaraciones y condenas.

**La demanda se inadmitirá por la siguiente razón:**

Revisado el expediente, observa el Despacho que el poder que obra en la página 35 doc. 02 del expediente digital, no cumple con lo dispuesto en el artículo 74 del Código General del Proceso y lo establecido en el artículo 5 del Decreto 806 de 2020, toda vez que dicho documento carece de presentación personal y además no se encuentra conferido mediante mensaje de datos, por ende, se requiere a la parte actora para que allegue el poder debidamente conferido.

Por ello y conforme lo previsto por el artículo 170 del C.P.A.C.A., el Despacho deberá inadmitir la presente demanda para que dentro de los diez (10) días siguientes la parte demandante subsane el medio de control del defecto aquí señalado.

En consecuencia, el Juzgado Catorce Administrativo Oral del Circuito de Cali,  
**RESUELVE:**

**PRIMERO:** Inadmitir la presente demanda ejercida en el **MEDIO DE CONTROL DE NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO LABORAL**, por lo expuesto en la parte motiva.

**SEGUNDO:** Conceder un término de diez (10) días para que se proceda a su corrección conforme lo indicado en la parte motiva de esta providencia, so pena de rechazo.

**NOTIFÍQUESE y CÚMPLASE,**

NOTIFICACIÓN POR ESTADO No. 016 - 23 DE MARZO DE 2022

PROYECTÓ: CAVF

Firmado Por:

**Oscar Eduardo Garcia Gallego**

**Juez**

**Juzgado Administrativo**

**Oral 014**

**Cali - Valle Del Cauca**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **e11660c4b6a552a8f16e25e6fcc053b5442638291f5569151726cbcd9c5e5c98**

Documento generado en 22/03/2022 05:54:03 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**

**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

	<b>JUZGADO CATORCE ADMINISTRATIVO ORAL DEL CIRCUITO DE CALI</b>	<b>FORMATO AUTO INTERLOCUTORIO</b>
	<b>Código: JAC-FT-29</b>	<b>Versión: 3</b>

AUTO INTERLOCUTORIO No. 168

FECHA: veintidós (22) de marzo de dos mil veintidós (2022)

**MEDIO DE CONTROL:** NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO LABORAL  
**DEMANDANTE:** WILSON QUIÑONES OROBIO  
**DEMANDADO:** CAJA DE SUELDOS DE RETIRO DE LA POLICIA NACIONAL -CASUR  
**RADICACION:** 76001-33-33-014-2021-00200-00  
**BUZÓN ELECTRÓNICO:** [bragoza@hotmail.com](mailto:bragoza@hotmail.com)

Se decide sobre la admisión de la presente demanda, en la cual se solicita se declare la nulidad del acto administrativo contenido en el Oficio No. 202121000129471 Id: 686300 de fecha 06 de septiembre de 2021, que negó el reajuste de la asignación de retiro del actor con base en los incrementos salariales del salario mínimo legal desde el año 1997, además se buscan otras declaraciones y condenas.

**La demanda se inadmitirá por la siguiente razón:**

Revisado el expediente, observa el Despacho que el poder que obra en la página 35 doc. 02 del expediente digital, no cumple con lo dispuesto en el artículo 74 del Código General del Proceso y lo establecido en el artículo 5 del Decreto 806 de 2020, toda vez que dicho documento carece de presentación personal y además no se encuentra conferido mediante mensaje de datos, por ende, se requiere a la parte actora para que allegue el poder debidamente conferido.

Por ello y conforme lo previsto por el artículo 170 del C.P.A.C.A., el Despacho deberá inadmitir la presente demanda para que dentro de los diez (10) días siguientes la parte demandante subsane el medio de control del defecto aquí señalado.

En consecuencia, el Juzgado Catorce Administrativo Oral del Circuito de Cali,  
**RESUELVE:**

**PRIMERO:** Inadmitir la presente demanda ejercida en el **MEDIO DE CONTROL DE NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO LABORAL**, por lo expuesto en la parte motiva.

**SEGUNDO:** Conceder un término de diez (10) días para que se proceda a su corrección conforme lo indicado en la parte motiva de esta providencia, so pena de rechazo.

**NOTIFÍQUESE y CÚMPLASE,**

<b>NOTIFICACIÓN POR ESTADO No. 016 - 23 DE MARZO DE 2022</b>
--

PROYECTÓ: CAVF

Firmado Por:

**Oscar Eduardo Garcia Gallego**

**Juez**

**Juzgado Administrativo**

**Oral 014**

**Cali - Valle Del Cauca**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **99f3846018ee655b4ae1ce8d7151b2b4930fc9a5d5acc4bafff1a13b750642d8**

Documento generado en 22/03/2022 05:54:03 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**

**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

	<b>JUZGADO CATORCE ADMINISTRATIVO ORAL DEL CIRCUITO DE CALI</b>	<b>FORMATO AUTO INTERLOCUTORIO</b>
<b>Código: JAC-FT-29</b>	<b>Versión: 3</b>	<b>Fecha de Revisión: 15/03/2021</b>

AUTO INTERLOCUTORIO No. 159

FECHA: veintidós (22) de marzo de dos mil veintidós (2022)

**MEDIO DE CONTROL:** NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO OTROS ASUNTOS

**DEMANDANTE:** TRANSPORTE INTERNACIONAL CHIPICHAPES SAS

**DEMANDADO:** NACIÓN - MINISTERIO DE TRANSPORTE

**RADICACIÓN:** 76001-33-33-014-2022-00034-00

**BUZÓN ELECTRÓNICO:**

[transchipichapes@hotmail.com](mailto:transchipichapes@hotmail.com); [cesjuridico2@gmail.com](mailto:cesjuridico2@gmail.com);

Se procede a resolver el recurso de reposición y en subsidio apelación interpuesto por la parte actora (doc. 27 del expediente digital), contra el auto interlocutorio No. 155 de fecha once (11) de marzo de dos mil veintidós (2022), mediante el cual se resolvió inadmitir la demanda.

#### **ARGUMENTO DEL RECURRENTE**

La parte actora en el presente recurso señala que en cumplimiento a lo establecido en el inciso 4 del artículo 6 del Decreto 806 de 2020, no era procedente enviar y/o acreditar el envío por medio electrónico de la demanda y sus anexos a la parte pasiva, atendiendo que a folio 4 de la demanda se solicitaron medidas cautelares.

#### **CONSIDERACIONES**

El recurso de reposición se encuentra plasmado en el artículo 242 del C.P.A.C.A. modificado por el artículo 61 de la Ley 2080 de 2021, como un recurso ordinario que procede contra todos los autos proferidos por el Juez, salvo norma legal en contrario, con el fin de que se revoque o reforme el pronunciamiento objeto del recurso.

A efectos de resolver el recurso, observa el Despacho como hechos relevantes los siguientes:

Que mediante auto interlocutorio 155 del 11 de marzo de 2022, se inadmitió la demanda entre algunas situaciones por el incumplimiento a lo dispuesto en el inciso 4 del artículo 6 del Decreto 806 de 2020 y artículo 35 de la Ley 2080 de 2021, al no acreditar el envío por medio electrónico de la demanda y sus anexos a la parte pasiva.

Así las cosas, se tiene que con el escrito de demanda se solicitaron medidas cautelares situación que exceptúa a la parte demandante de proceder con lo establecido en las normas antes señalada; en tal sentido el Despacho revocará parcialmente el auto recurrido en lo relacionado con la inadmisión por la no acreditación del envío de la demanda y sus anexos a la parte pasiva.

Ahora bien, una vez resuelto lo anterior y atendiendo el memorial de subsanación allegado por el apoderado de la parte demandante, procede el Despacho a estudiar la admisión de la presente demanda.

#### **De la competencia**

Este Despacho es competente teniendo en cuenta lo dispuesto en los artículos 155 numeral 3 y 156 numeral 2 del C.P.A.C.A.

#### **Caducidad de la pretensión**

Atendiendo las situaciones fácticas del presente asunto, la misma se estudiara en la etapa procesal correspondiente.

### **Conclusión del Procedimiento Administrativo**

De conformidad con lo establecido en el numeral 2, artículo 161 del C.P.A.C.A. y revisada la demanda, se observa que se encuentra concluido el procedimiento administrativo, encontrándose en firme de conformidad con el artículo 87 numeral 2 del CPACA (págs. 1-15 y 19-27 doc. 01; 24-67 y 79-94 doc. 05 y doc. 16 expediente digital)

### **Agotamiento de requisito de Procedibilidad**

A páginas 3-4 del documento 28 del expediente digital, se encuentra Constancia expedida por la Procuraduría Regional del Valle del Cauca.

### **De la legitimación en la causa**

De la demanda se infiere la legitimación en la causa de las demandantes, por ser los titulares afectados con los actos aquí demandados.

### **De la representación Judicial**

Fue conferido poder por el representante legal de la sociedad Transportes Internacional Chipichape S.A.S., Fernando Fandiño Rojas, al abogado Carlos Andrés Echeverri Stechauner, quien en ejercicio del mismo presenta la demanda (pág. 9 doc. 01 exp. Digital).

### **De la Admisión de la Demanda**

La presente demanda reúne los requisitos legales establecidos en los artículos 162 a 167 del C.P.A.C.A.

Por todo lo anterior, este Despacho **ADMITE EN PRIMERA INSTANCIA LA PRESENTE DEMANDA** en ejercicio del **MEDIO DE CONTROL DE NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO OTROS ASUNTOS**. En consecuencia, se dispone:

**PRIMERO:** Reponer para revocar lo dispuesto en el del auto 155 del once (11) de marzo de dos mil veintidós (2022), en lo relacionado con la inadmisión por la no acreditación del envío de la demanda y sus anexos a la parte pasiva, por lo expuesto en la parte motiva de esta Providencia.

**SEGUNDO:** Notifíquese personalmente esta providencia al Representante Legal de la **NACIÓN - MINISTERIO TRANSPORTE**, de conformidad con los artículos 197 y 199 del C.P.A.C.A., modificado por el artículo 48 de La Ley 2080 de 2021, mediante mensaje dirigido al buzón de correo electrónico para notificaciones judiciales dispuesto para tal efecto por la entidad, anexando copia de la presente providencia y de la demanda.

**TERCERO:** Notifíquese personalmente al agente del Ministerio Público delegado ante este Despacho, de conformidad con los artículos 197 y 199 del C.P.A.C.A., modificado por el artículo 48 de La Ley 2080 de 2021, mediante mensaje dirigido al buzón de correo electrónico para notificaciones judiciales dispuesto para tal efecto por la entidad, anexando copia de la presente providencia y de la demanda.

**CUARTO:** Notifíquese personalmente a la Agencia Nacional de Defensa Jurídica del Estado, de conformidad con los artículos 197 y 199 del C.P.A.C.A., modificado por el artículo 48 de La Ley 2080 de 2021, mediante mensaje dirigido al buzón de correo electrónico para notificaciones judiciales dispuesto para tal efecto por la entidad, anexando copia de la presente providencia y de la demanda.

**QUINTO:** Conforme lo dispuesto en el artículo 172 del C.P.A.C.A., córrase traslado de la demanda al demandado y al Ministerio Público, por el término de treinta (30) días, que de acuerdo a lo establecido en el artículo 199 del C.P.A.C.A., modificado por el artículo 48

de la Ley 2080 de 2021, comenzará a correr pasados dos (2) días hábiles siguientes al envío del mensaje, para efectos que dentro de dicho término contesten la demanda. Durante este término el demandado deberá allegar con la contestación de la demanda todas las pruebas que tenga en su poder y que pretenda hacer valer dentro del proceso. Así mismo, deberá allegar copia auténtica de los documentos que acrediten la calidad de representante legal de la entidad demandada, de conformidad con lo establecido en el Art. 159 del C.P.A.C.A.

**SEXTO:** Requierase al MINISTERIO DE TRANSPORTE, para que el funcionario competente allegue copia del **EXPEDIENTE ADMINISTRATIVO** que contenga toda la actuación del proceso.

**SÉPTIMO:** Atendiendo a que la entidad demandante realiza solicitud de medidas cautelares, las cuales reposan a página 2 del documento 01 y página 4 del documento 07 del expediente digital, mismo donde se encuentra la demanda, por secretaria desglósese dicho memorial para que obre en archivo separado.

**NOTIFÍQUESE y CÚMPLASE,**

NOTIFICACIÓN POR ESTADO No. 016 – 23 DE MARZO DE 2022

PROYECTÓ: SMA

Firmado Por:

Oscar Eduardo Garcia Gallego  
Juez  
Juzgado Administrativo  
Oral 014  
Cali - Valle Del Cauca

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **a74ed91d5a8f8e39807973d76d02247cdeffde7d9ee974f2e53db1cfdde3eae8**

Documento generado en 22/03/2022 05:53:54 PM

Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:  
<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>

	<b>JUZGADO CATORCE ADMINISTRATIVO ORAL DEL CIRCUITO DE CALI</b>	<b>FORMATO AUTO INTERLOCUTORIO</b>
<b>Código: JAC-FT-29</b>	<b>Versión: 3</b>	<b>Fecha de Revisión: 15/03/2021</b>

AUTO INTERLOCUTORIO No. 163

FECHA: veintidós (22) de marzo de dos mil veintidós (2022)

**REFERENCIA:** ACCIÓN DE CUMPLIMIENTO  
**ACCIONANTE:** JUAN PABLO PEÑA FERNÁNDEZ  
**ACCIONADO:** SECRETARIA MOVILIDAD DE CALI  
**RADICADO:** 76001-33-33-014-2022-00056-00

Se decide sobre la admisión de la acción de cumplimiento, instaurada por el señor JUAN PABLO PEÑA FERNÁNDEZ, en contra de SECRETARIA DE MOVILIDAD DE CALI, con el fin de que se dé aplicación a las normas con fuerza material de ley correspondientes a los artículos 159 de la Ley 769 de 2002 y 826 ibidem.

**La demanda se inadmitirá por las siguientes razones:**

En primer lugar, advierte el Despacho que frente al artículo 826, la cual se relaciona como norma incumplida, no es claro en la demanda a que codificación o ley pertenece. Situación que debe ser aclarada por la respectiva parte indicando la Ley o normatividad de la cual hace parte dicho precepto.

Igualmente, encuentra esta Instancia que en la solicitud titulada “*constitución de renuencia*”<sup>1</sup> la parte demandante relaciona una serie de peticiones; no obstante, no resulta claro para este Despacho sobre que normas solicita el cumplimiento de la respectiva autoridad, las cuales deben coincidir con las normas relacionadas en la demanda.

El Consejo de Estado sobre dicho requisito ha sido enfático en indicar que en la solicitud para constituir la renuencia se debe señalar de manera precisa y clara la norma o el acto administrativo a cumplir<sup>2</sup>.

Aunado a lo anterior, tampoco aparece remisión y/o recibido por parte de la entidad o autoridad a la que presuntamente le corresponde el cumplimiento, por lo que puede concluirse que la acción incoada misma no cumple con el requisito de renuencia que la torna procedente.

En ese orden de ideas, el Despacho inadmitirá la demanda para que el accionante aclare lo arriba señalado, allegando al igual en debida forma la prueba de la renuencia de que trata el artículo 10 numeral 5 de la Ley 393 de 1997, esto es, la petición elevada ante la entidad donde solicita el cumplimiento de las normas que pretende se ordenen cumplir a través de esta acción, las cuales deben coincidir en la petición *-renuencia-* y la demanda.

En mérito de lo expuesto el Juzgado Catorce Administrativo Oral del circuito de Cali, Valle, **RESUELVE:**

**PRIMERO:** INADMITIR la demanda de acción de cumplimiento presentada por el señor JUAN PABLO PEÑA FERNÁNDEZ, en contra de la SECRETARIA DE MOVILIDAD DE CALI, por lo expuesto en la parte motiva de esta providencia.

<sup>1</sup> Ver pagina 6 a 9 documento 02 expediente digital.

<sup>2</sup> Consejo de Estado, Sala de lo Contencioso Administrativo, Sección Quinta, consejero ponente: Susana Buitrago Valencia. sentencia del cinco (05) de febrero de dos mil quince (2015). Radicado: 68001-23-33-000-2014-00819-01 (ACU).

**SEGUNDO:** Conceder el término de dos (2) días al accionante, para que proceda a su corrección, conforme lo indicado en la parte motiva de esta providencia, so pena de rechazo.

**TERCERO:** Notifíquese la presente providencia de conformidad con lo establecido en el artículo 14 de la Ley 393 de 1997.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE,**

**NOTIFICACIÓN POR ESTADO No. 16 – 23 DE MARZO DE 2022**

PROYECTO: LKRC

Firmado Por:

**Oscar Eduardo Garcia Gallego**  
Juez  
Juzgado Administrativo  
Oral 014  
Cali - Valle Del Cauca

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **487785681f15ecb6ec8e5b24f4a02586de310120767cba1fb37727e7eb97178d**

Documento generado en 22/03/2022 05:53:58 PM

Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:  
<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>