

	<p align="center"><b>RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO</b></p> <p align="center"><b>JUZGADO CATORCE ADMINISTRATIVO ORAL DEL CIRCUITO DE CALI</b></p>	<p align="center"><b>FORMATO AUTO SUSTANCIACION</b></p>
<p>Código: JAC-FT-28</p>	<p align="center">Versión: 1</p>	<p align="center">Fecha de Revisión: 28/08/2018</p>

AUTO DE SUSTANCIACIÓN N.º 115

FECHA: marzo veintidós (22) de dos mil diecinueve (2019)

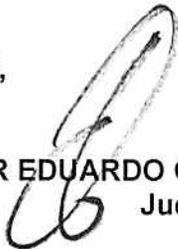
**MEDIO DE CONTROL:** REPARACION DIRECTA  
**DEMANDANTE:** LUIS CARLOS MONTILLA Y OTROS  
**DEMANDADO:** HOSPITAL SAN VICENTE DE PAUS E.S.E. Y OTROS  
**RADICACION:** 2012-00258

**OBEDÉZCASE Y CÚMPLASE** lo resuelto por el TRIBUNAL ADMINISTRATIVO DEL VALLE DEL CAUCA, mediante Auto Interlocutorio del cinco (05) de julio de dos mil dieciocho (2018), proferido por el Magistrado Ponente Dr. FERNANDO AUGUSTO GARCÍA MUÑOZ, que obra a folios 602-605 del cuaderno N.º 2 - "APELACIÓN DE AUTO", y por el cual resuelve **REVOCAR** el numeral 6.1.3 del auto interlocutorio No. 818 dictado en audiencia inicial del 28 de octubre de 2015, y en su lugar, DECRETA la práctica del testimonio de los señores CARMEN ESISA MEDINA ANTEC, MARLON TORRES MOSQUERA, MARTHA CECILIA OCHOA GUERRERO y MARIA LUCERO OCHOA GUERRERO.

Atendiendo lo anteriormente expuesto, se procede a **FIJAR FECHA** para el día **DIECINUEVE (19) DEL MES DE JUNIO DEL AÑO DOS MIL DIECINUEVE (2019) A LA HORA EN PUNTO DE LAS NUEVE DE LA MAÑANA (09:00 A.M.)** a fin de evacuar la práctica de los testimonios decretados.

Finalmente, se requiere al apoderado de la parte actora, a fin de que gestione y/o procure la comparecencia de los declarantes para la fecha señalada.

**NOTIFÍQUESE y CÚMPLASE,**

  
**OSCAR EDUARDO GARCÍA GALLEGO**  
 Juez

**JUZGADO 14 ADMINISTRATIVO ORAL DEL CIRCUITO DE CALI**

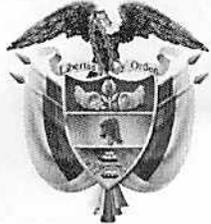
**NOTIFICACION POR ESTADO ELECTRÓNICO**

El auto anterior se notificó por Estado N.º 011, el cual se insertó en los medios informáticos de la Rama Judicial el día de hoy 26 de marzo de 2019, siendo las 8:00 A.M.

Se certifica de igual manera que se envió mensaje de datos a quienes suministraron su dirección electrónica.

El Secretario: Jhon Fredy Charry Montoya

Proyectó: YAP

	<p align="center"><b><u>RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO</u></b></p> <p align="center"><b>JUZGADO CATORCE ADMINISTRATIVO ORAL DEL CIRCUITO DE CALI</b></p>	<p align="center"><b>FORMATO AUTO SUSTANCIACIÓN</b></p>
<p>Código: JAC-FT-28</p>	<p align="center">Versión: 1</p>	<p align="center">Fecha de Revisión: 28/08/2018</p>

**AUTO DE SUSTANCIACION N.º 107**

FECHA: veintidós (22) de marzo dos mil diecinueve (2019)

**MEDIO DE CONTROL:** REPARACIÓN DIRECTA  
**DEMANDANTE:** WILSON DAVID CRUZ TOVAR Y OTROS  
**DEMANDADO:** NACIÓN – MINISTERIO DE DEFENSA – EJÉRCITO NACIONAL  
**RADICACIÓN:** 2013-00063

**OBEDÉZCASE y CÚMPLASE**, lo resuelto por el Tribunal Administrativo del Valle del Cauca, mediante Sentencia de segunda instancia sin número, del treinta y uno (31) de enero de dos mil diecinueve (2019), Magistrada Ponente Doctora Patricia Feuillet Palomares, que obra a folios 29 a 39 del cuaderno 4, por medio de la cual se resolvió **CONFIRMAR** la Sentencia No. 128 del diecinueve (19) de junio de 2014, proferida por esta Sede Judicial.

Una vez **EJECUTORIADO** el presente auto, por secretaría realícese la respectiva liquidación de costas y el archivo del proceso.

**NOTIFÍQUESE y CÚMPLASE,**

  
**OSCAR EDUARDO GARCÍA GALLEGO**  
 Juez

<p><b>JUZGADO 14 ADMINISTRATIVO ORAL DEL CIRCUITO DE CALI</b></p> <p><b>NOTIFICACIÓN POR ESTADO ELECTRÓNICO</b></p> <p>El auto anterior se notificó por Estado N.º 011 el cual se insertó en los medios informáticos de la Rama Judicial el día de hoy 26 de marzo de 2019, siendo las 8:00 A.M.</p> <p>Se certifica de igual manera, que se envió mensaje de datos a quienes suministraron su dirección electrónica.</p> <p>El Secretario, <i>Jhon Fredy Charry Moritoya</i></p>
---

Proyectó: NAC

	<p align="center"><b><u>RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO</u></b></p> <p align="center"><b>JUZGADO CATORCE ADMINISTRATIVO ORAL DEL CIRCUITO DE CALI</b></p>	<p align="center">FORMATO AUTO SUSTANCIACION</p>
<p>Código: JAC-FT-28</p>	<p align="center">Versión: 1</p>	<p align="center">Fecha de Revisión: 28/08/2018</p>

AUTO SUSTANCIACIÓN N.º 114

FECHA: marzo veintidós (22) de dos mil diecinueve (2019)

**MEDIO DE CONTROL:** REPARACIÓN DIRECTA  
**DEMANDANTE:** ERNESTO ARANGO BOTERO  
**DEMANDADO:** NACIÓN- FISCALÍA GENERAL DE LA NACIÓN-  
 ECOPEPETROL S.A.  
**RADICACIÓN:** 2015-00086

Atendiendo que no se pudo realizar la **AUDIENCIA DE PRUEBAS** que se encontraba programada para el día TRECE (13) DEL MES DE SEPTIEMBRE DEL AÑO DOS MIL DIECINUEVE (2019), en razón a la comisión de servicio concedida a los Jueces Administrativos de Cali<sup>1</sup>, el Despacho procederá a fijar nuevamente fecha para llevar a cabo su realización.

En consecuencia, se fija el día **VEINTISÉIS (26) DEL MES DE JUNIO DEL AÑO DOS MIL DIECINUEVE (2019), A LA HORA EN PUNTO DE LAS NUEVE DE LA MAÑANA (09:00 A.M.)**, para llevar a cabo en el presente proceso **AUDIENCIA DE PRUEBAS**.

Igualmente, se requiere a las partes demandante y demandado Ecopetrol S.A. para que procuren y/o gestionen la comparecencia de sus testigos en la fecha señalada.

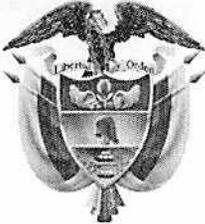
**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE,**

  
**OSCAR EDUARDO GARCÍA GALLEGO**  
 Juez

Proyectó: YAP

<p><b>JUZGADO 14 ADMINISTRATIVO ORAL DEL CIRCUITO DE CALI</b></p> <p><b>NOTIFICACION POR ESTADO ELECTRÓNICO</b></p> <p>El auto anterior se notificó por Estado N.º 011, el cual se insertó en los medios informáticos de la Rama Judicial el día de hoy 26 de marzo de 2019, siendo las 8:00 A.M.</p> <p>Se certifica de igual manera que se envió mensaje de datos a quienes suministraron su dirección electrónica.</p> <p>El Secretario: Jhon Fredy Charry Montoya</p>
---

<sup>1</sup> Folio 354 del expediente

	<p align="center"><b><u>RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO</u></b></p> <p align="center"><b>JUZGADO CATORCE ADMINISTRATIVO ORAL DEL CIRCUITO DE CALI</b></p>	<p align="center">FORMATO AUTO SUSTANCIACION</p>
<p>Código: JAC-FT-28</p>	<p align="center">Versión: 1</p>	<p align="right">Fecha de Revisión: 28/08/2018</p>

AUTO SUSTANCIACIÓN N.º 117

FECHA: marzo veintidós (22) de dos mil diecinueve (2019)

**MEDIO DE CONTROL:** REPARACIÓN DIRECTA  
**DEMANDANTE:** WILDMAN RODRIGUEZ LOPEZ  
**DEMANDADO:** MUNICIPIO DE SANTIAGO DE CALI  
**RADICACIÓN:** 2015-00284

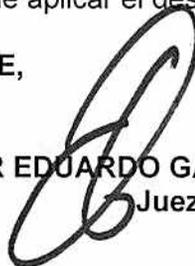
Atendiendo que no se pudo realizar la **AUDIENCIA DE PRUEBAS** que se encontraba programada para el día TRECE (13) DEL MES DE SEPTIEMBRE DEL AÑO DOS MIL DIECINUEVE (2019), en razón a la comisión de servicio concedida a los Jueces Administrativos de Cali<sup>1</sup>, el Despacho procederá a fijar nuevamente fecha para llevar a cabo su realización.

En consecuencia, se fija el día **VEINTISÉIS (26) DEL MES DE JUNIO DEL AÑO DOS MIL DIECINUEVE (2019), A LA HORA EN PUNTO DE LAS DOS DE LA TARDE (02:00 P.M.)**, para llevar a cabo en el presente proceso **AUDIENCIA DE PRUEBAS**.

Finalmente, se requiere al apoderado de la parte actora para que dentro del término de tres (3) días siguientes a la notificación del presente proveído, retire los oficios dirigidos a la Fiscalía Local 27 de Ibagué y Fiscalía 112 Seccional de Yumbo tendiente a la práctica de las pruebas documentales decretadas<sup>2</sup>, y de igual forma, acredite su recibido por parte de la autoridad competente dentro de los cinco (5) días siguientes, so pena de aplicar el desistimiento de las mismas.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE,**

**OSCAR EDUARDO GARCÍA GALLEGO**  
 Juez



**JUZGADO 14 ADMINISTRATIVO ORAL DEL CIRCUITO DE CALI**

**NOTIFICACION POR ESTADO ELECTRÓNICO**

El auto anterior se notificó por Estado N.º 011, el cual se insertó en los medios informáticos de la Rama Judicial el día de hoy 26 de marzo de 2019, siendo las 8:00 A.M.

Se certifica de igual manera que se envió mensaje de datos a quienes suministraron su dirección electrónica.

El Secretario: Jhon Fredy Charry Montoya

Proyectó: YAP

<sup>1</sup> Ver folio 237 del expediente

<sup>2</sup> Ver folio 230 del expediente

	<p align="center"><b><u>RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO</u></b></p> <p align="center"><b>JUZGADO CATORCE ADMINISTRATIVO ORAL DEL CIRCUITO DE CALI</b></p>	<p align="center"><b>FORMATO AUTO SUSTANCIACIÓN</b></p>
<p>Código: JAC-FT-28</p>	<p align="center">Versión: 1</p>	<p align="right">Fecha de Revisión: 28/08/2018</p>

**AUTO DE SUSTANCIACIÓN N.º 112**

FECHA: veintidós (22) de marzo dos mil diecinueve (2019)

**MEDIO DE CONTROL:** NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO  
**DEMANDANTE:** CONSUELO ECHEVERRY DE MIRANDA  
**DEMANDADO:** NACIÓN – MIN. EDUCACIÓN - FOMAG  
**RADICACIÓN:** 2015 - 00318

**OBEDÉZCASE Y CÚMPLASE**, lo resuelto por el Tribunal Administrativo del Valle del Cauca, mediante Sentencia de segunda instancia sin número del treinta y uno (31) de octubre de dos mil dieciocho (2018), Magistrado Ponente Doctor Jhon Erick Chaves Bravo, obrante a folios 142 a 161, por medio de la cual se resolvió **REVOCAR** la Sentencia No. 60 del veintisiete (27) de junio de 2017, proferida por esta Sede Judicial, y en su lugar, denegar las pretensiones de la demanda.

Una vez **EJECUTORIADO** el presente auto, por secretaría realícese la respectiva liquidación de costas y el archivo del proceso.

**NOTIFÍQUESE y CÚMPLASE,**

  
**OSCAR EDUARDO GARCÍA GALLEGO**  
 Juez

<p><b>JUZGADO 14 ADMINISTRATIVO ORAL DEL CIRCUITO DE CALI</b></p> <p><b>NOTIFICACIÓN POR ESTADO ELECTRÓNICO</b></p> <p>El auto anterior se notificó por Estado N.º 011 el cual se insertó en los medios informáticos de la Rama Judicial el día de hoy 26 de marzo de 2019, siendo las 8:00 A.M.</p> <p>Se certifica de igual manera que se envió mensaje de datos a quienes suministraron su dirección electrónica.</p> <p>El Secretario, <i>Jhon Fredy Charry Montoya</i></p>
---

Proyectó: NAC

	<p align="center"><b><u>RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO</u></b></p> <p align="center"><b>JUZGADO CATORCE ADMINISTRATIVO ORAL DEL CIRCUITO DE CALI</b></p>	<p align="center"><b>FORMATO AUTO SUSTANCIACIÓN</b></p>
<p>Código: JAC-FT-28</p>	<p align="center">Versión: 1</p>	<p align="center">Fecha de Revisión: 28/08/2018</p>

**AUTO DE SUSTANCIACIÓN N.º 113**

FECHA: veintidós (22) de marzo dos mil diecinueve (2019)

**MEDIO DE CONTROL:** NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO  
**DEMANDANTE:** EDINSON SANDOVAL RAYO  
**DEMANDADO:** NACIÓN – MIN. EDUCACIÓN - FOMAG  
**RADICACIÓN:** 2015 - 00343

**OBEDÉZCASE Y CÚMPLASE**, lo resuelto por el Tribunal Administrativo del Valle del Cauca, mediante Sentencia de segunda No. 255 del treinta y uno (31) de octubre de dos mil dieciocho (2018), Magistrado Ponente Doctor Ronald Otto Cedeño Blume, obrante a folios 222 a 226, por medio de la cual se resolvió **MODIFICAR** la Sentencia No. 115 proferida por esta Sede Judicial el veintidós (22) de noviembre de 2016, en su numeral cuarto, y **CONFIRMAR** en todo lo demás.

Una vez **EJECUTORIADO** el presente auto, por secretaría realícese la respectiva liquidación de costas y el archivo del proceso.

**NOTIFÍQUESE y CÚMPLASE,**

  
**OSCAR EDUARDO GARCÍA GALLEGO**  
 Juez

JUZGADO 14 ADMINISTRATIVO ORAL DEL CIRCUITO DE CALI

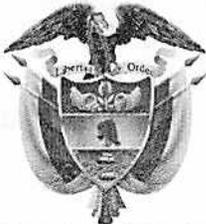
NOTIFICACIÓN POR ESTADO ELECTRÓNICO

El auto anterior se notificó por Estado N.º 011 el cual se insertó en los medios informáticos de la Rama Judicial el día de hoy 26 de marzo de 2019, siendo las 8:00 A.M.

Se certifica de igual manera que se envió mensaje de datos a quienes suministraron su dirección electrónica.

El Secretario, *Jhon Fredy Charry Montoya*

Proyectó: NAC

	<p align="center"><b><u>RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO</u></b></p> <p align="center"><b>JUZGADO CATORCE ADMINISTRATIVO ORAL DEL CIRCUITO DE CALI</b></p>	<p align="center"><b>FORMATO AUTO SUSTANCIACIÓN</b></p>
<p>Código: JAC-FT-28</p>	<p align="center">Versión: 1</p>	<p align="center">Fecha de Revisión: 28/08/2018</p>

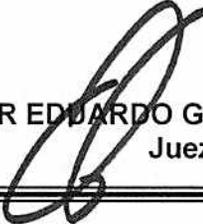
AUTO DE SUSTANCIACIÓN N.º 101

FECHA: veintidós (22) de marzo dos mil diecinueve (2019)

**MEDIO DE CONTROL:** REPARACIÓN DIRECTA  
**DEMANDANTE:** FRANCIA MANOTAS DE SALDARRIAGA Y OTROS  
**DEMANDADO:** INPEC  
**RADICACIÓN:** 2016-00101

Atendiendo la imposibilidad de llevar a cabo la continuación de la audiencia de pruebas, debido a la ausencia de respuesta a la prueba documental ordenada al Complejo Carcelario y Penitenciario de Jamundí, y una vez allegada a este despacho mediante correo electrónico el 15 de marzo del presente año, se procede a **REPROGRAMAR** la **AUDIENCIA DE PRUEBAS**, para que tenga lugar el día **JUEVES TREINTA (30) DE MAYO DE DOS MIL DIECINUEVE (2019), A LA HORA EN PUNTO DE LAS TRES DE LA TARDE (03:00P.M.)**.

**NOTIFÍQUESE y CÚMPLASE,**

  
**OSCAR EDUARDO GARCÍA GALLEGO**  
 Juez

<p><b>JUZGADO 14 ADMINISTRATIVO ORAL DEL CIRCUITO DE CALI</b></p> <p><b>NOTIFICACIÓN POR ESTADO ELECTRÓNICO</b></p> <p>El auto anterior se notificó por Estado N.º 011, el cual se insertó en los medios informáticos de la Rama Judicial el día de hoy 26 de marzo de 2019, siendo las 8:00 A.M.</p> <p>Se certifica de igual manera que se envió mensaje de datos a quienes suministraron su dirección electrónica.</p> <p>El Secretario, Jhon Fredy Charry Montoya</p>
---

Proyectó: ADG

	<p align="center"><b><u>RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO</u></b></p> <p align="center"><b>JUZGADO CATORCE ADMINISTRATIVO ORAL DEL CIRCUITO DE CALI</b></p>	<p align="center"><b>FORMATO AUTO INTERLOCUTORIO</b></p>
<p>Código: JAC-FT-29</p>	<p align="center">Versión: 1</p>	<p align="center">Fecha de Revisión: 28/08/2018</p>

AUTO INTERLOCUTORIO No. 155

FECHA: veintidós (22) de marzo de dos mil diecinueve (2019)

**MEDIO DE CONTROL:** REPARACIÓN DIRECTA  
**DEMANDANTE:** MARCO AURELIO REYES Y OTROS  
**DEMANDADO:** CAPRECOM E.S.P Y OTRO  
**RADICACION:** 76001-33-33-014-2016-00159-00

**OBJETO DE LA DECISIÓN**

Se procede a resolver el recurso de reposición y en subsidio de apelación presentado por el apoderado judicial de la parte demandante visible a folios 291 a 295, contra el auto que decretó pruebas en audiencia inicial del 12 de marzo de 2019, notificado en estrados.

**ARGUMENTO DEL RECURRENTE**

Solicita el apoderado judicial de la parte actora, que se reponga el rechazo por extemporáneo del dictamen médico presentado de la Dra. MARÍA VICTORIA MCBROWN, en su lugar se tenga por aportado, y se corra el respectivo traslado.

Aduce el recurrente que de conformidad con el artículo 218 del C.P.A.C.A, la prueba pericial se regirá por las normas del Código General del Proceso, el cual en su artículo 227 dispone: *"Dictamen aportado por una de las partes. La parte que pretenda valerse de un dictamen pericial deberá aportarlo en la respectiva oportunidad para pedir pruebas"*.

Expresa que el dictamen fue solicitado en forma oportuna el 21 de marzo de 2018, y en el momento de ser decretado como prueba, el Despacho lo consideró extemporáneo, a pesar de haberse fijado fecha para audiencia inicial mediante providencia del 17 de julio de 2018.

**CONSIDERACIONES DEL DESPACHO**

Respecto a la oportunidad procesal para presentar el recurso de reposición el artículo 318 del C.G.P, aplicable por remisión del artículo 242 del C.P.A.C.A, determina:

*"Artículo 318. Procedencia y oportunidades. Salvo norma en contrario, el recurso de reposición procede contra los autos que dicte el juez, contra los del magistrado sustanciador no susceptibles de súplica y contra los de la Sala de Casación Civil de la Corte Suprema de Justicia, para que se reformen o revoquen.*

*El recurso de reposición no procede contra los autos que resuelvan un recurso de apelación, una súplica o una queja.*

*El recurso deberá interponerse con expresión de las razones que lo sustente, en forma verbal inmediatamente se pronuncie el auto. Cuando el auto se pronuncie fuera de audiencia el recurso deberá interponerse por escrito dentro de los tres (3) días siguientes al de la notificación del auto.*

(...)

Por otra parte, frente a la oportunidad para presentar el recurso de apelación, el artículo 244 del C.P.A.C.A, señala:

*"La interposición y decisión del recurso de apelación contra autos, se sujetará a las siguientes reglas:*

1. *Si el auto se profiere en audiencia la apelación deberá interponerse y sustentarse oralmente en el transcurso de la misma. De inmediato el juez dará traslado del recurso a los demás sujetos procesales con el fin de que se pronuncien, y a continuación procederá a resolver si lo concede o lo niega, de todo lo cual quedará constancia en el acta.*

(...)

Prosiguiendo con el análisis, al revisar el expediente, se evidencia que en efecto, el auto que decretó y negó el decreto de pruebas fue proferido en la audiencia inicial celebrada el 12 de marzo del presente año, donde a folio 285 lado adverso se observa la conformidad de las partes con lo resuelto por el Despacho, al no interponer recurso alguno contra la decisión de decreto de pruebas.

Por consiguiente, la oportunidad procesal para interponer los recursos que contra este auto procediera, al haber sido decretado en audiencia, el apoderado judicial debió interponerlo y sustentarlo en el transcurso de la misma, es decir en audiencia del 12 de marzo de 2019.

En ese orden de ideas, se rechazará el recurso presentado por extemporáneo.

En consecuencia, el Juzgado Catorce Administrativo Oral del Circuito de Cali,

#### RESUELVE

**ÚNICO. RECHAZAR** por extemporáneo el recurso de reposición y de apelación interpuesto por el apoderado judicial de la parte demandante contra el auto que decretó pruebas en audiencia inicial del 12 de marzo de 2019, por lo expuesto en la parte motiva.

**NOTIFÍQUESE y CÚMPLASE,**

**OSCAR EDUARDO GARCÍA GALLEGO**  
Juez

JUZGADO 14 ADMINISTRATIVO ORAL DEL CIRCUITO DE  
CALI  
NOTIFICACION POR ESTADO ELECTRÓNICO

El auto anterior se notificó por Estado No. 011, el cual se insertó en los medios informáticos de la Rama Judicial el día 26 de marzo de 2019, siendo las 8:00 A.M.

Se certifica de igual manera que se envió mensaje de datos a quienes suministraron su dirección electrónica.

El Secretario, Jhon Fredy Charry Montoya

PROYECTÓ: ADG

	<p align="center"><b><u>RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO</u></b></p> <p align="center"><b>JUZGADO CATORCE ADMINISTRATIVO ORAL DEL CIRCUITO DE CALI</b></p>	<p align="center">FORMATO AUTO SUSTANCIACIÓN</p>
<p>Código: JAC-FT-28</p>	<p align="center">Versión: 1</p>	<p align="center">Fecha de Revisión: 28/08/2018</p>

AUTO DE SUSTANCIACIÓN N.º 106

FECHA: Marzo veintidós (22) de dos mil diecinueve (2019)

**MEDIO DE CONTROL:** NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO  
**DEMANDANTE:** EGLENTINA ELENA SÁNCHEZ QUIÑONEZ  
**DEMANDADO:** NACIÓN - MINISTERIO DE EDUCACIÓN - FONDO NACIONAL DE PRESTACIONES SOCIALES DEL MAGISTERIO  
**RADICACIÓN:** 2017-00001

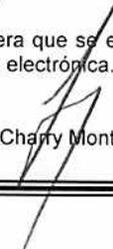
Previo a resolver sobre la concesión del recurso de apelación que interpuso y sustentó oportunamente la parte demandada **NACIÓN - MINISTERIO DE EDUCACIÓN - FONDO NACIONAL DE PRESTACIONES SOCIALES DEL MAGISTERIO** (fols.80-82), contra la Sentencia N.º 155 de diciembre 12 de 2018, se continuará con lo dispuesto en el inciso 4º del artículo 192 del C.P.A.C.A., procediendo a **FIJAR FECHA** para el día **NUEVE (09) DEL MES DE ABRIL DEL AÑO DOS MIL DIECINUEVE (2019) A LA HORA EN PUNTO DE LAS OCHO Y CUARENTA DE LA MAÑANA (08:40 A.M.)** a fin de llevar a cabo **AUDIENCIA DE CONCILIACIÓN**, a la cual deben concurrir las partes, su asistencia es obligatoria y de no asistir el apelante se declarará desierto el recurso.

Así mismo, atendiendo la renuncia al poder presentada por el apoderado de la demandada Nación- Ministerio de Educación- Fondo nacional de Prestaciones Sociales del Magisterio (fl. 106-107), se acepta la misma, y de igual forma el Despacho se abstiene de dar aplicación a lo dispuesto en el Inciso 4º del artículo 76 del C. General del Proceso, dado que con la renuncia se aporta copia de la comunicación mediante el cual la Fiduciaria la Previsora S.A. le informa a Consultores Legales AB S.A.S., la terminación del contrato de representación judicial a partir del 8 de febrero de 2019.

**NOTIFÍQUESE y CÚMPLASE,**

  
**OSCAR EDUARDO GARCÍA GALLEGO**  
 Juez

Proyectó: YAP

<p><b>JUZGADO 14 ADMINISTRATIVO DEL CIRCUITO DE CALI</b></p> <p><b>NOTIFICACIÓN POR ESTADO ELECTRÓNICO</b></p> <p>El auto anterior se notificó por Estado N.º 011, el cual se insertó en los medios informáticos de la Rama Judicial el día de hoy 26 de marzo de 2019, siendo las 8:00 A.M.</p> <p>Se certifica de igual manera que se envió mensaje de datos a quienes suministraron su dirección electrónica.</p> <p>El Secretario, Jhon Fredy Charry Montoya</p> 
--

	<p align="center"><b><u>RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO</u></b></p> <p align="center"><b>JUZGADO CATORCE ADMINISTRATIVO ORAL DEL CIRCUITO DE CALI</b></p>	<p align="center"><b>FORMATO AUTO SUSTANCIACIÓN</b></p>
<p>Código: JAC-FT-28</p>	<p align="center">Versión: 1</p>	<p align="center">Fecha de Revisión: 28/08/2018</p>

AUTO SUSTANCIACIÓN N.º 098

FECHA: Marzo veintidós (22) de dos mil diecinueve (2019)

**MEDIO DE CONTROL:** NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO  
**DEMANDANTE:** MIGUEL ANGEL CASTILLO ROJAS  
**DEMANDADO:** NACIÓN- MINISTERIO DE EDUCACIÓN- FONDO NACIONAL DE PRESTACIONES SOCIALES DEL MAGISTERIO  
**RADICACIÓN:** 2017-00008-00

El apoderado judicial de la parte actora interpuso y sustentó oportunamente recurso de apelación contra la Sentencia No. 008 proferida en audiencia por este Despacho el día treinta (30) de enero de dos mil diecinueve (2019) (fols. 75-81), conforme lo dispuesto en el artículo 247 del C.P.A.C.A., siendo procedente el mismo conforme lo establece el artículo 243 del C.P.A.C.A., se concede en el efecto suspensivo.

Así mismo, atendiendo la renuncia al poder presentada por el apoderado de la demandada Nación- Ministerio de Educación- Fondo nacional de Prestaciones Sociales del Magisterio (fl. 99-100), se acepta la misma, y de igual forma el Despacho se abstiene de dar aplicación a lo dispuesto en el Inciso 4º del artículo 76 del C. General del Proceso, dado que con la renuncia se aporta copia de la comunicación mediante el cual la Fiduciaria la Previsora S.A. le informa a Consultores Legales AB S.A.S., la terminación del contrato de representación judicial a partir del 8 de febrero de 2019.

En consecuencia, se ordena enviar el expediente al Tribunal Administrativo del Valle del Cauca, dejando las constancias del caso.

**NOTIFÍQUESE y CÚMPLASE,**

  
**OSCAR EDUARDO GARCÍA GALLEGO**  
 Juez

**JUZGADO 14 ADMINISTRATIVO DEL CIRCUITO DE CALI**

**NOTIFICACIÓN POR ESTADO ELECTRÓNICO**

El auto anterior se notificó por Estado N.º 011, el cual se insertó en los medios informáticos de la Rama Judicial el día de hoy 26 de marzo de 2019, siendo las 8:00 A.M.

Se certifica de igual manera que se envió mensaje de datos a quienes suministraron su dirección electrónica.

El Secretario, Jhon Fredy Charry Montoya

Proyectó: YAP

	<p align="center"><b><u>RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO</u></b></p> <p align="center"><b>JUZGADO CATORCE ADMINISTRATIVO ORAL DEL CIRCUITO DE CALI</b></p>	<p align="center"><b>FORMATO AUTO SUSTANCIACIÓN</b></p>
<p>Código: JAC-FT-28</p>	<p align="center">Versión: 1</p>	<p align="center">Fecha de Revisión: 28/08/2018</p>

AUTO SUSTANCIACIÓN N.º 097

FECHA: Marzo veintidós (22) de dos mil diecinueve (2019)

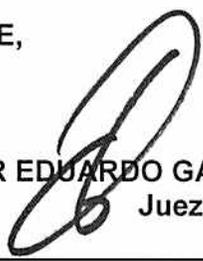
**MEDIO DE CONTROL:** NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO  
**DEMANDANTE:** RUBY RAMÍREZ GUTIÉRREZ  
**DEMANDADO:** NACIÓN- MINISTERIO DE EDUCACIÓN- FONDO NACIONAL DE PRESTACIONES SOCIALES DEL MAGISTERIO  
**RADICACIÓN:** 2017-00010-00

El apoderado judicial de la parte actora interpuso y sustentó oportunamente recurso de apelación contra la Sentencia No. 009 proferida en audiencia por este Despacho el día treinta (30) de enero de dos mil diecinueve (2019) (fols. 73-79), conforme lo dispuesto en el artículo 247 del C.P.A.C.A., siendo procedente el mismo conforme lo establece el artículo 243 del C.P.A.C.A., se concede en el efecto suspensivo.

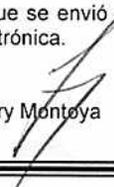
Así mismo, atendiendo la renuncia al poder presentada por el apoderado de la demandada Nación- Ministerio de Educación- Fondo nacional de Prestaciones Sociales del Magisterio (fl. 97-98), se acepta la misma, y de igual forma el Despacho se abstiene de dar aplicación a lo dispuesto en el Inciso 4º del artículo 76 del C. General del Proceso, dado que con la renuncia se aporta copia de la comunicación mediante el cual la Fiduciaria la Previsora S.A. le informa a Consultores Legales AB S.A.S., la terminación del contrato de representación judicial a partir del 8 de febrero de 2019.

En consecuencia, se ordena enviar el expediente al Tribunal Administrativo del Valle del Cauca, dejando las constancias del caso.

**NOTIFÍQUESE y CÚMPLASE,**

  
**OSCAR EDUARDO GARCÍA GALLEGO**  
 Juez

Proyectó: YAP

<p><b>JUZGADO 14 ADMINISTRATIVO DEL CIRCUITO DE CALI</b></p> <p><b>NOTIFICACIÓN POR ESTADO ELECTRÓNICO</b></p> <p>El auto anterior se notificó por Estado N.º 011, el cual se insertó en los medios informáticos de la Rama Judicial el día de hoy 26 de marzo de 2019, siendo las 8:00 A.M.</p> <p>Se certifica de igual manera que se envió mensaje de datos a quienes suministraron su dirección electrónica.</p> <p>El Secretario, Jhon Fredy Charry Montoya</p> 
--

	<p align="center"><b><u>RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO</u></b></p> <p align="center"><b>JUZGADO CATORCE ADMINISTRATIVO ORAL DEL CIRCUITO DE CALI</b></p>	<p align="center">FORMATO AUTO SUSTANCIACION</p>
<p>Código: JAC-FT-28</p>	<p align="center">Versión: 1</p>	<p align="center">Fecha de Revisión: 28/08/2018</p>

AUTO SUSTANCIACIÓN N.º 116

FECHA: marzo veintidós (22) de dos mil diecinueve (2019)

**MEDIO DE CONTROL:** EJECUTIVO  
**DEMANDANTE:** SIDNEY MANCILLA RAMÍREZ Y OTROS  
**DEMANDADO:** HOSPITAL UNIVERSITARIO DEL VLALE EVARISTO GARCÍA  
**RADICACIÓN:** 2017-00034

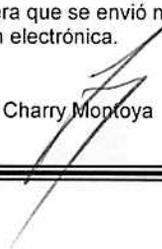
Atendiendo que no se pudo realizar la **AUDIENCIA INICIAL** que se encontraba programada para el día TRECE (13) DEL MES DE SEPTIEMBRE DEL AÑO DOS MIL DIECINUEVE (2019), en razón a la comisión de servicio concedida a los Jueces Administrativos de Cali<sup>1</sup>, el Despacho procederá a fijar nuevamente fecha para llevar a cabo su realización.

En consecuencia, se fija el día **TRES (03) DEL MES DE MAYO DEL AÑO DOS MIL DIECINUEVE (2019), A LA HORA EN PUNTO DE LAS TRES DE LA TARDE (03:00 P.M.)**, para llevar a cabo en el presente proceso la **AUDIENCIA INICIAL**.

NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE,

  
**OSCAR EDUARDO GARCÍA GALLEGO**  
 Juez

Proyectó: YAP

<p align="center"><b>JUZGADO 14 ADMINISTRATIVO ORAL DEL CIRCUITO DE CALI</b></p> <p align="center"><b>NOTIFICACION POR ESTADO ELECTRÓNICO</b></p> <p>El auto anterior se notificó por Estado N.º 011, el cual se insertó en los medios informáticos de la Rama Judicial el día de hoy 26 de marzo de 2019, siendo las 8:00 A.M.</p> <p>Se certifica de igual manera que se envió mensaje de datos a quienes suministraron su dirección electrónica.</p> <p>El Secretario: Jhon Fredy Charry Montoya</p> 
---

<sup>1</sup> Folio 188 del expediente

	<p align="center"><b><u>RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO</u></b></p> <p align="center"><b>JUZGADO CATORCE ADMINISTRATIVO ORAL DEL CIRCUITO DE CALI</b></p>	<p align="center"><b>FORMATO AUTO SUSTANCIACIÓN</b></p>
<p>Código: JAC-FT-28</p>	<p align="center">Versión: 1</p>	<p align="center">Fecha de Revisión: 28/08/2018</p>

**AUTO DE SUSTANCIACIÓN N.º 111**

FECHA: veintidós (22) de marzo dos mil diecinueve (2019)

**MEDIO DE CONTROL:** REPARACIÓN DIRECTA  
**DEMANDANTE:** CARMEN DE JESÚS REVELO PARRA Y OTRO  
**DEMANDADO:** MUNICIPIO DE SANTIAGO DE CALI Y OTRO  
**RADICACIÓN:** 2017-00235

**OBEDÉZCASE Y CÚMPLASE**, lo resuelto por el Tribunal Administrativo del Valle del Cauca, mediante auto interlocutorio No. 035 del dieciocho (18) de enero de dos mil diecinueve (2019), Magistrado Ponente Doctor Omar Edgar Borja Soto, que obra a folios 131 a 133 del expediente, por medio de la cual se resolvió **CONFIRMAR** el auto interlocutorio del diecisiete (17) de julio de 2018, por medio del cual esta Sede Judicial había rechazado la demanda por haber operado el fenómeno jurídico de la caducidad.

**NOTIFÍQUESE y CÚMPLASE,**

**OSCAR EDUARDO GARCÍA GALLEGO**  
 Juez

JUZGADO 14 ADMINISTRATIVO ORAL DEL CIRCUITO DE CALI

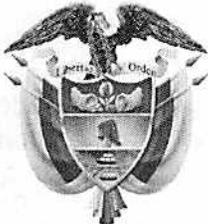
NOTIFICACIÓN POR ESTADO ELECTRÓNICO

El auto anterior se notificó por Estado N.º 011 el cual se insertó en los medios informáticos de la Rama Judicial el día de hoy 26 de marzo de 2019, siendo las 8:00 A.M.

Se certifica de igual manera, que se envió mensaje de datos a quienes suministraron su dirección electrónica.

El Secretario, *Jhon Fredy Charry Montoya*

Proyectó: NAC

	<p align="center"><b><u>RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO</u></b></p> <p align="center"><b>JUZGADO CATORCE ADMINISTRATIVO ORAL DEL CIRCUITO DE CALI</b></p>	<p align="center">FORMATO AUTO INTERLOCUTORIO</p>
<p>Código: JAC-FT-29</p>	<p align="center">Versión: 1</p>	<p align="center">Fecha de Revisión: 28/08/2018</p>

**AUTO INTERLOCUTORIO No. 156**

FECHA: veintidós (22) de marzo de dos mil diecinueve (2019)

**REFERENCIA:** CONCILIACIÓN EXTRAJUDICIAL  
**DEMANDANTE:** TAX CENTRAL S.A.  
**DEMANDADO:** SUPERINTENDENCIA DE PUERTOS Y TRANSPORTE  
**RADICACION:** 76001-33-33-014-2018-00139-00

**OBJETO DE LA DECISIÓN**

Se procede a resolver el recurso de reposición interpuesto en término por la parte convocante dentro del proceso de la referencia (fls. 72-74), contra el auto interlocutorio No. 053 del seis (06) de febrero de 2018, notificado por estado No. 003 del siete (07) de febrero de 2019, que improbo la conciliación extrajudicial a la que habían llegado las partes (fls. 69-71) debido a que había operado la caducidad frente al medio de control a incoar.

**ARGUMENTO DEL RECURRENTE**

Solicita el apoderado judicial de la parte actora, que se revoque la decisión de improbar, y en su lugar se disponga *“conceder el acuerdo conciliatorio realizado en la Procuraduría 57 Judicial para Asuntos Administrativos”* porque a su juicio, no ha operado el fenómeno de la caducidad si se tiene en cuenta que a él, en su calidad de representante judicial de la empresa investigada, *no le fue notificada la resolución sancionatoria*, pese a que la entidad convocada ya tenía su correo electrónico y además le había reconocido personería para actuar en el acto administrativo definitivo, por lo que era a él a quien debía notificársele.

Agrega más adelante, que se enteró *“el dieciocho (18) de diciembre de 2017 no el quince (15) de diciembre de 2017, pues a la fecha de hoy no me ha sido notificado de la resolución sancionatoria.”*

**CONSIDERACIONES DEL DESPACHO**

El recurso de reposición se encuentra plasmado en el art. 242 del C.P.A.C.A., como un recurso ordinario, que puede interponer quien se sienta perjudicado con una providencia, circunscrito para ser presentado ante el mismo juez que tomó la decisión, con el fin de que se revoque o reforme el pronunciamiento objeto del recurso.

Ahora, frente al cargo único alegado por la parte actora consistente en que, contrario a lo que dijo el Despacho, no ha operado la caducidad en el *sub-examine* porque *“a la fecha de hoy no [me] ha sido notificado de la resolución sancionatoria”* proferida por la entidad convocada; esta sede se ve en la necesidad de reiterar los argumentos expuestos en el proveído No. 053 del seis (06) de febrero de 2019, no sin antes aclararle al togado que en este momento no se está discutiendo la oportunidad para actuar en sede *administrativa*, sino única y exclusivamente ante la sede judicial, y es de allí de donde se predica el acaecimiento del fenómeno de la caducidad. No hay lugar a confundir lo mentado, con el fenecimiento de la oportunidad de entidad sancionadora de ejercer dicha función, como parece interpretar el recurrente inicialmente.

Lo anterior quiere decir que, teniendo en cuenta lo narrado por el apoderado judicial de la convocante, se *enteró* de la existencia de la resolución sancionatoria en firme, el día 18 de diciembre de 2017 (fl. 72), sin embargo, estudió el Despacho, que la notificación a los correos de la entidad se dio el quince (15) de diciembre de 2018 (fl. 38), momento éste desde el cual debe contabilizarse el término de cuatro (4) meses del que habla la norma (art. 138 C.P.A.C.A.) para incoar el medio de control de nulidad y restablecimiento del derecho, adecuado para el tipo de pretensiones que fueron elevadas, como bien se dijo en el auto recurrido.

La solicitud de conciliación se presentó entonces, poco tiempo después de haber caducado la oportunidad para el efecto, y por esa razón, este despacho no puede aprobar el acuerdo conciliatorio sometido a control de legalidad.

Por último, y muy importante, debe agregar el Despacho que el argumento relativo a la discrepancia de correos electrónicos que ahora trae el abogado de la parte convocante para justificar la tardanza en solicitar la conciliación prejudicial, se trae **sólo ahora** con el escrito de reposición, es decir, con la solicitud de conciliación no lo presentó o más bien, lo encaminó hacia la *caducidad de la facultad sancionadora de la entidad convocada*; y por ende la entidad convocada no tuvo lugar a considerar o defenderse de dicho cargo, por ello, dicho argumento, tendiente aparentemente a demostrar una *indebida notificación* no tiene lugar ni vocación de prosperar en este estadio procesal para aprobar el acuerdo llegado.

Las anteriores razones son suficientes para no reponer el auto interlocutorio No. 053 del seis (06) de febrero de 2019.

En consecuencia el Juzgado Catorce Administrativo Oral del Circuito de Cali,

#### RESUELVE

**ÚNICO. NO REPONER** el auto interlocutorio No. 053 del seis (06) de febrero de 2018, por lo expuesto en la parte motiva de esta providencia.

NOTIFÍQUESE y CÚMPLASE,

  
OSCAR EDUARDO GARCÍA GALLEGO  
Juez

JUZGADO 14 ADMINISTRATIVO ORAL DEL CIRCUITO DE CALI

NOTIFICACION POR ESTADO ELECTRÓNICO

El auto anterior se notificó por Estado No. 011, el cual se insertó en los medios informáticos de la Rama Judicial el día 26 de marzo de 2019, siendo las 8:00 A.M.

Se certifica de igual manera que se envió mensaje de datos a quienes suministraron su dirección electrónica.

El Secretario, Jhon Fredy Charry Montoya  


PROYECTO: NA