



**Juzgado Diecisiete Administrativo Oral del Circuito Judicial de Cali-  
Valle del Cauca**

**Sustanciación No 369**

**RADICACIÓN:** 76001-33-33-017-2015-00112-00  
**EJECUTANTE:** MARÍA TERESA ARANA GÓMEZ  
**EJECUTADO:** UNIVERSIDAD NACIONAL DE COLOMBIA – FONDO  
PENSIONAL  
**MEDIO DE CONTROL:** EJECUTIVO

Santiago de Cali, tres (03) de Mayo dos mil diecisiete (2017)

En escrito que antecede el apoderado de la parte ejecutada solicita que de conformidad con el artículo 602 del C.G.P no se hagan efectivas o practiquen las medidas decretadas por este Despacho, para ello aporta copia de certificado de constitución de depósito judicial a órdenes de este Despacho por valor de \$ 70.284.148.00.

**PARA RESOLVER SE CONSIDERA:**

Dispone el artículo 602 del C.G.P lo siguiente:

*"ARTÍCULO 602. CONSIGNACIÓN PARA IMPEDIR O LEVANTAR EMBARGOS Y SECUESTROS. El ejecutado podrá evitar que se practiquen embargos y secuestros solicitados por el ejecutante o solicitar el levantamiento de los practicados, si presta caución por el valor actual de la ejecución aumentada en un cincuenta por ciento (50%).*

*Cuando existiere embargo de remanente o los bienes desembargados fueren perseguidos en otro proceso, deberán ponerse a disposición de este o del proceso en que se decretó aquel."*

Observa el Despacho que a folios 16 – 254 del Cuaderno 2, el apoderado de la UNIVERSIDAD NACIONAL aporta copia de la transacción efectuada en el Banco Agrario en la cuenta de Depósitos Judiciales de este Despacho por valor de \$ 70.284.148.00, sin embargo, tal como se desprende de la norma citada dicha caución, debe ser por el valor actual de la ejecución aumentada en un cincuenta por ciento (50%), por lo que el valor consignado no cumple con lo requerido.

En consecuencia, no se accederá a la solicitud presentada por el apoderado de la parte ejecutada.

**RESUELVE**

1. NEGAR la solicitud de consignación para impedir o levantar embargos y secuestros, presentada por el apoderado de LA UNIVERSIDAD NACIONAL DE COLOMBIA por lo expuesto en la parte motiva de esta providencia.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

**PABLO JOSÉ CAICEDO GIL  
JUEZ**

**NOTIFICACION POR ESTADO**

En auto anterior se notifica por:  
Estado No. 022

De 11 MAY 2017

LA SECRETARIA.





**JUZGADO DIECISIETE  
ADMINISTRATIVO ORAL DEL CIRCUITO JUDICIAL DE CALI**

**PROCESO** : 76-001-33-33-017-2013-00216-00  
**DEMANDANTE** : JOSE ANTONIEL SOTO MEJIA  
**DEMANDADO** : MUNICIPIO DE SANTIAGO DE CALI  
**MEDIO DE CONTROL:** NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO L.

Santiago de Cali, Veintiocho (28) de abril de dos mil diecisiete (2017)

**Auto Sustanciación No. 362**

Conforme lo dispone el artículo 329 del C.G.P., **OBEDÉZCASE Y CÚMPLASE** lo resuelto por el H. Tribunal Contencioso Administrativo del Valle del Cauca, en providencia de fecha 04 de agosto de 2016, mediante la cual se resuelve **revocar** la sentencia No. 151 del 16 de julio de 2014, por la cual éste Despacho accedió a las pretensiones de la demanda.

Para que sean tenidas en cuenta al momento de la liquidación de costas, a cargo de LA PARTE ACTORA, se señalan como Agencias en derecho en cada instancia la suma del CERO PUNTO UNO por ciento (0.1%) de las pretensiones NEGADAS a la parte demandante, la suma anterior teniendo en cuenta la tarifa de agencias en derecho regulada por el Acuerdo No. 1887 del 26 de junio de 2003 y modificado por el Acuerdo No. 2222 del diez (10) de diciembre de 2003 expedido por la Sala Administrativa del Consejo Superior de la Judicatura, las que corresponden a \$ 3.661,7 pesos.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

**PABLO JOSÉ CAICEDO GIL**  
Juez

<b>JUZGADO 17 ADMINISTRATIVO ORAL DEL CIRCUITO DE CALI</b>			
<b>NOTIFICACIÓN POR ESTADO</b>			
LA PROVIDENCIA QUE ANTECEDE SE			
NOTIFICA POR ESTADO NO.	<u>023</u>		DE
FECHA	<u>11 MAY 2017</u>		
EL SECRETARIO,	_____		



**JUZGADO DIECISIETE  
ADMINISTRATIVO ORAL DEL CIRCUITO JUDICIAL DE CALI**

**PROCESO** : 76-001-33-33-017-2013-00194-00  
**DEMANDANTE** : MILEDY NIEVA MARTINEZ  
**DEMANDADO** : DEPARTAMENTO DEL VALLE DEL CAUCA  
**MEDIO DE CONTROL:** NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO L.

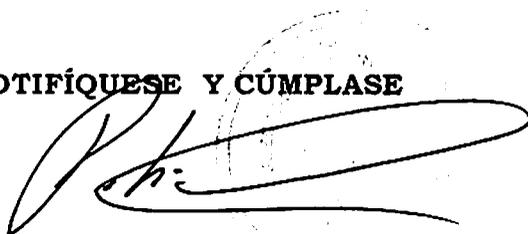
Santiago de Cali, Veintiocho (28) de abril de dos mil diecisiete (2017)

**Auto Sustanciación No. 363**

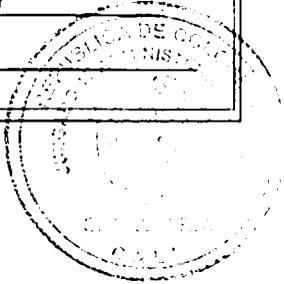
Conforme lo dispone el artículo 329 del C.G.P., **OBEDÉZCASE Y CÚMPLASE** lo resuelto por el H. Tribunal Contencioso Administrativo del Valle del Cauca, en providencia de fecha 04 de agosto de 2016, mediante la cual se resuelve **revocar** la sentencia No. 081 del 06 de mayo de 2014, por la cual éste Despacho accedió a las pretensiones de la demanda.

Para que sean tenidas en cuenta al momento de la liquidación de costas, a cargo de LA PARTE ACTORA, se señalan como Agencias en derecho en cada instancia la suma del CERO PUNTO UNO por ciento (0.1%) de las pretensiones NEGADAS a la parte demandante, la suma anterior teniendo en cuenta la tarifa de agencias en derecho regulada por el Acuerdo No. 1887 del 26 de junio de 2003 y modificado por el Acuerdo No. 2222 del diez (10) de diciembre de 2003 expedido por la Sala Administrativa del Consejo Superior de la Judicatura, las que corresponden a \$ 2.904,6 pesos.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

  
**PABLO JOSÉ CAICEDO GIL**  
Juez

JUZGADO 17 ADMINISTRATIVO ORAL DEL CIRCUITO DE CALI NOTIFICACIÓN POR ESTADO		
LA PROVIDENCIA QUE ANTECEDE SE NOTIFICA POR ESTADO NO.	<u>023</u>	DE
FECHA	<u>11 MAY 2017</u>	
EL SECRETARIO.	_____	





**Juzgado Diecisiete Administrativo Oral del Circuito Judicial de Cali  
Valle del Cauca**

Santiago de Cali, veintiocho (28) de abril de dos mil diecisiete (2017).

**Radicación:** 76001-33-33-017-2015-00324-00  
**Medio de Control:** Nulidad y Restablecimiento del Derecho Laboral  
**Demandante:** Segundo Marino Sevillano Moreno  
**Demandado:** Departamento del Valle del Cauca

**Auto Interlocutorio N° 305**

Mediante auto interlocutorio N° 793 del 26 de agosto de 2016, se admitió la demanda y en el numeral 5 del aludido proveído se ordenó a la parte actora, que debía depositar la suma correspondiente para sufragar los gastos del proceso, lo que hasta la fecha no se ha efectuado.

Al respecto se debe señalar que, el artículo 171 del Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo, establece lo siguiente:

*“ARTÍCULO 171. ADMISIÓN DE LA DEMANDA. El juez admitirá la demanda que reúna los requisitos legales y le dará el trámite que le corresponda aunque el demandante haya indicado una vía procesal inadecuada, mediante auto en el que dispondrá:*

*(...)*

*4. Que el demandante deposite, en el término que al efecto se le señale, la suma que los reglamentos establezcan para pagar los gastos ordinarios del proceso, cuando hubiere lugar a ellos. El remanente, si existiere, se devolverá al interesado, cuando el proceso finalice...”*

En este mismo sentido, el artículo 178 ibidem, dispone lo siguiente:

*“ARTÍCULO 178. DESISTIMIENTO TÁCITO. Transcurrido un plazo de treinta (30) días sin que se hubiese realizado el acto necesario para continuar el trámite de la demanda, del incidente o de cualquier otra actuación que se promueva a instancia de parte, el Juez ordenará a la parte interesada mediante auto que lo cumpla dentro de los quince (15) días siguientes.*

*Vencido este último término sin que el demandante o quien promovió el trámite respectivo haya cumplido la carga o realizado el acto ordenado, quedará sin efectos la demanda o la solicitud, según el caso, y el juez dispondrá la terminación del proceso o de la actuación correspondiente, condenará en costas y perjuicios siempre que como consecuencia de la aplicación de esta disposición haya lugar al levantamiento de medidas cautelares.*

*El auto que ordena cumplir la carga o realizar el acto y el que tiene por desistida la demanda o la actuación, se notificará por estado.*

*Decretado el desistimiento tácito, la demanda podrá presentarse por segunda vez, siempre que no haya operado la caducidad...”*

Siguiendo lo establecido por el artículo 178 del C.P.A.C.A., mediante auto de sustanciación No. 101 del 13 de febrero de 2017, este Despacho requirió a la parte accionante para que depositara la suma correspondiente para sufragar los gastos del proceso, dentro de los quince (15) días siguientes a la notificación del mismo. No obstante, dentro de dicho término la parte actora no los consignó.

De conformidad con lo anterior, en el presente caso se declarará el desistimiento tácito, que opera como sanción por la inactividad de la parte actora, cuando no cumple con la carga procesal que le corresponde de sufragar los gastos y costos que genera el proceso judicial. Se entiende entonces, que la parte accionante ha desistido tácitamente de las pretensiones formuladas en la demanda.

En mérito de lo expuesto, el EL JUZGADO DIECISIETE ADMINISTRATIVO ORAL DEL CIRCUITO DE CALI,

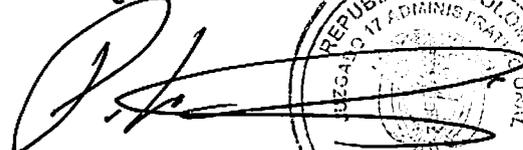
**R E S U E L V E:**

**PRIMERO. DECLARAR EL DESISTIMIENTO TÁCITO** de la demanda que en ejercicio del medio de control denominado "Nulidad y Restablecimiento del Derecho Laboral", instaura el señor SEGUNDO MARINO SEVILLANO MORENO mediante apoderado Judicial.

**SEGUNDO.** Se dispone la devolución de los anexos, sin necesidad de desglose.

**TERCERO.** En firme esta decisión, **ARCHÍVESE** el expediente.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

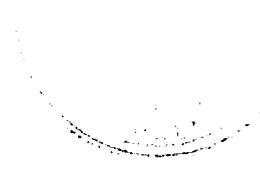


**PABLO JOSÉ CAICEDO GIL**  
Juez



000000

<u>JUZGADO 17 ADMINISTRATIVO ORAL DEL</u> <u>CIRCUITO DE CALI</u> <u>NOTIFICACIÓN POR ESTADO</u>			
LA PROVIDENCIA QUE ANTECEDE SE			
NOTIFICA POR ESTADO NO.	<u>023</u>	DE	
FECHA	<u>11 MAY 2017</u>		
EL SECRETARIO,			





**JUZGADO DIECISIETE  
ADMINISTRATIVO ORAL DEL CIRCUITO JUDICIAL DE CALI**

**PROCESO** : 76-001-33-33-017-2012-00187-00  
**DEMANDANTE** : MEDARDO ALFONSO DELGADO  
**DEMANDADO** : DEPARTAMENTO DEL VALLE DEL CAUCA  
**MEDIO DE CONTROL:** NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO L.

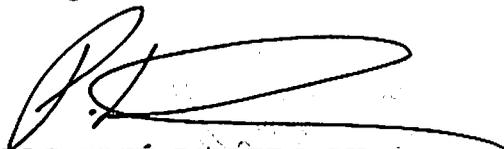
Santiago de Cali, Veintiocho (28) de abril de dos mil diecisiete (2017)

**Auto Sustanciación No. 365**

Conforme lo dispone el artículo 329 del C.G.P., **OBEDÉZCASE Y CÚMPLASE** lo resuelto por el H. Tribunal Contencioso Administrativo del Valle del Cauca, en providencia de fecha 16 de agosto de 2016, mediante la cual se resuelve **revocar** la sentencia No. 39 del 11 de marzo de 2014, por la cual éste Despacho accedió a las pretensiones de la demanda.

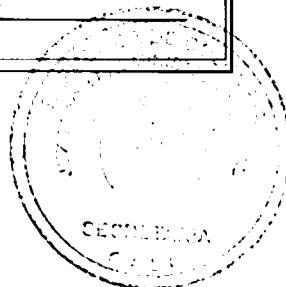
Para que sean tenidas en cuenta al momento de la liquidación de costas, a cargo de LA PARTE ACTORA, se señalan como Agencias en derecho en cada instancia la suma del CERO PUNTO UNO por ciento (0.1%) de las pretensiones NEGADAS a la parte demandante, la suma anterior teniendo en cuenta la tarifa de agencias en derecho regulada por el Acuerdo No. 1887 del 26 de junio de 2003 y modificado por el Acuerdo No. 2222 del diez (10) de diciembre de 2003 expedido por la Sala Administrativa del Consejo Superior de la Judicatura, las que corresponden a \$ 3.011,09 pesos.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

  
**PABLO JOSÉ CAICEDO GIL**  
Juez

C. J. P. B.

<b>JUZGADO 17 ADMINISTRATIVO ORAL DEL CIRCUITO DE CALI NOTIFICACIÓN POR ESTADO</b>			
LA PROVIDENCIA QUE ANTECEDE SE			
NOTIFICA POR ESTADO NO.	<u>053</u>		DE
FECHA	<u>11 MAY 2017</u>		
EL SECRETARIO,	_____		





**Juzgado Diecisiete Administrativo Oral del Circuito Judicial de Cali  
Valle del Cauca**

Santiago de Cali, treinta y uno (31) de marzo de dos mil diecisiete (2017).

**Proceso No.** 76001 33 33 017 **2014-00496 00**  
**Medio de Control:** Reparación Directa  
**Demandante:** Luis Felipe Osorio Peña  
**Demandado:** Instituto Nacional Penitenciario y Carcelario –INPEC-

**Auto Interlocutorio N° 245**

En escrito que antecede, obra solicitud de llamamiento en garantía que hace la llamada LA PREVISORA S.A. COMPAÑÍA DE SEGUROS.

En cuanto al llamamiento en garantía dispone el artículo 225 del Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo:

**"Artículo 225. Llamamiento en garantía.** *Quien afirme tener derecho legal o contractual de exigir a un tercero la reparación integral del perjuicio que llegare a sufrir, o el reembolso total o parcial del pago que tuviere que hacer como resultado de la sentencia, podrá pedir la citación de aquel, para que en el mismo proceso se resuelva sobre tal relación.*

*El llamado, dentro del término de que disponga para responder el llamamiento que será de quince (15) días, podrá, a su vez, pedir la citación de un tercero en la misma forma que el demandante o el demandado.*

*El escrito de llamamiento deberá contener los siguientes requisitos:*

- 1. El nombre del llamado y el de su representante si aquel no puede comparecer por sí al proceso.*
- 2. La indicación del domicilio del llamado, o en su defecto, de su residencia, y la de su habitación u oficina y los de su representante, según fuere el caso, o la manifestación de que se ignoran, lo último bajo juramento, que se entiende prestado por la sola presentación del escrito.*
- 3. Los hechos en que se basa el llamamiento y los fundamentos de derecho que se invoquen.*
- 4. La dirección de la oficina o habitación donde quien hace el llamamiento y su apoderado recibirán notificaciones personales.*

*El llamamiento en garantía con fines de repetición se regirá por las normas de la Ley 678 de 2001 o por aquellas que la reformen o adicionen."Subraya el Despacho.*

De la norma transcrita, se deriva que éste tipo de llamamiento en garantía, requiere como elemento esencial, que en razón **de un vínculo legal o contractual**, el llamado deba correr con las contingencias de la sentencia, como consecuencia de la cual el demandando, se vea obligado a resarcir un perjuicio o a efectuar un pago, y así mismo, quien realiza el llamamiento, deberá aportar la prueba siquiera sumaria del derecho a formularlo, y la existencia y representación legal del llamado, cuando éste se dirige contra una persona jurídica.

Respecto de la oportunidad para hacer el mentado llamamiento, en virtud del artículo 227 del C.P.A.C.A. -que en lo no regulado por el mismo remite al Código de Procedimiento Civil-, se debe tener en cuenta lo previsto en el artículo 64 del Código General del Proceso, que dispone:

**"Artículo 64. Llamamiento en garantía.** *Quien afirme tener derecho legal o contractual a exigir de otro la indemnización del perjuicio que llegare a sufrir o el reembolso total o parcial del pago que tuviere que hacer como resultado de la sentencia que se dicte en el proceso que promueva o se le promueva, o quien de acuerdo con la ley sustancial tenga derecho al saneamiento por evicción, podrá pedir, en la demanda o dentro del término para contestarla, que en el mismo proceso se resuelva sobre tal relación."*(Negrilla fuera del texto)

En el presente caso, la PREVISORA S.A. COMPAÑÍA DE SEGUROS –dentro del término para contestar la demanda- formula llamamiento en garantía a las entidades **QBE SEGUROS S.A.** (antes QBE CENTRAL DE SEGUROS S.A.), **ALLIANZ SEGUROS S.A.** (antes ASEGURADORA COLSEGUROS S.A.), **MAPFRE SEGUROS GENERALES DE COLOMBIA S.A.**, y **AXA COLPATRIA SEGUROS S.A.** (antes SEGUROS COLPATRIA S.A.), con fundamento en el contrato de seguros de responsabilidad civil suscrito, bajo póliza No. 1006097 con cobertura desde el 21 de diciembre de 2013 al 01 de agosto de 2014. (fs. 20 Cdo. 3), en la cual figura la entidad llamante como coaseguradora junto a las entidades llamadas, que ampara entre otros la responsabilidad civil extracontractual, por lo que dicho llamamiento, estaría contemplado entonces, dentro del establecido en el artículo 225 del C.P.A.C.A., en razón de una relación contractual con las Aseguradoras llamadas en garantía.

La entidad llamante, aportó como documentos soportes para los fines perseguidos, copia de la póliza de seguros y el certificado de existencia y representación legal de **QBE SEGUROS S.A.**, **ALLIANZ SEGUROS S.A.**, **MAPFRE SEGUROS GENERALES DE COLOMBIA S.A.**, y **AXA COLPATRIA SEGUROS S.A.** (fs. 06 a 19).

Por lo anterior, el Despacho considera que se encuentran satisfechos los requisitos del llamamiento en garantía establecidos en el artículo 225 del C.P.A.C.A.,

Así las cosas, el juzgado en su orden,

#### RESUELVE:

**PRIMERO: ADMÍTASE** el llamamiento en garantía, que ha formulado LA PREVISORA S.A. COMPAÑÍA DE SEGUROS, frente a i) **QBE SEGUROS S.A.**, ii) **ALLIANZ SEGUROS S.A.**, iii) **MAPFRE SEGUROS GENERALES DE COLOMBIA S.A.**, y iv) **AXA COLPATRIA SEGUROS S.A.**, y en consecuencia,

**SEGUNDO: NOTIFÍQUESE ésta providencia por estado** a LA PREVISORA S.A. COMPAÑÍA DE SEGUROS, y al INSTITUTO NACIONAL PENITENCIARIO Y CARCELARIO – INPEC- (art. 201 CPACA).

**TERCERO: NOTIFIQUE personalmente** a los representantes legales de las aseguradoras llamadas en garantía, en la forma dispuesta en los artículos 198 y 199 del C.P.A.C.A., este último modificado por el artículo 612 del CGP, por lo expuesto en la parte motiva de esta providencia.

**CUARTO: CONCÉDASE** a i) QBE SEGUROS S.A., ii) ALLIANZ SEGUROS S.A., iii) MAPFRE SEGUROS GENERALES DE COLOMBIA S.A., y iv) AXA COLPATRIA SEGUROS S.A. el término de 15 días, contados a partir del vencimiento común de 25 días de que trata el artículo 199 del C.P.A.C.A., para que se pronuncien frente al llamamiento y/o soliciten la intervención de un tercero. **CÓRRASE** traslado del escrito contentivo del llamamiento y de sus anexos por el mismo término.

**QUINTO: RECONOCER** personería al doctor HAROLD ARISTIZABAL MARÍN, identificado con Cedula No. 16.678.028 de Cali y T.P No. 41.291 por el C.S de la J., como apoderado de LA PREVISORA S.A. COMPAÑÍA DE SEGUROS.

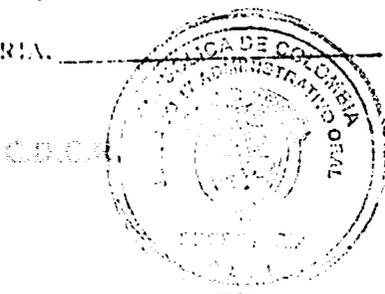
NOTIFICACION POR ESTADO

En auto anterior se notifica por:

Estado No. 022

De 11 MAY 2017

LA SECRETARIA



NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE

**PABLO JOSÉ CAICEDO GIL**  
Juez



**Juzgado Diecisiete Administrativo Oral del Circuito Judicial de Cali  
Valle del Cauca**

Santiago de Cali, treinta y uno (31) de marzo de dos mil diecisiete (2017).

**Radicación:** 76001-33-33-017-2015-00349-00  
**Medio de Control:** Ejecutivo  
**Ejecutante:** Bayron Antonio Gallego Ortiz y Otros  
**Ejecutado:** Nación-Fiscalía General de la Nación.

**Auto de Sustanciación N° 304**

En escrito que antecede la apoderada judicial de la parte demandada Dra. MARTHA MILENA PANCHE BALLÉN, identificada con C.C. No. 52.348.715 de Bogotá D.C., y tarjeta profesional No. 198.137 del C.S. de la J., manifiesta la renuncia al poder conferido por la Sra. ANDREA LILIANA NÚÑEZ URIBE, quien ostenta la calidad de Directora Estratégica I de la Dirección Jurídica de la FISCALÍA GENERAL DE LA NACIÓN.

Sobre este aspecto, el Despacho debe advertir que el mismo no pone fin al mandato sino en virtud de lo establecido en el artículo 76 del Código General del Proceso *-aplicable por remisión expresa del artículo 306 del C.P.A.C.A.-*, es decir, cinco días después de presentado el memorial de renuncia al juzgado y aunado a ello la comunicación hecha al poderdante en tal sentido, es decir, la comunicación de renuncia al poderdante respecto del proceso CLARAMENTE DETERMINADO.

Así, como quiera que la solicitud elevada no cumple con el presupuesto normativo aludido (allegar constancia de comunicación donde se exprese de manera diáfana y precisa el proceso y número de radicación del medio de control de la referencia), resulta por tanto improcedente proveer al respecto.

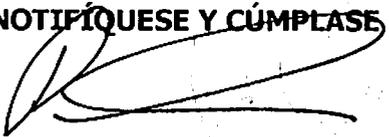
Por lo expuesto, el Juzgado.

**RESUELVE:**

**PRIMERO:** **NO ACEPTAR** la renuncia al poder que hace la apoderada de la parte demandada NACIÓN-FISCALÍA GENERAL DE LA NACIÓN, hasta tanto no se allegue la constancia de haber sido comunicada dicha renuncia en los términos señalados en esta providencia.

**SEGUNDO:** Para que sean tenidas en cuenta al momento de la liquidación de costas, a cargo de LA NACIÓN-FISCALÍA GENERAL DE LA NACIÓN, se señalan como Agencias en derecho en esta instancia la suma de 0.1% de las pretensiones reconocidas a la parte ejecutante<sup>1</sup> en providencia No. 171 del 31 de octubre de 2013<sup>2</sup>, la suma anterior teniendo en cuenta la tarifa de agencias en derecho regulada por el Acuerdo No. 1887 del 26 de junio de 2003 y modificado por el Acuerdo No. 2222 del diez (10) de diciembre de 2003 expedido por la Sala Administrativa del Consejo Superior de la Judicatura, las que corresponden a \$ 144.741,2 pesos.

**NOTIFIQUESE Y CÚMPLASE**

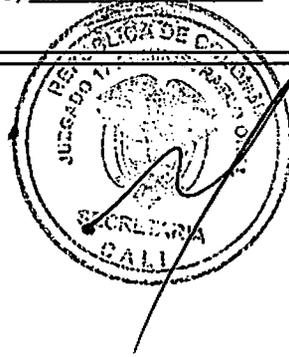
  
**PABLO JOSÉ CAICEDO GIL**  
**JUEZ**

<sup>1</sup> \$144.741.224

<sup>2</sup> Auto aprobatorio de conciliación judicial.

C.D.C.R.

**JUZGADO 17 ADMINISTRATIVO ORAL DEL  
CIRCUITO DE CALI**  
**NOTIFICACIÓN POR ESTADO**  
LA PROVIDENCIA QUE ANTECEDE SE NOTIFICA  
POR ESTADO NO. 023  
DE FECHA 11 MAY 2017  
EL SECRETARIO, \_\_\_\_\_



*[Faint, illegible handwritten text]*



**JUZGADO DIECISIETE  
ADMINISTRATIVO ORAL DEL CIRCUITO JUDICIAL DE CALI**

**PROCESO** : 76-001-33-33-017-2013-00203-00  
**DEMANDANTE** : MARTÍNA GARCÍA LÓPEZ  
**DEMANDADO** : DEPARTAMENTO DEL VALLE DEL CAUCA  
**MEDIO DE CONTROL:** NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO L.

Santiago de Cali, Veintiocho (28) de abril de dos mil diecisiete (2017)

**Auto Sustanciación No. 364**

Conforme lo dispone el artículo 329 del C.G.P., **OBEDÉZCASE Y CÚMPLASE** lo resuelto por el H. Tribunal Contencioso Administrativo del Valle del Cauca, en providencia de fecha 04 de agosto de 2016, mediante la cual se resuelve **revocar** la sentencia No. 127 del 24 de junio de 2014, por la cual éste Despacho accedió a las pretensiones de la demanda.

Para que sean tenidas en cuenta al momento de la liquidación de costas, a cargo de LA PARTE ACTORA, se señalan como Agencias en derecho en cada instancia la suma del CERO PUNTO UNO por ciento (0.1%) de las pretensiones NEGADAS a la parte demandante, la suma anterior teniendo en cuenta la tarifa de agencias en derecho regulada por el Acuerdo No. 1887 del 26 de junio de 2003 y modificado por el Acuerdo No. 2222 del diez (10) de diciembre de 2003 expedido por la Sala Administrativa del Consejo Superior de la Judicatura, las que corresponden a \$ 2.490,9 pesos.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

**PABLO JOSÉ CAICEDO GIL**  
Juez

C.B.C.P.

<b>JUZGADO 17 ADMINISTRATIVO ORAL DEL CIRCUITO DE CALI</b>			
<b>NOTIFICACIÓN POR ESTADO</b>			
LA PROVIDENCIA QUE ANTECEDE SE			
NOTIFICA POR ESTADO NO.	<u>023</u>		DE
FECHA	<u>11 MAY 2017</u>		
EL SECRETARIO,	_____		



**Juzgado Diecisiete Administrativo Oral del Circuito Judicial de Cali  
Valle del Cauca**

Santiago de Cali, veintiocho (28) de abril de dos mil diecisiete (2017).

**Radicación:** 76001-33-33-017-2015-00317-00  
**Medio de Control:** Nulidad y Restablecimiento del Derecho Laboral  
**Demandante:** Balbina Hernández Rentería  
**Demandados:** Nación – Ministerio de Educación Nacional – Fondo Nacional de Prestaciones Sociales del Magisterio – FONPREMAG- y la Fiduprevisora

**Auto Interlocutorio N° 304**

Mediante auto interlocutorio N° 214 del 18 de marzo de 2016, se admitió la demanda y en el numeral 6 del aludido proveído se ordenó a la parte actora, que debía depositar la suma correspondiente para sufragar los gastos del proceso, lo que hasta la fecha no se ha efectuado.

Al respecto se debe señalar que, el artículo 171 del Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo, establece lo siguiente:

*“ARTÍCULO 171. ADMISIÓN DE LA DEMANDA. El juez admitirá la demanda que reúna los requisitos legales y le dará el trámite que le corresponda aunque el demandante haya indicado una vía procesal inadecuada, mediante auto en el que dispondrá:*

*(...)*

*4. Que el demandante deposite, en el término que al efecto se le señale, la suma que los reglamentos establezcan para pagar los gastos ordinarios del proceso, cuando hubiere lugar a ellos. El remanente, si existiere, se devolverá al interesado, cuando el proceso finalice...”*

En este mismo sentido, el artículo 178 ibídem, dispone lo siguiente:

*“ARTÍCULO 178. DESISTIMIENTO TÁCITO. Transcurrido un plazo de treinta (30) días sin que se hubiese realizado el acto necesario para continuar el trámite de la demanda, del incidente o de cualquier otra actuación que se promueva a instancia de parte, el Juez ordenará a la parte interesada mediante auto que lo cumpla dentro de los quince (15) días siguientes.*

*Vencido este último término sin que el demandante o quien promovió el trámite respectivo haya cumplido la carga o realizado el acto ordenado, quedará sin efectos la demanda o la solicitud, según el caso, y el juez dispondrá la terminación del proceso o de la actuación correspondiente, condenará en costas y perjuicios siempre que como consecuencia de la aplicación de esta disposición haya lugar al levantamiento de medidas cautelares.*

*El auto que ordena cumplir la carga o realizar el acto y el que tiene por desistida la demanda o la actuación, se notificará por estado.*

*Decretado el desistimiento tácito, la demanda podrá presentarse por segunda vez, siempre que no haya operado la caducidad...”*

Siguiendo lo establecido por el artículo 178 del C.P.A.C.A., mediante auto de sustanciación No. 100 del 13 de febrero de 2017, este Despacho requirió a la parte accionante para que depositara la suma correspondiente para sufragar los gastos del proceso, dentro de los quince (15) días siguientes a la notificación del mismo. No obstante, dentro de dicho término la parte actora no los consignó.

De conformidad con lo anterior, en el presente caso se declarará el desistimiento tácito, que opera como sanción por la inactividad de la parte actora, cuando no cumple con la carga procesal que le corresponde de sufragar los gastos y costos que genera el proceso judicial. Se entiende entonces, que la parte accionante ha desistido tácitamente de las pretensiones formuladas en la demanda.

En mérito de lo expuesto, el EL JUZGADO DIECISIETE ADMINISTRATIVO ORAL DEL CIRCUITO DE CALI,

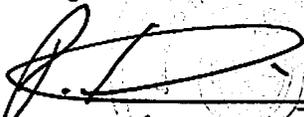
**R E S U E L V E:**

**PRIMERO. DECLARAR EL DESISTIMIENTO TÁCITO** de la demanda que en ejercicio del medio de control denominado "Nulidad y Restablecimiento del Derecho Laboral", instaura la señora **BALBINA HERNÁNDEZ RENTERÍA** mediante apoderada Judicial.

**SEGUNDO.** Se dispone la devolución de los anexos, sin necesidad de desglose.

**TERCERO.** En firme esta decisión, **ARCHÍVESE** el expediente.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE.**

  
**PABLO JOSÉ CAICEDO GIL**  
Juez

C. TACIA.

<b>JUZGADO 17 ADMINISTRATIVO ORAL DEL CIRCUITO DE CALI NOTIFICACIÓN POR ESTADO</b>		
LA PROVIDENCIA QUE ANTECEDE SE		
NOTIFICA POR ESTADO NO.	<u>023</u>	DE
FECHA	<u>11 MAY 2017</u>	
EL SECRETARIO		





**Juzgado Diecisiete Administrativo Oral del Circuito Judicial de Cali  
Valle del Cauca**

Santiago de Cali, veintinueve (29) de marzo de dos mil diecisiete (2017).

**Proceso No.** 76001 33 33 017 2014-00470 00  
**Medio de Control:** Reparación Directa  
**Demandante:** Diana Marcela Vélez Potes y Otros  
**Demandado:** E.S.E. Hospital San Rafael de El Cerrito y La Corporación Comfenalco Valle Universidad Libre en Liquidación.

**Auto Interlocutorio N° 250**

En escrito que antecede, obra solicitud de llamamiento en garantía que hace la E.S.E. Hospital San Rafael de El Cerrito Valle.

En cuanto al llamamiento en garantía dispone el artículo 225 del Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo:

**"Artículo 225. Llamamiento en garantía.** *Quien afirme tener derecho legal o contractual de exigir a un tercero la reparación integral del perjuicio que llegare a sufrir, o el reembolso total o parcial del pago que tuviere que hacer como resultado de la sentencia, podrá pedir la citación de aquel, para que en el mismo proceso se resuelva sobre tal relación.*

*El llamado, dentro del término de que disponga para responder el llamamiento que será de quince (15) días, podrá, a su vez, pedir la citación de un tercero en la misma forma que el demandante o el demandado.*

*El escrito de llamamiento deberá contener los siguientes requisitos:*

- 1. El nombre del llamado y el de su representante si aquel no puede comparecer por sí al proceso.*
- 2. La indicación del domicilio del llamado, o en su defecto, de su residencia, y la de su habitación u oficina y los de su representante, según fuere el caso, o la manifestación de que se ignoran, lo último bajo juramento, que se entiende prestado por la sola presentación del escrito.*
- 3. Los hechos en que se basa el llamamiento y los fundamentos de derecho que se invoquen.*
- 4. La dirección de la oficina o habitación donde quien hace el llamamiento y su apoderado recibirán notificaciones personales.*

*El llamamiento en garantía con fines de repetición se regirá por las normas de la Ley 678 de 2001 o por aquellas que la reformen o adicionen." Subraya el Despacho.*

De la norma transcrita, se deriva que éste tipo de llamamiento en garantía, requiere como elemento esencial, que en razón **de un vínculo legal o contractual**, el llamado deba correr con las contingencias de la sentencia, como consecuencia de la cual el demandando, se vea obligado a resarcir un perjuicio o a efectuar un pago, y así mismo, quien realiza el llamamiento, deberá aportar la prueba siquiera sumaria del derecho a formularlo, y la existencia y representación legal del llamado, cuando éste se dirige contra una persona jurídica de derecho privado.

Respecto de la oportunidad para hacer el mentado llamamiento, en virtud del artículo 227 del C.P.A.C.A. *-que en lo no regulado por el mismo remite al Código de Procedimiento Civil-*

, se debe tener en cuenta lo previsto en el artículo 64 del Código General del Proceso, que dispone:

**"Artículo 64. Llamamiento en garantía.** Quien afirme tener derecho legal o contractual a exigir de otro la indemnización del perjuicio que llegare a sufrir o el reembolso total o parcial del pago que tuviere que hacer como resultado de la sentencia que se dicte en el proceso que promueva o se le promueva, o quien de acuerdo con la ley sustancial tenga derecho al saneamiento por evicción, podrá pedir, en la demanda o dentro del término para contestarla, que en el mismo proceso se resuelva sobre tal relación."(Negrilla fuera del texto)

En el presente caso, la E.S.E. Hospital San Rafael de El Cerrito Valle *-dentro del término para contestar la demanda-* formula llamamiento en garantía a la Previsora S.A. Compañía de Seguros, con fundamento en el contrato de seguros de responsabilidad civil suscrito entre ambas, bajo póliza No. 1007771 con cobertura desde el 25 de noviembre de 2011 al 25 de noviembre de 2012. (fl. 04 Cdo. 2), en la cual figura la entidad llamante como tomadora y asegurada, que ampara entre otros la responsabilidad civil extracontractual, por lo que dicho llamamiento, estaría contemplado entonces, dentro del establecido en el artículo 225 del C.P.A.C.A., en razón de una relación contractual con la Aseguradora llamada en garantía.

Por lo anterior, el Despacho considera que se encuentran satisfechos los requisitos del llamamiento en garantía establecidos en el artículo 225 del C.P.A.C.A.,

Así las cosas, el juzgado en su orden,

#### RESUELVE:

**PRIMERO: PRIMERO: ADMÍTASE** el llamamiento en garantía, que ha formulado la E.S.E. HOSPITAL SAN RAFAEL DE EL CERRITO VALLE, frente a LA PREVISORA S.A. COMPAÑÍA DE SEGUROS, y en consecuencia,

**SEGUNDO: NOTIFÍQUESE ésta providencia por estado** a la E.S.E. HOSPITAL SAN RAFAEL DE EL CERRITO VALLE - (art. 201 CPACA).

**TERCERO: NOTIFIQUE personalmente** al representante legal de la aseguradora llamada en garantía, en la forma dispuesta en los artículos 198 y 199 del C.P.A.C.A., este último modificado por el artículo 612 del CGP, por lo expuesto en la parte motiva de esta providencia.

**CUARTO: CONCÉDASE** a LA PREVISORA S.A. COMPAÑÍA DE SEGUROS el término de 15 días, contados a partir del vencimiento común de 25 días de que trata el artículo 199 del C.P.A.C.A., para que se pronuncie frente al llamamiento y/o solicite la intervención de un tercero. **CÓRRASE** traslado del escrito contentivo del llamamiento y de sus anexos por el mismo término.

**QUINTO: RECONOCER** personería a la doctora MARTHA LILIANA CIFUENTES TAMAYO, identificada con Cedula No. 1.114.814.595 de El Cerrito y T.P No. 207.354 por el C.S de la J, como apoderada de la E.S.E. HOSPITAL SAN RAFAEL DE EL CERRITO VALLE.

NOTIFICACION POR ESTADO

En auto anterior se aplica por:

Estado No. \_\_\_\_\_

De 11 MAY 2017

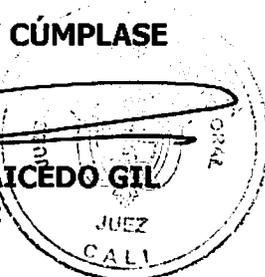
LA SECRETARIA

SECRETARIA

NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE

PABLO JOSÉ CAICEDO GIL

Juez





**Juzgado Diecisiete Administrativo Oral del Circuito Judicial de Cali  
Valle del Cauca**

**SUSTANCIACIÓN No. 395**

**RADICACIÓN: 76001-33-33-017-2015- 00094-00**  
**ACTOR : EDGAR ALBERTO BENAVIDES SUAREZ**  
**DEMANDADO: MUNICIPIO DE SANTIAGO DE CALI**  
**MEDIO DE CONTROL: NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO**

Santiago de Cali, ocho (08) de mayo de dos mil diecisiete (2017)

Se procede a fijar fecha y hora para que se surta la continuación de la audiencia de pruebas de que trata el artículo 181 de la Ley 1437 de 2011.<sup>1</sup>

La inasistencia a la audiencia acarreará las consecuencias previstas en el numeral 4 del citado artículo

En mérito de lo anterior, el DESPACHO

**DISPONE:**

Fijase como fecha para que se surta la continuación de la audiencia de pruebas de que trata el artículo 181 del C.P.A.C.A el día veintitrés (23) de Junio de dos mil diecisiete (2017) a las 3:00 P.M., a realizarse en la Sala 09, piso 5 de audiencias.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

  
**PABLO JOSÉ CAICEDO GIL**

**JUEZ**

---

<sup>1</sup> Vencido como se encuentra el término de traslado de la demanda o de la de reconvencción según el caso, el Juez o Magistrado Ponente convocará a una audiencia..."

**NOTIFICACION POR ESTADO**  
En auto anterior se notifica por:  
Estado No. **023**  
De **11 MAY 2017**

LA SECRETARIA.





**Juzgado Diecisiete Administrativo Oral del Circuito Judicial de Cali  
Valle del Cauca**

**SUSTANCIACIÓN No. 401**

**RADICACIÓN:** 76001-33-33-017-2015- 00311-00  
**ACTOR :** IVÁN EDUARDO ANGULO MARTIN  
**DEMANDADO:** NACIÓN – MINISTERIO DE EDUCACIÓN NACIONAL -  
FONDO NACIONAL DE PRESTACIONES SOCIALES DEL  
MAGISTERIO  
**MEDIO DE CONTROL:** NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO

Santiago de Cali, ocho (08) de mayo de dos mil diecisiete (2017)

Teniendo en cuenta la constancia secretarial que antecede y vencido como se encuentra el término de traslado de la demanda al demandado, se procederá a fijar fecha y hora para que se surta la audiencia inicial de que trata el artículo 180 de la Ley 1437 de 2011.<sup>5</sup>

La inasistencia a la audiencia acarreará las consecuencias previstas en el numeral 4 del citado artículo

En mérito de lo anterior, el DESPACHO

**DISPONE:**

Fijase como fecha para que se surta la audiencia inicial el día veintiocho (28) de junio de dos mil diecisiete (2017) a las 4:00 P.M., a realizarse en la Sala 10, piso 5 de audiencias.

**NOTIFIQUESE Y CÚMPLASE**

A handwritten signature in black ink, appearing to read "Pablo José Caicedo Gil", written over a circular stamp.

**PABLO JOSÉ CAICEDO GIL**

**JUEZ**

<sup>5</sup> Vencido como se encuentra el término de traslado de la demanda o de la de reconvencción según el caso, el Juez o Magistrado Ponente convocará a una audiencia..."

**NOTIFICACION DEL TRIBUNO**  
En auto anterior se declara por:  
Estado No. **023**  
De **11 MAY 2019**

LA SECRETARIA





**Juzgado Diecisiete Administrativo Oral del Circuito Judicial de Cali  
Valle del Cauca**

**SUSTANCIACIÓN No. 399**

**RADICACIÓN: 76001-33-33-017-2015- 00319-00**  
**ACTOR : ALONSO TEJADA ZABALETA**  
**DEMANDADO: COLPENSIONES**  
**MEDIO DE CONTROL: NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO**

Santiago de Cali, ocho (08) de mayo de dos mil diecisiete (2017)

Teniendo en cuenta la constancia secretarial que antecede y vencido como se encuentra el término de traslado de la demanda al demandado, se procederá a fijar fecha y hora para que se surta la audiencia inicial de que trata el artículo 180 de la Ley 1437 de 2011.<sup>4</sup>

La inasistencia a la audiencia acarreará las consecuencias previstas en el numeral 4 del citado artículo

En mérito de lo anterior, el DESPACHO

**DISPONE:**

Fijase como fecha para que se surta la audiencia inicial el día veintiocho (28) de junio de dos mil diecisiete (2017) a las 3:00 P.M., a realizarse en la Sala 10, piso 5 de audiencias.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

**PABLO JOSÉ CAICEDO GIL**

**JUEZ**

<sup>4</sup> Vencido como se encuentra el término de traslado de la demanda o de la de reconvencción según el caso, el Juez o Magistrado Ponente convocará a una audiencia..."

**NOTIFICACION POR ESTADO**

En auto anterior se notifica por:

Estado No. 023  
De 11 MAY 2017

LA SECRETARIA





**Juzgado Diecisiete Administrativo Oral del Circuito Judicial de Cali  
Valle del Cauca**

**SUSTANCIACIÓN No. 396**

**RADICACIÓN: 76001-33-33-017-2015- 00329-00**  
**ACTOR : EFRAIN CALDERÓN PANTOJA**  
**DEMANDADO: DEPARTAMENTO DEL VALLE**  
**MEDIO DE CONTROL: NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO**

Santiago de Cali, ocho (08) de mayo de dos mil diecisiete (2017)

Teniendo en cuenta la constancia secretarial que antecede y vencido como se encuentra el término de traslado de la demanda al demandado, se procederá a fijar fecha y hora para que se surta la audiencia inicial de que trata el artículo 180 de la Ley 1437 de 2011.<sup>1</sup>

La inasistencia a la audiencia acarreará las consecuencias previstas en el numeral 4 del citado artículo

En mérito de lo anterior, el DESPACHO

**DISPONE:**

Fijase como fecha para que se surta la audiencia inicial el día doce (12) de junio de dos mil diecisiete (2017) a las 3:50 P.M., a realizarse en la Sala 04, piso 6 de audiencias.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

A handwritten signature in black ink, appearing to read "P. Caicedo", written over a circular official stamp.

**PABLO JOSÉ CAICEDO GIL**

**JUEZ**

<sup>1</sup> Vencido como se encuentra el término de traslado de la demanda o de la de reconvencción según el caso, el Juez o Magistrado Ponente convocará a una audiencia..."

**NOTIFICACION POR ESTADO**

En auto anterior se notifica por:

Estado No. 023  
De 11 MAY 2017

LA SECRETARIA.





**Juzgado Diecisiete Administrativo Oral del Circuito Judicial de Cali  
Valle del Cauca**

**SUSTANCIACIÓN No. 397**

**RADICACIÓN: 76001-33-33-017-2015- 00277-00**  
**ACTOR : MARÍA ESNEIDA MOSQUERA MOSQUERA**  
**DEMANDADO: HOSPITAL UNIVERSITARIO DEL VALLE**  
**MEDIO DE CONTROL: NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO**

Santiago de Cali, ocho (08) de mayo de dos mil diecisiete (2017)

Teniendo en cuenta la constancia secretarial que antecede y vencido como se encuentra el término de traslado de la demanda al demandado, se procederá a fijar fecha y hora para que se surta la audiencia inicial de que trata el artículo 180 de la Ley 1437 de 2011.<sup>2</sup>

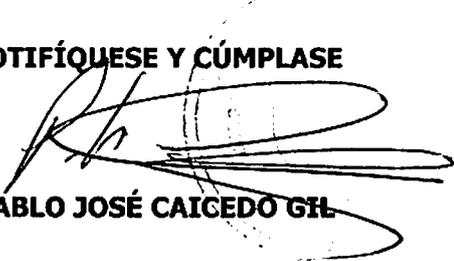
La inasistencia a la audiencia acarreará las consecuencias previstas en el numeral 4 del citado artículo

En mérito de lo anterior, el DESPACHO

**DISPONE:**

Fijase como fecha para que se surta la audiencia inicial el día seis (06) de junio de dos mil diecisiete (2017) a la 1:30 P.M., a realizarse en la Sala 02, piso 6 de audiencias.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**



**PABLO JOSÉ CAICEDO GIL**

**JUEZ**

---

<sup>2</sup> Vencido como se encuentra el término de traslado de la demanda o de la de reconvencción según el caso, el Juez o Magistrado Ponente convocará a una audiencia..."

**NOTIFICACION POR ESTADO**  
En auto anterior se notifica por:  
Estado No. 023  
De 11 MAY 2017

LA SECRETARIA,





**Juzgado Diecisiete Administrativo Oral del Circuito Judicial de Cali  
Valle del Cauca**

**SUSTANCIACIÓN No. 400**

**RADICACIÓN: 76001-33-33-017-2015- 00201-00**  
**ACTOR : IVAN PLUTARCO RIVERA CERÓN**  
**DEMANDADO: DEPARTAMENTO DEL VALLE DEL CAUCA**  
**MEDIO DE CONTROL: NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO**

Santiago de Cali, ocho (08) de mayo de dos mil diecisiete (2017)

Teniendo en cuenta la constancia secretarial que antecede y vencido como se encuentra el término de traslado de la demanda al demandado, se procederá a fijar fecha y hora para que se surta la audiencia inicial de que trata el artículo 180 de la Ley 1437 de 2011.<sup>4</sup>

La inasistencia a la audiencia acarreará las consecuencias previstas en el numeral 4 del citado artículo

En mérito de lo anterior, el DESPACHO

**DISPONE:**

Fijase como fecha para que se surta la audiencia inicial el día treinta (30) de junio de dos mil diecisiete (2017) a las 8:45 A.M., a realizarse en la Sala 11, piso 5 de audiencias.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

A handwritten signature in black ink, appearing to read 'Pablo José Caicedo Gil', written over a circular official stamp.

**PABLO JOSÉ CAICEDO GIL**

**JUEZ**

---

<sup>4</sup> Vencido como se encuentra el término de traslado de la demanda o de la de reconvencción según el caso, el Juez o Magistrado Ponente convocará a una audiencia..."

**NOTIFICACION POR ESTADO**

En auto anterior se notifica por:

Estado No. 023

De 11 MAY 2017

LA SECRETARIA. \_\_\_\_\_

A handwritten signature in black ink, consisting of a stylized, cursive letter 'N' or similar shape, positioned to the right of the signature line.



República de Colombia  
Juzgado Diecisiete Administrativo Oral del Circuito Judicial Administrativo de  
Cali  
Valle del Cauca

SUSTANCIACIÓN No. 0394

RADICACIÓN: 76001-33-33-017-2017-00047-00  
ACTOR: PATRICIA GUERRERO BUITRÓN  
DEMANDADO: DEPARTAMENTO DEL VALLE DEL CAUCA  
MEDIO DE CONTROL: NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO

Santiago de Cali, ocho (08) de Mayo de dos mil diecisiete (2017)

Estando el proceso para decidir sobre su admisión, precisa el Despacho que la demanda debe cumplir con los requisitos exigidos en el artículo 162 del Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo (CPACA), por lo tanto, antes de resolver sobre la admisión de la presente demanda, a la parte accionante SE LE CONCEDERÁ UN TÉRMINO DE DIEZ (10) DÍAS, de conformidad con el artículo 170 del Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo, contados a partir del día siguiente a la notificación del presente auto por estados, para que proceda a cumplir los requisitos que a continuación se relacionan:

- De conformidad con el artículo 163 del C.P.A.C.A cuando se pretenda la nulidad de un acto administrativo este se debe individualizar con toda precisión, por lo tanto se debe aclarar al Despacho cuales son los actos demandados , toda vez que en el poder se menciona que son el Decreto 1095 del 04 de agosto de 2016 y el acto que resuelve el recurso de reposición, pero en la demanda se menciona además del mencionado decreto el oficio No. 0101.1.25-265873 mediante el cual se comunica la supresión del cargo. Igualmente debe aportar nuevo poder donde individualice correctamente los actos a demandar.
- Igualmente advierte el Despacho que de los anexos de la demanda folio 16, se observa el oficio No. 0101.1.25- 263216 del 04 de agosto de 2016 mediante el cual le comunican a la demandante que mediante el Decreto 1095 del 04 de agosto de 2016, se dio por terminado el nombramiento provisional que se había realizado en el empleo de AUXILIAR ADMINISTRATIVO. Por lo tanto debe aclararse cuál es el acto demandado, pues en la demanda se menciona es el oficio No. 0101.1.25-265873.

- De conformidad con el artículo 166 numeral 1º del Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo, la parte demandante deberá aportar con la demanda la constancia de notificación o comunicación del acto por medio del cual se le informa que se da por terminado el nombramiento provisional en el empleo de AUXILIAR ADMINISTRATIVO, Código 407.

En consecuencia, el JUZGADO DIECISIETE ADMINISTRATIVO ORAL DEL CIRCUITO DE CALI,

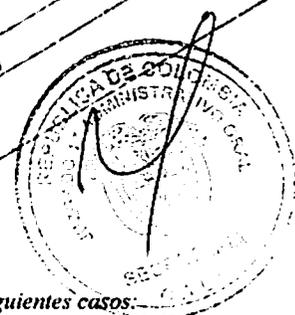
### RESUELVE:

1. INADMÍTASE la presente demanda.
2. CONCÉDASE el término de diez (10) días a fin de que se corrija los defectos antes anotados, so pena de su rechazo (artículos 1691 y 1702 CPACA).
3. RECONÓZCASE personería amplia y suficiente al Dr. JESÚS HUMBERTO DAZA HURTADO identificado con la C.C. No. 16.634.709 de Cali y T.P. No. 2292.428 del C. S. de la J., como apoderado judicial de la parte demandante, de conformidad con el memorial de poder conferido en legal forma.

NOTIFÍQUESE

  
 PABLO JOSÉ CAICEDO GIL  
 JUEZ  
 CALI

NOTIFICACIÓN POR ESTADO  
 En auto anterior se notifica por:  
 Estado No. 023  
 De 17 MAY 2017  
 LA SECRETARÍA



<sup>1</sup> "Art. 169.- Se rechazará la demanda y se ordenará la devolución de los anexos en los siguientes casos:

1. Cuando hubiere operado la caducidad.
2. Cuando habiendo sido inadmitida no se hubiere corregido la demanda dentro de la oportunidad legalmente establecida.
3. Cuando el asunto no sea susceptible de control judicial."

<sup>2</sup> "Art. 170- Se inadmitirá la demanda que carezca de los requisitos señalados en la ley por auto susceptible de reposición, en el que se expondrán sus defectos, para que el demandante los corrija en el plazo de diez (10) días. Si no lo hiciere se rechazará la demanda."



**Juzgado diecisiete Administrativo oral del circuito judicial de Cali  
Valle del Cauca**

Santiago de Cali, ocho (08) de mayo de dos mil diecisiete (2017).

**Radicación:** 76001-33-33-017-2015-00162-00  
**Demandante:** Pedro Adalberto Salas Ramos  
**Demandado:** Caja de Retiro de las Fuerzas Militares.  
**Medio de control:** Nulidad y Restablecimiento del Derecho Laboral.

**Auto de Sustanciación No. 403**

Teniendo en cuenta la constancia secretarial que antecede y, vencido como se encuentra el término de traslado de la demanda al demandado, se procederá a fijar fecha y hora para que se surta la audiencia inicial de que trata el artículo 180 de la Ley 1437 de 2011.<sup>1</sup>

La inasistencia a la audiencia acarreará las consecuencias previstas en el numeral 4 del citado artículo.

En mérito de lo anterior, el DESPACHO

**DISPONE:** Fijase como fecha para que se surta la **Audiencia Inicial** el día OCHO (08) DE JUNIO de dos mil diecisiete (2017) a la 01:45 P.M., a realizarse en la Sala 3 de audiencias, piso 06.

**NOTIFIQUESE Y CÚMPLASE**

**PABLO JOSÉ CAICEDO GIL  
JUEZ**

NOTIFICACION POR ESTADO

En virtud anterior se notifica a:

Estado No. 023

IPD 11 MAY 2017

SECRETARÍA

OSCAR EDUARDO MURILLO AZUARO

<sup>1</sup> Vencido como se encuentra el término de traslado de la demanda o de la de renovación según el caso, el Juez o Magistrado Ponente convocará a una audiencia..."





**Juzgado diecisiete Administrativo oral del circuito judicial de Cali  
Valle del Cauca**

Santiago de Cali, ocho (08) de mayo de dos mil diecisiete (2017).

**Radicación:** 76001-33-33-017-2013-00303-00  
**Demandantes:** Hormes Marino Campo  
**Demandado:** Municipio de Santiago de Cali.  
**Medio de control:** Nulidad y Restablecimiento del Derecho.

**Auto de Sustanciación No. 401**

Mediante proveído No. 326 del 06 de abril de 2017, el despacho procedió a convocar a las partes a la audiencia de que trata el artículo 181 de la Ley 1437 de 2011, providencia que en su parte resolutive dispuso como fecha de la diligencia (Continuación a la audiencia de pruebas) el día 07 de septiembre de 2017 a las 9:30 a.m. Sin embargo, una vez comunicada la providencia, parte de los llamados a atestar para esa fecha, manifestaron de de manera personal la dificultad de asistir a la diligencia programada, aspecto este por el cual ve el despacho procedente la REPROGRAMACIÓN de la diligencia antes mentada dentro del medio de control de la referencia.

Siendo las cosas de esta manera, el Juzgado.

**RESUELVE:**

- **REPROGRAMAR la Audiencia Inicial** para el día veintiocho (28) de junio del dos mil diecisiete (2017), a las NUEVE Y QUINCE de la mañana (09:15 a.m) en el salón de audiencia No. 10 del edificio Banco de Occidente ubicado en la Cra 5 No. 12-42 piso 05, siendo de carácter **obligatorio** la asistencia a la misma de los apoderados de las partes.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

  
**PABLO JOSÉ CAICEDO GIL**  
JUEZ

**NOTIFICACIÓN POR ESTADO**

El auto anterior se notifica por:

Estado No. 023

Del 11 MAY 2017

Secretario,

  
**OSCAR EDUARDO MURILLO AGUIRRE**



**Juzgado diecisiete Administrativo oral del circuito judicial de Cali  
Valle del Cauca**

Santiago de Cali, ocho (08) de mayo de dos mil diecisiete (2017).

**Radicación:** 76001-33-33-017-2015-00151-00  
**Demandante:** Geison Alfonso Saavedra Dominguez  
**Demandado:** Nación-Ministerio de Educación Nacional-Fondo Nacional de Prestaciones Sociales del Magisterio.  
**Medio de control:** Nulidad y Restablecimiento del Derecho Laboral.

**Auto de Sustanciación No. 408**

Teniendo en cuenta la constancia secretarial que antecede y, vencido como se encuentra el término de traslado de la demanda al demandado, se procederá a fijar fecha y hora para que se surta la audiencia inicial de que trata el artículo 180 de la Ley 1437 de 2011.<sup>4</sup>

La inasistencia a la audiencia acarreará las consecuencias previstas en el numeral 4 del citado artículo.

En mérito de lo anterior, el DESPACHO

**DISPONE:** Fijase como fecha para que se surta la **Audiencia Inicial** el día CATORCE (14) DE JUNIO de dos mil diecisiete (2017) a la 04:00 P.M., a realizarse en la Sala 5 de audiencias, piso 11.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

**PABLO JOSÉ CAICEDO GIL  
JUEZ**

**NOTIFICACION POR ESTADO**

El auto anterior se notifica por

Estado No. **023**

del **11 MAY 2017**

Secretario

**OSCAR EDUARDO MURILLO GONZALEZ**



<sup>4</sup> Vencido como se encuentra el término de traslado de la demanda o de la de reconversión según el caso, el Juez o Magistrado Ponente convocará a una audiencia..."



**Juzgado diecisiete Administrativo oral del circuito judicial de Cali  
Valle del Cauca**

Santiago de Cali, ocho (08) de mayo de dos mil diecisiete (2017).

**Radicación:** 76001-33-33-017-2015-00157-00  
**Demandante:** Mónica Manrique Montoya  
**Demandado:** Nación-Ministerio de Educación Nacional-Fondo Nacional de Prestaciones Sociales del Magisterio.  
**Medio de control:** Nulidad y Restablecimiento del Derecho Laboral.

**Auto de Sustanciación No. 405**

Teniendo en cuenta la constancia secretarial que antecede y, vencido como se encuentra el término de traslado de la demanda al demandado, se procederá a fijar fecha y hora para que se surta la audiencia inicial de que trata el artículo 180 de la Ley 1437 de 2011.<sup>2</sup>

La inasistencia a la audiencia acarreará las consecuencias previstas en el numeral 4 del citado artículo.

En mérito de lo anterior, el DESPACHO

**DISPONE:** Fijase como fecha para que se surta la **Audiencia Inicial** el día CATORCE (14) DE JUNIO de dos mil diecisiete (2017) a la 01:45 P.M., a realizarse en la Sala 5 de audiencias, piso 11.

**NOTIFIQUESE Y CÚMPLASE**

**PABLO JOSÉ CAICEDO GIL**  
**JUEZ**

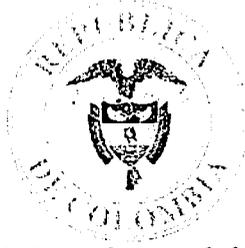
NOTIFICACION POR ESTADO

Expediente No. 76001-33-33-017-2015-00157-00  
Escripción 023  
DDI 11 MAY 2017

Secretario

OSCAR EDUARDO VUERTO AGUIRRE

<sup>2</sup> Vencido como se encuentra el término de traslado de la demanda o de la de reconvenición según el caso, el Juez o Magistrado Ponente convocará a una audiencia...



**Juzgado diecisiete Administrativo oral del circuito judicial de Cali  
Valle del Cauca**

Santiago de Cali, ocho (08) de mayo de dos mil diecisiete (2017).

**Radicación:** 76001-33-33-017-2015-00131-00  
**Demandante:** Jenny Ayala de Franco  
**Demandado:** Unidad Administrativa Especial de Gestión Pensional y Contribuciones Parafiscales de la Protección Social –UGPP-.  
**Medio de control:** Nulidad y Restablecimiento del Derecho Laboral.

**Auto de Sustanciación No. 409**

Teniendo en cuenta la constancia secretarial que antecede y, vencido como se encuentra el término de traslado de la demanda al demandado, se procederá a fijar fecha y hora para que se surta la audiencia inicial de que trata el artículo 180 de la Ley 1437 de 2011.<sup>5</sup>

La inasistencia a la audiencia acarreará las consecuencias previstas en el numeral 4 del citado artículo.

En mérito de lo anterior, el DESPACHO

**DISPONE:** Fijase como fecha para que se surta la **Audiencia Inicial** el día VEINTIOCHO (28) DE JUNIO de dos mil diecisiete (2017) a la 01:45 P.M., a realizarse en la Sala 5 de audiencias, piso 11.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

**PABLO JOSÉ CAICEDO GIL**  
**JUEZ**

NOTIFICACION POR ESTADO

RECEBIDA EN LA SECRETARIA

023  
11 MAY 2017

EDUARDO MURILLO

<sup>5</sup> Vencido como se encuentra el término de traslado de la demanda o de la de reconvencción según el caso, el Juez o Magistrado Ponente convocará a una audiencia...”



**Juzgado diecisiete Administrativo oral del circuito judicial de Cali  
Valle del Cauca**

Santiago de Cali, ocho (08) de mayo de dos mil diecisiete (2017).

**Radicación:** 76001-33-33-017-2015-00334-00  
**Demandante:** Iván Bermúdez  
**Demandado:** Nación-Ministerio de Educación Nacional-Fondo Nacional de Prestaciones Sociales del Magisterio, y Otros.  
**Medio de control:** Nulidad y Restablecimiento del Derecho Laboral.

**Auto de Sustanciación No. 407**

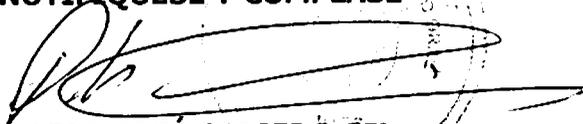
Teniendo en cuenta la constancia secretarial que antecede y, vencido como se encuentra el término de traslado de la demanda al demandado, se procederá a fijar fecha y hora para que se surta la audiencia inicial de que trata el artículo 180 de la Ley 1437 de 2011.<sup>3</sup>

La inasistencia a la audiencia acarreará las consecuencias previstas en el numeral 4 del citado artículo.

En mérito de lo anterior, el DESPACHO

**DISPONE:** Fijase como fecha para que se surta la **Audiencia Inicial** el día CATORCE (14) DE JUNIO de dos mil diecisiete (2017) a la 03:00 P.M., a realizarse en la Sala 5 de audiencias, piso 11.

**NOTIFIQUESE Y CÚMPLASE**

  
**PABLO JOSÉ CAICEDO GIL**  
**JUEZ**

NOTIFICACIÓN POR ESTADO

Fecha de notificación: 11 MAY 2017

Estado: 023

Fecha: 11 MAY 2017

OSCAR EDUARDO MORALES GIL

<sup>3</sup> Vencido como se encuentra el término de traslado de la demanda o de la de reconversión según el caso, el Juez o Magistrado Ponente convocará a una audiencia..."



**Juzgado Diecisiete Administrativo Oral del de Cali  
Valle del Cauca**

**Auto de Sustanciación N° 410**

Radicación: 76001-33-33-017-2015-00332-00  
Medio de control: Nulidad y restablecimiento del derecho  
Demandante: José David Cabrera  
Demandado: Nación – Ministerio de Educación Nacional – Fondo Nacional de Prestaciones Sociales del Magisterio – FONPREMAG y Departamento del Valle del Cauca

Santiago de Cali, ocho (08) de mayo de dos mil diecisiete (2017)

José David Cabrera, actuando mediante apoderado judicial, instaura ante este Despacho el medio de control de nulidad y restablecimiento del derecho con el fin de que se declare la nulidad del acto administrativo ficto derivado del silencio administrativo negativo, configurado con ocasión a la ausencia de pronunciamiento frente a la petición presentada el día 07 de septiembre de 2011, mediante la cual se solicitó la devolución de unas sumas cobradas adicionalmente en las mesadas de la demandante para los meses de junio y noviembre.

Que mediante Auto Interlocutorio N° 336 del 13 de abril de 2016 se admitió la demanda, ordenándose correr traslado a la demandada y al Ministerio Público, por el término de 30 días, conforme lo expresa el Art. 172 del C.P.A.C.A., contados a partir del día siguiente de la notificación del auto admisorio.

Habiéndose notificado a la entidad demandada, a la Agencia Nacional de Defensa Jurídica del Estado y al Ministerio Público en debida forma (Fls. 78 - 81), éste Despacho procederá a la fijación de la audiencia inicial de conformidad con lo estipulado por el Art. 180 del C.P.A.C.A.

En mérito de lo expuesto, el Juzgado,

**RESUELVE:**

**PRIMERO: FIJAR** como fecha para realizar la audiencia inicial el día 30 de junio de 2017, a las 02:30 p.m. en la sala 11.

**NOTIFIQUESE**

**PABLO JOSÉ CAICEDO GIL**  
Juez

M.D.M.

<b>JUZGADO 17 ADMINISTRATIVO ORAL DEL CIRCUITO DE CALI NOTIFICACIÓN POR ESTADO</b>			
LA PROVIDENCIA QUE ANTECEDE SE			
NOTIFICA POR ESTADO N°	<u>023</u>	DE	
FECHA	<u>11 MAY 2017</u>		
EL SECRETARIO,			



**Juzgado Diecisiete Administrativo Oral del de Cali  
Valle del Cauca**

**Auto de Sustanciación N° 404**

Radicación: 76001-33-33-017-2015-00313-00  
Medio de control: Nulidad y restablecimiento del derecho  
Demandante: Fanny Patricia Zapata Cuero  
Demandado: Hospital Universitario del Valle "Evaristo García" E.S.E.

Santiago de Cali, ocho (08) de mayo de dos mil diecisiete (2017)

Fanny Patricia Zapata Cuero, actuando mediante apoderado judicial, instaura ante este Despacho el medio de control de nulidad y restablecimiento del derecho con el fin de que se declare la nulidad del oficio de fecha 11 de junio de 2015, mediante el cual se negó la reliquidación de las cesantías de la demandante.

Que mediante Auto Interlocutorio N° 919 del 18 de diciembre de 2015 se admitió la demanda, ordenándose correr traslado a la demandada y al Ministerio Público, por el término de 30 días, conforme lo expresa el Art. 172 del C.P.A.C.A., contados a partir del día siguiente de la notificación del auto admisorio.

Habiéndose notificado a la entidad demandada y al Ministerio Público en debida forma (Fls. 17 - 19), éste Despacho procederá a la fijación de la audiencia inicial de conformidad con lo estipulado por el Art. 180 del C.P.A.C.A.

En mérito de lo expuesto, el Juzgado,

**RESUELVE:**

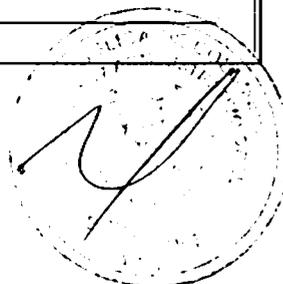
**PRIMERO: FIJAR** como fecha para realizar la audiencia inicial el día 06 de junio de 2017, a las 10:50 p.m. en la sala 2.

**NOTIFIQUESE**

**PABLO JOSÉ CAICEDO GIL**  
Juez

M.D.M.

JUZGADO 17 ADMINISTRATIVO ORAL DEL CIRCUITO DE CALI NOTIFICACIÓN POR ESTADO			
LA PROVIDENCIA QUE ANTECEDE SE			
NOTIFICA POR ESTADO N°	023		DE
FECHA	11 MAY 2017		
EL SECRETARIO,			





**Juzgado Diecisiete Administrativo Oral del de Cali  
Valle del Cauca**

**Auto de Sustanciación N° 406**

Radicación: 76001-33-33-017-2015-00323-00  
Medio de control: Nulidad y restablecimiento del derecho  
Demandante: María Fernanda Bolaños Claros  
Demandado: Departamento del Valle del Cauca

Santiago de Cali, ocho (08) de mayo de dos mil diecisiete (2017)

María Fernanda Bolaños Claros, actuando mediante apoderado judicial, instaura ante este Despacho el medio de control de nulidad y restablecimiento del derecho con el fin de que se declare la nulidad de la resolución N° 0943 del 19 de febrero de 2015, mediante el cual se ordenó el pago de la sanción en cuantía del 70%, con ocasión al proceso de reestructuración de que trata la Ley 550 de 1999.

Que mediante Auto Interlocutorio N° 121 del 22 de febrero de 2016 se admitió la demanda, ordenándose correr traslado a la demandada y al Ministerio Público, por el término de 30 días, conforme lo expresa el Art. 172 del C.P.A.C.A., contados a partir del día siguiente de la notificación del auto admisorio.

Habiéndose notificado a la entidad demandada y al Ministerio Público en debida forma (Fls. 45 - 47), éste Despacho procederá a la fijación de la audiencia inicial de conformidad con lo estipulado por el Art. 180 del C.P.A.C.A.

En mérito de lo expuesto, el Juzgado,

**RESUELVE:**

**PRIMERO: FIJAR** como fecha para realizar la audiencia inicial el día 30 de junio de 2017, a las 01:30 p.m. en la sala 11.

**NOTIFÍQUESE**

**PABLO JOSÉ CAICEDO GIL**  
Juez

M.D.M.

<b>JUZGADO 17 ADMINISTRATIVO ORAL DEL CIRCUITO DE CALI NOTIFICACIÓN POR ESTADO</b>			
LA PROVIDENCIA QUE ANTECEDE SE			
NOTIFICA POR ESTADO N°	<u>023</u>	DE	
FECHA	<u>11 MAY 2017</u>		
EL SECRETARIO.			

