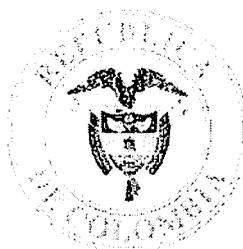


322



**Juzgado Diecisiete Administrativo Oral del Circuito Judicial de Cali  
Valle del Cauca**

Santiago de Cali, ocho (08) de noviembre de dos mil diecisiete (2017).

**Radicación:** 76001-33-33-017-2015-00189-00  
**Medio de Control:** Reparación Directa.  
**Demandante:** Colegio Amor y Ciencia –La Provincia-  
**Demandado:** Municipio de Santiago de Cali.

**Auto de Sustanciación No. 944**

Revisado el expediente que conforma la Acción de Reparación Directa iniciada por el Colegio Amor y Ciencia –La Provincia- contra el Municipio de Santiago de Cali, se observa que ya ha transcurrido más de un mes<sup>1</sup> sin que la parte interesada realice la consignación de los gastos del proceso ordenada en la admisión de la demanda, razón por la cual se ordena requerir al apoderado de la accionante para que cumpla con dicha orden dentro del término de quince (15) días, conforme lo establece el artículo 178 de la Ley 1437 de 2.011.

En consecuencia, se

**RESUELVE:**

**1.- REQUERIR** al apoderado de la parte actora, para que dentro del término de quince (15) días, realice la consignación por el valor de treinta mil pesos (\$30.000) para los gastos ordinarios del proceso en la cuenta número 469030064982 con número de convenio 13217 del Banco Agrario de Colombia, indicando el nombre del actor y el número del proceso.

**NOTIFÍQUESE**

**PABLO JOSÉ CAICEDO GIL**  
Juez

<b>JUZGADO 17 ADMINISTRATIVO ORAL DEL CIRCUITO DE CALI NOTIFICACIÓN POR ESTADO</b>		
LA PROVIDENCIA QUE ANTECEDE SE		
NOTIFICA POR ESTADO NO	<u>053</u>	DE
FECHA	<u>15 NOV 2017</u>	
EL SECRETARIO,	_____	



<sup>1</sup> Notificación por Estado No. 036 del 18 de julio de 2.017.



**Juzgado Diecisiete Administrativo Oral del Circuito Judicial de Cali  
Valle del Cauca**

Santiago de Cali, ocho (08) de noviembre de dos mil diecisiete (2017).

**Radicación:** 76001-33-33-017-2016-00350-00  
**Medio de Control:** Nulidad y Restablecimiento del Derecho Tributario.  
**Demandante:** José Walter Naranjo Ruiz.  
**Demandado:** Municipio de Santiago de Cali.

**Auto de Sustanciación No. 943**

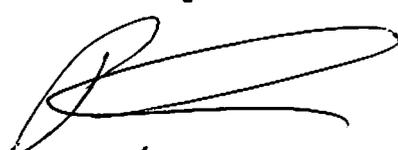
Revisado el expediente que conforma la Acción de Nulidad y Restablecimiento del Derecho Tributario iniciada por el señor José Walter Naranjo Ruiz contra el Municipio de Santiago de Cali, se observa que ya ha transcurrido más de un mes<sup>1</sup> sin que la parte interesada realice la consignación de los gastos del proceso ordenada en la admisión de la demanda, razón por la cual se ordena requerir al apoderado del accionante para que cumpla con dicha orden dentro del término de quince (15) días, conforme lo establece el artículo 178 de la Ley 1437 de 2.011.

En consecuencia, se

**RESUELVE:**

**1.- REQUERIR** al apoderado de la parte actora, para que dentro del término de quince (15) días, realice la consignación por el valor de treinta mil pesos (\$30.000) para los gastos ordinarios del proceso en la cuenta número 469030064982 con número de convenio 13217 del Banco Agrario de Colombia, indicando el nombre del actor y el número del proceso.

**NOTIFÍQUESE**

  
**PABLO JOSÉ CAICEDO GIL**  
Juez

JUZGADO 17 ADMINISTRATIVO ORAL DEL  
CIRCUITO DE CALI  
NOTIFICACIÓN POR ESTADO  
LA PROVIDENCIA QUE ANTECEDE SE  
NOTIFICA POR ESTADO NO. 053 DE  
FECHA 16 NOV 2017  
EL SECRETARIO, \_\_\_\_\_



<sup>1</sup> Notificación por Estado No. 011 del 22 de febrero de 2.017.



**Juzgado Diecisiete Administrativo Oral del Circuito Judicial de Cali  
Valle del Cauca**

Santiago de Cali, diez (10) de marzo dos mil diecisiete (2017).

**Radicación:** 76001-33-33-017-2017-00006-00  
**Medio de Control:** Reparación Directa  
**Demandantes:** Leticia Amparo Díaz de Valencia y Otros  
**Demandados:** Nación-Ministerio de Defensa-Policía Nacional.

**Auto Interlocutorio N° 187**

Los señores LETICIA AMPARO DÍAZ DE VALENCIA, DONAIDA NÚÑEZ DE VALENCIA, YURANI VALENCIA DÍAZ, ESTIWAR VALENCIA DÍAZ, FREDDY VALENCIA NÚÑEZ, JOSÉ ELÍAS VALENCIA NÚÑEZ, LUCIANO VALENCIA NÚÑEZ, ANA MARÍA VALENCIA NÚÑEZ, MARÍA ROSARIO VALENCIA NÚÑEZ, GLADIZ VALENCIA NÚÑEZ, SATURIA VALENCIA NÚÑEZ, GRACIELA VALENCIA NÚÑEZ, JAVIER VALENCIA NÚÑEZ y, BENITO VALENCIA NÚÑEZ actuando por intermedio de apoderada judicial; incoan el medio de control denominado "**Reparación Directa**" en contra de "LA NACIÓN-POLICÍA NACIONAL", con el fin de que se declare administrativa y extracontractualmente responsable por los daños antijurídicos derivados de los hechos ocurridos el 07 de junio de 2015, con ocasión a las lesiones padecidas por el señor VALENTÍN VALENCIA NÚÑEZ a causa de arma de dotación oficial, a la altura de la carrera 46 No. 40-35 y 40-37 del barrio Mariano Ramos, las cuales dadas la gravedad de las heridas, condujeron a su fenecimiento.

Como quiera que la demanda reúne los requisitos legales contemplados en los artículos 104, 140, 155 numeral 6, 161, 162, 163, 164 y 166 del Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo Ley 1437 de 2011, el Despacho procederá a su admisión.

Por lo expuesto, el Juzgado

**RESUELVE:**

**1. ADMITIR** el medio de control de "**Reparación Directa**" presentado por los señores LETICIA AMPARO DÍAZ DE VALENCIA, DONAIDA NÚÑEZ DE VALENCIA, YURANI VALENCIA DÍAZ, ESTIWAR VALENCIA DÍAZ, FREDDY VALENCIA NÚÑEZ, JOSÉ ELÍAS VALENCIA NÚÑEZ, LUCIANO VALENCIA NÚÑEZ, ANA MARÍA VALENCIA NÚÑEZ, MARÍA ROSARIO VALENCIA NÚÑEZ, GLADIZ VALENCIA NÚÑEZ, SATURIA VALENCIA NÚÑEZ, GRACIELA VALENCIA NÚÑEZ, JAVIER VALENCIA NÚÑEZ y, BENITO VALENCIA NÚÑEZ, en contra de la NACIÓN-MINISTERIO DE DEFENSA-POLICÍA NACIONAL.

**2. NOTIFICAR** personalmente a la NACIÓN-MINISTERIO DE DEFENSA-POLICÍA NACIONAL a través de su representante legal o a quien éste haya delegado la facultad para recibir notificaciones, así como también a la AGENCIA NACIONAL DE DEFENSA JURÍDICA DEL ESTADO, en la forma y términos indicados en el artículo 199 del C.P.A.C.A., modificado por el artículo 612 del Código General del Proceso.

3. **NOTIFICAR** personalmente al MINISTERIO PÚBLICO en los mismos términos del numeral anterior.

4. **CORRER** traslado de la demanda **i)** a la entidad demandada, **ii)** a la Agencia Nacional de Defensa Jurídica del Estado, y **iii)** al Ministerio Público por el término de treinta (30) días, de conformidad con el artículo 172 del C.P.A.C.A, el cual empezará a contar conforme se determina en el artículo 199 de la misma normatividad, modificada por el artículo 612 del C.G.P., término dentro del cual deberá contestar la demanda de conformidad con el artículo 175 del C.P.A.C.A.

5. **FIJAR** como gastos del proceso, la suma de sesenta mil pesos (\$60.000), los cuales deberán ser consignados en la cuenta de ahorros del Banco Agrario; dentro de los cinco (5) días siguientes a la notificación de esta providencia, so pena de dar aplicación al artículo 178 del C.P.A.C.A.<sup>1</sup>

6. **RECONOCER** personería a la doctora LINA MARÍA LÓPEZ OROZCO, identificada con Cedula de Ciudadanía No. 29.117.584 de Cali (Valle) y T.P No. 113.373 por el C.S de la J., como apoderado de los demandantes, conforme a las voces y fines del poder conferido.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**



**PABLO JOSÉ CAICEDO GIL**  
Juez

JUZGADO 17 ADMINISTRATIVO ORAL DEL CIRCUITO DE CALI NOTIFICACIÓN POR ESTADO	
LA PROVIDENCIA QUE ANTECEDE SE NOTIFICA POR ESTADO NO <u>019</u> DE	
FECHA <u>30 MAR 2017</u>	
EL SECRETARIO <u>150</u>	

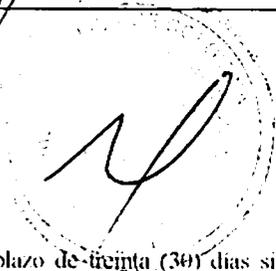
NOTIFICACION POR ESTADO

En auto anterior se providencio por:

Estado No. 053

De 19 NOV 2017

LA SECRETARIA



<sup>1</sup> Artículo 178. Desistimiento tácito. Transcurrido un plazo de treinta (30) días sin que se hubiese realizado el acto necesario para continuar el trámite de la demanda, del incidente o de cualquier otra actuación que se promueva a instancia de parte, el Juez ordenará a la parte interesada mediante auto que lo cumpla dentro de los quince (15) días siguientes.

Vencido este último término sin que el demandante o quien promovió el trámite respectivo haya cumplido la carga o realizado el acto ordenado, quedará sin efectos la demanda o la solicitud, según el caso, y el juez dispondrá la terminación del proceso o de la actuación correspondiente, condenará en costas y perjuicios siempre que como consecuencia de la aplicación de esta disposición haya lugar al levantamiento de medidas cautelares.

El auto que ordena cumplir la carga o realizar el acto y el que tiene por desistida la demanda o la actuación, se notificará por estado.

Decretado el desistimiento tácito, la demanda podrá presentarse por segunda vez, siempre que no haya operado la caducidad.



**Juzgado Diecisiete Administrativo Oral del Circuito Judicial de Cali  
Valle del Cauca**

Santiago de Cali, nueve (09) de noviembre de dos mil diecisiete (2017).

**Radicación:** 76001-33-33-017-2017-00046-00  
**Medio de Control:** Nulidad y Restablecimiento del Derecho  
**Demandante:** Olga Moreno.  
**Demandado:** Unidad Administrativa Especial de Gestión Pensional y Contribuciones Parafiscales de la Protección Social –UGPP-.

**Auto Interlocutorio N° 714**

La señora OLGA MORENO, quien actúa en nombre propio y por intermedio de apoderado judicial, incoa el medio de control denominado "**Nulidad y Restablecimiento del Derecho**" en contra de la UGPP con el fin de declarar la nulidad del Acto Administrativo contenido en la Resolución No. 3521 del 29 de enero de 2016, a fin de reajustar su asignación pensional teniendo en cuenta todos los factores salariales y el promedio de los diez (10) últimos años para la época en que se reconoció la asignación pensional.

De conformidad con lo dispuesto por el artículo 104 del Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo –Ley 1437 de 2011-, la jurisdicción de lo contencioso administrativo, está instituida para conocer, además de lo dispuesto en la Constitución Política y en leyes especiales, de las controversias y litigios originados en actos, contratos, hechos, omisiones y operaciones, sujetos al derecho administrativo, en los que estén involucradas las entidades públicas, o los particulares cuando ejerzan función administrativa.

Señala la citada disposición, que igualmente conocerá de los siguientes procesos:

"(...).

2. *Los relativos a los contratos, cualquiera que sea su régimen, en los que sea parte una entidad pública o un particular en ejercicio de funciones propias del Estado.*

"(...).

4. *Los relativos a la relación legal y reglamentaria entre los servidores públicos y el Estado, y la seguridad social de los mismos, cuando dicho régimen esté administrado por una persona de derecho público".*

Ahora bien, conforme las previsiones de la Ley 33 de 1985 es claro que estas se encuentran dirigidas a los Empleados Oficiales, es decir, **i) a los empleados públicos, nombrados o elegidos, ii) los trabajadores oficiales y iii) a los funcionarios de seguridad social**; así pues, conforme se determina en el artículo 5 del decreto 3135 de 1.968, el artículo 2 del decreto 1848 de 1.969, el artículo 3 del decreto 1950 de 1.973, el artículo 1 de la ley 909 de 2004, son empleados o funcionarios públicos –entre otros- las personas que prestan sus servicios en las **Sociedades de Economía Mixta** con capital público igual o superior al noventa por ciento, pero solo en actividades de dirección o confianza determinadas en los estatutos (conforme puede desprenderse del artículo 3 del decreto 3130 de 1.986), los demás integrantes tienen la calidad de **Trabajadores Oficiales** como quiera que en virtud del parágrafo 1 del artículo 3 LEY 489 de 1998 las Sociedades Públicas y las Sociedades de Economía Mixta en las que el Estado posea el noventa por ciento (90%) o más de su capital social, se someten al régimen previsto para las

Empresas Industriales y Comerciales del Estado<sup>1</sup>, en consonancia al inciso 3 del artículo 5 del Decreto 3135 de 1.968.

Así pues, por regla general son Trabajadores Oficiales los que desempeñan actividades relacionadas con la construcción y sostenimiento de obras públicas en las distintas entidades estatales a nivel nacional, departamental y municipal; y de manera especial según la previsión normativa, quienes prestan sus servicios a las Empresas Industriales y Comerciales del Estado, exceptuándose *-como se señaló-* los cargos de dirección o confianza, que de acuerdo con los estatutos deban ser ejercidos por Empleados Públicos. En las Sociedades de Economía Mixta se determina la calidad de los Trabajadores Oficiales de conformidad con el capital aportado por el Estado; respecto de los Trabajadores Oficiales a diferencia de los Empleados Públicos, su vinculación con el Estado se realiza mediante contrato de trabajo, por acuerdo de voluntades, del cual surgen obligaciones recíprocas y la posibilidad de negociar las condiciones del servicio que incluyen entre otras, la jornada laboral, remuneración y término de duración, se pacta en forma individual o en aplicación de las respectivas convenciones colectivas<sup>2</sup>, respetando el mínimo de garantías en la relación laboral.

En esos términos, la diferencia que existe entre estas dos categorías de Servidores Públicos o *-de manera genérica-* Empleados Oficiales, que prestan su servicio personal al Estado, radica única y exclusivamente en su forma de vinculación; es decir, los Empleados Públicos no pueden modificar sus condiciones laborales porque su nexo con la administración es legal o reglamentaria, a diferencia de los Trabajadores Oficiales quienes celebran un contrato de trabajo con el Estado y pueden convenir beneficios aún superiores de los contenidos en las normas generales.

Es de advertirse que aquellas sociedades en las que la participación económica estatal sea menor al 90% de su capital social, los empleados se consideran particulares, sujetos a las disposiciones del Código Sustantivo del Trabajo, encontrándose sometido en sus relaciones laborales, al régimen del derecho privado<sup>3</sup>.

Así pues, teniendo en cuenta la controversia planteada por el apoderado judicial de la parte actora, en torno a la aplicación de un régimen especial aplicable solo a los Empleados Oficiales, una vez inadmitida la demanda, verificado el porcentaje de participación Estatal y que, el apoderado de la parte actora señala que la calidad del causante era de TRABAJADOR OFICIAL del orden público (fol. 64 del cdno), de acuerdo a las funciones propias de su servicio, las pretensiones incoadas por los beneficiarios desembocan en el espectro de la Jurisdicción Ordinaria Laboral, en atención al factor objetivo que regula la competencia; motivo por el cual, el Despacho dada la naturaleza del asunto, procederá a remitir el expediente al que sí es competente para que suma su conocimiento.

Así las cosas, conforme a lo estipulado en el artículo 168 de la Ley 1437 de 2011, el Juzgado,

<sup>1</sup> Frente al tema, ver la sentencia de constitucionalidad C-338 de 2011, donde se moduló la interpretación y alcance la expresión *"salvo las empresas de economía mixta que se rijan por el régimen privado"*, contenida en el artículo 53 de la Ley 734 de 2002. *"Por la cual se expide el Código Disciplinario Único"*, en la cual se desestima el alcance solicitado por el Jefe del Ministerio Público.

<sup>2</sup> Puesto que tienen la posibilidad de asociarse en sindicatos

<sup>3</sup> Sobre el particular ver Sentencia T-1027 de 2006. ... Finalmente, los artículos 2º y 3º del Decreto 930 de 1976 en los que se repite que a las personas vinculadas a sociedades de economía mixta con participación estatal en su capital igual o superior al 90% se les aplican las normas que regulan a las empresas industriales y comerciales del Estado, por tanto, a sus servidores los rigen las disposiciones, propias de los trabajadores oficiales y se aclara que en el caso contrario, cuando en esa sociedad de economía mixta el capital tiene una participación estatal inferior al 90 %, ellas *"se someten a las reglas del derecho privado, salvo las excepciones que consagra la ley"*.-Ahora bien, hasta el 4 de julio de 1994, los funcionarios del Banco Cafetero hoy en liquidación, ostentaban la calidad de trabajadores oficiales y a partir de julio 5 de 1994, la de trabajadores particulares a raíz de la participación privada en el capital del Banco Cafetero en porcentaje superior al 10 % . Así las cosas, los trabajadores del Banco Cafetero a partir del 5 de julio de 1994, están sometidos en sus relaciones laborales, al régimen de derecho privado.

**RESUELVE:**

- 1.- **DECLARAR** que el Juzgado Diecisiete Administrativo Oral del Circuito Judicial de Cali, carece de Jurisdicción para conocer del presente proceso.
- 2.- **REMITIR** por competencia los Juzgados Laborales de Circuito judicial de Cali (Reparto), el presente proceso de Nulidad y Restablecimiento del Derecho promovido por la Señora Olga Moreno contra la UGPP.
- 3.- **ANÓTESE** su salida y cancélese su radicación.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**



**PABLO JOSÉ CAICEDO GIL**  
Juez

Cden.

<u>JUZGADO 17 ADMINISTRATIVO ORAL DEL</u> <u>CIRCUITO DE CALI</u>	
<u>NOTIFICACIÓN POR ESTADO</u>	
LA PROVIDENCIA QUE ANTECES SE	053
NOTIFICA POR ESTADO NO.	
DE	
FECHA	16 NOV 2017
EL SECRETARIO	





131

**Juzgado Diecisiete Administrativo Oral del Circuito Judicial de Cali  
Valle del Cauca**

Santiago de Cali, nueve (09) de noviembre de dos mil diecisiete (2017).

**Radicación:** 76001-33-33-017-2016-00050-00  
**Medio de Control:** Ejecutivo  
**Ejecutante:** Eucaris García Barbetty  
**Ejecutado:** Unidad Administrativa Especial de Gestión Pensional y Contribuciones Parafiscales de la Protección Social –UGPP-

**Auto Interlocutorio N° 715**

En el presente caso, la demanda persigue se libre mandamiento ejecutivo de pago en virtud de la decisión judicial en firme, sentencia del 18 de septiembre de 2008 emanada por el Juzgado 4° Administrativo del Circuito Judicial de Cali, y confirmada parcialmente por el H. Tribunal Contencioso Administrativo en Sentencia del 06 de agosto de 2010, la cual quedó ejecutoriada el día 16 de septiembre de 2010, todo en vigencia del anterior Código Contencioso Administrativo (Decreto 01 de 1984).

Ahora bien, para el conocimiento de este tipo de procesos, la Ley se ha encargado de fijar la competencia de los distintos Jueces y Tribunales de la República en las distintas clases de negocios, atendiendo, entre otros, al factor objetivo, subjetivo, funcional, territorial, y de conexidad. Así pues, respecto de los procesos ejecutivos en general, el C.P.A.C.A. distribuyó la competencia objetiva de la cuantía y de conexidad en los artículos 155 numeral 7° y 156 numeral 9, los cuales en su orden predicán lo siguiente:

***Artículo 155. Competencia de los jueces administrativos en primera instancia. Los jueces administrativos conocerán en primera instancia de los siguientes asuntos:***

*...7. De los procesos ejecutivos, cuando la cuantía no exceda de mil quinientos (1.500) salarios mínimos legales mensuales vigentes.*

***Artículo 156. Competencia por razón del territorio. Para la determinación de la competencia por razón del territorio se observarán las siguientes reglas:***

*...9. En las ejecuciones de las condenas impuestas por la Jurisdicción de lo Contencioso Administrativo o de las obligaciones contenidas en una conciliación aprobada por esta jurisdicción, será competente el juez que profirió la providencia respectiva.*

Sin embargo, el Consejo de estado en pronunciamiento del 25 de julio de 2016 **Auto I.J.<sup>1</sup> O-001-2016 Expediente: 11001-03-25-000-2014-01534**, acogió la tesis del rompimiento de los criterios objetivos en prevalencia de la conexidad; esto, en la medida en que la competencia que correspondería a un juez por razón territorial, de la materia o de la cuantía, se veía trasladada a otro funcionario por la incidencia de motivos especiales.

Motivos que radican en la exigencia de carácter práctico y de economía procesal, respaldados por la *lex specialis derogat generali*, y la *lex posterior derogat priori*, en cuanto denotó una regla especial de competencia, definida en el ordinal 9° del artículo 156. y que le sirvió de sustento para considerar la inexistencia de alguna antinomia.

Así pues, la providencia señalada definió en relación con la ejecución de las sentencias de condena a entidades públicas, que la competencia en ambos casos debe tramitarla el juez que conoció el proceso **en primera instancia**, así este no haya proferido la sentencia de condena; lo anterior, con el fin de preservar los objetivos perseguidos con el factor de

<sup>1</sup> Auto de importancia jurídica.

conexidad analizado; y en el caso de los procesos fallados en vigencia del régimen anterior, esto es, el Decreto 01 de 1984, pero cuya ejecución se inició bajo las previsiones del CPACA, también definió que el procedimiento a seguir sería el regulado en este último (C.P.A.C.A.) y en el C.G.P.

Así lo entendió en reciente pronunciamiento la Sala Plena del Tribunal Contencioso Administrativo del Valle del Cauca, en providencia del 28 de septiembre de 2016, Rad. 76-001-33-40-021-2016-00015-01, en la que luego de señalar el antepuesto criterio según el cual, "el reparto de procesos ejecutivos por codenas impuestas en vigencia del estatuto procesal anterior (Dcto. 01/84) debía surtirse sin atender criterio de conexidad alguno", la corporación marcó su nueva posición acogiendo la decisión unificada por el C.E. en **Auto I.J.<sup>2</sup>. O-001-2016**, aclarando que en uno u otro caso, se tendría como un nuevo proceso que debía ser conocido por el juez que profirió la providencia primigenia.

En ese orden de ideas, y según la competencia dispuesta por el legislador, resulta claro que a este Despacho no le correspondía conocer del presente asunto, aspecto por el cual, el Despacho dejará sin efectos lo hasta ahora actuado y remitiendo las presentes diligencias al que sí es competente, esto es, al Juzgado Cuarto Oral Administrativo del Circuito de Cali como quiera que dicha judicatura fue la que profirió la sentencia genitora dentro del proceso ordinario en los términos mencionados por el H. Consejo de Estado.

Así las cosas y en mérito de lo expuesto, el JUZGADO DIECISIETE ADMINISTRATIVO ORAL DEL CIRCUITO JUDICIAL DE CALI,

#### RESUELVE:

**PRIMERO: DECLARAR** que el Juzgado Diecisiete Administrativo Oral del Circuito Judicial de Cali, carece de competencia por FACTOR CONEXIDAD para conocer del presente proceso, y en consecuencia,

**SEGUNDO: DEJAR SIN EFECTO** lo hasta ahora actuado, desde el Auto Interlocutorio No. 634 del 15 de julio de 2016 mediante el cual, el Despacho libró mandamiento ejecutivo de pago por valor de \$847.323,37 pesos. INCLUSIVE.

**TERCERO: REMÍTANSE** las presentes diligencias a la oficina de apoyo judicial para los juzgados administrativos, a efectos de que se surta el respectivo reparto al Juzgado 4º Administrativo Oral del Circuito Judicial de Cali, para lo de su competencia.

**CUARTO:** Por secretaría **HÁGANSE** las anotaciones del caso, dejando las constancias a que haya lugar.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

**PABLO JOSÉ CAICEDO GIL**  
JUEZ

COPIA DE LA SENTENCIA DE EJECUCIÓN DE SENTENCIAS  
CIRCUITO JUDICIAL DE CALI  
REPARTICIÓN POR ESTADO

16 NOV 2017 053



<sup>2</sup> Auto de importancia jurídica.

245



Juzgado Diecisiete Administrativo Oral del Circuito Judicial de Cali  
Valle del Cauca

Sustanciación No. 926

RADICACIÓN : 76001-33-33-017-2015-00110-00  
 ACTOR : INSTITUTO TOBIAS EMANUEL  
 DEMANDADO : INSTITUTO COLOMBIANO DE BIENESTAR FAMILIAR - ICBF  
 MEDIO DE CONTROL : NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO

Santiago de Cali, veintisiete (27) de octubre de dos mil diecisiete (2017)

Procede el despacho a decidir sobre la concesión del recurso de apelación impetrado por el apoderado de la parte demandada.

### CONSIDERACIONES

El artículo 243 del Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo establece que, son apelables las sentencias de primera instancia de los Tribunales y de los Jueces.

A su vez, el artículo 247 del C.P.A.C.A. consagra que, el recurso de alzada deberá interponerse y sustentarse ante la autoridad que profirió la providencia, dentro de los diez (10) días siguientes a su notificación.

En el presente caso, la parte demandada no interpuso oportunamente el recurso de apelación contra la sentencia No 118 del 7 de septiembre de 2017, dictada por este Despacho, tal como se observa en la constancia que antecede, razón por demás suficiente para rechazar el recurso impetrado.

En ese orden, el Juzgado,

### RESUELVE :

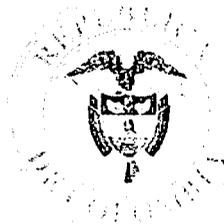
**PRIMERO: RECHAZAR** el recurso de apelación presentado por el apoderado de la parte demandada, por extemporáneo conforme a la parte motiva de esta providencia.

### NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE

PABLO JOSÉ CAICEDO GIL  
JUEZ

<b>JUZGADO 17 ADMINISTRATIVO ORAL DEL CIRCUITO DE CALI</b>	
<b>NOTIFICACIÓN POR ESTADO</b>	
LA PROVIDENCIA QUE	ANTECEDENTE
NOTIFICA POR ESTADO NO	05
FECHA	16 NOV 2017





Juzgado Diecisiete Administrativo Oral del Circuito Judicial de Cali  
Valle del Cauca

Sustanciación No.925

RADICACIÓN : 76001-33-33-017-2015-00049-00  
ACTOR : DEIBY YANIRA MONCAYO GÓMEZ  
DEMANDADO : U.A.E DIAN  
MEDIO DE CONTROL : NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO

Santiago de Cali, veintisiete (27) de octubre de dos mil diecisiete (2017)

Procede el despacho a decidir sobre la concesión del recurso de apelación impetrado por el apoderado de la parte demandante.

### **CONSIDERACIONES**

El artículo 243 del Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo establece que, son apelables las sentencias de primera instancia de los Tribunales y de los Jueces.

A su vez, el artículo 247 del C.P.A.C.A. consagra que, el recurso de alzada deberá interponerse y sustentarse ante la autoridad que profirió la providencia, dentro de los diez (10) días siguientes a su notificación.

En el presente caso, la parte demandante interpuso oportunamente y debidamente sustentado el recurso de apelación contra la sentencia No 101 del 1 de agosto de 2017, dictada por este Despacho, razón por la cual, es procedente conceder el recurso impetrado, ordenando en consecuencia que por secretaria se remita el expediente de la referencia al H. Tribunal Contencioso Administrativo del Valle del Cauca para la decisión respectiva.

En consecuencia, el Juzgado Diecisiete Administrativo Oral del Circuito de Cali,

### **RESUELVE:**

**1.- CONCEDER EL RECURSO DE APELACIÓN** interpuesto por la parte demandante, contra la sentencia No 090 del 1 de agosto de 2017, en el efecto suspensivo, ante el H. Tribunal Contencioso Administrativo del Valle del Cauca.

**2.- EJECUTORIADO EL PRESENTE AUTO**, por secretaria remítase el original del expediente al H Tribunal Contencioso Administrativo del Valle del Cauca.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE.**

**PABLO JOSÉ CAICEDO GIL**  
JUEZ

**JUZGADO 17 ADMINISTRATIVO ORAL DEL  
CIRCUITO DE CALI**

**NOTIFICACIÓN POR ESTADO**

LA PROVIDENCIA QUE ANTECEDE SE  
NOTIFICA POR ESTADO NO 053 DE  
FECHA 16 NOV 2017.





Juzgado Diecisiete Administrativo Oral del Circuito Judicial de Cali  
Valle del Cauca

Sustanciación No.924

RADICACIÓN : 76001-33-33-017-2015-00015-00  
ACTOR : YOLANDA MARTÍNEZ CUERO  
DEMANDADO : NACIÓN- MIN. DEFENSA- POLICÍA NACIONAL  
MEDIO DE CONTROL : NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO

Santiago de Cali, veintisiete (27) de octubre de dos mil diecisiete (2017)

Procede el despacho a decidir sobre la concesión del recurso de apelación impetrado por el apoderado de la parte demandante.

### **CONSIDERACIONES**

El artículo 243 del Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo establece que, son apelables las sentencias de primera instancia de los Tribunales y de los Jueces.

A su vez, el artículo 247 del C.P.A.C.A. consagra que, el recurso de alzada deberá interponerse y sustentarse ante la autoridad que profirió la providencia, dentro de los diez (10) días siguientes a su notificación.

En el presente caso, la parte demandante interpuso oportunamente y debidamente sustentado el recurso de apelación contra la sentencia No 101 del 1 de agosto de 2017, dictada por este Despacho, razón por la cual, es procedente conceder el recurso impetrado, ordenando en consecuencia que por secretaria se remita el expediente de la referencia al H. Tribunal Contencioso Administrativo del Valle del Cauca para la decisión respectiva.

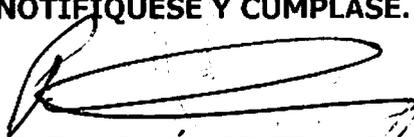
En consecuencia, el Juzgado Diecisiete Administrativo Oral del Circuito de Cali,

### **RESUELVE:**

**1.- CONCEDER EL RECURSO DE APELACIÓN** interpuesto por la parte demandante, contra la sentencia No 090 del 1 de agosto de 2017, en el efecto suspensivo, ante el H. Tribunal Contencioso Administrativo del Valle del Cauca.

**2.- EJECUTORIADO EL PRESENTE AUTO,** por secretaria remítase el original del expediente al H Tribunal Contencioso Administrativo del Valle del Cauca.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE.**

  
**PABLO JOSÉ CAICEDO GIL**  
JUEZ

**JUZGADO 17 ADMINISTRATIVO ORAL DEL  
CIRCUITO DE CALI**

**NOTIFICACIÓN POR ESTADO**

LA PROVIDENCIA QUE ANTECEDE SE  
NOTIFICA POR ESTADO NO. 053 DE  
FECHA 16 NOV 2017.





181

**Juzgado diecisiete Administrativo oral del circuito judicial de Cali  
Valle del Cauca**

Santiago de Cali, diecinueve (19) de octubre de dos mil diecisiete (2017).

**Radicación:** 76001-33-33-017-2014-00418-00  
**Demandante:** Bianey Riascos Forero y Otro y Otros.  
**Demandado:** Empresas Municipales de Cali –EMCALI E.I.C.E. –E.S.P.-  
**Medio de control:** Reparación Directa.

**Auto de Sustanciación No. 903**

Teniendo en cuenta la constancia secretarial que antecede y, vencido como se encuentra el término de traslado de la demanda al demandado, se procederá a fijar fecha y hora para que se surta la audiencia inicial de que trata el artículo 180 de la Ley 1437 de 2011.<sup>1</sup>

La inasistencia a la audiencia acarreará las consecuencias previstas en el numeral 4 del citado artículo.

En mérito de lo anterior, el DESPACHO

**DISPONE:** Fijase como fecha para que se surta la **Audiencia Inicial** el día ONCE (11) DE ABRIL de dos mil dieciocho (2018) a las 9:30 A.M., a realizarse en la Sala 02 de audiencias, piso 06.

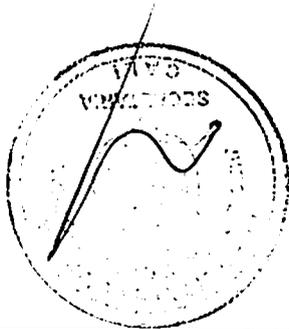
**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

**PABLO JOSÉ CAICEDO GIL  
JUEZ**

053  
16 NOV 2017



<sup>1</sup> Vencido como se encuentra el término de traslado de la demanda o de la de reconvencción según el caso, el Juez o Magistrado Ponente convocará a una audiencia...”



JUZGADO 17 ADMINISTRATIVO ORAL DEL  
CIRCUITO DE CALI  
NOTIFICACION POR ESTADO  
LA PROVIDENCIA QUE ANTECEDE SE  
NOTIFICA POR ESTADO NO. 053 DE  
FECHA 16 NOV 2017  
EL SECRETARIO

**PABLO JOSÉ CAICEDO GIL**  
Juez

**NOTIFIQUESE Y CÚMPLASE**

Conforme lo dispone el artículo 329 del C.G.P., **ORDEZCASE Y CÚMPLASE** lo resuelto por el H. Tribunal Contencioso Administrativo del Valle del Cauca, en providencia No. 143 de fecha 06 de Septiembre de 2017, mediante la cual se resuelve **revocar** la sentencia No. 161 del 03 de noviembre de 2016, por la cual este Despacho accedió a las pretensiones de la demanda.

**Auto Sustanciación No. 923**

Santiago de Cali, Veintisiete (27) de octubre de dos mil diecisiete (2017)

**PROCESO** : 76-001-33-33-017-2015-00064-00  
**DEMANDANTE** : NELLY MONTOYA SALAMANDO  
**DEMANDADOS** : NACIÓN-MINISTERIO DE EDUCACIÓN-FONDO NACIONAL DE PRESTACIONES SOCIALES DEL MAGISTERIO Y MUNICIPIO DE SANTIAGO DE CALI  
**MEDIO DE CONTROL**: NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO L.

**JUZGADO DIECISIETE**  
**ADMINISTRATIVO ORAL DEL CIRCUITO JUDICIAL DE CALI**



142



102

**Juzgado diecisiete Administrativo oral del circuito judicial de Cali  
Valle del Cauca**

Santiago de Cali, ocho (08) de noviembre de dos mil diecisiete (2017).

**Radicación:** 76001-33-33-017-2014-00418-00  
**Demandante:** Leonor González Pérez  
**Demandado:** Nación-Ministerio de Educación Nacional-Fondo Nacional de Prestaciones Sociales del Magisterio, y Municipio de Santiago de Cali.  
**Medio de control:** Nulidad y Restablecimiento del Derecho.

**Auto de Sustanciación No. 955**

Teniendo en cuenta la constancia secretarial que antecede y, vencido como se encuentra el término de traslado de la demanda al demandado, se procederá a fijar fecha y hora para que se surta la audiencia inicial de que trata el artículo 180 de la Ley 1437 de 2011.<sup>4</sup>

La inasistencia a la audiencia acarreará las consecuencias previstas en el numeral 4 del citado artículo.

En mérito de lo anterior, el DESPACHO

**DISPONE:** Fijase como fecha para que se surta la **Audiencia Inicial** el día VEINTISIETE (27) DE NOVIEMBRE de dos mil diecisiete (2017) a la 02:45 P.M., a realizarse en la Sala 07 de audiencias, piso 11.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

**PABLO JOSÉ CAICEDO GIL  
JUEZ**

NOTIFICACION POR BOLETIN

El auto contenido en esta notificación es:

Expediente: **053**

Fecha: **16 NOV 2017**

Notificado por:

OSCAR EDUARDO MORALES

<sup>4</sup> Vencido como se encuentra el término de traslado de la demanda o de la de reconvencción según el caso, el Juez o Magistrado Ponente convocará a una audiencia...





72

**Juzgado Diecisiete Administrativo Oral del Circuito Judicial de Cali  
Valle del Cauca**

**SUSTANCIACIÓN No. 965**

**RADICACIÓN:** 76001-33-33-017-2016-00146-00  
**ACTOR :** FLOR ALICIA SUAREZ CÁNDELO  
**DEMANDADO:** MINEDUCACIÓN – FONDO NACIONAL DE  
PRESTACIONES SOCIALES DEL MAGISTERIO,  
FIDUPREVISORA S.A Y MUNICIPIO DE PALMIRA  
**MEDIO DE CONTROL:** NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO

Santiago de Cali, nueve (09) de Noviembre dos mil diecisiete (2017)

Teniendo en cuenta la constancia secretarial que antecede y, vencido como se encuentra el término de traslado de la demanda al demandado, se procederá a fijar fecha y hora para que se surta la audiencia inicial de que trata el artículo 180 de la Ley 1437 de 2011.<sup>3</sup>

La inasistencia a la audiencia acarreará las consecuencias previstas en el numeral 4 del citado artículo

En mérito de lo anterior, el DESPACHO

**DISPONE:**

Fijase como fecha para que se surta la audiencia inicial el día veintitrés (23) de noviembre de dos mil diecisiete (2017) a las 10:15 A.M, a realizarse en la Sala 6, piso 11 de audiencias.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

**PABLO JOSÉ CAICEDO GIL**

**JUEZ**

C.R.H

**NOTIFICACION POR ESTADO**

En auto anterior se notifica por:

Estado No. **053**

De **16 NOV. 2017**

LA SECRETARIA



<sup>3</sup> Vencido como se encuentra el término de traslado de la demanda o de la de reconvencción según el caso, el Juez o Magistrado Ponente convocará a una audiencia...

99



**Juzgado diecisiete Administrativo oral del circuito judicial de Cali  
Valle del Cauca**

Santiago de Cali, ocho (08) de noviembre de dos mil diecisiete (2017).

**Radicación:** 76001-33-33-017-2016-00005-00  
**Demandante:** Amparo Rebellon Ortíz  
**Demandado:** Nación-Ministerio de Educación Nacional-Fondo Nacional de Prestaciones Sociales del Magisterio; Municipio de Santiago de Cali; y Fiduprevisora S.A.  
**Medio de control:** Nulidad y Restablecimiento del Derecho.

**Auto de Sustanciación No. 954**

Teniendo en cuenta la constancia secretarial que antecede y, vencido como se encuentra el término de traslado de la demanda al demandado, se procederá a fijar fecha y hora para que se surta la audiencia inicial de que trata el artículo 180 de la Ley 1437 de 2011.<sup>3</sup>

La inasistencia a la audiencia acarreará las consecuencias previstas en el numeral 4 del citado artículo.

En mérito de lo anterior, el DESPACHO

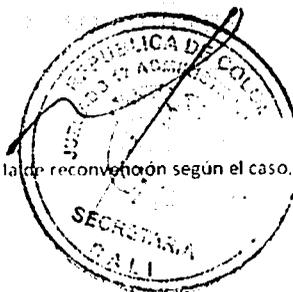
**DISPONE:** Fijase como fecha para que se surta la **Audiencia Inicial** el día VEINTISIETE (27) DE NOVIEMBRE de dos mil diecisiete (2017) a la 01:45 P.M., a realizarse en la Sala 07 de audiencias, piso 11.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

**PABLO JOSÉ CAICEDO GIL  
JUEZ**

**053**

**16 NOV 2017**



<sup>3</sup> Vencido como se encuentra el término de traslado de la demanda o de la de reconvenión según el caso, el Juez o Magistrado Ponente convocará a una audiencia.

91



**Juzgado diecisiete Administrativo oral del circuito judicial de Cali  
Valle del Cauca**

Santiago de Cali, ocho (08) de noviembre de dos mil diecisiete (2017).

**Radicación:** 76001-33-33-017-2016-00113-00  
**Demandante:** Maria Lilian Castaño de Abadía  
**Demandado:** Nación-Ministerio de Educación Nacional-Fondo Nacional de Prestaciones Sociales del Magisterio, y Municipio de Santiago de Cali.  
**Medio de control:** Nulidad y Restablecimiento del Derecho.

**Auto de Sustanciación No. 953**

Teniendo en cuenta la constancia secretarial que antecede y, vencido como se encuentra el término de traslado de la demanda al demandado, se procederá a fijar fecha y hora para que se surta la audiencia inicial de que trata el artículo 180 de la Ley 1437 de 2011.<sup>2</sup>

La inasistencia a la audiencia acarreará las consecuencias previstas en el numeral 4 del citado artículo.

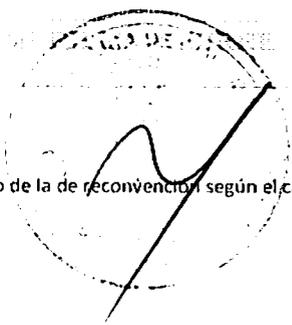
En mérito de lo anterior, el DESPACHO

**DISPONE:** Fijase como fecha para que se surta la **Audiencia Inicial** el día VEINTISIETE (27) DE NOVIEMBRE de dos mil diecisiete (2017) a las 11:15 A.M., a realizarse en la Sala 07 de audiencias, piso 11.

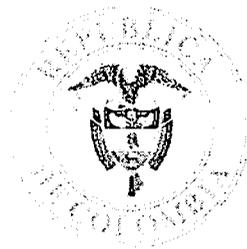
**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

**PABLO JOSÉ CAICEDO GIL  
JUEZ**

**053  
16 NOV 2017**



<sup>2</sup> Vencido como se encuentra el término de traslado de la demanda o de la de reconvenición según el caso, el Juez o Magistrado Ponente convocará a una audiencia...



**JUZGADO DIECISIETE  
ADMINISTRATIVO ORAL DEL CIRCUITO JUDICIAL DE CALI**

Santiago de Cali, ocho (8) de noviembre de dos mil diecisiete (2017)

**RADICACIÓN:** 76001-33-33-017-2016-00180-00

**DEMANDANTE:** SANDRA PATRICIA PATIÑO

**DEMANDADO:** NACION – MINEDUCACION Y OTROS

**MEDIO DE CONTROL:** NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO

**Auto de Sustanciación No. 957**

De conformidad con la constancia secretarial que antecede, procede el Despacho a fijar día y hora para celebrar la audiencia inicial que trata el artículo 180 de la Ley 1437 de 2011.

En consecuencia el Despacho

**Dispone:**

**Señalase** la fecha del día **veintinueve (29) de noviembre de dos mil diecisiete (2017), a las diez y quince (10:15 a.m.) en la sala 9** Para que tenga lugar la celebración de la audiencia inicial a que se refiere el artículo 180 de la ley 1437 de 2011.

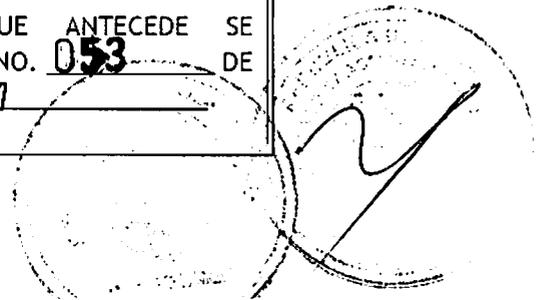
**NOTIFÍQUESE**

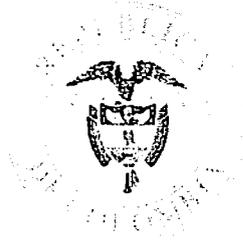
**PABLO JOSÉ CAICEDO GIL**

**JUEZ**

G.

<b>JUZGADO 17 ADMINISTRATIVO ORAL DEL CIRCUITO DE CALI</b>	
<b><u>NOTIFICACIÓN POR ESTADO</u></b>	
LA PROVIDENCIA QUE ANTECEDE SE NOTIFICA POR ESTADO NO. <b>053</b> DE	
FECHA <u>16 NOV 2017</u>	





**JUZGADO DIECISIETE  
ADMINISTRATIVO ORAL DEL CIRCUITO JUDICIAL DE CALI**

Santiago de Cali, ocho (8) de noviembre de dos mil diecisiete (2017)

**RADICACIÓN:** 76001-33-33-017-2016-00020-00

**DEMANDANTE:** AMPARO MOLINA RIVERA

**DEMANDADO:** NACION – MINISTERIO DE EDUCACION – FOMAG- MUNICIPIO DE CALI

**MEDIO DE CONTROL:** NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO

**Auto de Sustanciación No. 959**

De conformidad con la constancia secretarial que antecede, procede el Despacho a fijar día y hora para celebrar la audiencia inicial que trata el artículo 180 de la Ley 1437 de 2011.

En consecuencia el Despacho

**Dispone:**

**Señalase** la fecha del día **veintinueve (29) de noviembre de dos mil diecisiete (2017), a la una y cuarenta y cinco (01:45 p.m.) en la sala 9** Para que tenga lugar la celebración de la audiencia inicial a que se refiere el artículo 180 de la ley 1437 de 2011.

**NOTIFÍQUESE**

  
**PABLO JOSÉ CAICEDO GIL**

**JUEZ**

G.

<b>JUZGADO 17 ADMINISTRATIVO ORAL DEL CIRCUITO DE CALI</b>	
<b>NOTIFICACIÓN POR ESTADO</b>	
LA PROVIDENCIA QUE ANTECEDE SE	NOTIFICA POR ESTADO NO <b>953</b> DE
FECHA <u>16 NOV 2017</u>	





**JUZGADO DIECISIETE  
ADMINISTRATIVO ORAL DEL CIRCUITO JUDICIAL DE CALI**

Santiago de Cali, ocho (8) de noviembre de dos mil diecisiete (2017)

**RADICACIÓN:** 76001-33-33-017-2016-00117-00  
**DEMANDANTE:** HONORIO BENITEZ HERNANDEZ  
**DEMANDADO:** UGPP  
**MEDIO DE CONTROL:** NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO

**Auto de Sustanciación No. 958**

De conformidad con la constancia secretarial que antecede, procede el Despacho a fijar día y hora para celebrar la audiencia inicial que trata el artículo 180 de la Ley 1437 de 2011.

En consecuencia el Despacho

**Dispone:**

**Señalase** la fecha del día **veintinueve (29) de noviembre de dos mil diecisiete (2017), a las once y quince (11:15 a.m.) en la sala 9** Para que tenga lugar la celebración de la audiencia inicial a que se refiere el artículo 180 de la ley 1437 de 2011.

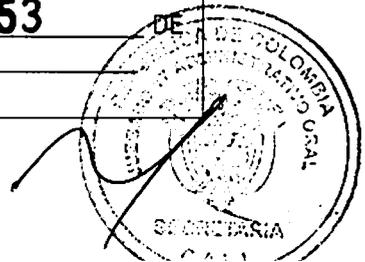
**NOTIFÍQUESE**

**PABLO JOSÉ CAICEDO GIL**

**JUEZ**

G.

<b>JUZGADO 17 ADMINISTRATIVO ORAL DEL CIRCUITO DE CALI</b>	
<b><u>NOTIFICACIÓN POR ESTADO</u></b>	
LA PROVIDENCIA QUE ANTECEDE SE	NOTIFICA POR ESTADO NO. <b>053</b> DE
FECHA	<b>16 NOV 2017</b>





73

**Juzgado Diecisiete Administrativo Oral del Circuito Judicial de Cali  
Valle del Cauca**

**Auto de Sustanciación N° 946**

Radicación: 76001-33-33-017-2016-00029-00  
Medio de control: Nulidad y restablecimiento del derecho - Laboral  
Demandante: Rafael Martínez Rueda  
Demandado: Nación – Ministerio de Defensa Nacional – Ejército Nacional

Santiago de Cali, ocho (08) de noviembre de dos mil diecisiete (2017).

De conformidad con las constancias secretariales que anteceden, se encuentra vencido el término: **i)** de traslado para la contestación de la demanda, **ii)** para presentar reforma de la misma y, **iii)** de traslado de las excepciones; por tanto, es menester dar cumplimiento a lo previsto en el Artículo 180 del Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo, procediendo a fijar fecha y hora para llevar a cabo la respectiva audiencia inicial.

De igual forma, se reconocerá personería para actuar como apoderada de la entidad demandada a la abogada LINA MARIA SEGURA CUBILLOS.

En consecuencia el Juzgado Diecisiete administrativo Oral del Circuito de Cali,

**RESUELVE:**

**PRIMERO: FIJAR** como fecha para realizar la audiencia inicial de que trata el artículo 180 del C.P.A.C.A., el día 27 de noviembre de 2017 a las 09:15 a.m. en la sala de audiencias No. 7.

**SEGUNDO: RECONOCER PERSONERÍA** a la abogada LINA MARIA SEGURA CUBILLOS, identificada con la C.C. No. 29.661.094 y portadora de la T.P. No. 134.749 del C. S. de la J., para actuar como apoderada de la NACIÓN – MINISTERIO DE DEFENSA NACIONAL – EJÉRCITO NACIONAL, en los términos del poder conferido obrante a folio 54 del expediente.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

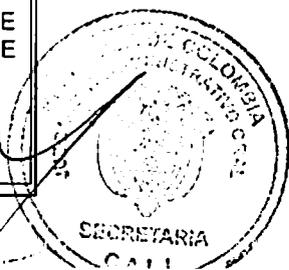
**PABLO JOSÉ CAICEDO GIL**  
Juez

Dfg.

JUZGADO 17 ADMINISTRATIVO ORAL DEL  
CIRCUITO DE CALI  
NOTIFICACIÓN POR ESTADO

LA PROVIDENCIA QUE ANTECEDE SE  
NOTIFICA POR ESTADO N° 153 DE  
FECHA 16 NOV 2017

EL SECRETARIO. \_\_\_\_\_





**JUZGADO DIECISIETE  
ADMINISTRATIVO ORAL DEL CIRCUITO JUDICIAL DE CALI**

Santiago de Cali, ocho (8) de noviembre de dos mil diecisiete (2017)

**RADICACIÓN:** 76001-33-33-017-2016-00149-00

**DEMANDANTE:** MARIA DIOSELINA QUIROZ MUÑOZ

**DEMANDADO:** NACION – MINEDUCACION –FOMAG Y OTROS

**MEDIO DE CONTROL:** NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO

**Auto de Sustanciación No. 956**

De conformidad con la constancia secretarial que antecede, procede el Despacho a fijar día y hora para celebrar la audiencia inicial que trata el artículo 180 de la Ley 1437 de 2011.

En consecuencia el Despacho

**Dispone:**

**Señalase** la fecha del día **veintinueve (29) de noviembre de dos mil diecisiete (2017), a las nueve y quince (09:15 a.m.) en la sala 9** Para que tenga lugar la celebración de la audiencia inicial a que se refiere el artículo 180 de la ley 1437 de 2011.

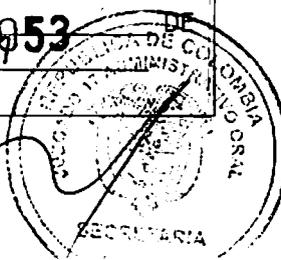
**NOTIFÍQUESE**

**PABLO JOSÉ CAICEDO GIL**

**JUEZ**

G.

<b>JUZGADO 17 ADMINISTRATIVO ORAL DEL CIRCUITO DE CALI</b>	
<b>NOTIFICACIÓN POR ESTADO</b>	
LA PROVIDENCIA QUE ANTECEDE SE NOTIFICA POR ESTADO NO. <b>053</b>	DE
FECHA <b>16 NOV 2017</b>	





**Juzgado Diecisiete Administrativo Oral del Circuito Judicial  
Administrativo de Cali  
Valle del Cauca**

**AUTO DE SUSTANCIACIÓN No. 960**

MEDIO DE CONTROL	REPARACIÓN DIRECTA
RADICACIÓN	76001-33-33-017-2014 – 00191-00
DEMANDANTE	CARMEN VANESSA REINA PORTOCARRERO Y OTROS
DEMANDADO	NACIÓN- MINISTERIO DE DEFENSA – POLICÍA NACIONAL

Santiago de Cali, nueve (09) de Noviembre de dos mil diecisiete (2017)

Procede el Despacho a modificar la fecha señalada mediante auto de sustanciación No. 901 del 19 de octubre de 2017 para la realización de la audiencia de pruebas del 03 de abril de 2018, a las 9:30 A.M , para en su lugar disponer lo siguiente:

**DISPONE:**

Modificar la fecha programada para la audiencia de pruebas, la cual se llevará a cabo es el día 02 de abril de 2018 a las 9:30 A.M Sala 10 piso 5.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

**PABLO JOSÉ CAICEDO GIL**

**JUEZ**

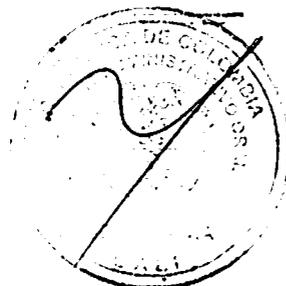
**NOTIFICACIÓN DEL ESTADO**

En auto anterior se notifica el **053**

Estado No. \_\_\_\_\_

De **16 NOV 2017**

LA SECRETARIA





120

**Juzgado Diecisiete Administrativo Oral del Circuito Judicial  
Administrativo de Cali  
Valle del Cauca**

MEDIO DE CONTROL	REPARACIÓN DIRECTA
RADICACIÓN	76001-33-33-017-2013 – 00098-00
DEMANDANTE	MARIO ORLANDO VALDIVIA PUENTE
DEMANDADO	DEPARTAMENTO DEL VALLE DEL CAUCA

**AUTO DE SUSTANCIACIÓN No. 961**

Santiago de Cali, nueve (09) de Noviembre de dos mil diecisiete (2017)

Procede el Despacho a modificar la hora señalada para la continuación de la audiencia de pruebas, para en su lugar disponer lo siguiente:

**DISPONE:**

Modificar la hora programada para la audiencia de pruebas, la cual se llevará a cabo es el día 18 de enero de 2018 a las **8:45 A.M** Sala 07, piso 11.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

**PABLO JOSÉ CAICEDO GIL**

**JUEZ**

**NOTIFICACION POR ESTADO**

En auto anterior se notifica por:

Estado No. 053

De 16 NOV 2017

LA SECRETARIA



94



**Juzgado Diecisiete Administrativo Oral del Circuito Judicial de Cali  
Valle del Cauca**

**SUSTANCIACIÓN No. 964**

**RADICACIÓN:** 76001-33-33-017-2016-00002-00  
**ACTOR :** MARÍA JOSEFA ARAGÓN CALDERÓN  
**DEMANDADO:** MINEDUCACIÓN – FONDO NACIONAL DE  
PRESTACIONES SOCIALES DEL MAGISTERIO,  
FIDUPREVISORA S.A Y MUNICIPIO DE SANTIAGO  
DE CALI  
**MEDIO DE CONTROL:** NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO

Santiago de Cali, nueve (09) de Noviembre dos mil diecisiete (2017)

Teniendo en cuenta la constancia secretarial que antecede y, vencido como se encuentra el término de traslado de la demanda al demandado, se procederá a fijar fecha y hora para que se surta la audiencia inicial de que trata el artículo 180 de la Ley 1437 de 2011.<sup>2</sup>

La inasistencia a la audiencia acarreará las consecuencias previstas en el numeral 4 del citado artículo

En mérito de lo anterior, el DESPACHO

**DISPONE:**

Fijase como fecha para que se surta la audiencia inicial el día veintitrés (23) de noviembre de dos mil diecisiete (2017) a las 11:15 A.M, a realizarse en la Sala 6, piso 11 de audiencias.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

**PABLO JOSÉ CAICEDO GIL**

**JUEZ**

C.R.H

**NOTIFICACION POR ESTADO**  
En auto anterior se publica por:  
Estado No. **053**  
De 16 NOV 2017

LA SECRETARIA



<sup>2</sup> Vencido como se encuentra el término de traslado de la demanda o de la de reconvencción según el caso, el Juez o Magistrado Ponente convocará a una audiencia...



no

**Juzgado Diecisiete Administrativo Oral del Circuito Judicial de Cali  
Valle del Cauca**

**SUSTANCIACIÓN No. 966**

**RADICACIÓN:** 76001-33-33-017-2016-00004-00  
**ACTOR :** LEONARDO CORONADO ESCAMILLA  
**DEMANDADO:** MINEDUCACIÓN – FONDO NACIONAL DE  
PRESTACIONES SOCIALES DEL MAGISTERIO,  
FIDUPREVISORA S.A Y MUNICIPIO DE PALMIRA  
**MEDIO DE CONTROL:** NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO

Santiago de Cali, nueve (09) de Noviembre dos mil diecisiete (2017)

Teniendo en cuenta la constancia secretarial que antecede y, vencido como se encuentra el término de traslado de la demanda al demandado, se procederá a fijar fecha y hora para que se surta la audiencia inicial de que trata el artículo 180 de la Ley 1437 de 2011.<sup>4</sup>

La inasistencia a la audiencia acarreará las consecuencias previstas en el numeral 4 del citado artículo

En mérito de lo anterior, el DESPACHO

**DISPONE:**

Fijase como fecha para que se surta la audiencia inicial el día veintitrés (23) de noviembre de dos mil diecisiete (2017) a las 09:15 A.M, a realizarse en la Sala 6, piso 11 de audiencias.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

**PABLO JOSÉ CAICEDO GIL**

**JUEZ**

C.R.H

**NOTIFICACIÓN POR ESTADO**

En auto anterior se notificó por:

Estado No. **053**

De **16 NOV 2017**

LA SECRETARIA.



<sup>4</sup> Vencido como se encuentra el término de traslado de la demanda o de la de reconvencción según el caso, el Juez o Magistrado Ponente convocará a una audiencia...”



*Handwritten mark*

**Juzgado Diecisiete Administrativo Oral del Circuito Judicial de Cali  
Valle del Cauca**

**SUSTANCIACIÓN No. 963**

**RADICACIÓN: 76001-33-33-017-2015-00073-00**  
**ACTOR : JUAN FERNANDO MENDOZA ÁLVAREZ**  
**DEMANDADO: INSTITUTO NACIONAL PENITENCIARIO Y  
CARCELARIO -INPEC-**  
**MEDIO DE CONTROL: REPARACIÓN DIRECTA**

Santiago de Cali, nueve (09) de Noviembre dos mil diecisiete (2017)

Teniendo en cuenta la constancia secretarial que antecede y, vencido como se encuentra el término de traslado de la demanda al demandado, se procederá a fijar fecha y hora para que se surta la audiencia inicial de que trata el artículo 180 de la Ley 1437 de 2011.<sup>1</sup>

La inasistencia a la audiencia acarreará las consecuencias previstas en el numeral 4 del citado artículo

En mérito de lo anterior, el DESPACHO

**DISPONE:**

Fijase como fecha para que se surta la audiencia inicial el día veintidós (22) de marzo de dos mil dieciocho (2018) a las 9:30 A.M, a realizarse en la Sala 9, piso 5 de audiencias.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

*Handwritten signature*

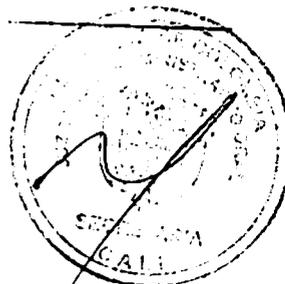
**PABLO JOSÉ CAICEDO GIL**

**JUEZ**

C.R.H

**NOTIFICACION DE ESTADO**  
En auto notificado se le dio  
Estado No. **053**  
De **16 NOV 2017**

LA SECRETARÍA



<sup>1</sup> Vencido como se encuentra el término de traslado de la demanda o de la de reconvencción según el caso, el Juez o Magistrado Ponente convocará a una audiencia...

195



**Juzgado diecisiete Administrativo oral del circuito judicial de Cali  
Valle del Cauca**

Santiago de Cali, ocho (08) de noviembre de dos mil diecisiete (2017).

**Radicación:** 76001-33-33-017-2013-00376-00  
**Demandantes:** Romualdo Collazos Ambuila y Otros  
**Demandado:** Nación-Ministerio de Defensa-Ejercito Nacional.  
**Medio de control:** Reparación Directa.

**Auto de Sustanciación No. 945**

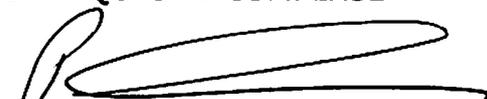
Mediante proveído No. 916 del 25 de octubre de 2017, el Despacho procedió a convocar a las partes a la continuación de la audiencia de que trata el artículo 181 de la Ley 1437 de 2011, providencia que dispuso como fecha de la diligencia el día 27 de enero de 2018 a las 4:00 p.m. Sin embargo, una vez evidenciado el registro de actuaciones y disponibilidad de audiencias por secretaria, se informa que al momento de programación el servidor *SERVÍSALAS –sistema de reservas de salas para los juzgados administrativos-* presentó error de actualización o alimentación, aspecto este por el cual ve el Despacho procedente la REPROGRAMACIÓN de la diligencia antes mentada dentro del medio de control de la referencia.

Siendo las cosas de esta manera, el Juzgado.

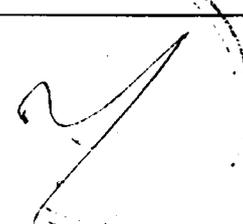
**RESUELVE:**

- **REPROGRAMAR la Audiencia Inicial** para el día treinta y uno (31) de enero del dos mil dieciocho (2018), a las NUEVE de la mañana (09:00 a.m) en el salón de audiencia No. 01 del edificio Banco de Occidente ubicado en la Cra 5 No. 12-42 piso 06.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

  
**PABLO JOSÉ CAICEDO GIL**  
**JUEZ**

**NOTIFICACIÓN POR ESTADO**  
El auto anterior ~~369~~ notifica por:  
Estado No. ~~053~~  
Del 16 NOV 2017  
**Secretario,**  
**OSCAR EDUARDO MURILLO AGUIRRE**





**Juzgado diecisiete Administrativo oral del circuito judicial de Cali  
Valle del Cauca**

Santiago de Cali, ocho (08) de noviembre de dos mil diecisiete (2017).

**Radicación:** 76001-33-33-017-2016-00087-00  
**Demandante:** Ricardo Sarria Moreno  
**Demandado:** Nación-Ministerio de Educación Nacional-Fondo Nacional de Prestaciones Sociales del Magisterio, y Municipio de Santiago de Cali.  
**Medio de control:** Nulidad y Restablecimiento del Derecho.

**Auto de Sustanciación No. 952**

Teniendo en cuenta la constancia secretarial que antecede y, vencido como se encuentra el término de traslado de la demanda al demandado, se procederá a fijar fecha y hora para que se surta la audiencia inicial de que trata el artículo 180 de la Ley 1437 de 2011.<sup>1</sup>

La inasistencia a la audiencia acarreará las consecuencias previstas en el numeral 4 del citado artículo.

En mérito de lo anterior, el DESPACHO

**DISPONE:** Fijase como fecha para que se surta la **Audiencia Inicial** el día VEINTISIETE (27) DE NOVIEMBRE de dos mil diecisiete (2017) a las 10:15 A.M., a realizarse en la Sala 07 de audiencias, piso 11.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

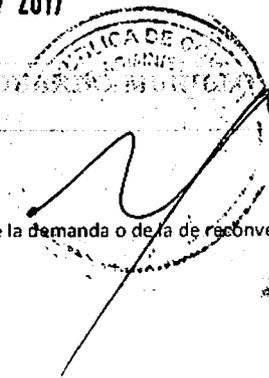
**PABLO JOSÉ CAICEDO GIL  
JUEZ**

NOTIFICACION POR DESPACHO

053

16 NOV 2017

OSCAR EDUARDO MONTAÑA GONZÁLEZ



<sup>1</sup> Vencido como se encuentra el término de traslado de la demanda o de la de reconvenición según el caso, el Juez o Magistrado Ponente convocará a una audiencia..."