



**Juzgado Diecisiete Administrativo Oral del Circuito Judicial de  
Cali - Valle del Cauca**

**AUTO DE SUSTANCIACIÓN No. 012**

**Radicación: 76001-33-33-017-2012-00027-00**  
**Demandante: NANCY HERNANDEZ**  
**Demandado: NACIÓN - MINDEFENSA - POLICÍA NACIONAL**  
**Medio de Control: NULIDAD Y REST. DEL DERECHO**

Santiago de Cali, veinte (20) de enero de dos mil veintidós (2022)

OBEDÉZCASE Y CÚMPLASE lo resuelto por el H. Tribunal Contencioso Administrativo del Valle del Cauca, Magistrado Ponente Dr. OSCAR A. VALERO NISIMBLAT en sentencia de fecha 16 de abril de 2018, por medio de la cual dispuso revocar en su totalidad la sentencia proferida en primera instancia por este Despacho.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

**PABLO JOSÉ CAICEDO GIL**  
**Juez**

oema

JUZGADO DIECISIETE ADMINISTRATIVO ORAL DEL  
CIRCUITO JUDICIAL DE CALI

NOTIFICACIÓN POR ESTADO

LA PROVIDENCIA QUE ANTECEDE SE NOTIFICA POR  
ESTADO No. **004** DE FECHA **21-01-2022**

**OSCAR EDUARDO MURILLO AGUIRRE**  
**SECRETARIO**



**Juzgado Diecisiete Administrativo Oral del Circuito Judicial de Cali - Valle del Cauca**

**AUTO DE SUSTANCIACIÓN No. 013**

**Radicación: 76001-33-33-017-2012-00072-00**  
**Demandante: LUZ HELENA LOPEZ GARCIA**  
**Demandado: HOSPITAL MARIO CORREA RENGIFO**  
**Medio de Control: REPARACIÓN DIRECTA**

Santiago de Cali, veinte (20) de enero de dos mil veintidós (2022)

OBEDÉZCASE Y CÚMPLASE lo resuelto por el H. Tribunal Contencioso Administrativo del Valle del Cauca, Magistrado Ponente Dr. ZORANNY CASTILLO OTALORA en sentencia de fecha 20 de noviembre de 2019, por medio de la cual dispuso revocar en su totalidad la sentencia proferida en primera instancia por este Despacho.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

**PABLO JOSÉ CAICEDO GIL**  
**Juez**

oema

JUZGADO DIECISIETE ADMINISTRATIVO ORAL DEL  
CIRCUITO JUDICIAL DE CALI

NOTIFICACIÓN POR ESTADO

LA PROVIDENCIA QUE ANTECEDE SE NOTIFICA POR  
ESTADO No. **004** DE FECHA **21-01-2022**

**OSCAR EDUARDO MURILLO AGUIRRE**  
**SECRETARIO**



**Juzgado Diecisiete Administrativo Oral del Circuito Judicial de Cali - Valle del Cauca**

**AUTO DE SUSTANCIACIÓN No. 016**

**Radicación: 76001-33-33-017-2012-00100-00**  
**Demandante: LUZ ELENA VELEZ NARANJO**  
**Demandado: INPEC**  
**Medio de Control: REPARACIÓN DIRECTA**

Santiago de Cali, veinte (20) de enero de dos mil veintidós (2022)

OBEDÉZCASE Y CÚMPLASE lo resuelto por el H. Tribunal Contencioso Administrativo del Valle del Cauca, Magistrado(a) Ponente Dr(a). JHON ERICK CHAVES BRAVO en sentencia de fecha 25 de septiembre de 2019, por medio de la cual dispuso confirmar en su totalidad la sentencia proferida en primera instancia por este Despacho.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

**PABLO JOSÉ CAICEDO GIL**  
Juez

oema

JUZGADO DIECISIETE ADMINISTRATIVO ORAL DEL  
CIRCUITO JUDICIAL DE CALI

NOTIFICACIÓN POR ESTADO

LA PROVIDENCIA QUE ANTECEDE SE NOTIFICA POR  
ESTADO No. **004** DE FECHA **21-01-2022**

OSCAR EDUARDO MURILLO AGUIRRE  
SECRETARIO



**Juzgado Diecisiete Administrativo Oral del Circuito Judicial de Cali - Valle del Cauca**

**AUTO DE SUSTANCIACIÓN No. 019**

**Radicación: 76001-33-33-017-2012-00156-00**  
**Demandante: JAIME HERNAN OSPINA CASTAÑEDA**  
**Demandado: INVIAS**  
**Medio de Control: REPARACIÓN DIRECTA**

Santiago de Cali, veinte (20) de enero de dos mil veintidós (2022)

OBEDÉZCASE Y CÚMPLASE lo resuelto por el H. Tribunal Contencioso Administrativo del Valle del Cauca, Magistrado(a) Ponente Dr(a). EDUARDO ANTONIO LUBO BARROS en sentencia de fecha 27 de noviembre de 2020, por medio de la cual dispuso modificar y confirmar la sentencia proferida en primera instancia por este Despacho.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

**PABLO JOSÉ CAICEDO GIL**  
**Juez**

<p><u>JUZGADO DIECISIETE ADMINISTRATIVO ORAL DEL CIRCUITO JUDICIAL DE CALI</u></p> <p><u>NOTIFICACIÓN POR ESTADO</u></p> <p>LA PROVIDENCIA QUE ANTECEDE SE NOTIFICA POR ESTADO No. <b>004</b> DE FECHA <b>21-01-2022</b></p> <p>OSCAR EDUARDO MURILLO AGUIRRE SECRETARIO</p>
--

oema



**Juzgado Diecisiete Administrativo Oral del Circuito Judicial de Cali - Valle del Cauca**

**AUTO DE SUSTANCIACIÓN No. 018**

**Radicación: 76001-33-33-017-2013-00021-00**  
**Demandante: MARIA DORIAN PEREA Y OTROS**  
**Demandado: NACIÓN - MINDEFENSA - POLICÍA NACIONAL**  
**Medio de Control: REPARACIÓN DIRECTA**

Santiago de Cali, veinte (20) de enero de dos mil veintidós (2022)

OBEDÉZCASE Y CÚMPLASE lo resuelto por el H. Tribunal Contencioso Administrativo del Valle del Cauca, Magistrado(a) Ponente Dr(a). JHON ERICK CHAVES BRAVO en sentencia de fecha 28 de febrero de 2020, por medio de la cual dispuso confirmar en su totalidad la sentencia proferida en primera instancia por este Despacho.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

**PABLO JOSÉ CAICEDO GIL**  
**Juez**

JUZGADO DIECISIETE ADMINISTRATIVO ORAL DEL  
CIRCUITO JUDICIAL DE CALI

NOTIFICACIÓN POR ESTADO

LA PROVIDENCIA QUE ANTECEDE SE NOTIFICA POR  
ESTADO No. **004** DE FECHA **21-01-2022**

**OSCAR EDUARDO MURILLO AGUIRRE**  
**SECRETARIO**

oema



**Juzgado Diecisiete Administrativo Oral del Circuito Judicial de Cali - Valle del Cauca**

**AUTO INTERLOCUTORIO No. 015**

*PROCESO No.:* 2013-00129  
*DEMANDANTE:* WILLIAM USURIAGA LUGO  
*DEMANDADO:* SENA  
*MEDIO DE CONTROL:* NULIDAD Y REST. DEL DERECHO

Santiago de Cali, veinte (20) de enero de dos mil veintidós (2022)

De conformidad con la liquidación de costas efectuada por el Secretario del Despacho en el presente medio de control, el Despacho procederá a aprobarla por cuanto la misma se encuentra ajustada a derecho, en cumplimiento de lo dispuesto en el artículo 365 y 366 del C.G.P., en consecuencia el Despacho

**DISPONE:**

**APROBAR** la Liquidación de Costas No. 201300129 efectuada por el secretario, (Art. 365 C.G.P.)

**NOTIFÍQUESE**

**PABLO JOSÉ CAICEDO GIL**  
**JUEZ**

oema

JUZGADO DIECISIETE ADMINISTRATIVO ORAL DEL  
CIRCUITO JUDICIAL DE CALI

NOTIFICACIÓN POR ESTADO

LA PROVIDENCIA QUE ANTECEDE SE NOTIFICA POR  
ESTADO No. **004** DE FECHA **21-01-2022**

**OSCAR EDUARDO MURILLO AGUIRRE**  
**SECRETARIO**



**Juzgado Diecisiete Administrativo Oral del Circuito Judicial de Cali**

*PROCESO No.:* 2013-00129  
*DEMANDANTE:* WILLIAM USURIAGA LUGO  
*DEMANDADO:* SENA  
*MEDIO DE CONTROL:* NULIDAD Y REST. DEL DERECHO  
*LIQUIDACIÓN No.:* 201300129

El suscrito secretario de este Despacho procede a realizar la liquidación de costas en atención a la sentencia(s) dictada(s) dentro del presente trámite de, de conformidad con lo establecido en el Artículo 366 del Código General del Proceso:

Concepto	Valor
Otros gastos comprobados 1ra Instancia	\$50.000
Otros gastos comprobados 2da Instancia	\$0
Agencias en Derecho 1ra Instancia	\$0
Agencias en Derecho 2ra Instancia	\$275.966
Total	\$325.966

Santiago de Cali, veinte (20) de enero de dos mil veintidós (2022)

OSCAR EDUARDO MURILLO AGUIRRE  
Secretario

A Despacho del señor Juez con liquidación de las costas en el proceso de la referencia, lo anterior de conformidad con lo dispuesto en los artículos 365 y 366 del Código General del Proceso.

Santiago de Cali, veinte (20) de enero de dos mil veintidós (2022)

OSCAR EDUARDO MURILLO AGUIRRE  
Secretario



**Juzgado Diecisiete Administrativo Oral del Circuito Judicial de  
Cali - Valle del Cauca**

**AUTO DE SUSTANCIACIÓN No. 017**

**Radicación: 76001-33-33-017-2013-00231-00**  
**Demandante: RONALD STEVEN PEREA MOLINA**  
**Demandado: NACIÓN - RAMA JUDICIAL- DESAJ - FISCALÍA GENERAL**  
**Medio de Control: REPARACIÓN DIRECTA**

Santiago de Cali, veinte (20) de enero de dos mil veintidós (2022)

OBEDÉZCASE Y CÚMPLASE lo resuelto por el H. Tribunal Contencioso Administrativo del Valle del Cauca, Magistrado(a) Ponente Dr(a). EDUARDO ANTONIO LUBO BARROS en sentencia de fecha 13 de septiembre de 2019, por medio de la cual dispuso revocar en su totalidad la sentencia proferida en primera instancia por este Despacho.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

**PABLO JOSÉ CAICEDO GIL**  
Juez

JUZGADO DIECISIETE ADMINISTRATIVO ORAL DEL  
CIRCUITO JUDICIAL DE CALI

NOTIFICACIÓN POR ESTADO

LA PROVIDENCIA QUE ANTECEDE SE NOTIFICA POR  
ESTADO No. **004** DE FECHA **21-01-2022**

OSCAR EDUARDO MURILLO AGUIRRE  
SECRETARIO

oema



**Juzgado Diecisiete Administrativo Oral del Circuito Judicial de Cali - Valle del Cauca**

**AUTO INTERLOCUTORIO No. 016**

*PROCESO No.:* 2013-00231  
*DEMANDANTE:* RONALD STEVEN PEREA MOLINA  
*DEMANDADO:* FISCALÍA GENERAL Y OTROS  
*MEDIO DE CONTROL:* REPARACIÓN DIRECTA

Santiago de Cali, veinte (20) de enero de dos mil veintidós (2022)

De conformidad con la liquidación de costas efectuada por el Secretario del Despacho en el presente medio de control, el Despacho procederá a aprobarla por cuanto la misma se encuentra ajustada a derecho, en cumplimiento de lo dispuesto en el artículo 365 y 366 del C.G.P., en consecuencia el Despacho

**DISPONE:**

**APROBAR** la Liquidación de Costas No. 201300231 efectuada por el secretario, (Art. 365 C.G.P.)

**NOTIFÍQUESE**

**PABLO JOSÉ CAICEDO GIL**  
**JUEZ**

oema

<p><u>JUZGADO DIECISIETE ADMINISTRATIVO ORAL DEL</u> <u>CIRCUITO JUDICIAL DE CALI</u></p> <p><u>NOTIFICACIÓN POR ESTADO</u></p> <p>LA PROVIDENCIA QUE ANTECEDE SE NOTIFICA POR ESTADO No. <b>004</b> DE FECHA <b>21-01-2022</b></p> <p>OSCAR EDUARDO MURILLO AGUIRRE SECRETARIO</p>
---



**Juzgado Diecisiete Administrativo Oral del Circuito Judicial de Cali**

*PROCESO No.:* 2013-00231  
*DEMANDANTE:* RONALD STEVEN PEREA MOLINA  
*DEMANDADO:* FISCALÍA GENERAL Y OTROS  
*MEDIO DE CONTROL:* REPARACIÓN DIRECTA  
*LIQUIDACIÓN No.:* 201300231

El suscrito secretario de este Despacho procede a realizar la liquidación de costas en atención a la sentencia(s) dictada(s) dentro del presente trámite de, de conformidad con lo establecido en el Artículo 366 del Código General del Proceso:

Concepto	Valor
Otros gastos comprobados 1ra Instancia	\$0
Otros gastos comprobados 2da Instancia	\$0
Agencias en Derecho 1ra Instancia	\$0
Agencias en Derecho 2ra Instancia	\$10.287.600
Total	\$10.287.600

Santiago de Cali, veinte (20) de enero de dos mil veintidós (2022)

OSCAR EDUARDO MURILLO AGUIRRE  
Secretario

A Despacho del señor Juez con liquidación de las costas en el proceso de la referencia, lo anterior de conformidad con lo dispuesto en los artículos 365 y 366 del Código General del Proceso.

Santiago de Cali, veinte (20) de enero de dos mil veintidós (2022)

OSCAR EDUARDO MURILLO AGUIRRE  
Secretario



**Juzgado Diecisiete Administrativo Oral del Circuito Judicial de  
Cali - Valle del Cauca**

**AUTO DE SUSTANCIACIÓN No. 015**

**Radicación: 76001-33-33-017-2013-00339-00**  
**Demandante: ANGELA PATRICIA ALEGRÍA PAREDES Y OTROS**  
**Demandado: NACIÓN - FISCALÍA GENERAL DE LA NACIÓN**  
**Medio de Control: REPARACIÓN DIRECTA**

Santiago de Cali, veinte (20) de enero de dos mil veintidós (2022)

OBEDÉZCASE Y CÚMPLASE lo resuelto por el H. Tribunal Contencioso Administrativo del Valle del Cauca, Magistrado(a) Ponente Dr(a). EDUARDO LUBO CHAVES BOLAÑOS en sentencia de fecha 6 de marzo de 2020, por medio de la cual dispuso confirmar en su totalidad la sentencia proferida en primera instancia por este Despacho.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

**PABLO JOSÉ CAICEDO GIL**  
**Juez**

JUZGADO DIECISIETE ADMINISTRATIVO ORAL DEL  
CIRCUITO JUDICIAL DE CALI

NOTIFICACIÓN POR ESTADO

LA PROVIDENCIA QUE ANTECEDE SE NOTIFICA POR  
ESTADO No. **004** DE FECHA **21-01-2022**

**OSCAR EDUARDO MURILLO AGUIRRE**  
**SECRETARIO**

oema



**Juzgado Diecisiete Administrativo Oral del Circuito Judicial de Cali - Valle del Cauca**

**AUTO DE SUSTANCIACIÓN No. 014**

**Radicación: 76001-33-33-017-2013-00389-00**  
**Demandante: CAMILO MUÑOZ ROSERO**  
**Demandado: NACIÓN - FISCALÍA GENERAL DE LA NACIÓN**  
**Medio de Control: REPARACIÓN DIRECTA**

Santiago de Cali, veinte (20) de enero de dos mil veintidós (2022)

OBEDÉZCASE Y CÚMPLASE lo resuelto por el H. Tribunal Contencioso Administrativo del Valle del Cauca, Magistrado(a) Ponente Dr(a). FERNANDO AUGUSTO GARCÍA en sentencia de fecha 30 de agosto de 2019, por medio de la cual dispuso confirmar en su totalidad la sentencia proferida en primera instancia por este Despacho.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

**PABLO JOSÉ CAICEDO GIL**  
**Juez**

oema

<p><u>JUZGADO DIECISIETE ADMINISTRATIVO ORAL DEL</u> <u>CIRCUITO JUDICIAL DE CALI</u></p> <p><u>NOTIFICACIÓN POR ESTADO</u></p> <p>LA PROVIDENCIA QUE ANTECEDE SE NOTIFICA POR ESTADO No. <b>004</b> DE FECHA <b>21-01-2022</b></p> <p>OSCAR EDUARDO MURILLO AGUIRRE SECRETARIO</p>
---



**Juzgado Diecisiete Administrativo Oral del Circuito Judicial de Cali  
Valle del Cauca**

Auto interlocutorio No. 018

Radicación : **76001-33-33-017-2015-00292-00**  
Demandante : **MARCO ANTONIO MARÍN RAMIREZ**  
Demandado : **MUNICIPIO DE JAMUNDÍ**  
Medio de Control : **EJECUTIVO**

Santiago de Cali, veinte (20) de enero de dos mil veintidós (2022)

De conformidad con la solicitud elevada por la parte ejecutante en el sentido de fijar nueva fecha para celebrar diligencia de remate, ello por cuanto se presentaron errores en la publicación del aviso, lo cual impide que exista claridad frente a la debida publicidad para la participación en la audiencia pública de remate señalada para el día 3 de febrero de 2022 a las 10:00 AM.

Considera el Despacho que es dable la solicitud de fijar una nueva fecha para la diligencia programada para el día 3 de febrero de 2022 a las 10:00 AM y en su lugar se señalará nueva fecha con el fin de dar estricto cumplimiento a lo señalado en el artículo 448 y 450 del Código General del Proceso, en el sentido de efectuar la debida publicación del aviso y los demás rituales exigidos por la norma antes citada.

En mérito de lo anterior el Despacho

**DISPONE:**

**PRIMERO:** posponer la fecha de celebración de audiencia remate señalada para el día 3 de febrero de 2022 a las 10:00 AM.

**SEGUNDO:** Señalar el día 17 de febrero de 2022, a las 1:45 P.M., como nueva fecha y hora para celebrar de **MANERA VIRTUAL** la diligencia de remate de los bienes inmuebles identificados con las matrículas inmobiliarias Nos. 370-918803, 370-918804, 370-918805, 370-918806, 370-918807, 370-918808, 370-918809, 370-918810, 370-918811, 370-918812 y 370-918813 de propiedad del ejecutado MUNICIPIO DE JAMUNDÍ los cuales fueron objeto de embargo, secuestro y avalúo dentro del presente asunto.

La diligencia **VIRTUAL** iniciará a la fecha y hora señalada y se cerrará transcurrida una hora después del inicio. Se tendrá como postura admisible la que de cumplimiento a lo señalado en el inciso tercero del artículo 448 del C.G.P., es decir que cubra el 70% de avalúo comercial de los bienes a rematar, ello, de conformidad con lo establecido por en el artículo antes citado.

Quien pretenda realizar postura deberá cumplir con lo señalado en el artículo 451 del C.G.P., es decir que deberá previamente consignar el 40% del avalúo en la cuenta No. 760012045017 del Banco Agrario de Colombia, a órdenes de este Despacho Judicial.

Se debe Advertir a quien quiera postularse, deberá remitir al correo [adm17cali@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:adm17cali@cendoj.ramajudicial.gov.co) sus ofertas, adjuntando el debido soporte de consignación según lo señalado en el artículo 451 del C.G.P. en la diligencia de remate en sobre cerrado.

Con el fin de tener mayor claridad para quienes quieran participar en la diligencia virtual de remate pueden consultar el siguiente enlace, el cual indica cuales son los [PROTOCOLOS PARA EL TRÁMITE DE DILIGENCIAS DE REMATE](#)

**TERCERO:** TENER como base del remate las siguientes sumas de dinero:

MATRICULA INMOBILIARIA	AVALÚO COMERCIAL	PORCENTAJE BASE DE REMATE AVALÚO BIENES A REMATAR	EQUIVALENTE BASE REMATE
370-918803	\$ 186.522.600	70%	\$ 130.565.820
370-918804	\$ 209.717.200	70%	\$ 146.802.040
370-918805	\$ 63.506.800	70%	\$ 44.454.760
370-918806	\$ 145.166.400	70%	\$101.616.480
370-918807	\$ 145.166.400	70%	\$ 101.616.480
370-918808	\$ 63.506.800	70%	\$ 44.454.760
370-918809	\$ 63.506.800	70%	\$ 44.454.760
370-918810	\$ 63.506.800	70%	\$ 44.454.760
370-918811	\$ 63.506.800	70%	\$ 44.454.760
370-918812	\$ 63.506.800	70%	\$ 44.454.760
370-918813	\$ 63.817.600	70%	\$ 44.672.320
<b>AVALÚO TOTAL</b>	<b>\$ 1.131.431.000</b>	<b>70%</b>	<b>\$792.001.700</b>

lo anterior de conformidad a lo dispuesto en el inciso 3° del Art. 448 del C.G.P.

**CUARTO:** EXPÍDASE el listado de remate tal como lo ordena el artículo 450 del Código General del Proceso para que se efectúen las respectivas publicaciones el día domingo por una sola vez en un diario de amplia circulación de la ciudad, con antelación no inferior a diez (10) días a la fecha señalada para el remate **VIRTUAL**, y allegue junto con las publicaciones un certificado de tradición de los bienes a rematar.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

**PABLO JOSE CAICEDO GIL**  
**JUEZ**

oema

JUZGADO DIECISIETE ADMINISTRATIVO ORAL DEL  
CIRCUITO JUDICIAL DE CALI

NOTIFICACIÓN POR ESTADO

LA PROVIDENCIA QUE ANTECEDE SE NOTIFICA POR  
ESTADO No. **004** DE FECHA **21-01-2022**

OSCAR EDUARDO MURILLO AGUIRRE  
SECRETARIO



**Juzgado Diecisiete Administrativo Oral del Circuito Judicial Administrativo de  
Cali  
Valle del Cauca**

**Auto interlocutorio No. 11**

Radicación: 76001-33-33-017-2019 – 00078-00  
 Medio de control: Nulidad y Restablecimiento Derecho  
 Demandante: Jefferson Quimbaya Diaz  
 Demandado: Nacion- Mindefensa -Ejercito Nacional

Santiago de Cali, doce (12) de enero de dos mil veintidós (2022).

Conforme a la entrada en vigencia de la Ley 2080 del 25 de enero de 2021, que reformó el Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo, se torna obligatorio decidir sobre el trámite a impartir a este asunto, en razón a que las normas procesales son de orden público y de inmediato cumplimiento.

El artículo 42 de la Ley 2080 de 2021, que adicionó el artículo 182A del Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo, establece los eventos donde es viable dictar sentencia anticipada por escrito, entre los cuales, se contemplan los siguientes:

*"ARTÍCULO 42. Adiciónese a la Ley 1437 de 2011 el artículo 182A, el cual será del siguiente tenor:*

*ARTÍCULO 182A. Sentencia anticipada. Se podrá dictar sentencia anticipada:*

*1. Antes de la audiencia inicial:*

*a) Cuando se trate de asuntos de puro derecho;*

*b) Cuando no haya que practicar pruebas;*

*c) Cuando solo se solicite tener como pruebas las documentales aportadas con la demanda y la contestación, y sobre ellas no se hubiese formulado tacha o desconocimiento;*

*d) Cuando las pruebas solicitadas por las partes sean impertinentes, inconducentes o inútiles.*

*El juez o magistrado ponente, mediante auto, se pronunciará sobre las pruebas cuando a ello haya lugar, dando aplicación a lo dispuesto en el artículo 173 del Código General del Proceso y fijará el litigio u objeto de controversia.*

*Cumplido lo anterior, se correrá traslado para alegar en la forma prevista en el inciso final del artículo 181 de este código y la sentencia se expedirá por escrito.*

*No obstante estar cumplidos los presupuestos para proferir sentencia anticipada con base en este numeral, si el juez o magistrado ponente considera necesario realizar la audiencia inicial podrá hacerlo, para lo cual se aplicará lo dispuesto en los artículos 179 y 180 de este código.*

*2. En cualquier estado del proceso, cuando las partes o sus apoderados de común acuerdo lo soliciten, sea por iniciativa propia o por sugerencia del juez. Si la solicitud se*

*presenta en el transcurso de una audiencia, se dará traslado para alegar dentro de ella. Si se hace por escrito, las partes podrán allegar con la petición sus alegatos de conclusión, de lo cual se dará traslado por diez (10) días comunes al Ministerio Público y demás intervinientes. El juzgador rechazará la solicitud cuando advierta fraude o colusión.*

*Si en el proceso intervienen litisconsortes necesarios, la petición deberá realizarse conjuntamente con estos. Con la aceptación de esta petición por parte del juez, se entenderán desistidos los recursos que hubieren formulado los peticionarios contra decisiones interlocutorias que estén pendientes de tramitar o resolver.*

*3. En cualquier estado del proceso, cuando el juzgador encuentre probada la cosa juzgada, la caducidad, la transacción, la conciliación, la falta manifiesta de legitimación en la causa y la prescripción extintiva.*

*4. En caso de allanamiento o transacción de conformidad con el artículo 176 de este código.*

*PARÁGRAFO. En la providencia que corra traslado para alegar, se indicará la razón por la cual dictará sentencia anticipada. Si se trata de la causal del numeral 3 de este artículo, precisará sobre cuál o cuáles de las excepciones se pronunciará.*

*Surtido el traslado mencionado se proferirá sentencia oral o escrita, según se considere. No obstante, escuchados los alegatos, se podrá reconsiderar la decisión de proferir sentencia anticipada. En este caso continuará el trámite del proceso.”*

Revisado el expediente, se advierte que, en este asunto las pruebas fueron aportadas en la oportunidad procesal correspondiente y son de carácter documental, las cuales por su naturaleza no requieren de práctica alguna, por lo que se ordenará admitir las mismas con el valor legal que les corresponda, ordenando su incorporación formal al proceso, al ser estos los elementos de juicio requeridos para emitir un pronunciamiento de fondo y no existir tacha sobre ellos.

De acuerdo a lo anterior, el despacho considera que dicha situación encuadra en la hipótesis contemplada en literales a, b y d del numeral 1 del artículo 182A de la Ley 2080 de 2021 para proferir sentencia anticipada.

Por consiguiente, conforme a los hechos y pretensiones de la demanda, la contestación de la misma y las pruebas aquí admitidas, se fijará el litigio de la siguiente manera:

**-LITIGIO:** Consiste en establecer si debe declararse la nulidad de los actos administrativos demandados y como consecuencia de ello el demandante si tiene derecho a que en su calidad de soldado profesional se reliquide, reconozca y pague el subsidio familiar en los términos del artículo 11 del Decreto 1794 de 2000, así como, que en aplicación al principio de igualdad se le reconozca y pague la prima de actividad en los términos dispuestos en el artículo 84 del Decreto 1211 de 1990 y 38 del Decreto 1214 de 1990.

En consecuencia, en aplicación de lo dispuesto en los literales a, b y d, del numeral 1 del artículo 182A del Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo, se procederá a dictar sentencia anticipada por escrito, al reunirse las condiciones allí previstas para ello, en virtud de lo cual se ordenará previamente correr traslado conjunto a las partes con el fin de que presenten sus alegatos de conclusión de acuerdo a lo establecido en el inciso final del artículo 181 del C.P.A.C.A.

Ahora bien, respecto de la excepción de caducidad propuesta por la demandada, su estudio se hará en la sentencia al resolver el fondo del asunto ya que con la expedición de la Ley 2080 de 2021 artículo 38, las excepciones mixtas se estudian y resuelven únicamente, ya sea en la sentencia anticipada -en caso de que se tenga certeza «manifiesta» de su prosperidad-, o en la sentencia de mérito al resolver el fondo del asunto, tal como lo ha señalado el Consejo de Estado, Sección Segunda, Subsección B en providencia del dieciocho (18) de mayo de dos mil veintiuno (2021) Proceso primigenio: 11001032500020140125000 (4045-2014) Consejera Ponente: SANDRA LISSET IBARRA VÉLEZ y en providencia del dieciséis (16) de septiembre de dos mil veintiuno (2021),

Radicación: 05001-23-33-000-2019-02462-01 (2648-2021). C.P. William Hernández Gómez.<sup>1</sup>

En consecuencia, en el presente caso la referida excepción debe ser objeto de pronunciamiento en la sentencia de fondo y por ello, su resolución será diferida en esa forma.

En mérito de lo anterior, el DESPACHO

**DISPONE:**

**PRIMERO:** PRESCINDIR de la audiencia inicial con el fin de proceder a emitir fallo por escrito, de conformidad en el artículo 182A del C.P.A.C.A.

**SEGUNDO:** INCORPORAR las pruebas documentales allegadas (Documento 01 Demanda y anexos. Folios 9-27 expediente digital) y folio 47 de la contestación de la demanda. las cuales serán valoradas en su debida oportunidad procesal.

**TERCERO:** DIFERIR el estudio y resolución, al momento de dictar sentencia, de la excepción de caducidad propuesta por la demandada

**CUARTO:** FIJAR el litigio en los términos señalados en las consideraciones del presente auto

**QUINTO: CÓRRASE TRASLADO a las partes,** por el término de DIEZ (10) días, para que presenten sus alegatos de conclusión, los cuales se deben enviar al correo electrónico of02admcali@cendoj.ramajudicial.gov.co.

**SEXTO:** Vencido el término señalado en el artículo anterior, se proferirá sentencia escrita que será notificada a los correos electrónicos aportados por las partes.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**



**PABLO JOSÉ CAICEDO GIL  
JUEZ**

c.r.h

<p>JUZGADO DIECISIETE ADMINISTRATIVO ORAL DEL CIRCUITO JUDICIAL DE CALI</p> <p>NOTIFICACIÓN POR ESTADO</p> <p>LA PROVIDENCIA QUE ANTECEDE SE NOTIFICA POR ESTADO No. <b>004</b> DE FECHA <b>21-01-2022</b></p>  <p>OSCAR EDUARDO MURILLO AGUIRRE SECRETARIO</p>
--

<sup>1</sup> En ese orden de ideas, la resolución de defensa materializada en las excepciones perentorias nominadas, no pueden decidirse mediante auto antes de la audiencia inicial, ni en la citada diligencia judicial, sino que solo se declararán fundadas por medio de sentencia anticipada, acorde con los lineamientos precisados en el numeral tercero del artículo 182A del CPACA o, de lo contrario, esto es, cuando todavía no se encuentren probadas o demostradas, el juzgador tendrá la opción de dirimirlas en la sentencia ordinaria que defina de fondo las pretensiones de la demanda, conforme al artículo 187 del CPACA