**Juzgado Diecisiete Administrativo Oral del Circuito Judicial de Cali - Valle del Cauca**

**AUTO DE SUSTANCIACIÓN No. 479**

| | |
|---|---|
| **Radicación:** | **76001-33-33-013-2016-00312-00** |
| **Demandante:** | **JHON JAIRO CAICEDO HERRERA** |
| **Demandado:** | **MUNICIPIO DE CALI** |
| **Medio de Control:** | **NULIDAD Y REST DEL DERECHO** |

Santiago de Cali, ocho (8) de agosto de dos mil veintidós (2022)

OBEDÉZCASE Y CÚMPLASE lo resuelto por el H. Tribunal Contencioso Administrativo del Valle del Cauca, Magistrado(a) Ponente Dr.(a) ZORANNY CASTILLO OTALORA en sentencia de fecha 19 de mayo de 2021, por medio de la cual dispuso confirmar en todas sus partes la sentencia proferida en primera instancia por este Despacho.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

**Firma Electrónica**

**PABLO JOSÉ CAICEDO GIL**
**Juez**

oema

JUZGADO DIECISIETE ADMINISTRATIVO ORAL DEL CIRCUITO JUDICIAL DE CALI

NOTIFICACIÓN POR ESTADO

LA PROVIDENCIA QUE ANTECEDE SE NOTIFICA POR ESTADO No. **046** DE FECHA **12-08-2022**

OSCAR EDUARDO MURILLO AGUIRRE
SECRETARIO

**Juzgado Diecisiete Administrativo Oral del Circuito Judicial de Cali - Valle del Cauca**

**AUTO DE SUSTANCIACIÓN No. 450**

| | |
|---|---|
| **Radicación:** | **76001-33-33-017-2012-00104-00** |
| **Demandante:** | **GUSTAVO RAMIREZ ZORRO** |
| **Demandado:** | **FISCALIA GENERAL DE LA NACION-MINISTERIO DE DEFENSA Y OTROS** |
| **Medio de Control:** | **REPARACION DIRECTA** |

Santiago de Cali, ocho (8) de agosto de dos mil veintidós (2022)

OBEDÉZCASE Y CÚMPLASE lo resuelto por el H. Tribunal Contencioso Administrativo del Valle del Cauca, Magistrado(a) Ponente Dr(a). GUILLERMO POVEDA PERDOMO en sentencia de fecha 30 de abril de 2021, por medio de la cual dispuso confirmar en su totalidad la sentencia proferida en primera instancia por este Despacho.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

**Firma Electrónica**

**PABLO JOSÉ CAICEDO GIL**
**Juez**

JUZGADO DIECISIETE ADMINISTRATIVO ORAL DEL CIRCUITO JUDICIAL DE CALI

NOTIFICACIÓN POR ESTADO

LA PROVIDENCIA QUE ANTECEDE SE NOTIFICA POR ESTADO No. **046** DE FECHA **12-08-2022**

OSCAR EDUARDO MURILLO AGUIRRE
SECRETARIO

oema

**Juzgado Diecisiete Administrativo Oral del Circuito Judicial de Cali - Valle del Cauca**

**AUTO DE SUSTANCIACIÓN No. 451**

**Radicación:** **76001-33-33-017-2013-00026-00**
**Demandante:** **GILDARDO GALLEGO RODRIGUEZ**
**Demandado:** **MUNICIPIO DE SANTIAGO DE CALI**
**Medio de Control:** **NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO**

Santiago de Cali, ocho (8) de agosto de dos mil veintidós (2022)

OBEDÉZCASE Y CÚMPLASE lo resuelto por el H. Tribunal Contencioso Administrativo del Valle del Cauca, Magistrado(a) Ponente Dr(a). GUILLERMO POVEDA PERDOMO en sentencia de fecha 14 de octubre de 2022, por medio de la cual dispuso confirmar en su totalidad la sentencia proferida en primera instancia por este Despacho.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

**Firma Electrónica**

**PABLO JOSÉ CAICEDO GIL**
**Juez**

oema

JUZGADO DIECISIETE ADMINISTRATIVO ORAL DEL CIRCUITO JUDICIAL DE CALI

NOTIFICACIÓN POR ESTADO

LA PROVIDENCIA QUE ANTECEDE SE NOTIFICA POR ESTADO No. **046** DE FECHA **12-08-2022**

OSCAR EDUARDO MURILLO AGUIRRE
SECRETARIO

**Juzgado Diecisiete Administrativo Oral del Circuito Judicial de Cali - Valle del Cauca**

**AUTO DE SUSTANCIACIÓN No. 453**

**Radicación:** **76001-33-33-017-2014-00147-00**
**Demandante:** **OSCAR MARINO MAYOR CASTILLO**
**Demandado:** **UGPP**
**Medio de Control:** **NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO**

Santiago de Cali, ocho (8) de agosto de dos mil veintidós (2022)

OBEDÉZCASE Y CÚMPLASE lo resuelto por el H. Tribunal Contencioso Administrativo del Valle del Cauca, Magistrado(a) Ponente Dr(a). EDUARDO ANTOMNIO LUBO BARROS en sentencia de fecha 11 de diciembre de 2020, por medio de la cual dispuso revocar en su totalidad la sentencia proferida en primera instancia por este Despacho.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

**Firma Electrónica**

**PABLO JOSÉ CAICEDO GIL**
**Juez**

JUZGADO DIECISIETE ADMINISTRATIVO ORAL DEL CIRCUITO JUDICIAL DE CALI

NOTIFICACIÓN POR ESTADO

LA PROVIDENCIA QUE ANTECEDE SE NOTIFICA POR ESTADO No. **046** DE FECHA **12-08-2022**

OSCAR EDUARDO MURILLO AGUIRRE
SECRETARIO

oema

**Juzgado Diecisiete Administrativo Oral del Circuito Judicial de Cali**
**Valle del Cauca**

Santiago de Cali, nueve (09) de agosto de dos mil veintidós (2022).

**Radicación:** 76001-33-33-017-**2014-00210**-00
**Medio de Control:** Reparación Directa
**Demandante:** Julio Cesar San Martín Bermúdez y Otros
**Demandado:** Instituto Nacional Penitenciario y Carcelario -INPEC-.

**Auto Interlocutorio Nº 292**

De conformidad con el artículo 286 del C.G.P. toda providencia en que se haya incurrido en error puramente aritmético puede ser corregida en cualquier tiempo por el juez que la dictó, de oficio o a solicitud de parte mediante auto.

Lo dispuesto se aplica a los casos de error por omisión o **cambio de palabras o alteración de éstas** siempre que estén contendías en la parte resolutiva o influyan en ella.

En el caso concreto, advierte el Despacho que en la demanda como en sus respectivos anexos, a pesar de haberse mencionado como parte demandante a la señora LUZ ENSUE**N**O SAN MARTIN BERMÚDEZ, por un *Lapsus Calami* involuntario la parte resolutiva aludió como sujeto activo de la acción el nombre de LUZ ENSUE**Ñ**O SAN MARTIN BERMÚDEZ, incurriendo en un defecto formal respecto al nombre de la actora al digitar la letra "Ñ" en vez de la "N" como correspondía, razón esta por la cual, se torna necesaria la corrección solicitada en tal sentido.

Así las cosas, el Juzgado Diecisiete Administrativo Oral del Circuito Judicial de Cali,

**R E S U E L V E :**

**-*CORREGIR*** la parte resolutiva de la Sentencia No. 161 del 15 de noviembre de 2017, respecto al nombre del sujeto activo objeto de indemnización, y en consecuencia ***TÉNGASE*** como nombre real el de LUZ ENSUENO SAN MARTIN BERMÚDEZ.

**NOTIFÍQUESE**

*(FIRMADO ELECTRÓNICAMENTE SAMAI)*
**PABLO JOSÉ CAICEDO GIL**
**Juez**

JUZGADO DIECISIETE ADMINISTRATIVO ORAL DEL CIRCUITO JUDICIAL DE CALI

NOTIFICACIÓN POR ESTADO

LA PROVIDENCIA QUE ANTECEDE SE NOTIFICA POR ESTADO No. **046** DE FECHA **12-08-2022**

OSCAR EDUARDO MURILLO AGUIRRE
SECRETARIO

**Juzgado Diecisiete Administrativo Oral del Circuito Judicial de Cali - Valle del Cauca**

**AUTO DE SUSTANCIACIÓN No. 454**

**Radicación:** **76001-33-33-017-2014-00248-00**
**Demandante:** **JHON ERZAIN CASTRO CONCHA Y OTROS**
**Demandado:** **INPEC**
**Medio de Control:** **REPARACIÓN DIRECTA**

Santiago de Cali, ocho (8) de agosto de dos mil veintidós (2022)

OBEDÉZCASE Y CÚMPLASE lo resuelto por el H. Tribunal Contencioso Administrativo del Valle del Cauca, Magistrado(a) Ponente Dr(a). ANA MARGOTH CHAMORRO BENAVIDES en sentencia de fecha 9 de febrero de 2022, por medio de la cual dispuso revocar en su totalidad la sentencia proferida en primera instancia por este Despacho.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

**Firma Electrónica**

**PABLO JOSÉ CAICEDO GIL**
**Juez**

oema

JUZGADO DIECISIETE ADMINISTRATIVO ORAL DEL CIRCUITO JUDICIAL DE CALI

NOTIFICACIÓN POR ESTADO

LA PROVIDENCIA QUE ANTECEDE SE NOTIFICA POR ESTADO No. **046** DE FECHA **12-08-2022**

OSCAR EDUARDO MURILLO AGUIRRE
SECRETARIO

**Juzgado Diecisiete Administrativo Oral del Circuito Judicial de Cali - Valle del Cauca**

**AUTO DE SUSTANCIACIÓN No. 455**

| | |
|---|---|
| **Radicación:** | **76001-33-33-017-2014-00341-00** |
| **Demandante:** | **BEATRIZ MINA MINA** |
| **Demandado:** | **DEPARTAMENTO DEL VALLE DEL CAUCA** |
| **Medio de Control:** | **NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO** |

Santiago de Cali, ocho (8) de agosto de dos mil veintidós (2022)

OBEDÉZCASE Y CÚMPLASE lo resuelto por el H. Tribunal Contencioso Administrativo del Valle del Cauca, Magistrado(a) Ponente Dr(a). FERNANDO AUGUSTO GARCÍA MUÑOZ en sentencia de fecha 23 de agosto de 2019, por medio de la cual dispuso revocar en su totalidad la sentencia proferida en primera instancia por este Despacho.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

**Firma Electrónica**

**PABLO JOSÉ CAICEDO GIL**
**Juez**

oema

JUZGADO DIECISIETE ADMINISTRATIVO ORAL DEL CIRCUITO JUDICIAL DE CALI

NOTIFICACIÓN POR ESTADO

LA PROVIDENCIA QUE ANTECEDE SE NOTIFICA POR ESTADO No. **046** DE FECHA **12-08-2022**

OSCAR EDUARDO MURILLO AGUIRRE
SECRETARIO

**Juzgado Diecisiete Administrativo Oral del Circuito Judicial de Cali - Valle del Cauca**

**AUTO DE SUSTANCIACIÓN No. 456**

**Radicación:** **76001-33-33-017-2014-00367-00**
**Demandante:** **LUIS ALFONSO CAICEDO RUIZ y OTRO**
**Demandado:** **INPEC**
**Medio de Control:** **REPARACIÓN DIRECTA**

Santiago de Cali, ocho (8) de agosto de dos mil veintidós (2022)

OBEDÉZCASE Y CÚMPLASE lo resuelto por el H. Tribunal Contencioso Administrativo del Valle del Cauca, Magistrado(a) Ponente Dr(a). OMAR EDGAR BORJA SOTO en sentencia de fecha 22 de octubre de 2021, por medio de la cual dispuso confirmar en su totalidad la sentencia proferida en primera instancia por este Despacho.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

**Firma Electrónica**

**PABLO JOSÉ CAICEDO GIL**
**Juez**

oema

JUZGADO DIECISIETE ADMINISTRATIVO ORAL DEL CIRCUITO JUDICIAL DE CALI

NOTIFICACIÓN POR ESTADO

LA PROVIDENCIA QUE ANTECEDE SE NOTIFICA POR ESTADO No. **046** DE FECHA **12-08-2022**

OSCAR EDUARDO MURILLO AGUIRRE
SECRETARIO

**Juzgado Diecisiete Administrativo Oral del Circuito Judicial de Cali - Valle del Cauca**

**AUTO DE SUSTANCIACIÓN No. 457**

**Radicación:** **76001-33-33-017-2015-00024-00**
**Demandante:** **GLORIA LUCÍA PAZ DE LASSO**
**Demandado:** **UGPP**
**Medio de Control:** **NULIDAD Y REST. DEL DERECHO**

Santiago de Cali, ocho (8) de agosto de dos mil veintidós (2022)

OBEDÉZCASE Y CÚMPLASE lo resuelto por el H. Tribunal Contencioso Administrativo del Valle del Cauca, Magistrado(a) Ponente Dr(a). JHON ERICK CHAVES BRAVO en sentencia de fecha 31 de enero de 2019, por medio de la cual dispuso revocar en su totalidad la sentencia proferida en primera instancia por este Despacho.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

**Firma Electrónica**

**PABLO JOSÉ CAICEDO GIL**
**Juez**

oema

JUZGADO DIECISIETE ADMINISTRATIVO ORAL DEL CIRCUITO JUDICIAL DE CALI

NOTIFICACIÓN POR ESTADO

LA PROVIDENCIA QUE ANTECEDE SE NOTIFICA POR ESTADO No. **046** DE FECHA **12-08-2022**

OSCAR EDUARDO MURILLO AGUIRRE
SECRETARIO

**Juzgado Diecisiete Administrativo Oral del Circuito Judicial de Cali - Valle del Cauca**

**AUTO DE SUSTANCIACIÓN No. 458**

**Radicación:** **76001-33-33-017-2015-00032-00**
**Demandante:** **RAQUEL CUARTAS OSPINA**
**Demandado:** **FOMAG**
**Medio de Control:** **NULIDAD Y REST. DEL DERECHO**

Santiago de Cali, ocho (8) de agosto de dos mil veintidós (2022)

OBEDÉZCASE Y CÚMPLASE lo resuelto por el H. Tribunal Contencioso Administrativo del Valle del Cauca, Magistrado(a) Ponente Dr(a). OSCAR A. VALERO NISIMBLAT en sentencia de fecha 28 de noviembre de 2019, por medio de la cual dispuso revocar en su totalidad la sentencia proferida en primera instancia por este Despacho.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

**Firma Electrónica**

**PABLO JOSÉ CAICEDO GIL**
**Juez**

oema

JUZGADO DIECISIETE ADMINISTRATIVO ORAL DEL CIRCUITO JUDICIAL DE CALI

NOTIFICACIÓN POR ESTADO

LA PROVIDENCIA QUE ANTECEDE SE NOTIFICA POR ESTADO No. **046** DE FECHA **12-08-2022**

OSCAR EDUARDO MURILLO AGUIRRE
SECRETARIO

**Juzgado Diecisiete Administrativo Oral del Circuito Judicial de Cali - Valle del Cauca**

**AUTO DE SUSTANCIACIÓN No. 459**

| | |
|---|---|
| **Radicación:** | **76001-33-33-017-2015-00039-00** |
| **Demandante:** | **FRANCIA STELLA GAVIRIA TORO** |
| **Demandado:** | **HOSPITAL SANTA MARGARITA – LA CUMBRE** |
| **Medio de Control:** | **NULIDAD Y REST. DEL DERECHO** |

Santiago de Cali, ocho (8) de agosto de dos mil veintidós (2022)

OBEDÉZCASE Y CÚMPLASE lo resuelto por el H. Tribunal Contencioso Administrativo del Valle del Cauca, Magistrado(a) Ponente Dr(a). JHON ERICK CHAVES BRAVO en sentencia de fecha 31 de enero de 2022, por medio de la cual dispuso revocar en su totalidad la sentencia proferida en primera instancia por este Despacho.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

**Firma Electrónica**

**PABLO JOSÉ CAICEDO GIL**
**Juez**

oema

JUZGADO DIECISIETE ADMINISTRATIVO ORAL DEL CIRCUITO JUDICIAL DE CALI

NOTIFICACIÓN POR ESTADO

LA PROVIDENCIA QUE ANTECEDE SE NOTIFICA POR ESTADO No. **046** DE FECHA **12-08-2022**

OSCAR EDUARDO MURILLO AGUIRRE
SECRETARIO

**Juzgado Diecisiete Administrativo Oral del Circuito Judicial de Cali - Valle del Cauca**

**AUTO DE SUSTANCIACIÓN No. 460**

**Radicación:** **76001-33-33-017-2015-00049-00**
**Demandante:** **DEIBY YANIRA MONCAYO GOMEZ**
**Demandado:** **DIAN**
**Medio de Control:** **NULIDAD Y REST. DEL DERECHO**

Santiago de Cali, ocho (8) de agosto de dos mil veintidós (2022)

OBEDÉZCASE Y CÚMPLASE lo resuelto por el H. Tribunal Contencioso Administrativo del Valle del Cauca, Magistrado(a) Ponente Dr(a). PATRICIA FEUILLET PALOMARES en sentencia de fecha 7 de abril de 2022, por medio de la cual dispuso confirmar en su totalidad la sentencia proferida en primera instancia por este Despacho.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

**Firma Electrónica**

**PABLO JOSÉ CAICEDO GIL**
**Juez**

oema

JUZGADO DIECISIETE ADMINISTRATIVO ORAL DEL CIRCUITO JUDICIAL DE CALI

NOTIFICACIÓN POR ESTADO

LA PROVIDENCIA QUE ANTECEDE SE NOTIFICA POR ESTADO No. **046** DE FECHA **12-08-2022**

OSCAR EDUARDO MURILLO AGUIRRE
SECRETARIO

**Juzgado Diecisiete Administrativo Oral del Circuito Judicial de Cali - Valle del Cauca**

**AUTO DE SUSTANCIACIÓN No. 461**

**Radicación:** **76001-33-33-017-2015-00216-00**
**Demandante:** **SEGUNDO NICOLÁS RODRÍGUEZ MORA**
**Demandado:** **DIAN**
**Medio de Control:** **NULIDAD Y REST. DEL DERECHO**

Santiago de Cali, ocho (8) de agosto de dos mil veintidós (2022)

OBEDÉZCASE Y CÚMPLASE lo resuelto por el H. Tribunal Contencioso Administrativo del Valle del Cauca, Magistrado(a) Ponente Dr(a). ZORANNY CASTILLO OTÁLORA en sentencia de fecha 9 de marzo de 2022, por medio de la cual dispuso revocar en su totalidad la sentencia proferida en primera instancia por este Despacho.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

**Firma Electrónica**

**PABLO JOSÉ CAICEDO GIL**
**Juez**

oema

JUZGADO DIECISIETE ADMINISTRATIVO ORAL DEL CIRCUITO JUDICIAL DE CALI

NOTIFICACIÓN POR ESTADO

LA PROVIDENCIA QUE ANTECEDE SE NOTIFICA POR ESTADO No. **046** DE FECHA **12-08-2022**

OSCAR EDUARDO MURILLO AGUIRRE
SECRETARIO

**Juzgado Diecisiete Administrativo Oral del Circuito Judicial de Cali - Valle del Cauca**

**AUTO DE SUSTANCIACIÓN No. 462**

| | |
|---|---|
| **Radicación:** | **76001-33-33-017-2015-00267-00** |
| **Demandante:** | **ALFONSO MUÑOZ Y OTROS** |
| **Demandado:** | **COLPENSIONES** |
| **Medio de Control:** | **NULIDAD Y REST. DEL DERECHO** |

Santiago de Cali, ocho (8) de agosto de dos mil veintidós (2022)

OBEDÉZCASE Y CÚMPLASE lo resuelto por el H. Tribunal Contencioso Administrativo del Valle del Cauca, Magistrado(a) Ponente Dr.(a) JHON ERICK CHAVES BRAVO en sentencia de fecha 31 de octubre de 2019, por medio de la cual dispuso confirmar en su totalidad la sentencia proferida en primera instancia por este Despacho.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

**Firma Electrónica**

**PABLO JOSÉ CAICEDO GIL**
**Juez**

JUZGADO DIECISIETE ADMINISTRATIVO ORAL DEL CIRCUITO JUDICIAL DE CALI

NOTIFICACIÓN POR ESTADO

LA PROVIDENCIA QUE ANTECEDE SE NOTIFICA POR ESTADO No. **046** DE FECHA **12-08-2022**

OSCAR EDUARDO MURILLO AGUIRRE
SECRETARIO

oema

**Juzgado Diecisiete Administrativo Oral del Circuito Judicial de Cali - Valle del Cauca**

**AUTO DE SUSTANCIACIÓN No. 463**

| | |
|---|---|
| **Radicación:** | **76001-33-33-017-2015-00365-00** |
| **Demandante:** | **LUZ MARINA CATELLANOS OROZCO** |
| **Demandado:** | **COLPENSIONES** |
| **Medio de Control:** | **NULIDAD Y REST. DEL DERECHO** |

Santiago de Cali, ocho (8) de agosto de dos mil veintidós (2022)

OBEDÉZCASE Y CÚMPLASE lo resuelto por el H. Tribunal Contencioso Administrativo del Valle del Cauca, Magistrado(a) Ponente Dr.(a) JHON ERICK CHAVES BRAVO en providencia de fecha 10 de marzo de 2022, por medio de la cual dispuso aceptar el desistimiento de las pretensiones de la demanda.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

**Firma Electrónica**

**PABLO JOSÉ CAICEDO GIL**
**Juez**

oema

JUZGADO DIECISIETE ADMINISTRATIVO ORAL DEL CIRCUITO JUDICIAL DE CALI

NOTIFICACIÓN POR ESTADO

LA PROVIDENCIA QUE ANTECEDE SE NOTIFICA POR ESTADO No. **046** DE FECHA **12-08-2022**

OSCAR EDUARDO MURILLO AGUIRRE
SECRETARIO

**Juzgado Diecisiete Administrativo Oral del Circuito Judicial de Cali - Valle del Cauca**

**AUTO DE SUSTANCIACIÓN No. 464**

| | |
|---|---|
| **Radicación:** | **76001-33-33-017-2015-00397-00** |
| **Demandante:** | **CLAUDIA PTRICIA CAÑAS COLORADO Y OTROS** |
| **Demandado:** | **MINISTERIO DE DEFENSA-EJERCITO NAL** |
| **Medio de Control:** | **REPARACIÓN DIRECTA** |

Santiago de Cali, ocho (8) de agosto de dos mil veintidós (2022)

OBEDÉZCASE Y CÚMPLASE lo resuelto por el H. Tribunal Contencioso Administrativo del Valle del Cauca, Magistrado(a) Ponente Dr.(a) EDUARDO ANTONIO LUBO BARROS en sentencia de fecha 2 de julio de 2022, por medio de la cual dispuso confirmar en su totalidad la sentencia proferida en primera instancia por este Despacho.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

**Firma Electrónica**

**PABLO JOSÉ CAICEDO GIL**
**Juez**

oema

JUZGADO DIECISIETE ADMINISTRATIVO ORAL DEL CIRCUITO JUDICIAL DE CALI

NOTIFICACIÓN POR ESTADO

LA PROVIDENCIA QUE ANTECEDE SE NOTIFICA POR ESTADO No. **046** DE FECHA **12-08-2022**

OSCAR EDUARDO MURILLO AGUIRRE
SECRETARIO

**Juzgado Diecisiete Administrativo Oral del Circuito Judicial de Cali - Valle del Cauca**

**AUTO DE SUSTANCIACIÓN No. 465**

| | |
|---|---|
| **Radicación:** | **76001-33-33-017-2016-00022-00** |
| **Demandante:** | **SONIA LUCIA NAVIA DE CALDAS** |
| **Demandado:** | **COLPENSINES Y OTRO** |
| **Medio de Control:** | **NULIDAD Y REST. DEL DERECHO** |

Santiago de Cali, ocho (8) de agosto de dos mil veintidós (2022)

OBEDÉZCASE Y CÚMPLASE lo resuelto por el H. Tribunal Contencioso Administrativo del Valle del Cauca, Magistrado(a) Ponente Dr.(a) ANA MARGOTH CHAMORRO BENAVIDES en sentencia de fecha 30 de marzo de 2022, por medio de la cual dispuso confirmar en su totalidad la sentencia proferida en primera instancia por este Despacho.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

**Firma Electrónica**

**PABLO JOSÉ CAICEDO GIL**
**Juez**

oema

JUZGADO DIECISIETE ADMINISTRATIVO ORAL DEL CIRCUITO JUDICIAL DE CALI

NOTIFICACIÓN POR ESTADO

LA PROVIDENCIA QUE ANTECEDE SE NOTIFICA POR ESTADO No. **046** DE FECHA **12-08-2022**

OSCAR EDUARDO MURILLO AGUIRRE
SECRETARIO

**Juzgado Diecisiete Administrativo Oral del Circuito Judicial de Cali - Valle del Cauca**

**AUTO DE SUSTANCIACIÓN No. 466**

| | |
|---|---|
| **Radicación:** | **76001-33-33-017-2016-00032-00** |
| **Demandante:** | **ELVÍA CANDELO DE LA CRUZ Y OTRO** |
| **Demandado:** | **NACIÓN-MINISTERIO DE DEFENSA-EJERCITO** |
| **Medio de Control:** | **NULIDAD Y REST. DEL DERECHO** |

Santiago de Cali, ocho (8) de agosto de dos mil veintidós (2022)

OBEDÉZCASE Y CÚMPLASE lo resuelto por el H. Tribunal Contencioso Administrativo del Valle del Cauca, Magistrado(a) Ponente Dr.(a) JHON ERICK CHAVES BRAVO en sentencia de fecha 30 de noviembre de 2021, por medio de la cual dispuso confirmar en su totalidad la sentencia proferida en primera instancia por este Despacho.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

**Firma Electrónica**

**PABLO JOSÉ CAICEDO GIL**
**Juez**

oema

JUZGADO DIECISIETE ADMINISTRATIVO ORAL DEL CIRCUITO JUDICIAL DE CALI

NOTIFICACIÓN POR ESTADO

LA PROVIDENCIA QUE ANTECEDE SE NOTIFICA POR ESTADO No. **046** DE FECHA **12-08-2022**

OSCAR EDUARDO MURILLO AGUIRRE
SECRETARIO

**Juzgado Diecisiete Administrativo Oral del Circuito Judicial de Cali - Valle del Cauca**

**AUTO DE SUSTANCIACIÓN No. 467**

**Radicación:** **76001-33-33-017-2016-00077-00**
**Demandante:** **MARLON ANDRES CONTO CELORIO Y OTROS**
**Demandado:** **INPEC**
**Medio de Control:** **REPARACIÓN DIRECTA**

Santiago de Cali, ocho (8) de agosto de dos mil veintidós (2022)

OBEDÉZCASE Y CÚMPLASE lo resuelto por el H. Tribunal Contencioso Administrativo del Valle del Cauca, Magistrado(a) Ponente Dr.(a) VÍCTOR ADOLFO HERNÁNDEZ DÍAZ en sentencia de fecha 2 de febrero de 2022, por medio de la cual dispuso confirmar en su totalidad la sentencia proferida en primera instancia por este Despacho.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

**Firma Electrónica**

**PABLO JOSÉ CAICEDO GIL**
**Juez**

JUZGADO DIECISIETE ADMINISTRATIVO ORAL DEL CIRCUITO JUDICIAL DE CALI

NOTIFICACIÓN POR ESTADO

LA PROVIDENCIA QUE ANTECEDE SE NOTIFICA POR ESTADO No. **046** DE FECHA **12-08-2022**

OSCAR EDUARDO MURILLO AGUIRRE
SECRETARIO

oema

**Juzgado Diecisiete Administrativo Oral del Circuito Judicial de Cali - Valle del Cauca**

**AUTO DE SUSTANCIACIÓN No. 468**

| | |
|---|---|
| **Radicación:** | **76001-33-33-017-2016-00104-00** |
| **Demandante:** | **AMPARO MORENO ROMERO** |
| **Demandado:** | **UNIVERSIDAD DEL VALLE** |
| **Medio de Control:** | **NULIDAD Y REST. DEL DERECHO** |

Santiago de Cali, ocho (8) de agosto de dos mil veintidós (2022)

OBEDÉZCASE Y CÚMPLASE lo resuelto por el H. Tribunal Contencioso Administrativo del Valle del Cauca, Magistrado(a) Ponente Dr.(a) ANAMARGOTH CHAMORRO BENAVIDES en sentencia de fecha 22 de octubre de 2020, por medio de la cual dispuso confirmar en su totalidad la sentencia proferida en primera instancia por este Despacho.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

**Firma Electrónica**

**PABLO JOSÉ CAICEDO GIL**
**Juez**

oema

JUZGADO DIECISIETE ADMINISTRATIVO ORAL DEL CIRCUITO JUDICIAL DE CALI

NOTIFICACIÓN POR ESTADO

LA PROVIDENCIA QUE ANTECEDE SE NOTIFICA POR ESTADO No. **046** DE FECHA **12-08-2022**

OSCAR EDUARDO MURILLO AGUIRRE
SECRETARIO

**Juzgado Diecisiete Administrativo Oral del Circuito Judicial de Cali - Valle del Cauca**

**AUTO DE SUSTANCIACIÓN No. 469**

**Radicación:** **76001-33-33-017-2016-00201-00**
**Demandante:** **RICARDO CEBALLOS AGUIRRE**
**Demandado:** **FOMAG**
**Medio de Control:** **NULIDAD Y REST DEL DERECHO**

Santiago de Cali, ocho (8) de agosto de dos mil veintidós (2022)

OBEDÉZCASE Y CÚMPLASE lo resuelto por el H. Tribunal Contencioso Administrativo del Valle del Cauca, Magistrado(a) Ponente Dr.(a) OSCAR SILVIO NARVAEZ DAZA en sentencia de fecha 28 de febrero de 2020, por medio de la cual dispuso modificar, adicionar y confirmar la sentencia proferida en primera instancia por este Despacho.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

**Firma Electrónica**

**PABLO JOSÉ CAICEDO GIL**
**Juez**

oema

JUZGADO DIECISIETE ADMINISTRATIVO ORAL DEL CIRCUITO JUDICIAL DE CALI

NOTIFICACIÓN POR ESTADO

LA PROVIDENCIA QUE ANTECEDE SE NOTIFICA POR ESTADO No. **046** DE FECHA **12-08-2022**

OSCAR EDUARDO MURILLO AGUIRRE
SECRETARIO

**Juzgado Diecisiete Administrativo Oral del Circuito Judicial de Cali - Valle del Cauca**

**AUTO DE SUSTANCIACIÓN No. 470**

| | |
|---|---|
| **Radicación:** | **76001-33-33-017-2016-00220-00** |
| **Demandante:** | **MARTHA CECILIA FRANCO ALZATE** |
| **Demandado:** | **DEPARTAMENTO DEL VALLE DEL CAUCA** |
| **Medio de Control:** | **NULIDAD Y REST DEL DERECHO** |

Santiago de Cali, ocho (8) de agosto de dos mil veintidós (2022)

OBEDÉZCASE Y CÚMPLASE lo resuelto por el H. Tribunal Contencioso Administrativo del Valle del Cauca, Magistrado(a) Ponente Dr.(a) ANA MARGOTH CHAMORRO BENAVIDES en sentencia de fecha 4 de agosto de 2021, por medio de la cual dispuso revocar en su totalidad la sentencia proferida en primera instancia por este Despacho.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

**Firma Electrónica**

**PABLO JOSÉ CAICEDO GIL**
**Juez**

oema

JUZGADO DIECISIETE ADMINISTRATIVO ORAL DEL CIRCUITO JUDICIAL DE CALI

NOTIFICACIÓN POR ESTADO

LA PROVIDENCIA QUE ANTECEDE SE NOTIFICA POR ESTADO No. **046** DE FECHA **12-08-2022**

OSCAR EDUARDO MURILLO AGUIRRE
SECRETARIO

**Juzgado Diecisiete Administrativo Oral del Circuito Judicial de Cali - Valle del Cauca**

**AUTO DE SUSTANCIACIÓN No. 471**

| | |
|---|---|
| **Radicación:** | **76001-33-33-017-2016-00224-00** |
| **Demandante:** | **AYDA LUZ TEJADA PUENTES** |
| **Demandado:** | **MUNICIPIO DE SANTIAGO DE CALI** |
| **Medio de Control:** | **NULIDAD Y REST DEL DERECHO** |

Santiago de Cali, ocho (8) de agosto de dos mil veintidós (2022)

OBEDÉZCASE Y CÚMPLASE lo resuelto por el H. Tribunal Contencioso Administrativo del Valle del Cauca, Magistrado(a) Ponente Dr.(a) RONALD OTTO CEDEÑO BLUME en sentencia de fecha 29 de octubre de 2021, por medio de la cual dispuso confirmar en su totalidad la sentencia proferida en primera instancia por este Despacho.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

**Firma Electrónica**

**PABLO JOSÉ CAICEDO GIL**
**Juez**

JUZGADO DIECISIETE ADMINISTRATIVO ORAL DEL CIRCUITO JUDICIAL DE CALI

NOTIFICACIÓN POR ESTADO

LA PROVIDENCIA QUE ANTECEDE SE NOTIFICA POR ESTADO No. **046** DE FECHA **12-08-2022**

OSCAR EDUARDO MURILLO AGUIRRE
SECRETARIO

oema

**Juzgado Diecisiete Administrativo Oral del Circuito Judicial de Cali - Valle del Cauca**

**AUTO DE SUSTANCIACIÓN No. 474**

| | |
|---|---|
| **Radicación:** | **76001-33-33-017-2016-00273-00** |
| **Demandante:** | **ROSMERY LENIS IDARRAGA** |
| **Demandado:** | **UGPP** |
| **Medio de Control:** | **NULIDAD Y REST DEL DERECHO** |

Santiago de Cali, ocho (8) de agosto de dos mil veintidós (2022)

OBEDÉZCASE Y CÚMPLASE lo resuelto por el H. Tribunal Contencioso Administrativo del Valle del Cauca, Magistrado(a) Ponente Dr.(a) FERNANDO AUGUSTO GARCIA MUÑOZ en sentencia de fecha 31 de agosto de 2021, por medio de la cual dispuso confirmar en todas sus partes la sentencia proferida en primera instancia por este Despacho.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

**Firma Electrónica**

**PABLO JOSÉ CAICEDO GIL**
**Juez**

oema

JUZGADO DIECISIETE ADMINISTRATIVO ORAL DEL CIRCUITO JUDICIAL DE CALI

NOTIFICACIÓN POR ESTADO

LA PROVIDENCIA QUE ANTECEDE SE NOTIFICA POR ESTADO No. **046** DE FECHA **12-08-2022**

OSCAR EDUARDO MURILLO AGUIRRE
SECRETARIO

**Juzgado Diecisiete Administrativo Oral del Circuito Judicial de Cali - Valle del Cauca**

**AUTO DE SUSTANCIACIÓN No. 472**

| | |
|---|---|
| **Radicación:** | **76001-33-33-017-2016-00226-00** |
| **Demandante:** | **JORGE ELIECER MUÑOZ GARCIA** |
| **Demandado:** | **DEPARTAMENTO DEL VALLE DEL CAUCA** |
| **Medio de Control:** | **NULIDAD Y REST DEL DERECHO** |

Santiago de Cali, ocho (8) de agosto de dos mil veintidós (2022)

OBEDÉZCASE Y CÚMPLASE lo resuelto por el H. Tribunal Contencioso Administrativo del Valle del Cauca, Magistrado(a) Ponente Dr.(a) ZORANNY CASTILLO OTÁLORA en sentencia de fecha 26 de enero de 2022, por medio de la cual dispuso confirmar en su totalidad la sentencia proferida en primera instancia por este Despacho.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

**Firma Electrónica**

**PABLO JOSÉ CAICEDO GIL**
**Juez**

oema

JUZGADO DIECISIETE ADMINISTRATIVO ORAL DEL CIRCUITO JUDICIAL DE CALI

NOTIFICACIÓN POR ESTADO

LA PROVIDENCIA QUE ANTECEDE SE NOTIFICA POR ESTADO No. **046** DE FECHA **12-08-2022**

OSCAR EDUARDO MURILLO AGUIRRE
SECRETARIO

**Juzgado Diecisiete Administrativo Oral del Circuito Judicial de Cali - Valle del Cauca**

**AUTO DE SUSTANCIACIÓN No. 475**

| | |
|---|---|
| **Radicación:** | **76001-33-33-017-2016-00295-00** |
| **Demandante:** | **PHANOR ROJAS LIBREROS Y OTRO** |
| **Demandado:** | **MUNICIPIO DE SANTIAGO DE CALI** |
| **Medio de Control:** | **NULIDAD Y REST DEL DERECHO** |

Santiago de Cali, ocho (8) de agosto de dos mil veintidós (2022)

OBEDÉZCASE Y CÚMPLASE lo resuelto por el H. Tribunal Contencioso Administrativo del Valle del Cauca, Magistrado(a) Ponente Dr.(a) LUZ ELENA SIERRA VALENCIA en sentencia de fecha 31 de agosto de 2021, por medio de la cual dispuso revocar en todas sus partes la sentencia proferida en primera instancia por este Despacho.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

**Firma Electrónica**

**PABLO JOSÉ CAICEDO GIL**
**Juez**

oema

JUZGADO DIECISIETE ADMINISTRATIVO ORAL DEL CIRCUITO JUDICIAL DE CALI

NOTIFICACIÓN POR ESTADO

LA PROVIDENCIA QUE ANTECEDE SE NOTIFICA POR ESTADO No. **046** DE FECHA **12-08-2022**

OSCAR EDUARDO MURILLO AGUIRRE
SECRETARIO

**Juzgado Diecisiete Administrativo Oral del Circuito Judicial de Cali - Valle del Cauca**

**AUTO DE SUSTANCIACIÓN No. 476**

**Radicación:** **76001-33-33-017-2016-00297-00**
**Demandante:** **POMPILIO PARRA ASCENCIO**
**Demandado:** **CREMIL**
**Medio de Control:** **NULIDAD Y REST DEL DERECHO**

Santiago de Cali, ocho (8) de agosto de dos mil veintidós (2022)

OBEDÉZCASE Y CÚMPLASE lo resuelto por el H. Tribunal Contencioso Administrativo del Valle del Cauca, Magistrado(a) Ponente Dr.(a) VÍCTOR ADOLFO HERNÁNDEZ DÍAZ en sentencia de fecha 9 de febrero de 2022, por medio de la cual dispuso revocar en todas sus partes la sentencia proferida en primera instancia por este Despacho.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

**Firma Electrónica**

**PABLO JOSÉ CAICEDO GIL**
**Juez**

oema

JUZGADO DIECISIETE ADMINISTRATIVO ORAL DEL CIRCUITO JUDICIAL DE CALI

NOTIFICACIÓN POR ESTADO

LA PROVIDENCIA QUE ANTECEDE SE NOTIFICA POR ESTADO No. **046** DE FECHA **12-08-2022**

OSCAR EDUARDO MURILLO AGUIRRE
SECRETARIO

**Juzgado Diecisiete Administrativo Oral del Circuito Judicial de Cali - Valle del Cauca**

**AUTO DE SUSTANCIACIÓN No. 477**

**Radicación:** **76001-33-33-017-2016-00324-00**
**Demandante:** **JORGE HERNAN AMU LASSO**
**Demandado:** **CREMIL**
**Medio de Control:** **NULIDAD Y REST DEL DERECHO**

Santiago de Cali, ocho (8) de agosto de dos mil veintidós (2022)

OBEDÉZCASE Y CÚMPLASE lo resuelto por el H. Tribunal Contencioso Administrativo del Valle del Cauca, Magistrado(a) Ponente Dr.(a) OSCAR A. VALERO NISIMBLAT en sentencia de fecha 22 de octubre de 2020, por medio de la cual dispuso confirmar en todas sus partes la sentencia proferida en primera instancia por este Despacho.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

**Firma Electrónica**

**PABLO JOSÉ CAICEDO GIL**
**Juez**

oema

JUZGADO DIECISIETE ADMINISTRATIVO ORAL DEL CIRCUITO JUDICIAL DE CALI

NOTIFICACIÓN POR ESTADO

LA PROVIDENCIA QUE ANTECEDE SE NOTIFICA POR ESTADO No. **046** DE FECHA **12-08-2022**

OSCAR EDUARDO MURILLO AGUIRRE
SECRETARIO

**Juzgado Diecisiete Administrativo Oral del Circuito Judicial de Cali - Valle del Cauca**

**AUTO DE SUSTANCIACIÓN No. 478**

**Radicación:** **76001-33-33-017-2016-00345-00**
**Demandante:** **MIRYAM MUÑOZ GALVIS**
**Demandado:** **FOMAG**
**Medio de Control:** **NULIDAD Y REST DEL DERECHO**

Santiago de Cali, ocho (8) de agosto de dos mil veintidós (2022)

OBEDÉZCASE Y CÚMPLASE lo resuelto por el H. Tribunal Contencioso Administrativo del Valle del Cauca, Magistrado(a) Ponente Dr.(a) ANA MARGOTH CHAMORRO BENAVIDES en sentencia de fecha 19 de mayo de 2021, por medio de la cual dispuso revocar en todas sus partes la sentencia proferida en primera instancia por este Despacho.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

**Firma Electrónica**

**PABLO JOSÉ CAICEDO GIL**
**Juez**

oema

JUZGADO DIECISIETE ADMINISTRATIVO ORAL DEL CIRCUITO JUDICIAL DE CALI

NOTIFICACIÓN POR ESTADO

LA PROVIDENCIA QUE ANTECEDE SE NOTIFICA POR ESTADO No. **046** DE FECHA **12-08-2022**

OSCAR EDUARDO MURILLO AGUIRRE
SECRETARIO

**Juzgado Diecisiete Administrativo Oral del Circuito Judicial de Cali**
**Valle del Cauca**

Santiago de Cali, trece (13) de julio de dos mil veintidós (2022).

**Radicación:** 76001-33-33-017-**2019-00001**-00
**Medio de Control:** Nulidad y Restablecimiento del Derecho Tributario
**Ejecutante:** Ana Felisa Martínez Marín
**Ejecutado:** Municipio de Santiago de Cali.

**Auto Interlocutorio Nº 263**

**I. Objeto del pronunciamiento.**

Habiéndose solicitado la práctica de medidas cautelares, el Despacho se pronunciará sobre la procedencia de las mismas, teniendo en cuenta los siguientes argumentos:

**II. Para resolver se considera.**

La señora Ana Felisa Martínez Marín presentó demanda de nulidad y restablecimiento del derecho tributario con el fin de que se declarara la nulidad de las resoluciones No. 4131.032.21.10238 de 2018 y la 4131.032.21.20065 de 2018, por medio de las cuales se accedió parcialmente a una solicitud de prescripción de impuesto predial para las vigencias 2007, 2008, 2009 y 2010.

En su escrito solicitó que se prohibiera a la entidad demandada iniciar proceso de cobro coactivo por impuesto predial por las vigencias 2008, 2009 y 2010, en relación con el predio Y001205960000.

La medida cautelar consistente en la suspensión provisional de actos administrativos reviste la particularidad de ser una garantía judicial de índole constitucional y legal, contemplada bajo el principio democrático por el legislador, por ser un medio idóneo, necesario y proporcional para aminorar o prevenir la materialización de posibles daños a bienes jurídicos producto de la ejecución de decisiones proferidas por las autoridades y con el fin de garantizar a las partes la ejecución eficaz de las sentencias.

El primer inciso del artículo 229 del Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo indica que *"en todos los procesos declarativos que se adelanten ante esta jurisdicción, antes de ser notificado el auto admisorio de la demanda y en cualquier estado del proceso, a petición de parte, podrá el juez o magistrado ponente decretar las medidas cautelares que considere pertinentes para proteger y garantizar provisionalmente, el objeto del proceso y la efectividad de la sentencia, de acuerdo con lo regulado en el presente capitulo"* y al haber solicitud expresa de una de las partes, le nace por consiguiente, la facultad al juez de instancia de someter la respectiva solicitud a estudio a fin de decidir con base y en correcto lineamiento de la Ley, si procede o no la correspondiente medida cautelar.

Igualmente, el artículo 238 de nuestra Carta Magna, confiere la facultad constitucional a la Jurisdicción Contenciosa Administrativa de suspender provisionalmente los actos

administrativos que conozcan mediante procesos judiciales por los motivos que se consagren en la Ley, así:

> *"ARTICULO 238. La jurisdicción de lo contencioso administrativo podrá suspender provisionalmente, por los motivos y con los requisitos que establezca la ley, los efectos de los actos administrativos que sean susceptibles de impugnación por vía judicial."*

El legislador ha definido el contenido y alcance de las medidas cautelares, precisando su objeto como garantías de índole preventivas, conservativas, anticipativas o de suspensión, y reiterando la posibilidad de decretar la suspensión provisional de los efectos del acto administrativo, tal y como lo refiere el artículo 230 del C.P.A.C.A.[1].

El artículo 231 del C.P.A.C.A., señala los requisitos a tener en cuenta por parte del Juez o Magistrado ponente para decretar las medidas cautelares, señalando lo siguiente:

> *"Cuando se pretenda la nulidad de un acto administrativo, **la suspensión provisional de sus efectos procederá por violación de las disposiciones invocadas en la demanda o en la solicitud que se realice en escrito separado, cuando tal violación surja del análisis del acto demandado y su confrontación con las normas superiores invocadas como violadas o del estudio de las pruebas allegadas con la solicitud**. Cuando adicionalmente se pretenda el restablecimiento del derecho y la indemnización de perjuicios deberá probarse al menos sumariamente la existencia de los mismos.*
>
> *En los demás casos, las medidas cautelares serán procedentes cuando concurran los siguientes requisitos:*
>
> *1. Que la demanda esté razonablemente fundada en derecho.*
> *2. Que el demandante haya demostrado, así fuere sumariamente, la titularidad del derecho o de los derechos invocados.*
> *3. Que el demandante haya presentado los documentos, informaciones, argumentos y justificaciones que permitan concluir, mediante un juicio de ponderación de intereses, que resultaría más gravoso para el interés público negar la medida cautelar que concederla.*
> *4. Que, adicionalmente, se cumpla una de las siguientes condiciones:*
> *a) Que al no otorgarse la medida se cause un perjuicio irremediable, o*
> *b) Que existan serios motivos para considerar que de no otorgarse la medida los efectos de la sentencia serían nugatorios."*(Negrilla fuera de texto).

De lo anterior se tiene que el legislador establece distintos parámetros según la medida cautelar solicitada por las partes y sometida a estudio por el intérprete judicial, ya que si se trata de la suspensión provisional de un acto administrativo consecuentemente se debe dilucidar solamente una cosa, y es que el acto administrativo se encuentre en flagrante violación de las disposiciones invocadas en la demanda o en la solicitud que se realice en escrito separado.

La señora ANA FELISA MARTINEZ MARIN, en su escrito de medidas cautelares solicitó que se prohibiera al Distrito de Santiago de Cali adelantar cualquier proceso de cobro coactivo en su contra por las vigencias 2008, 2009 y 2010.

---

[1]Artículo 230. Contenido y alcance de las medidas cautelares. Las medidas cautelares podrán ser preventivas, conservativas, anticipativas o de suspensión, y deberán tener relación directa y necesaria con las pretensiones de la demanda. Para el efecto, el Juez o Magistrado Ponente podrá decretar una o varias de las siguientes medidas: 1. Ordenar que se mantenga la situación, o que se restablezca al estado en que se encontraba antes de la conducta vulnerante o amenazante, cuando fuere posible. 2. Suspender un procedimiento o actuación administrativa, inclusive de carácter contractual. A esta medida solo acudirá el Juez o Magistrado Ponente cuando no exista otra posibilidad de conjurar o superar la situación que dé lugar a su adopción y, en todo caso, en cuanto ello fuere posible el Juez o Magistrado Ponente indicará las condiciones o señalará las pautas que deba observar la parte demandada para' que pueda reanudar el procedimiento o actuación sobre la cual recaiga la medida. 3. Suspender provisionalmente los efectos de un acto administrativo. 4. Ordenar la adopción de una decisión administrativa, o la realización o demolición de una obra con el objeto de evitar o prevenir un perjuicio o la agravación de sus efectos. 5. Impartir órdenes o imponerle a cualquiera de las partes del proceso obligaciones de hacer o no hacer. Parágrafo. Si la medida cautelar implica el ejercicio de una facultad que comporte elementos de índole discrecional, el Juez o Magistrado Ponente no podrá sustituir a la autoridad competente en la adopción de la decisión correspondiente, sino que deberá limitarse a ordenar su adopción dentro del plazo que fije para el efecto en atención a la urgencia o necesidad de la medida y siempre con arreglo a los límites y criterios establecidos para ello en el ordenamiento vigente.

Al respecto se observa que la solicitud de la interesada no cumple con los parámetros establecidos por el articulo 231 numeral 3 "Que el demandante haya presentado los documentos, informaciones, argumentos y justificaciones que permitan concluir, mediante un juicio de ponderación de intereses, que resultaría más gravoso para el interés público negar la medida cautelar que concederla", por tal razón la solicitud de medida cautelar será negada, como quiera que de lo aportado con el proceso no se logra entrever de manera sucinta la necesidad de decretar la medida. Adicional a lo anterior, se recuerda que en caso de que se inicie un proceso de cobro coactivo en contra de la demandante, esta puede solicitar la suspensión de dicho trámite administrativo de conformidad con lo establecido en el artículo 831 numeral 5 del Estatuto Tributario.

Las anteriores razones son suficientes para negar la medida cautelar solicitada, por tanto, así se declarará en la parte resolutiva de la presente providencia.

Así las cosas, el Juzgado,

**R E S U E L V E**

PRIMERO: NEGAR la medida cautelar solicitada por la señora ANA FELISA MARTINEZ MARIN, dentro del proceso de la referencia por las razones expuestas.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

**FIRMA ELECTRONICA**
**PABLO JOSÉ CAICEDO GIL**
**JUEZ**

G

JUZGADO DIECISIETE ADMINISTRATIVO ORAL DEL CIRCUITO JUDICIAL DE CALI

NOTIFICACIÓN POR ESTADO

LA PROVIDENCIA QUE ANTECEDE SE NOTIFICA POR ESTADO No. **046** DE FECHA **12-08-2022**

OSCAR EDUARDO MURILLO AGUIRRE
SECRETARIO

**JUZGADO DIECISIETE ADMINISTRATIVO ORAL DE CALI**

Santiago de Cali, trece (13) de julio de dos mil veintidós (2022)

**RADICACIÓN:** 76001-33-33-017-**2019-00001**-00
**DEMANDANTE:** ANA FELISA MARTINEZ MARIN
**DEMANDADO:** DISTRITO ESPECIAL DE SANTIAGO DE CALI
**MEDIO DE CONTROL:** NULIDAD Y REST. DEL DERECHO TRIBUTARIO

**Auto de Sustanciación No. 433**

Procede el Despacho a fijar fecha y hora para que se surta la audiencia inicial de que trata el artículo 180 de la Ley 1437 de 2011[1]. La inasistencia a la audiencia acarreará las consecuencias previstas en el numeral 4 del citado artículo.

Ahora bien, con la entrada en vigencia de la Ley 2080 de 2021, a través del cual se dispuso continuar con la implementación de las tecnologías de la información y las comunicaciones en las actuaciones judiciales con el fin de agilizar los procesos judiciales y flexibilizar la atención de los usuarios del servicio de justicia, se hará uso de las herramientas tecnológicas de apoyo necesarias para la realización de toda diligencia judicial en medios virtuales.

En consecuencia, para la realización de la audiencia virtual se deberá tener en cuenta los siguientes aspectos:

- Los documentos que vayan a ser aportados a la audiencia, así como la cedula de ciudadanía, tarjeta profesional, poderes y sus anexos, sustitución de poder, constancias del comité de conciliación o los antecedentes administrativos o cualquier otro documento relevante para la realización de la misma, deberán ser enviados al correo de la oficina de apoyo de los Juzgado Administrativo de Cali, of02admcali@cendoj.ramajudicial.gov.co con dos días de antelación a la realización de la audiencia.

- La audiencia se llevará acabo haciendo uso de la plataforma **Lifesize**, correspondiendo a las partes procesales descargar a su computador o dispositivo móvil la respectiva aplicación.

- Acceder a través de correo electrónico a la plataforma 10 minutos antes de inicio de audiencia para realizar las pruebas necesarias de conectividad, audio y video para garantizar su asistencia virtual.

- Las partes y el agente del Ministerio Público, deberán ingresar a la audiencia a través de los correos institucionales o personales consignados en la demanda y en la contestación de la misma al link que les será enviado al respectivo correo desde el correo institucional del Juzgado.

[1] Vencido como se encuentra el término de traslado de la demanda o de la de reconvención según el caso, el Juez o Magistrado Ponente convocará a una audiencia…"

- Es deber de los sujetos procesales comunicar cualquier cambio de dirección o medio electrónico, so pena de que las notificaciones se sigan surtiendo válidamente en la anterior.

- Para la fecha y hora agendada, los participantes deberán contar con excelente conexión de internet wifi, a través de cualquier dispositivo tecnológico, que deberá contar con audio, cámara y micrófono.

Los apoderados judiciales deberán haber actualizado sus datos en la Unidad de Registro Nacional de Abogados y Auxiliares de la Justicia del Consejo Superior de la Judicatura.

Siendo las cosas de esta manera, el Juzgado,

**D I S P O N E:**

**PRIMERO:** FIJASE como fecha para que se surta la **Audiencia Inicial** el día **DOS (02) DE NOVIEMBRE DE DOS MIL VEINTIDÓS (2022) a las 9:00 A.M., de manera virtual**, siendo de carácter **obligatorio** la asistencia a la misma de los apoderados de las partes.

**SEGUNDO:** Advertir a los sujetos procesales que los memoriales que se presenten durante el trámite previo de la Audiencia Inicial, deberán enviarse al correo electrónico of02admcali@cendoj.ramajudicial.gov.com. Haciéndose necesario que en los memoriales y correos que se envíen, se identifique con claridad el NÚMERO DE RADICADO en el asunto seguido del objeto del memorial presentado.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

FIRMA ELECTRONICA
**PABLO JOSÉ CAICEDO GIL**
**JUEZ**

G.

JUZGADO DIECISIETE ADMINISTRATIVO ORAL DEL CIRCUITO JUDICIAL DE CALI

NOTIFICACIÓN POR ESTADO

LA PROVIDENCIA QUE ANTECEDE SE NOTIFICA POR ESTADO No. **046** DE FECHA **12-08-2022**

OSCAR EDUARDO MURILLO AGUIRRE
SECRETARIO

**Juzgado Diecisiete Administrativo Oral del Circuito Judicial Administrativo de Cali**
**Valle del Cauca**

**Auto interlocutorio No. 286**

| | |
|---|---|
| Radicación: | 76001-33-33-017-2021-00015-00 |
| Medio de control: | Nulidad y Restablecimiento del Derecho |
| Demandante: | HUGO HERNAN ARAGON TORRES |
| Demandado: | LA UNIDAD ADMINISTRATIVA ESPECIAL DE GESTIÓN PENSIONAL Y CONTRIBUCIONES PARAFISCALES DE LA PROTECCIÓN SOCIAL - UGPP |

Santiago de Cali, primero (01) de Agosto de dos mil veintidós (2022).

Procede el Despacho a resolver lo que en derecho corresponda sobre la solicitud de la medida cautelar de suspensión provisional presentada por la parte demandante señor HUGO HERNN ARAGON TORRES respecto de los actos administrativos acusados.

## I. ANTECEDENTES

### I.1. La demanda.

En ejercicio del medio de control de nulidad y restablecimiento del derecho el demandante solicitó que se declare la nulidad del siguiente acto:

*i)* Resolución No.RDP 01766 del 24 de julio de 2020, por medio de la cual la UNIDAD ADMINISTRATIVA ESPECIAL DE GESTIÓN PENSIONAL Y CONTRIBUCIONES PARAFISCALES DE LA PROTECCIÓN SOCIAL reliquida la pensión de jubilación de HUGO HERNAN ARAGON TORRES en cumplimiento del fallo judicial del Tribunal Contencioso administrativo del Valle del Cauca.

A título de restablecimiento del derecho, solicita que se reconozca y pague al demandante la mesada pensional que venia devengando al mes de julio de 2020 junto con los incrementos a que tiene derecho a partir del 1 de enero de cada anualidad y descontando solo la diferencia originada por la liquidación del factor salarial de la prima de servicios anual determinada en la Resolución UGM 035658 del 28 de febrero de 2012 por CAJANAL, en cumplimiento a la sentencia No. 202 del 10 de noviembre de 2015 proferida por el Juzgado Diecisiete Administrativo Oral del Circuito de Cali, que declaro la nulidad parcial, solo con respecto al monto de la liquidación del factor salarial de la prima de servicios anual que quedo determinada en $ 156.720 en vez de $ 220.000, confirmada mediante sentencia de segunda instancia por el Tribunal Contencioso Administrativo del Valle del Cauca.

Que se le restituya las sumas por diferencia dejadas de percibir a partir del mes de agosto de 2020 y hasta que se normalice el pago de la pensión en los términos en

que venia siendo devengada y descontando solo la diferencia por el factor salarial prima de servicios.

**I.2. Solicitud de la medida cautelar de suspensión provisional de los actos cuestionados**.

El demandante solicitó la suspensión provisional del acto acusado, de conformidad con lo señalado en los artículos 229 y siguientes del C.P.A.C.A , con fundamento en los siguientes argumentos:

Indicó que el demandante es un adulto mayor, nacido el 04 de mayo de 1936, contando en la actualidad con más de 84 años de edad, por lo que tiene protección especial del Estado de conformidad con el articulo 46 de la Constitución Nacional, que laboró en la Rama Judicial desde el 01 de octubre de 1962 hasta el 31 de mayo de 2001 y que adquirió el status de pensionado el 04 de mayo de 1991, que la flagrante violación de derechos le ha ocasionado perjuicios, que de no decretarse la medida provisional se prolongarían en el tiempo.

Que se decrete la suspensión de los efectos de la Resolución RDP 01766 del 24 de julio de 2020, proferida por la *UGPP "por la cual se reliquida la pensión de jubilación en cumplimiento de un fallo judicial del Tribunal Contencioso Administrativo del Valle del Cauca, Sala de Decisión No. 4",* puesto que con ella no solo se dio cumplimiento al mismo, sino que además, fue más allá de su cumplimiento abusando de su posición dominante y del debido proceso, procedió a limitar el monto de la mesada pensional del demandante, desconociendo por completo que lo único que dispuso fue la reducción del quantum o monto correspondiente al rubro de prima de servicios y como ya expuso su status de pensionado lo adquirió el 04 de mayo de 1991 cuando contaba con 55 años de edad y más de 20 años de servicios, al tenor del Decreto 546 de 1971.

Que al confrontar el acto demandado con las sentencias proferidas por la jurisdicción contencioso-administrativa que solo dispusieron lo referente a la disminución del monto correspondiente al factor salarial prima de servicios anual, que examinada la resolución entra en un aspecto que no fue materia de decisión alguna por parte de la justicia, como lo fue limitar el monto mensual de la pensión de jubilación, amparado en el cumplimiento de las mismas.

Que si lo que pretendía la entidad era proceder a la revocatoria directa, debió agotar el tramite previsto en el articulo 87 del C.P.A.C.A, anotando que debía contar con el consentimiento previo del hoy demandante, y si no da el consentimiento proceder a demandarlo ante la jurisdicción contencioso administrativa.

Agrega que la demandada desconoció una acción de tutela que curso en el Juzgado Primero Civil del Circuito de Cali, por lo que considera que en el caso objeto de estudio había operado la cosa juzgada.

**1.3 Pronunciamiento de la UGPP**

Sostiene el apoderado de la entidad demandada que NO EXISTE afectación a los derechos fundamentales a la seguridad social y al mínimo vital, pues no se evidencia si quiera en forma sumaria tal presupuesto, téngase en cuenta que el demandante alega es una reducción en su mesada pensional, más NO una suspensión en el pago de la misma, por lo que, es claro que su mínimo vital se encuentra garantizado, y

no le ha sido suspendido el servicio de salud, o al menos así no lo ha puesto de presente. Además de ello su señoría, de accederse a la solicitud de medida cautelar se estaría presumiendo ipso facto la ilegalidad de los actos administrativos demandados.

Que en esa medida, es claro que la medida cautelar solicitada NO RESULTA necesaria para proteger y garantizar provisionalmente el objeto del proceso, ni VULNERA derechos fundamentales, los cuales no están discusión, por el contrario, decretar la misma, genera un quebrantamiento de la sostenibilidad fiscal del sistema pensional, pues conforme a la sentencia C-258 de 2013, y al acto legislativo 01 de 2005, los derechos pensionales deben ser adquiridos con arreglo a la ley, reconocidos conforme a derecho, y en su causación se prohíbe el abuso del derecho.

## II. CONSIDERACIONES

Le corresponde al Despacho establecer, si es procedente o no decretar la suspensión provisional de la Resolución No.RDP O1766 del 24 de julio de 2020 *"Por la cual se reliquida una pensión de jubilación en cumplimiento de un fallo judicial proferido por el Tribunal Contencioso Administrativo del Valle del Cauca sala de decisión No. 4"*, proferida por la UGPP.

Para lo anterior, es menester **i)** verificar si la cautela solicitada reúne los requisitos exigidos en el artículo 231 del CPCA, y **ii)** si de los medios probatorios allegados, en lo que atañe a la medida invocada, se determina si hay lugar o no a su decreto, es decir, se determinará si existe una violación a las normas superiores y, sí se causa un perjuicio irremediable al demandante.

### II.1. Medidas Cautelares en la Ley 1437 de 2011 – CPACA.

Dispone el artículo 229 del CPACA, que es posible decretar las medidas cautelares en todos los procesos declarativos adelantados ante la Jurisdicción de lo Contencioso Administrativo, solicitud que puede pedirse en cualquier estado del proceso, aún en el trámite de la segunda instancia.

En cuanto a la forma, la misma debe ser pedida expresamente por la parte demandante, solicitud que debe estar motivada y el auto que la resuelva debidamente sustentado, sin que ello implique prejuzgamiento, toda vez que al resolver la solicitud de medidas cautelares, se debe decidir si es o no procedente con base en el material fáctico, probatorio y normativo aportado hasta el momento, sin perjuicio de lo que pueda suceder más adelante dentro del proceso.

De conformidad con lo señalado por el artículo 230 del CPACA, el Juez Administrativo podrá decretar las medidas cautelares que considere necesarias para garantizar de manera provisional el objeto del proceso, medidas que pueden ser de cuatro clases: preventivas, conservativas, anticipativas y de suspensión.

**a). Medidas preventivas:** Buscan evitar que se produzca o aumente el daño causado por la Administración. Ahora bien, cuando el perjuicio es causado por un acto administrativo, la medida preventiva por excelencia resulta ser la suspensión de sus efectos, y en los casos en que el perjuicio es causado por el hecho de la Administración, se ordenará que se interrumpa la respectiva actuación.

**b). Medidas conservativas:** Buscan mantener la situación previa a la acción u omisión de la Administración, es decir, volver las cosas a su estado anterior.

**c). Medidas anticipativas:** Buscan que el Juez anticipe el derecho pedido, en forma cautelar y provisional, sin que sea de manera definitiva, pues el mismo queda facultado para revocar la medida.

**d). Medidas de suspensión:** Puede consistir en la suspensión provisional de los efectos del respectivo acto administrativo, así como la suspensión de cualquier tipo de procedimiento o actuación de carácter administrativo.

Es ese sentido, el artículo referido establece el alcance de las medidas cautelares que las partes pueden pedir dentro del proceso y que el Juez puede decretar.

Respecto de los requisitos para decretar las medidas cautelares, se tiene que el artículo 231 del CPACA señala por separado los requeridos para la suspensión provisional de los efectos del acto administrativo, de las demás medidas enumeradas en el referido artículo 230, así:

a) Requisitos para la suspensión provisional de los efectos del acto administrativo:

- Que sea solicitada en la demanda, o por escrito separado en cualquier tiempo.
- Que la causa para solicitar la medida cautelar sea la violación de normas invocadas en la demanda o en la solicitud que se haga por escrito separado.
- Que la violación surja del análisis del acto demandado y su confrontación con las normas superiores invocadas como violadas, o del estudio de las pruebas allegadas con la solicitud.

b) Requisitos para decretar las demás medidas cautelares:

- Que las pretensiones de la demanda estén debidamente fundadas en derecho.
- Que el demandante aporte los documentos necesarios para demostrar sumariamente el derecho reclamado.

El tercer requisito exige para el Juez, realizar un juicio de ponderación entre intereses, pero para realizar este juicio el demandante debe aportar los documentos, informaciones y justificaciones que permitan concluir que resultaría más gravoso para el interés público negar la medida cautelar que concederla.

Por último, se exige que se demuestre la inefectividad de la sentencia, por el no decreto de la medida cautelar, en dos eventos *I.) Cuando se produzca un perjuicio irremediable II.) O que los efectos de la sentencia resulten nugatorios.*

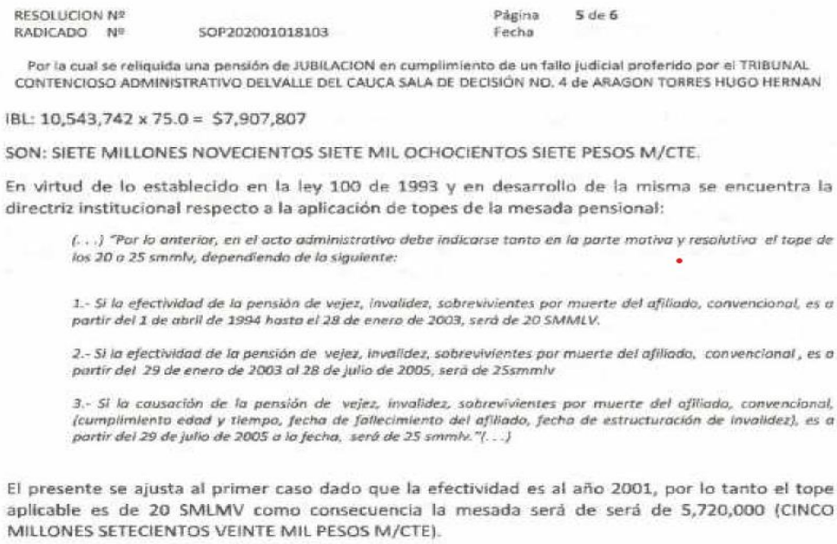
## II.2. SITUACIÓN FÁCTICA ACREDITADA.

- El señor HUGO HERNAN ARAGON TORRES nació el día 04 de mayo de 1936, según su cédula de ciudadanía.
- Que laboró en la Rama Judicial, desde el 10 de enero de 1962 hasta el 30 de mayo de 2001.

- Adquirió el status pensional para la pensión de vejez, el día 04 de mayo de 1991
- El último cargo desempeñado fue el de Magistrado Sala Civil Tribunal superior del Circuito Judicial de Cali conforme se extrae de las resoluciones de reconocimiento pensional y reliquidación aportadas con la demanda.
- Que mediante Resolución No. 32997 del 27 de diciembre de 200 se reconoció la pensión de jubilación a favor del señor HUGO HERNAN ARAGON TORRES en cuantía de $ 5.152.289,31, efectiva a partir del 01 de marzo de 2000, condicionada al retiro del servicio.
- Que mediante Resolución No. 5254 del 28 de enero de 2005 en cumplimiento de un fallo proferido por el Juzgado Primero Civil del Circuito de fecha 04 de octubre de 2004 se reliquida la pensión, elevando la cuantía a la suma de $6.268.079,05 a partir del 01 de junio de 2002, de conformidad con el Decreto 546 de 1978
- Que mediante Resolución No. UGM 035658 del 28 de febrero de 2012 se reliquida la pensión del demandante elevándola a la cuantía de $7.955.682,00 efectiva a partir del 1 de junio de 2001
- Que la entidad demandada instauro demanda de acción de nulidad y restablecimiento del derecho en contra del señor HUGO HERNAN ARAGON TORRES, pretendiendo la declaratoria de nulidad de las resoluciones Nos. UGM 035659 del 28 de febrero de 2012 y UGM 048473 del 30 de mayo de 2012 por considerar que había una errada aplicación en el rubro de prima de servicios, correspondiéndole por reparto a este Despacho.

- Mediante fallo proferido dentro del proceso 76001333301720120025900 se declaró la nulidad parcial de la UGM 035659 del 28 de febrero de 2012 respecto al concepto de prima de servicios, la cual fue confirmada por el Tribunal Contencioso Administrativo del Valle del Cauca mediante sentencia del 11 de junio de 2020.

- La UGPP mediante Resolución No. RDP 01766 del 24 de julio de 2020 reliquida la pensión del demandante en cumplimiento de un fallo judicial, pero además dispone lo siguiente:



RESOLUCION Nº Página 5 de 6
RADICADO Nº SOP202001018103 Fecha

Por la cual se reliquida una pensión de JUBILACION en cumplimiento de un fallo judicial proferido por el TRIBUNAL CONTENCIOSO ADMINISTRATIVO DELVALLE DEL CAUCA SALA DE DECISIÓN NO. 4 de ARAGON TORRES HUGO HERNAN

IBL: 10,543,742 x 75.0 = $7,907,807

SON: SIETE MILLONES NOVECIENTOS SIETE MIL OCHOCIENTOS SIETE PESOS M/CTE.

En virtud de lo establecido en la ley 100 de 1993 y en desarrollo de la misma se encuentra la directriz institucional respecto a la aplicación de topes de la mesada pensional:

*(. . .) "Por lo anterior, en el acto administrativo debe indicarse tanto en la parte motiva y resolutiva el tope de los 20 o 25 smmlv, dependiendo de lo siguiente:*

*1.- Si la efectividad de la pensión de vejez, invalidez, sobrevivientes por muerte del afiliado, convencional, es a partir del 1 de abril de 1994 hasta el 28 de enero de 2003, será de 20 SMMLV.*

*2.- Si la efectividad de la pensión de vejez, invalidez, sobrevivientes por muerte del afiliado, convencional, es a partir del 29 de enero de 2003 al 28 de julio de 2005, será de 25smmlv*

*3.- Si la causación de la pensión de vejez, invalidez, sobrevivientes por muerte del afiliado, convencional, (cumplimiento edad y tiempo, fecha de fallecimiento del afiliado, fecha de estructuración de invalidez), es a partir del 29 de julio de 2005 a la fecha, será de 25 smmlv."(. . .)*

El presente se ajusta al primer caso dado que la efectividad es al año 2001, por lo tanto el tope aplicable es de 20 SMLMV como consecuencia la mesada será de será de 5,720,000 (CINCO MILLONES SETECIENTOS VEINTE MIL PESOS M/CTE).

De esta manera, a partir de agosto de 2020, el ente demandado redujo el valor de la mesada pensional del ejecutante al tope de 20 S.M.L.V.

**III.3. ESTUDIO Y DECISIÓN DE LA MEDIDA CAUTELAR SOLICITADA.**

En el presente caso, el demandante solicita la suspensión de Resolución No.RDP 01766 del 24 de julio de 2020, por medio de la cual la UNIDAD ADMINISTRATIVA ESPECIAL DE GESTIÓN PENSIONAL Y CONTRIBUCIONES PARAFISCALES DE LA PROTECCIÓN SOCIAL reliquida la pensión de jubilación de HUGO HERNAN ARAGON TORRES en cumplimiento del fallo judicial del Tribunal Contencioso administrativo del Valle del Cauca.

El objeto principal de la demanda está dirigido a determinar si al accionante, en su condición de beneficiario del régimen pensional especial previsto en el Decreto 546 de 1971, le asiste derecho a que su pensión sea reliquidada y pagada sin atender los topes máximos fijados en la Ley 100 de 1993 y su Decreto reglamentario 314 de 1994, teniendo en cuenta que la entidad demandada en el acto enjuiciado aplico el tope pensional de 20 SMMLV, pese a que el fallo proferido por esta jurisdicción nada dijo al respecto.

Ahora bien, respecto de la solicitud de medida cautelar de suspensión provisional del acto acusado, el Despacho considera que no es posible acceder a dicha solicitud, toda vez que se requiere de un análisis de fondo sobre la normatividad que rige la situación del demandante conforme al tránsito jurisprudencial dado por la Corte Constitucional y el Consejo de Estado, más el examen de las pruebas pertinentes, lo cual solo puede hacerse en el momento de proferir sentencia. En efecto, tal y como lo puso de presente la parte demandada, no es posible sostener *prima facie* que el acto administrativo demandado fue motivado desconociendo el marco legal y jurisprudencial vigente cuando fue expedido, pues debe analizarse si los fallos de constitucionalidad sentencia C-258 de 2013 y SU-210 de 2017 resultan aplicables a la situación pensional del actor como quiera que si bien se acreditó que le fue reconocida pensión de jubilación en aplicación de lo establecido por el Decreto 546 de 1971 como beneficiario del régimen de transición de la Ley 100 de 1993, debe establecerse si dicha circunstancia lo exime del límite del monto pensional, el cual fue aplicado por la UGPP en el acto demandado.

Así las cosas, el Despacho advierte que, para determinar si procede o no el decreto de la medida cautelar a la luz de lo establecido en el artículo 231 la Ley 1437 de 2011, deberá determinarse previamente la existencia de vulneración de las disposiciones de orden sustancial invocadas en la demanda; sin embargo, se encuentra que en el presente caso, es necesario, no solo realizar la confrontación de este con las normas que regulan la pensión de jubilación y el tránsito jurisprudencial dado en la Corte Constitucional y en el Consejo de Estado, sino que, además, se requiere analizar otros aspectos como la naturaleza del acto administrativo enjuiciado lo cual no es susceptible de resolver en el trámite de la medida cautelar, pues es un acto de ejecución en cumplimiento de un fallo judicial.

Conforme a lo expuesto, el Despacho negará la solicitud de suspensión del acto administrativo demandado, pues no se encuentra cumplido el requisito establecido en el artículo 231 de la Ley 1437 de 2011, según el cual para el decreto de dicha medida cautelar se debe advertir que el acto demandando transgrede las normas superiores invocadas, pues tal como fue expuesto, dicha vulneración no se evidencia, pues el acto del cual se solicita su suspensión provisional podría estar amparado en el acatamiento al mandato legal y constitucional señalado en los fallos citados.

En mérito de lo expuesto, el JUZGADO DIECISIETE ADMINISTRATIVO ORAL DEL CIRCUITO DE CALI administrando justicia en nombre de la República y por autoridad de la Ley,

## III. RESUELVE:

**PRIMERO: DENEGAR** la medida cautelar de suspensión provisional de la Resolución No. RDP 01766 del 24 de julio de 2020, por medio de la cual la UNIDAD ADMINISTRATIVA ESPECIAL DE GESTIÓN PENSIONAL Y CONTRIBUCIONES PARAFISCALES DE LA PROTECCIÓN SOCIAL, por las razones expuestas en este proveído.
SEGUNDO. Una vez ejecutoriada la presente providencia, continúese con el trámite respectivo.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

Firmado electrónicamente
**PABLO JOSE CAICEDO GIL**
**JUEZ**

JUZGADO DIECISIETE ADMINISTRATIVO ORAL DEL CIRCUITO JUDICIAL DE CALI

NOTIFICACIÓN POR ESTADO

LA PROVIDENCIA QUE ANTECEDE SE NOTIFICA POR ESTADO No. **046** DE FECHA **12-08-2022**

OSCAR EDUARDO MURILLO AGUIRRE
SECRETARIO

**JUZGADO DIECISIETE ADMINISTRATIVO ORAL DEL CIRCUITO DE CALI**
Santiago de Cali, veintidós (22) de julio de dos mil veintidós (2022).

**AUTO INTERLOCUTORIO No. 276**

| | |
|---|---|
| **MEDIO DE CONTROL:** | **REPARACIÓN DIRECTA** |
| **DEMANDANTE:** | **EVANGELINA IDROBO VALLECILLA Y OTROS** |
| **DEMANDADO:** | **NACIÓN- MIN. DEFENSA-POLICÍA NACIONAL** |
| **RADICACIÓN:** | **76001-33-33-017-2021-00166-00** |

**I.-ASUNTO:**

Se resuelve sobre la admisión de la demanda instaurada por la señora EVANGELINA IDROBO VALLECILLA en nombre propio y representación de EVELIN MARIANA IDROBO VALLECILLA, CARLOS DAVID SINISTERRA IDROBO y JUNIOR ALEXANDER SINISTERRA IDROBO, WILDER HARLEEN RODRIGUEZ IDROBO, MIRIAN VALLECILLA y RAMÓN FREDY MILLÁN[1] contra la **NACIÓN- MIN. DEFENSA-POLICÍA NACIONAL,** con el fin de que se declare administrativamente responsable por los perjuicios ocasionados con las lesiones padecidas por la menor EVELIN MARIANA IDROBO VALLECILLA en hechos ocurridos el día 23 de agosto de 2020.

**II.- COMPETENCIA:**

Conforme a lo dispuesto en la Ley 1437 de 2011 modificada por la ley 2080 de 2021, es competente este Despacho para conocer del presente asunto con fundamento en los criterios funcional, cuantía y territorial, así:

- Conforme el artículo 155 numeral 6º del C.P.A.C.A. (vigente al momento de interposición de la demanda) por cuanto se trata una demanda de reparación directa por la acción de agentes del Estado, cuya cuantía no excede los quinientos (500) salarios mínimos[2]

- Este despacho judicial es competente por razón del territorio conforme con lo dispuesto en el artículo 156 numeral 6º, en razón a que los hechos ocurrieron en la ciudad de Cali[3].

- La demanda fue presentada dentro de la oportunidad legal, en atención a lo dispuesto en el artículo 164, numeral 2º, literal i) del C.P.A.C.A[4].

- Se agotó debidamente el requisito de procedibilidad de la conciliación prejudicial, el cual resulta exigible, tal como lo señala el inciso 1º del numeral 1 del artículo 161 del C.P.A.C.A[5].

**III.- CONSIDERACIONES:**

Al estudiar los requisitos exigidos para la admisión de la presente demanda, establecidos en la Ley 1437 de 2011 modificada por la ley 2080 de 2021, observa el Despacho que la misma cumple con las formalidades legales previstas para su **ADMISIÓN**.

---

[1] Fls. 18 - 25"02 DEMANDA Y PODER.pdf"
[2] Fls. 2-4 y 16 "02 DEMANDA Y PODER.pdf"
[3] Fl.1 "03 ANEXO_.pdf"
[4] Fls. 1 y 62 "03 ANEXO_.pdf"
[5] Fl. 62 "03 ANEXO_.pdf"

Por lo expuesto, el Despacho,

**RESUELVE**

**PRIMERO: ADMITIR** la demanda instaurada en ejercicio del Medio de Control de Nulidad y Restablecimiento del Derecho por **EVANGELINA IDROBO VALLECILLA Y OTROS,** contra la **NACIÓN- MIN. DEFENSA-POLICÍA NACIONAL.**

**SEGUNDO: NOTIFICAR** por estados a la parte actora la presente providencia conforme con lo dispuesto en el artículo 171 numeral 1 del C.P.A.C.A, enviando mensaje de datos a su dirección de correo electrónico, como lo establece el artículo 201 ibidem a la dirección:

mavv0708@hotmail.com

**TERCERO: NOTIFICAR** personalmente esta providencia mediante mensaje dirigido al buzón de correo electrónico de la **entidad demandada**, al representante del **MINISTERIO PÚBLICO** y al representante legal de la **AGENCIA NACIONAL DE DEFENSA JURÍDICA DEL ESTADO**, el cual debe incluir copia de la misma, de conformidad con el artículo 199 de la Ley 1437 de 2011, modificado por el artículo 48 de la ley 2080 de 2021.

procjudadm57@procuraduria.gov.co

procesosnacionales@defensajurica.gov.co

deval.notificacion@policia.gov.co.

**CUARTO:** Correr traslado de la demanda por el término de treinta (30) días, de conformidad con lo dispuesto con el artículo 172 del C.P.A.C.A., término que comenzará a correr dos (2) días después del envío del mensaje de datos respectivo conforme al artículo 199 del mismo estatuto, modificado por el artículo 48 de la Ley 2080 de 2021, para que puedan contestar la demanda, proponer excepciones, solicitar pruebas, llamar en garantía y/o presentar demanda de reconvención.

**QUINTO: ADVERTIR** a la entidad demandada que deberá dar cumplimiento a lo dispuesto en el artículo 175 de la Ley 1437 de 2011 y aportar con la contestación de la demanda todas las pruebas documentales que tenga en su poder y que pretenda hacer valer en el proceso.

**SEXTO: RECONOCER PERSONERÍA** al doctor MANUEL ALBERTO VALENCIA VENTÉ**,** identificado con la con cédula de ciudadanía No. 16.471.708 y portador de la Tarjeta Profesional número 94.417, expedida por el Honorable Consejo Superior de la Judicatura, de acuerdo con las facultades conferidas en los memoriales poder aportados con el libelo introductorio[6].

**Notifíquese y cúmplase,**

**Firma Electrónica**
**PABLO JOSE CAICEDO GIL**
**JUEZ**

[6] Fls. 18-25 "02 DEMANDA Y PODER.pdf"

MEDIO DE CONTROL: REPARACIÓN DIRECTA
RADICACIÓN: 76001-33-33-017-2021-00166-00
DEMANDANTE: EVANGELINA IDROBO VALLECILLA Y OTROS
DEMANDADO: NACIÓN- MIN. DEFENSA-POLICÍA NACIONAL

JUZGADO DIECISIETE ADMINISTRATIVO ORAL DEL CIRCUITO JUDICIAL DE CALI

NOTIFICACIÓN POR ESTADO

LA PROVIDENCIA QUE ANTECEDE SE NOTIFICA POR ESTADO No. **046** DE FECHA **12-08-2022**

OSCAR EDUARDO MURILLO AGUIRRE
SECRETARIO

**Juzgado Diecisiete Administrativo Oral del Circuito Judicial de Cali**

Santiago de Cali, nueve (09) de agosto de dos mil veintidós (2022).

**Radicación:** 76001-33-33-017-**2022-00184**-00
**Medio de Control:** CUMPLIMIENTO
**Ejecutante:** JUAN MARTIN BRAVO CASTAÑO
**Ejecutado:** MUNICIPIO DE SANTIAGO DE CALI

**Auto Interlocutorio N.º 289**

## I. ANTECEDENTES

El señor JUAN MARTIN BRAVO CASTAÑO, actuando a nombre propio, instauró acción de cumplimiento contra el MUNICIPIO DE SANTIAGO DE CALI, con el fin de que se ordene el cumplimiento del Acuerdo No. 0373 DE 2014 "POR MEDIO DEL CUAL SE ADOPTA LA REVISIÓN ORDINARIA DE CONTENIDO DE LARGO PLAZO DEL PLAN DE ORDENAMIENTO TERRITORIAL", expedido por el Concejo Municipal de Santiago de Cali en el año 2014.

Previo a efectuar el estudio acerca de la admisión de la demanda de la referencia, procede esta Agencia a analizar los aspectos relacionados con la competencia, esto a fin de determinar si este Despacho es competente para conocer del presente asunto o si por el contrario lo pertinente será remitirlo a quien la ostente.

Para lo anterior se tendrán en cuenta las siguientes,

## II. CONSIDERACIONES

La Ley 393 de 1997, dispuso que la Jurisdicción de lo Contencioso Administrativo conoce de los procesos que se susciten en ejercicio de la acción de cumplimiento, radicando la competencia en primera instancia en los jueces administrativos.

El artículo 146 de la Ley 1437 de 2011 modificada por la Ley 2080 de 2021 estableció que *"Toda persona podrá acudir a la jurisdicción de lo Contencioso Administrativo, previa constitución de renuencia, para hacer efectivo el cumplimiento de cualesquiera normas aplicables con fuerza material de ley o actos administrativos".*

Ahora bien, la Ley 388 de 1997, conocida como la "Ley de Desarrollo Territorial", establece que todos los municipios del país deben formular sus respectivos Planes de Ordenamiento Territorial.

Dicha ley define el Ordenamiento Territorial como: "…un conjunto de acciones político-administrativas y de planificación física concertadas, en orden a disponer de instrumentos eficientes para orientar el desarrollo del territorio bajo su jurisdicción y regular la utilización, transformación y ocupación del espacio, de acuerdo con las estrategias de desarrollo socioeconómico y en armonía con el medio ambiente y las tradiciones históricas y culturales."[1]

[1] Artículo 5, ley 388 de 1997

A su turno, el artículo 116 de la mentada norma expone que el cumplimiento de una ley o acto administrativo relacionado con la aplicación de los instrumentos previstos en la Ley 9ª de 1989 y la 388 de 1997 son competencia del juez civil del circuito.

De conformidad con lo anterior, es preciso señalar que lo que se persigue con la presente acción es el cumplimiento del Acuerdo No. 0373 DE 2014 "POR MEDIO DEL CUAL SE ADOPTA LA REVISIÓN ORDINARIA DE CONTENIDO DE LARGO PLAZO DEL PLAN DE ORDENAMIENTO TERRITORIAL" expedido con fundamento en la Ley 388 de 1997, por lo que de conformidad con la citada norma el conocimiento del proceso y el juez natural del mismo es el Juez Civil del Circuito.

Se tiene que en un caso similar la Corte Constitucional, mediante auto No. **951/21 del 10 de noviembre de 2021, dirimió un conflicto negativo de competencia suscitado entre unos juzgados civiles y administrativos en donde señaló que:**

> ***"****36. La Sala estima que la Ley 388 de 1997 regula de forma especial y precisa la acción de cumplimiento sobre un asunto específico, y por ello, debe darse prelación a ésta en los casos en los que se trate del cumplimiento de leyes o actos administrativos de la materia que ella regula -usos del suelo y planes de ordenamiento territorial-. La posición sostenida antes del año 2014 por la Sala Jurisdiccional Disciplinaria, argumentaba lo siguiente:*
>
> *«(…) son aforismos antiquísimos que enuncian el principio universal de derecho de que la ley general posterior no deroga la ley especial anterior y que complementa la conocida regla de prevalencia. De allí que la doctrina contenida en aquellas fórmulas jurídicas se pueda sintetizar así: la ley posterior deroga la ley anterior cuando ambas tienen la misma generalidad o la misma especialidad, pero la especial, aunque sea anterior a una general, subsiste en cuanto se refiere a la materia concreta regulada en ella, a menos que la segunda derogue expresamente la primera o que entre ellas exista incompatibilidad».*[35]
>
> *37. En igual sentido, en asuntos similares, el Consejo de Estado advirtió que no es suficiente con determinar si una ley es posterior a otra para definir su aplicación a un caso concreto. Es necesario establecer su contenido y especialidad frente a la norma anterior, con el fin de definir cuál debe prevalecer sobre un asunto. En palabras del Consejo de Estado:*
>
> *«En tal contexto, la interpretación de normas que contienen disposiciones jurídicas diferentes no solamente debe tener en cuenta el momento en el que se expiden –si es anterior o posterior- sino también el contenido sustancial de aquellas –si es general o especial- En efecto, si existe una norma general y otra especial, así esta última sea anterior, pueden interpretarse de manera armónica y no se excluyen, pues la primera regulará condiciones y características aplicables en la mayoría de los casos y la segunda regirá las situaciones jurídicas y fácticas precisas que contiene.*
>
> *Así las cosas, se tiene que la acción de cumplimiento regulada por la Ley 393 de 1997 como mecanismo procesal "para hacer efectivo el cumplimiento de normas aplicables con fuerza material de ley o actos administrativos", es una norma general que se aplica en todos los casos no regulados expresa y específicamente por el legislador. Por su parte, la acción de cumplimiento a que hace referencia la Ley 388 de 1997 es una norma especial, que se limita a desarrollar un procedimiento para hacer efectivo el cumplimiento de una ley o acto administrativo relacionado con la aplicación de los instrumentos previstos en la Ley 9ª de 1989 y la misma Ley 388 de 1997, por lo que se agota en ese contenido normativo. En este orden de ideas, ante la existencia de una norma general que regula la acción de cumplimiento y otra especial que se refiere a esa acción, pero con un objetivo preciso que no contradice la regla general sino que, precisamente, se convierte en una excepción a aquella, se concluye que el artículo*

*116 de la Ley 388 de 1997 no fue derogado y, por el contrario, se encuentra con plenos efectos jurídicos, por lo que debe aplicarse».*[36]

*38. Sobre el principio de especialidad, la Corte ha señalado que éste «permite reconocer la vigencia de una norma sobre la base de que regula de manera particular y específica una situación, supuesto o materia, excluyendo la aplicación de las disposiciones generales (…) Ello, sobre la base de que la norma especial sustrae o excluye una parte de la materia gobernada por la ley de mayor amplitud regulatoria, para someterla a una regulación diferente y específica, sea esta contraria o contradictoria, que prevalece sobre la otra».*[37]

*39. Sin embargo, es preciso tener en cuenta que el principio de especialidad solo aplica cuando la controversia se presenta entre normas de igual e idéntica jerarquía: «la propia jurisprudencia constitucional ha destacado que el principio de especialidad se aplica entre normas de igual jerarquía, sin que dicho principio tenga cabida entre preceptos de distinta jerarquía, como ocurre entre una la ley ordinaria y una ley estatutaria, o entre la Constitución y la ley en general, pues en tales eventos es claro que prevalece y se aplica siempre la norma superior».*[38]

*40. Acorde con lo anterior, la Corte ha establecido que para superar el conflicto normativo puede acudirse a los criterios de jerarquía, cronología y especialidad.*[39] *De cara a resolver cuáles son las normas aplicables para solucionar el conflicto de jurisdicciones que se presenta en el asunto concreto, la Sala Plena concluye:*

*(i) El artículo 197 de la Ley 270 de 1996 señala que «las competencias de los jueces administrativos estarán previstas en el Código Contencioso Administrativo». Luego dice, «mientras se establezcan sus competencias, los jueces administrativos podrán conocer de (…) las acciones de cumplimiento según las competencias que determina la ley (…)». Como puede notarse, la disposición de naturaleza estatutaria es de contenido abierto, en la medida en que no impone la competencia de la jurisdicción contenciosa para conocer las acciones de cumplimiento, sino que lo delega al Código Contencioso Administrativo y establece una competencia temporal mientras la ley lo regula. De tal forma, a pesar de que, en virtud del principio de jerarquía, la Ley estatutaria debería ser la norma aplicable, en este caso su contenido es abierto, temporal y condicional -incluso aquel artículo hace parte del capítulo de disposiciones transitorias-, pues remite a las leyes ordinarias que regulan la materia. Acorde con ello, deben analizarse las normas posteriores de la acción de cumplimiento.*

*(ii) En virtud del principio cronológico, la Ley 388 de 1997 es posterior a la Ley Estatutaria de Administración de Justicia y regula la acción de cumplimiento en relación con una materia especial y específica ateniente al urbanismo y a los usos del suelo en los planes de ordenamiento territorial (Ley 9 de 1989 y Ley 388 de 1997). Esta normativa otorga la competencia a los jueces civiles para conocer de este tipo de acciones.*

*No obstante, posteriormente se expidieron dos cuerpos normativos que regulan de manera general la acción de cumplimiento y que le asignan la competencia a la jurisdicción contencioso administrativa: (a) la Ley 393 de 1997 "Por la cual se desarrolla el artículo 87 de la Constitución Política" y (b) la Ley 1437 de 2011 "Por la cual se expide el Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo". Como se determinó antes, la Sala estima que no existe una derogatoria tácita de la Ley 388 de 1997, y por tanto se encuentra vigente.*

*(iii) En razón del principio de especialidad, debe prevalecer lo dispuesto en la Ley 388 de 1997, toda vez que, a diferencia de las demás leyes antes mencionadas, regula la acción de cumplimiento frente a un contenido concreto. Las demás leyes regulan el*

*procedimiento general de la acción constitucional pero no remiten a materias específicas.*

*41. De esa forma, como fue advertido en las consideraciones de esta providencia, la ley que regula el trámite de la acción de cumplimiento le atribuye la competencia para conocer de estos recursos judiciales a los jueces administrativos sin especificar la materia. En contraste, cuando se pretende el cumplimiento de un deber emanado de una ley o acto administrativo relacionado con los usos del suelo de los planes de ordenamiento territorial, la ley especial establece que son los jueces civiles del circuito quienes deben conocer de estas acciones.*

*42. Por otra parte, es preciso advertir que el criterio subjetivo que trae presuntamente la Ley 1437 de 2011, como norma posterior, según el cual si se exige a una autoridad pública el cumplimiento de un deber legal a través de una acción de cumplimiento, le corresponde a la jurisdicción contencioso administrativa, no es un argumento sólido para determinar la competencia jurisdiccional. Esta interpretación, sostenida por la posición vigente de la Sala Jurisdiccional Disciplinaria del Consejo Superior de la Judicatura, omite que la misma Ley 388 de 1997 establece en su artículo 116 que «La acción de cumplimiento se dirigirá contra la autoridad administrativa que presuntamente no esté aplicando la ley o el acto administrativo». Es decir, la misma ley especial consagra que la acción de cumplimiento se dirige contra una autoridad administrativa, por lo que el criterio subjetivo, extraído de la Ley 1437, no es suficiente para definir la competencia jurisdiccional."*

Teniendo en consideración lo transcrito y las pretensiones de la acción constitucional que se concentra en el cumplimiento de obligaciones de la ley 388 de 1997, referente a los planes de ordenamiento territorial, que ésta se dirige contra el Municipio de Cali en consecuencia, con fundamento en lo establecido en el artículo 116 de la Ley 388 de 1997, la jurisdicción ordinaria civil es la competente para conocer y resolver el asunto bajo estudio.

En mérito de lo expuesto, el **Juzgado Diecisiete Administrativo Oral del Circuito de Cali,**

**RESUELVE**

**PRIMERO:** Declarar la falta de competencia por falta de jurisdicción para conocer de la acción de cumplimiento instaurada por el señor JUAN MARTIN BRAVO CASTAÑO en contra del MUNICIPIO DE SANTIAGO DE CALI, por los motivos antes señalados.

**SEGUNDO:** Por la Secretaría del Despacho se dispone **REMITIR** el proceso de la referencia a los Juzgado Civiles del Circuito (reparto) de Cali – Valle del Cauca, para el respectivo reparto.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

FIRMA DIGITAL
**PABLO JOSE CAICEDO GIL**
**JUEZ**

JUZGADO DIECISIETE ADMINISTRATIVO ORAL DEL CIRCUITO JUDICIAL DE CALI

NOTIFICACIÓN POR ESTADO

LA PROVIDENCIA QUE ANTECEDE SE NOTIFICA POR ESTADO No. **046** DE FECHA **12-08-2022**

OSCAR EDUARDO MURILLO AGUIRRE
SECRETARIO