



Rama Judicial

República de Colombia

## JUZGADO CUARTO ADMINISTRATIVO ORAL DEL CIRCUITO DE IBAGUÉ

### AUDIENCIA INICIAL ARTÍCULO 180 DEL C.P.A.C.A

**Hora de inicio: 08:30 am.**

**Hora de finalización: 09:00 am.**

En Ibagué-Tolima, a los dieciséis (16) días del mes de julio de dos mil diecinueve (2019), fecha y hora fijada en auto del pasado veintiséis (26) de marzo de dos mil diecinueve (2019), la suscrita Juez Cuarta Administrativa Oral del Circuito de Ibagué en asocio con su secretaria *Ad Hoc*, se constituye en audiencia pública y la declara abierta para dar trámite en ella a las diferentes instancias previstas en el artículo 180 del Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo, Ley 1437 de 2011, dentro del medio de control de **NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO**, promovido por la señora **EMPERATRIZ RÍOS LEÓN** en contra del **DEPARTAMENTO DEL TOLIMA**, radicado con el número **73001-33-33-004-2018-00218-00**.

#### 1. PRESENTACION DE LAS PARTES INTERVINIENTES

Se informa a los intervinientes que el presente debate será grabado tal como lo ordena el numeral 3º del artículo 183 del C.P.A.C.A., mediante los equipos de audio y video con los que cuenta para el efecto este recinto, en consecuencia se solicita a las partes y a sus apoderados que de viva voz se identifiquen, indicando nombre completo, documento de identificación, dirección donde reciben notificaciones y en el caso de los abogados su número de tarjeta profesional. La grabación se anexará al expediente en medio magnético.

#### **PARTE DEMANDANTE**

Apoderado: **GANDHI ARNOLDO HUERTAS MACHADO.**

Cédula de Ciudadanía: 14.202.473 de Ibagué- Tolima.

Tarjeta Profesional: 29.205 del Consejo Superior de la Judicatura.

Dirección para notificaciones: Carrera 3 No.12-36 Pasaje Real Oficina 712 de Ibagué.

Teléfono: 2619030 y 3153199540.

Correo Electrónico: [penelopelove24@hotmail.com](mailto:penelopelove24@hotmail.com).

#### **PARTE DEMANDADA**

##### **DEPARTAMENTO DEL TOLIMA**

Apoderado: **EDWIN FERNANDO SAAVEDRA MEDINA.**

Cédula de Ciudadanía: 1.110.558.160 de Ibagué- Tolima.

Tarjeta Profesional: 306.502 del Consejo Superior de la Judicatura.

Dirección para notificaciones: Carrera 3 entre Calles 10 y 11 Piso 10.

Teléfono:

Correo Electrónico: [notificaciones.judiciales@tolima.gov.co](mailto:notificaciones.judiciales@tolima.gov.co)

## MINISTERIO PÚBLICO

No asiste.

**ANDJE:** No asiste.

Se hace reconocer personería al doctor **EDWIN FERNANDO SAAVEDRA MEDINA**, quien actúa en calidad de apoderado sustituto del DEPARTAMENTO DEL TOLIMA, en los términos y para los efectos del memorial de sustitución aportado en la presente diligencia.

**Constancia:** Se deja constancia que asisten a la presente audiencia las partes que según el numeral 2 del artículo 180 del C.P.C.A. están obligadas a concurrir.

### 2. SANEAMIENTO

En este punto se indaga a las partes para que manifiesten si lo actuado hasta la fecha observan alguna irregularidad o situación que constituya un vicio procesal y que deba ser objeto de saneamiento por parte del Despacho.

Escuchadas las manifestaciones realizadas por las partes, el Despacho deja constancia que tampoco observa nulidad o irregularidad alguna que vicie el trámite, por lo que en este sentido **SE DECLARA SANEADO EL PROCEDIMIENTO. LA ANTERIOR DECISIÓN QUEDA NOTIFICADA EN ESTRADOS. SIN RECURSOS.**

### 3. RESOLUCIÓN DE EXCEPCIONES PREVIAS.

Advierte el Despacho que la Entidad demandada no propuso ninguna excepción que deba ser tramitada como previa y no se vislumbra la configuración de las excepciones de cosa juzgada, caducidad, transacción, conciliación o prescripción extintiva, que pueda ser declarada de oficio. **LA ANTERIOR DECISION SE NOTIFICA EN ESTRADOS. SIN RECURSOS**

### 4. VERIFICACIÓN DE REQUISITOS DE PROCEDIBILIDAD.

La parte final del inciso tercero del numeral 6º del artículo 180 del C.P.A.C.A., señala que es deber del juez dar por terminado el proceso cuando se advierta el incumplimiento de los requisitos de procedibilidad, que para este medio de control al tenor de lo dispuesto en el artículo 161 del CPACA son el debido agotamiento de la vía administrativa y la conciliación prejudicial.

Frente al agotamiento de la vía administrativa se advierte que en contra del acto administrativo demandado distinguido como **Oficio No. 503 del 14 de marzo de 2014**, se interpuso recurso de apelación, el cual se resolvió a través de la **Resolución No. 0092 del 07 de abril de 2014**, encontrándose en consecuencia, debidamente agotado el procedimiento administrativo.

En el presente asunto no resulta exigible el agotamiento de la conciliación prejudicial, por tratarse el asunto de una reliquidación pensional, teniéndose por agotados los requisitos de procedibilidad. **LA ANTERIOR DECISION SE NOTIFICA EN ESTRADOS. SIN RECURSOS**

## **5. FIJACIÓN DEL LITIGIO.**

### **5.1. Problema Jurídico**

De acuerdo con los hechos y pretensiones relacionados en libelo introductorio así como con lo indicado por la demandada en la contestación, encuentra el despacho que en el presente asunto se deberá establecer si la *demandante a quien le fue reconocida pensión de jubilación con fundamento en la Ordenanza 057 de 1966, tiene derecho a que la Entidad demandada le reliquide su mesada pensional, tomando el 75% de todos los factores salariales devengados durante su último año de servicios, o si por el contrario, los actos administrativos demandados se encuentran ajustados a la legalidad.*

**LA ANTERIOR DECISION QUE FIJA EL LITIGIO SE NOTIFICA EN ESTRADOS. SIN RECURSOS**

## **6. CONCILIACIÓN.**

En este punto de la audiencia el Despacho concede el uso de la palabra a la parte demandada para que manifieste si la entidad tiene alguna propuesta conciliatoria.

Parte demandada- DEPARTAMENTO: El apoderado de la Entidad demandada manifiesta que el Comité de Conciliación decidió no proponer formula de arreglo en el presente asunto, para lo cual, allega en un (1) folio útil el acta del comité.

**AUTO:** Una vez escuchada la posición de la entidad demandada, se declara que en el presente proceso no existe ánimo conciliatorio, por lo que se continúa con el siguiente punto de la audiencia. **DECISION SE NOTIFICA EN ESTRADOS. SIN RECURSOS**

## **7. DECRETO DE PRUEBAS**

Procede el despacho a decidir sobre las pruebas allegadas y solicitadas por las partes.

### **7.1. PARTE DEMANDANTE**

- Téngase como prueba, en lo que fuere legal, los documentos aportados con la demanda a los cuales se les dará el valor probatorio que les asigne la ley. (fls 3 a 34)

- **DENIÉGUESE** la prueba documental solicitada, toda vez que el expediente administrativo fue aportado por la demandada junto con el escrito de contestación de la demanda.

## **7.2. PARTE DEMANDADA- DEPARTAMENTO DEL TOLIMA**

- Se tiene como prueba el expediente administrativo allegado, imprimiéndosele el valor legal que en derecho corresponda, visto a folios 97 a 135 del expediente.

### **LA ANTERIOR DECISION SE NOTIFICA EN ESTRADOS. SIN RECURSOS**

**AUTO:** En razón a que no se requiere la práctica de prueba alguna, el Despacho prescinde de la audiencia de pruebas y en su lugar, se constituye inmediatamente en **AUDIENCIA DE ALEGACIONES Y JUZGAMIENTO. LA ANTERIOR DECISION SE NOTIFICA EN ESTRADOS. SIN RECURSOS**

Teniendo en cuenta lo anterior, el Despacho le concede el uso de la palabra a las partes por el término máximo de diez (10) minutos para que presenten sus alegatos de conclusión.

## **8. ALEGATOS DE CONCLUSION**

### **PARTE DEMANDANTE**

Indicó que reitera los argumentos de hecho y de derecho, esbozados en el escrito de demanda y realiza un recuento histórico del reconocimiento a la reliquidación pensional de los docentes a quienes su pensión les fue reconocida con fundamento en la Ordenanza 057 de 1966.

Finalmente señala, que en su sentir resulta injusto que se ordene que del retroactivo pensional se descuenten las sumas correspondientes a los aportes a seguridad social durante toda la vida laboral, para lo cual, trae a colación sentencia del H. Tribunal Administrativo del Tolima con ponencia del Dr. Carlos Arturo Mendieta.

Por lo anterior solicita, se acceda a las pretensiones de la demanda (La totalidad de los alegatos de conclusión se encuentran en la grabación de la presente audiencia).

### **PARTE DEMANDADA- DEPARTAMENTO DEL TOLIMA**

Reiteró los argumentos de hecho y de derecho, expuestos en la contestación de la demanda (La totalidad de los alegatos de conclusión se encuentran en la grabación de la presente audiencia).

Una vez escuchadas los correspondientes alegatos de conclusión, se informa a las partes que el sentido de la sentencia será **FAVORABLE A LAS PRETENSIONES** de la demanda y las consideraciones de la sentencia serán consignadas por escrito dentro

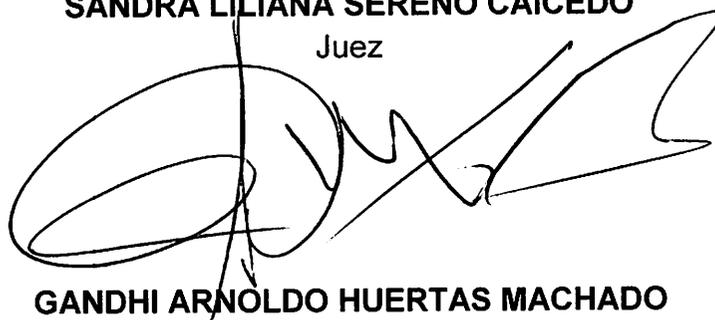
de los diez (10) días siguientes de la presente diligencia, de conformidad con lo dispuesto en el numeral 2 del artículo 182 del CPACA.

No siendo otro el objeto de la presente diligencia, se termina y firma por los que en ella hemos intervenido luego de leída y aprobada de conformidad, previa verificación que ha quedado debidamente grabada.



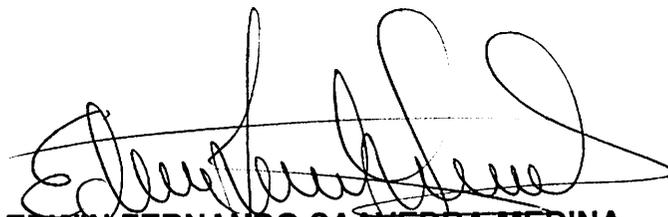
**SANDRA LILIANA SERENO CAICEDO**

Juez



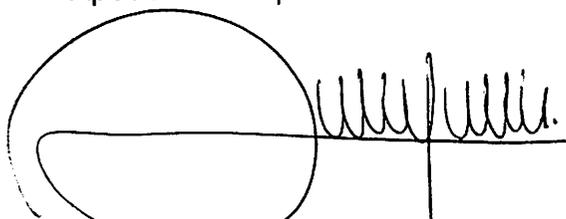
**GANDHI ARNOLDO HUERTAS MACHADO**

Apoderado parte demandante



**EDWIN FERNANDO SAAVEDRA MEDINA**

Apoderado Departamento del Tolima



**DANIELA ESTEFANÍA LÓPEZ CERÓN**

Profesional Universitario – Secretaria Ad-hoc