



Rama Judicial

República de Colombia

JUZGADO CUARTO ADMINISTRATIVO ORAL DEL CIRCUITO DE IBAGUÉ

Ibagué, treinta (30) de junio de dos mil veintiuno (2021)

RADICADO N°: 73001-33-33-004-2020-00099-00
MEDIO DE CONTROL: NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO
DEMANDANTE: MARCO AURELIO ORTIZ CÁRDENAS
DEMANDADO: NACIÓN- MINISTERIO DE EDUCACIÓN
NACIONAL- FONDO NACIONAL DE
PRESTACIONES SOCIALES DEL MAGISTERIO Y
DEPARTAMENTO DEL TOLIMA
Tema: Reliquidación pensión docente.

SENTENCIA

Procede el Despacho a dictar sentencia anticipada dentro del presente medio de control de NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO promovido por MARCO AURELIO ORTIZ CÁRDENAS en contra de la NACIÓN- MINISTERIO DE EDUCACIÓN- FONDO NACIONAL DE PRESTACIONES SOCIALES DEL MAGISTERIO y el DEPARTAMENTO DEL TOLIMA, radicado con el N°. 73-001-33-33-004-2020-00099-00.

1. Pretensiones

La parte demandante en su escrito de demanda elevó las siguientes pretensiones:

DECLARACIONES

PRIMERO: Declarar LA NULIDAD PARCIAL DEL ACTO ADMINISTRATIVO NÚMERO 3519 DE FECHA 18-06-2019 POR CUANTO LE NIEGA A MI PODERDANTE EL RECONOCIMIENTO Y PAGO DEL FACTOR SALARIAL **BONIFICACIÓN MENSUAL DOCENTE**.

SEGUNDO: Como consecuencia de lo anterior, declarar se reconozca y se pague a mi poderdante, el factor salarial devengado como es LA **BONIFICACIÓN MENSUAL DOCENTE** y demás que se puedan demostrar en el proceso.

TERCERO: Declarar que el (LA) SEÑOR (A) **MARCO AURELIO ORTIZ CÁRDENAS** TIENE DERECHO A QUE **LA NACIÓN – MINISTERIO DE EDUCACIÓN NACIONAL- EL FONDO NACIONAL DE PRESTACIONES SOCIALES DEL MAGISTERIO REGIONAL TOLIMA Y SECRETARIA DE EDUCACIÓN Y CULTURA DEL DEPARTAMENTO DEL TOLIMA** LE AJUSTEN Y RELIQUIDEN SU PENSIÓN MENSUAL DE JUBILACIÓN, CON INCLUSIÓN DEL FACTOR SALARIAL, COMO ES LA **BONIFICACIÓN MENSUAL DOCENTE** Y **DEMÁS QUE SE PUEDAN DEMOSTRAR EN EL PROCESO**, EFECTIVA A PARTIR DEL MOMENTO EN QUE ADQUIRIÓ EL DERECHO ESTO ES DESDE EL 01 DE AGOSTO DE 2018 Y HACIA FUTURO.

CONDENAS

PRIMERA: Como consecuencia de las anteriores declaraciones y a título de restablecimiento del derecho, se condene a **LA NACIÓN – MINISTERIO DE EDUCACIÓN NACIONAL- EL FONDO NACIONAL DE PRESTACIONES SOCIALES DEL MAGISTERIO REGIONAL TOLIMA Y SECRETARIA DE EDUCACIÓN Y CULTURA DEL DEPARTAMENTO DEL TOLIMA**, ajustar y reliquidar la pensión mensual de jubilación del (la) señor (a), **MARCO AURELIO ORTIZ CÁRDENAS** con inclusión de todos y cada uno de los factores salariales tales como la **BONIFICACIÓN MENSUAL DOCENTE** y demás que se puedan demostrar en el proceso, con efectos retroactivos al 01 de agosto de 2018, fecha en la cual adquirió el derecho al ajuste y reliquidación de su pensión y hacia futuro.

RADICADO N°: 73001-33-33-004-2020-00099-00
MEDIO DE CONTROL: Nulidad y Restablecimiento del Derecho
DEMANDANTE: Marco Aurelio Ortiz Cárdenas
DEMANDADO: Nación- Mineducación - FOMAG y Departamento del Tolima
Sentencia Primera Instancia

SEGUNDA: Ordenar el reconocimiento y pago de los ajustes de valor a que haya lugar con motivo de la disminución del poder adquisitivo del salario y demás emolumentos de conformidad con el artículos 192 y 195 de la Ley 1437 de 2.011 Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo.

TERCERA: ORDENAR EL PAGO DE INTERESES MORATORIOS A PARTIR DE LA FECHA DE LA EJECUTORIA DE LA SENTENCIA POR EL TIEMPO SIGUIENTE HASTA QUE SE CUMPLA LA TOTALIDAD DE LA CONDENA ARTÍCULOS 192 Y 195 DE LA LEY 1437 DE 2.011 Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo.

CUARTA: SE CONDENE EN COSTAS A LA DEMANDADA.

2. Fundamentos Fácticos.

Fundamenta la parte demandante sus pretensiones en los siguientes supuestos fácticos:

HECHOS

PRIMERO: Mi poderdante el (la) señor (a)). **MARCO AURELIO ORTIZ CÁRDENAS SE ENCUENTRA RETIRADO DEL SERVICIO COMO DOCENTE.**

SEGUNDO: MI PODERDANTE FUE PENSIONADO MEDIANTE LA RESOLUCIÓN NÚMERO 1824 DEL 12-05-20119.

TERCERO: MEDIANTE LA LA RESOLUCIÓN NÚMERO 3519 DE FECHA 18/06//2019. ES RELIQUIDADA LA PENSIÓN DEL PODERDANTE SIN EL FACTOR SALARIAL BONIFICACIÓN MENSUAL DOCENTE y demás que se puedan demostrar en el proceso.

CUARTO: EL 19-08-2014 CON LA RESOLUCIÓN NÚMERO 1556 se crea una bonificación para los servidores públicos docentes y directivos docentes al servicio del Estado en los niveles de preescolar, básica y media, que se pagan con cargo al Sistema General de Participaciones, y se dictan otras disposiciones.

QUINTO: EL (LA) SEÑOR (A) **MARCO AURELIO ORTIZ CÁRDENAS, ME HA OTORGADO PODER PARA ACTUAR.**

3. Contestación de la Demanda.

3.1. Nación- Ministerio de Educación Nacional- Fondo Nacional de Prestaciones Sociales del Magisterio. (Doc. 006)

Indicó que se opone a la prosperidad de las pretensiones, cita la sentencia C-634 de 2011 y la sentencia de unificación 230 de 2015 emanada de la Corte Constitucional, refiriendo que el IBL de los docentes oficiales, se fija con los factores salariales señalados taxativamente por la Ley, esto es, para los docentes vinculados antes de la Ley 812 de 2003 se aplicarán los factores sobre los cuales se hubiese efectuado aportes de acuerdo con el artículo 1 de la Ley 62 de 1985 y para los docentes vinculados con posterioridad se aplican los factores señalados en el Decreto 1158 de 1994.

Que según las pruebas obrantes en el proceso el demandante y conforme a la fecha de vinculación del docente, solo tendría derecho a los factores salariales enlistados en el art. 1 de la Ley 62 de 1985 y que sobre ellos se hubieren realizado aportes.

Que la bonificación por servicios prestados, de la cual se solicita la inclusión, si está enlistada de manera taxativa en la Ley 62 de 1985, sin embargo, esto no basta para

RADICADO N°: 73001-33-33-004-2020-00099-00
MEDIO DE CONTROL: Nulidad y Restablecimiento del Derecho
DEMANDANTE: Marco Aurelio Ortiz Cárdenas
DEMANDADO: Nación- Mineducación - FOMAG y Departamento del Tolima
Sentencia Primera Instancia

su reconocimiento, pues además de estar consagrada en citada disposición la parte debe probar que realizó aportes sobre este concepto.

Propuso como excepciones las que denominó: *LEGALIDAD DE LOS ACTOS ADMINISTRATIVOS ATACADOS DE NULIDAD, INEPTITUD DE LA DEMANDA POR CARENCIA DE FUNDAMENTO JURÍDICO, COBRO DE LO NO DEBIDO y PRESCRIPCIÓN.*

3.2. Departamento del Tolima. (Doc. 015)

La entidad territorial mediante apoderada judicial, manifiesta que se opone a todas y cada una de las pretensiones, toda vez que el Departamento del Tolima en los actos administrativos suscritos por la secretaría de educación y cultura en temas relacionados con docentes nacionalizados actúa en nombre de la Nación – Ministerio de Educación – FOMAG.

Propuso como excepción la que denominó: *FALTA DE LEGITIMACIÓN EN LA CAUSA POR PASIVA.*

3.3. Agencia Nacional de Defensa Jurídica del Estado. (Doc. 009)

La entidad estatal, mediante apoderado judicial, manifestó su intención de intervenir en el presente trámite judicial, solicitando se denieguen las pretensiones de la demanda teniendo en cuenta que el demandante está solicitando la reliquidación de su pensión con la inclusión de factores salariales sobre los cuales no se realizó el respectivo aporte o cotización.

Menciona la sentencia de unificación SUJ-014-CE-2019 del 25 de abril de 2019. Igualmente, refiere que los docentes afiliados al FOMAG están excluidos de la aplicación del sistema de seguridad social contenido en la Ley 100 de 1993; que, en atención al precedente jurisprudencial, para los docentes afiliados al FOMAG existen 2 regímenes pensionales y que en cualquier caso se deben incluir en la liquidación de la pensión, únicamente los factores sobre los cuales se efectuó el respectivo aporte a cotización.

Por lo anterior, solicita se denieguen las pretensiones de la demanda.

4. Actuación Procesal

Presentado el proceso ante la Oficina Judicial el día 11 de julio de 2020, correspondió por reparto a este Juzgado, quien mediante auto de fecha 3 de septiembre de 2020 admitió la demanda (Doc. 005).

Notificadas las partes, el Ministerio Público y la Agencia Nacional de Defensa Jurídica del Estado dentro del término de traslado las entidades demandas contestaron la demanda allegando las pruebas que pretendían hacer valer, mientras que la Agencia

RADICADO N°: 73001-33-33-004-2020-00099-00
MEDIO DE CONTROL: Nulidad y Restablecimiento del Derecho
DEMANDANTE: Marco Aurelio Ortiz Cárdenas
DEMANDADO: Nación- Mineducación - FOMAG y Departamento del Tolima
Sentencia Primera Instancia

Nacional de Defensa Jurídica del Estado mediante memorial allegado al buzón de correo electrónico del Juzgado manifestó su intención de intervenir en el presente trámite judicial.

Luego, mediante providencia del 13 de mayo de 2021, se dio aplicación al parágrafo 2 del artículo 175 de la Ley 1437 de 2011, modificado por el artículo 38 de la Ley 2080 de 2021 y se procedió a resolver las excepciones previas propuestas por las entidades demandadas, como fueron la de prescripción y la falta de legitimación en la causa por pasiva, las cuales se difirieron para el fondo del asunto.

Ahora bien, mediante auto adiado del 8 de junio de 2021, el Despacho por considerar que, en el presente medio de control, se daban los presupuestos para dictar sentencia anticipada, conforme lo señalado en el artículo 41 de la Ley 2080 de 2021, procedió a incorporar las pruebas documentales, que en su momento fueron allegadas por las partes, a establecer el problema jurídico dentro del presente asunto y finalmente se procedió a correr traslado para que las partes presentaran por escrito dentro de los diez (10) días siguientes los correspondientes alegatos de conclusión, conforme las previsiones del inciso tercero del artículo 182A del C.P.A.C.A. (Doc. 029).

Dentro del término concedido, la Fiduprevisora presentó escrito, mientras que el Departamento del Tolima y la Agencia Nacional de Defensa Jurídica del Estado guardaron silencio.

5. Alegatos de las Partes.

5.1. Nación – Mineducación - Fomag

La apoderada judicial del FOMAG - FIDUPREVISORA ratifica los argumentos de la contestación de la demanda, solicita denegar las pretensiones y no condenar en costas a la entidad demandada.

CONSIDERACIONES

1. COMPETENCIA.

Éste Juzgado es competente para conocer y fallar el presente medio de control, por su naturaleza, por tratarse de una controversia laboral de un empleado público, y por el órgano que profirió los actos administrativos que se demandan, de conformidad con lo previsto en la cláusula general de competencia consagrada en el inciso 1º del artículo 104 del C.P.A.C.A., así como lo dispuesto en los artículos 155 numeral 2º y 156 numeral 3º *ibídem*.

2. PROBLEMA JURÍDICO.

Debe el Despacho determinar, si *“el acto administrativo demandado adolece de nulidad, en tanto no incluyó en la reliquidación pensional del actor, el factor salarial denominado bonificación mensual docente o si por el contrario su presunción de legalidad se mantiene incólume”*.

3. ACTO ADMINISTRATIVO DEMANDADO.

Se pretende la declaratoria de nulidad parcial del acto administrativo contenido en la resolución No. 3519 del 18 de junio de 2019, a través de la cual, se le negó al demandante el reconocimiento y pago del factor salarial denominado bonificación mensual docente y en consecuencia, que se reliquide su pensión de jubilación, a efectos de que se incluya dicho factor, con retroactividad al 1° de agosto de 2018.

4. FONDO DEL ASUNTO.

El fondo del presente asunto radica en establecer si el demandante, en su condición de docente, tiene derecho a que las Entidades demandadas le reliquiden su pensión de jubilación con la inclusión del factor salarial denominado **bonificación**, factor que fue creado mediante Decreto 1566 de 19 de agosto de 2014 y para el año 2018, se encuentra incorporada en el Decreto 322 de 2018.

5. FUNDAMENTOS DE LA TESIS DEL DESPACHO.

Para resolver el fondo del asunto, imperioso resulta efectuar un análisis de la evolución legal y jurisprudencial sobre el régimen pensional del personal docente, en los siguientes términos:

Con la expedición de la Ley 100 de 1993 *“Por la cual se crea el sistema de seguridad social integral”* se buscó eliminar la pluralidad de regímenes pensionales existentes para la época, integrándolos en un solo Sistema General de Pensiones, unificando los requisitos de edad, tiempo de servicios o cotizaciones, tasa de reemplazo y monto de la pensión.

No obstante, en el artículo 279 de la mentada Ley, el legislador excluyó de la aplicación del régimen general de pensiones a algunos servidores públicos y trabajadores, entre ellos, a los docentes afiliados al Fondo Nacional de Prestaciones Sociales del Magisterio, cuyas prestaciones seguirían rigiéndose por lo dispuesto en la Ley 91 de 1989 (por la cual se crea el Fondo de Prestaciones Sociales del Magisterio), manifestación que efectúa bajo el siguiente tenor literal:

RADICADO N°: 73001-33-33-004-2020-00099-00
MEDIO DE CONTROL: Nulidad y Restablecimiento del Derecho
DEMANDANTE: Marco Aurelio Ortiz Cárdenas
DEMANDADO: Nación- Mineducación - FOMAG y Departamento del Tolima
Sentencia Primera Instancia

“ARTÍCULO 279. EXCEPCIONES. El Sistema Integral de Seguridad Social contenido en la presente Ley no se aplica a los miembros de las Fuerzas Militares y de la Policía Nacional, ni al personal regido por el Decreto ley 1214 de 1990, con excepción de aquel que se vincule a partir de la vigencia de la presente Ley, ni a los miembros no remunerados de las Corporaciones Públicas.

Así mismo, se exceptúa a los afiliados al Fondo Nacional de Prestaciones Sociales del Magisterio, creado por la Ley 91 de 1989, cuyas prestaciones a cargo serán compatibles con pensiones o cualquier clase de remuneración. Este Fondo será responsable de la expedición y pago de bonos pensionales en favor de educadores que se retiren del servicio, de conformidad con la reglamentación que para el efecto se expida (...)”.

En el mismo sentido, el Acto Legislativo 01 de 2005, que adicionó el artículo 48 de la Constitución Política, dispuso expresamente en el párrafo transitorio 1º, lo siguiente:

“A partir de la vigencia del presente Acto Legislativo, no habrá regímenes especiales ni exceptuados, sin perjuicio del aplicable a la fuerza pública, al presidente de la República y a lo establecido en los párrafos del presente artículo”.
(...)

Parágrafo transitorio 1º. El régimen pensional de los docentes nacionales, nacionalizados y territoriales, vinculados al servicio público educativo oficial es el establecido para el Magisterio en las disposiciones legales vigentes con anterioridad a la entrada en vigencia de la Ley 812 de 2003, y lo preceptuado en el artículo 81 de esta. Los docentes que se hayan vinculado o se vinculen a partir de la vigencia de la citada ley, tendrán los derechos de prima media establecidos en las leyes del Sistema General de Pensiones, en los términos del artículo 81 de la Ley 812 de 2003”.

Para determinar cuál es el régimen aplicable a este sector (docentes), resulta menester remitirnos al artículo 81 de la Ley 812 de 2003, según el cual:

- a) El régimen prestacional de los docentes nacionales, nacionalizados y territoriales, **que se encontraban vinculados antes de la entrada en vigencia de dicha ley** – 27 de junio de 2003 - al servicio público educativo oficial, es el establecido para el Magisterio en las disposiciones vigentes con anterioridad a la entrada en vigencia de la mencionada ley.
- b) Los docentes **que se vinculen a partir de la entrada en vigencia de la referida ley**, deben ser afiliados al Fondo Nacional de Prestaciones Sociales del Magisterio y tendrán los derechos pensionales del régimen pensional de prima media establecido en las Leyes 100 de 1993 y 797 de 2003, con los requisitos previstos en el, con excepción de la edad de pensión de vejez que será de 57 años para hombres y mujeres.

RADICADO N°: 73001-33-33-004-2020-00099-00
MEDIO DE CONTROL: Nulidad y Restablecimiento del Derecho
DEMANDANTE: Marco Aurelio Ortiz Cárdenas
DEMANDADO: Nación- Mineducación - FOMAG y Departamento del Tolima
Sentencia Primera Instancia

Luego, antes de que entrara en vigencia la Ley 812 de 2003, la norma rectora en materia de régimen pensional docente no era otra que la **Ley 91 de 1989**, “*Por la cual se crea el Fondo Nacional de Prestaciones Sociales del Magisterio*”. La misma **estableció** que las prestaciones económicas y sociales de los docentes nacionales y nacionalizados se regirían por las normas vigentes aplicables a los **empleados públicos del orden nacional**.

El artículo 15 de la precitada ley dispone:

*“(…) **Artículo 15.-** A partir de la vigencia de la presente Ley el personal docente nacional y nacionalizado y el que se vincule con posterioridad al 1 de enero de 1990 será regido por las siguientes disposiciones:*

1. Los docentes nacionalizados que figuren vinculados hasta el 31 de diciembre de 1989, para efectos de las prestaciones económicas y sociales, mantendrán el régimen prestacional que han venido gozando en cada entidad territorial de conformidad con las normas vigentes.

Los docentes nacionales y los que se vinculen a partir del 1 de enero de 1990, para efectos de las prestaciones económicas y sociales se regirán por las normas vigentes aplicables a los empleados públicos del orden nacional, Decretos 3135 de 1968, 1848 de 1969 y 1045 de 1978, o que se expidan en el futuro, con las excepciones consagradas en esta Ley. (...)” (Negrillas y subrayas fuera de texto)

Ahora, por disposición del artículo 3° del Decreto 2277 de 1979 “*Por el cual se adoptan normas sobre el ejercicio de la profesión docente*”, los educadores que prestaran sus servicios en entidades oficiales del orden Nacional, Departamental, Distrital, y Municipal, se catalogaron como empleados oficiales de régimen especial.

En ese sentido la especialidad del régimen se entendió como referida a aspectos relativos a la administración de personal, a situaciones administrativas, al ascenso de los educadores, entre otros, pero NO en materia de pensiones, pues se consideró y se considera que aquellos, los docentes, no disfrutaron de ninguna particularidad en su tratamiento de acuerdo con las normas que regulan su actividad¹.

Así las cosas, con la entrada en vigencia de la Ley 33 de 1985 - omnicompreensiva del régimen pensional de la generalidad de servidores públicos-, los docentes oficiales quedaron circunscritos al régimen que aquella consagró, modificado en lo pertinente por la Ley 62 del mismo año.

¹ Consejo de Estado, Sección Segunda, - Subsección “B”. Sentencia del 26 de julio de 2012. M.P. VÍCTOR HERNANDO ALVARADO ARDILA Rad. 250002325000200900083 01.- “Ahora bien, por disposición del artículo 3° del Decreto 2277 de 1979, los educadores que prestan sus servicios en entidades oficiales del orden Nacional, Departamental, Distrital, y Municipal, son empleados oficiales de régimen especial. La especialidad del régimen comprende aspectos de administración de personal, situaciones administrativas, ascenso de los educadores, entre otros. En efecto, los docentes oficiales han disfrutado de algunas prerrogativas, como la posibilidad de recibir simultáneamente pensión y sueldo (Decreto 224 de 1972, artículo 5°), algunos gozan de la denominada pensión gracia (Leyes 114 de 1913, 116 de 1928 y 37 de 1933), prestaciones que reiteran las Leyes 91 de 1989, 100 de 1993, artículo 279 y 115 de 1994, artículo 115, lo que permite aceptar que, de alguna manera, gozan de un régimen especial en materia salarial y prestacional. No obstante lo anterior, en materia de pensión ordinaria de jubilación los docentes no disfrutaron de ninguna particularidad en su tratamiento de acuerdo con las normas que regulan su actividad.”

RADICADO N°: 73001-33-33-004-2020-00099-00
MEDIO DE CONTROL: Nulidad y Restablecimiento del Derecho
DEMANDANTE: Marco Aurelio Ortiz Cárdenas
DEMANDADO: Nación- Mineducación - FOMAG y Departamento del Tolima
Sentencia Primera Instancia

Por ello, resulta claro para el despacho concluir que el régimen de la pensión de jubilación aplicable a los docentes vinculados antes de la Ley 812 de 2003, como sucede en el caso de la parte actora, corresponde a aquél previsto en las Leyes 33 y 62 de 1985.

Así, la Ley 33 de 1985, en lo que atañe a la liquidación de la pensión de jubilación dispone en su artículo 1º:

“ARTICULO 1. El empleado oficial que sirva o haya servido veinte (20) años continuos o discontinuos y llegue a la edad de cincuenta y cinco años (55) tendrá derecho a que por la respectiva Caja de Previsión se le pague una pensión mensual vitalicia de jubilación equivalente al setenta y cinco por ciento (75%) del salario promedio que sirvió de base para los aportes durante el último año de servicio.”

El artículo 3º de la norma a que se hace alusión, modificado por la **Ley 62 de 1985**, dispuso que, para liquidar la pensión se tendrían en cuenta, cuando se trate de **empleados del orden nacional**, los siguientes conceptos: asignación básica, gastos de representación; primas de antigüedad, técnica, ascensional y de capacitación; dominicales y feriados; horas extras; bonificación por servicios prestados; y trabajo suplementario o realizado en jornada nocturna o en día de descanso obligatorio. Aclaró además que, en todo caso, **las pensiones de los empleados oficiales de cualquier orden, siempre se liquidarán sobre los mismos factores que hayan servido de base para calcular los aportes.**

En relación con la interpretación de la Ley 33 de 1985, el Consejo de Estado, Sección Segunda -Sala Contencioso Administrativa del 04 de agosto de 2010 M.P. Víctor Hernando Alvarado Ardila. Radicado Nro. 25000-23-25-000-2006-07509-01(0112-09), se ocupó de determinar si el IBL hacía o no parte del régimen de transición toda vez que estudió si para un servidor público de la aeronáutica civil, cobijado por el régimen de transición de seguridad social de la Ley 100 de 1993, era procedente el reajuste de pensión de jubilación, teniendo en cuenta todos los factores devengados en el año anterior a la adquisición del estatus pensional o sólo aquellos cotizados en los diez años previos, de conformidad con el artículo 36 de dicha normatividad.

Indicó en aquella oportunidad la Corporación:

*“(…) En aras de garantizar los principios de igualdad material, primacía de la realidad sobre las formalidades y favorabilidad en materia laboral, la Sala, previos debates surtidos con apoyo en antecedentes históricos, normativos y jurisprudenciales, **a través de la presente sentencia de unificación arriba a la conclusión que la Ley 33 de 1985 no indica en forma taxativa los factores salariales que conforman la base de liquidación pensional, sino que los mismos están simplemente enunciados y no impiden la inclusión de otros conceptos devengados por el trabajador durante el último año de prestación de servicios.** (…)*

Ahora bien, en consonancia con la normatividad vigente y las directrices jurisprudenciales trazadas en torno a la cuantía de las pensiones de los servidores

RADICADO N°: 73001-33-33-004-2020-00099-00
MEDIO DE CONTROL: Nulidad y Restablecimiento del Derecho
DEMANDANTE: Marco Aurelio Ortiz Cárdenas
DEMANDADO: Nación- Mineducación - FOMAG y Departamento del Tolima
Sentencia Primera Instancia

públicos, es válido tener en cuenta todos los factores que constituyen salario, es decir aquellas sumas que percibe el trabajador de manera habitual y periódica, como contraprestación directa por sus servicios, independientemente de la denominación que se les dé, tales como, asignación básica, gastos de representación, prima técnica, dominicales y festivos, horas extras, auxilios de transporte y alimentación, bonificación por servicios prestados, prima de servicios, incrementos por antigüedad, quinquenios, entre otros, solo para señalar algunos factores de salario, a más de aquellos que reciba el empleado y cuya denominación difiera de los enunciados que solo se señalaron a título ilustrativo, pero que se cancelen de manera habitual como retribución directa del servicio. Se excluyen aquellas sumas que cubren los riesgos o infortunios a los que el trabajador se puede ver enfrentando. (...)

*Con base en lo anteriormente expuesto, **en el caso concreto el actor tiene derecho a la reliquidación del beneficio pensional que le fue reconocido incluyendo los factores salariales devengados durante el último año de servicios y que la entidad accionada no tuvo en cuenta al liquidar su prestación.** (...)*"

De ésta forma, el Alto Tribunal sentó las siguientes reglas en relación con el debate jurídico que abordó en aquella oportunidad: **i)** resaltó que el IBL es un elemento del régimen de transición del artículo 36 de la Ley 100 de 1993, razón por la cual las pensiones de jubilación de las personas beneficiarias del mencionado régimen debían ser liquidadas con fundamento en las reglas que regulaban este aspecto en las Leyes 33 y 62 de 1985 y **ii)** indicó que el listado de factores salariales determinados en la Ley 33 de 1985 no era taxativo, sino que los mismos eran simplemente enunciativos, por lo que su señalamiento en el texto de la norma no impedía la inclusión de otros conceptos devengados por el trabajador durante el último año de prestación de servicios. Agregó, que si el querer del legislador hubiese consistido en que las pensiones se liquidaran tomando como base los factores sobre los cuales se hubiesen efectuado aportes a la seguridad social, esto no conllevaría a que los factores que no han sido objeto de las deducciones de ley deban ser excluidos del ingreso base de liquidación pensional, pues siempre es posible ordenar el descuento que por dicho concepto haya lugar.

Sin embargo, esa misma Corporación, a través de **Sentencia de Unificación proferida el pasado 28 de agosto de 2018**² varió su criterio y señaló unas reglas de unificación jurisprudencial en lo que concierne al Ingreso Base de Liquidación contenido en el inciso tercero del artículo 36 de la Ley 100 de 1993, y que es aplicable para aquellas personas que son beneficiarias del régimen de transición consagrado en el referido artículo y pensionadas con los requisitos de edad, tiempo y tasa de reemplazo del Régimen General de Pensiones previsto en la Ley 33 de 1985.

La sección Segunda en el pronunciamiento que se analiza, indicó lo que sigue en relación con el precedente contenido en la Sentencia de Unificación de fecha 4 de agosto de 2010:

² Radicación 52001-23-33-000-2012-00143-01. C.P. César Palomino Cortés.

RADICADO N°: 73001-33-33-004-2020-00099-00
MEDIO DE CONTROL: Nulidad y Restablecimiento del Derecho
DEMANDANTE: Marco Aurelio Ortiz Cárdenas
DEMANDADO: Nación- Mineducación - FOMAG y Departamento del Tolima
Sentencia Primera Instancia

*“101. A juicio de la Sala Plena, la tesis que adoptó la Sección Segunda de la Corporación, **en la sentencia de unificación del 4 de agosto de 2010**, según la cual el artículo 3 de la Ley 33 de 1985 no señalaba en forma taxativa los factores salariales que conforman la base de liquidación pensional, sino que los mismos estaban simplemente enunciados y no impedían la inclusión de otros conceptos devengados por el trabajador durante el último año de prestación de servicio, **va en contravía del principio de solidaridad en materia de seguridad social**. La inclusión de todos los factores devengados por el servidor durante el último año de servicios fue una tesis que adoptó la Sección Segunda a partir del sentido y alcance de las expresiones “salario” y “factor salarial”, bajo el entendido que “constituyen salario todas las sumas que habitual y periódicamente recibe el empleado como retribución por sus servicios” con fundamento, además, en los principios de favorabilidad en materia laboral y progresividad; sin embargo, **para esta Sala, dicho criterio interpretativo traspasa la voluntad del legislador, el que, por virtud de su libertad de configuración enlistó los factores que conforman la base de liquidación pensional y a ellos es que se debe limitar dicha base.**” (Negrillas y subrayas fuera de texto)*

Además, al interior de la mentada providencia se fijó la siguiente regla jurisprudencial, en relación con el IBL **en el régimen de transición**:

“El Ingreso Base de Liquidación del inciso tercero del artículo 36 de la Ley 100 de 1993 hace parte del régimen de transición para aquellas personas beneficiarias del mismo que se pensionen con los requisitos de edad, tiempo y tasa de reemplazo del régimen general de pensiones previsto en la Ley 33 de 1985”.

Igualmente, estableció las siguientes sub reglas a efectos de liquidar el IBL como quedó planteado anteriormente, así:

*“...**La primera subregla** es que para los servidores públicos que se pensionen conforme a las condiciones de la Ley 33 de 1985, el periodo para liquidar la pensión es:*

- Si faltare menos de diez (10) años para adquirir el derecho a la pensión, el ingreso base de liquidación será (i) el promedio de lo devengado en el tiempo que les hiciera falta para ello, o (ii) el cotizado durante todo el tiempo, el que fuere superior, actualizado anualmente con base en la variación del Índice de Precios al consumidor, según certificación que expida el DANE.

- Si faltare más de diez (10) años, el ingreso base de liquidación será el promedio de los salarios o rentas sobre los cuales ha cotizado el afiliado durante los diez (10) años anteriores al reconocimiento de la pensión, actualizados anualmente con base en la variación del índice de precios al consumidor, según certificación que expida el DANE.

***...la segunda subregla es que los factores salariales que se deben incluir en el IBL para la pensión de vejez de los servidores públicos beneficiarios de la transición son únicamente aquellos sobre los que se hayan efectuado los aportes o cotizaciones al Sistema de Pensiones...**”.*

Frente a la aplicación de dichas sub reglas al personal docente, señaló el órgano de cierre de ésta Jurisdicción en la precitada Sentencia de Unificación, que la regla y la

RADICADO N°: 73001-33-33-004-2020-00099-00
MEDIO DE CONTROL: Nulidad y Restablecimiento del Derecho
DEMANDANTE: Marco Aurelio Ortiz Cárdenas
DEMANDADO: Nación- Mineducación - FOMAG y Departamento del Tolima
Sentencia Primera Instancia

primera subregla, no cobijan a los docentes afiliados al Fondo Nacional de Prestaciones Sociales del Magisterio, pues fueron exceptuados del Sistema Integral de Seguridad Social por virtud del artículo 279 de la Ley 100 de 1993 y su régimen pensional está previsto en la Ley 91 de 1989, conforme se hizo claridad en líneas precedentes.

En este punto, es necesario que el despacho indique que, en recientes y reiterados pronunciamientos emitidos en sede de Tutela, dicha Corporación, en su Sección Primera, ha indicado que al personal docente le es aplicable la **segunda subregla** consagrada en la Sentencia de Unificación de marras, al mencionar:

“Es de mencionar que la Sala Plena de esta Corporación, en la sentencia de unificación de 28 de agosto de 2018, excluyó la aplicación de la primera regla hermenéutica a los educadores oficiales vinculados al Fondo Nacional de Prestaciones Sociales del Magisterio, sin embargo ello no aconteció respecto de la segunda. Siendo ello así, de manera pacífica, esta Sección ha venido reiterando que este segundo criterio tiene plena aplicación al régimen excepcional de los docentes³.

La anterior conclusión, es totalmente consecuente con la intención del legislador, plasmada ya desde la expedición de la Ley 33 de 1985, reformada por la Ley 62 del mismo año, tal y como fuera reiterado y reproducido en el texto del acto legislativo 01 de 2005, y es totalmente coincidente con lo expuesto por la H. Corte Constitucional, en las sentencias C-258 de 2013, SU-230 de 2015 y SU-395 de 2017, en las que si bien aquella no se pronunció en concreto sobre el régimen de los docentes, lo cierto es que sí indicó *que en procura de la sostenibilidad financiera del sistema pensional todas las pensiones, independientemente del régimen que les sea aplicable, deben liquidarse conforme a los factores salariales frente a los cuales se realizaron efectivamente los aportes.*

En reciente Sentencia de Unificación⁴ al respecto el H. Consejo de Estado, Sala de lo Contencioso Administrativo – Sección Segunda, Consejero Ponente el Dr. César Palomino Cortés, indicó de manera clara y contundente que *“En la liquidación de la pensión ordinaria de jubilación de los docentes vinculados antes de la vigencia de la Ley 812 de 2003, que gozan del mismo régimen de pensión ordinaria de jubilación para los servidores públicos del orden nacional previsto en la Ley 33 de 1985, los factores que se deben tener en cuenta son solo aquellos sobre los que se hayan efectuado los respectivos aportes de acuerdo con el artículo 1º de la Ley 62 de 1985, y por lo tanto, no se puede incluir ningún factor diferente a los enlistados en el mencionado artículo”.* (Destaca el despacho)

³ Consejo de Estado, Sección Primera, sentencia de 14 de marzo de 2019, Ponente: Nubia Margoth Peña Garzón (11001-03-15-000-2019-00372-00(AC))/Sentencia 19 de diciembre de 2018, Ponente: Oswaldo Giraldo López (11001-03-15-000-2018-03110-01 (AC) / Sentencia de 20 de noviembre de 2018, Ponente: Hernando Sánchez Sánchez (11001-03-15-000-2018-03012-01 (AC) / Sentencia de 19 de noviembre de 2018, Ponente: Roberto Augusto Serrato Valdés.

⁴ Providencia de fecha 25 de abril de 2019, Radicación número: 68001-23-33-000-2015-00569-01(0935-17) SUJ-014-CE-S2-19

RADICADO N°: 73001-33-33-004-2020-00099-00
MEDIO DE CONTROL: Nulidad y Restablecimiento del Derecho
DEMANDANTE: Marco Aurelio Ortiz Cárdenas
DEMANDADO: Nación- Mineducación - FOMAG y Departamento del Tolima
Sentencia Primera Instancia

Por último, es del caso indicar que en **Sentencia SUJ-014 -CE-S2-2019** el Consejo de Estado afirmó:

*“De acuerdo con el párrafo transitorio 1 del Acto Legislativo 01 de 2005, en concordancia con lo dispuesto en el artículo 81 de la Ley 812 de 2003, son dos los regímenes prestacionales que regulan el derecho a la pensión de jubilación y/o vejez para los docentes nacionales, nacionalizados y territoriales, vinculados al servicio público educativo oficial. La aplicación de cada uno de estos regímenes está condicionada a la **fecha de ingreso o vinculación al servicio educativo oficial** de cada docente, así:*

a. En la liquidación de la pensión ordinaria de jubilación de los docentes vinculados antes de la vigencia de la Ley 812 de 2003, que gozan del mismo régimen de pensión ordinaria de jubilación para los servidores públicos del orden nacional previsto en la Ley 33 de 1985, los factores que se deben tener en cuenta son solo aquellos sobre los que se hayan efectuado los respectivos aportes de acuerdo con el artículo 1º de la Ley 62 de 1985, y por lo tanto, no se puede incluir ningún factor diferente a los enlistados en el mencionado artículo.

b. Los docentes vinculados a partir de la entrada en vigencia de la Ley 812 de 2003, afiliados al Fondo Nacional de Prestaciones Sociales del Magisterio, les aplica el régimen pensional de prima media establecido en las Leyes 100 de 1993 y 797 de 2003, con los requisitos previstos en dicho régimen, con excepción de la edad que será de 57 años para hombres y mujeres. Los factores que se deben incluir en el ingreso base de liquidación son los previstos en el Decreto 1158 de 1994 sobre los que se efectuaron las respectivas cotizaciones”.

Finalmente, se advierte que de conformidad con lo dispuesto por la máxima Corporación de la jurisdicción contencioso administrativa en la Sentencia de Unificación reseñada, los parámetros allí contenidos, serán aplicables a todos los casos que están en discusión tanto en vía administrativa como judicial, y no son aplicables para los casos donde ha operado la cosa juzgada, en virtud del principio de seguridad jurídica.

CASO CONCRETO

Al interior del expediente se encuentra probado que el señor MARCO AURELIO ORTÍZ CÁRDENAS, **nació el 13 de noviembre de 1955, ingresó** al servicio público docente el día **21 de abril de 1977** y alcanzó el status jurídico de pensionado el **13 de noviembre de 2010**.

Todo lo anterior permite establecer que el demandante, por haber sido vinculado al servicio público docente del sector oficial antes de la entrada en vigencia de la Ley 812 de 2003, es beneficiario del régimen pensional previsto en el artículo 1º de la Ley 33 de 1985.

RADICADO N°: 73001-33-33-004-2020-00099-00
MEDIO DE CONTROL: Nulidad y Restablecimiento del Derecho
DEMANDANTE: Marco Aurelio Ortiz Cárdenas
DEMANDADO: Nación- Mineducación - FOMAG y Departamento del Tolima
Sentencia Primera Instancia

Al demandante se le reconoció pensión de jubilación mediante Resolución No. 1824 del 12 de mayo de 2011, la cual fue reliquidada mediante Resolución No. 3519 del 18 de junio de 2019, esta se fijó sobre el 75% del salario base de liquidación, incluyendo como factores, **únicamente el sueldo y la prima de vacaciones**, arrojando una cuantía de \$2.655.596.

Una vez referenciado lo anterior, debemos remitirnos a lo solicitado por el demandante en el presente medio de control, como es que dentro de la reliquidación de su pensión se incluya el factor salarial denominado **BONIFICACIÓN MENSUAL DOCENTE**, emolumento que fue creado mediante Decreto 1566 del 19 de agosto de 2014 (Fls. 50 a 52).

El artículo 1 del mencionado Decreto, estipula lo siguiente:

*“ARTÍCULO 1. Créase para los servidores públicos docentes y directivos docentes al servicio del Estado en los niveles de preescolar, básica y media, regidos por el Decreto Ley 2277 de 1979, el Decreto Ley 1278 de 2002 o el Decreto 804 de 1995, y pagados con cargo al Sistema General de Participaciones, una **bonificación, que se reconocerá mensualmente a partir del primero (01) de junio de 2014 y hasta el treinta y uno (31) diciembre de 2015, mientras el servidor público permanezca en el servicio.***

La bonificación que se crea mediante el presente Decreto constituirá factor salarial para todos los efectos legales y los aportes obligatorios sobre los pagos que se efectúen por ese concepto se realizarán de conformidad con las disposiciones legales vigentes.

El valor de la bonificación de 2014 se tendrá en cuenta como base para liquidar el incremento salarial de 2015. El valor de la bonificación de 2015 se tendrá en cuenta como base para liquidar el incremento salarial de 2016.” (Destaca el despacho).

Es del caso señalar que el valor de esta bonificación se integró al sueldo o asignación básica del personal docente y ha sido creada sucesivamente año a año, siendo para el caso concreto relevante la correspondiente al año 2018, que lo fue por medio del Decreto 322 de 2018 y que fijó, para el grado 14 en el escalafón nacional docente (Decreto 2277 de 1979) la bonificación en cuestión en suma de \$109.258.

El decreto 322 de 2018 repite la fórmula creada en el Decreto 1566 de 2014 y en dicho sentido se reitera la vocación de factor salarial **PARA TODOS LOS EFECTOS LEGALES**, de la bonificación creada.

*“ARTÍCULO 1. **Bonificación.** Créase para los servidores públicos docentes y directivos docentes al servicio del Estado en los niveles de preescolar, básica y media, regidos por el Decreto Ley 2277 de 1979, el Decreto Ley 1278 de 2002 o la Sección 4, Capítulo 5, Título 3, Parte 3 del Decreto 1075 de 2015, Único Reglamentario del Sector Educación, y pagados con cargo al Sistema General de Participaciones, una bonificación, que se reconocerá*

RADICADO N°: 73001-33-33-004-2020-00099-00
MEDIO DE CONTROL: Nulidad y Restablecimiento del Derecho
DEMANDANTE: Marco Aurelio Ortiz Cárdenas
DEMANDADO: Nación- Mineducación - FOMAG y Departamento del Tolima
Sentencia Primera Instancia

mensualmente a partir del primero (01) de enero de 2018 y hasta el treinta y uno (31) diciembre de 2018, mientras el servidor público permanezca en el servicio.

La bonificación que se crea mediante el presente Decreto constituirá factor salarial para todos los efectos legales y los aportes obligatorios sobre los pagos que se efectúen por ese concepto, se realizarán de conformidad con las disposiciones legales vigentes.

El valor de la bonificación de 2018 se tendrá en cuenta como base para liquidar el incremento salarial de 2019”.

Ahora bien, nótese que la norma citada y por medio de la cual se creó la mencionada **bonificación**, estipula claramente que esta constituye factor salarial para todos los efectos legales y **los aportes obligatorios** sobre los pagos que se efectúen por ese concepto se realizarán de conformidad con las disposiciones legales vigentes.

Al respecto, se ha de tener en cuenta que el certificado de salarios allegado con la demanda, visto a Fls. 20 a 25 del cuaderno principal del expediente digitalizado, da cuenta de que el demandante devengó entre los años 2017 y 2018, que son los que nos interesan para el caso concreto, los siguientes emolumentos: **Asignación básica, Bonificación mensual docentes, prima de navidad, prima de servicios y prima de vacaciones**. De ellos, es claro que el único taxativamente referido en la Ley 62 de 1985 corresponden al sueldo o asignación básica siendo el primero de ellos justamente el tenido en cuenta al momento de reliquidar la pensión del actor, no obstante, para su reliquidación se incluyó, además, la prima de vacaciones. No se incluyó la bonificación mensual docente devengada por el accionante en los años 2017 a 2018.

Así las cosas, como quiera que de conformidad con lo dispuesto por el H. Consejo de Estado, y según la interpretación que se acogió en precedencia, al personal docente le resulta aplicable la regla establecida en la sentencia del 25 de abril de 2019, pues es claro que el ingreso base de liquidación – IBL- para liquidar la pensión a reconocer con base en la normativa precitada, debía determinarse de acuerdo **con los factores sobre los cuales se hubiesen efectuado aportes al sistema para adquirir dicho beneficio**, de acuerdo con lo determinado en la ley.

En este punto el despacho debe hacer plena claridad de que, si bien la sentencia referida es enfática en señalar que el régimen pensional de los docentes que ingresaron al servicio oficial antes de la entrada en vigencia de la Ley 812 de 2003, contempla un IBL integrado por lo taxativamente regulado en la Ley 33 de 1985 y en la Ley 62 de 1985 - normas anteriores a la de creación de la bonificación que nos ocupa-, no es menos cierto que la voluntad expresa del EJECUTIVO, de acuerdo con las competencias constitucionales y legales que le han sido asignadas, es la dotar a la bonificación mensual docente del carácter de factor salarial para absolutamente todos los efectos legales, incluidos por supuesto los pensionales. De esta manera mal haría esta rama del poder público en invadir la órbita de las atribuciones de aquel, sin razón atendible y en desmedro de los derechos laborales de los servidores públicos docentes.

RADICADO N°: 73001-33-33-004-2020-00099-00
MEDIO DE CONTROL: Nulidad y Restablecimiento del Derecho
DEMANDANTE: Marco Aurelio Ortiz Cárdenas
DEMANDADO: Nación- Mineducación - FOMAG y Departamento del Tolima
Sentencia Primera Instancia

En consecuencia, es procedente acceder a las súplicas de la demanda, en tanto como quedó establecido, el actor sí devengó la **bonificación mensual docente** durante el último año de servicios anterior al retiro definitivo, siendo, se itera, uno de los factores a tener en cuenta a efectos de reliquidar la prestación reconocida.

De acuerdo con ello, se declarará la nulidad parcial del acto acusado y se ordenará reliquidar la pensión reconocida al demandante, incluyendo como factor salarial en forma proporcional además del sueldo y la doceava parte de la prima de vacaciones, ya reconocidos, **la bonificación mensual docente**.

La suma que deberá cancelar la entidad accionada por concepto del reajuste de la pensión de la parte actora, se actualizará de acuerdo con la fórmula según la cual el valor presente (R) se determina multiplicando el valor histórico (Rh) por el guarismo que resulta de dividir el índice final de precios al consumidor certificado por el DANE (vigente a la fecha de la ejecutoria de la sentencia) por el índice inicial (vigente a la fecha en que debió hacerse el pago). La fórmula que debe aplicar la entidad demandada es la siguiente:

$$R = \frac{Rh \text{ Índice Final}}{\text{Índice Inicial}}$$

Debe aclararse que, por tratarse de pagos de tracto sucesivo, dicha fórmula debe aplicarse mes por mes, para cada mesada pensional y para los demás emolumentos teniendo en cuenta que el índice inicial es el vigente al momento de la causación de cada uno de ellos.

En estos términos se declararán a su vez no probadas las excepciones de mérito propuestas por las Entidades demandadas, las cuales, en los términos en que fueron planteadas pretendían controvertir los argumentos expuestos por la parte actora, argumentos que fueron objeto de análisis al momento de abordar el estudio de fondo del asunto.

DE LA PRESCRIPCIÓN:

El Decreto 3135 de 1968 en su artículo 41 estableció la regla general de los tres (3) años de prescripción frente a los derechos laborales. Posteriormente, dicha norma fue reglamentada por el Decreto 1848 de 1969 el cual en su artículo 102, estableció que los derechos laborales prescriben en tres (3) años contados desde que la respectiva obligación se hizo exigible.

Ahora, se ha de tener en cuenta que, si bien el derecho a la reliquidación pensional es imprescriptible, no ocurre lo mismo con las mesadas pensionales.

En el presente asunto encontramos que la resolución demandada data del 18 de junio de 2019, la cual reconoció el derecho a percibir tal beneficio desde el 1 de agosto del

RADICADO N°: 73001-33-33-004-2020-00099-00
MEDIO DE CONTROL: Nulidad y Restablecimiento del Derecho
DEMANDANTE: Marco Aurelio Ortiz Cárdenas
DEMANDADO: Nación- Mineducación - FOMAG y Departamento del Tolima
Sentencia Primera Instancia

año 2018, siendo presentada la demanda el 11 de julio de 2020, luego es menester concluir que dicho fenómeno no tuvo ocurrencia en el presente asunto.

COSTAS

De conformidad con lo dispuesto en el artículo 188 del C.P.A.C.A., salvo en los procesos donde se ventile un interés público, la sentencia dispondrá sobre la condena en costas, cuya liquidación y ejecución se regirán por las disposiciones del Código de Procedimiento Civil, hoy C.G.P.

A su turno, el artículo 365 del C.G.P., fija las reglas para la condena en costas, señalando en su núm. 1º que se condenará en costas a la parte vencida en el proceso.

Así las cosas, se condenará en costas procesales de primera instancia a la Nación- Ministerio de Educación - Fondo Nacional de Prestaciones Sociales del Magisterio, incluyendo en la liquidación el valor de \$ 370.000, equivalente al 4% de lo pedido, por concepto de agencias en derecho, de conformidad con el Acuerdo No. PSAA16-10554 agosto 5 de 2016, expedido por el Consejo Superior de la Judicatura.

En mérito de lo expuesto, el Juzgado Cuarto Administrativo del Circuito de Ibagué, administrando justicia en nombre de la República de Colombia y por autoridad de la ley,

R E S U E L V E:

PRIMERO: DECLARAR la nulidad parcial del acto administrativo contenido en la Resolución No. 3519 del 18 de junio de 2019, mediante la cual se le reconoció y ordenó el pago de una reliquidación de la pensión de jubilación que disfrutaba el señor MARCO AURELIO ORTIZ CÁRDENAS, en tanto no incluyó como factor salarial la **bonificación mensual docente**, conforme a lo expuesto en la parte motiva de esta sentencia.

SEGUNDO: A título de restablecimiento del derecho, CONDÉNESE a la NACION – MINISTERIO DE EDUCACION – FONDO NACIONAL DE PRESTACIONES SOCIALES DEL MAGISTERIO, a reliquidar la pensión de jubilación del accionante, señor MARCO AURELIO ORTIZ CÁRDENAS, incluyendo como factores salariales en forma proporcional además del sueldo y doceava parte de la prima de vacaciones – ya reconocidos- **la bonificación mensual docente**, conforme se indicó en la parte motiva de esta decisión. La anterior suma se deberá reconocer **a partir del primero (1º) de agosto de 2018**, fecha en la que se hizo efectivo su retiro del servicio docente.

TERCERO: CONDENAR a la NACION – MINISTERIO DE EDUCACION – FONDO NACIONAL DE PRESTACIONES SOCIALES DEL MAGISTERIO, a que pague a favor del demandante las diferencias de las mesadas pensionales, esto es, las diferencias entre los valores que le fueron reconocidos anteriormente y los que le debe reconocer, según lo dispuesto en el numeral 2º de la parte resolutive de esta sentencia.

RADICADO N°: 73001-33-33-004-2020-00099-00
MEDIO DE CONTROL: Nulidad y Restablecimiento del Derecho
DEMANDANTE: Marco Aurelio Ortiz Cárdenas
DEMANDADO: Nación- Mineducación - FOMAG y Departamento del Tolima
Sentencia Primera Instancia

Las sumas a reconocer y pagar por parte de la accionada, deberán ser reajustadas y actualizadas en la forma indicada en la parte motiva, aplicando para tal fin la fórmula allí señalada.

La entidad queda autorizada para efectuar los descuentos legales que correspondan.

CUARTO: Negar las demás pretensiones de la demanda.

QUINTO: DECLARAR que en el presente asunto no ha operado la prescripción.

SEXTO: El cumplimiento de la sentencia se registrará por lo dispuesto en los artículos 192 y 195 del CPACA.

SÉPTIMO: CONDENAR en costas a LA NACION – MINISTERIO DE EDUCACION – FONDO DE PRESTACIONES SOCIALES DEL MAGISTERIO, por las razones expuestas con antelación, reconociéndose como agencias en derecho en favor de la accionante, la suma de \$ 370.000. Por Secretaría, liquídense.

OCTAVO: Ejecutoriada ésta providencia, se ordena el archivo definitivo del expediente, previas constancias de rigor y anotaciones en el Sistema Informático Justicia Siglo XXI, así como la comunicación a la entidad demandada para su ejecución y cumplimiento.

NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE



SANDRA LILIANA SERENO CAICEDO
JUEZA