

Radicación: N° 2012-180  
Acción: Nulidad y Restablecimiento del Derecho  
Actor: Martha Gómez de Murillo  
Accionado: La Nación – Ministerio de Educación Nacional y otros



## JUZGADO SEXTO ADMINISTRATIVO ORAL DE IBAGUE

Ibagué, veintiocho (28) de septiembre de dos mil diecisiete (2017).

Radicación: No. 2012-0180  
Acción: NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO  
Accionante: MARTHA GOMEZ DE MURILLO  
Accionado: LA NACIÓN – MINISTERIO DE EDUCACIÓN NACIONAL Y OTROS.

---

Se encuentra el presente proceso al Despacho con recurso de reposición y en subsidio apelación interpuesto por el apoderado de la parte ejecutante, contra el auto de fecha 12 de septiembre de 2017, por medio del cual se libró mandamiento de pago en contra de la Nación – Ministerio de Educación Nacional – Fondo de Educación – Fondo de Prestaciones Sociales del Magisterio – Departamento del Tolima.

Los argumentos del recurso los realiza el apoderado de la parte ejecutante en los siguientes términos:

*“ 1-) Existe error en la liquidación del retroactivo pensional, en el sentido de que el Despacho hace dichas estimaciones a partir del **22 de abril de 2014 hasta el 31 de agosto de 2017** incluyendo la indexación y no según lo ordenado por h Tribunal Administrativo; o sea a partir del 18 de octubre de 2007. (Folio 15 de la sentencia de segunda instancia ó Folio 219 del cuaderno principal).*

*Es mi sentir, que el funcionario sustanciador se ha confundido en su apreciación del acervo probatorio y del fallo en sí mismo, debido a que no solo toma erróneamente la fecha de efectividad, sino que también, indexa por todo el tiempo, lo que no es procedente sino hasta el día en que queda ejecutoriada la sentencia. De ahí en adelante, se estima intereses de mora hasta cuando se haga efectivo el pago.*

*2-) En cuanto al valor del interés de mora, encuentro sustancial diferencia, en el sentido de que los valores que se deben calcular por concepto de intereses de mora deben partir del valor acumulado hasta la fecha de ejecutoria más lo que ahí en adelante se acumule mensualmente por concepto de mesadas.*

*Por lo anterior, solicito comedidamente sean estudiadas y analizadas mis apreciaciones y si el despacho lo encuentra ajustado a derecho proceda a adicionar las correcciones pertinentes a la liquidación mostrada en el auto que libró mandamiento de pago ene le presente proceso y si es posible, apoyarse en la liquidación presentada por mí, obviamente desde el punto de vista aritmético, si así lo estima pertinente.”*

Para resolver se considera:

**Avenida Ambalá Calle 69 N° 19-109 Esquina Segundo Piso  
Edificio Comfatolima  
Ibagué**

Radicación: N° 2012-180  
 Acción: Nulidad y Restablecimiento del Derecho  
 Actor: Martha Gómez de Murillo  
 Accionado: La Nación – Ministerio de Educación Nacional y otros



## JUZGADO SEXTO ADMINISTRATIVO ORAL DE IBAGUE

Respecto a la procedencia de los recursos contra el mandamiento ejecutivo, el artículo 438 del C.G.P., establece que el mandamiento de pago no es apelable; el auto que lo niega total o parcialmente y el que por vía de reposición lo revoque, lo será en el suspensivo. Los recursos de reposición contra el mandamiento ejecutivo se tramitarán y resolverán conjuntamente cuando haya sido notificado a todos los ejecutados.

Así las cosas, como quiera que el auto recurrido libró mandamiento de pago a favor de la parte ejecutante, contra esta decisión solo procede recurso de reposición. En consecuencia, como sobre la procedencia del recurso de reposición no existe norma en contrario, resulta pertinente efectuar el análisis planteado por la parte ejecutante en su recurso.

Así las cosas, es de precisar que la liquidación realizada por el Despacho se realizó tomando los valores que reposan en el acervo probatorio del expediente, pero se evidencia una inconformidad por parte del apoderado de la parte ejecutante, respecto a la indexación realizada por el despacho para poder determinar el valor que se le debió pagar a la señora Martha Gómez de Murillo por concepto de reliquidación de su pensión, en cumplimiento de los fallos de primera y segunda instancia proferidos dentro del proceso de la referencia, para lo cual se procede a explicar al apoderado que la indexación se realizó desde el 18 de noviembre de 2007 fecha que ordenó el H. Tribunal Administrativo del Tolima como consecuencia de la prescripción<sup>1</sup> y hasta el 22 de abril del 2014 fecha en la cual quedó ejecutoriada la sentencia de segunda instancia. Como se evidencia en siguiente cuadro:

INDEXACION DEL 18 DE NOV DE 2007 AL 22 DE ABRIL DE 2014							
AÑO	MES	VALOR ADEUDADO	INDICE INICIAL	INDICE FINAL	PORCENTAJE DESCUENTOS	VALOR DESCUENTO INDEXADO	VALOR ADEUDADO INDEXADO
2007	11 ( Son 13 días de Nov/07)	\$ 196.344,63	92,42	116,24	12,00%	\$ 29.633,98	\$ 246.949,80
2007	12	\$ 453.103,00	92,87	116,24	12,00%	\$ 68.054,73	\$ 567.122,78
2007	M13	\$ 453.103,00	92,87	116,24			\$ 567.122,78
2008	1	\$ 478.884,56	93,85	116,24	12,00%	\$ 71.175,97	\$ 593.133,10
2008	2	\$ 478.884,56	95,27	116,24	12,00%	\$ 70.115,09	\$ 584.292,45
2008	3	\$ 478.884,56	96,04	116,24	12,00%	\$ 69.552,95	\$ 579.607,88
2008	4	\$ 478.884,56	96,72	116,24	12,00%	\$ 69.063,95	\$ 575.532,89
2008	5	\$ 478.884,56	97,62	116,24	12,00%	\$ 68.427,22	\$ 570.226,81
2008	6	\$ 478.884,56	98,47	116,24	12,00%	\$ 67.836,55	\$ 565.304,57
2008	7	\$ 478.884,56	98,94	116,24	12,00%	\$ 67.514,30	\$ 562.619,18
2008	8	\$ 478.884,56	99,13	116,24	12,00%	\$ 67.384,90	\$ 561.540,82
2008	9	\$ 478.884,56	98,94	116,24	12,00%	\$ 67.514,30	\$ 562.619,18
2008	10	\$ 478.884,56	99,28	116,24	12,00%	\$ 67.283,09	\$ 560.692,40

<sup>1</sup> Ver fol. 221 Con Ppal Proceso ordinario

Radicación: N° 2012-180  
 Acción: Nulidad y Restablecimiento del Derecho  
 Actor: Martha Gómez de Murillo  
 Accionado: La Nación – Ministerio de Educación Nacional y otros



### JUZGADO SEXTO ADMINISTRATIVO ORAL DE IBAGUE

2008	11	\$ 478.884,56	99,56	116,24	12,00%	\$ 67.093,86	\$ 559.115,52
2008	12	\$ 478.884,56	100	116,24	12,00%	\$ 66.798,65	\$ 556.655,41
2008	M13	\$ 478.884,56	100	116,24			\$ 556.655,41
2009	1	\$ 515.615,01	100,59	116,24	12,00%	\$ 71.500,26	\$ 595.835,46
2009	2	\$ 515.615,01	101,43	116,24	12,00%	\$ 70.908,12	\$ 590.901,00
2009	3	\$ 515.615,01	101,94	116,24	12,00%	\$ 70.553,37	\$ 587.944,76
2009	4	\$ 515.615,01	102,26	116,24	12,00%	\$ 70.332,59	\$ 586.104,92
2009	5	\$ 515.615,01	102,28	116,24	12,00%	\$ 70.318,84	\$ 585.990,31
2009	6	\$ 515.615,01	102,22	116,24	12,00%	\$ 70.360,11	\$ 586.334,27
2009	7	\$ 515.615,01	102,18	116,24	12,00%	\$ 70.387,66	\$ 586.563,80
2009	8	\$ 515.615,01	102,23	116,24	12,00%	\$ 70.353,23	\$ 586.276,91
2009	9	\$ 515.615,01	102,12	116,24	12,00%	\$ 70.429,01	\$ 586.908,43
2009	10	\$ 515.615,01	101,99	116,24	12,00%	\$ 70.518,78	\$ 587.656,52
2009	11	\$ 515.615,01	101,92	116,24	12,00%	\$ 70.567,22	\$ 588.060,13
2009	12	\$ 515.615,01	102	116,24	12,00%	\$ 70.511,87	\$ 587.598,91
2009	M13	\$ 515.615,01	102	116,24			\$ 587.598,91
2010	1	\$ 525.927,31	102,7	116,24	12,00%	\$ 71.431,89	\$ 595.265,73
2010	2	\$ 525.927,31	103,55	116,24	12,00%	\$ 70.845,53	\$ 590.379,44
2010	3	\$ 525.927,31	103,81	116,24	12,00%	\$ 70.668,09	\$ 588.900,79
2010	4	\$ 525.927,31	104,29	116,24	12,00%	\$ 70.342,84	\$ 586.190,34
2010	5	\$ 525.927,31	104,4	116,24	12,00%	\$ 70.268,72	\$ 585.572,71
2010	6	\$ 525.927,31	104,52	116,24	12,00%	\$ 70.188,05	\$ 584.900,41
2010	7	\$ 525.927,31	104,47	116,24	12,00%	\$ 70.221,64	\$ 585.180,34
2010	8	\$ 525.927,31	104,59	116,24	12,00%	\$ 70.141,07	\$ 584.508,94
2010	9	\$ 525.927,31	104,45	116,24	12,00%	\$ 70.235,09	\$ 585.292,39
2010	10	\$ 525.927,31	104,36	116,24	12,00%	\$ 70.295,66	\$ 585.797,15
2010	11	\$ 525.927,31	104,56	116,24	12,00%	\$ 70.161,20	\$ 584.676,65
2010	12	\$ 525.927,31	105,24	116,24	12,00%	\$ 69.707,86	\$ 580.898,81
2010	M13	\$ 525.927,31	105,24	116,24			\$ 580.898,81
2011	1	\$ 542.599,20	106,19	116,24	12,00%	\$ 71.274,20	\$ 593.951,70
2011	2	\$ 542.599,20	106,83	116,24	12,00%	\$ 70.847,21	\$ 590.393,44
2011	3	\$ 542.599,20	107,12	116,24	12,00%	\$ 70.655,41	\$ 588.795,10
2011	4	\$ 542.599,20	107,25	116,24	12,00%	\$ 70.569,77	\$ 588.081,41
2011	5	\$ 542.599,20	107,55	116,24	12,00%	\$ 70.372,92	\$ 586.441,01
2011	6	\$ 542.599,20	107,9	116,24	12,00%	\$ 70.144,65	\$ 584.538,75
2011	7	\$ 542.599,20	108,05	116,24	12,00%	\$ 70.047,27	\$ 583.727,27
2011	8	\$ 542.599,20	108,01	116,24	12,00%	\$ 70.073,21	\$ 583.943,44
2011	9	\$ 542.599,20	108,35	116,24	12,00%	\$ 69.853,32	\$ 582.111,04
2011	10	\$ 542.599,20	108,55	116,24	12,00%	\$ 69.724,62	\$ 581.038,52
2011	11	\$ 542.599,20	108,7	116,24	12,00%	\$ 69.628,41	\$ 580.236,72
2011	12	\$ 542.599,20	109,16	116,24	12,00%	\$ 69.334,99	\$ 577.791,60
2011	M13	\$ 542.599,20	109,16	116,24			\$ 577.791,60
2012	1	\$ 562.838,15	109,96	116,24	12,00%	\$ 71.397,93	\$ 594.982,78

Avenida Ambalá Calle 69 N° 19-109 Esquina Segundo Piso  
 Edificio Comfatolima  
 Ibagué

Radicación: N° 2012-180  
 Acción: Nulidad y Restablecimiento del Derecho  
 Actor: Martha Gómez de Murillo  
 Accionado: La Nación – Ministerio de Educación Nacional y otros



### JUZGADO SEXTO ADMINISTRATIVO ORAL DE IBAGUE

2012	2	\$ 562.838,15	110,63	116,24	12,00%	\$ 70.965,53	\$ 591.379,43
2012	3	\$ 562.838,15	110,76	116,24	12,00%	\$ 70.882,24	\$ 590.685,32
2012	4	\$ 562.838,15	110,92	116,24	12,00%	\$ 70.779,99	\$ 589.833,27
2012	5	\$ 562.838,15	111,25	116,24	12,00%	\$ 70.570,04	\$ 588.083,65
2012	6	\$ 562.838,15	111,35	116,24	12,00%	\$ 70.506,66	\$ 587.555,51
2012	7	\$ 562.838,15	111,32	116,24	12,00%	\$ 70.525,66	\$ 587.713,86
2012	8	\$ 562.838,15	111,37	116,24	12,00%	\$ 70.494,00	\$ 587.450,00
2012	9	\$ 562.838,15	111,69	116,24	12,00%	\$ 70.292,03	\$ 585.766,91
2012	10	\$ 562.838,15	111,87	116,24	12,00%	\$ 70.178,93	\$ 584.824,41
2012	11	\$ 562.838,15	111,72	116,24	12,00%	\$ 70.273,15	\$ 585.609,62
2012	12	\$ 562.838,15	111,82	116,24	12,00%	\$ 70.210,31	\$ 585.085,91
2012	M13	\$ 562.838,15	111,82	116,24			\$ 585.085,91
2013	1	\$ 576.571,40	112,15	116,24	12,00%	\$ 71.711,81	\$ 597.598,39
2013	2	\$ 576.571,40	112,65	116,24	12,00%	\$ 71.393,51	\$ 594.945,93
2013	3	\$ 576.571,40	112,88	116,24	12,00%	\$ 71.248,04	\$ 593.733,70
2013	4	\$ 576.571,40	113,16	116,24	12,00%	\$ 71.071,75	\$ 592.264,58
2013	5	\$ 576.571,40	113,48	116,24	12,00%	\$ 70.871,34	\$ 590.594,46
2013	6	\$ 576.571,40	113,75	116,24	12,00%	\$ 70.703,11	\$ 589.192,61
2013	7	\$ 576.571,40	113,8	116,24	12,00%	\$ 70.672,05	\$ 588.933,74
2013	8	\$ 576.571,40	113,89	116,24	12,00%	\$ 70.616,20	\$ 588.468,34
2013	9	\$ 576.571,40	114,23	116,24	12,00%	\$ 70.406,02	\$ 586.716,80
2013	10	\$ 576.571,40	113,93	116,24	12,00%	\$ 70.591,41	\$ 588.261,74
2013	11	\$ 576.571,40	113,68	116,24	12,00%	\$ 70.746,65	\$ 589.555,41
2013	12	\$ 576.571,40	113,98	116,24	12,00%	\$ 70.560,44	\$ 588.003,68
2013	M13	\$ 576.571,40	113,98	116,24			\$ 588.003,68
2014	1	\$ 587.756,89	114,54	116,24	12,00%	\$ 71.577,64	\$ 596.480,36
2014	2	\$ 587.756,89	115,26	116,24	12,00%	\$ 71.130,52	\$ 592.754,30
2014	3	\$ 587.756,89	115,71	116,24	12,00%	\$ 70.853,89	\$ 590.449,06
2014	4 (21 días de abril)	\$ 411.429,82	116,24	116,24	12,00%	\$ 49.371,58	\$ 411.429,82
<b>\$ 5.411.826,66</b>							<b>\$ 49.141.712,59</b>
Descuento de 12% de salud							\$ 5.443.740,17
<b>TOAL INDEXADO MENOS SALUD</b>							<b>\$ 43.697.972,42</b>

Así las cosas, se le comunica al apoderado que el valor arrojado en la indexación realizada corresponde a la suma de dinero (capital) que se le adeudaba a la señora Martha Gómez de Murillo a la fecha en que quedó ejecutoriada la sentencia de segunda instancia, suma de dinero que debió ser pagada por la entidad accionante por concepto de reliquidación de pensión.

No obstante, no se libró mandamiento de pago por la totalidad de dicha suma debido a que la entidad accionada, mediante Resolución 7667 del 4 de abril de 2015 dio cumplimiento a las sentencia de primera y segunda instancia proferidas al interior del

**Avenida Ambalá Calle 69 N° 19-109 Esquina Segundo Piso  
 Edificio Comfatolima  
 Ibagué**



### JUZGADO SEXTO ADMINISTRATIVO ORAL DE IBAGUE

proceso de la referencia, procediendo a reliquidar la pensión de la ejecutante incluyendo nuevos factores salariales y como consecuencia de ello ordenando el pago de las mesadas atrasadas por la suma de \$25'472.813.

Así las cosas, procediendo a verificar el valor que se le debió pagar a la señora Martha Gómez de Murillo esto es la suma de \$43.697.972,42 y lo pagado por la entidad ejecutada correspondiente a \$25'472.813, por concepto de cumplimiento a los fallos de primera y segunda instancia, se evidencia una diferencia de dinero dejado de pagar a la ejecutante.

En este orden de ideas, al verificar que no se pagó la totalidad del capital que se le adeuda a la señora Martha Gómez de Murillo, se procedió a liquidar los intereses con el capital que se debía haber pagado desde el 22 de abril de 2014, (fecha de ejecutoria del fallo de segunda instancia), tomando inicialmente el valor del capital debidamente indexado \$43.697.972,42 hasta el momento en que la entidad ejecutante realizó el pago por concepto de cumplimiento de los fallos objetos de estudio, dinero que se imputó a capital dejando un valor por pagar de \$ 18.548093,77 suma por la cual se ordenó librar mandamiento de pago por concepto de capital adeudado hasta el 31 de agosto de 2017.

Ahora bien en lo que corresponde a los intereses estos se liquidaron desde el 22 de abril de 2014, fecha de ejecutoria de la sentencia de segunda instancia y hasta el 31 de agosto de 2017 fecha de en qué se realizó la liquidación por parte del despacho, arrojando la suma de \$27'078.495,05 por concepto de intereses dejados de pagar por parte de la entidad accionada, teniendo como capital desde el 18 de noviembre de 2007 hasta diciembre de 2015 la suma de \$43.697.972,42, fecha en la cual la entidad ejecutada realizó el pago de la reliquidación pensional sin que el mismo cumpliera con la totalidad de capital adeudado, por lo que se continuo la liquidación de los intereses con valor del capital dejado de pagar esto es \$ 18'548.093,77, conforme se explica en el siguiente cuadro:

INTERESES MORATORIOS DE INDEXACION DEL 22 DE ABRIL DE 2014 AL 31 DE AGOSTO DE 2017							
FECHA DE EXIGIBILIDAD DÍA - MES - AÑO	FECHA DE CORTE DE INTERES MENSUAL DÍA - MES - AÑO	CORRIENTE	MORA	DIARIO	CAPITAL MAS MESADAS ADEUDADAS	DIAS DE MORA	INTERESE MORATORIOS
22/04/2014	30/04/2014	19,63	29,45	0,00070733	43.697.972,42	9	\$ 278.181,82
01/05/2014	31/05/2014	19,63	29,45	0,00070733	44.020.906,77	31	\$ 965.262,94
01/06/2014	30/06/2014	19,63	29,45	0,00070733	44.020.906,77	30	\$ 934.125,43
01/07/2014	31/07/2014	19,33	29,00	0,00069779	44.020.906,77	31	\$ 952.233,79
01/08/2014	31/08/2014	19,33	29,00	0,00069779	44.020.906,77	31	\$ 952.233,79

**Avenida Ambalá Calle 69 N° 19-109 Esquina Segundo Piso  
Edificio Comfatolima  
Ibagué**

Radicación: N° 2012-180  
 Acción: Nulidad y Restablecimiento del Derecho  
 Actor: Martha Gómez de Murillo  
 Accionado: La Nación – Ministerio de Educación Nacional y otros



### JUZGADO SEXTO ADMINISTRATIVO ORAL DE IBAGUE

01/09/2014	30/09/2014	19,33	29,00	0,00069779	44.020.906,77	30	\$ 921.516,57
01/10/2014	31/10/2014	19,17	28,76	0,00069268	44.020.906,77	31	\$ 945.266,37
01/11/2014	30/11/2014	19,17	28,76	0,00069268	44.020.906,77	30	\$ 914.773,90
01/12/2014	31/12/2014	19,17	28,76	0,00069268	44.020.906,77	31	\$ 945.266,37
01/01/2015	31/01/2015	19,21	28,82	0,00069396	44.020.906,77	31	\$ 947.009,44
01/02/2015	28/02/2015	19,21	28,82	0,00069396	44.020.906,77	28	\$ 855.363,36
01/03/2015	31/03/2015	19,21	28,82	0,00069396	44.020.906,77	31	\$ 947.009,44
01/04/2015	30/04/2015	19,37	29,06	0,00069906	44.020.906,77	30	\$ 923.200,29
01/05/2015	31/05/2015	19,37	29,06	0,00069906	44.020.906,77	31	\$ 953.973,63
01/06/2015	30/06/2015	19,37	29,06	0,00069906	44.020.906,77	30	\$ 923.200,29
01/07/2015	31/07/2015	19,26	28,89	0,00069555	44.020.906,77	31	\$ 949.187,14
01/08/2015	31/08/2015	19,26	28,89	0,00069555	44.020.906,77	31	\$ 949.187,14
01/09/2015	30/09/2015	19,26	28,89	0,00069555	44.020.906,77	30	\$ 918.568,20
01/10/2015	31/10/2015	19,33	29,00	0,00069779	44.020.906,77	31	\$ 952.233,79
01/11/2015	30/11/2015	19,33	29,00	0,00069779	44.020.906,77	30	\$ 921.516,57
EN ESTA PARTE DE LA LIQUIDACIÓN SE HACE UN CORTE CORRESPONDIENTE AL PAGO QUE REALIZÓ LA ENTIDAD EJECUTADA, EN CUMPLIMIENTO DE LA SENTENCIA OBJETO DE ESTUDIO, ESTO ES LO PAGADO MEDIANTE RESOLUCIÓN 7667 DEL 4 DE DICIEMBRE DE 2017, PAGO QUE SE IMPUTÓ A CAPITAL.					(25.472.813,00)		
01/12/2015	31/12/2015	19,33	29,00	0,00069779	18.548.093,77	31	\$ 401.221,21
01/01/2016	31/01/2016	19,68	29,52	0,00070892	18.548.093,77	31	\$ 407.624,13
01/02/2016	29/02/2016	19,68	29,52	0,00070892	18.548.093,77	29	\$ 381.325,80
01/03/2016	31/03/2016	19,68	29,52	0,00070892	18.548.093,77	31	\$ 407.624,13
01/04/2016	30/04/2016	20,54	30,81	0,00073609	18.548.093,77	30	\$ 409.594,57
01/05/2016	31/05/2016	20,54	30,81	0,00073609	18.548.093,77	31	\$ 423.247,72
01/06/2016	30/06/2016	20,54	30,81	0,00073609	18.548.093,77	30	\$ 409.594,57
01/07/2016	31/07/2016	21,34	32,01	0,00076113	18.548.093,77	31	\$ 437.643,95
01/08/2016	31/08/2016	21,34	32,01	0,00076113	18.548.093,77	31	\$ 437.643,95
01/09/2016	30/09/2016	21,34	32,01	0,00076113	18.548.093,77	30	\$ 423.526,41
01/10/2016	31/10/2016	21,99	32,99	0,00078131	18.548.093,77	31	\$ 449.245,12
01/11/2016	30/11/2016	21,99	32,99	0,00078131	18.548.093,77	30	\$ 434.753,35
01/12/2016	31/12/2016	21,99	32,99	0,00078131	18.548.093,77	31	\$ 449.245,12
01/01/2017	31/01/2017	22,34	33,51	0,00079211	18.548.093,77	31	\$ 455.456,82
01/02/2017	28/02/2017	22,34	33,51	0,00079211	18.548.093,77	28	\$ 411.380,36
01/03/2017	31/03/2017	22,34	33,51	0,00079211	18.548.093,77	31	\$ 455.456,82
01/04/2017	30/04/2017	22,33	33,50	0,00079180	18.548.093,77	30	\$ 440.593,24
01/05/2017	31/05/2017	22,33	33,50	0,00079180	18.548.093,77	31	\$ 455.279,68
01/06/2017	30/06/2017	22,33	33,50	0,00079180	18.548.093,77	30	\$ 440.593,24
01/07/2017	31/07/2017	21,98	32,97	0,00078100	18.548.093,77	31	\$ 449.067,29
01/08/2017	31/08/2017	21,98	32,97	0,00078100	18.548.093,77	31	\$ 449.067,29
<b>TOTAL CAPITAL INDEXADO E INTERESES MORATORIOS</b>					<b>18.548.093,77</b>		<b>27.078.495,05</b>

Avenida Ambalá Calle 69 N° 19-109 Esquina Segundo Piso  
 Edificio Comfatolima  
 Ibagué

Radicación: N° 2012-180  
Acción: Nulidad y Restablecimiento del Derecho  
Actor: Martha Gómez de Murillo  
Accionado: La Nación – Ministerio de Educación Nacional y otros



## JUZGADO SEXTO ADMINISTRATIVO ORAL DE IBAGUE

Realizada las anteriores aclaraciones, permite concluir al Despacho, que no existen las razones suficientes para revocar o modificar la providencia recurrida, por lo que no repondrá el auto del 12 de septiembre de 2017, y seguirá con el trámite del proceso.

Finalmente, frente al recurso de apelación interpuesto contra el auto de fecha 12 de septiembre de 2017 que libró mandamiento de pago, se tiene que de conformidad con lo establecido en el artículo 321 numeral 4 y el 438 del CG, aplicable por remisión expresa del art. 306 del CPACA solo procede recurso de apelación contra el auto que niega total o parcialmente el mandamiento de pago, en consecuencia, se rechazará por improcedente el recurso de apelación interpuesto por el apoderado de la parte ejecutante.

Por lo expuesto,

### RESUELVE

**PRIMERO: NO REPONER** el auto del 12 de septiembre de 2017, por las razones expuestas en la parte motiva de ésta providencia.

**SEGUNDO: RECHAZAR** por improcedente el recurso de apelación interpuesto por el apoderado de la parte demandante.

**TERCERO:** Continuar con el trámite del proceso y en firme la presente providencia vuelva el proceso al Despacho.

**NOTIFIQUESE Y CUMPLASE,**

  
CESAR AUGUSTO DELGADO RAMOS  
JUEZ

Avenida Ambalá Calle 69 N° 19-109 Esquina Segundo Piso  
Edificio Comfatolima  
Ibagué

