



## JUZGADO SEXTO ADMINISTRATIVO DEL CIRCUITO DE IBAGUÉ

Ibagué, veintiséis (26) de octubre de dos mil veintidós (2022).

<b>Radicado</b>	<b>73001-33-33-006-2021-00098-00</b>
<b>Medio de control:</b>	<b>NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO</b>
<b>Demandante:</b>	<b>FLOR NAHANY GARCÍA APONTE y HERNÁN CIFUENTES RODRÍGUEZ</b>
<b>Demandado:</b>	<b>NACIÓN – MINISTERIO DE EDUCACIÓN NACIONAL – FONDO NACIONAL DE PRESTACIONES SOCIALES DEL MAGISTERIO – FOMAG – DEPARTAMENTO DEL TOLIMA</b>
<b>ASUNTO:</b>	<b>SANCIÓN MORATORIA CESANTÍAS</b>

### I. ANTECEDENTES

Surtido el trámite legal y de conformidad con lo establecido en los artículos 182 A y 187 del C.P.A.C.A. adicionado por la Ley 2080 de 2021, se procede a dictar sentencia anticipada en el proceso que en ejercicio del medio de control de nulidad y restablecimiento del derecho promovieron los señores **FLOR NAHANY GARCÍA APONTE y HERNÁN CIFUENTES RODRÍGUEZ** en contra de la **NACIÓN – MINISTERIO DE EDUCACIÓN NACIONAL DE PRESTACIONES SOCIALES DEL MAGISTERIO – FOMAG y el DEPARTAMENTO DEL TOLIMA**.

#### 1. PRETENSIONES

##### **FLOR NAHANY GARCÍA APONTE**

**1.1** Que se decrete la nulidad del acto administrativo oficio de fecha 31 de enero de 2021, que nace a la vida jurídica al dar respuesta al derecho de petición presentado el 18 de febrero de 2020, ante la Nación – Ministerio de Educación Nacional – Fondo Nacional de Prestaciones Sociales del Magisterio y el Departamento del Tolima, por medio del cual se niega el reconocimiento y pago de la sanción moratoria por el no pago oportuno de las cesantías parciales de la accionante.

##### **HERNÁN CIFUENTES RODRÍGUEZ**

**1.2** Que se decrete la nulidad del acto administrativo oficio de fecha 8 de marzo de 2021, que nace a la vida jurídica al dar respuesta al derecho de petición presentado el 26 de enero de 2021, ante la Nación – Ministerio de Educación Nacional – Fondo Nacional de Prestaciones Sociales del Magisterio y el Departamento del Tolima, por medio del cual se niega el reconocimiento y pago de la sanción moratoria por el no pago oportuno de las cesantías parciales de la accionante.

##### **COMUNES**

**1.3** Que como consecuencia de lo anterior y a título de restablecimiento del derecho se condene a las entidades accionadas al reconocimiento y pago de la sanción de que trata el parágrafo único del artículo 5 de la Ley 1071 de 2006.

1.4 Que se de cumplimiento a la sentencia de conformidad con lo dispuesto en los artículos 192 y 195 de la Ley 1437 de 2011.

1.5 Que se condene en costas y agencias en derecho a los demandados.

## 2. HECHOS

Como fundamento de sus pretensiones, el apoderado de la parte accionante expuso los siguientes hechos que son susceptibles de sintetizar así:

**2.1** Que los demandantes son afiliados al Fondo Nacional de Prestaciones Sociales del Magisterio de conformidad con la Ley 91 de 1989 y laboran en el departamento del Tolima.

**2.2** Que en atención a lo anterior solicitaron ante las entidades hoy demandadas el reconocimiento y pago de sus cesantías parciales, por cumplir con la totalidad de los requisitos exigidos en la ley.

**2.3** Que el Ministerio de Educación nacional – FOMAG a través del Departamento del Tolima no cumplió con los plazos establecidos en la ley y la jurisprudencia del Consejo de Estado para expedir la resolución de reconocimiento y realizar el pago de las cesantías solicitadas.

**2.4** Que los demandante solicitaron el reconocimiento y pago de la sanción moratoria por el no pago oportuno de las cesantías en los términos de la Ley 1071 de 2006, petición que fue negada a través de los actos administrativos demandados.

## 3. CONTESTACIÓN DE LA DEMANDA

### 3.1 Nación - Ministerio de Educación Nacional – Fondo Nacional de Prestaciones Sociales del Magisterio<sup>1</sup>

Indicó que se opone a todas y cada una de las pretensiones de la demanda, por considerar que las mismas carecen de fundamentos de derecho y de hecho que sustente lo solicitado, al considerar que en el caso concreto la Secretaría de Educación del Departamento del Tolima se demoró en dar respuesta a la solicitud elevada, con lo cual demoró el trámite administrativo que de él se decanta, haciendo que fuera aún más demorado el turno de radicación y disponibilidad presupuestal para el efecto, causando una afectación a las funciones que cumple la entidad a la representa, siendo en este caso el ente territorial quien debe responder por la falla administrativa que se causó.

Propuso como excepciones de mérito las de “i) *legalidad de los actos administrativos atacados* ii) *improcedencia de la indexación de las condenas* iii) *falta de legitimidad por pasiva*, iv) *Compensación* v) *sostenibilidad financiera* y vi) *Genérica*”.

### 3.2 Departamento del Tolima<sup>2</sup>

<sup>1</sup> Archivo 020 expediente electrónico

<sup>2</sup> Archivo 022 expediente electrónico

No contestó la demanda

#### **4. ALEGATOS DE CONCLUSIÓN**

##### **4.1 Demandante**

No presentó alegatos de conclusión.

##### **4.2 Demandada**

###### **4.2.1 Ministerio de Educación Nacional – Fondo Nacional de Prestaciones Sociales del Magisterio<sup>3</sup>**

Solicita se declare probada la excepción de falta de legitimación en la causa por pasiva a favor del FOMAG, como quiera que cualquier demora que se haya causado a los accionantes en la expedición del acto administrativo de reconocimiento de las cesantías y su consecuencial pago, fue consecuencia de la actuación directa del ente territorial accionado, por lo que si se llega a imponer condena alguna la misma debe ser en cabeza del Departamento del Tolima, atendiendo lo dispuesto en el artículo 57 de la Ley 1955 de 2019.

Además, solicita que en caso de accederse a las pretensiones de la demanda no se condene en costas a la entidad y que no se ordene la indexación de las sumas reconocidas, esto último atendiendo la incompatibilidad de dicha figura actuarial con la sanción moratoria, tal y como lo ha referido el Consejo de Estado en diferentes oportunidades.

###### **4.2.2 Departamento del Tolima<sup>4</sup>**

La apoderada de la entidad accionada solicita se nieguen las súplicas de la demanda, ya que no se le ha cercenado ni desconocido derecho alguno a los demandantes, como quiera que el ente territorial actúa en nombre del Ministerio de Educación Nacional – Fondo Nacional de Prestaciones Sociales del Magisterio.

## **II. CONSIDERACIONES Y FUNDAMENTOS DEL DESPACHO**

### **5. Problema Jurídico planteado**

Procede el despacho a determinar si, ¿las accionadas deben pagar a cada uno de los demandantes la sanción moratoria de un día de salario por cada día de retardo en el pago de las cesantías parciales reconocidas, contado a partir del día siguiente al que venció el término legal establecido, al no haberse expedido los actos administrativos y pagado los mismos, dentro de los términos de la Ley 1071 del 2006 que adicionó y modificó la Ley 244 de 1995 y si ellos es así, debe determinarse a quien corresponde asumir el pago conforme las competencias definidas en la Ley 1955 de 2019.

---

<sup>3</sup> Archivo 030 Expediente electrónico

<sup>4</sup> Archivo 032 Expediente electrónico

## **6. Tesis que resuelven el problema jurídico planteado**

### **6.1 Tesis de la parte accionante**

Considera que hay lugar al pago de la sanción moratoria por el no pago oportuno de las cesantías en virtud de lo dispuesto en la Ley 1071 de 2006 y lo señalado por el Consejo de Estado y la Corte Constitucional en diferentes oportunidades.

### **6.2 Tesis parte accionada**

#### **6.2.1 Ministerio de Educación Nacional – Fondo Nacional de Prestaciones Sociales del Magisterio**

Solicita se declare probada la excepción de falta de legitimación en la causa por pasiva, por considerar que no es la entidad competente para el reconocimiento pretendido, como quiera que la mora en la expedición del acto administrativo estuvo en cabeza de la entidad territorial accionada y por lo tanto es a la misma a quien le corresponde asumir la sanción en caso de que se genere.

#### **6.2.2 Departamento del Tolima**

Afirma deben negarse las pretensiones de la demanda por cuanto el acto administrativo de reconocimiento de las cesantías parciales de los docentes demandantes se expidió en los términos establecidos en la ley, además actuando en representación de la Nación – Ministerio de Educación Nacional, razón por la cual la legitimación en la causa se encuentra en dicha entidad.

### **6.3 Tesis del despacho**

Debe accederse a las pretensiones de la demanda, y de conformidad con lo dispuesto en la Ley 1955 de 2019, condenarse al departamento del Tolima al pago de la sanción moratoria reclamada, al no proferir los actos administrativos de reconocimiento de las cesantías parciales de los accionantes dentro del término indicado por la Ley 1071 de 2006, razón por la cual deberá reconocerse a título de restablecimiento del derecho, la indemnización moratoria equivalente a un día de salario por cada día de retardo, en virtud de lo dispuesto por la Corte Constitucional y el Consejo de Estado en relación con el pago de ésta al personal docente en Colombia.

Además, se declarará la falta de legitimación en la causa por pasiva de la Nación – Ministerio de Educación Nacional – Fondo Nacional de Prestaciones Sociales del Magisterio, por cuanto la obligación a su cargo, del pago de las cesantías, se hizo en los tiempos establecidos por la norma antes referida.

## **7. HECHOS PROBADOS JURÍDICAMENTE RELEVANTES**

### **7.1 FLOR NAHANY GARCÍA APONTE**

<b>HECHOS PROBADOS</b>	<b>MEDIO PROBATORIO</b>
------------------------	-------------------------

1. Que la demandante mediante petición del 26 de febrero de 2020 y con número de radicación 2020-CES-008033 solicitó al Fondo Nacional de Prestaciones Sociales del Magisterio, el reconocimiento y pago de las cesantías parciales.	<b>Documental:</b> Extraído de la Resolución No. 1469 de 30 de abril de 2020 (pág. 31-33 archivo pdf “003DemandaAnexos del expediente electrónico)
2. Que el 30 de abril de 2020, la Nación – Ministerio de Educación Nacional – Fondo Nacional de Prestaciones Sociales del Magisterio – FOMAG reconoció a el demandante el pago de las cesantías parciales.	<b>Documental:</b> Resolución No. 1469 de 30 de abril de 2020 (pág. 31-33 archivo pdf “003DemandaAnexos del expediente electrónico)
3. Que la notificación de la anterior resolución se hizo el 7 de octubre de 2020.	<b>Documental:</b> Aviso de notificación publicado el 6 de octubre de 2020 (pág.34-39 archivo pdf “003DemandaAnexos del expediente electrónico)
4. Que la resolución de reconocimiento fue remitida para pago a la Fidupervisora S,A el 1 de diciembre de 2020.	<b>Documental:</b> Oficio TOL2020EE27761 (pág. 2-5 archivo pdf “039del expediente electrónico)
5. Que el dinero de las cesantías se puso a disposición de la demandante el 3 de febrero de 2021.	<b>Documental:</b> Copia del certificado de pago del banco BBVA (pág. 41 archivo pdf 003 DemandaAnexos” del expediente electrónico)
6. Que el 18 de diciembre de 2020, la señora GARCÍA APONTE solicitó a la demandada, el pago de las cesantías y de la sanción moratoria por el no pago oportuno de las mismas, petición que fue negada por la entidad demandada.	<b>Documental:</b> Petición radicada ante la Secretaría de Educación Municipal (pág. 22-26 archivo pdf 003 DemandaAnexos del expediente electrónico).  - Oficio del 31 de enero de 2021, proferido por el Profesional Universitario de la Secretaría de Educación y Cultura del Departamento del Tolima (pág. 20 archivo 006 pdf 02 SubsanacionDemanda” del expediente electrónico)
7. Que la accionante devengó en el año 2020, asignación básica de \$4'244.314.	<b>Documental:</b> Certificado de salarios expedido por el FOMAG (pág. 42-45 archivo pdf 003 DemandayAnexos del expediente electrónico).

## 7.2 HERNÁN CIFUENTES RODRÍGUEZ

HECHOS PROBADOS	MEDIO PROBATORIO
1. Que el demandante mediante petición del 16 de marzo de 2020 y con número de radicación 2020-CES-012454 solicitó al Fondo Nacional de Prestaciones Sociales del Magisterio, el reconocimiento y pago de las cesantías parciales.	<b>Documental:</b> Extraído de la Resolución No. 1466 de 30 de abril de 2020 (pág. 57-69 archivo pdf “003DemandaAnexos del expediente electrónico)
2. Que el 30 de abril de 2020, la Nación – Ministerio de Educación Nacional – Fondo Nacional de Prestaciones Sociales del Magisterio – FOMAG reconoció a el demandante el pago de las cesantías parciales.	<b>Documental:</b> Resolución No. 1466 de 30 de abril de 2020 (pág. 57-69 archivo pdf “003DemandaAnexos del expediente electrónico)
3. Que la notificación de la anterior resolución se hizo el 7 de octubre de 2020.	<b>Documental:</b> Aviso de notificación publicado el 6 de octubre de 2020 (pág.34-39 archivo pdf “003DemandaAnexos del expediente electrónico)

4. Que la resolución de reconocimiento fue remitida para pago a la Fiduprevisora S,A el 1 de diciembre de 2020.	<b>Documental:</b> Oficio TOL2020EE27761 (pág. 2-5 archivo pdf “039del expediente electrónico)
5. Que el dinero de las cesantías se puso a disposición del demandante el 5 de febrero de 2021.	<b>Documental:</b> Copia del certificado de pago del banco BBVA (pág. 67 archivo pdf 003 DemandaAnexos” del expediente electrónico)
6. Que el 26 de enero de 2021, el señor CIFUENTES RODRÍGUEZ solicitó a la demandada, el pago de las cesantías y de la sanción moratoria por el no pago oportuno de las mismas, petición que fue negada por la entidad demandada.	<b>Documental:</b> Petición radicada ante la Secretaría de Educación Municipal (pág. 49-53 archivo pdf 003 DemandaAnexos del expediente electrónico).  - Oficio del 8 de marzo de 2021, proferido por el Profesional Universitario de la Secretaría de Educación y Cultura del Departamento del Tolima (pág. 21 archivo 006 pdf 02 SubsanacionDemanda” del expediente electrónico)
7. Que el accionante devengó en el año 2020, asignación básica de \$4'244.314.	<b>Documental:</b> Certificado de salarios expedido por el FOMAG (archivo pdf 03 Expediente (2) del expediente electrónico).

## 8. DEL RECONOCIMIENTO DE LA SANCIÓN MORATORIA AL PERSONAL DOCENTE OFICIAL EN COLOMBIA.

La Corte Constitucional<sup>5</sup> al hacer el análisis de exequibilidad del artículo 89 de la Ley 1769 de 2016, en cuanto a la aplicación de la Ley 1071 de 2006, al personal oficial docente señaló:

*“De acuerdo a la legislación y la jurisprudencia, los docentes oficiales han sido considerados como servidores públicos con características especiales. En lo que hace al pago de las cesantías y la mora en el cumplimiento de esta obligación, es aplicable la Ley 1071 de 2006 que en su artículo 4º que establece el término máximo de quince (15) días para proferir la resolución de la solicitud y el artículo 5º, según el cual la entidad pagadora cuenta con un plazo máximo de cuarenta y cinco (45) días hábiles para el pago. El interés de mora en esta normativa equivale a “...un día de salario por cada de retardo hasta que se haga efectivo el pago”.*

Posteriormente y con el fin de unificar la jurisprudencia relacionada con la aplicación de la sanción moratoria para el personal docente, nuestro máximo órgano de cierre<sup>6</sup>, concluyó que la misma debía ser reconocida a la luz de lo dispuesto en la Ley 244 de 1995, modificada por la 1071 de 2006, teniendo como conclusiones la siguientes:

“(…)

193. En tal virtud, la Sala dicta las siguientes reglas jurisprudenciales:

3.5.1 **Unificar jurisprudencia** en la sección segunda del Consejo de Estado, para señalar que el **docente oficial**, al tratarse de un servidor público le es aplicable la Ley 244 de 1995 y sus normas complementarias en cuanto a sanción moratoria por el pago tardío de sus cesantías.

<sup>5</sup> Sentencia C-486 de 2016

<sup>6</sup> Consejo de Estado. Sala Plena Sección Segunda – sentencia de unificación por importancia jurídica. 18 de julio de 2018. Rad. SU-012-S2.

**3.5.2 Sentar jurisprudencia** precisando que cuando el acto que reconoce las cesantías se expide por fuera del término de ley, o cuando no se profiere; la sanción moratoria corre 70 días hábiles después de radicada la solicitud de reconocimiento, término que corresponde a: i) 15 días para expedir la resolución; ii) 10 días de ejecutoria del acto; y iii) 45 días para efectuar el pago.

194. Así mismo, en cuanto a que el acto que reconoce la cesantía debe ser notificado al interesado en las condiciones previstas en el CPACA, y una vez se verifica la notificación, iniciará el cómputo del término de ejecutoria. Pero si el acto no fue notificado, para determinar cuándo corre la ejecutoria, deberá considerarse el término dispuesto en la ley<sup>7</sup> para que la entidad intentara notificarlo personalmente, esto es, 5 días para citar al peticionario a recibir la notificación, 5 días para esperar que compareciera, 1 para entregarle el aviso, y 1 más para perfeccionar el enteramiento por este medio. De igual modo, que cuando el peticionario renuncia a los términos de notificación y de ejecutoria, el acto de reconocimiento adquiere firmeza a partir del día que así lo manifieste. En ninguno de estos casos, los términos de notificación correrán en contra del empleador como computables para sanción moratoria.

195. De otro lado, también se **sienta jurisprudencia** precisando que cuando se interpone el recurso, la ejecutoria correrá 1 día después que se notifique el acto que lo resuelva. Si el recurso no es resuelto, los 45 días para el pago de la cesantía, correrán pasados 15 días de interpuesto.

**3.5.3 Sentar jurisprudencia** señalando que, tratándose de cesantías definitivas, el salario base para calcular la sanción moratoria será la asignación básica vigente en la fecha en que se produjo el retiro del servicio del servidor público; a diferencia de las cesantías parciales, donde se deberá tener en cuenta para el mismo efecto la asignación básica vigente al momento de la causación de la mora, sin que varíe por la prolongación en el tiempo.

**3.5.4 Sentar jurisprudencia**, reiterando que es improcedente la indexación de la sanción moratoria. Lo anterior, sin perjuicio de lo previsto en el artículo 187 del CPACA.

(...)"

Además, la Corte Constitucional en sentencia SU 336 de 2017, concluyó que la normativa general es aplicable para el reconocimiento de la sanción moratoria para el personal docente en Colombia, concluyendo que “ La voluntad del legislador al implementar el auxilio de cesantía así como la sanción por la mora en el pago de la misma, fue garantizar los derechos a la seguridad social y al pago oportuno de las prestaciones sociales de todo trabajador, independientemente de si este pertenece al sector público o al privado. Para ello, buscó implementar un mecanismo ágil y eficaz que permitiera garantizar de manera efectiva un sustento que se torna básico para el sostenimiento del trabajador y de su núcleo familiar. Por esa razón, acoger una postura en virtud de la cual se acepte que los docentes estatales no son beneficiarios de la sanción moratoria de las cesantías no solo contraría esa voluntad del Legislativo y las razones por las cuales fue incluida dentro del ordenamiento jurídico una prestación social de esa naturaleza, sino que transgrede los fundamentos constitucionales en los cuales se sustentaron los proyectos de ley que ahora regulan la materia”.

## 9. DE LA APLICACIÓN DEL PRECEDENTE OBLIGATORIO

Para entrar a analizar el presente asunto y con el fin de determinar en el caso concreto si debe darse aplicación al precedente establecido por la Corte Constitucional, en

<sup>7</sup> Artículos 68 y 69 CPACA.

relación con el reconocimiento y pago de la sanción moratoria de los docentes, se observa que el artículo 10 de la Ley 1437 de 2011, dispuso:

*“Al resolver los asuntos de su competencia, las autoridades aplicarán las disposiciones constitucionales, legales y reglamentarias de manera uniforme a situaciones que tengan los mismos supuestos fácticos y jurídicos. **Con este propósito, al adoptar las decisiones de su competencia, deberán tener en cuenta las sentencias de unificación jurisprudencial del Consejo de Estado en las que se interpreten y apliquen dichas normas**”.*

En relación con el artículo anterior, la sentencia C-634 de 2011, al hacer el análisis de constitucionalidad de la misma, declaró su exequibilidad ***“en el entendido que las autoridades tendrán en cuenta, junto con las sentencias de unificación jurisprudencial proferidas por el Consejo de Estado y de manera preferente, las decisiones de la Corte Constitucional que interpreten las normas constitucionales aplicables a la resolución de los asuntos de su competencia. Esto sin perjuicio del carácter obligatorio erga omnes de las sentencias que efectúan el control abstracto de constitucionalidad”.***

De otro lado y con el fin de dilucidar con claridad la aplicación del precedente constitucional a casos estudiados por la jurisdicción contenciosa administrativa, tenemos que en la sentencia T-830 de 2012<sup>8</sup>, se estableció la diferencia entre los conceptos de “antecedente” y “precedente”, sobre los que señaló:

*“[e]l primero –**antecedente**- se refiere a una decisión de una controversia anterior a la que se estudia, que puede tener o no algunas similitudes desde el punto de vista fáctico, pero lo más importante es que contiene algunos puntos de Derecho (e.g. conceptos, interpretaciones de preceptos legales, etc.) que guían al juez para resolver el caso objeto de estudio. Por tanto, los antecedentes tienen un carácter **orientador**, lo que no significa (a) que no deban ser tenidos en cuenta por el juez a la hora de fallar, y (b) que lo eximan del deber de argumentar las razones para apartarse, en virtud de los principios de transparencia e igualdad (...) [e]l segundo concepto –**precedente**-<sup>9</sup>, por regla general, es aquella sentencia o conjunto de sentencias que presentan similitudes con un caso nuevo objeto de escrutinio en materia de (i) patrones fácticos y (ii) problemas jurídicos, y en las que en su ratio decidendi se ha fijado una regla para resolver la controversia, que sirve también para solucionar el nuevo caso”.*

Al respecto la Corte ha señalado las siguientes razones para establecer la vinculatoriedad de los precedentes:

***“La primera razón de la obligatoriedad del precedente se relaciona con el artículo 230 superior. De acuerdo con este precepto de la Constitución Política, los jueces en sus providencias sólo están sometidos al imperio de la ley, en ese orden, tienen una autonomía interpretativa e independencia para fallar, pero deben hacerlo dentro de los parámetros que les presenta la ley. Particularmente, el concepto de `ley` ha sido interpretado por la jurisprudencia de la Corte desde un sentido amplio, es decir, la ley no es sólo aquella emitida por el legislador, sino además comprende todas las fuentes del derecho***

<sup>8</sup> M.P. Jorge Ignacio Pretelt Chaljub.

<sup>9</sup> Según el doctrinante Pierluigi Chiassoni en su libro “Desencanto para abogados realistas”, el precedente judicial puede ser entendido en cuatro acepciones; (i) precedente-sentencia, (ii) precedente-ratio, (iii) precedente-ratio autoritativo y (iv) **precedente-ratio decidendi consolidada** o precedente orientación. Este último hace referencia a “es la ratio decidendi por hipótesis común a –y repetida en– una serie (considerada) significativa de sentencias pronunciadas en un arco de tiempo anterior (...) cuya ratio tienen que ver con la decisión sobre hechos y cuestiones del mismo, o similar tipo, con hechos y cuestiones sobre las cuales se trata decidir ahora,(...)”. Esta acepción es el precedente entendido en el sentido más restringido según el autor. Las demás acepciones hacen referencia similar al concepto propuesto por la Corte Constitucional en el sentido en que debe ser una sentencia anterior que trata de hechos cuestiones y elemento muy similares al caso que se pretende resolver.

*incluidas las sentencias que interpretan la Constitución como norma de normas, el bloque de constitucionalidad y la jurisprudencia de los órganos de cierre de cada jurisdicción<sup>10</sup>.*

**La segunda razón** se desprende de los principios de igualdad, debido proceso y buena fe<sup>11</sup>. El precedente es una figura que tiene como objetivo principal garantizar la confianza en las decisiones de los jueces a la luz de los principios de seguridad jurídica<sup>12</sup>, igualdad, buena fe y confianza legítima que rigen el ordenamiento constitucional. En otras palabras, la independencia interpretativa es un principio relevante, pero se encuentra vinculado con el respeto a la igualdad<sup>13</sup> en la aplicación de la ley y por otras prescripciones constitucionales<sup>14</sup>. En palabras de la Corte Constitucional:

*‘La fuerza vinculante del precedente en el ordenamiento jurídico colombiano, se explica entonces, al menos, por cuatro razones principales: (i) en virtud del principio de igualdad en la aplicación de la ley (artículo 13 C.P.), que exige tratar de manera igual situaciones sustancialmente iguales; (ii) por razones de seguridad jurídica, ya que las decisiones judiciales debe ser ‘razonablemente previsible’; (iii) en atención a los principios de buena fe y de confianza legítima (artículo 84 C.P.), que demandan respetar las expectativas generadas por las reglas judiciales en la comunidad; y finalmente, (iv) por razones de rigor judicial, en la medida en que es necesario un mínimo de coherencia en el sistema jurídico’<sup>15</sup>.*

**La tercera razón** es que la respuesta del precedente es la solución más razonable que existe hasta ese momento al problema jurídico que se presenta, y en esa medida, si un juez, ante circunstancias similares, decide apartarse debe tener unas mejores y más razonables razones que las que hasta ahora han formado la solución para el mismo problema jurídico o similares. En ese orden la doctrina ha establecido como precedente: ‘tratar las decisiones previas como **enunciados autoritativos** del derecho que funcionan como **buenas razones para decisiones subsecuentes**’ y ‘exigir de tribunales específicos que consideren ciertas decisiones previas, sobre todo las de las altas cortes, como **una razón vinculante**’<sup>16</sup>

<sup>10</sup> En palabras de la Corte Constitucional: “La misma Corte Suprema de Justicia también ha señalado que la adopción de la Constitución de 1991 produjo un cambio en la percepción del derecho y particularmente del sentido de la expresión “ley”, pues la Constitución se convierte en una verdadera norma jurídica que debe servir como parámetro de control de validez de las decisiones judiciales y como guía de interpretación de las normas de inferior jerarquía”. Cfr. Sentencia C-372 de 2011 M.P. Jorge Ignacio Pretelt Chaljub.

<sup>11</sup> En este sentido, entre muchas otras, pueden verse las sentencias SU-049 de 1999 M.P. José Gregorio Hernández Galindo, SU-1720 de 2000 M.P. Alejandro Martínez Caballero, T-468 de 2003 M.P. Rodrigo Escobar Gil, T-292 de 2006 M.P. Manuel José Cepeda Espinosa, C-820 de 2006 M.P. Marco Gerardo Monroy Cabra y T-162 de 2009 M.P. Mauricio González Cuervo.

<sup>12</sup> Sobre este principio, es posible afirmar que el respeto del precedente se funda, principalmente, en el deber de un juez de fallar casos que presenten elementos fácticos y puntos en derecho similares, de manera igual, y no sorprender a los ciudadanos que acuden a la justicia, en virtud del respeto del principio de igualdad y la coherencia y estabilidad en el ordenamiento jurídico. Por ello, un juez, en el caso en que lo encuentre necesario, si se aparta de una decisión anterior aplicable al caso que tiene bajo conocimiento, debe justificar la nueva postura y descalificar las otras consideraciones que han sido base de anteriores decisiones.

<sup>13</sup> La sentencia C-104 de 1993 con ponencia del Magistrado Alejandro Martínez Caballero, estableció el punto de partida jurisprudencial en relación con el derecho a la igualdad y las decisiones judiciales en los siguientes términos: “El artículo 229 de la Carta debe ser considerado con el artículo 13 idem, de tal manera que el derecho a “acceder” igualitariamente ante los jueces implica no sólo la idéntica oportunidad de ingresar a los estrados judiciales sino también el idéntico tratamiento que tiene derecho a recibirse por parte de los jueces y tribunales en situaciones similares”.

<sup>14</sup> Ver sentencia T-683 de 2006 M.P. Marco Gerardo Monroy Cabra. “La actividad judicial supone la interpretación permanente de las disposiciones jurídicas, aspecto que implica que el funcionario determine en cada proceso la norma que se aplicará al caso concreto. En ese sentido los diversos jueces pueden tener comprensiones diferentes del contenido de una misma prescripción jurídica y derivar de ella, por esta razón, efectos distintos”.

<sup>15</sup> Cfr. Sentencia T-049 de 2007 M.P. Clara Inés Vargas Hernández. Entre otras, sentencias T-086 de 2007 M.P. Manuel José Cepeda Espinosa, T-161 de 2010 M.P. Jorge Iván Palacio Palacio.

<sup>16</sup> Ver J. Bell. “Sources of Law”, en P. Birks (ed.) English Private Law, 1, Oxford University Press, pp. 1-29 (2000). Citado por Bernal Pulido, Carlos. “El precedente en Colombia”. Revista de derecho del Estado. Universidad Externado de Colombia, páginas 81-94 (2008). Ver en el mismo sentido, “American Law In a Global Context. The Basics”. Sheppard, Steve. Fletcher, George P. Pg. 80-83. (2005) “Casos que establecen una regla en la interpretación de una norma o situación concreta. Esto se identifica con los hechos, el problema jurídico, las consideraciones que sustentan y son relevantes para la decisión, y la solución que se declara para el caso. Para identificar un caso como precedente: stare decisis (casos previos que vinculan como precedente), ratio decidendi (la razón de ser de la decisión),

En virtud de lo señalado por la ley y lo expuesto por la Corte Constitucional en las sentencias C-486 de 2016 y SU 336 de 2017 y el Consejo de Estado en la SU-012-S2 del 18 de julio de 2018, el despacho adoptará el precedente de dichas Corporaciones, en relación con la aplicación de la Ley 1071 de 2006 para reconocimiento y pago de la sanción moratoria por el no pago oportuno de las cesantías de los docentes.

## 10. DE LA SANCIÓN MORATORIA

La Ley 244 de 1995, modificada por la Ley 1071 del 2006, establece:

**“ARTÍCULO 1o.** <Artículo subrogado por el artículo 4o. de la Ley 1071 de 2006. El nuevo texto es el siguiente:> Dentro de los quince (15) días hábiles siguientes a la presentación de la solicitud de liquidación de las cesantías definitivas o parciales, por parte de los peticionarios, la entidad empleadora o aquella que tenga a su cargo el reconocimiento y pago de las cesantías, deberá expedir la resolución correspondiente, si reúne todos los requisitos determinados en la ley.

**PARÁGRAFO.** En caso de que la entidad observe que la solicitud está incompleta deberá informársele al peticionario dentro de los diez (10) días hábiles siguientes al recibo de la solicitud, señalándole expresamente los documentos y/o requisitos pendientes.

Una vez aportados los documentos y/o requisitos pendientes, la solicitud deberá ser resuelta en los términos señalados en el inciso primero de este artículo.

**ARTÍCULO 2o.** <Artículo subrogado por el artículo 5o. de la Ley 1071 de 2006. El nuevo texto es el siguiente:> La entidad pública pagadora tendrá un plazo máximo de cuarenta y cinco (45) días hábiles, a partir de la cual quede en firme el acto administrativo que ordena la liquidación de las cesantías definitivas o parciales del servidor público, para cancelar esta prestación social, sin perjuicio de lo establecido para el Fondo Nacional de Ahorro.

**PARÁGRAFO.** En caso de mora en el pago de las cesantías definitivas o parciales de los servidores públicos, la entidad obligada reconocerá y cancelará de sus propios recursos, al beneficiario, un día de salario por cada día de retardo hasta que se haga efectivo el pago de las mismas, para lo cual solo bastará acreditar la no cancelación dentro del término previsto en este artículo. Sin embargo, la entidad podrá repetir contra el funcionario, cuando se demuestre que la mora en el pago se produjo por culpa imputable a este.”

La indemnización moratoria se concibe como una sanción a cargo del empleador moroso y a favor del trabajador, establecida con el propósito de resarcir los daños que se causan a este último con el incumplimiento en el pago de la liquidación definitiva del auxilio de cesantía en los términos de la mencionada ley.<sup>17</sup>

De los artículos 1 y 2 se deduce, que si se trata del auxilio de cesantía, de acuerdo con lo dispuesto en la Ley 244 de 1995, con la modificación de la Ley 1071 del 2006, la entidad pública obligada al pago dispone de un término de quince (15) días hábiles a partir de la fecha de solicitud de liquidación de cesantías, para producir el acto administrativo que ordene su liquidación y, de cuarenta y cinco (45) días

---

*obiter dicta* (argumentos por decir que no son la razón de ser de la decisión ni son vinculantes para decisiones posteriores)” (traducción libre). “American Law In a Global Context. The Basics”. Sheppard, Steve. Fletcher, George P. Pg. 80-83. (2005)

<sup>17</sup> Consejo de Estado. C.P. Dr. Gerardo Arenas Monsalve, sentencia del 28 de junio de 2012, Radicación número: 08001-23-31-000-2009-00718-01(1682-11)

hábiles, después de la ejecutoria de dicho acto administrativo, para proceder a su pago.

Si dentro de los términos establecidos la entidad obligada al pago de las cesantías no lo hiciera, sería sancionada a favor del solicitante, con un pago del equivalente a un día de salario por cada día de retraso, en el pago de la cesantía y hasta que se haga efectivo el mismo

Ahora bien, en cuanto al reconocimiento y pago de las cesantías, la Ley 91 de 1989 en su artículo 9º, establece:

*“Las Prestaciones Sociales que pagará el Fondo Nacional de Prestaciones Sociales del Magisterio, serán reconocidas por la Nación a través del Ministerio de Educación Nacional, función que delegará de tal manera que se realice en las entidades territoriales”.*

Así mismo, la ley 115 de 1994 en el artículo 180, dispone que:

**“RECONOCIMIENTO DE PRESTACIONES SOCIALES.** *Las prestaciones sociales que pagará el Fondo Nacional de Prestaciones Sociales del Magisterio serán reconocidas por intermedio del Representante del Ministerio de Educación Nacional ante la entidad territorial, a la que se encuentre vinculado el docente. El acto administrativo de reconocimiento se hará mediante resolución que llevará, además, la firma del Coordinador Regional de prestaciones sociales.”.*

Así las cosas, le corresponde al Ministerio de Educación Nacional, a través de la Oficina Coordinadora de Prestaciones Sociales del Magisterio en cada regional, liquidar las cesantías parciales o definitivas y emitir la resolución que reconozca o niegue la prestación y a través de la entidad Fiduciaria (Previsora S.A) realizar el correspondiente pago.

Posteriormente y en lo que tiene que ver con el pago de la sanción moratoria, la Ley 1955 de 2019, dispuso:

**“ARTÍCULO 57. EFICIENCIA EN LA ADMINISTRACIÓN DE LOS RECURSOS DEL FONDO NACIONAL DE PRESTACIONES SOCIALES DEL MAGISTERIO.** *Las cesantías definitivas y parciales de los docentes de que trata la Ley 91 de 1989 serán reconocidas y liquidadas por la Secretaría de Educación de la entidad territorial y pagadas por el Fondo Nacional de Prestaciones Sociales del Magisterio.*

*Las pensiones que pagará el Fondo Nacional de Prestaciones Sociales del Magisterio serán reconocidas por el citado Fondo, mediante la aprobación del proyecto de resolución por parte de quien administre el Fondo, el cual debe ser elaborado por el Secretario de Educación de la Entidad Territorial certificada correspondiente, a la que se encuentre vinculado el docente. El acto administrativo de reconocimiento de la pensión se hará mediante resolución que llevará la firma del Secretario de Educación de la entidad territorial.*

*Para el pago de las prestaciones económicas y los servicios de salud, el Fondo deberá aplicar el principio de unidad de caja con el fin de lograr mayor eficiencia en la administración y pago de las obligaciones definidas por la ley, con excepción de los recursos provenientes del Fondo Nacional de Pensiones de las Entidades Territoriales (FONPET). En todo caso, el Fondo debe priorizar el pago de los servicios de salud y de las mesadas pensionales de los maestros.*

*Los recursos del Fondo Nacional de Prestaciones Sociales del Magisterio solo podrán destinarse para garantizar el pago de las prestaciones económicas, sociales y asistenciales a sus afiliados docentes, pensionados y beneficiarios. No podrá decretarse el pago de indemnizaciones económicas por vía judicial o administrativa con cargo a los recursos del Fondo Nacional de Prestaciones Sociales del Magisterio.*

**PARÁGRAFO.** *La entidad territorial será responsable del pago de la sanción por mora en el pago de las cesantías en aquellos eventos en los que el pago extemporáneo se genere como consecuencia del incumplimiento de los plazos previstos para la radicación o entrega de la solicitud de pago de cesantías por parte de la Secretaría de Educación territorial al Fondo Nacional de Prestaciones Sociales del Magisterio. En estos eventos el Fondo Nacional de Prestaciones Sociales del Magisterio será responsable únicamente del pago de las cesantías.*

**PARÁGRAFO TRANSITORIO.** *Para efectos de financiar el pago de las sanciones por mora a cargo Fondo Nacional de Prestaciones Sociales del Magisterio causadas a diciembre de 2019, facúltase al Ministerio de Hacienda y Crédito Público para emitir Títulos de Tesorería que serán administrados por una o varias sociedades fiduciarias públicas; así mismo, el Ministerio de Hacienda y Crédito Público definirá la operación, las reglas de negociación y pago de los mismos. El Consejo Directivo del FOMAG efectuará la adición presupuestal de los recursos de los que trata el presente parágrafo.*

*La emisión de bonos o títulos no implica operación presupuestal alguna y solo debe presupuestarse para efectos de su redención”.*

En aras de la garantía constitucional al derecho a la igualdad material y formal y teniendo en cuenta que los docentes estatales tienen derecho al pago de la sanción moratoria establecida en la Ley 1071 del 2006 que modificó la Ley 244 de 1995, se entrará a hacer el análisis del caso concreto.

## 11. CASO CONCRETO

Teniendo en cuenta lo anterior, procede el despacho a determinar si en el caso sub-júdice a los accionantes se les reconocieron y pagaron sus cesantías parciales en el término estipulado en la ley.

### FLOR NAHANY GARCÍA APONTE

Se tiene que el día 26 de febrero de 2020<sup>18</sup>, la accionante elevó la solicitud de reconocimiento de cesantías parciales, siendo enjuiciada la prestación el día 30 de abril de 2020, mediante Resolución N° 1469 de esa fecha, debidamente notificada el 7 de octubre de dicha anualidad<sup>19</sup>, enviada a la Fiduprevisora para su pago el 1 de diciembre de 2020<sup>20</sup>, las cuales fueron puestas a disposición de la docente el 3 de febrero de 2021 (Archivo 003 DemandaYAnexos del Expediente electrónico).

Ante la demora de la administración para emitir un pronunciamiento dentro del tope indicado, el término para contar el día a partir del cual se genera la indemnización moratoria, será de **setenta días hábiles**, que corresponden a los quince (15) días hábiles que tenía la entidad para expedir la resolución, más diez (10) días hábiles que correspondían a la ejecutoria de la resolución, más cuarenta y cinco (45) días

<sup>18</sup> Según se desprende de la Resolución No. 001469 del 30 de abril de 2020 (Archivo003 Expediente electrónico).

<sup>19</sup> Ídem

<sup>20</sup> Archivo 039 Expediente electrónico

hábiles a partir del día en que quedó en firme la resolución cuando debió efectuarse el pago. Para el caso en estudio se cuentan así:

Solicitud cesantías parciales	26 de febrero de 2020
Término para expedir la resolución (15 días hábiles)	Desde el 27 de febrero al 18 de marzo de 2020
Término de ejecutoria de la resolución (10 días hábiles. Art. 76 del CPACA)	Desde el 19 de marzo al 2 de abril de 2020
Fecha acto administrativo No. 1469	30 de abril de 2020
Fecha de notificación del acto administrativo	7 de octubre de 2020
Fecha del envío del acto administrativo a la Fiduprevisora S.A	1 de diciembre de 2020
Mora de la entidad territorial: 241 días	Del 3 de abril al 30 de noviembre de 2020
Término para efectuar el pago (45 días)	Del 2 de diciembre de 2020 al 8 de febrero de 2021
Fecha de pago	3 de febrero de 2021
Tiempo de mora del Ministerio de Educación Nacional - FOMAG	No se configuró la sanción moratoria mora frente a esta entidad

Teniendo en cuenta lo anterior, es claro que la entidad demandada Departamento del Tolima, incurrió en la conducta que da lugar a la aplicación de la sanción prevista en la ley, puesto que no notificó ni envió a la Fiduprevisora S.A dentro del término de ley el acto administrativo que reconoció la prestación de la accionante, haciendo entonces que se superara el término dado por la ley para ello.

En consecuencia, lo adeudado se liquidará así:

Asignación básica año 2020: \$4.244.314  
 Salario diario 2020: \$141.477  
 Días de mora: 241  
 Sanción moratoria: \$141.477 X 241 = \$34.095.957

Por lo anterior se concluye que el departamento del Tolima le adeuda a la accionante por concepto de sanción moratoria por el no pago oportuno de las cesantías el equivalente a 241 días de salario, es decir \$34.095.957.

## **HERNÁN CIFUENTES RODRÍGUEZ**

Se tiene que el día 14 de marzo de 2020<sup>21</sup>, el accionante elevó la solicitud de reconocimiento de cesantías parciales, siendo enjuiciada la prestación el día 30 de abril de 2020, mediante Resolución N° 1466 de esa fecha, debidamente notificada el 7 de octubre de dicha anualidad<sup>22</sup>, enviada a la Fiduprevisora para su pago el 1 de diciembre de 2020<sup>23</sup>, las cuales fueron puestas a disposición del docente el 5 de febrero de 2021 (Archivo 003 DemandaYAnexos del Expediente electrónico).

<sup>21</sup> Según se desprende de la Resolución No. 001466 del 30 de abril de 2020 (Archivo003 Expediente electrónico).

<sup>22</sup> Ídem

<sup>23</sup> Archivo 039 Expediente electrónico

Ante la demora de la administración para emitir un pronunciamiento dentro del tope indicado, el término para contar el día a partir del cual se genera la indemnización moratoria, será de **setenta días hábiles**, que corresponden a los quince (15) días hábiles que tenía la entidad para expedir la resolución, más diez (10) días hábiles que correspondían a la ejecutoria de la resolución, más cuarenta y cinco (45) días hábiles a partir del día en que quedó en firme la resolución cuando debió efectuarse el pago. Para el caso en estudio se cuentan así:

Solicitud cesantías parciales	14 de marzo de 2020
Término para expedir la resolución (15 días hábiles)	Desde el 16 de marzo al 6 de abril de 2020
Término de ejecutoria de la resolución (10 días hábiles. Art. 76 del CPACA)	Desde el 7 de abril al 22 de abril de 2020
Fecha acto administrativo No. 1469	30 de abril de 2020
Fecha de notificación del acto administrativo	7 de octubre de 2020
Fecha del envío del acto administrativo a la Fiduprevisora S.A	1 de diciembre de 2020
Mora de la entidad territorial: 222 días	Del 23 de abril al 30 de noviembre de 2020
Término para efectuar el pago (45 días)	Del 2 de diciembre de 2020 al 8 de febrero de 2021
Fecha de pago	5 de febrero de 2021
Tiempo de mora del Ministerio de Educación Nacional - FOMAG	No se configuró la sanción moratoria mora en cabeza de esta entidad

Teniendo en cuenta lo anterior, es claro que la entidad demandada Departamento del Tolima, incurrió en la conducta que da lugar a la aplicación de la sanción prevista en la ley, puesto que no notificó ni envió a la Fiduprevisora S.A dentro del término de ley el acto administrativo que reconoció la prestación del accionante, haciendo entonces que se superara el término dado por la ley para ello.

En consecuencia, lo adeudado se liquidará así:

Asignación básica año 2020: \$4.244.314  
Salario diario 2020: \$141.477  
Días de mora: 222  
Sanción moratoria: \$141.477 X 222 = \$31.407.894

Por lo anterior se concluye que el Departamento del Tolima le adeuda al accionante por concepto de sanción moratoria por el no pago oportuno de las cesantías el equivalente a 222 días de salario, es decir \$31.407.894.

Por último y en virtud de lo antes expuesto y como quiera que luego de analizado el caso concreto se concluyó que la mora que dio lugar a la sanción estuvo en cabeza del ente territorial accionado, y que el Ministerio de Educación Nacional – Fondo de Prestaciones Sociales del Magisterio no tuvo injerencia en que los plazos otorgados a las entidades para el pago de las cesantías se excedieran, se declarará probada la excepción de falta de legitimación en la causa por pasiva por ellos propuesta.

## 12. PRESCRIPCIÓN

Debe señalarse en primer lugar que el despacho analizará la prescripción extintiva del derecho a la luz de lo dispuesto en el artículo 151 del C.S T como quiera que el Consejo de Estado en diferentes oportunidades y en el caso específico de la sanción moratoria ha señalado que es la norma aplicable, por no estar regulada esta multa en el decreto 3135 de 1968.

La mencionada norma dispone:

*“ARTÍCULO 151. -Prescripción. Las acciones que emanen de las leyes sociales prescribirán en tres años, que se contarán desde que la respectiva obligación se haya hecho exigible. El simple reclamo escrito del trabajador, recibido por el patrono, sobre un derecho o prestación debidamente determinado, interrumpirá la prescripción pero sólo por un lapso igual.”*

Ahora bien, en cuanto a la exigibilidad de la sanción moratoria en la sentencia de unificación proferida el 25 de agosto de 2016, por la Sección Segunda del Consejo de Estado señaló:

*« [...] Por ende, es a partir de que se causa la obligación -sanción moratoria- cuando se hace exigible, por ello, desde allí, nace la posibilidad de reclamar su reconocimiento ante la administración, pero si la reclamación se hace cuando han transcurrido más de 3 años desde que se produjo el incumplimiento, se configura el fenómeno de prescripción, así sea en forma parcial.*

*[...]*

*Corolario de lo expuesto, la Sala unifica el criterio de que la reclamación de la indemnización por la mora en la consignación anualizada de cesantías, debe realizarse a partir del momento mismo en que se causa la mora [...]»* (Resaltado fuera de texto)

En el caso concreto, la sanción moratoria de la demandante García Aponte se generó desde el 3 de abril de 2020 y presentó la solicitud de su reconocimiento el 18 de diciembre de 2020; y al señor Cifuentes Rodríguez se le generó desde el 23 de abril de 2020, y la petición la radicó el 26 de enero de 2021, por lo que se observa que no operó el fenómeno de la prescripción en ninguno de los dos casos, pues no transcurrieron más de 3 años entre el momento que la obligación se hizo exigible y la solicitud que la interrumpió, por lo que no se declarará probada.

## 13. INDEXACIÓN

En cuanto a la indexación solicitada por el apoderado de la parte actora, el despacho venía negando la misma en razón a lo dispuesto por el Consejo de Estado, quien indicaba que la sanción moratoria en si misma ya incluye la actualización monetaria pedida.

En ese sentido, dicha Corporación, en la sentencia de unificación del 18 de julio de 2018, señaló:

*“(...)*

*191. En suma, la naturaleza sancionadora, el cuantioso cómputo sistemático y prolongado en el tiempo sin que implique periodicidad, y la previsión intrínseca del ajuste del salario base con el IPC, indican con toda certeza que la sanción moratoria no puede indexarse a valor presente, razón por la cual, la Sección*

*Segunda del Consejo de Estado sentará jurisprudencia en tal sentido. Sin embargo, ello no implica el ajuste a valor de la condena eventual, en los términos descritos en el artículo 187 del CPACA”.*

Frente a la interpretación de lo dispuesto en la mencionada providencia y el alcance del ajuste en los términos del artículo 187 del CPACA la Sección Segunda – Subsección A<sup>24</sup>, indicó que mientras se causa la sanción moratoria día a día esta no podrá indexarse, pero que al terminarse se consolidara una suma total, la cual si es objeto de ajuste desde la fecha en que cesa la mora hasta la ejecutoria de la sentencia y posteriormente solo se pagaran los intereses en los artículos 192 y 195 del CPACA, posición ésta que no fue analizada en la sentencia SU-041 de 2020, por lo que no hay lugar a dar aplicación a la misma en el presente asunto.

En virtud de lo anterior el despacho cambia la posición que venía adoptando y en consecuencia y dando alcance a la interpretación del órgano de cierre de esta jurisdicción, se ordenará reajustar las sumas a reconocer así:

Para la señora Flor Nahany García Aponte se indexará la suma de \$34.095.957, y para el señor Hernán Cifuentes Rodríguez \$31.407.894, ambos desde el el 1 de diciembre de 2020 y hasta la fecha de ejecutoria de la sentencia conforme lo señala el artículo 187 de la Ley 1437 de 2011<sup>25</sup>.

#### **14. RECAPITULACIÓN**

En ese orden de ideas y teniendo en cuenta que a los señores FLOR NAHANY GARCÍA APONTE y HERNÁN CIFUENTES RODRÍGUEZ, en calidad de docentes adscrito a la Secretaria de Educación del Departamento del Tolima, se les reconoció y pagó en forma tardía la cesantía parcial solicitada, se despacharán favorablemente las pretensiones de la demanda, pagándole un (1) día de salario por cada día de retardo en el reconocimiento y pago del auxilio pedido, y se ordenará ajustar las sumas a reconocerse en los términos del artículo 187 del CPACA.

#### **15. CONDENA EN COSTAS.**

El artículo 188 del CPACA sobre la condena en costas señala que en la sentencia se dispondrá sobre la condena en costas, cuya liquidación y ejecución se regirán por las normas del Código de Procedimiento Civil, pese a ello y como quiera que el compilado normativo antes mencionado fue derogado por el Código General del Proceso, serán estas las normas aplicables en el caso concreto para la condena y liquidación de costas.

Ahora bien, el artículo 365 del CGP dispone que se condenará en costas a la parte vencida en el proceso, o a quien se le resuelva desfavorablemente el recurso de apelación, súplica, queja, casación, revisión o anulación que haya propuesto.

---

<sup>24</sup> Consejo de Estado. Sección Segunda – Subsección A. Consejero Ponente Dr. William Hernández Gómez. Sentencia del 26 de agosto de 2019. Radicado 68001233300020160040601 (1728-2018).

<sup>25</sup> “(...)

*Las condenas al pago o devolución de una cantidad líquida de dinero se ajustarán tomando como base el Índice de Precios al Consumidor”.*

De otro lado en relación con las agencias en derecho, en el presente caso se observa que las pretensiones fueron despachadas favorablemente, razón por la cual de conformidad con con el Acuerdo PSAA16-10554 del 5 agosto de 2016, expedido por el Consejo Superior de la Judicatura, se fijarán las agencias en derecho a cargo de la demandada Municipio de Ibagué, **en la suma equivalente al 4% de lo reconocido a cada uno de los demandantes.**

En mérito de lo expuesto, el **JUZGADO SEXTO ADMINISTRATIVO DEL CIRCUITO DE IBAGUÉ**, administrando justicia en nombre de la República y por autoridad de la ley,

#### **RESUELVE:**

**PRIMERO: DECLÁRESE PROBADA la excepción de FALTA DE LEGITIMACIÓN EN LA CAUSA POR PASIVA** propuesta por la **NACIÓN – MINISTERIO DE EDUCACIÓN NACIONAL – FONDO NACIONAL DE PRESTACIONES SOCIALES DEL MAGISTERIO.**

**SEGUNDO: DECLÁRESE** la nulidad del acto administrativo de fecha 31 de enero de 2021, proferido por el Departamento del Tolima – Secretaría de Educación, por medio del cual se negó el reconocimiento de la sanción moratoria por el no pago oportuno de las cesantías a la señora FLOR NAHANY GARCÍA APONTE, en los términos expuestos en la parte considerativa de la sentencia.

**TERCERO: DECLÁRESE** la nulidad del acto administrativo de fecha 8 de marzo de 2021, proferido por el Departamento del Tolima – Secretaría de Educación, por medio del cual se negó el reconocimiento de la sanción moratoria por el no pago oportuno de las cesantías al docente HERNÁN CIFUENTES RORDRÍGUEZ, por lo expuesto en la parte motiva.

**CUARTO: CONDÉNESE al DEPARTAMENTO DEL TOLIMA**, a pagar a la señora **FLOR NAHANY GARCÍA APONTE** quien se identifica con la C.C No 65.710.549, un día de salario por cada día de retardo en el pago de la cesantía parcial solicitada, contados desde el 3 de abril y hasta el 30 de noviembre de 2020, es decir por 241 días, lo que equivale a **\$34.095.957**; y al señor **HERNÁN CIFUENTES RODRÍGUEZ** quien se identifica con la C.C No 5.911.509, un día de salario por cada día de retardo en el pago de la cesantía parcial solicitada, contados desde el 23 de abril y hasta el 30 de noviembre de 2020, es decir por 222 días, lo que equivale a **\$31.407.894**

**QUINTO:** Ajustese el valor reconocido, respecto de la señora Flor Nahany García Aponte \$34.095.957, y para Hernán Cifuentes Rodríguez \$31.407.894, ambos desde el el 1 de diciembre de 2020 y hasta la fecha de ejecutoria de la sentencia conforme lo señala el artículo 187 de la Ley 1437 de 2011<sup>26</sup>.

**SEXTO:** La entidad demandada dará cumplimiento a la sentencia en los términos de los artículos 192 y 195 del C.P.A.C.A.

---

<sup>26</sup> “(...)

*Las condenas al pago o devolución de una cantidad líquida de dinero se ajustarán tomando como base el Índice de Precios al Consumidor”.*

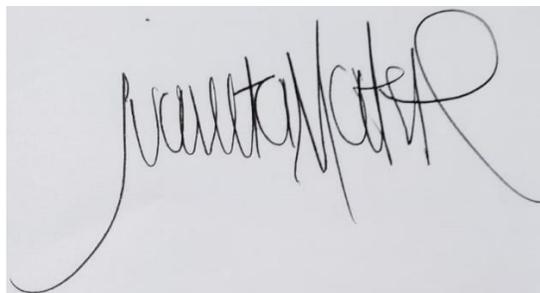
**SÉPTIMO: CONDÉNESE** en costas al Departamento del Tolima, de conformidad con lo dispuesto en los artículos 188 del CPACA y 365 del CGP, para lo cual se fija la suma equivalente al 4% de lo reconocido a cada uno de los demandantes, como agencias en derecho.

**OCTAVO:** Para efectos de la notificación de la presente sentencia, se ordena que por Secretaría se realice conforme lo dispuesto en los artículos 203 y 205 del C.P.A.C.A., modificado por la Ley 2080 de 2021.

**NOVENO:** En firme este fallo, efectúense las comunicaciones del caso para su cabal cumplimiento, expídanse copias con destino y a costa de las partes, con las precisiones del artículo 114 del C.G.P. las que serán entregadas a los apoderados judiciales que han venido actuando.

**DÉCIMO:** Archívese el expediente, previas las anotaciones correspondientes.

### **NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

A handwritten signature in black ink, appearing to read 'Juanita del Pilar Matiz Cifuentes', written in a cursive style.

**JUANITA DEL PILAR MATIZ CIFUENTES**  
**Juez**