



## JUZGADO SEXTO ADMINISTRATIVO DEL CIRCUITO DE IBAGUÉ

Ibagué, diecinueve (19) de septiembre de dos mil veintitrés (2023).

<b>Radicado</b>	<b>73001-33-33-006-2022-00041-00</b>
<b>Medio de control:</b>	<b>NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO</b>
<b>Demandante:</b>	<b>ANGÉLICA MARÍA PORRAS ZULÚAGA</b>
<b>Demandado:</b>	<b>NACIÓN – MINISTERIO DE EDUCACIÓN NACIONAL – FONDO NACIONAL DE PRESTACIONES SOCIALES DEL MAGISTERIO – FOMAG</b>
<b>ASUNTO:</b>	<b>SENTENCIA-RECONOCIMIENTO PENSIÓN</b>

### I. ANTECEDENTES

Surtido el trámite legal y de conformidad con lo establecido en los artículos 182 A y 187 del C.P.A.C.A. adicionado por la Ley 2080 de 2021, se procede a dictar sentencia anticipada en el proceso que en ejercicio del medio de control de nulidad y restablecimiento del derecho promovió la señora **ANGÉLICA MARÍA PORRAS ZULÚAGA** en contra de la **NACIÓN – MINISTERIO DE EDUCACIÓN NACIONAL DE PRESTACIONES SOCIALES DEL MAGISTERIO – FOMAG**

#### 1. PRETENSIONES

**1.1** Que se declare la nulidad del oficio TOL 2021EE033868 del 20 de septiembre de 2021, por medio del cual la Nación – Ministerio de Educación – Fondo de Prestaciones Sociales del Departamento del Tolima dio respuesta negativa a la solicitud de reconocimiento y pago de la pensión de jubilación.

**1.2** Que a título de restablecimiento del derecho se condene a la accionada a reconocer, liquidar y pagar la pensión de jubilación en favor de la señora Angélica María Porras Zuluaga en los términos de la Ley 91 de 1989, en concordancia con lo dispuesto en la Ley 33 y 62 de 1985, esto es, con el 75% del promedio de lo devengado en el último año anterior a la adquisición del status pensional, con la inclusión de la totalidad de los factores salariales devengados.

**1.3** Que se condene al pago de las anteriores sumas debidamente indexadas.

**1.4** Que se reconozca la compatibilidad en pensión y sueldo que cobija a los docentes con vinculación anterior a la expedición de la Ley 812 de 2003.

**1.5** Que la demanda reconozca y pague las mesadas adeudadas conforme al índice de precios al consumidor.

**1.6** Que se de cumplimiento a la sentencia en los términos del artículo 192 y 195 de la Ley 1437 de 2011.

**1.7** Que se condene en costa a las accionadas.

## 2. HECHOS

Como fundamento de sus pretensiones, el apoderado de la parte accionante expuso los siguientes hechos que son susceptibles de sintetizar así:

**2.1** Que la demandante labora como docente al servicio público de Educación del Departamento del Tolima, afiliada al Fondo de Prestaciones Sociales del Magisterio y ha prestado sus servicios, así:

ENTIDAD	DESDE	HASTA
<b>MUNICIPIO DEL GUAMO O.P.S</b>	09/02/1995	
	01/02/1996	
	01/04/1997	30/06/1997
	02/02/1998	
	16/02/1999	11/06/1999
	21/02/2000	21/05/2000
	21/02/2000	21/05/2000
	23/05/2000	17/06/2000
	17/07/2000	17/09/2000
	20/10/2000	30/11/2000
	22/06/2001	07/12/2001
	15/03/2002	15/06/2002
		02/07/2002
<b>DEPARTAMENTO DEL TOLIMA O.P.S</b>	19/05/2003	16/12/2003
<b>DEPARTAMENTO DEL TOLIMA</b>	30/12/2003	A LA FECHA

**2.2** Que la demandante ingresó al servicio público de educación desde el 09 de febrero de 1995, es decir, antes del 27 de junio de 2003, que entró en vigencia la Ley 812, por lo tanto, su pensión jubilación debe ser reconocida conforme lo establece la Ley 33 y 62 de 1985, esto es, 55 años de edad y 20 años de servicio, calculando el ingreso base de liquidación con el 75% del promedio de lo devengado en el último año de servicio anterior a la adquisición del status pensional, incluyendo la totalidad de los factores salariales devengados, y respetando la compatibilidad entre sueldo y pensión.

**2.3** Que la actora cumplió su status pensional el 18 de octubre de 2020.

**2.4** Que la accionada niega reconocer la pensión argumentando que por la fecha de vinculación ésta debe liquidarse conforme lo señala la ley 812 de 2003, lo cual desconoce los tiempos laborados por la demandante a través de órdenes de prestación de servicios suscritas con el municipio del Guamo y el Departamento del Tolima desde el 09 de febrero de 1995 hasta el 15 de diciembre de 2003.

### **3. CONTESTACIÓN DE LA DEMANDA<sup>1</sup>**

Indicó que se opone a todas y cada una de las pretensiones de la demanda, señalando que de acuerdo con el artículo 81 de la Ley 812 de 2003, los docentes vinculados con posterioridad a la entrada en vigencia de dicha ley, tienen los derechos pensionales consagrados para el régimen de prima media establecido en la Ley 100 de 1993 y Ley 797 de 2003; en virtud a ello, tomando en consideración la fecha de vinculación de la accionante al Fondo Nacional de Prestaciones Sociales del Magisterio, señaló que dicho régimen pensional es el que le aplica.

Por lo anterior, solicita se desestimen todas y cada una de las pretensiones de la demanda por cuanto el régimen aplicable a la parte actora no es otro que el señalado en la Ley 100 de 1993.

Propuso como excepciones: “i) *la genérica*; y ii) *Legalidad de los actos administrativos atacados de nulidad*”.

### **4. ALEGATOS DE CONCLUSIÓN**

#### **4.1 Demandante<sup>2</sup>**

En sus alegaciones finales, el apoderado de la parte actora reiteró los argumentos esbozados en la demanda, solicitando en consecuencia se acceda a las pretensiones.

En ese sentido, explicó que la demandante se vinculó al servicio público de educación antes de la entrada en vigencia de la Ley 812 de 2003, por ello, le es aplicable el régimen previsto en la Ley 33 y 62 de 1985 para el reconocimiento pensional solicitado, refiriendo que el régimen pensional de prima de media de la Ley 812 de 2003, aplica solo para aquellas personas que se vinculen por primera vez en vigencia de ella, lo que no ocurrió en el presente asunto pues la actora para desde el año de 1995 viene vinculada como docente.

Reiteró que la demandante cumple con los requisitos para ser beneficiaria de la Ley 91 de 1989, como quiera que cuenta con más de 55 años de edad y 20 años de servicio, toda vez, que nació el 18 de octubre de 1965, presta sus servicios como docente desde el 08 de febrero de 1995, y se encuentra afiliada al Fondo Nacional de Prestaciones Sociales del Magisterio.

Luego de transcribir apartes de providencias proferidas por el Consejo de Estado, concluyó que la demandante tiene derecho a que se tenga en cuenta todo el tiempo laborado y, a percibir de manera simultánea la pensión y el salario.

#### **4.2 Demandada<sup>3</sup>**

En la oportunidad procesal presentó alegatos de conclusión, reiterando los argumentos planteados en la contestación de la demanda, e insistiendo que no es posible el reconocimiento de una pensión de jubilación con fundamento en la Ley

<sup>1</sup> Índice 00016 expediente electrónico SAMAI AZURE

<sup>2</sup> Índice 00026 expediente electrónico SAMAI AZURE

<sup>3</sup> Índice 00029 expediente electrónico SAMAI AZURE

33 y 62 de 1985, por cuanto la vinculación al servicio docente se produjo con posterioridad a la fecha en que entró en vigencia de la Ley 812 de 2003.

En tal sentido, reiteró que la demandante se vinculó como docente oficial el 07 de septiembre de 2006, de ahí, que no le asiste el derecho que reclama.

## **II. CONSIDERACIONES Y FUNDAMENTOS DEL DESPACHO**

### **5. PROBLEMA JURÍDICO PLANTEADO**

Procede el despacho a determinar si ¿la señora ANGÉLICA MARÍA PORRAS ZULUAGA, tiene derecho al reconocimiento de la pensión de vejez de conformidad con lo dispuesto en las leyes 33 y 62 de 1985, por estar cobijada por los beneficios de la Ley 91 de 1989, al haberse vinculado como docente con anterioridad al año 2003 y teniendo en cuenta como requisito de tiempo de servicio lo laborado a través de contratos de prestación de servicios a diferentes entidades estatales como docente, o si por el contrario, el régimen dado por la fecha de vinculación es el contenido en la Ley 100 de 1993 y 812 de 2003?

Además, y en caso de accederse a lo pedido, debe establecerse si ¿existe compatibilidad en el pago de la pensión de jubilación con el salario percibido como docente al servicio del Estado?

### **6. TESIS QUE RESUELVEN EL PROBLEMA JURÍDICO PLANTEADO**

#### **6.1 Tesis de la parte accionante**

Considera que la demandante tiene derecho a que se le reconozca la pensión de jubilación, con fundamento en lo dispuesto en la Ley 33 de 1985, porque su vinculación fue anterior a la fecha de expedición de la Ley 812 de 2003, lo que implica que su situación pensional queda cobijada por el régimen anterior al establecido en dicha norma, esto es, la Ley 91 de 1989 y como consecuencia la 33 y 62 de 1985.

Argumentó que el tiempo trabajado por la demandante bajo la modalidad de orden de prestación de prestación de servicios, es computable y se debe tener en cuenta como tiempo para el reconocimiento de la pensión.

#### **6.2 Tesis parte accionada**

Considera que deben negarse las pretensiones de la demanda, como quiera que la vinculación de la accionante al FOMAG se dio con posterioridad a la entrada en vigencia de la Ley 812 de 2003 (1 de julio de 2006) y por tanto, su situación pensional debe regirse por lo dispuesto en la Ley 100 de 1993 y no lo señalado en la Ley 33 de 1985.

#### **6.3 Tesis del despacho**

Se accederá a las pretensiones de la demanda, por cuanto se demostró que la accionante se vinculó al servicio educativo oficial - antes de la entrada en vigencia

de la Ley 812 de 2003, y por lo tanto es beneficiaria de lo normado en la Ley 91 de 1989 y por ende de la normativa pensional para empleados públicos del orden nacional. En tal sentido, al comprobarse que la actora cumple con los requisitos de tiempo y edad que trata la Ley 33 de 1985, pues deben tenerse en cuenta los tiempos laborados como docente a través de contratos de prestación de servicios, resulta viable reconocer a su favor la pensión reclamada, incluyendo los factores salariales enlistados en la Ley 62 de 1985, y sobre los cuales se hayan efectuado los respectivos aportes, conforme la posición esbozada por el Consejo de Estado en sentencia de unificación.

## 7. MARCO JURÍDICO

### 7.1 Del régimen pensional docente

El Decreto Ley 2277 de 1979 estatuto docente, comprende un régimen especial para los educadores, pese a ello dicha normativa no contiene la regulación del reconocimiento de las pensiones para dicho personal a cargo del Estado por lo que deberá acudirse a las normas posteriores que desarrollaron el mencionado régimen especial.

En virtud del proceso de nacionalización, La Ley 91 de 1989, creó el Fondo Nacional de Prestaciones Sociales del Magisterio, como cuenta especial de la Nación encargada de atender las prestaciones sociales de los docentes nacionales y nacionalizados que estuvieren vinculados a la fecha de promulgación de dicha Ley y, de los que se vinculen con posterioridad a ella.

Y sobre el tema que nos ocupa, dispuso:

“ (...)

*Artículo 15. A partir de la vigencia de la presente Ley el personal docente nacional y nacionalizado y el que se vincule con posterioridad al 1° de enero de 1990, será regido por las siguientes disposiciones:*

“ ... ”

#### *2. Pensiones*

*Los docentes vinculados hasta el 31 de diciembre de 1980 que por mandato de las Leyes 114 de 1913, 116 de 1928, 37 de 1933 y demás normas que las hubieren desarrollado o modificado, tuviesen o llegaren a tener derecho a la pensión de gracia, se les reconocerá siempre y cuando cumplan con la totalidad de los requisitos. Esta pensión seguirá reconociéndose por la Caja Nacional de Previsión Social conforme al Decreto 081 de 1976 y será compatible con la pensión ordinaria de jubilación, aún en el evento de estar ésta a cargo total o parcial de la Nación.*

*Para los docentes vinculados a partir del 1 de enero de 1981, nacionales y nacionalizados, y **para aquellos que se nombren a partir del 1 de enero de 1990, cuando se cumplan los requisitos de Ley, se reconocerá sólo una pensión de jubilación equivalente al 75% del salario mensual promedio del último año. Estos pensionados gozarán del régimen vigente para los pensionados del sector público nacional y adicionalmente de una prima de medio año equivalente a una mesada pensional. (negrillas fuera de texto)***

De lo anterior, se extrae que el régimen pensional de los docentes que se vinculen

a partir del 1 de enero de 1990, es el consagrado para los pensionados del sector público, es decir, la Ley 33 de 1985, que se encontraba vigente para el momento de la expedición de la Ley 91 ya mencionada.

Posteriormente, se expide la Ley 100 de 1993, que en el inciso 2° del artículo 279, excluyó a los docentes del Sistema Integral de Seguridad Social cuando expresó “*Así mismo, se exceptúan a los afiliados al Fondo Nacional de Prestaciones Sociales del Magisterio, creado por la Ley 91 de 1989, cuyas prestaciones a cargo serán compatibles con pensiones o cualquier clase de remuneración...*”.

En este orden, la Ley 115 de 1994, que contiene la Ley General de Educación, señaló:

**“Art. 115 Régimen Especial de los Educadores Estatales.** *El ejercicio de la profesión docente estatal se regirá por las normas del régimen especial del Estatuto Docente y por la presente ley. El régimen prestacional de los educadores estatales es el establecido en la Ley 91 de 1989, en la ley 60 de 1993 y en la presente ley.*”.

Por su parte, la Ley 812 de 2003, en su artículo 81 sobre el régimen prestacional de los docentes oficiales, señala:

**“El régimen prestacional de los docentes nacionales, nacionalizados y territoriales, que se encuentren vinculados al servicio público educativo oficial, es el establecido para el Magisterio en las disposiciones vigentes con anterioridad a la entrada en vigencia de la presente ley.**

*Los docentes que se vinculen a partir de la entrada en vigencia de la presente ley, serán afiliados al Fondo Nacional de Prestaciones Sociales del Magisterio y tendrán los derechos pensionales del régimen pensional de prima media establecido en las Leyes 100 de 1993 y 797 de 2003, con los requisitos previstos en él, con excepción de la edad de pensión de vejez que será de 57 años para hombres y mujeres. (Resalto fuera del texto)*

Sobre el régimen aplicable a los docentes, el Acto Legislativo 01 de 2005, que modificó el artículo 48 de la Constitución Política, en relación con el régimen pensional dispuso:

**“Parágrafo transitorio 1º.** *El régimen pensional de los docentes nacionales, nacionalizados y territoriales, vinculados al servicio público educativo oficial es el establecido para el Magisterio en las disposiciones legales vigentes con anterioridad a la entrada en vigencia de la Ley 812 de 2003, y lo preceptuado en el artículo 81 de esta. Los docentes que se hayan vinculado o se vinculen a partir de la vigencia de la citada ley, tendrán los derechos de prima media establecidos en las leyes del Sistema General de Pensiones, en los términos del artículo 81 de la Ley 812 de 2003.*”.

Como puede observarse en materia de pensión de jubilación, los docentes nacionales, nacionalizados y territoriales, vinculados con anterioridad al año 2003, es el establecido en las normas vigentes con anterioridad al 27 de junio de esa anualidad, y en lo que se refiere a los docentes vinculados con posterioridad les resulta aplicable el régimen pensional de prima media establecido en la Ley 100 de 1993.

Es importante precisar que ninguna de las normas antes mencionadas consagró de manera específica un régimen especial para el reconocimiento de las pensiones de los docentes vinculados con anterioridad al año 2003, por lo que el régimen

pensional de dichos educadores es el establecido para los empleados públicos del orden nacional.

Por otra parte, es necesario indicar que el artículo 1º de la Ley 33 de 1985<sup>4</sup> -Vigente al momento en que se expidió la Ley 91 de 1989 y, aplicable a los docentes por remisión expresa de la misma disposición, señala:

**“ARTÍCULO 1.-** El empleado oficial que sirva o haya servido **veinte (20) años continuos o discontinuos y llegue a la edad de cincuenta y cinco (55)** tendrá derecho a que por la respectiva Caja de Previsión se le pague una pensión mensual vitalicia de jubilación equivalente al setenta y cinco por ciento (75%) del salario promedio que sirvió de base para los aportes durante el último año de servicio.

(...)”

Por su parte, la Ley 62 de 1985<sup>5</sup>, establece:

**“ARTÍCULO 1º.** Todos los empleados oficiales de una entidad afiliada a cualquier Caja de Previsión, deben pagar los aportes que prevean las normas de dicha Caja, ya sea que su remuneración se impute presupuestalmente como funcionamiento o como inversión. Para los efectos previstos en el inciso anterior, la **base de liquidación para los aportes proporcionales a la remuneración del empleado oficial, estará constituida por los siguientes factores, cuando se trate de empleados del orden nacional: asignación básica, gastos de representación; primas de antigüedad, técnica, ascensional y de capacitación; dominicales y feriados; horas extras; bonificación por servicios prestados; y trabajo suplementario o realizado en jornada nocturna o en día de descanso obligatorio. En todo caso, las pensiones de los empleados oficiales de cualquier orden, siempre se liquidarán sobre los mismos factores que hayan servido de base para calcular los aportes.**” (negritas propias)

Finalmente, en lo que respecta a los requisitos para obtener la pensión de vejez en el régimen de prima media con prestación definida, precisa indicar que el artículo 33 de la Ley 100 de 1993, modificado por el artículo 9 de la Ley 797 de 2003, establece una cotización mínima de mil (1000) semanas en cualquier tiempo, las cuales, a partir del 1 de enero de 2005, se incrementará en 50 y a partir del 1º de enero de 2006, se incrementará en 25 cada año hasta llegar a 1.300 semanas para el año 2015. De acuerdo con el párrafo 1º, para efecto del cómputo de semanas, se tendrá en cuenta:

**“ARTÍCULO 33.** Requisitos para Obtener la Pensión de Vejez. Para tener derecho a la pensión de vejez, el afiliado deberá reunir las siguientes condiciones:

“...”

**PARÁGRAFO 1.** Para efectos del cómputo de las semanas a que se refiere el presente artículo, y en concordancia con lo establecido en el literal f) del artículo 13 se tendrán en cuenta:

a) El número de semanas cotizadas en cualquiera de los dos regímenes del sistema general de pensiones;

<sup>4</sup> Por la cual se dictan algunas medidas en relación con las Cajas de Previsión y con las prestaciones sociales para el Sector Público.”

<sup>5</sup> “Por la cual se modifica el artículo 3 de la Ley 33 del 29 de enero de 1985”.

b) *El tiempo de servicio como servidores públicos remunerados;*

c) *El tiempo de servicio como trabajadores vinculados con empleadores que tienen a su cargo el reconocimiento y pago de la pensión, siempre que la vinculación laboral se encuentre vigente o se inicie con posterioridad a la vigencia de la presente Ley;*

d) *El número de semanas cotizadas a cajas provisionales del sector privado que tuviesen a su cargo el reconocimiento y pago de la pensión:*

e) *Derogase el parágrafo del artículo 7 de la Ley 71 de 1988.*

f) *En los casos previstos en los literales c) y d), el cómputo será procedente siempre y cuando el empleador o la caja, según el caso, trasladen, con base en el cálculo actuarial, la suma correspondiente del trabajador que se afilie, a satisfacción de la entidad administradora.”*

## 7.2 Del ingreso base de liquidación en pensión de jubilación y vejez de los docentes- sentencia de unificación SUJ-014 -CE-S2 -2019

El Consejo de Estado – Sección Segunda en sentencia de unificación del 25 de abril de 2019, con ponencia del consejero César Palomino Cortés, sobre los regímenes pensionales y la aplicación de cada uno de ellos al momento de reconocer la pensión de jubilación de los docentes vinculados al servicio público educativo oficial afiliados al Fondo Nacional de Prestaciones Sociales del Magisterio, señaló:

*“7. Los argumentos hasta aquí señalados por la Sala se resumen de la siguiente manera:*

<b>RÉGIMEN PENSIONAL DE LOS DOCENTES VINCULADOS AL SERVICIO PÚBLICO EDUCATIVO OFICIAL</b>	
<b>ACTO LEGISLATIVO 01 DE 2005</b>	
<b>Régimen de pensión ordinaria de jubilación de la Ley 33 de 1985</b>	<b>Régimen pensional de prima media</b>
Para los docentes nacionales, nacionalizados y territoriales vinculados al servicio público educativo oficial con anterioridad a la entrada en vigencia de la Ley 812 de 2003.	Para los docentes vinculados a partir de la entrada en vigencia de la Ley 812 de 2003
<b>Normativa aplicable</b>	<b>Normativa aplicable</b>
<ul style="list-style-type: none"> <li>• Literal B, numeral 2º del artículo 15 de la Ley 91 de 1989</li> <li>• Ley 33 de 1985</li> <li>• Ley 62 de 1985</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Artículo 81 de la Ley 812 de 2003</li> <li>• Ley 100 de 1993</li> <li>• Ley 797 de 2003</li> <li>• Decreto 1158 de 1994</li> </ul>
<b>Requisitos</b>	<b>Requisitos</b>
<ul style="list-style-type: none"> <li>✓ Edad: 55 años (H/M)</li> <li>✓ Tiempo de servicios: 20 años</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>✓ Edad: 57 años (H/M)</li> <li>✓ Semanas de cotización: Artículo 33 Ley 100 de 1993 modificado por artículo 9 de la Ley 797 de 2003</li> </ul>

Tasa de reemplazo - Monto		Tasa de reemplazo - Monto	
<b>75%</b>		<b>65%-85%<sup>6</sup></b> (Artículo 34 Ley 100 de 1993 modificado por el artículo 10 de la Ley 797 de 2003).	
Ingreso Base de Liquidación – IBL		Ingreso Base de Liquidación – IBL	
Periodo	factores	Periodo	Factores
Último año de servicio docente (literal B numeral 2º del artículo 15 de la Ley 91 de 1989 / artículo 1º de la ley 33 de 1985)	<ul style="list-style-type: none"> <li>♣ asignación básica</li> <li>♣ gastos de representación</li> <li>♣ primas de antigüedad, técnica, ascensional y de capacitación</li> <li>♣ dominicales y feriados</li> <li>♣ horas extras</li> <li>♣ bonificación por servicios prestados</li> <li>♣ trabajo suplementario o realizado en jornada nocturna o en día de descanso obligatorio (Artículo 1º de la Ley 62 de 1985)</li> </ul> <p>De acuerdo con el artículo 8º de la Ley 91 de 1989 los docentes a quienes se les aplica este régimen, gozan de un esquema propio de cotización sobre los factores enlistados.</p>	El promedio de los salarios o rentas sobre los cuales ha cotizado el afiliado durante los 10 años anteriores al reconocimiento de la pensión	<ul style="list-style-type: none"> <li>♣ asignación básica mensual</li> <li>♣ gastos de representación</li> <li>♣ prima técnica, cuando sea factor de salario</li> <li>♣ primas de antigüedad ascensional de capacitación cuando sean factor de salario</li> <li>♣ remuneración por trabajo dominical o festivo</li> <li>♣ bonificación por servicios prestados</li> <li>♣ remuneración por trabajo suplementario o de horas extras, o realizado en jornada nocturna (Decreto 1158 de 1994</li> </ul>

En ese sentido, fijó la siguiente regla de unificación:

**“...La aplicación de cada uno de estos regímenes está condicionada a la fecha de ingreso o vinculación al servicio educativo oficial de cada docente, así:**

*a. En la liquidación de la pensión ordinaria de jubilación de los docentes vinculados antes de la vigencia de la Ley 812 de 2003, que gozan del mismo régimen de pensión ordinaria de jubilación para los servidores públicos del orden nacional previsto en la Ley 33 de 1985, los factores que se deben tener en cuenta son solo aquellos sobre los que se hayan efectuado los respectivos aportes de acuerdo con el artículo 1º de la Ley 62 de 1985, y por lo tanto, no se puede incluir ningún factor diferente a los enlistados en el mencionado artículo.*

*b. Los docentes vinculados a partir de la entrada en vigencia de la Ley 812 de 2003, afiliados al Fondo Nacional de Prestaciones Sociales del Magisterio, les aplica el régimen pensional de prima media establecido en las Leyes 100 de 1993 y 797 de 2003, con los requisitos previstos en dicho régimen, con excepción de la edad que será de 57 años para hombres y mujeres. Los factores que se deben incluir en el ingreso base de liquidación son los previstos en el Decreto 1158 de 1994 sobre los que se efectuaron las respectivas cotizaciones*

<sup>6</sup> “Los porcentajes varían de acuerdo con lo dispuesto en el artículo 34 de la Ley 100 de 1993”.

### 7.3 De la inclusión de los tiempos de servicios laborados a través de contratos de prestación de servicios para efectos pensionales

Debe señalarse en primer lugar, que el Consejo de Estado – Sección Segunda en sentencia de unificación del 25 de agosto de 2016, en lo que tiene que ver con la vinculación del personal docente a través de contratos de prestación de servicios concluyó:

*“(…) de acuerdo con los derroteros trazados por ambas subsecciones, dirá la Sala que la vinculación de docentes bajo la modalidad de prestación de servicios, no desvirtúa el carácter personal de su labor ni mucho menos es ajena al elemento subordinación existente con el servicio público de educación, en razón a que al igual que los docentes empleados públicos (i) se someten permanentemente a las directrices, inspección y vigilancia de las diferentes autoridades educativas, por lo que carecen de autonomía en el ejercicio de sus funciones, (ii) cumplen órdenes por parte de sus superiores jerárquicos y (iii) desarrollan sus funciones durante una jornada laboral de acuerdo con el calendario académico de los establecimientos educativos estatales en los que trabajan, motivo por el cual en virtud de los principios de primacía de la realidad sobre las formalidades e igualdad, los docentes contratistas merecen una protección especial por parte del Estado.*

(…)

*Frente al anterior panorama jurisprudencial, resulta imperioso unificar el precedente con el fin último de acoger el criterio que sea más favorable a los ciudadanos que acuden ante la justicia contencioso administrativa en busca de obtener el reconocimiento de los derechos que eran inherentes a una relación laboral pero que la Administración disfracó con la suscripción de un contrato estatal, para lo cual ha de advertirse que el restablecimiento del derecho es una consecuencia lógica de la nulidad que se decreta, ya que una vez ejecutoriada la sentencia que así lo declara, el acto administrativo desaparece del mundo jurídico, por lo que los derechos y situaciones afectados deben volver a su estado inicial, es decir, que en las controversias de contrato realidad hay lugar a reconocer las prestaciones que el contratista dejó de devengar y el tiempo de servicios con fines pensionales, pues su situación jurídica fue mediante un contrato estatal, pero que en su ejecución se dieron los elementos constitutivos de una relación laboral, que en caso de haber sido vinculado como empleado público hubiese tenido derecho a las mismas prestaciones que devengan los demás servidores de planta de la respectiva entidad”.*

Frente al tiempo de servicios prestados a través de contratos u ordenes de prestación de servicios, para efecto pensionales, el Consejo de Estado, ha señalado que los mismos deben ser tenidos en cuenta.

Específicamente y en sentencia reciente señaló<sup>7</sup>:

*“Hasta este punto, tanto lo probado en la actuación como la sola naturaleza de las funciones ejercidas por la demandante durante el tiempo que celebró contratos de prestación de servicios con la parte apelante, dan cuenta de que en observancia del principio de la realidad sobre las formalidades previsto en el artículo 53 Constitucional y sin necesidad de concederle la calidad de empleada pública per se, aquella sí puede ser considerada como una docente oficial a lo largo del lapso aludido en virtud de la etimología propia de dicha ocupación. Por este motivo, también es válido estimar que efectivamente el período*

<sup>7</sup> C.E, Sección Segunda, Subsección A., Sentencia del 18 de febrero de 2021, Exp. 81001 23 33 000 2013 00012 02 (4163-14, CP. Dr. William Hernández Gómez

*precitado corresponde al de una relación de trabajo, en tanto se consolidaron sus elementos constitutivos, así como lo concluyó el a quo.*

*En suma, para el caso sub iudice la decisión de primera instancia únicamente implica tener el período durante el cual subsistió la enervada relación contractual, como tiempo de servicio efectivamente laborado y acumulable en materia de acreditación de requisitos para acceder al reconocimiento de una pensión de jubilación, sobre el cual efectivamente debieron efectuarse las respectivas cotizaciones”.*

Dicha Corporación en la misma providencia dijo:

*“(…) a lo largo del período en el que la demandante se desempeñó como docente del Departamento de Arauca vinculada mediante contratos de prestación de servicios, efectivamente se consolidó una relación de trabajo que para efectos pensionales como esta lo deprecó en la demanda y como fue fijado al momento de determinar el litigio, conlleva el imperioso cómputo de dicho lapso en el cálculo del tiempo de servicio acumulado de 20 años que se prevé como requisito para acceder a la pensión de jubilación conforme el artículo 1.º de la Ley 33 de 1985, ello sin que hubiese sido necesario la declaratoria administrativa o judicial previa de tal situación. Bajo este entendido y luego de verificar el cumplimiento de las exigencias de la norma en cita, se encuentra que la libelista sí consolidó el derecho a la referida prestación, tal como lo estimó el a quo.*

Sobre este mismo asunto, analizó<sup>8</sup>:

*“... A manera de colofón de estas precisiones, la Subsección encuentra ajustada a la realidad jurídica y jurisprudencial del caso, el tener como demostrada a favor de la libelista la prestación de servicios propios de una docente oficial por el tiempo que se ejecutaron los contratos respectivos celebrados entre aquella y el municipio de Armenia. Ello en atención a que los mentados vínculos contractuales, en esencia lo que consolidaron fue una relación laboral subrepticia que implica tener en cuenta su vigencia para efectos de acumular ese lapso al período de labores de la demandante como educadora estatal y por ende que se deriven las consecuencias, que en lo que respecta al marco normativo aplicable le correspondían en virtud de dicha calidad, tal como fue deprecado en la demanda.*

*No obstante, debe resaltarse que tanto las pretensiones formuladas, así como el litigio fijado, limitaron los efectos de la referida situación, solo a los impactos que en lo atinente al derecho a la pensión conlleva esta evidencia de una relación laboral oculta, y no al reconocimiento de otro tipo de prestaciones o derechos derivados de un vínculo laboral asimilable al legal y reglamentario que detentan los docentes oficiales, pues ello no había sido materia de discusión”.*

De otro lado, y en cuanto a la entidad que debe responder por el reconocimiento de la prestación, es claro que la entidad encargada de ello y el pago de las prestaciones de los docentes, únicamente es la Nación, Ministerio de Educación, Fondo Nacional de Prestaciones Sociales del Magisterio, esto atendiendo lo establecido en los artículos 4 y 5 de la Ley 91 del 29 de diciembre de 1989.

## **8. CASO CONCRETO**

Teniendo en cuenta lo anterior, procede el despacho a determinar si en el caso sub-júdice la accionante tiene derecho al reconocimiento de la pensión de jubilación

---

<sup>8</sup> C.E, Sección Segunda, Subsección A., Sentencia del 7 de abril de 2022, Exp. 2018 00184 01 CP. Dr. William Hernández Gómez

conforme lo señala la Ley 33 y 62 de 1985, es decir, a partir del 18 de octubre de 2020, sin exigir el retiro definitivo del cargo, en compatibilidad con el salario en la docencia.

### 8.1 Hechos probados jurídicamente relevantes

HECHOS PROBADOS	MEDIO PROBATORIO
<p>1. Que la demandante nació el 18 de octubre de 1965, y prestó sus servicios como docente en el municipio del Guamo, a través de las siguientes órdenes así:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>I. <i>Orden de trabajo del 9 de febrero de 1995 (no se encuentra orden de trabajo ni tampoco documento alguno que informe la fecha de terminación)</i></li> <li>II. <i>Orden de trabajo del 1 de febrero de 1996 (no se encuentra orden de trabajo ni tampoco documento alguno que informe la fecha de terminación)</i></li> <li>III. <i>Orden de trabajo No.026 del 01 de abril al 30 de junio de 1997</i></li> <li>IV. <i>Orden de trabajo del 02 de febrero de 1998, como docente de la Escuela Rural Mixta de la “Luisa”, ... (no se encuentra orden de trabajo ni tampoco documento alguno que informe la fecha de terminación)</i></li> <li>V. <i>Orden de trabajo No.024 del 16 de febrero al 11 de junio de 1999, como docente de la Escuela Rural Mixta de “La Luisa”, termino 116 días</i></li> <li>VI. <i>Orden de trabajo No. 091 del 14 de julio de 1999 al 30 de noviembre de 1999, como docente de la Escuela Mixta de la “Luisa”,</i></li> <li>VII. <i>Resolución No. 972 del 23 de mayo de 2000, como docente de la Escuela Rural Mixta de “la Luisa”- 24 días</i></li> <li>VIII. <i>Resolución No. 242 del 21 de febrero de 2000, temporalidad del 21 de febrero de 2000 al 21 de mayo de 2000, como docente de la Escuela Rural Mixta de “La Luisa”, ...</i></li> <li>IX. <i>Resolución No. 1440 del 17 de julio de 2000 como docente de la Escuela Rural Mixta de “La Luisa”, por el termino de 2 meses</i></li> <li>X. <i>Resolución No. 2114 de 2000, por el término de 2 meses</i></li> <li>XI. <i>Resolución No. 2514 del 20 de octubre de 2000, artículo 22, como docente de la Escuela Rural Mixta de la “Luisa”, por el termino de 42 días</i></li> <li>XII. <i>Contrato de Prestación de servicios No. 07 del 22 de junio al 07 de diciembre de 2001, para la prestación de servicios técnicos profesionales, asesoría pedagógica, seguimiento, control en la eficiencia</i></li> </ul>	<p><b>Documental:</b> Cédula de ciudadanía</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>-Certificación adiada 24 de agosto de 2021, expedida por la Directora Administrativa de contratación del Municipio del Guamo.</li> <li>- Orden de prestación de servicios No. 852 de 2003.</li> </ul> <p>(índice00002, archivo7 expediente electrónico SAMAI AZURE)</p>

<p>XIII. <i>y calidad en la educación en la Escuela Rural Mixta la Luisa</i>  <i>Contrato de Prestación de servicios No. 018 del 15 de marzo de 2002, cuyo objeto “prestación de servicios docentes por parte del contratista en la Escuela Rural “La Luisa”, por el término de 90 días</i></p> <p>XIV. <i>Contrato de prestación de servicios del 02 de julio de 2002, cuyo objeto “prestación de servicios docentes por parte del contratista en la Escuela Rural “La Luisa”, por el término de 4 meses</i></p> <p>Y con el departamento del Tolima, orden de prestación de servicios personales No. 852 del 19 de mayo de 2003, para laborar en la Escuela Rural Mixta Guayaquil del municipio de Ortega, término 6 meses, del 19 de mayo al 19 de noviembre de 2003</p>	
<p>2. Que la señora Rivera fue nombrada como docente en propiedad a través de Decreto 1021 del 30 de diciembre de 2003 y tomó posesión el 29 de ese mismo mes y año, como docente en el plantel educativo Guayaquil de Ortega (Tolima), cargo que ha desempeñado hasta la fecha de expedición de la certificación que así lo prueba.</p>	<p><b>Documental:</b> Formato único para la expedición de certificado de historia laboral expedido el 19 de julio de 2021.  (índice 00002, archivo 7 expediente electrónico SAMAI AZURE)</p>
<p>3. Que la señora Porras Zuluaga devengó en los años 2019 y 2020 asignación básica, bonificación mensual docente, bonificación pedagógica, prima de navidad, de servicios y de vacaciones.</p>	<p><b>Documental:</b> Formato único para la expedición de certificación de salarios.  (Índice 00002, archivo 7 expediente electrónico SAMAI AZURE)</p>
<p>4. Que a través de apoderado, la demandante solicitó el reconocimiento de la pensión de jubilación conforme lo dispuesto en la Ley 91 de 1989, y 33 y 62 de 1985, petición que fue negada a través del acto administrativo enjuiciado.</p>	<p><b>Documental:</b> Oficio No. TOL2021EE033868 del 20 de septiembre de 2021  (índice 00002, archivo7 expediente electrónico SAMAI AZURE)</p>

## 8.2 Del análisis del caso

### 8.2.1 De los requisitos para el reconocimiento de la pensión de vejez – Ley 33 de 1985

Continuando entonces con el estudio de las pretensiones, se tiene que la demandante solicitó el reconocimiento de la pensión a la Secretaría de Educación del Departamento del Tolima y, está, a través de oficio TOL 2021EE033868 del 20 de septiembre de 2021, informó que de acuerdo con la Ley 812 de 2003 en concordancia con la 100 de 1993, no tiene derecho a la prestación periódica pedida.

Conforme a lo anterior, en primer lugar, hay que señalar que la accionante estuvo vinculada con la administración docente con anterioridad al 27 de junio de 2003, esto en el entendido que fue nombrada por el Municipio de Guamo, mediante contratos de

prestación de servicios desde el año 1995, posteriormente y mediante vinculación legal y reglamentaria en el año 2000 y, luego mediante órdenes de prestación de servicios personales se vinculó con el Departamento del Tolima, por lo que le es aplicable la Ley 33 de 1985 que regula la pensión de los empleados públicos. Así entonces, conforme lo dispuesto en dicha norma, se estudiarán los requisitos exigidos para el reconocimiento de lo pedido así: .

### 8.2.1.1 Edad

De las pruebas citadas en precedencia, se tiene que el demandante nació el 18 de octubre de 1965, luego cuenta con más de 55 años de edad desde la misma fecha del año 2020, por lo que cumple con el primer requisito exigido en la ley.

### 8.2.1.2 Tiempo de servicios

En este orden, para acceder al reconocimiento de la prestación periódica en los términos de la norma ya referida, se debe haber laborado al servicio del Estado por un periodo mínimo 20 años. Así entonces y para el caso de la señora Porras Zuluaga tenemos las siguientes vinculaciones y tiempos servidos:

Vinculación	Objeto	Desde	Hasta	No. De días
Ordenes de trabajo con el municipio de Guamo	Docente Escuela Rural la Chamba	9-02-1995*	2-11-2002	717 días <sup>9</sup>
Temporalidad, Resoluciones 972, 242, 1440 2114, 2514 de 2000.	Docente en temporalidad	Febrero de 2000	Noviembre de 2000	366 días
Orden de prestación de servicios 852 de 2003 celebrada con el Departamento del Tolima	Docente Escuela Rural Mixta Guayaquil del municipio de Ortega	19-05-2003	16-12-2003	207
Decreto 1021 de 2003	Docente en propiedad	30-12-2003	19-07-2021	6319
<b>TOTAL</b>				<b>7609 días, es decir 21 años 1 mes y 19 días de servicio</b>

Conforme a lo anterior, la señora Porras Zuluaga, para el 19 de julio de 2021 tenía cotizados 7609 días, es decir 21,13 años, por lo que se entiende cumplido el segundo requisito exigido por la ley.

Así entonces, al haber reuniendo los requisitos indicados en la Ley 33 de 1985 para acceder a la pensión de jubilación, se ordenará su reconocimiento a partir de la fecha en que adquirió el status pensional. En este caso, cumplió los 20 años de labores el 31 de mayo de 2020, y cumplió la edad de los 55 años el 18 de octubre de 2020, por lo que será a partir de esta última fecha que se ordene el reconocimiento de la prestación periódica.

<sup>9</sup> Para efecto de contabilizar el tiempo laborado no se tuvieron en cuenta los periodos respecto los cuales no se acreditó el tiempo de duración de la actividad desarrollada, valga señalar, el que corresponde a las ordenes de servicios 9 de febrero de 1995, 1 de febrero de 1996 y 2 de febrero de 1998.

Ahora bien, respecto de los aportes, en relación con los días que laboró por contratos u ordenes de prestación de servicios de 1995 a 2003, la demandante deberá demostrar las cotizaciones a pensión en la proporción que le corresponda como empleada para el tiempo en que se debieron hacer, y en caso de que no las hubiese realizado, el FNPSM deberá realizar la retención indexada de los aportes a pensión.

Así mismo, el FNPSM deberá iniciar el proceso administrativo ante el Municipio del Guamo y el Departamento del Tolima para el cobro de los aportes a pensión, en la proporción que les correspondía como empleador<sup>10</sup>.

### **8.3 Tasa de reemplazo y factores salariales para la liquidación de la pensión**

Como quedó indicando en acápite anteriores, la pensión de jubilación del régimen pensional contenido en la Ley 33 de 1985, se liquida con en el 75% del salario promedio que sirvió de base para los aportes durante el último año de servicios, que para el caso concreto se encuentra comprendido entre el 17 de octubre de 2019 y el 18 de octubre de 2020.

Atendiendo las reglas y subreglas fijadas en la sentencia de unificación del 25 de abril de 2019, para la liquidación de la pensión de la docente Angelica María Porras Zuluaga se deberán tener en cuenta que los factores que se encuentren taxativamente enlistados en el artículo 1.º de la Ley 62 de 1985 y además, aquellos sobre los cuales se hayan efectuado los respectivos aportes.

Sobre el particular, es importante señalar que el Consejo del Estado en la sentencia del 28 de abril de 2022<sup>11</sup> indicó:

*“...Al respecto, es válido aclarar que dicha pensión debe sujetarse a las reglas de unificación jurisprudencial fijadas en la sentencia SUJ-014-CE-S2-2019 del 25 de abril de 2019 proferida por la Sección Segunda de esta Corporación. De este modo, la prerrogativa en mención tendrá que ser calculada en un 75% del ingreso base de liquidación que corresponde al promedio de la asignación básica y las horas extras devengadas por el educador durante el año anterior a la adquisición del estatus pensional, esto es, desde el 3 de abril de 2012 hasta el 3 de abril de 2013, ello con efectividad a partir de esta última fecha. Es decir, no es procedente la inclusión de todos los emolumentos percibidos por aquel en ese mismo período como lo deprecia en la demanda, pues conforme a la línea interpretativa de cierre referida, solo pueden computarse los factores sobre los cuales el docente hubiese realizado aportes y que estuviesen enlistados en el artículo 1.º de la Ley 62 de 1985. En este caso como se analizó, solo corresponde incluir la asignación...”*

En este orden, se tiene probado que en el año anterior a adquirir el status pensional, la actora devengó:

- Asignación básica
- Bonificación mensual docente
- Bonificación pedagógica
- Prima de navidad

<sup>10</sup> Consejo de Estado, Sección Segunda, Sentencia del 18 de febrero de 2021. Rad 81001-23-33-000-2013-00012-02 C.P William Hernández Gómez.

<sup>11</sup> Consejo de Estado, Sección Segunda, Sentencia del 19 de enero de 2023. Rad 15001-23-33-000-2019-00103-01 C.P William Hernández Gómez.

- Prima de vacaciones
- Prima de servicios

Por lo anterior, se tendrán como factores para el reconocimiento de la prestación la asignación básica, la bonificación mensual<sup>12</sup> y la pedagógica anual<sup>13</sup>, por constituirse estas últimas, y según el acto administrativo de creación, factores para todos los efectos, concluyéndose así que sobre las mismas se hicieron los respectivos aportes para esta contingencia de la seguridad social.

Así mismo, la suma que deberá pagar la entidad accionada por concepto de reconocimiento de la pensión de jubilación a favor de la parte actora se actualizará de acuerdo con la fórmula según la cual, el valor presente (R) se determina multiplicando el valor histórico (Rh) por el guarismo que resulta de dividir el índice final de precios al consumidor certificado por el DANE (vigente a la fecha de la sentencia) entre el índice inicial (vigente a la fecha en que debió hacerse el pago). La fórmula que debe aplicar la entidad demandada es la siguiente:

$$R = Rh \frac{\text{Índice Final}}{\text{Índice Inicial}}$$

Se debe aclarar que, por tratarse de pagos de tracto sucesivo dicha fórmula se debe aplicar mes por mes, para cada mesada pensional, teniendo en cuenta que el índice inicial es el vigente al momento de la causación de cada uno de ellas.

## **9. DE LA PRESCRIPCIÓN**

En el presente asunto y con el fin de analizar esta figura jurídica, se tiene que de acuerdo con el Artículo 41 del Decreto 3135 de 1968 las acciones que emanen de los derechos consagrados en dicha normativa prescribirán en tres años, contados desde que la respectiva obligación se haya hecho exigible, sin embargo, el simple reclamo escrito del empleado ante la autoridad competente, sobre un derecho o prestación determinado, interrumpirá la prescripción por un lapso igual.

En el sub júdece, se aprecia que el derecho pensional de la demandante se causó el 18 de octubre de 2020, cuando cumplió los requisitos para acceder a la pensión de jubilación, por tanto y como quiera que el acto administrativo que negó el reconocimiento de la prestación es del 20 de septiembre de 2021, y la demanda se presentó el 14 de diciembre de dicho año, es claro que entre la fecha en que se adquirió el derecho y la solicitud no transcurrieron 3 años, como tampoco entre esta última y la presentación de la demanda, razones por las que se concluye que no se presentó este fenómeno jurídico.

## **10. DE LA COMPATIBILIDAD DE LA PENSIÓN Y EL SALARIO COMO DOCENTE – EFECTIVIDAD DEL PAGO DE LA PENSIÓN**

Finalmente, como quiera que la pensión a reconocer a la señora Angélica María Porras Zuluaga es por su condición de docente oficial, se debe precisar que el pago de la mesada que se ordenará, lo será a partir del 19 de octubre de 2020, (día siguiente a la adquisición del status de pensionada), y que la misma es compatible

---

<sup>12</sup> Decreto 123 de 2016  
<sup>13</sup> Decreto 2354 de 2018

con el servicio de la docencia, por lo que no requiere el retiro del servicio para gozar de la misma.

Frente al particular, vale señalar que si bien el art. 128 de la Constitución Política y el artículo 19 de la Ley 4.<sup>a</sup> de 1992 establecieron que nadie podrá desempeñar simultáneamente más de un empleo público, ni recibir más de una asignación que provenga del tesoro público, o de empresas o de instituciones en las que tenga parte mayoritaria el Estado, lo cierto es que esta última norma consagró una excepción en el literal g), al señalar: *“Las que a la fecha de entrar en vigencia la presente Ley benefician a los servidores oficiales docentes pensionados”*.

En consonancia con lo anterior, el artículo 5<sup>o</sup> del Decreto 224 de 1992, **“Por el cual se dictan normas relacionadas con el ramo docente”**, dispuso: *“El ejercicio de la docencia no será incompatible con el goce de la pensión de jubilación siempre y cuando el beneficiario esté mental y físicamente apto para la tarea docente, pero se decretará retiro forzoso del servicio al cumplir sesenta y cinco (65) años de edad”*.

Por su parte, el Consejo de Estado<sup>14</sup> sobre el asunto ha señalado:

*“Ahora bien, tal como se resaltó en la norma trasuntada, el período que debe tenerse en cuenta para calcular el IBL de la pensión por aportes es el del último año de servicios. Sin embargo, dicho presupuesto contempla la excepcionalidad legal que le sea propia, y por tal motivo, al verificar que el presente caso se trata de una pensión por aportes de una docente oficial, claramente se presenta una divergencia que atañe a que el período aludido es el del año inmediatamente anterior a la adquisición del estatus jurídico pensional y no el de la última anualidad de labores.*

*A este punto se arriba en la medida en que precisamente, la condición especial de los educadores estatales, implica que estos pueden percibir dos asignaciones del tesoro público como serían específicamente el salario y la pensión ordinaria de jubilación, tal como lo contempla el artículo 19, literal g) de la Ley 4.<sup>a</sup> de 1992, así como el artículo 5. ° del Decreto 224 de 1992 y el artículo 70 del Decreto 2277 de 1979.*

*Aquel planteamiento supone que no era necesaria la demostración ante el FNPSM del retiro definitivo del servicio para hacer efectiva su prestación, pues a pesar de tratarse de una pensión por aportes prevista en la Ley 71 de 1988, la calidad de docente oficial es preponderante y genera la aplicación de previsiones excepcionales como esta”*.

## 11. RECAPITULACIÓN

En ese orden de ideas, y teniendo en cuenta que la parte actora en calidad de docente adscrita a la Secretaria de Educación del Departamento del Tolima, demostró su vinculación en dicha calidad antes de entrar en vigencia la Ley 812 de 2003, es claro que es beneficiaria de la normativa pensional que regía con anterioridad para dicho personal público, y por lo tanto le asiste derecho a que se le reconozca, liquide y pague la pensión de jubilación de que trata la Ley 33 de 1985 a partir del 19 de octubre de 2020 (día de adquisición del status pensional), por contar con más de veinte (20) años de servicios al Estado y cincuenta y cinco (55) años de edad. En cuanto a la tasa de reemplazo, se tendrá el 75% de la asignación básica, la bonificación mensual y la doceava parte de la

<sup>14</sup> Consejo de Estado, Sección Segunda, Sentencia del 18 de marzo de 2021 Rad. 2014-00249-01 C.P. William Hernández Gómez.

pedagógica anual que sirvieron de base para los aportes durante el año anterior a la adquisición del status pensiona. (18 de octubre de 2019 al 19 de octubre de 2020).

Adicionalmente, por la naturaleza del servicio, la pensión es compatible con el servicio de la docencia, por lo que no se requiere el retiro del servicio para gozar de dicha prestación.

## **12. CONDENA EN COSTAS.**

El artículo 188 del CPACA sobre la condena en costas señala que en la sentencia se dispondrá sobre la condena en costas, cuya liquidación y ejecución se regirán por las normas del Código de Procedimiento Civil, pese a ello y como quiera que el compilado normativo antes mencionado fue derogado por el Código General del Proceso, serán estas las normas aplicables en el caso concreto para la condena y liquidación de costas.

Ahora bien, el artículo 365 del CGP dispone que se condenará en costas a la parte vencida en el proceso, o a quien se le resuelva desfavorablemente el recurso de apelación, súplica, queja, casación, revisión o anulación que haya propuesto.

De otro lado en relación con las agencias en derecho, en el presente caso se observa que las pretensiones fueron despachadas desfavorablemente, razón por la cual de conformidad con con el Acuerdo PSAA16-10554 del 5 agosto de 2016, expedido por el Consejo Superior de la Judicatura, se fijarán las agencias en derecho a cargo de la parte demandada, **en la suma equivalente al 4% de lo pedido.**

En mérito de lo expuesto, el **JUZGADO SEXTO ADMINISTRATIVO DEL CIRCUITO DE IBAGUÉ**, administrando justicia en nombre de la República y por autoridad de la ley,

### **RESUELVE:**

**PRIMERO: DECLARAR** la **nulidad** del oficio TOL2021EE033868 del 20 de septiembre de 2021, por medio del cual se negó el reconocimiento de la pensión al demandante, de conformidad con lo expuesto en precedencia.

**SEGUNDO: CONDENAR** a la Nación –Ministerio de Educación Nacional –Fondo Nacional de Prestaciones Sociales del Magisterio, a reconocer y pagar la pensión de jubilación prevista en la Ley 33 de 1985 a la señora Angélica María Porras Zuluaga identificada con la cédula No.65.550.929, efectiva desde 19 de octubre de 2020, con el 75% de la asignación básica, la bonificación mensual y la doceava parte de la bonificación pedagógica, que sirvieron de base para los aportes durante el año anterior a la adquisición del status pensional (17 de octubre de 2019 al 18 de octubre de 2020), de conformidad con lo expuesto en la parte considerativa de esta providencia.

### **TERCERO: ORDENAR:**

i) A la señora Angélica María Porras Zuluaga, acreditar documentalmente y manifestar al momento de solicitar el cumplimiento de la sentencia, a cuál entidad de previsión y por qué valores efectuó cotizaciones a pensión por los períodos durante los cuales fungió como docente contratista del Municipio del Guamo y del

Departamento del Tolima en caso de haberlas hecho. De lo contrario, si no realizó tales aportes, indicar lo propio al Fondo Nacional de Prestaciones Sociales.

ii) A la Nación, Ministerio de Educación, Fondo Nacional de Prestaciones Sociales del Magisterio, repetir en contra de la entidad de previsión a la cual la demandante acredite que se encontraba afiliada durante el lapso que subsistió la relación contractual con el Municipio de Guamo y el Departamento del Tolima a fin de solicitar el reembolso de las cotizaciones a pensión efectuadas por aquella en dicha oportunidad, siempre y cuando así lo demuestre o asegure la demandante. En todo caso, se autoriza al mentado fondo, descontar de los valores adeudados a la libelista en virtud de la condena, los saldos pendientes parciales o totales en su contra si existen después del cumplimiento del precepto anterior, por concepto de aportes a pensión que en la proporción como trabajadora le correspondía efectuar por el período referido anteriormente. De igual manera, iniciar los trámites administrativos correspondientes ante el Municipio de Guamo y el Departamento del Tolima para la recuperación del valor de las cotizaciones que debían haber realizado como empleadores durante el tiempo que la accionante estuvo vinculada a través de contratos de presiones de servicios, esto es, de 1995 hasta 2003 (dentro de sus respectivos intervalos o duración de los contratos).

**CUARTO:** La entidad demandada dará cumplimiento a la sentencia en los términos de los artículos 192 y 195 del C.P.A.C.A.

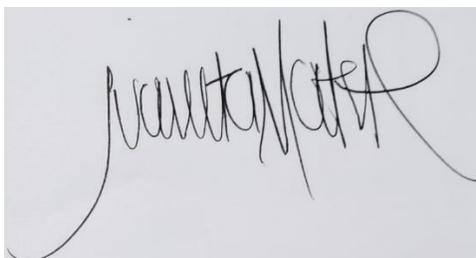
**QUINTO: CONDENAR** en costas a la parte demandada, de conformidad con lo dispuesto en los artículos 188 del CPACA y 365 del CGP, para lo cual se fija la suma equivalente al 4% de lo pedido en la demanda, como agencias en derecho

**SEXTO:** Para efectos de la notificación de la presente sentencia, se ordena que por Secretaría se realice conforme lo dispuesto en los artículos 203 y 205 del C.P.A.C.A., modificado por la Ley 2080 de 2021.

**SÉPTIMO:** En firme este fallo, efectúense las comunicaciones del caso para su cabal cumplimiento, expídanse copias con destino y a costa de las partes, con las precisiones del artículo 114 del C.G.P. las que serán entregadas a los apoderados judiciales que han venido actuando.

**OCTAVO:** ARCHIVAR el expediente, previas las anotaciones correspondientes.

### NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE



**JUANITA DEL PILAR MATIZ CIFUENTES**  
**JUEZ**