202



# JUZGADO SEXTO ADMINISTRATIVO ORAL DEL CIRCUITO IBAGUÉ TOLIMA

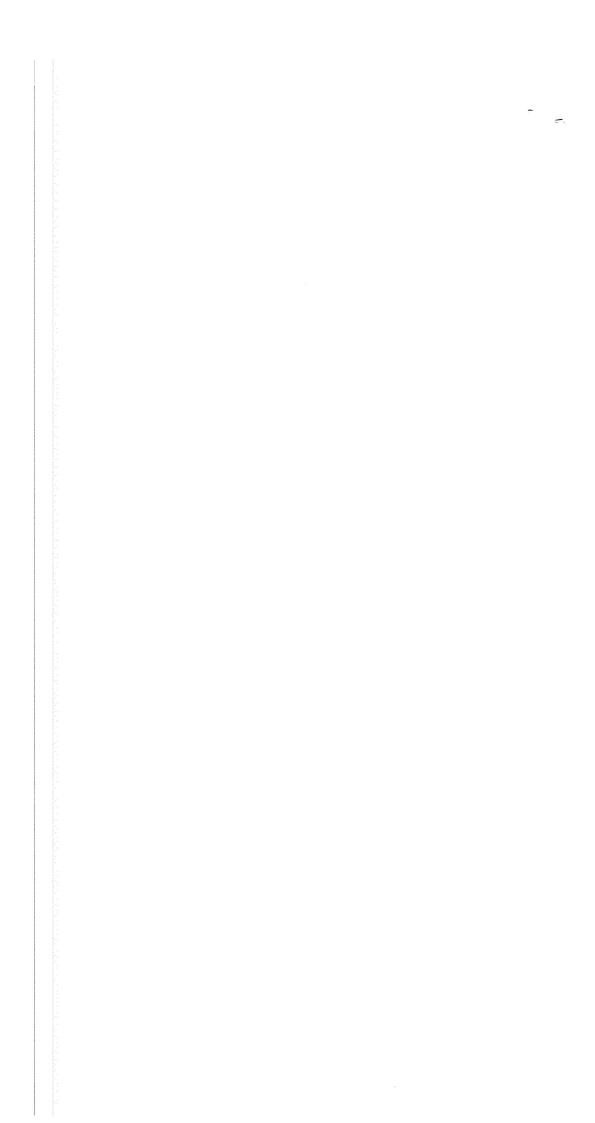
# ACTA N°. 029 CONTROL DE ASISTENCIA A AUDIENCIA O DILIGENCIA

# 1. INFORMACIÓN DEL PROCESO Y DE LA AUDIENCIA

Medio de control	NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO
Demandantes	MARIA AURORA PÀEZ DE SANDOVAL
Demandados	DEPARTAMENTO DEL TOLIMA – FONDO TERRITORIAL DE PENSIONES
Radicación	2017 - 0126
Fecha	13 DE FEBRERO DE 2019
Clase de audiencia	CONTINUACION AUDIENCIA INCIAL
Hora de inicio	8:26 a.m.
Hora de finalización	8:53 am

## 2. ASISTENTES

Nombre y Apellidos	Identificación/ Tarjeta profesional	Calidad	Dirección	Correo electrónico	Teléfono	Firma
Ang Spring Aleman Spring	38.141.872	Apade to da actora	Centro Crat Compense.	Centro Cal Combine. Baraclemonsophail 3017116994	3017116994	Su De
JA:100 Alsents mont & 160.701		popolerno	GOBERUATING POLINA	Jail Bamoras Othern	3203423079	Tuefer
Pison Sanchit		J. K.	EJ. Bone Again	WP EJ. Boxe Agravis Usanheth moundaine, 3003971000	3003971000	R





### ACTA N°. 029 CONTINUACIÓN AUDIENCIA INICIAL MEDIO DE CONTROL DE NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECIO MARÍA AURORA PAEZ DE SANDOVAL CONTRA DEPARTAMENTO DE . TOLIMA - FONDO TERRITORIAL DE PENSIONES RADICACIÓN 2017-00126

En Ibagué, Tolima, hoy trece (13) de febrero de dos mil diecinueve (2019), sie ido las ocho y veintiséis minutos de la mañana (8: 26 a.m.), el Juez Sexto Administra ivo Oral de Ibagué, FLABIO GENTILE MENDOZA QUINTERO, se constituye en audiencia pública, en la fecha indicada en la audiencia celebrada el 30 de enerc del año que avanza dentro del proceso señalado en el encabezamiento, para llev ir a cabo la continuación de la audiencia inicial de que trata el artículo 180 del Có igo de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo.

Acto seguido se le concede el uso de la palabra a las partes para que se identifiquen:

### Parte demandante

ANA SOFÍA ALEMAN SORIANO identificada con C.C. No.38.141.872 de lb igué y T.P. 173223 expedida por el C. S. de la J.; Dirección Centro Comercial Combeima, Oficina 806; Teléfono de contacto: 3017116994, Correo electiónico: sofialeman16@hotmail.com

### Parte demandada

JAIRO ALBERTO MORA QUINTERO identificado con C.C. No. 5.924.939 de lerveo y T.P. 160.702 expedida por el C. S. de la J.; Dirección Gobernación del olima; Teléfono de contacto: 3203428079; Correo electrónico: jairoamoraq@hotmail.com

Ministerio Público: YEISON RENE SANCHEZ BONILLA, procurador judicia 105 delegado ante lo administrativo.

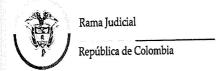
Se deja constancia de la asistencia de todos los intervinientes en esta audienca.

Procede el Juez a indicar las condiciones de la audiencia, las cuales e tán señaladas en la Ley.

### **SANEAMIENTO**

El despacho luego de revisar las actuaciones surtidas no encuentra que se haya incurrido en vicio alguno que pueda dar origen a una nulidad. Seguidamente, se le concede el uso de la palabra a las partes para que manifiesten si evidencian co usal o motivo que pueda invalidar lo actuado; se le da el uso de la palabra a las partes demandantes quienes manifiestan:

**DEMANDANTE:** Sin pronunciamiento.



**DEM NDADA:** Sin observación alguna.

AGE ITE DEL MINISTERIO PÚBLICO: No se advierte inconsistencia alguna. Tenic ndo en cuenta que no se advierte irregularidad que pueda dar origen a nulido d. Se declara precluida esta etapa.

La ar terior decisión queda notificada en estrados.

### **EXCUPCIONES PREVIAS**

Se re anuda la presente audiencia en etapa de excepciones recordando que, en atención a la falta de coherencia entre el objeto determinado en el poder y las prete isiones de la demanda, en la pasada audiencia del 30 de enero de 2019 se plantió de oficio la posible configuración de la excepción de Ineptitud sustantiva de la de nanda.

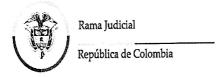
En e a medida, se ordenó oficiar a la Secretaría Administrativa del departamento del Tolima a fin de obtener claridad respecto de la existencia de las decisiones contenidas en los oficios Nos. 0353 del 18 de abril de 2009 y 1667 del 25 de noviembre de 2011 expedidos por el Fondo Territorial de pensiones, los que a pesar de estar determinados en el poder como actos a demandar no fueron demandados ni se allegó copia de los mismos.

Se to na atenta nota que, el apoderado judicial del departamento del Tolima a través de es crito radicado en la secretaría de este Despacho el 11 de febrero 2019 (Fl. 168, c1), informó que en la carpeta contentiva de la historia laboral de la demandante los citados documentos no aparecen. (Fl. 168-181, c1).

No costante, la apoderada judicial de la parte demandante allegó el día 12 de febre o de 2019 a las 3:40 P.M., la copia de los oficios Nº. 0353 del 18 de abril de 2009 y 1667 del 25 de noviembre de 2011. Precisa el despacho que, dichos docu nentos se incorporaron al proceso, y a efectos de garantizar los principios de contrudicción y publicidad de la prueba, se dispone un corto receso a fin que el apoderado judicial de la entidad demandada y el delegado del Ministerio Público tengan la oportunidad de examinarlos en esta audiencia. (Estos documentos obran a folios 182 al 198 del Cdn. 1).

Rear udada la diligencia, siendo las 8:36 de la mañana, se le concede el uso de la palat ra al apoderado judicial del departamento del Tolima y al delegado del Minis erio Público a fin que manifiesten lo que a bien consideren frente a las probi nzas aportadas por la parte demandante, para lo cual manifestaron:

APO JERADO JUDICIAL DEL DEPARTAMENTO DEL TOLIMA, quien refiere que efect vamente en el oficio No. 0353 del 18 de abril de 2009, no aparece la dema ndante MARÍA AURORA PÁEZ DE SANDOVAL, sin embargo en el oficio No. 1667 del 25 de noviembre de 2011, esta si hace parte y está firmado por el repre séntate legal del FONDO TERRITORIAL DE PENSIONES, consideramos que si dic respuesta en ese entonces, aunque no reposa en la carpeta pero si hace parte de lo que contestó el FONDO TERRITORIAL DE PENSIONES.



AGENTE DEL MINISTERIO PUBLICO: Manifiesta encontrarse de acuerdo c n lo expuesto por el apoderado judicial de la parte demandada, sin tener nada por agregar.

APODERADA JUDICIAL DE LA PARTE DEMANDANTE: Sin pronunciam ento alguno.

Ahora bien, respecto del oficio Nº. 0353 del 18 de abril de 2009, el despacho no advierte que hubiere decidido de fondo la situación jurídica de la señora M. RÍA AURORA PÁEZ DE SANDOVAL, pues, no aparece mención a la actora en el exto de dicho acto administrativo visto a folios 183 a 192 c1.

Por otra parte, obra a folios 193 a 198 c1, la copia del oficio Nº. 1667 del 25 de noviembre de 2011, por medio del cual se dio respuesta negativa a una soliciti d de reliquidación pensional respecto de 232 personas, en donde se hizo remisión percial a lo ya decidido en el oficio Nº. 0353 del 18 de abril de 2009, así como en otras pretéritas RESPUESTAS, advirtiéndose que en este oficio sí aparece la actora como uno de los peticionarios.

Descendiendo al caso concreto, se encuentra que, la señora MARÍA AUR DRA PÁEZ DE SANDOVAL en su condición de beneficiaria de pensión de jubilición reconocida por el departamento del Tolima, otorgó poder amplio y suficier le al abogado OSCAR MIGUEL VALERO RODRÍGUEZ para que "inicie y lleve has a su terminación ACCIÓN DE NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERE CHO contra la (s) resolución (es) que me reliquidaron la pensión única de jubilación por retiro del servicio y que me negó la inclusión de factores salariales devengado so y contra los oficios Nos. 0353 del 18 de abril de 2009 y el 1667 del 25 de novie nbre de 2011 del Fondo Territorial de pensiones que agotó la vía gubernativa cuya opia también anexo..." (fl. 2, c1).

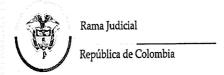
Al confrontar dicho objeto con las pretensiones planteadas en el belo demandantorio se tiene que señaló (fol. 89 c1):

"PRIMERO: DECLARAR LA NULIDAD DEL OFICIO No.1128 del 25 de nayo de 2015, POR MEDIO DE LA CUAL SE RESOLVIO DE MANERA NEGA TIVA LA SOLICITUD DE REVISION Y RELIQUIDACION DE LA PENSIOI DE JUBILACION POR FACTORES SALARIALES"

"Como restablecimiento del derecho, solicitó:

Llama entonces la atención, el hecho que a pesar que en el poder se individualizaron unos actos administrativos, se determinan otros en el ibelo demandatorio, los que según información suministrada por el apoderado judici il del departamento del Tolima no existe en la carpeta de historia laboral de la demandante; sin embargo, la parte actora los aportó, encontrándose que únicamente el acto contenido en el oficio Nº. 1667 del 25 de noviembre de 1011, decidió de fondo la situación de la demandante.

Entonces, conforme al material probatorio aportado al expediente, se puede a ribar a la conclusión que el apoderado judicial de la parte actora EN PRINCIP O se extralimitó en el ejercicio del mandato conferido al hacer mención en el mer orial



pode a unos actos que no fueron objeto de demanda y, además, tampoco puede perderse de vista que el legislador exige que en los poderes especiales los asuntos debe án estar determinados y claramente identificados (artículo 74 C.G.P.), esto en aras de especificar el objeto de la demanda.

En virtud de lo anterior, por sustracción de materia a efecto de evitar decisiones inhibitorias, y dado la incongruencia advertida se declara PROBADA de oficio la excelición de inepta demanda frente a la expresado en el poder otorgado por la demi indante que se relaciona con la nulidad de las decisiones plasmadas en los oficios Nos. 0353 del 18 de abril de 2009 y 1667 del 25 de noviembre de 2011, expe lidos por el Fondo Territorial de pensiones, de conformidad con lo expuesto en parte precedente.

Ahor i bien, ante la incongruencia del profesional del derecho en especificar los actos administrativos demandados, el despacho con fundamento en lo dispuesto en el ar ículo 42-5 del C.G.P., suple dicha falencia, y por tanto, a partir de una interi retación integral de la demanda, lo expresado en el poder y el alcance del dere ho solicitado, entenderá demandado el oficio Nº. 1128 de 25 de mayo de 2015, en el sentido que en el memorial poder se indicó que este se confirió para adelantar el m dio de control de la referencia, contra las resoluciones que genéricamente resol rieron en forma desfavorable las peticiones de reliquidación de la mesada pens onal con inclusión de todos los factores salariales, con fundamento en lo previsto en el régimen de transición.

De cra parte, en lo que tiene que ver con las excepciones propuestas por el apoderado del departamento del Tolima se resolverán conjuntamente con la decis ón que ponga fin a la instancia.

Esta decisión queda notificada en estrados y de ella se corre traslado a las partes presentes.

APO DERADA JUDICIAL DE LA PARTE DEMANDANTE: Conforme.

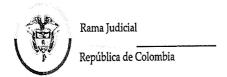
APO DERADO JUDICIAL DEL DEPARTAMENTO DEL TOLIMA: Sin observación algur a.

AGE ITE DEL MINISTERIO PUBLICO: No hay Observación.

Tenic ndo en cuenta que no se advierte ninguna inconformidad, esta decisión queda en fir ne y queda notificada por estrados.

### FIJA JON DEL LITIGIO

Rest ta procedente señalar que la parte actora pretende se declare la nulidad del oficic Nº. 1128 del 25 de mayo de 2015, mediante el cual se negó la reliquidación de la pensión de la señora María Aurora Páez de Sandoval con inclusión de todos los fa ctores salariales devengados en el último año de servicio. Como consecuencia de la anterior, a título de restablecimiento solicita se ordene al departamento del Tolin a — Secretaría Administrativa - Fondo Territorial de Pensiones, reliquidar la pens ón de jubilación de la demandante incluyendo todos los factores salariales que deve igó en el año inmediatamente anterior al retiro del servicio, tales como la prima de n ividad, prima de alimentos, auxilio de transporte, la prima de vacaciones y



demás factores percibidos en el último año de servicio; así como que, se recon ozca y pague el retroactivo pensional que resulte a su favor, junto con los intereses se de mora y la indexación a que haya lugar desde cuando se hizo exigible y hasta cuando se realice su pago; que en caso de ordenar descontar aportes devengados y no cotizados a la Caja de Previsión Social se de aplicación a los previsto en el arí culo 488 del CST, y que a la condena se le dé cumplimiento en los términos del arí culo 192 del CPACA y finalmente, se condene en costas

En aras de la brevedad, se extractan como relevantes los siguientes hechos:

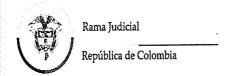
- Que, mediante la Resolución Nº. 4175 del 29 de diciembre de 1989, la el tinta Caja de Previsión Social del Tolima le reconoció pensión de jubilac ón María Aurora Páez de Sandoval, efectiva a partir del 5 de marzo de 1989;
- 2. Que, posteriormente, a través de Resolución Nº. 0358 del 11 de may o de 2004 y 621 de 3 de agosto de 2004, la entidad demandada conforr le lo dispuesto en la Ley 71 de 1988, reliquidó la prestación pensional de jubil ición sin que para tal efecto tuviera en cuenta la totalidad de los factores sala iales devengados, a decir, prima de navidad, prima de vacaciones, y di más emolumentos salariales devengados por la demandante en el año de consolidación del status pensional;
- 3. Que, con el fin de obtener la reliquidación de la pensión de jubilación con la inclusión de todos los factores salariales han presentado en forma sistemática solicitudes a la administración, siendo la última presentada el 18 de abril de 2015, en donde solicitó la reliquidación pensional con inclusión de todos los factores de salario devengados en el último año de servicios, la cual fue resuelta en forma desfavorable a través de oficio No. 1128 del 25 de nayo de 2015.

En cuanto a las pretensiones, la parte demandada - DEPARTAMENTO DEL TOLIMA - SECRETARIA ADMINISTRATIVA - FONDO TERRITORIAL DE PENSIONES-, se opuso a la prosperidad de todas y cada una de ella: por considerar que carecen de fundamentos de hecho y derecho que las naga prosperar, y manifestó que son ciertos los hechos de la demanda.

Una vez revisados los argumentos expuestos tanto en la demanda, como on su contestación, el litigio queda fijado en determinar "Si, el acto administ ativo contenido en el oficio Nº. 1128 del 25 de mayo de 2015, que negó reliquidación de la mesada pensional de la que es titular la señora MARÍA AURORA PAE ¿ DE SANDOVAL, se encuentra viciado de nulidad, y, por tanto, le asiste el de echo reconocimiento y pago de su pensión de jubilación reconocida con fundamer o en la ordenanza 057 de 1966, debiéndose reliquidar con inclusión de todos los factores salariales percibidos durante el último año de servicios.

En esta instancia se corre traslado a la partes para que manifiesten algún reparo frente a la fijación del litigio planteada por este despacho:

APODERADA JUDCIAL DE LA PARTE DEMANDANTE: Conforme.



APC DERADO JUDICIAL DEL DEPARTAMENTO DEL TOLIMA: Conforme.

AGENTE DEL MINISTERIO PUBLICO: Sin reparos.

Esta decisión queda notificada en estrados.

### CON CILIACIÓN

En esta etapa, se le concede el uso de la palabra a la parte demandada:

APO DERADO JUDICIAL DEL DEPARTAMENTO DEL TOLIMA: El comité de conc liación del Departamento del Tolima reunido el 16 de enero de 2019 asume la posición de NO CONCILIAR, por considerar que la demandante no tiene derecho a la re quidación de su pensión. Adjunta decisión en dos folios.

El dispacho, observando la certificación del COMITÉ DE CONCILIACIÓN del Departamento del Tolima, de fecha 16 de enero del 2019 se determina la directriz de NO CONCILIAR en este caso, y por lo tanto se declara fallida la etapa de la CONCILIACIÓN JUDICIAL. Esta Decisión que queda notificada en estrados. SIN REC JRSOS.

### **DECRETO DE PRUEBAS**

### Part demandante

En si valor legal se apreciarán los documentos aportados con la demanda, vistos a folios 19 a 118 del expediente y, aquellos incorporados el día de ayer a la encuadernación, vistos a folios 183 a 198 c1.

No solicitó decreto de pruebas.

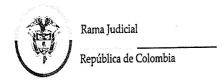
### Parto demandada

No solicitó pruebas.

Ténçase por incorporado los documentos allegados en forma posterior a la contestación de la demanda y que reposan a folios 1 a 13 del Cdno 2, de ante edentes administrativos, los cuales quedan disposición de las partes para hace efectivo del principio de contradicción de la prueba.

### PRU :BA DE OFICIO

Tenir ndo en cuenta la precariedad probatoria, dado que se solicita la reliquidación de la pensión de jubilación de la demandante pero no se allegó documento que perm ta determinar con certeza los factores salariales percibidos durante el último



año de servicios, información que resulta relevante en caso de acceder a las pretensiones; con fundamento en lo dispuesto en los artículos 170 del C.G.P. y 213 del CPACA se decreta la siguiente prueba de oficio:

Por secretaría, OFÍCIESE al Departamento del Tolima – Secre aría Administrativa – Fondo Territorial de pensiones, para que dentro de los 5 días siguientes al recibo de la comunicación respectiva, remitir para que repos en el presente proceso, CERTIFICACIÓN en la que conste los factores salar ales devengados por la señora MARÍA AURORA PÁEZ DE SANDOVAL C.C. 28.536.151, en el último año de servicio (2002 – 2003). Adviértase al apode ado judicial de la parte demandada que deberá estar pendiente de que la en idad suministre la información en forma oportuna.

La anterior decisión queda notificada en estrados. Conforme la decisión del de reto de pruebas de oficio se corre traslado a las partes.

APODERADA JUDICIAL DE LA PARTE DEMANDANTE: Conforme.

APODERADO JUDICIAL DEL DEPARTAMENTO DEL TOLIMA: Conforme.

AGENTE DEL MINISTERIO PUBLICO: Conforme a la Sentencia de Unificació i del mes de Agosto del año 2018, solicito que se indague con el empleador e la demandante, de esos factores salariales cuales han sido objeto de aportes soc ales durante su vida laboral.

El despacho, resuelve no adicionar el auto de pruebas. Se Niega la solicitu I del Agente del Ministerio Publico. Esa decisión queda notificada por estrados SIN RECURSOS.

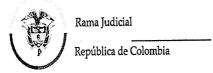
Finalmente, prevéngase a las partes que, por economía procesal, una obtenida la información solicitada, se correrá traslado de la misma a travia auto separado que se notificará por estado y, seguidamente, vencido el lazo anterior, se efectuará por secretaria el traslado para alegar de conclusión el término de diez (10) días. Esta decisión queda notificada en estrados, y se le corre el traslado a las partes asistentes,

APODERADA JUDICIAL DE LA PARTE DEMANDANTE: Conforme.

APODERADO JUDICIAL DEL DEPARTAMENTO DEL TOLIMA: Conforme.

AGENTE DEL MINISTERIO PÚBLICO: Conforme.

Se deja CONSTANCIA sobre el cumplimiento de las formalidades esencia es de cada acto procesal surtido en esta audiencia. La presente audiencia quedó debidamente grabada en sistema audiovisual, y hará parte del acta, obrando e DVD que se rotulará con el radicado y partes correspondientes a este proceso.



De iç ual forma, se hace saber a las partes que la información de los asistentes a esta iudiencia queda registrada en el formato de control de asistencia, el cual forma parte íntegra e inseparable del acta de esta diligencia.

No s endo otro el objeto de la presente audiencia, se da por concluida siendo las 08:5. A.M. y se firma por quienes en ella hemos intervenido, de conformidad con lo dispuesto en el artículo 183 de la Ley 1437 de 2011.

FLABIO GENTILE MENDOZA QUINTERO

Juez

ERIKA ALEJANDRA RUBIANO MORENO

Judic ante ad-honorem