**República de Colombia**

**Rama Judicial**
**JUZGADO PRIMERO ADMINISTRATIVO DEL CIRCUITO JUDICIAL DE GIRARDOT**

Girardot, cuatro (4) de febrero de dos mil veintiuno (2021).

| | |
|---|---|
| **Radicación:** | **25307-3333-001-2020-00225-00** |
| **Demandante:** | **BANCO MUNDO MUJER** |
| **Demandados:** | **MUNICIPIO DE GIRARDOT** |
| **Medio de Control:** | **NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO** |
| **Juez:** | **Dra. ANA FABIOLA CÁRDENAS HURTADO** |

# A U T O

## I. A S U N T O

Procede el Despacho a resolver sobre la admisión de la demanda incoada por el **BANCO MUNDO MUJER**, por conducto de apoderado judicial, contra el **MUNICIPIO DE GIRARDOT** por el medio de control de nulidad y restablecimiento del derecho.

## II. A N T E C E D E N T E S

2.1. El **BANCO MUNDO MUJER**, por conducto de apoderado judicial, el 16 de diciembre de 2020 radicó demanda ante los Juzgados Administrativos del Circuito Judicial de Girardot (Archivo denominado *«003ActaReparto»* del expediente digitalizado).

2.2. Una vez efectuado el reparto, esto es, el 16 de diciembre de 2020, el proceso le correspondió a este Despacho (Archivo denominado *«004ActaReparto»* del expediente digitalizado).

2.3. El 1° de febrero de 2021 el expediente ingresó al Despacho. (Archivo denominado *«005ConstanciaDespacho»*).

## III. C O N S I D E R A C I O N E S

Puestas en ese estadio las cosas, una vez revisado el expediente, el Despacho advierte que el poder otorgado al doctor FABIO EDUARDO VÁSQUEZ HENAO, fue conferido por el doctor WALTHER HARVEY PINZÓN PUENTES[1] quien conforme se desprende del certificado de existencia y representación legal ostenta la calidad de Representante Legal Suplente-Vicepresidente Jurídico[2] del BANCO MUNDO MUJER, no obstante quien tiene facultades para realizar dicho acto jurídico conforme se desprende del mismo certificado es la doctora MARTHA LORENA CALDERÓN SILVA, quien es la Representante Legal suplente para fines judiciales[3], por lo que resulta procedente requerir a la parte actora para que acredite la calidad de poderdante del doctor PINZÓN PUENTES o en su lugar allegue nuevo poder atendiendo lo señalado en el artículo 5° del Decreto 806 de 4 de junio de 2020[4], y/o en los términos del artículo 74 del Código General del Proceso.

De otro lado, si bien mediante la Resolución No. 0155 de 2 de julio de 2020 *«Por medio de la cual se resuelve un Recurso de Reconsideración, interpuesto por el* ***BANCO MUNDO MUJER S.A. O MUNDO MUJER EL BANCO DE LA COMUNIDAD O MUNDO MUJER*** *en contra de la factura No. 822019018439, por concepto del impuesto de Alumbrado Público»*, lo cierto es que no se advierte la copia del recurso de reconsideración que aduce fue

[1] Ver folios 30 y 31 del archivo denominado *«002DemandaPoderAnexos»*
[2] Ver folio 38 del archivo denominado *«002DemandaPoderAnexos»*
[3] Ver folio 38, 42 y 42 del archivo denominado *«002DemandaPoderAnexos»*
[4] «**Artículo 5.** ***PODERES***. Los poderes especiales para cualquier actuación judicial se podrán conferir mediante mensaje de datos, sin firma manuscrita o digital, con la sola antefirma, se presumirán auténticos y no requerirán de ninguna presentación personal o reconocimiento.

En el poder se indicará expresamente la dirección de correo electrónico del apoderado que deberá coincidir con la inscrita en el Registro Nacional de Abogados.

Los poderes otorgados por personas inscritas en el registro mercantil deberán ser remitidos desde la dirección de correo electrónico inscrita para recibir notificaciones judiciales».

presentado el 30 de enero de 2020, contra la factura de alumbrado público No. 2019018439 de 2 de diciembre de 2019, por lo que se requerirá en tal sentido.

En consecuencia, **SE DISPONE:**

**PRIMERO: REQUÍERESE** al **BANCO MUNDO MUJER** para que en el término de los diez (10) días siguientes a la notificación de este proveído, subsane los errores advertidos en precedencia **SO PENA DE RECHAZO,** en los siguientes términos:

- Acredite la calidad de poderdante del doctor WALTHER HARVEY PINZÓN PUENTES, o en su defecto constituya poder atendiendo lo señalado en el artículo 5° del Decreto 806 de 4 de junio de 2020, y/o en los términos del artículo 74 del Código General del Proceso.

- Allegue el recurso de reconsideración que aduce fue presentado el 30 de enero de 2020, contra la factura de alumbrado público No. 2019018439 de 2 de diciembre de 2019.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

**ANA FABIOLA CÁRDENAS HURTADO**
**JUEZ**

**Firmado Por:**

**ANA FABIOLA CARDENAS HURTADO**
**JUEZ CIRCUITO**
**JUZGADO 001 SIN SECCIONES ADMINISTRATIVO DE GIRARDOT**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación:
**b766d3d68959ebf3c03d9393d0451ba189b64f0574652bec6e32ad7e2924b937**

Documento generado en 04/02/2021 08:56:57 AM

**Valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**
**https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica**

**República de Colombia**

**Rama Judicial**
**JUZGADO PRIMERO ADMINISTRATIVO DEL CIRCUITO JUDICIAL DE GIRARDOT**

Girardot, cuatro (4) de febrero de dos mil veintiuno (2021).

| | |
|---|---|
| **Radicación:** | **25307-3333-001-2020-00226-00** |
| **Demandante:** | **LUIS ANÍBAL PIZARRO LÓPEZ** |
| **Demandados:** | **NACIÓN-MINISTERIO DE DEFENSA-EJÉRCITO NACIONAL** |
| **Medio de Control:** | **NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO** |
| **Juez:** | **Dra. ANA FABIOLA CÁRDENAS HURTADO** |

**A U T O**

Procede el Despacho a resolver sobre la admisión de la demanda incoada por el señor **LUIS ANÍBAL PIZARRO LÓPEZ**, por conducto de apoderado judicial, contra la **NACIÓN-MINISTERIO DE DEFENSA-EJÉRCITO NACIONAL** por el medio de control de nulidad y restablecimiento del derecho.

## I. A N T E C E D E N T E S

2.1. EL señor LUIS ANÍBAL PIZARRO LÓPEZ, por conducto de apoderado judicial, el 19 de octubre de 2020 radicó demanda ante los Juzgados Administrativos del Circuito Judicial de Bogotá, correspondiéndole el conocimiento al JUZGADO DIECIOCHO ADMINISTRATIVO DE ORALIDAD DEL CIRCUITO JUDICIAL DE BOGOTÁ-SECCIÓN SEGUNDA- (Archivo denominado «*04ActaReparto*» de la carpeta «*002ActuacionJuzgado18AdministrativoBogota*» del expediente digitalizado).

2.2. Mediante auto de 29 de octubre de 2020, el JUZGADO DIECIOCHO ADMINISTRATIVO DE ORALIDAD DEL CIRCUITO JUDICIAL DE BOGOTÁ-SECCIÓN SEGUNDA- declaró su falta de competencia y ordenó

remitir el expediente a los Juzgados Administrativos de Girardot (Archivo denominado «*05AutoRemiteCompetencia*» de la carpeta «*002ActuacionJuzgado18AdministrativoBogota*» del expediente digitalizado).

2.3. El 16 de diciembre de 2020[1] fue radicado el proceso en el correo de reparto de los Juzgados Administrativos de Girardot, una vez efectuado el reparto, esto es, el 18 de diciembre de 2020, el proceso le correspondió a este Despacho (Archivos denominados «*003CorreoReparto*» *y* «*004ActaReparto*» del expediente digitalizado).

2.4. El 1° de febrero de 2021 el expediente ingresó al Despacho. (Archivo denominado «*005ConstanciaDespacho*»).

## II. C O N S I D E R A C I O N E S

Puestas en ese estadio las cosas, una vez revisado el expediente, el Despacho advierte que si bien en el folio 1 del archivo denominado «*03Anexos*» de la carpeta «*002ActuacionJuzgado18AdministrativoBogota*» del expediente digitalizado se evidencia que el demandante se encuentra activo en el BATALLÓN DE OPERACIONES ESPECIALES DE AVIACIÓN, lo cierto es que no se especifica el municipio donde se encuentra ubicado dicho batallón, sin embargo el JUZGADO DIECIOCHO ADMINISTRATIVO DE ORALIDAD DEL CIRCUITO JUDICIAL DE BOGOTÁ-SECCIÓN SEGUNDA, señaló que según lo consultado en el siguiente enlace https://www.ejercito.mil.co/fuerte_militar_tolemaida/conozcanos/historia_tolemaida, se encuentra ubicado en el Municipio de Nilo Cundinamarca, no obstante al realizar la consulta no se advierte la información.

Por lo anterior, atendiendo lo dispuesto en el numeral 3° del artículo 156, de la Ley 1437 de 2011, se torna necesario requerir al demandante para que allegue la constancia o certificación del último lugar donde prestó o debió prestar sus servicios el señor LUIS ANÍBAL PIZARRO LÓPEZ, identificado con la cédula

[1] Si bien el correo fue recibido el 23 de septiembre de 2020, lo cierto es que fue radicado en horario no laboral, por lo que se tiene como radicado al día siguiente.

de ciudadanía No. 76.236.405, **especificando el municipio** con el fin de determinar la competencia por razón del territorio. Para el efecto, se requerirá también a la NACIÓN-MINISTERIO DE DEFENSA-EJÉRCITO NACIONAL.

Finalmente se reconocerá personería adjetiva para actuar al doctor WILLIAM PÁEZ RIVERA, en los términos y para los efectos del poder a él conferido, el cual obra en el archivo denominado *«02Poderes»* de la carpeta *«002ActuacionJuzgado18AdministrativoBogota»* del expediente digitalizado.

En consecuencia, **SE DISPONE:**

**PRIMERO: REQUÍERESE** a la parte actora para que en el término de los diez (10) días siguientes a la notificación de este proveído, subsane la demanda **SO PENA DE RECHAZO,** en el sentido que allegue la constancia o certificación del último lugar donde prestó o debió prestar sus servicios el señor LUIS ANÍBAL PIZARRO LÓPEZ, identificado con cédula de ciudadanía No. 76.236.405, **especificando el municipio**.

**SEGUNDO: OFÍCIESE** a la NACIÓN-MINISTERIO DE DEFENSA-EJÉRCITO NACIONAL, para que certifique el último lugar donde prestó o debió prestar sus servicios el señor LUIS ANÍBAL PIZARRO LÓPEZ, identificado con cédula de ciudadanía No. 76.236.405, **especificando el municipio.**

**TERCERO: RECONÓCESE** personería adjetiva para actuar al doctor WILLIAM PÁEZ RIVERA, en los términos y para los efectos del poder conferido y que obra en el archivo denominado «02Poderes» de la carpeta «002ActuacionJuzgado18AdministrativoBogota» del expediente digitalizado.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

**ANA FABIOLA CÁRDENAS HURTADO**
**JUEZ**

**Firmado Por:**

**ANA FABIOLA CARDENAS HURTADO**
**JUEZ CIRCUITO**
**JUZGADO 001 SIN SECCIONES ADMINISTRATIVO DE GIRARDOT**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación:
**6ec8085d70cfaf159b016abc168d5e10a4c58af2490e1c300e5b3041eb137655**
Documento generado en 04/02/2021 06:48:03 AM

**Valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**
**https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica**

**República de Colombia**

**Rama Judicial**
**JUZGADO PRIMERO ADMINISTRATIVO DEL CIRCUITO JUDICIAL DE GIRARDOT**

Girardot, cuatro (4) de febrero de dos mil veintiuno (2021).

| | |
|---|---|
| **Radicación:** | **25307-3333-001-2020-00227-00** |
| **Demandante:** | **RICHARD NORBEY BARBOSA MORA** |
| **Demandados:** | **EMPRESA SOCIAL DEL ESTADO HOSPITAL SAN RAFAEL DE FUSAGASUGÁ** |
| **Medio de Control:** | **NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO** |
| **Juez:** | **Dra. ANA FABIOLA CÁRDENAS HURTADO** |

# A U T O

## I. A S U N T O

Procede el Despacho a resolver sobre la admisión de la demanda incoada por el señor **RICHARD NORBEY BARBOSA MORA**, por conducto de apoderado judicial, contra la **EMPRESA SOCIAL DEL ESTADO HOSPITAL SAN RAFAEL DE FUSAGASUGÁ** por el medio de control de nulidad y restablecimiento del derecho.

## II. A N T E C E D E N T E S

2.1. El señor **RICHARD NORBEY BARBOSA MORA**, por conducto de apoderado judicial, el 18 de diciembre de 2020[1] radicó demanda ante los Juzgados Administrativos del Circuito Judicial de Girardot (Archivo denominado *«003CorreoReparto»* del expediente digitalizado).

[1] Pues si bien la presentó el 17 de diciembre de 2020, ese día corresponde al día de la Rama Judicial por consiguiente se entiende presentada el día hábil siguiente.

2.2. Una vez efectuado el reparto, esto es, el 18 de diciembre de 2020, el proceso le correspondió a este Despacho (Archivo denominado *«004ActaReparto»* del expediente digitalizado).

2.3. El 1° de febrero de 2021 el expediente ingresó al Despacho. (Archivo denominado *«005ConstanciaDespacho»*).

## III. C O N S I D E R A C I O N E S

Puestas en ese estadio las cosas, una vez revisado el expediente, el Despacho advierte que la demanda no cumple con los siguientes requisitos formales:

3.1. El artículo 6° del Decreto 806 de 4 de junio de 2020[2], señaló que el demandante al presentar la demanda, **simultáneamente** deberá enviar por medio electrónico copia de ella y de sus anexos a los demandados, disposición que no se advierte cumplida dentro del presente asunto, pues si bien a folio 50 del archivo denominado *«002DemandaPoderAnexos»* obra una certificación por la parte actora en la que aduce cumplido dicho requisito, lo cierto es que la misma no satisface lo señalado en la norma en mención, por lo que se requerirá en tal

[2] «**Artículo 6. *DEMANDA.*** La demanda indicará el canal digital donde deben ser notificadas las partes, sus representantes y apoderados, los testigos, peritos y cualquier tercero que deba ser citado al proceso, so pena de su inadmisión. Asimismo, contendrá los anexos en medio electrónico, los cuales corresponderán a los enunciados y enumerados en la demanda.

Las demandas se presentarán en forma de mensaje de datos, lo mismo que todos sus anexos, a las direcciones de correo electrónico que el Consejo Superior de la Judicatura disponga para efectos del reparto, cuando haya lugar a este.

De las demandas y sus anexos no será necesario acompañar copias físicas, ni electrónicas para el archivo del juzgado, ni para el traslado.

En cualquier jurisdicción, incluido el proceso arbitral y las autoridades administrativas que ejerzan funciones jurisdiccionales, salvo cuando se soliciten medidas cautelares previas o se desconozca el lugar donde recibirá notificaciones el demandado, el demandante, al presentar la demanda, simultáneamente deberá enviar por medio electrónico copia de ella y de sus anexos a los demandados. **Del mismo modo deberá proceder el demandante cuando al inadmitirse la demanda presente el escrito de subsanación.** El secretario o el funcionario que haga sus veces velará por el cumplimiento de este deber, sin cuya acreditación la autoridad judicial inadmitirá la demanda. De no conocerse el canal de digital de la parte demandada, se acreditará con la demanda el envío físico de la misma con sus anexos.

En caso de que el demandante haya remitido copia de la demanda con todos sus anexos al demandado, al admitirse la demanda la notificación personal se limitará al envío del auto admisorio al demandado». (Destaca el Despacho).

sentido y, se pondrá de presente que del mismo modo debería proceder cuando presente el escrito de subsanación.

3.2. No fue remitido el acto administrativo demandado esto es el oficio No. DP-2020-007 de 28 de abril de 2020 ni su constancia de publicación, comunicación, notificación o de ejecución**,** documentos necesarios de conformidad con lo dispuesto en el numeral 1º del artículo 166 del Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo.

3.3. No se allegó el requisito de procedibilidad de conciliación extrajudicial consagrado en el numeral 1º del artículo 161 del Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo, a efectos de realizar el respectivo conteo de caducidad.

3.4. Numeral 2º del artículo 166 del Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo, esto es, que acompañe la demanda con los documentos y las pruebas que pretende hacer valer y que se encuentran en poder del demandante, pues, no allegó las relacionadas en el acápite de pruebas documentales desde la denominada *«Fotocopia cedula de ciudadanía en (1) folio»* hasta la denominada *«Acta de inicio al contrato de prestación de servicios No. 345 de 2017 en (1) folio»* por lo que se hace necesario requerirlo en tal sentido.

Finalmente se reconocerá personería adjetiva para actuar al doctor JORGE ENRIQUE GARZÓN RIVERA, en los términos y para los efectos del poder a él conferido, el cual obra del folio 45 a 49 del archivo denominado *«02DemandaPoderesAnexos»* del expediente digitalizado.

En consecuencia, **SE DISPONE:**

**PRIMERO: REQUÍERESE** a la parte actora para que en el término de los diez (10) días siguientes a la notificación de este proveído, subsane los errores

advertidos en precedencia **SO PENA DE RECHAZO,** en los siguientes términos:

- La constancia del envío de la demanda y los anexos a la demandada, conforme a lo dispuesto en el artículo 6° del Decreto 806 de 4 de junio de 2020, así también se le pone de presente que del mismo modo debería proceder cuando presente el escrito de subsanación.

- El acto administrativo demandado, esto es, el oficio N°.DP-2020-007 de 28 de abril de 2020 junto con su constancia de publicación, comunicación, notificación o de ejecución.

- El requisito de procedibilidad de conciliación extrajudicial.

- Los documentos relacionadas en el acápite de pruebas documentales desde la denominada *«Fotocopia cedula de ciudadanía en (1) folio»* hasta la denominada *«Acta de inicio al contrato de prestación de servicios No. 345 de 2017 en (1) folio».*

**SEGUNDO: RECONÓCESE** personería adjetiva para actuar al doctor JORGE ENRIQUE GARZÓN RIVERA, en los términos y para los efectos del poder conferido y que obra del folio 45 a 49 del archivo denominado *«02DemandaPoderAnexos»* del expediente digitalizado.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

**ANA FABIOLA CÁRDENAS HURTADO**
**JUEZ**

**Firmado Por:**

**ANA FABIOLA CARDENAS HURTADO**
**JUEZ CIRCUITO**
**JUZGADO 001 SIN SECCIONES ADMINISTRATIVO DE GIRARDOT**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación:
**4b1b05facacb2aaa84411854578a117f26eee7d88b18730c08c221baf2d971de**
Documento generado en 04/02/2021 06:48:04 AM

**Valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**
**https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica**

**República de Colombia**

**Rama Judicial**
**JUZGADO PRIMERO ADMINISTRATIVO DEL CIRCUITO JUDICIAL DE GIRARDOT**

Girardot, cuatro (4) de febrero de dos mil veintiuno (2021)

| | |
|---|---|
| **Radicado:** | **25307-33-33-001-2020-00228-00** |
| **Demandante:** | **KEVIN ANDRÉS LOZANO GARCÍA** |
| **Demandado:** | **NACIÓN-MINISTERIO DE DEFENSA-EJÉRCITO NACIONAL** |
| **Medio de Control:** | **NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO** |
| **Juez:** | **Dra. ANA FABIOLA CÁRDENAS HURTADO** |

# A U T O

## I. A S U N T O

Procede el Despacho a resolver sobre la admisión de la demanda incoada por el señor KEVIN ANDRÉS LOZANO GARCÍA, por conducto de apoderada judicial, contra la NACIÓN-MINISTERIO DE DEFENSA-EJÉRCITO NACIONAL- por el medio de control de nulidad y restablecimiento del derecho.

## II. A N T E C E D E N T E S

2.1. El señor KEVIN ANDRÉS LOZANO GARCÍA, por conducto de apoderada judicial, el 11 de noviembre de 2020 radicó demanda ante el correo de reparto de los Juzgados Administrativos del Circuito Judicial de Bogotá (*«02ActaReparto»* de la carpeta *«002ActuacionJuzgado18AdministrativoBogota»*), correspondiéndole su reparto al JUZGADO DIECIOCHO ADMINISTRATIVO DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ, con el propósito de obtener la nulidad de las Actas de Junta Médico Laboral No. 107474 de 23 de mayo de 2019 y TML-19-2-536 de 12 de diciembre

de 2019, por medio de las cuales le fue determinado al actor una disminución de la capacidad laboral del 16% imputable al servicio, por causa y razón del mismo y, se ratificó dicho porcentaje, respectivamente

2.2. El 26 de noviembre de 2020, el JUZGADO DIECIOCHO ADMINISTRATIVO DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ remitió el proceso de la referencia a los JUZGADOS ADMINISTRATIVOS DEL CIRCUITO DE GIRARDOT por considerar que carecía de competencia por el factor territorial (*«03AutoRemiteCompetencia»* de la carpeta *«002ActuacionJuzgado18AdministrativoBogota»*).

2.3. El 18 de diciembre siguiente se efectuó el reparto entre los JUZGADOS ADMINISTRATIVOS DEL CIRCUITO DE GIRARDOT, correspondiéndole de su conocimiento a este Despacho (*«004ActaReparto»*).

2.4. El 1º de febrero de 2021 el expediente ingresó al Despacho para proveer.

## III. C O N S I D E R A C I O N E S

En primer lugar, el Juzgado advierte que la demanda no cumple con el requisito del numeral 1º del artículo 166 del Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo, esto es, que acompañe la demanda con la constancia de publicación, comunicación, notificación o ejecución del acto administrativo acusado, es decir, la Acta de Tribunal Médico Laboral de Revisión Militar y de Policía No. TML 19-2-536 de 12 de diciembre de 2019, pues, no obra en el expediente.

Seguidamente, se observa que el poder allegado visible en el folio 11 del archivo *«01Demanda»* de la carpeta *«002ActuacionJuzgado18AdministrativoBogota»* resulta insuficiente como quiera que no cumple con la exigencia contemplada en el artículo 74 del Código General del Proceso, concerniente a que el asunto *«debe estar determinado y claramente identificado»*, en concordancia con el

artículo 163 del Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo referente a que cuando se pretende la nulidad de uno o varios actos administrativos estos se deben individualizar con toda precisión.

Motivos por los cuales se hace necesario requerir al apoderado en tal sentido para que subsane en debida forma la demanda.

En consecuencia, **SE DISPONE:**

**PRIMERO: REQUÍERESE** a la apoderada judicial del señor KEVIN ANDRÉS LOZANO GARCÍA para que en el término de los diez (10) días siguientes a la notificación de este proveído, **SO PENA DE RECHAZO,** subsane la demanda en el sentido de que:

**1.1.** Satisfaga el requisito del numeral 1º del artículo 166 del Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo, con relación a que remita la constancia de publicación, comunicación o notificación de la Acta del Tribunal Médico Laboral de Revisión Militar y de Policía No. TML 19-2-536 de 12 de diciembre de 2019.

**1.2.** Allegue poder debidamente conferido en donde el asunto este claramente identificado, determinado e individualizado con toda precisión en los términos del artículo 74 del Código General del Proceso. Debe recordarse que el poder debe remitirse teniendo en cuenta lo previsto en el artículo en comento o en el artículo 5° del Decreto 806 de 2020.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

**ANA FABIOLA CÁRDENAS HURTADO**
**JUEZ**

**Firmado Por:**

**ANA FABIOLA CARDENAS HURTADO**

**JUEZ CIRCUITO**
**JUZGADO 001 SIN SECCIONES ADMINISTRATIVO DE GIRARDOT**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación:
**de8c485de601ef67499855918417262d25d88398cebe05f0390741c6c6b61cfa**
Documento generado en 04/02/2021 06:43:03 AM

**Valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**
**https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica**

**pública de Colombia**

**Rama Judicial**
**JUZGADO PRIMERO ADMINISTRATIVO DEL CIRCUITO JUDICIAL DE GIRARDOT**

Girardot, cuatro (4) de febrero de dos mil veintiuno (2021).

| | |
|---|---|
| **Radicación:** | **25307-3333-001-2020-00229-00** |
| **Demandante:** | **CELL SITIES SOLUTIONS COLOMBIA S.A.S.** |
| **Demandados:** | **MUNICIPIO DE RICAURTE** |
| **Medio de Control:** | **NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO** |
| **Juez:** | **Dra. ANA FABIOLA CÁRDENAS HURTADO** |

# A U T O

## A S U N T O

Procede el Despacho a resolver sobre la admisión de la demanda que en ejercicio del *medio de control de nulidad y restablecimiento* presentó la sociedad **CELL SITIES SOLUTIONS COLOMBIA S.A.S.** por conducto de apoderado judicial, contra el **MUNICIPIO DE RICAURTE,** con el propósito de obtener la nulidad de la Factura No. RIC-202 de 2019 y de la Resolución No. 020 de 13 de octubre de 2020, por medio de las cuales, el Ente territorial demandado determinó el impuesto de alumbrado público a cargo de la sociedad actora por la vigencia fiscal de agosto de 2019 y, desató el recurso de reconsideración, confirmándola en su integridad, respectivamente.

## A N T E C E D E N T E S

La sociedad CELL SITIES SOLUTIONS COLOMBIA S.A.S., por conducto de apoderado judicial, el 18 de diciembre de 2020, radicó demanda ante el correo de reparto de los Juzgados Administrativos del Circuito Judicial de Girardot (*«003CorreoReparto»*), correspondiéndole su reparto a este Despacho

(*«004ActaReparto»*), con la finalidad de obtener la nulidad de la Factura No. RIC-202 de 2019 y de la Resolución No. 020 de 13 de octubre de 2020, por medio de las cuales, el Ente territorial demandado determinó el impuesto de alumbrado público a cargo de la sociedad actora por la vigencia fiscal de agosto de 2019 y, desató el recurso de reconsideración, confirmándola en su integridad, respectivamente.

El 1º de febrero de 2021 el expediente ingresó al Despacho para proveer.

Puestas en ese estadio las cosas, el Despacho abordará el estudio de los requisitos exigidos para la admisión.

## *I. APTITUD FORMAL DE LA DEMANDA*

Una vez revisado el contenido de la demanda el Juzgado encuentra que satisface las exigencias previstas en el artículo 162 del Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo, habida consideración de que:

1.1. Están identificadas las partes y sus representantes (Folios 1 y 3 a 4 *«002DemandaPoderAnexos»*).

1.2. Las pretensiones son claras y precisas (Folio 4 *«002DemandaPoderAnexos»*).

1.3. Los hechos y omisiones que sirven de fundamento a las pretensiones fueron determinados y numerados (Folios 4 a 6 *«002DemandaPoderAnexos»*).

1.4. Los fundamentos de derecho se encuentran debidamente enunciados y argumentados (Folios 6 a 20 *«002DemandaPoderAnexos»*).

1.5. Allegó las pruebas documentales que se encuentran en su poder y que pretende hacer valer en el presente proceso (Folios 22 a 95 *«002DemandaDemandaPoderAnexos»*).

1.6. Realizó una estimación razonada de la cuantía, que resulta necesaria a efectos de determinar la competencia en el presente caso, la cual estimó en $4.140.480 (Folio 3 *«002DemandaPoderAnexos»*).

1.7. Indicó el lugar y la dirección de las partes para efectos de las notificaciones (Folio 21 *«002DemandaPoderAnexos»*).

1.8. Cumplió con la obligación descrita en el inciso 4º del artículo 6º del Decreto 806 de 4 de junio de 2020, es decir, acredito el deber de haber enviado copia de la demanda y de sus anexos a la entidad accionada *(«003CorreoReparto»)*.

## *II. COMPETENCIA*

2.1. De conformidad con el numeral 4º del artículo 155 del Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo (factor funcional) este Despacho es competente debido a que el asunto es de naturaleza tributaria y la estimación razonada de la cuantía ($4.140.480) no superan los $87.780.300, correspondientes a los 100 SMLMV (año 2020).

2.2. En virtud del numeral 7º del artículo 156 del Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo, también se encuentra demostrada la competencia de esta Agencia Judicial debido a que la controversia gira en torno al acto que determinó el impuesto de alumbrado público en el MUNICIPIO DE RICAURTE (Folio 55 *«002DemandaPoderAnexos»*).

## *III. REQUISITO DE PROCEDIBILIDAD*

El numeral 1º del artículo 161 del Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo preceptúa que el trámite de la conciliación

extrajudicial constituirá presupuesto procesal cuando en la demanda se formulen pretensiones de nulidad y restablecimiento del derecho.

Empero, tratándose de asuntos que versen sobre conflictos de carácter tributario, al tenor de lo dispuesto por el parágrafo 1º del artículo 2º del Decreto 1716 de 2009, no son susceptibles de conciliación extrajudicial.

## *IV. CADUCIDAD DE LA ACCIÓN*

En relación con la oportunidad para presentar la demanda, revisando el contenido del literal d) del numeral 2º del artículo 164 del Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo, cuando la demanda pretenda la nulidad y restablecimiento del derecho, esta debe presentarse dentro del término de los cuatro (4) meses siguientes al día de notificación del acto administrativo.

En el sub examine, se observa que el acto administrativo que agota la sede administrativa es la Resolución No. 020 de 13 de octubre de 2020, la cual fue notificada vía correo electrónico el **30 de noviembre de 2020** (Folio 53 *«002DemandaPoderAnexos»*), por lo que la demandante tenía hasta el 1º de abril de 2021 para impetrar el presente medio de control, no obstante, el 18 de diciembre de 2020 la apoderada judicial de la Sociedad actora presentó demanda ante el correo de los Juzgados Administrativos del Circuito Judicial de Girardot, lo que deviene que la presente demanda se interpuso dentro del término otorgado para ello.

## *V. LEGITIMACIÓN EN LA CAUSA.*

### 5.1. Legitimación por Activa.

De conformidad con el artículo 159 del Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo, las entidades públicas, los particulares y demás sujetos de derecho que tengan capacidad para comparecer

al proceso pueden obrar como demandantes por medio de sus representantes debidamente acreditados, para reclamar ante los jueces el derecho del que son titulares.

El artículo 138 *ibidem*, faculta a toda persona que se crea lesionada en un derecho subjetivo amparado en una norma jurídica a solicitar la nulidad de un acto particular y que se le restablezca el derecho.

En el asunto de la referencia, quien se presenta en calidad de demandante es la sociedad CELL SITIES SOLUTIONS COLOMBIA S.A.S, a quien le profirieron Liquidación Oficial del Impuesto de Alumbrado por el periodo gravable de agosto de 2019.

Por lo tanto, resulta claro que la actora se encuentra legitimada en la causa para comparecer al proceso en calidad de demandante, siendo representada por la doctora MARÍA HELENA PADILLA BELLO (*«Folios 23 a 25 «002DemandaPoderAnexos»*), a quien se le reconocerá personería adjetiva para actuar.

**5.2. Legitimación por Pasiva.**

Atendiendo al contenido del artículo 159 *ibidem*, en el presente caso deberá concurrir en condición de demandado, el MUNICIPIO DE RICAURTE, autoridad administrativa que expidió el acto que se demanda, por lo que es la que tiene la legitimación en la causa por pasiva en el *sub iudice.*

***VI. ANEXOS DE LA DEMANDA***

La parte demandante allegó la prueba documental que, adujo, se encontraba en su poder y que pretende hacer valer en el presente proceso para probar su derecho. Téngase en cuenta que el inciso 3º del artículo 6º del Decreto 806 de 2020 suprimió el requisito de que la parte demandante allegara las copias para

efectos de los traslados para la notificación de la demanda y para el Ministerio Público como quiera que las demandas se presentan por medios digitales.

En consecuencia y, de conformidad con el artículo 171 del Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo, **SE DISPONE:**

**PRIMERO: ADMÍTESE** la demanda que en ejercicio del *medio de control de nulidad y restablecimiento del derecho* presentó la sociedad **CELL SITIES SOLUTIONS COLOMBIA S.A.S,** por conducto de apoderada judicial, contra el **MUNICIPIO DE RICAURTE,** con el propósito de obtener la nulidad de la Factura No. RIC-202 de 2019 y de la Resolución No. 020 de 13 de octubre de 2020, por medio de las cuales, el Ente territorial demandado determinó el impuesto de alumbrado público a cargo de la sociedad actora por el periodo gravable de agosto de 2019 y, desató el recurso de reconsideración, confirmándola en su integridad, respectivamente.

**SEGUNDO: NOTIFÍQUESE PERSONALMENTE** en la forma prevista en el artículo 199 del Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo, modificado por el artículo 612 del Código General del Proceso al alcalde del **MUNICIPIO DE RICAURTE**, o a quien haga sus veces o este haya delegado la facultad de recibir notificación y al señor **PROCURADOR DELEGADO** en lo judicial ante este Despacho.

**TERCERO: ADVIÉRTESE** al alcalde del **MUNICIPIO DE RICAURTE** que, durante el término para dar respuesta a la presente demanda, **DEBERÁ allegar el expediente administrativo que contenga los antecedentes de la actuación objeto del proceso y que tenga en su poder**. Lo anterior de conformidad con el parágrafo 1º del artículo 175 del Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo.

**CUARTO: CÓRRASE TRASLADO de la demanda** por el término de treinta (30) días de conformidad con el artículo 172 *ibídem* al alcalde del **MUNICIPIO**

**DE RICAURTE** y al señor **PROCURADOR DELEGADO** en lo judicial ante este Despacho, el cual comenzará a correr según lo previsto en los artículos 199 y 200 del Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo y el artículo 612 del Código General del Proceso.

**QUINTO: ORDÉNASE** a la Secretaría del Despacho dar estricto cumplimiento a los previsto en el artículo 201 del Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo.

**SEXTO: REMÍTASE** a través del correo electrónico institucional la copia del presente auto admisorio, de la demanda y de sus anexos a la parte demandada y al Ministerio Público. Se advierte que una de las copias allegadas, se mantendrá en la Secretaría de este Despacho, a disposición de los notificados.

**SÉPTIMO: RECONÓCESE PERSONERÍA ADJETIVA** a la doctora MARÍA HELENA PADILLA BELLO para actuar como apoderada judicial de la sociedad CELL SITIES SOLUTIONS COLOMBIA S.A.S, de conformidad con el poder visible en los folios 23 a 25 del archivo *«002DemandaPoderAnexos»* del expediente digital.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

**ANA FABIOLA CÁRDENAS HURTADO**
**JUEZ**

**Firmado Por:**

**ANA FABIOLA CARDENAS HURTADO**
**JUEZ CIRCUITO**
**JUZGADO 001 SIN SECCIONES ADMINISTRATIVO DE GIRARDOT**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación:
**3af3dc1440fd8131620c59a0a9d6b662520ab699bdac34fd23d487043f548320**
Documento generado en 04/02/2021 06:43:04 AM

**Valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**
**https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica**

**República de Colombia**

**Rama Judicial**
**JUZGADO PRIMERO ADMINISTRATIVO DEL CIRCUITO JUDICIAL DE GIRARDOT**

Girardot, cuatro (4) de febrero de dos mil veintiuno (2021)

| | |
|---|---|
| **Radicado:** | **25307-33-33-001-2021-00003-00** |
| **Demandante:** | **HÉCTOR DARÍO ÁLVAREZ** |
| **Demandado:** | **CAJA DE RETIRO DE LAS FUERZAS MILITARES-CREMIL-** |
| **Medio de Control:** | **NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO** |
| **Juez:** | **Dra. ANA FABIOLA CÁRDENAS HURTADO** |

# A U T O

## I. A S U N T O

Procede el Despacho a resolver sobre la admisión de la demanda incoada por el señor HÉCTOR DARÍO ÁLVAREZ, por conducto de apoderado judicial, contra la CAJA DE RETIRO DE LAS FUERZAS MILITARES-CREMIL- por el medio de control de nulidad y restablecimiento del derecho.

## II. A N T E C E D E N T E S

2.1. El señor HÉCTOR DARÍO ÁLVAREZ, por conducto de apoderado judicial, el 12 de enero hogaño radicó demanda ante el correo de reparto de los Juzgados Administrativos del Circuito Judicial de Girardot, correspondiéndole su reparto a este Despacho (*«004CorreoReparto»*), con el propósito de obtener la nulidad del acto administrativo No. 4376 de 30 de enero de 2019, por medio de la cual la demandada negó el reajuste y/o reliquidación de la asignación de retiro

del demandante tomando en cuenta la formula ordenada por el H. Consejo de Estado en sentencia de unificación de 25 de abril de 2019.

2.2. El 1º de febrero de 2021 el expediente ingresó al Despacho para proveer.

## III. C O N S I D E R A C I O N E S

En primer lugar, el Juzgado advierte que la demanda no cumple con el requisito del numeral 1º del artículo 166 del Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo, esto es, que acompañe la demanda con la constancia de publicación, comunicación, notificación o ejecución del acto administrativo acusado, es decir, del No. 4376 de 30 de enero de 2019, pues, no obra en el expediente.

De otro lado, se observa que la demanda tampoco cumple con el requisito consagrado en el inciso 4º del artículo 6º del Decreto 806 de 4 de junio de 2020, consistente en que el demandante al momento de presentar la demanda debe enviar, por medio electrónico, copia de ella y de sus anexos a los demandados y/o parte demandada.

Motivos por los cuales se hace necesario requerir al apoderado en tal sentido para que subsane en debida forma la demanda y en los términos del artículo 6º del Decreto 806 de 4 de junio de 2020. Advirtiéndole que el escrito de subsanación se debe remitir tanto a la dirección electrónica de este Despacho como a las direcciones electrónicas **oficiales y dispuestas para tal fin** de la entidad demandada de **manera simultánea**, esto es, en un mismo correo *«en o a modo copia»*.

En consecuencia, **SE DISPONE:**

**PRIMERO: REQUÍERESE** al apoderado judicial del señor HÉCTOR DARÍO ÁLVAREZ para que en el término de los diez (10) días siguientes a la

notificación de este proveído, **SO PENA DE RECHAZO,** subsane la demanda en el sentido de que:

**1.1.** Satisfaga el requisito del numeral 1º del artículo 166 del Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo, con relación a que remita la constancia de publicación, comunicación o notificación del acto administrativo No. 4376 de 30 de enero de 2019.

**1.2.** Acredite el cumplimiento de lo preceptuado en el inciso 4º del artículo 6º del Decreto 806 de 4 de junio de 2020, esto es, que remita por medio electrónico la copia de la demanda y de sus anexos a los demandados a través de los canales oficiales dispuestos para tal fin.

**SEGUNDO: RECUÉRDASELE** al apoderado judicial del señor HÉCTOR DARÍO ÁLVAREZ que el escrito de subsanación se debe remitir tanto a la dirección electrónica de este Despacho como a las direcciones electrónicas **oficiales** de las entidades demandadas de **manera simultánea**, esto es, en un mismo correo electrónico, situación que se deberá acreditar, tal como lo prevé el artículo 6° del Decreto 806 de 2020.

**TERCERO: RECONÓCESE PERSONERÍA ADJETIVA** al doctor ALFREDO FRANCISCO LANDINEZ MERCADO para actuar como apoderado judicial del señor HÉCTOR DARÍO ÁLVAREZ, de conformidad con el poder visible en los folios 14 y 15 del archivo *«002DemandaPoderAnexos»* del expediente digital.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

**ANA FABIOLA CÁRDENAS HURTADO**
**JUEZ**

**Firmado Por:**

**ANA FABIOLA CARDENAS HURTADO**

**JUEZ CIRCUITO**
**JUZGADO 001 SIN SECCIONES ADMINISTRATIVO DE GIRARDOT**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación:
**bcd18367e674052810c5a2b753ec8390c1f469defd242abdafb84af54a720444**
Documento generado en 04/02/2021 06:43:05 AM

**Valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**
**https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica**

**República de Colombia**

**Rama Judicial**

**JUZGADO PRIMERO ADMINISTRATIVO DEL CIRCUITO JUDICIAL DE GIRARDOT**

Girardot, cuatro (4) de febrero de dos mil veintiuno (2021)

| | |
|---|---|
| **Radicado:** | **25307-33-33-001-2021-00004-00** |
| **Demandante:** | **MANUEL ESTEBAN ORTIZ AMAGORA** |
| **Demandado:** | **NACIÓN-MINISTERIO DE DEFENSA-EJÉRCITO NACIONAL** |
| **Medio de Control:** | **NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO** |
| **Juez:** | **Dra. ANA FABIOLA CÁRDENAS HURTADO** |

# A U T O

## I. A S U N T O

Procede el Despacho a resolver sobre la admisión de la demanda incoada por el señor MANUEL ESTEBAN ORTIZ AMAGORA, por conducto de apoderado judicial, contra la NACIÓN-MINISTERIO DE DEFENSA EJÉRCITO NACIONAL- por el medio de control de nulidad y restablecimiento del derecho.

## II. A N T E C E D E N T E S

2.1. El señor MANUEL ESTEBAN ORTIZ AMAGORA, por conducto de apoderado judicial, el 12 de enero hogaño radicó demanda ante el correo de reparto de los Juzgados Administrativos del Circuito Judicial de Girardot, correspondiéndole su reparto a este Despacho (*«004ActaReparto»*), con la finalidad de obtener la nulidad del Acto Administrativo innominado de 17 de julio de 2020, proferido por el GESTOR Y ORIENTADOR DE SERVICIO AL CIUDADANO DIPER 2 NOMINA DEL EJÉRCITO NACIONAL, en virtud

del cual negó el reconocimiento y reajuste salarial del 20% y la prima de actividad.

2.2. El 1º de febrero de 2021 el expediente ingresó al Despacho para proveer.

## III. C O N S I D E R A C I O N E S

Puestas en ese estadio las cosas, una vez revisado el expediente, el Despacho constata que la demanda no cumple con el requisito del numeral 5º del artículo 162, concordante con el artículo 160 Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo, habida consideración que no se advierte dentro de todo el plenario la existencia de algún poder o mandato debidamente conferido al doctor WILMER YACKSON PEÑA SÁNCHEZ, razón por la cual se requerirá al apoderado judicial para que allegue el poder en los términos del artículo 74 del Código General del Proceso o del artículo 5º del Decreto 806 de 4 de junio de 2020.

Del mismo modo, tampoco se advierte que la demanda cumpla con el requisito del numeral 1º del artículo 166 del Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo, esto es, que acompañe la demanda con la constancia de publicación, comunicación, notificación o ejecución del acto administrativo acusado, es decir, del Acto Administrativo innominado de 17 de julio de 2020, proferido por el GESTOR Y ORIENTADOR DE SERVICIO AL CIUDADANO DIPER 2 NOMINA DEL EJÉRCITO NACIONAL, pues, no obra en el expediente.

Por último, se observa que la demanda no satisface el requisito consagrado en el numeral 5º del artículo 162, concordante con el numeral 2º del artículo 166 del Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo, esto es, que acompañe con la demanda los documentos que la parte actora pretende hacer valer y que se encuentra en poder del demandante, pues, como se observa del acápite *«VIII. PRUEBAS»* del escrito de la demanda, se señaló que

se aportaba «*copia del derecho de petición de radicado QZC42AAZHAY*», el cual no se adjunta y/o anexa al líbelo introductorio.

En consecuencia, **SE DISPONE:**

**PRIMERO: REQUÍERESE** al apoderado judicial del señor MANUEL ESTEBAN ORTIZ AMAGORA para que en el término de los diez (10) días siguientes a la notificación de este proveído, **SO PENA DE RECHAZO,** subsane la demanda en el sentido de que:

**1.1.** Allegue poder debidamente conferido, en los términos del artículo 74 del Código General del Proceso o en los del artículo 5° el Decreto 806 de 4 de junio de 2020.

**1.2.** Satisfaga el requisito del numeral 1º del artículo 166 del Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo, con relación a que remita la constancia publicación, comunicación, notificación o ejecución del Acto Administrativo innominado de 17 de julio de 2020, proferido por el GESTOR Y ORIENTADOR DE SERVICIO AL CIUDADANO DIPER 2 NOMINA DEL EJÉRCITO NACIONAL.

**1.3.** Remita, de conformidad con el numeral 5º del artículo 162, concordante con el numeral 2º del artículo 166 del Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo, de manera puntual, de manera legible y en su integridad el documento «*copia del derecho de petición de radicado QZC42AAZHAY*» descrito en el acápite «*VIII. PRUEBAS*» del escrito de la demanda

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

**ANA FABIOLA CÁRDENAS HURTADO**
**JUEZ**

**Firmado Por:**

**ANA FABIOLA CARDENAS HURTADO**
**JUEZ CIRCUITO**
**JUZGADO 001 SIN SECCIONES ADMINISTRATIVO DE GIRARDOT**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación:
**deee39d701fe73432390ffb1db127b1f6e7da3629ce94d4153036f5b172fe5ca**
Documento generado en 04/02/2021 06:43:06 AM

**Valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**
**https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica**

**República de Colombia**

**Rama Judicial**
**JUZGADO PRIMERO ADMINISTRATIVO DEL CIRCUITO JUDICIAL DE GIRARDOT**

Girardot, cuatro (4) de febrero de dos mil veintiuno (2021).

| | |
|---|---|
| **Radicación:** | **25307-3333-001-2021-00005-00** |
| **Demandante:** | **DIEGO JOSÉ FERNÁNDEZ BUENDÍA** |
| **Demandados:** | **NACIÓN-MINISTERIO DE DEFENSA-EJÉRCITO NACIONAL** |
| **Medio de Control:** | **NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO** |
| **Juez:** | **Dra. ANA FABIOLA CÁRDENAS HURTADO** |

**A U T O**

Procede el Despacho a resolver sobre la admisión de la demanda incoada por el señor **DIEGO JOSÉ FERNÁNDEZ BUENDÍA**, por conducto de apoderado judicial, contra la **NACIÓN-MINISTERIO DE DEFENSA-EJÉRCITO NACIONAL** por el medio de control de nulidad y restablecimiento del derecho.

## I. A N T E C E D E N T E S

2.1. EL señor DIEGO JOSÉ FERNÁNDEZ BUENDÍA, por conducto de apoderado judicial, el 15 de enero de 2021 radicó demanda ante los Juzgados Administrativos del Circuito Judicial de Girardot (Archivo denominado «*003CorreoReparto*» del expediente digitalizado).

2.2. Efectuado el reparto ese mismo día, correspondió el conocimiento a este Despacho (Archivo denominado «*004ActaReparto*» del expediente digitalizado).

2.3. El 1° de febrero de 2021 el expediente ingresó al Despacho. (Archivo denominado *«005ConstanciaDespacho»*).

## II. C O N S I D E R A C I O N E S

Puestas en ese estadio las cosas, una vez revisado el expediente, el Despacho advierte que la demanda no cumple con lo consagrado en el numeral 2º del artículo 166 del Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo, esto es, que acompañe la demanda con los documentos y las pruebas que pretende hacer valer y que se encuentran en poder del demandante, pues, como se observa de los anexos de la demanda, se advierte, si bien se aportó el escrito de petición frente al cual se invoca el silencio administrativo negativo obrante del folio 15 a 17, del mismo no se observa con claridad la fecha en que fue radicado ante la Entidad demandada.

Aunado a lo anterior, tampoco se advierte cumplido lo dispuesto en el artículo 6° del Decreto 806 de 4 de junio de 2020[1], el cual dispone entre otras cosas que el demandante al presentar la demanda, simultáneamente deberá enviar por medio electrónico copia de ella y de sus anexos a los demandados, pues si bien se observa que la demanda fue enviada a la dirección electrónica notificaciones.girardot@mindefensa.gov.co, ésta no corresponde a la dispuesta para notificaciones judiciales por la demandada.

---

[1] "**Artículo 6. *DEMANDA*.** La demanda indicará el canal digital donde deben ser notificadas las partes, sus representantes y apoderados, los testigos, peritos y cualquier tercero que deba ser citado al proceso, so pena de su inadmisión. Asimismo, contendrá los anexos en medio electrónico, los cuales corresponderán a los enunciados y enumerados en la demanda.

Las demandas se presentarán en forma de mensaje de datos, lo mismo que todos sus anexos, a las direcciones de correo electrónico que el Consejo Superior de la Judicatura disponga para efectos del reparto, cuando haya lugar a este.

De las demandas y sus anexos no será necesario acompañar copias físicas, ni electrónicas para el archivo del juzgado, ni para el traslado.

En cualquier jurisdicción, incluido el proceso arbitral y las autoridades administrativas que ejerzan funciones jurisdiccionales, salvo cuando se soliciten medidas cautelares previas o se desconozca el lugar donde recibirá notificaciones el demandado, **el demandante, al presentar la demanda, simultáneamente deberá enviar por medio electrónico copia de ella y de sus anexos a los demandados.** Del mismo modo deberá proceder el demandante cuando al inadmitirse la demanda presente el escrito de subsanación. El secretario o el funcionario que haga sus veces velará por el cumplimiento de este deber, sin cuya acreditación la autoridad judicial inadmitirá la demanda. De no conocerse el canal de digital de la parte demandada, se acreditará con la demanda el envío físico de la misma con sus anexos.

En caso de que el demandante haya remitido copia de la demanda con todos sus anexos al demandado, al admitirse la demanda la notificación personal se limitará al envío del auto admisorio al demandado". (Destaca el Despacho).

Finalmente se reconocerá personería adjetiva para actuar a la doctora CARMEN LIGIA GÓMEZ LÓPEZ, en los términos y para los efectos del poder a ella conferido, el cual obra del folio 11 a 13 del archivo denominado *«002DemandaPoderAnexos»* del expediente digitalizado.

En consecuencia, **SE DISPONE:**

**PRIMERO: REQUÍERESE** a la parte actora para que en el término de los diez (10) días siguientes a la notificación de este proveído, subsane la demanda **SO PENA DE RECHAZO,** en el sentido que allegue:

- De manera legible el documento obrante los folios 15 a 17, donde se advierta con claridad la fecha de radicación del escrito de petición.

- La constancia del envío de la demanda y los anexos a la demandada, conforme a lo dispuesto en el artículo 6° del Decreto 806 de 4 de junio de 2020, así también se le pone de presente que del mismo modo debería proceder cuando presente el escrito de subsanación.

**SEGUNDO: RECONÓCESE** personería adjetiva para actuar a la doctora CARMEN LIGIA GÓMEZ LÓPEZ, en los términos y para los efectos del poder conferido y que obra en los folios 11 a 13 del archivo denominado *«002DemandaPoderAnexos»* del expediente digitalizado.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

**ANA FABIOLA CÁRDENAS HURTADO**
**JUEZ**

**Firmado Por:**

**ANA FABIOLA CARDENAS HURTADO**
**JUEZ CIRCUITO**
**JUZGADO 001 SIN SECCIONES ADMINISTRATIVO DE GIRARDOT**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación:
**1445d8f29b9ea2f0e9e678a152beb2d5c017b0ebd8c582fb533b2797e727b892**
Documento generado en 04/02/2021 06:48:05 AM

**Valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**
**https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica**

**República de Colombia**

**Rama Judicial**
**JUZGADO PRIMERO ADMINISTRATIVO DEL CIRCUITO JUDICIAL DE GIRARDOT**

Girardot, cuatro (4) de febrero de dos mil veintiuno (2021).

| | |
|---|---|
| **Radicación:** | **25307-3333-001-2021-00015-00** |
| **Demandante:** | **MARÍA DE LOS ÁNGELES CUCAITA PINZÓN** |
| **Asunto:** | **SOLICITUD AMPARO DE POBREZA** |
| **Juez:** | **Dra. ANA FABIOLA CÁRDENAS HURTADO** |

# A U T O

## I. A N T E C E D E N T E S

1.1. El 26 de noviembre de 2020 la señora MARÍA DE LOS ÁNGELES CUCAITA PINZÓN allegó, mediante correo electrónico, escrito de solicitud de amparo de pobreza con el fin de incoar demanda a través del medio de control de reparación directa contra la NACIÓN-MINISTERIO DE SALUD, EPS CONVIDA, con ocasión del deceso de su cónyuge, señor HENRY BETANCOURT QUEVEDO (q.e.p.d.), el 7 de octubre de 2020, por cuanto, aduce, no cuenta con los recursos económicos para contratar los servicios de un profesional en derecho (*«001.CONSTANCIA DE LLEGADA SOLICITUD DE AMPARO DE POBREZA 2020-00147»* y *«002. Solicitud amparo de pobreza»* de la carpeta *«002ActuacionJuzgadoPromiscuoMunicipalArbelaez»*).

1.2. El 26 de noviembre de 2020, esto es, el mismo día de recepción de la solicitud de la señora MARÍA DE LOS ÁNGELES CUCAITA PINZÓN, la Secretaría de este Despacho remitió el asunto de la referencia al Juzgado Promiscuo Municipal de Arbeláez, Cundinamarca (*«001.CONSTANCIA DE*

*LLEGADA SOLICITUD DE AMPARO DE POBREZA 2020-00147»* de la carpeta *«002ActuacionJuzgadoPromiscuoMunicipalArbelaez»*).

1.3. Mediante proveído de 26 de enero de 2021 el JUZGADO PROMISCUO MUNICIPAL DE ARBELÁEZ ordenó devolver el presente asunto a este Despacho por considerar que la competencia para emitir pronunciamiento alguno frente a la solicitud de la interesada concierne a este Juzgado, por cuanto sería el Juez de conocimiento sobre la posible demanda o medio de control a instaurar (*«AMPARO DE POBREZA 2020-00147 DEVOLVER SOLICITUD JUZGADO ADMINISTRATIVO DE GIRARDOT»* de la carpeta *«002ActuacionJuzgadoPromiscuoMunicipalArbelaez»*)..

1.2. Una vez devuelto el expediente, la Secretaria de este Despacho remitió el presente asunto al correo de reparto de los Juzgados Administrativos del Circuito Judicial de Girardot como quiera que no se había efectuado reparto alguno (folios 2 y 3 «003CorreoReparto»).

1.3. Efectuado el reparto, correspondió de su conocimiento a este Despacho (*«004ActaReparto»*), ingresando el expediente al Despacho el 2 de febrero de 2021 para proveer (*«005ConstanciaDespacho»*).

## II. C O N S I D E R A C I O N E S

Procede el Despacho a resolver sobre la solicitud de amparo de pobreza radicada por la señora MARÍA DE LOS ÁNGELES CUCAITA PINZÓN, presentada de manera previa a la demanda, para incoar el medio de control de reparación directa contra la NACIÓN-MINISTERIO DE DEFENSA, EPS CONVIDA, por cuanto aduce no contar con los recursos económicos para contratar los servicios de un profesional en derecho.

***DEL AMPARO DE POBREZA***

El amparo de pobreza es una figura procesal en virtud de la cual se busca garantizar la igualdad entre las partes, razón por la cual se le otorga a personas carentes de recursos con la finalidad de garantizar el derecho fundamental de acceso a la administración de justicia, por tanto su objetivo es liberar al amparado de las cargas procesales de índole pecuniario que puedan presentarse durante el trascurso del proceso.

En ese orden, en cuanto a la procedencia, la oportunidad, el trámite, los efectos y demás disposiciones del beneficio legal del amparo de pobreza se encuentran establecidas del artículo 151 al 158 del Código General del Proceso.

El artículo 151 del Código General del Proceso establece los presupuestos facticos y las condiciones en que se debe asentir esta institución jurídico-procesal, el cual, como se ha mencionado, tiene por objeto asegurar a las personas de escasos recursos la defensa de sus derechos; es decir, coloca a las personas en condiciones de acceder a la justicia eximiéndolos de las cargas de orden económico que les impidan acudir a la administración de justicia. Dichas cargas son, entre otras, los honorarios de abogado, los honorarios de peritos, las cauciones y demás expensas previstas en la ley.

El aludido artículo 151 prevé:

> «**Artículo 151. *PROCEDENCIA*.** Se concederá el amparo de pobreza a la persona que no se halle en capacidad de atender los gastos del proceso sin menoscabo de lo necesario para su propia subsistencia y la de las personas a quienes por ley debe alimentos, salvo cuando pretenda hacer valer un derecho litigioso a título oneroso».

En tal sentido, el mentado artículo y la jurisprudencia del Consejo de Estado[1] ponen de presente los presupuestos facticos que se deben cumplir para que el operador judicial acceda al amparo solicitado así:

1. Que la persona se encuentre en incapacidad de atender los gastos del proceso,

2. Que los gastos del proceso no menoscaben lo requerido para la propia subsistencia de esa persona,

3. Igualmente, que no haya menoscabo de lo previsto para las personas a quienes por ley se les debe alimentos,

4. La norma también contempla una excepción consistente en que, si se pretende hacer valer un derecho litigioso a título oneroso, no habrá lugar al amparo solicitado.

**CASO CONCRETO**

En ese orden, en el asunto que nos incumbe, el Despacho encuentra que no hay viabilidad fáctica para acceder al amparo de pobreza, toda vez que a pasar de que la demandante manifiesta no tener la solvencia económica para sufragar los gastos que demanda un abogado, no lo acreditó sumariamente, es decir, que con la sola manifestación no quiere decir que los mismos se encuentren en una incapacidad económica grave al punto que no pueda cubrir los gastos del apoderado que tome la defensa de sus intereses en el presente asunto, pues no indica causa efectiva que permita inferir a este Despacho tal insolvencia.

[1] Consejo de Estado Sala de lo Contencioso Administrativo Sección Segunda Sub sección B Consejera Ponente Sandra Lisset Ibarra Vélez del 4 de febrero del 2016 Radicado N° 11001-03-25-000-2011-00574-00(2201-11).

Además, dentro del presente asunto la demandante no prueba tener gastos adicionales por cubrir, los cuales podría afectar su sustento diario y el de su familia.

Aunado a lo anterior, se avizora por parte de este Despacho, que en el caso hipotético de que prosperen las pretensiones de la demanda se podría presentar contradicciones con los dispuesto en la norma referida, puesto que lo que aquí se pretende es justamente hacer valer un derecho litigioso a título oneroso, representado en la finalidad de *«obtener el reconocimiento y pago total de los daños y perjuicios (materiales y morales) ocasionados por la falla u omisión en el servicio de salud»*[2] por lo que no habría lugar a acceder a la petición que ocupa la atención del Despacho.

En consecuencia, **SE DISPONE:**

**PRIMERO: NIÉGASE** el amparo de pobreza solicitado por la señora **MARÍA DE LOS ÁNGELES CUCAITA PINZÓN**, conforme a lo expuesto en precedencia.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

**ANA FABIOLA CÁRDENAS HURTADO**
**JUEZ**

**Firmado Por:**

**ANA FABIOLA CARDENAS HURTADO**
**JUEZ CIRCUITO**
**JUZGADO 001 SIN SECCIONES ADMINISTRATIVO DE GIRARDOT**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

[2] Folio 1*«002. Solicitud amparo de pobreza»* de la carpeta *«002ActuacionJuzgadoPromiscuoMunicipalArbelaez»*)

Código de verificación:
**21124244e6671f846f18cae6b0e8e2a80fbfb2ca9d7dd5fad80e48b0e05b90b3**
Documento generado en 04/02/2021 06:43:07 AM

**Valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**
**https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica**

**República de Colombia**

**Rama Judicial**
**JUZGADO PRIMERO ADMINISTRATIVO DEL CIRCUITO JUDICIAL DE GIRARDOT**

Girardot, cuatro (4) de febrero de dos mil veintiuno (2021)

| | |
|---|---|
| **Radicado:** | **25307-33-33-001-2019-00310-00** |
| **Demandante:** | **JULIETA GLADYS ORDOÑEZ DE RODRÍGUEZ** |
| **Demandado:** | **MUNICIPIO DE ARBELÁEZ** |
| **Medio de Control:** | **REPARACIÓN DIRECTA** |
| **Juez:** | **Dra. ANA FABIOLA CÁRDENAS HURTADO** |

# A U T O

**OBEDÉZCASE Y CÚMPLASE** lo resuelto por el H. TRIBUNAL ADMINISTRATIVO DE CUNDINAMARCA-SECCIÓN TERCERA-SUBSECCIÓN "B", en la providencia de 25 de junio de 2020 (*«010AutoResuelveRecurso»*), por medio de la cual **CONFIRMÓ** el auto proferido por este Despacho el 13 de diciembre de 2019, en la que se rechazó la demanda por haber operado el fenómeno jurídico de la caducidad del medio de control de reparación directa (*«002AutoRechazaDemanda»*).

Téngase en cuenta que el proceso regresó del Tribunal el 15 de octubre de 2020 y sólo ingresó al Despacho hasta el 1º de febrero de 2021.

En firme la presente providencia, por Secretaría **ARCHÍVESE** el presente proceso.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

**ANA FABIOLA CÁRDENAS HURTADO**
**JUEZ**

**Firmado Por:**

**ANA FABIOLA CARDENAS HURTADO**
**JUEZ CIRCUITO**
**JUZGADO 001 SIN SECCIONES ADMINISTRATIVO DE GIRARDOT**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación:
**e7b8991bccddbdd54c41114fa4aa2e307cfaf612dfd67e762f9fbee7427c3bf9**
Documento generado en 04/02/2021 06:42:55 AM

**Valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**
**https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica**

**República de Colombia**

**Rama Judicial**
**JUZGADO PRIMERO ADMINISTRATIVO DEL CIRCUITO JUDICIAL DE GIRARDOT**

Girardot, cuatro (4) de febrero de dos mil veintiuno (2021)

| | |
|---|---|
| **Radicado:** | **25307-33-33-001-2019-00315-00** |
| **Demandantes:** | **ALEXANDER GUTÍERREZ USECHE** |
| **Demandados:** | **NACIÓN-MINISTERIO DE DEFENSA-EJÉRCITO NACIONAL** |
| **Medio de Control:** | **NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO** |
| **Juez:** | **Dra. ANA FABIOLA CÁRDENAS HURTADO** |

**A U T O**

1. El señor ALEXANDER GUTIÉRREZ USECHE, en nombre propio, el 8 de octubre de 2019 radicó demanda ante los Juzgados Administrativos del Circuito Judicial de Girardot, correspondiéndole por reparto a este Despacho (*«003ActaReparto»*).

2. Por auto de 13 de diciembre de 2019 este Juzgado, previo a emitir pronunciamiento alguno respecto de la admisión de la demanda, requirió al señor ALEXANDER GUTÍERREZ USECHE para que constituyera apoderado judicial, toda vez que el mencionado señor no acredita tal condición y, en atención del artículo 160 del Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo; *«quienes comparezcan al proceso deberán hacerlo por conducto de aboga inscrito, excepto en los casos en que la ley permita su intervención directa (…)»* (*«005AutoPrevioAdmitir»*).

3. En atención a lo anterior, el 21 de enero de 2020 la doctora CLAUDIA PATRICIA ESCOBAR CASTRILLÓN allegó el poder a ella conferido por el señor ALEXANDER GUTÍERREZ USECHE (*«006Poder»*).

4. Seguidamente, mediante proveído de 20 de febrero de 2020 se inadmitió la demanda, entre otras, por no satisfacer las exigencias establecidas en los artículos 160 a 166 del Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo y por no haberse precisado y expresado de manera clara y puntual cual era el hecho, acción u omisión generador del daño causado a la demandante, señalando el acto administrativo del que pretendía su nulidad y, se requirió a la NACIÓN-MINISTERIO DE DEFENSA-EJÉRCITO NACIONAL para que allegara la constancia del último lugar donde prestó sus servicios el demandante con el fin de determinar la competencia por el factor territorial (*«008AutoInadmite»*).

5. El 25 de agosto de 2020 el señor ALEXANDER GUTÍERREZ USECHE solicitó el retiro de la demanda (*«012EscritoDemandante»*).

6. Solo hasta el 1º de febrero hogaño el asunto de la referencia ingresó al Despacho.

Puestas en ese estadio las cosas, sería del caso emitir pronunciamiento frente a la admisión o rechazo de la demanda, en los términos de los artículos 169 y 170 del Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo, no obstante, advierte el Despacho que el Estado No. 09 de 21 de febrero de 2020 no se notificó a la apoderada judicial del señor ALEXANDER GUTÍERREZ USECHE, esto es, al correo *«y18patclaudia@hotmail.com»* (*«006Poder»*), según se desprende del archivo *«009NotificacionEstado»*, razón por la cual este Despacho subsanará el trámite de notificación del auto inadmisorio de la demanda de 20 de febrero de 2020 a fin de garantizar el debido proceso.

Del mismo modo, y en aras de imprimirle celeridad al asunto de la referencia, se requerirá a la apoderada judicial del ALEXANDER GUTÍERREZ USECHE para que se pronuncie respecto de la solicitud de retiro de la demanda presentada

el 25 de agosto de 2020, debido a que como lo prevé el artículo 160[1] del Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo no puede adelantarse actuación alguna sin representación de un profesional del derecho.

En consecuencia, **SE DISPONE:**

**PRIMERO:** Por Secretaría, **NOTIFÍQUESE** a la apoderada judicial del señor ALEXANDER GUTÍERREZ USECHE el auto de 20 de febrero de 2020.

**SEGUNDO: REQUIÉRESE** a la apoderada judicial del señor ALEXANDER GUTÍERREZ USECHE para que se pronuncie respecto al escrito allegado por su poderdante el 25 de agosto de 2020.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

**ANA FABIOLA CÁRDENAS HURTADO**
**JUEZ**

**Firmado Por:**

**ANA FABIOLA CARDENAS HURTADO**
**JUEZ CIRCUITO**
**JUZGADO 001 SIN SECCIONES ADMINISTRATIVO DE GIRARDOT**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación:
**a1c19a3c41452b6adf425f5693cb3c119fffdeab0996bcceb34d43257e958f01**
Documento generado en 04/02/2021 06:42:56 AM

**Valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**
**https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica**

[1] «**Artículo 160. *DERECHO DE POSTULACIÓN*.** Quienes comparezcan al proceso deberán hacerlo por conducto de abogado inscrito, excepto en los casos en que la ley permita su intervención directa.

Los abogados vinculados a las entidades públicas pueden representarlas en los procesos contenciosos administrativos mediante poder otorgado en la forma ordinaria, o mediante delegación general o particular efectuada en acto administrativo».

**República de Colombia**

**Rama Judicial**
**JUZGADO PRIMERO ADMINISTRATIVO DEL CIRCUITO JUDICIAL DE GIRARDOT**

Girardot, cuatro (4) de febrero de dos mil veintiuno (2021).

| | |
|---|---|
| **Radicado:** | **25307-33-33-001-2019-00335-00** |
| **Demandante:** | **SANTIAGO PERALTA MARTÍNEZ Y OTROS** |
| **Demandado:** | **MUNICIPIO DE FUSAGASUGÁ** |
| **Medio de Control:** | **REPARACIÓN DIRECTA** |
| **Juez:** | **Dra. ANA FABIOLA CÁRDENAS HURTADO** |

# A U T O

## I. A N T E C E D E N T E S

1.1. Mediante auto de 13 de diciembre de 2019 este Despacho rechazó la demanda de la referencia por haber operado el fenómeno de la caducidad (Archivo denominado *«002AutoRechazaDemanda»*).

1.2. El 19 de diciembre de 2019 el apoderado judicial de los demandantes interpuso recurso de apelación contra el auto de 13 de diciembre de 2019 que rechazó la demanda (Archivo denominado *«003RecursoApelacionAuto»*).

1.3. Mediante auto de 30 de enero de 2020 se concedió el recurso de apelación, siendo remitido el expediente a través del oficio No. 000155 de 7 de febrero de 2020 (Archivos denominados *«005AutoConcedeRecursoApelacion»* y *«006OficioRemiteExpediente»*).

1.4. Remitido el expediente con el fin de surtir el recurso de apelación, el 7 de mayo de 2020 la SUBSECCIÓN "A", DE LA SECCIÓN TERCERA DEL TRIBUNAL ADMINISTRATIVO DE CUNDINAMARCA confirmó la

decisión de 13 de diciembre de 2019 por medio de la cual este Despacho rechazó la demanda por haber operado el fenómeno de la caducidad (Archivo denominado *«008AutoResuelveRecurso»*).

## I. C O N S I D E R A C I O N E S

En ese orden, **OBEDÉZCASE Y CÚMPLASE** lo resuelto por el la SUBSECCIÓN "A", DE LA SECCIÓN TERCERA DEL TRIBUNAL ADMINISTRATIVO DE CUNDINAMARCA en la providencia de siete (7) de mayo de dos mil veinte (2020), por medio de la cual **CONFIRMÓ** la decisión de trece (13) de diciembre de dos mil diecinueve (2019) por medio de la cual este Despacho rechazó la demanda por haber operado el fenómeno de la caducidad.

Téngase en cuenta que el proceso regresó del Tribunal Administrativo de Cundinamarca el 24 de noviembre de 2020[1] e, ingresó al Despacho hasta el 1° de febrero de 2021, como constan en el archivo denominado *«012ConstanciaIngresoDespacho»*.

Una vez en firme la presente providencia, sin necesidad de desglose, devuélvase la demanda y los anexos y **ARCHÍVESE** el proceso.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

**ANA FABIOLA CÁRDENAS HURTADO**
**JUEZ**

**Firmado Por:**

**ANA FABIOLA CARDENAS HURTADO**
**JUEZ CIRCUITO**
**JUZGADO 001 SIN SECCIONES ADMINISTRATIVO DE GIRARDOT**

[1] Archivo denominado *«011OficioDevolucionExpediente»*

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación:
**53566d9fd059e45880f3347d24e5a829122619c361f851799bed53098e05cfa4**
Documento generado en 04/02/2021 06:47:49 AM

**Valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**
**https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica**

**República de Colombia**

**Rama Judicial**
**JUZGADO PRIMERO ADMINISTRATIVO DEL CIRCUITO JUDICIAL DE GIRARDOT**

Girardot, cuatro (4) de febrero de dos mil veintiuno (2021).

| | |
|---|---|
| **Radicación:** | **25307-3333-001-2019-00389-00** |
| **Demandante:** | **LOBSANG LHASANG SOSSA SANDOVAL Y OTROS** |
| **Demandado:** | **MUNICIPIOS DE CABRERA Y VENECIA CUNDINAMARCA** |
| **Medio de Control:** | **REPARACIÓN DIRECTA** |
| **Juez:** | **ANA FABIOLA CÁRDENAS HURTADO** |

# A U T O

## I. A S U N T O

Procede el Despacho a resolver sobre la solicitud de llamamiento en garantía a SEGUROS DEL ESTADO S.A., elevada por el apoderado judicial del MUNICIPIO DE CABRERA el 22 de septiembre de 2020, de conformidad con lo establecido en el artículo 225 del Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo.

## II. A N T E C E D E N T E S

2.1. El 19 de diciembre de 2020, los señores LOBSANG LHASANG SOSSA SANDOVAL, JENITH JOANA IBÁÑEZ HERNÁNDEZ actuando en nombre propio y en representación de sus hijos KEYNOR ANDRÉS REY IBÁÑEZ y PAULA JOHANA FRANCO IBÁÑEZ, JASMEN RENE SOSSA BSILICK, MARÍA ELENA SANDOVAL MARTÍNEZ, SARAY MILAGROS SOSSA SANDOVAL, JASMEN ALBERTO SOSSA SANDOVAL, YAJADYS PAOLA SOSSA MARTÍNEZ, JASMEN RENE SOSSA MARTÍNEZ, SANDRA

PAOLA SOSSA MALDONADO y YEIS SOSSA DÍAZ, por conducto de apoderado judicial incoaron ante los Juzgados Administrativos del Circuito de Girardot (Reparto), demanda de reparación directa contra los MUNICIPIOS DE CABRERA y VENECIA CUNDINAMARCA.

2.2. Una vez efectuado el reparto, esto es, el 13 de enero de 2020, la demanda correspondió a este Despacho. (Archivo denominado *«003ActaReparto»*)

2.3. Mediante auto de 20 de febrero de 2020 se inadmitió la demanda de la referencia, una vez subsanada, el 9 de julio siguiente se admitió (Archivos denominados *«005AutoInadmite»*, *«006EscritoSubsanacion»* y *«007AutoAdmiteDemanda»*).

2.4. El 12 de agosto de 2020, previo pago de los gastos procesales, se notificó la demanda. (Archivos denominados *«008PagoGastos»* y *«010NotificacionPersonal»*).

2.5. El 22 de septiembre de 2020 el MUNICIPIO DE CABRERA estando dentro del término legal para el efecto presentó escrito de contestación de la demanda, solicitó llamar en garantía a SEGUROS DEL ESTADO S.A., y propuso excepciones (Archivos denominados *«012ContestacionDemanda»* y *«016ConstanciaTerminos»*).

2.6. El 23 de octubre de 2020 el MUNICIPIO DE VENECIA estando dentro del término legal para el efecto presentó escrito de contestación de la demanda y propuso excepciones (Archivos denominados *«014ContestacionDemandaMunicipioVenecia»*, *«016ConstanciaTerminos»* y *«002SolicitudLlamamiento»* del cuaderno *«CudernoLlamamientoGarantia»*).

2.7. El 1° de febrero de 2021 el expediente ingresó al Despacho. (Archivo denominado *«017ConstanciaDespacho»*).

## III. C O N S I D E R A C I O N E S

El apoderado judicial del MUNICIPIO DE CABRERA, solicita se llame en garantía a la COMPAÑÍA DE SEGUROS DEL ESTADO S.A., con base en lo siguiente:

> *«1.-Que mi representado Municipio de Cabrera Cundinamarca, suscribió el CONTRATO DE SEGUROS No. 49 de 2017 y que dentro de su objeto se definió, entre otros el de "PROVEER LAS PÓLIZAS DE SEGUROS QUE RESULTEN INDISPENSABLES PARA UNA ADECUADA PROTECCIÓN DE LOS INTERESES PATRIMONIALES...", entre las cuales se tomó la póliza de seguro de automóviles de tipo colectiva y contra todo riesgo la cual se registra así:*

| | | | | | | | | | | | | | | | |
|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|
| | | | | | | | | | | | | Suc | Ramo | Poliza No. | |
| | | | | | | | | | | | | 12 | 49 | 101000159 | |
| Fecha Expedicion | | | Vigencia | | | | | | | | | | | | No. dias |
| Dia | Mes | Año | Desde | | | | Hasta | | | | | | | | |
| 22 | 05 | 2017 | Dia | Mes | Año | Hora | Dia | Mes | Año | Hora | | | | | |
| | | | 12 | 05 | 2017 | 24:00 | 12 | 12 | 2017 | 24:00 | | | | | 214 |
| Tomador | | | MUNICIPIO DE CABRERA | | | | | | | | | | | | Nit. 890.680.107-5 |
| Asegurado | | | MUNICIPIO DE CABRERA | | | | | | | | | | | | Nit. 890.680.107-5 |

> *2.-Que dentro de la anterior póliza se asegura al tomador contra todo riesgo por responsabilidad civil extracontractual y se registra el vehículo de propiedad del municipio de Cabrera con placas ODT –236, marca Toyota, modelo 2015, entre otras características.*
>
> *3.-Que el día 13 de noviembre de 2017, el mencionado vehículo asegurado resultó implicado en el accidente de tránsito en el que resultó lesionado el señor LOBSAN LHASANG SOSSA SANDOVAL.*
>
> *4.-Que el mencionado señor LOBSANG LHASAN SOSSA SANDOVAL en unión a otras personas, inicio acción de reparación directa contra el municipio de Cabrera Cundinamarca por los hechos ocurridos en el accidente de tránsito del 13 de noviembre de 2017, la cual cursa dentro del expediente en referencia.*
>
> *5.-Queen la eventualidad de una sentencia que reconozca las pretensiones propuestas en la demanda, resultaría afectado el patrimonio de mi representado, el cual está protegido conforme al contrato de seguro de la referida póliza No. 101000159 expedida el 22 de mayo de 2017».*

Así las cosas, en el artículo 225 del Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo prevé lo relacionado con el llamamiento en garantía.

> **«Artículo 225. *LLAMAMIENTO EN GARANTÍA*.** Quien afirme tener derecho legal o contractual de exigir a un tercero la reparación integral del perjuicio que llegare a sufrir, o el reembolso total o parcial del pago que tuviere que hacer como resultado de la sentencia, podrá pedir la citación de aquel, para que en el mismo proceso se resuelva sobre tal relación.
>
> El llamado, dentro del término de que disponga para responder el llamamiento que será de quince (15) días, podrá, a su vez, pedir la citación de un tercero en la misma forma que el demandante o el demandado.
>
> El escrito de llamamiento deberá contener los siguientes requisitos:
>
> 1. El nombre del llamado y el de su representante si aquel no puede comparecer por sí al proceso.
>
> 2. La indicación del domicilio del llamado, o en su defecto, de su residencia, y la de su habitación u oficina y los de su representante, según fuere el caso, o la manifestación de que se ignoran, lo último bajo juramento, que se entiende prestado por la sola presentación del escrito.
>
> 3. Los hechos en que se basa el llamamiento y los fundamentos de derecho que se invoquen.
>
> 4. La dirección de la oficina o habitación donde quien hace el llamamiento y su apoderado recibirán notificaciones personales.
>
> El llamamiento en garantía con fines de repetición se regirá por las normas de la Ley 678 de 2001 o por aquellas que la reformen o adicionen».

Por lo anterior, y a pesar de que la COMPAÑÍA DE SEGUROS DEL ESTADO S.A. no se encuentra como demandada dentro del presente asunto, dicha situación no excluye la posibilidad de concurrir al proceso como llamada en garantía, en virtud de la relación jurídico procesal entre el demandado (llamante) y el llamado a fin de responder por la posible condena impuesta a aquel, en virtud de lo siguiente:

| **ENTIDAD LLAMADA EN GARANTÍA** | **NOMBRE Y NÚMERO DEL CONTRATO Y/O PÓLIZA DE SEGURO** | **FOLIOS** |
|---|---|---|
| COMPAÑÍA DE SEGUROS DEL ESTADO S.A. NIT. 860 OO9 578 – 6 | Póliza de seguros tipo colectiva de automóviles y contra todo riesgo, SUC. 12 RAMO. 49 póliza N°. 101000159, fecha de expedición 22 de mayo de 2017, vigencia Desde el 12/05/2017 Hasta el 12/12/2017 | Folio 4 del archivo *«002SolicitudLlamamiento»* del *«CudernoLlamamientoGarantia»* |

Por consiguiente, y de acuerdo a lo estipulado en el artículo 225 del Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo en el que se determina los requisitos que debe contener el escrito de llamamiento en garantía para su admisión, y una vez confrontada la documental allegada en la presente foliatura, se pudo acreditar por parte de este Despacho que es viable proceder a su admisión por cuanto se cumple cabalmente con los requisitos exigidos por la Ley, además de que el mismo fue presentado dentro de la oportunidad legalmente establecida.

De otro lado, si bien, a folio 13 del archivo denominado *«014ContestacionDemandaMunicipioVenecia»* obra el poder conferido por parte de la ALCALDESA DEL MUNICIPIO DE VENECIA a la doctora ANA MARÍA ROMERO RINCÓN, lo cierto es que en el mismo se señaló *«…para que represente ante su Despacho al Concejo Municipal de Venecia…»,* es decir, no se encuentra debidamente conferido para actuar dentro del proceso de la referencia y en representación del MUNICIPIO DE VENECIA, en consecuencia se requerirá para que allegue el poder debidamente conferido atendiendo las disposiciones del artículo 5° del Decreto 806 de 4 de junio de 2020 o, en su defecto, de conformidad con lo establecido en el artículo 74 del Código General del Proceso.

Finalmente, a folio 21 del archivo denominado *«012ContestacionDemanda»* obra poder conferido por parte del ALCALDE DEL MUNICIPIO DE CABRERA doctor JULIO MORENO CORREA al doctor HORACIO BETANCOURT BERGAÑO, junto con la documental que acredita la calidad de poderdante[1] en consecuencia se reconocerá personería adjetiva para actuar en los términos y para los efectos del poder a él conferido.

Por lo expuesto, el **JUZGADO PRIMERO ADMINISTRATIVO DEL CIRCUITO JUDICIAL DE GIRARDOT,**

[1] Archivo denominado *«011PosesionAlcalde»*

**R E S U E L V E**

**PRIMERO: ADMÍTESE** el llamamiento en garantía presentado por el apoderado judicial del MUNICIPIO DE CABRERA, contra la COMPAÑÍA DE SEGUROS DEL ESTADO S.A.

**SEGUNDO: NOTIFÍQUESE** de manera personal el contenido de esta providencia y del auto admisorio de la demanda al Representante Legal de la COMPAÑÍA DE SEGUROS DEL ESTADO S.A., a través del buzón de correo electrónico creado para tal fin, conforme lo dispone el artículo 199 del Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo.

**TERCERO:** De conformidad con el inciso segundo del art. 225 del Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo, **CÓRRASE TRASLADO** por el término de quince (15) días de la demanda y del llamamiento en garantía al Representante Legal de la COMPAÑÍA DE SEGUROS DEL ESTADO S.A., para que proceda a contestar las piezas procesales que se le ponen de presente.

**CUARTO**: Advertir que si dentro de los seis (6) meses siguientes no se logra la notificación personal del llamado en garantía, el mismo se entenderá ineficaz y dará lugar a continuar con el trámite del proceso, conforme lo dispone el artículo 66 del Código General del Proceso.

**QUINTO**: **REQUIÉRASE** a la **ALCALDESA DEL MUNICIPIO DE VENECIA** para que allegue poder debidamente conferido atendiendo las disposiciones del artículo 5° del Decreto 806 de 4 de junio de 2020 o, en su defecto, de conformidad con lo establecido en el artículo 74 del Código General del Proceso.

**SEXTO: RECONÓCESE PERSONERÍA** adjetiva para actuar al doctor HORACIO BETANCOURT BERGAÑO como apoderado judicial del **MUNICIPIO DE CABRERA,** en los términos y para los efectos del poder a él

conferido y que obra en el folio 21 del archivo denominado *«012ContestacionDemanda»*.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

**ANA FABIOLA CÁRDENAS HURTADO**
**JUEZ**

**Firmado Por:**

**ANA FABIOLA CARDENAS HURTADO**
**JUEZ CIRCUITO**
**JUZGADO 001 SIN SECCIONES ADMINISTRATIVO DE GIRARDOT**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación:
**21340c66466fef123e3132994becb4049279a866b3155e1d090878a18c77b140**
Documento generado en 04/02/2021 06:47:50 AM

**Valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**
**https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica**

**República de Colombia**

**Rama Judicial**

**JUZGADO PRIMERO ADMINISTRATIVO DEL CIRCUITO JUDICIAL DE GIRARDOT**

Girardot, cuatro (4) de febrero de dos mil veintiuno (2021)

| | |
|---|---|
| **Radicado:** | **25307-33-33-001-2019-00390-00** |
| **Demandante:** | **MUNICIPIO DE FUSAGASUGÁ** |
| **Demandado:** | **JORGE EFRAÍN CALDERÓN RODRÍGUEZ** |
| **Medio de Control:** | **REPETICIÓN** |
| **Juez:** | **Dra. ANA FABIOLA CÁRDENAS HURTADO** |

# A U T O

Una vez revisado el expediente[1] el Despacho advierte que no existen excepciones con el carácter de previas por resolver, así como tampoco pruebas pendientes por practicar o recaudar en atención a que la parte demandada guardó silencio en el término de traslado de la demanda (*«019ConstanciaTerminos»*), por lo que sería del caso, en aplicación del numeral 1º del artículo 13 del Decreto 806 de 2020[2], declarar cerrado el debate probatorio y correr traslado a las partes para que presenten sus alegatos de conclusión y, de ese modo, proferir sentencia anticipada.

No obstante lo anterior, advierte este Juzgado que el 19 de agosto de 2020 se llevó a cabo la notificación personal del demandado al correo electrónico

---

[1] Se precisa que el 1º de febrero de 2021 el expediente ingresó al Despacho para proveer.

[2] «**Artículo 13.** ***SENTENCIA ANTICIPADA EN LO CONTENCIOSO ADMINISTRATIVO*****.** El juzgador deberá dictar sentencia anticipada:

1. Antes de la audiencia inicial, cuando se trate de asuntos de puro derecho o no fuere necesario practicar pruebas. caso en el cual correrá traslado para alegar por escrito, en la forma prevista en el inciso final del artículo 181 de la Ley 1437 de 2011 y la sentencia se proferirá por escrito.

(…)».

*«jorgecalderon59@yahoo.com»* (*«013NotificacionPersonalDemanda»*) en los términos del artículo 8º del Decreto 806 de 2020, empero, aún cuando en el escrito de la demanda la parte actora manifestó como dirección electrónica la atrás referenciada, no se observa dentro del plenario evidencia alguna de que efectivamente ese es el canal de comunicación del señor JORGE EFRAÍN CALDERÓN RODRÍGUEZ, siendo entonces necesario requerir a la apoderada judicial del MUNICIPIO DE FUSAGASUGÁ para que acredite que la dirección electrónica suministrada en la demanda corresponde al utilizado por el demandado con el fin de garantizar el postulado constitucional del debido proceso de aquella y evitar posibles nulidades.

En consecuencia, **SE DISPONE**:

**PRIMERO: REQUIÉRESE** a la apoderada judicial del MUNICIPIO DE FUSAGASUGÁ para que, en el término improrrogable de los cinco (5) días contados a partir de la notificación del presente proveído, remita con destino a este Despacho las evidencias correspondientes que acrediten que la dirección electrónica *«jorgecalderon59@yahoo.com»* corresponde al utilizado por el señor JORGE EFRAÍN CALDERÓN RODRÍGUEZ a fin de proseguir con el curso del proceso.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

**ANA FABIOLA CÁRDENAS HURTADO**
**JUEZ**

**Firmado Por:**

**ANA FABIOLA CARDENAS HURTADO**
**JUEZ CIRCUITO**
**JUZGADO 001 SIN SECCIONES ADMINISTRATIVO DE GIRARDOT**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación:
**099b37d17e829adbbaaa65edd31773b3d1d3889024485eef4d86d23dd4cbad77**
Documento generado en 04/02/2021 06:42:57 AM

**Valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**
**https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica**

**República de Colombia**

**Rama Judicial**
**JUZGADO PRIMERO ADMINISTRATIVO DEL CIRCUITO JUDICIAL DE GIRARDOT**

Girardot, cuatro (4) de febrero de dos mil veintiuno (2021).

| | |
|---|---|
| **Radicación:** | **25307-3333-001-2020-00023-00** |
| **Demandante:** | **DIOMER ARBEY ORTEGA NOVOA** |
| **Demandado:** | **CAJA DE RETIRO DE LAS FUERZAS MILITARES-CREMIL-** |
| **Medio de Control:** | **NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO** |

**Juez**: **Dra. ANA FABIOLA CÁRDENAS HURTADO**

# A U T O

## I. A N T E C E D E N T E S

1.1. El señor DIOMER ARBEY ORTEGA NOVOA, por conducto de apoderado judicial, el 6 de diciembre de 2019 radicó demanda ante la oficina de reparto de los Juzgados Administrativos del Circuito Judicial de Bogotá, correspondiendo el conocimiento al JUZGADO 7 ADMINISTRATIVO ORAL DE BOGOTÁ (Folios 1 del archivo denominado «*002DemandaPoderAnexos*» y 1 del archivo denominado «*003ActuacionJuzgadoSeptimoAdministrativoDeBogota*» del expediente digitalizado).

1.2. El JUZGADO 7 ADMINISTRATIVO ORAL DE BOGOTÁ mediante proveído de «*16 de enero de 2019*»[1] dispuso remitir por competencia el proceso a los Juzgados Administrativos de Girardot (Reparto) (Folios 2 y 3 del archivo denominado «*003ActuacionJuzgadoSeptimodministrativoDeBogota*» del expediente digitalizado).

[1] Notificado, según se desprende del mismo auto por estado No. 002 de 17 de enero de 2020.

1.3 El 3 de febrero de 2020 fue recibido el proceso de la referencia en los Juzgados Administrativos de Girardot, correspondiéndole por reparto su conocimiento a este Despacho (Folio 5 del archivo denominado «*002ActuacionJuzgadoSeptimoAdministrativoDeBogota*» y archivo denominado «*003ActaReparto*» del expediente digitalizado).

1.4. Por auto de 12 de marzo de 2020 este Despacho admitió la demanda y fijó como gastos ordinarios del proceso la suma de $20.000 m/cte (Archivo denominado «*006AutoAdmiteDemanda*» del expediente digitalizado).

1.5. El 1° de febrero de 2021 el expediente ingresó al Despacho para requerir el pago de los gastos procesales ordenados en el anterior auto (Archivo denominado «*010ConstanciaDespacho*»).

## II. C O N S I D E R A C I O N E S

Teniendo en cuenta que mediante proveído de 12 de marzo de 2020 el Despacho admitió la demanda de la referencia y en el ordinal segundo del mencionado auto se resolvió respecto del pago de los gastos procesales a cargo de la parte demandante, siendo notificado por estado No. 12 de 13 de marzo de 2020 al correo electrónico juridicosjcm@hotmail.com, el cual fue señalado en el escrito introductorio para notificaciones de la parte actora, sin que hubiese manifestado su oposición al respecto (Archivos «*006AutoAdmiteDemanda*» y «*007NotificacionEstado*» del expediente digitalizado).

Sería del caso requerir a la parte actora con el fin de que acreditara el pago de los gastos procesales de que trata el referido ordinal segundo del auto admisorio de la demanda, no obstante, en atención a la emergencia de salud pública generada por el Covid-19 que dio origen a la expedición del Decreto 806 de 2020 «*Por el cual se adoptan medidas para implementar las tecnologías de la información y las comunicaciones en las actuaciones judiciales, agilizar los procesos judiciales y flexibilizar la atención a los usuarios del servicio de justicia, en el marco del Estado de Emergencia Económica, Social y Ecológica*», este Despacho considera pertinente dejar sin efecto lo dispuesto en el ordinal

segundo del auto de 12 de marzo de 2020 habida cuenta que al realizarse las notificaciones de manera electrónica no se incurre en gastos procesales. En consecuencia, se procederá con la notificación del auto admisorio de la demanda.

En consecuencia **SE DISPONE:**

**PRIMERO: DEJAR** sin efecto el ordinal segundo del auto de 12 de marzo de 2020 que admitió la demanda, conforme a lo expuesto en parte motiva.

**SEGUNDO: NOTIFICAR** el proceso de la referencia conforme a lo dispuesto en el auto de 12 de marzo de 2020 que admitió la demanda.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

**ANA FABIOLA CÁRDENAS HURTADO**
**JUEZ**

**Firmado Por:**

**ANA FABIOLA CARDENAS HURTADO**
**JUEZ CIRCUITO**
**JUZGADO 001 SIN SECCIONES ADMINISTRATIVO DE GIRARDOT**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación:
**124a8a820bb0c057ccff5bbdd15207f1dee5a16a1bad1e8535f184e9b01dd18d**
Documento generado en 04/02/2021 06:42:58 AM

**Valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**
**https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica**

**República de Colombia**

**Rama Judicial**

**JUZGADO PRIMERO ADMINISTRATIVO DEL CIRCUITO JUDICIAL DE GIRARDOT**

Girardot, cuatro (4) de febrero de dos mil veintiuno (2021)

| | |
|---|---|
| **Radicado:** | **25307-33-33-001-2020-00059-00** |
| **Demandante:** | **MARÍA PATRICIA MOLINA RODRÍGUEZ** |
| **Demandado:** | **NACIÓN–MINISTERIO DE EDUCACIÓN-FONDO NACIONAL DEL MAGISTERIO-FOMAG-** |
| **Medio de Control:** | **NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO** |
| **Juez:** | **Dra. ANA FABIOLA CÁRDENAS HURTADO** |

# A U T O

En aplicación del numeral 1º del artículo 13 del Decreto 806 de 2020[1] sería del caso correr traslado para alegar de conclusión y proferir sentencia anticipada dentro del asunto de la referencia. No obstante, se advierte la ausencia del expediente administrativo que contenga los antecedentes de la actuación objeto del presente proceso[2] y, que[3] es deber de la demandada allegar dicha

---

[1] «**Artículo 13.** ***SENTENCIA ANTICIPADA EN LO CONTENCIOSO ADMINISTRATIVO*****.** El juzgador deberá dictar sentencia anticipada:

1. Antes de la audiencia inicial, cuando se trate de asuntos de puro derecho o no fuere necesario practicar pruebas. caso en el cual correrá traslado para alegar por escrito, en la forma prevista en el inciso final del artículo 181 de la Ley 1437 de 2011 y la sentencia se proferirá por escrito.

(…)».

[2] Requerido mediante auto de 31 de octubre de 2019, archivo denominado «*005AutoAdmiteDemanda*»

[3] «**Artículo 175.** ***CONTESTACIÓN DE LA DEMANDA*****.** Durante el término de traslado, el demandado tendrá la facultad de contestar la demanda mediante escrito, que contendrá:

(…)

**Parágrafo 1°.** Durante el término para dar respuesta a la demanda, la entidad pública demandada o el particular que ejerza funciones administrativas demandado deberá allegar el expediente administrativo que contenga los antecedentes de la actuación objeto del proceso y que se encuentren en su poder.

documental, razón por la cual se requerirá para que allegue el expediente administrativo que contenga los antecedentes de la actuación objeto del presente proceso, esto es, del acto administrativo ficto o presunto producto del silencio administrativo negativo frente a la petición elevada el 13 de abril de 2018, en la que solicitó el reconocimiento y pago de la sanción por mora en el pago de las cesantías parciales.

Así también, conforme a la solicitud hecha en la demanda, se requerirá a la Demandada para que allegue el certificado de salarios de la señora MARÍA PATRICIA MOLINA RODRÍGUEZ para el año 2015.

Finalmente, se pone de presente que el 1° de febrero de 2021 el expediente ingresó al Despacho (Archivo denominado *«009ConstanciaDespacho»*).

En consecuencia, se **DISPONE:**

**PRIMERO: REQUIÉRESE** a la NACIÓN-MINISTERIO DE EDUCACIÓN-FONDO NACIONAL DE PRESTACIONES SOCIALES DEL MAGISTERIO-FOMAG a través de la SECRETARÍA DE EDUCACIÓN DE GIRARDOT, para que en el término máximo e improrrogable de los diez (10) días contados a partir de la notificación del presente proveído allegue, **so pena de hacerse acreedor a las sanciones establecidas en los numerales 2º y 3º del artículo 44 del Código General del Proceso**[4]:

---

Cuando se trate de demandas por responsabilidad médica, con la contestación de la demanda se deberá adjuntar copia íntegra y auténtica de la historia clínica pertinente, a la cual se agregará la transcripción completa y clara de la misma, debidamente certificada y firmada por el médico que haga la transcripción.

La inobservancia de estos deberes constituye falta disciplinaria gravísima del funcionario encargado del asunto.

*(…)»*

[4] «**Artículo 44. *PODERES CORRECCIONALES DEL JUEZ*.** Sin perjuicio de la acción disciplinaria a que haya lugar, el juez tendrá los siguientes poderes correccionales:

(…)

2. **Sancionar con arresto** inconmutable hasta por quince (15) días a quien impida u obstaculice la realización de cualquier audiencia o diligencia.

- El expediente administrativo que contenga los antecedentes de la actuación objeto del presente proceso, esto es, del acto administrativo ficto o presunto producto del silencio administrativo negativo frente a la petición elevada el 13 de abril de 2018, en la que solicitó el reconocimiento y pago de la sanción por mora en el pago de las cesantías parciales.

- El certificado de salarios de la señora MARÍA PATRICIA MOLINA RODRÍGUEZ para el año 2015.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

**ANA FABIOLA CÁRDENAS HURTADO**
**JUEZ**

**Firmado Por:**

**ANA FABIOLA CARDENAS HURTADO**
**JUEZ CIRCUITO**
**JUZGADO 001 SIN SECCIONES ADMINISTRATIVO DE GIRARDOT**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación:
**9b3ce56ce4b5378127b1d1ff5907124be37df1c01c897141f67a7dea46b75d72**
Documento generado en 04/02/2021 06:47:52 AM

**Valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**
**https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica**

3. **Sancionar con multas hasta por diez (10) salarios mínimos legales mensuales vigentes (smlmv)** a sus empleados, a los demás empleados públicos y a los particulares que sin justa causa incumplan las órdenes que les imparta en ejercicio de sus funciones o demoren su ejecución.

(…)» (Destaca el Despacho).

**República de Colombia**

**Rama Judicial**
**JUZGADO PRIMERO ADMINISTRATIVO DEL CIRCUITO JUDICIAL DE GIRARDOT**

Girardot, cuatro (4) de febrero de dos mil veintiuno (2021).

| | |
|---|---|
| **Radicación:** | **25307-3333-001-2020-00065-00** |
| **Demandante:** | **EDUARDO JAVIER DÍAZ CORTÉS** |
| **Demandado:** | **NACIÓN-MINISTERIO DE DEFENSA-EJÉRCITO NACIONAL** |
| **Medio de Control:** | **NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO** |

**Juez**: **Dra. ANA FABIOLA CÁRDENAS HURTADO**

# A U T O

## I. A N T E C E D E N T E S

1.1. El señor EDUARDO JAVIER DÍAZ CORTÉS, por conducto de apoderado judicial, el 19 de diciembre de 2019 radicó demanda ante la oficina de reparto de los Juzgados Administrativos del Circuito Judicial de Bogotá, correspondiendo el conocimiento al JUZGADO 52 ADMINISTRATIVO ORAL DE BOGOTÁ (Folios 2 y 64 del archivo denominado «*002ActuacionJuzgado52AdministrativoDeBogota*» del expediente digitalizado).

1.2. El JUZGADO 52 ADMINISTRATIVO ORAL DE BOGOTÁ mediante proveído de 22 de enero de 2020 dispuso remitir por competencia el proceso a los Juzgados Administrativos de Girardot (Reparto) (Folios 66 y 67 del archivo denominado «*002ActuacionJuzgado52AdministrativoDeBogota*» del expediente digitalizado).

1.3 El 13 de marzo de 2020 fue recibido el proceso de la referencia en los Juzgados Administrativos de Girardot, correspondiéndole por reparto su

conocimiento a este Despacho (Folio 77 del archivo denominado «*002ActuacionJuzgado52AdministrativoDeBogota*» y archivo denominado «*003ActaReparto*» del expediente digitalizado).

1.4. Mediante auto de 16 de julio de 2020 se inadmitió la demanda con el fin de que se allegara (Archivo denominado «*005AutoInadmiteDemanda*» del expediente digitalizado):

> *«1. El poder debidamente conferido, de conformidad con los requisitos establecidos en el artículo 74 del Código General de Proceso, en virtud del derecho de postulación.*
>
> *2. El acta completa de la Conciliación Extrajudicial en la que se indique la fecha de solicitud de conciliación, con la finalidad de hacer el respectivo análisis de caducidad, tal como lo estipula el numeral 1° del artículo 161 de la Ley 1437 de 2011».*

1.5. Allegado lo anterior, por auto de 13 de agosto de 2020 se admitió la demanda y, se dispuso correr traslado de la medida cautelar (Archivos denominados «*009AutoAdmiteDemanda*» del cuaderno principal y «*003AutoCorreTrasladoMedidaCautelar*» del cuaderno de medida provisional del expediente digitalizado).

1.6. El 1° de febrero de 2021 el expediente ingresó al Despacho para requerir el pago de los gastos procesales ordenados (Archivo denominado *«011ConstanciaDespacho»*).

## II. C O N S I D E R A C I O N E S

Teniendo en cuenta que mediante proveído de 13 de agosto de 2020 el Despacho admitió la demanda de la referencia y en el ordinal segundo del mencionado auto se resolvió respecto del pago de los gastos procesales a cargo de la parte demandante, siendo notificado por estado No. 22 de 14 de agosto de 2020 al correo electrónico abogados_especializados7@hotmail.com, el cual fue señalado en el escrito introductorio para notificaciones de la parte actora, sin que hubiese manifestado su oposición al respecto (Archivos *«009AutoAdmiteDemanda»* y *«010NotificacionEstado»* del expediente digitalizado).

Sería del caso requerir a la parte actora con el fin de que acreditara el pago de los gastos procesales de que trata el referido ordinal 2° del auto admisorio de la demanda, no obstante, en atención a la emergencia de salud pública generada por el Covid-19 que dio origen a la expedición del Decreto 806 de 2020 *«Por el cual se adoptan medidas para implementar las tecnologías de la información y las comunicaciones en las actuaciones judiciales, agilizar los procesos judiciales y flexibilizar la atención a los usuarios del servicio de justicia, en el marco del Estado de Emergencia Económica, Social y Ecológica»*, este Despacho considera pertinente dejar sin efecto lo dispuesto en el ordinal segundo del auto de 13 de agosto de 2020 habida cuenta que al realizarse las notificaciones de manera electrónica no se incurre en gastos procesales. En consecuencia, se procederá con la notificación del auto admisorio de la demanda y del auto que ordena correr traslado de la medida cautelar.

En consecuencia **SE DISPONE:**

**PRIMERO: DEJAR** sin efecto el ordinal segundo del auto de 13 de agosto de 2020 que admitió la demanda, conforme a lo expuesto en parte motiva.

**SEGUNDO: NOTIFICAR** el proceso de la referencia conforme a lo dispuesto en el auto de 13 de agosto de 2020 que admitió la demanda y dispuso correr traslado de la medida cautelar.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

**ANA FABIOLA CÁRDENAS HURTADO**
**JUEZ**

**Firmado Por:**

**ANA FABIOLA CARDENAS HURTADO**
**JUEZ CIRCUITO**
**JUZGADO 001 SIN SECCIONES ADMINISTRATIVO DE GIRARDOT**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación:
**0e27c7ea887aafb9fcf372cc70b6ff6394db51705325757a6f06cdb353c70260**
Documento generado en 04/02/2021 06:47:53 AM

**Valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**
**https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica**

**República de Colombia**

**Rama Judicial**

**JUZGADO PRIMERO ADMINISTRATIVO DEL CIRCUITO JUDICIAL DE GIRARDOT**

Girardot, cuatro (4) de febrero de dos mil veintiuno (2021)

| | |
|---|---|
| **Radicación:** | **25307-33-33-001-2020-00071-00** |
| **Demandante:** | **JOSÉ ROBERTO MACANA** |
| **Demandado:** | **NACIÓN-MINISTERIO DE DEFENSA-EJÉRCITO NACIONAL** |
| **Medio de Control:** | **EJECUTIVO** |
| **Juez:** | **Dra. ANA FABIOLA CÁRDENAS HURTADO** |

**A U T O**

## I. A S U N T O

Procede el Despacho a decidir sobre la procedencia de librar mandamiento de pago en virtud de la demanda que, invocando la ACCIÓN EJECUTIVA, incoó el señor JOSÉ ROBERTO MACANA contra la NACIÓN-MINISTERIO DE DEFENSA-EJÉRCITO NACIONAL.

## II. A N T E C E D E N T E S

**2.1.** El 2 de julio de 2020 fue radicada, ante el Despacho que se encontraba fungiendo como oficina de reparto, la solicitud para librar mandamiento ejecutivo a favor del señor JOSÉ ROBERTO MACANA contra la NACIÓN-MINISTERIO DE DEFENSA-EJÉRCITO NACIONAL, siendo asignado para su conocimiento a este Juzgado[1].

**2.2.** En la solicitud se elevó la siguiente pretensión:

---

[1] Archivo denominado «004ActaReparto» del expediente digitalizado.

> ***«PRIMERA: SE LIBRE MANDAMIENTO EJECUTIVO POR OBLIGACIÓN DE HACER PARA LIQUIDAR Y PAGAR LA TOTALIDAD DE LAS OBLIGACIONES CONTENIDAS EN LA SENTENCIA DE FECHA 07 DE OCTUBRE DE 2015****, en contra de* ***LA NACIÓN- MINISTERIO DE DEFENSA-EJERCITO NACIONAL****, de conformidad con los parámetros allí establecidos.»***

**2.3.** El 13 de agosto de 2020 se profirió auto en el que se ordenó agregar la sentencia proferida dentro del expediente con radicado número 25307-3333001-2014-00665-00, aunque se advirtió sobre las limitaciones para acceder al archivo del Despacho, por lo que se requirió a la Parte Demandante para que, si era posible, adjuntara la copia de la providencia ejecutada con la constancia de notificación y ejecutoria y, el poder que acreditara a la doctora EMIDIA ALEJANDRA SIERRA QUIROGA para actuar como apoderada judicial del demandante[2].

**2.4.** El 19 de agosto de 2020 la apoderada judicial de la parte Demandante allegó escrito al que adjuntó el poder debidamente conferido por el señor JOSÉ ROBERTO MACANA para adelantar el presente trámite ejecutivo, así como las sentencias de primera y segunda instancia proferidas dentro del proceso con radicado No. 25307333300120140066500, acompañadas de constancia de notificación y ejecutoria[3].

**2.5.** El 1° de febrero de 2021 el expediente ingresó al Despacho.

## III. C O N S I D E R A C I O N E S

### *3.1. LA ACCIÓN EJECUTIVA.*

El artículo 422 del Código General del Proceso señala los eventos en los que puede hacerse uso de la acción ejecutiva, en los siguientes términos:

> «**Artículo 422. *TÍTULO EJECUTIVO*.** Pueden demandarse ejecutivamente las obligaciones expresas, claras y exigibles que consten en documentos que

[2] Archivo denominado «006AutoOrdenaAgregarExpediente» del expediente digitalizado.
[3] Archivo denominado «007AllegaDocumentalSubsanacion» del expediente digitalizado.

> provengan del deudor o de su causante y constituyan plena prueba contra él, o las que emanen de una sentencia de condena proferida por el juez o tribunal de cualquier jurisdicción, o de otra providencia judicial, o de las providencias que en procesos de policía aprueben liquidación de costas o señalen honorarios de auxiliares de la justicia…»

Por su parte, el numeral 6º del artículo 104 del Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo dispone que la Jurisdicción de lo Contencioso Administrativo conocerá de los procesos ejecutivos derivados de las condenas impuestas por esta Jurisdicción, en que hubiere sido parte una entidad pública, como en el caso que ocupa la atención del Despacho.

A su vez, el numeral 7° del artículo 155 del Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo consagra que los jueces administrativos conocerán en primera instancia de los procesos ejecutivos cuya cuantía no exceda los 1.500 salarios mínimos legales mensuales vigentes.

Así mismo, el literal k) del numeral 2° del artículo 164 de la misma normativa dispone que cuando se pretenda ejecutar decisiones judiciales proferidas por la Jurisdicción de lo Contencioso Administrativo el término para demandar será de 5 años, contados a partir de la exigibilidad de la obligación en ellos contenida, por lo que, observado que la sentencia de la cual se pretende ejecución, cobró ejecutoria el 11 de julio de 2016[4], la presente solicitud emerge presentada en oportunidad.

Finalmente, se evidencia que la parte demandante radicó la solicitud de pago de la sentencia ejecutada el 7 de mayo de 2018[5] ante la OFICINA DE GESTIÓN DOCUMENTAL DEL MINISTERIO DE DEFENSA, cumpliendo lo dispuesto en el inciso final del párrafo segundo del artículo 192 de la Ley 1437 de 2011.

[4] Página 5 del Archivo denominado «007AllegaDocumentalSubsanacion» del expediente digitalizado.
[5] Página 9 del Archivo denominado «002DemandayAnexos» del expediente digitalizado.

***3.2. MODIFICACIÓN DE POSTURA SOBRE EL RECAUDO DE LA DOCUMENTAL QUE ACREDITE LA SUMA ADEUDADA.***

Había sido postura de este Despacho, que en oportunidad de decidir sobre la procedencia del mandamiento de pago en los procesos en lo que se ejecutaba un a sentencia, se requiriera a la parte demandante para que allegara la totalidad de los documentos que permitieran cuantificar las sumas adeudadas o se oficiara a la Entidad Demandada con tal fin. No obstante, tal recaudo ha significado el transcurso de un amplio margen de tiempo sin que pueda resolverse sobre la primer providencia del proceso, hecho frente al cual, aunque en un primer momento, este Juzgado optó por suspender los trámites ejecutivos a la espera de la Sentencia de Unificación para la que avocó conocimiento el Consejo de Estado el 6 de junio de 2019, dentro del radicado 11001334204820160000901, tal acto debió ser revaluado, advertido el tiempo que ha transcurrido sin que se haya proferido la esperada providencia.

En esa secuencia, este Despacho **modificará su postura y procederá al estudio del mandamiento de pago con los documentos con los que se cuente al momento de decidir sobre ello, ateniéndose a los parámetros observados en la sentencia que se ejecuta**, pues, de encontrar que ésta cuenta con todos los requisitos para predicar la existencia de título ejecutivo a favor del ejecutante, el recaudo de la documental para cuantificar la suma efectivamente adeudada, tendrá lugar en trámite del proceso ejecutivo.

***3.3. DEL TÍTULO EJECUTIVO.***

Es pertinente recordar que el proceso de ejecución persigue el cumplimiento de una obligación insatisfecha contenida en un título ejecutivo, razón por la cual se parte de la existencia de una obligación clara, expresa y exigible, que sólo resta hacerla efectiva obteniendo del deudor el cumplimiento de la misma.

Frente a las cualidades del título ejecutivo el Consejo de Estado[6] ha precisado que:

> *«… la obligación es* ***expresa*** *cuando aparece manifiesta de la redacción misma del título; es decir, que el documento que contiene esa obligación deben constar en forma nítida, en primer término, el crédito del ejecutante y, en segundo término, la deuda del ejecutado; tienen que estar expresamente declaradas estas dos situaciones, sin que haya para ello que acudir a elucubraciones o suposiciones. La doctrina enseña que "Faltará este requisito cuando se pretenda deducir la obligación por razonamientos lógico jurídicos, considerándola una consecuencia implícita o una interpretación personal indirecta" (*[7][1]*).*
>
> *La obligación es* ***clara*** *cuando demás de ser expresa aparece determinada en el título; debe ser fácilmente inteligible y entenderse en un solo sentido.*
>
> *La obligación es* ***exigible*** *cuando puede demandarse el cumplimiento de la misma por no estar pendiente de un plazo o de una condición. Dicho de otro modo la exigibilidad de la obligación se debe, a la que debía cumplirse dentro de cierto término ya vencido, o cuando ocurriera una condición ya acontecida, o para la cual no se señaló término pero cuyo cumplimiento sólo podía hacerse dentro de cierto tiempo que ya transcurrió, y la que es pura y simple por no haberse sometido a plazo ni condición, previo requerimiento».* (Negrilla del Despacho)

A su turno, el artículo 297 del Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo, dispone:

> «**Artículo 297.** ***TÍTULO EJECUTIVO.*** Para los efectos de este Código, constituyen título ejecutivo:
>
> 1. Las sentencias debidamente ejecutoriadas proferidas por la Jurisdicción de lo Contencioso Administrativo, mediante las cuales se condene a una entidad pública al pago de sumas dinerarias.
>
> (…)»

Ahora, descendiendo al caso en concreto, se observa que en el sub-lite se presenta como título ejecutivo la sentencia proferida en primera instancia por este Juzgado el 7 de octubre de 2015, modificada en segunda instancia por el

[6] Sección Tercera. C.P. Dra. María Elena Giraldo Gómez. Exp. 20001-23-31-000-1999-0090-01(16669). Providencia del doce (12) de julio de dos mil (2000).
[7] Morales Molina, Hernando. Compendio de Derecho Procesal. El proceso Civil. Tomo II.

TRIBUNAL ADMINISTRATIVO DE CUNDINAMARCA-SECCIÓN SEGUNDA-SUBSECCIÓN «D» el 9 de junio de 2016, así:

> *«(…)*
>
> ***SEGUNDO:*** *Como consecuencia de la nulidad decretada y, a título de restablecimiento del derecho,* ***CONDENAR*** *a la Nación-Ministerio de Defensa Nacional- Ejército Nacional a reajustar el salario en actividad y demás acreencias laborales (subsidio familiar, prima de antigüedad, prima de servicios, prima de vacaciones, prima de navidad y cesantías) del señor JOSÉ ROBERTO MACANA, teniendo en cuenta que el sueldo básico equivale a un salario mínimo legal mensual vigente incrementado en el 60% del mismo salario, desde el* ***03 de junio de 2007****, por prescripción cuatrienal de las diferencias causadas antes de esa fecha,* ***hasta el 29 de noviembre de 2011,*** *fecha del retiro del servicio por lo expuesto.*
>
> *(…)»*[8]

Observada la sentencia, se encuentra que esta no cuantificó las sumas que debían pagarse al demandante, por lo que podría predicarse la falta de claridad en la obligación. No obstante, es de vital trascendencia que en oportunidad de resolver sobre un caso semejante el Consejo de Estado señaló:

> *«Habiendo aclarado el objeto y los presupuestos para iniciar un proceso ejecutivo, llama la atención de la Sala que el Tribunal haya expuesto como uno de los fundamentos para aducir la falta de claridad de la obligación a ejecutar, el hecho de que esta no consista en una suma líquida de dinero, aun cuando manifestó que la misma no solo comprende el pago de los valores correspondientes a unas prestaciones sociales (obligación de dar una cantidad líquida de dinero), sino que también alude a la liquidación de los importes respectivos (obligación de hacer).*
>
> ***Siempre que uno o más documentos reúnan los requisitos de un título ejecutivo, las obligaciones allí contenidas podrán hacerse exigibles, sin que para nada afecte el hecho de que las mismas sean de distinta naturaleza.***
>
> *Así pues, si el Tribunal reconoció que la sentencia que obró como título ejecutivo, condenó al Hospital de San Vicente de Arauca, en primer lugar, a liquidar o precisar en dinero el importe de lo que se le adeuda al actor por concepto de obligaciones de índole laboral (obligación de hacer), para que, posteriormente, procediera a pagar las sumas de dinero correspondientes (obligación de dar), erró al no adelantar la*

[8] Página 27 del archivo denominado «007AllegaDocumentalSubsanacion» del expediente digitalizado.

> *ejecución por la obligación de precisar las cifras adeudadas al actor, de conformidad con los parámetros establecidos en la providencia.*
>
> *La Sala observa que la decisión del Tribunal de haber obligado al Hospital demandado a liquidar la condena, es razonable en virtud de su posición favorable en cuanto a la posibilidad de aportar los documentos que considera necesarios para liquidar la condena, es decir, el certificado del salario y las prestaciones sociales que devengó un médico especialista en cirugía general del Hospital San Vicente de Arauca entre los años 2002 a 2012 y la constancia de pago de los aportes a caja de compensación familiar.*
>
> *(…)*
>
> *Con base en la disposición señalada, se puede colegir que**, **en la medida en que la condena era cuantificable, le asistía al Tribunal el deber de tomar todas las previsiones del caso para efectos de que en la sentencia de 17 de marzo de 2016 se concretaran los montos que el Hospital demandado le adeuda al actor**; o, cuando menos, requerir a las partes sobre los medios de prueba necesarios para efectos de cuantificar la condena mediante providencia adicional.»*[9] (Subraya el Despacho)

En ese orden, como quiera que en la sentencia se le impuso una obligación de hacer a la NACIÓN-MINISTERIO DE DEFENSA-EJÉRCITO NACIONAL, a saber, la de reajustar el salario en actividad y demás acreencias laborales del señor JOSÉ ROBERTO MACANA, teniendo en cuenta que el sueldo básico equivale a un salario mínimo legal mensual vigente incrementado en el 60% del mismo salario, desde el 03 de junio de 2007 hasta el 29 de noviembre de 2011, y, una de pagar sumas de dinero, consistente en el pago de las sumas resultantes del reajuste con su correspondiente indexación, corresponde analizar si la obligación reúne los requisitos de ser clara, expresa y exigible:

Bajo ese contexto, se encuentra que la sentencia ordenó «*reajustar el salario en actividad y demás acreencias laborales (subsidio familiar, prima de antigüedad, prima de servicios, prima de vacaciones, prima de navidad y cesantías) del señor JOSÉ ROBERTO MACANA, teniendo en cuenta que el sueldo básico equivale a un salario mínimo legal mensual vigente incrementado en el 60% del mismo salario, desde el **03 de junio de 2007**, por prescripción cuatrienal de las diferencias causadas antes de esa*

[9] Sentencia 00042 de 2018 Consejo de Estado CONSEJO DE ESTADO SALA DE LO CONTENCIOSO ADMINISTRATIVO SECCIÓN PRIMERA Bogotá, D. C., doce (12) de julio de dos mil dieciocho (2018) CONSEJERA PONENTE: MARÍA ELIZABETH GARCÍA GONZÁLEZ.

*fecha,* ***hasta el 29 de noviembre de 2011»,*** mandato que es **claro**, por cuanto que, aunque la suma a pagar no fue determinada en la sentencia, puede determinarse con los desprendibles de pago del señor JOSÉ ROBERTO MACANA, desde el mes de junio de 2007, o, en su defecto, con la certificación en tal sentido, contrastados con la consulta pública del salario mínimo mensual legal vigente para cada anualidad.

Así mismo, es **expreso**, pues no hace falta recurrir a mayores elucubraciones para su entendimiento.

Y, es **exigible**, pues habiendo transcurrido los 10 meses con que los que contaba la Entidad para proceder a su cumplimiento, desde la fecha en que se elevó la solicitud para ello, se encuentra vencido el plazo para cumplir con su obligación.

Bajo ese entendido, asume contundente que en el presente asunto se configuran los requisitos para que pueda predicarse la existencia de título ejecutivo autónomo, oponible a la Entidad Demandada.

***3.4. MANDAMIENTO DE PAGO.***

De conformidad con lo mencionado, al encontrarse configurada una obligación clara, expresa y exigible a cargo de la NACIÓN-MINISTERIO DE DEFENSA-EJÉRCITO NACIONAL y a favor del señor JOSÉ ROBERTO MACANA, que dará lugar a la determinación de las sumas que le deben ser pagadas a este, se librará mandamiento ejecutivo de conformidad con la orden impartida en la sentencia ejecutada.

En consecuencia, el **JUZGADO PRIMERO ADMINISTRATIVO DEL CIRCUITO DE GIRARDOT,**

**R E S U E L V E**

**PRIMERO: LÍBRASE MANDAMIENTO DE PAGO** a favor del señor **JOSÉ ROBERTO MACANA** y a cargo de la **NACIÓN-MINISTERIO DE DEFENSA-EJÉRCITO NACIONAL**, de conformidad con la orden impartida en la sentencia proferida en primera instancia por el JUZGADO PRIMERO ADMINISTRATIVO DEL CIRCUITO DE GIRARDOT el 7 de octubre de 2015, modificada en segunda instancia por el TRIBUNAL ADMINISTRATIVO DE CUNDINAMARCA-SECCIÓN SEGUNDA-SUBSECCIÓN «D» el 9 de junio de 2016 dentro del radicado No. 25307333300120140066500. Por lo anterior, la **NACIÓN-MINISTERIO DE DEFENSA-EJÉRCITO NACIONAL** deberá:

**1.1.** Reajustar el salario en actividad y demás acreencias laborales (subsidio familiar, prima de antigüedad, prima de servicios, prima de vacaciones, prima de navidad y cesantías) del señor JOSÉ ROBERTO MACANA, teniendo en cuenta que el sueldo básico equivale a un salario mínimo legal mensual vigente incrementado en el 60% del mismo salario, desde el 3 de junio de 2007 hasta el 29 de noviembre de 2011.

**1.2.** Pagar debidamente indexados los valores resultantes de la liquidación, desde la fecha en que se generen y hasta el 11 de julio de 2016, fecha de ejecutoria de la sentencia.

**1.2.** Pagar los intereses moratorios causados sobre la suma resultante de la liquidación, a partir del 12 de julio de 2016, liquidados de conformidad con lo señalado en el numeral 4 del artículo 195 de la Ley 1437 de 2011.

**SEGUNDO: NOTIFÍQUESE PERSONALMENTE** en la forma prevista en el artículo 199 del Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo, modificado por el artículo 612 del Código General del Proceso al **MINISTRO DE DEFENSA** o a quien haga sus veces o este haya delegado la facultad de recibir notificación, a la **AGENCIA NACIONAL DE DEFENSA**

**JURÍDICA DEL ESTADO** y, al señor **PROCURADOR DELEGADO** en lo judicial ante este Despacho.

**TERCERO: ORDÉNASE** a la Secretaría del Despacho dar estricto cumplimiento a lo previsto en el artículo 201 del Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo.

**CUARTO: PERMÍTASE** el acceso al expediente digitalizado al ejecutante, al ejecutado y al Ministerio Público.

**QUINTO: CÓRRASE** traslado al ejecutado, por el término término de cinco (5) días para pagar la obligación y diez (10) días para presentar excepciones conforme al artículo 431 y 432 del Código General del Proceso, simultáneamente, y contados a partir del vencimiento del término de veinticinco (25) días después de surtida la última notificación, de conformidad con lo dispuesto en el artículo 199[10] de la Ley 1437 de 2011.

**SEXTO:** En virtud de lo dispuesto en el parágrafo 1º del artículo 175 del Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo, la **NACIÓN-MINISTERIO DE DEFENSA-EJÉRCITO NACIONAL,** deberá aportar la documental en la que se precise el salario en actividad y demás acreencias laborales (subsidio familiar, prima de antigüedad, prima de servicios, prima de vacaciones, prima de navidad y cesantías) pagadas al señor JOSÉ ROBERTO MACANA, desde el 03 de junio de 2007 hasta el 29 de noviembre de 2011.

**SÉPTIMO: RECONÓCESE** personería adjetiva para actuar a la doctora EMIDIA ALEJANDRA SIERRA QUIROGA, identificada con la cédula de ciudadanía No. 52.718.256 y Tarjeta Profesional No. 167.226 del Consejo Superior de la Judicatura como apoderada judicial del señor JOSÉ ROBERTO MACANA, en los términos y para los fines del poder conferido, visible en el

[10] *Modificado por el artículo 612 del Código General del Proceso Ley 1564 de 2012*.

folio 3 del archivo denominado «007AllegaDocumentalSubsanacion» del expediente digitalizado.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

**ANA FABIOLA CÁRDENAS HURTADO**
**JUEZ**

**Firmado Por:**

**ANA FABIOLA CARDENAS HURTADO**
**JUEZ CIRCUITO**
**JUZGADO 001 SIN SECCIONES ADMINISTRATIVO DE GIRARDOT**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación:
**c9734f917f8323bacad5a57d8ec9457a9ec934d6788e2835d15e50f09f02ec25**
Documento generado en 04/02/2021 06:38:49 AM

**Valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**
**https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica**

**República de Colombia**

**Rama Judicial**
**JUZGADO PRIMERO ADMINISTRATIVO DEL CIRCUITO JUDICIAL DE GIRARDOT**

Girardot, cuatro (4) de febrero de dos mil veintiuno (2021)

| | |
|---|---|
| **Radicación:** | **25307-33-33-001-2020-00072-00** |
| **Demandante:** | **JOSÉ EVER ALBERTO VARGAS** |
| **Demandado:** | **NACIÓN-MINISTERIO DE DEFENSA-EJÉRCITO NACIONAL** |
| **Medio de Control:** | **EJECUTIVO** |
| **Juez:** | **Dra. ANA FABIOLA CÁRDENAS HURTADO** |

# A U T O

## I. A S U N T O

Procede el Despacho a decidir sobre la procedencia de librar mandamiento de pago en virtud de la demanda que, invocando la ACCIÓN EJECUTIVA, incoó el señor JOSÉ EVER ALBERTO VARGAS contra la NACIÓN-MINISTERIO DE DEFENSA-EJÉRCITO NACIONAL.

## II. A N T E C E D E N T E S

**2.1.** El 2 de julio de 2020 fue radicada, ante el Despacho que se encontraba fungiendo como oficina de reparto, la solicitud para librar mandamiento ejecutivo a favor del señor JOSÉ EVER ALBERTO VARGAS contra la NACIÓN-MINISTERIO DE DEFENSA-EJÉRCITO NACIONAL, siendo asignado para su conocimiento a este Juzgado[1].

**2.2.** En la solicitud se elevó la siguiente pretensión:

---

[1] Archivo denominado «004ActaReparto» del expediente digitalizado.

> ***«PRIMERA: SE LIBRE MANDAMIENTO EJECUTIVO POR OBLIGACIÓN DE HACER PARA LIQUIDAR Y PAGAR LA TOTALIDAD DE LAS OBLIGACIONES CONTENIDAS EN LA SENTENCIA DE FECHA 14 DE JUNIO DE 2016****, en contra de* ***LA NACIÓN- MINISTERIO DE DEFENSA-EJERCITO NACIONAL****, de conformidad con los parámetros allí establecidos.»***

**2.3.** El 13 de agosto de 2020 se profirió auto en el que se ordenó agregar la sentencia proferida dentro del expediente con radicado número 25307-3333-001- 2015-00633-00, aunque se advirtió sobre las limitaciones para acceder al archivo del Despacho, por lo que se requirió a la Parte Demandante para que, si era posible, adjuntara la copia de la providencia ejecutada con la constancia de notificación y ejecutoria y, el poder que acreditara a la doctora EMIDIA ALEJANDRA SIERRA QUIROGA para actuar como apoderada judicial del demandante[2].

**2.4.** El 19 de agosto de 2020 la apoderada judicial de la parte Demandante allegó escrito al que adjuntó el poder debidamente conferido por el señor JOSÉ EVER ALBERTO VARGAS para adelantar el presente trámite ejecutivo, así como las sentencias de primera y segunda instancia proferidas dentro del proceso con radicado No. 25307333300120150033300, acompañadas de constancia de notificación y ejecutoria[3].

**2.5.** El 1° de febrero de 2021 el expediente ingresó al Despacho.

## III. C O N S I D E R A C I O N E S

### *3.1. LA ACCIÓN EJECUTIVA.*

El artículo 422 del Código General del Proceso señala los eventos en los que puede hacerse uso de la acción ejecutiva, en los siguientes términos:

> «**Artículo 422. *TÍTULO EJECUTIVO*.** Pueden demandarse ejecutivamente las obligaciones expresas, claras y exigibles que consten en documentos que

[2] Archivo denominado «006AutoOrdenaAgregarExpediente2015-00633» del expediente digitalizado.
[3] Archivo denominado «007EscritoAllegaProvidencias» del expediente digitalizado.

> provengan del deudor o de su causante y constituyan plena prueba contra él, o las que emanen de una sentencia de condena proferida por el juez o tribunal de cualquier jurisdicción, o de otra providencia judicial, o de las providencias que en procesos de policía aprueben liquidación de costas o señalen honorarios de auxiliares de la justicia…»

Por su parte, el numeral 6º del artículo 104 del Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo dispone que la Jurisdicción de lo Contencioso Administrativo conocerá de los procesos ejecutivos derivados de las condenas impuestas por esta Jurisdicción, en que hubiere sido parte una entidad pública, como en el caso que ocupa la atención del Despacho.

A su vez, el numeral 7° del artículo 155 del Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo consagra que los jueces administrativos conocerán en primera instancia de los procesos ejecutivos cuya cuantía no exceda los 1.500 salarios mínimos legales mensuales vigentes.

Así mismo, el literal k) del numeral 2° del artículo 164 de la misma normativa dispone que cuando se pretenda ejecutar decisiones judiciales proferidas por la Jurisdicción de lo Contencioso Administrativo el término para demandar será de 5 años, contados a partir de la exigibilidad de la obligación en ellos contenida, por lo que, observado que la sentencia de la cual se pretende ejecución, cobró ejecutoria el 15 de julio de 2016[4], la presente solicitud emerge presentada en oportunidad.

Finalmente, se evidencia que la parte demandante radicó la solicitud de pago de la sentencia ejecutada el 7 de mayo de 2018[5] ante la OFICINA DE GESTIÓN DOCUMENTAL DEL MINISTERIO DE DEFENSA, cumpliendo lo dispuesto en el inciso final del párrafo segundo del artículo 192 de la Ley 1437 de 2011.

[4] Página 5 del Archivo denominado «007EscritoAllegaProvidencias» del expediente digitalizado.
[5] Página 9 del Archivo denominado «002DemandaPoderAnexos» del expediente digitalizado.

***3.2. MODIFICACIÓN DE POSTURA SOBRE EL RECAUDO DE LA DOCUMENTAL QUE ACREDITE LA SUMA ADEUDADA.***

Había sido postura de este Despacho, que en oportunidad de decidir sobre la procedencia del mandamiento de pago en los procesos en los que se ejecutaba una sentencia, se requiriera a la parte demandante para que allegara la totalidad de los documentos que permitieran cuantificar las sumas adeudadas o se oficiara a la Entidad Demandada con tal fin. No obstante, tal recaudo ha significado el transcurso de un amplio margen de tiempo sin que pueda resolverse sobre la primer providencia del proceso, hecho frente al cual, aunque en un primer momento, este Juzgado optó por suspender los trámites ejecutivos a la espera de la Sentencia de Unificación para la que avocó conocimiento el Consejo de Estado el 6 de junio de 2019, dentro del radicado 11001334204820160000901, tal acto debió ser revaluado, advertido el tiempo que ha transcurrido sin que se haya proferido la esperada providencia.

En esa secuencia, este Despacho **modificará su postura y procederá al estudio del mandamiento de pago con los documentos con los que se cuente al momento de decidir sobre ello, ateniéndose a los parámetros observados en la sentencia que se ejecuta**, pues, de encontrar que ésta cuenta con todos los requisitos para predicar la existencia de título ejecutivo a favor del ejecutante, el recaudo de la documental para cuantificar la suma efectivamente adeudada, tendrá lugar en trámite del proceso ejecutivo.

***3.3. DEL TÍTULO EJECUTIVO.***

Es pertinente recordar que el proceso de ejecución persigue el cumplimiento de una obligación insatisfecha contenida en un título ejecutivo, razón por la cual se parte de la existencia de una obligación clara, expresa y exigible, que sólo resta hacerla efectiva obteniendo del deudor el cumplimiento de la misma.

Frente a las cualidades del título ejecutivo el Consejo de Estado[6] ha precisado que:

> *«… la obligación es* ***expresa*** *cuando aparece manifiesta de la redacción misma del título; es decir, que el documento que contiene esa obligación deben constar en forma nítida, en primer término, el crédito del ejecutante y, en segundo término, la deuda del ejecutado; tienen que estar expresamente declaradas estas dos situaciones, sin que haya para ello que acudir a elucubraciones o suposiciones. La doctrina enseña que "Faltará este requisito cuando se pretenda deducir la obligación por razonamientos lógico jurídicos, considerándola una consecuencia implícita o una interpretación personal indirecta" (*[7][1]*).*
>
> *La obligación es* ***clara*** *cuando demás de ser expresa aparece determinada en el título; debe ser fácilmente inteligible y entenderse en un solo sentido.*
>
> *La obligación es* ***exigible*** *cuando puede demandarse el cumplimiento de la misma por no estar pendiente de un plazo o de una condición. Dicho de otro modo la exigibilidad de la obligación se debe, a la que debía cumplirse dentro de cierto término ya vencido, o cuando ocurriera una condición ya acontecida, o para la cual no se señaló término pero cuyo cumplimiento sólo podía hacerse dentro de cierto tiempo que ya transcurrió, y la que es pura y simple por no haberse sometido a plazo ni condición, previo requerimiento».* (Negrilla del Despacho)

A su turno, el artículo 297 del Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo, dispone:

> «**Artículo 297.** ***TÍTULO EJECUTIVO.*** Para los efectos de este Código, constituyen título ejecutivo:
>
> 1. Las sentencias debidamente ejecutoriadas proferidas por la Jurisdicción de lo Contencioso Administrativo, mediante las cuales se condene a una entidad pública al pago de sumas dinerarias.
>
> (…)»

Ahora, descendiendo al caso en concreto, se observa que en el sub-lite se presenta como título ejecutivo la sentencia proferida en primera instancia por este Juzgado el 14 de junio de 2016, la cual resolvió así:

---

[6] Sección Tercera. C.P. Dra. María Elena Giraldo Gómez. Exp. 20001-23-31-000-1999-0090-01(16669). Providencia del doce (12) de julio de dos mil (2000).
[7] Morales Molina, Hernando. Compendio de Derecho Procesal. El proceso Civil. Tomo II.

*«(…)*

***TERCERO:*** *A título de* ***restablecimiento del derecho, condénase*** *a la NACIÓN MIINISTERIO DE DEFENSA -EJÉRCITO NACIONAL, así:*

***3.1- Reajustar la asignación básica*** *del SLP. JOSE EVER ALBERTO VARGASS a partir del primero (1º) de noviembre de 2003, incrementando en un 20%, de forma que sea igual al salario mínimo legal mensual incrementado en un 60%.*

***3.2. Reliquidar del primero (1º) de noviembre de 2003 y hasta el ingreso en nómina del ordenado reajuste****, su prima de antigüedad, prima de servicios anual, prima de vacaciones, prima de navidad, cesantías y subsidio familiar, teniendo como base liquidación 1.6 SMLM.*

***3.3.- Pagar a su favor debidamente indexados****, con aplicación de la fórmula antes establecida los dineros correspondientes a la diferencia que resulte entre el reajuste salarial y reliquidaciones ordenadas, y las sumas que le han sido canceladas.*

***3.4.-*** *Implementar en virtud de la ordenada reliquidación****, las correcciones a que haya lugar en su hoja de servicios.***

*(…)»*[8]

Observada la sentencia, se encuentra que esta no cuantificó las sumas que debían pagarse al demandante, por lo que podría predicarse la falta de claridad en la obligación. No obstante, es de vital trascendencia que en oportunidad de resolver sobre un caso semejante el Consejo de Estado señaló:

*«Habiendo aclarado el objeto y los presupuestos para iniciar un proceso ejecutivo, llama la atención de la Sala que el Tribunal haya expuesto como uno de los fundamentos para aducir la falta de claridad de la obligación a ejecutar, el hecho de que esta no consista en una suma líquida de dinero, aun cuando manifestó que la misma no solo comprende el pago de los valores correspondientes a unas prestaciones sociales (obligación de dar una cantidad líquida de dinero), sino que también alude a la liquidación de los importes respectivos (obligación de hacer).*

***Siempre que uno o más documentos reúnan los requisitos de un título ejecutivo, las obligaciones allí contenidas podrán hacerse exigibles, sin que para nada afecte el hecho de que las mismas sean de distinta naturaleza.***

[8] Página 14 del archivo denominado «007EscritoAllegaProvidencias» del expediente digitalizado.

> *Así pues, si el Tribunal reconoció que la sentencia que obró como título ejecutivo, condenó al Hospital de San Vicente de Arauca, en primer lugar, a liquidar o precisar en dinero el importe de lo que se le adeuda al actor por concepto de obligaciones de índole laboral (obligación de hacer), para que, posteriormente, procediera a pagar las sumas de dinero correspondientes (obligación de dar), erró al no adelantar la ejecución por la obligación de precisar las cifras adeudadas al actor, de conformidad con los parámetros establecidos en la providencia.*
>
> *La Sala observa que la decisión del Tribunal de haber obligado al Hospital demandado a liquidar la condena, es razonable en virtud de su posición favorable en cuanto a la posibilidad de aportar los documentos que considera necesarios para liquidar la condena, es decir, el certificado del salario y las prestaciones sociales que devengó un médico especialista en cirugía general del Hospital San Vicente de Arauca entre los años 2002 a 2012 y la constancia de pago de los aportes a caja de compensación familiar.*
>
> *(…)*
>
> *Con base en la disposición señalada, se puede colegir que**, en la medida en que la condena era cuantificable, le asistía al Tribunal el deber de tomar todas las previsiones del caso para efectos de que en la sentencia de 17 de marzo de 2016 se concretaran los montos que el Hospital demandado le adeuda al actor**; o, cuando menos, requerir a las partes sobre los medios de prueba necesarios para efectos de cuantificar la condena mediante providencia adicional.»*[9] (Subraya el Despacho)

En ese orden, como quiera que en la sentencia se le impuso una obligación de hacer a la NACIÓN-MINISTERIO DE DEFENSA-EJÉRCITO NACIONAL, a saber, reajustar la asignación básica del señor JOSÉ EVER ALBERTO VARGAS de forma que fuera igual al salario mínimo legal mensual incrementado en un 60%, así como, su prima de antigüedad, prima de servicios anual, prima de vacaciones, prima de navidad, cesantías y subsidio familiar, y, una de pagar sumas de dinero, consistente en el pago de las sumas resultantes del reajuste con su correspondiente indexación, corresponde analizar si la obligación reúne los requisitos de ser clara, expresa y exigible:

Bajo ese contexto, se encuentra que la sentencia ordenó «*Reajustar la asignación básica del SLP. JOSÉ EVER ALBERTO VARGAS a partir del primero (1º) de*

[9] Sentencia 00042 de 2018 Consejo de Estado CONSEJO DE ESTADO SALA DE LO CONTENCIOSO ADMINISTRATIVO SECCIÓN PRIMERA Bogotá, D. C., doce (12) de julio de dos mil dieciocho (2018) CONSEJERA PONENTE: MARÍA ELIZABETH GARCÍA GONZÁLEZ.

*noviembre de 2003, incrementando en un 20%, de forma que sea igual al salario mínimo legal mensual incrementado en un 60%.»* y de igual manera**,** *«Reliquidar del primero (1º) de noviembre de 2003 y hasta el ingreso en nómina del ordenado reajuste, su prima de antigüedad, prima de servicios anual, prima de vacaciones, prima de navidad, cesantías y subsidio familiar, teniendo como base liquidación 1.6 SMLM»***,** mandato que es **claro**, por cuanto que, aunque la suma a pagar no fue determinada en la sentencia, puede determinarse con los desprendibles de pago del señor JOSÉ EVER ALBERTO VARGAS, desde el mes de noviembre de 2003, o, en su defecto, con la certificación en tal sentido, contrastados con la consulta pública del salario mínimo mensual legal vigente para cada anualidad.

Así mismo, es **expreso**, pues no hace falta recurrir a mayores elucubraciones para su entendimiento.

Y, es **exigible**, pues habiendo transcurrido los 10 meses con que los que contaba la Entidad para proceder a su cumplimiento, desde la fecha en que se elevó la solicitud para ello, se encuentra vencido el plazo para cumplir con su obligación.

Bajo ese entendido, asume contundente que en el presente asunto se configuran los requisitos para que pueda predicarse la existencia de título ejecutivo autónomo, oponible a la Entidad Demandada.

***3.4. MANDAMIENTO DE PAGO.***

De conformidad con lo mencionado, al encontrarse configurada una obligación clara, expresa y exigible a cargo de la NACIÓN-MINISTERIO DE DEFENSA-EJÉRCITO NACIONAL y a favor del señor JOSÉ EVER ALBERTO VARGAS, que dará lugar a la determinación de las sumas que le deben ser pagadas a este, se librará mandamiento ejecutivo de conformidad con la orden impartida en la sentencia ejecutada.

En consecuencia, el **JUZGADO PRIMERO ADMINISTRATIVO DEL CIRCUITO DE GIRARDOT,**

**R E S U E L V E**

**PRIMERO: LÍBRASE MANDAMIENTO DE PAGO** a favor del señor **JOSÉ EVER ALBERTO VARGAS** y a cargo de la **NACIÓN-MINISTERIO DE DEFENSA-EJÉRCITO NACIONAL**, de conformidad con la orden impartida en la sentencia proferida por el JUZGADO PRIMERO ADMINISTRATIVO DEL CIRCUITO DE GIRARDOT el 14 de junio de 2016 dentro del radicado No. 25307333300120150033300. Por lo anterior, la **NACIÓN-MINISTERIO DE DEFENSA-EJÉRCITO NACIONAL** deberá:

**1.1. Reajustar** su asignación básica a partir del 1º de noviembre de 2003, de forma que sea igual al salario mínimo legal mensual incrementado en un 60%, y, **Reliquidar** su prima de antigüedad, prima de servicios anual, prima de vacaciones, prima de navidad, cesantías y subsidio familiar, teniendo en cuenta la base que resulte del reajuste.

**1.2.** Pagar debidamente indexados los valores resultantes de la liquidación, desde la fecha en que se generen y hasta el 18 de octubre de 2016, fecha de ejecutoria de la sentencia.

**1.2.** Pagar los intereses moratorios causados sobre la suma resultante de la liquidación, a partir del 19 de octubre de 2016, liquidados de conformidad con lo señalado en el numeral 4 del artículo 195 de la Ley 1437 de 2011.

**SEGUNDO: NOTIFÍQUESE PERSONALMENTE** en la forma prevista en el artículo 199 del Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo, modificado por el artículo 612 del Código General del Proceso al **MINISTRO DE DEFENSA** o a quien haga sus veces o este haya delegado la facultad de recibir notificación, a la **AGENCIA NACIONAL DE DEFENSA JURÍDICA DEL ESTADO** y, al señor **PROCURADOR DELEGADO** en lo judicial ante este Despacho.

**TERCERO: ORDÉNASE** a la Secretaría del Despacho dar estricto cumplimiento a lo previsto en el artículo 201 del Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo.

**CUARTO: PERMÍTASE** el acceso al expediente digitalizado al ejecutante, al ejecutado y al Ministerio Público.

**QUINTO: CÓRRASE** traslado al ejecutado, por el término término de cinco (5) días para pagar la obligación y diez (10) días para presentar excepciones conforme al artículo 431 y 432 del Código General del Proceso, simultáneamente, y contados a partir del vencimiento del término de veinticinco (25) días después de surtida la última notificación, de conformidad con lo dispuesto en el artículo 199[10] de la Ley 1437 de 2011.

**SEXTO:** En virtud de lo dispuesto en el parágrafo 1º del artículo 175 del Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo, la **NACIÓN-MINISTERIO DE DEFENSA-EJÉRCITO NACIONAL,** deberá aportar la documental en la que se precise el salario en actividad y demás acreencias laborales (subsidio familiar, prima de antigüedad, prima de servicios, prima de vacaciones, prima de navidad y cesantías) pagadas al señor JOSÉ EVER ROBERTO VARGAS, desde el 1º de noviembre de 2003 hasta la fecha de su retiro del servicio.

**SÉPTIMO: RECONÓCESE** personería adjetiva para actuar a la doctora EMIDIA ALEJANDRA SIERRA QUIROGA, identificada con la cédula de ciudadanía No. 52.718.256 y Tarjeta Profesional No. 167.226 del Consejo Superior de la Judicatura como apoderada judicial del señor JOSÉ EVER

[10] *Modificado por el artículo 612 del Código General del Proceso Ley 1564 de 2012*.

ROBERTO VARGAS, en los términos y para los fines del poder conferido, visible en el folio 3 del archivo denominado «007EscritoAllegaProvidencias» del expediente digitalizado.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

**ANA FABIOLA CÁRDENAS HURTADO**
**JUEZ**

**Firmado Por:**

**ANA FABIOLA CARDENAS HURTADO**
**JUEZ CIRCUITO**
**JUZGADO 001 SIN SECCIONES ADMINISTRATIVO DE GIRARDOT**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación:
**fd4ea1dbb073636aceba9e530e0ccff12dfc5826e0312b4e481a4350ae08b506**
Documento generado en 04/02/2021 06:38:51 AM

**Valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**
**https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica**

**República de Colombia**

**Rama Judicial**
**JUZGADO PRIMERO ADMINISTRATIVO DEL CIRCUITO JUDICIAL DE GIRARDOT**

Girardot, cuatro (4) de febrero de dos mil veintiuno (2021)

| | |
|---|---|
| **Radicación:** | **25307-33-33-001-2020-00074-00** |
| **Demandante:** | **ENEL GUILLÉN GARCÍA** |
| **Demandado:** | **NACIÓN-MINISTERIO DE DEFENSA-EJÉRCITO NACIONAL** |
| **Medio de Control:** | **EJECUTIVO** |
| **Juez:** | **Dra. ANA FABIOLA CÁRDENAS HURTADO** |

**A U T O**

## I. A S U N T O

Procede el Despacho a decidir sobre la procedencia de librar mandamiento de pago en virtud de la demanda que, invocando la ACCIÓN EJECUTIVA, incoó el señor ENEL GUILLÉN GARCÍA contra la NACIÓN-MINISTERIO DE DEFENSA-EJÉRCITO NACIONAL.

## II. A N T E C E D E N T E S

**2.1.** El 3 de julio de 2020 fue radicada, ante el Despacho que se encontraba fungiendo como oficina de reparto, la solicitud para librar mandamiento ejecutivo a favor del señor ENEL GUILLÉN GARCÍA contra la NACIÓN-MINISTERIO DE DEFENSA-EJÉRCITO NACIONAL, siendo asignado para su conocimiento a este Juzgado[1].

**2.2.** En la solicitud se elevó la siguiente pretensión:

[1] Archivo denominado «004ActaReparto» del expediente digitalizado.

> ***«PRIMERA: SE LIBRE MANDAMIENTO EJECUTIVO POR OBLIGACIÓN DE HACER PARA LIQUIDAR Y PAGAR LA TOTALIDAD DE LAS OBLIGACIONES CONTENIDAS EN LA SENTENCIA DE FECHA 31 JULIO 2017****, en contra de* ***LA NACIÓN- MINISTERIO DE DEFENSA-EJERCITO NACIONAL****, de conformidad con los parámetros allí establecidos.»***

**2.3.** El 13 de agosto de 2020 se profirió auto en el que se ordenó agregar la sentencia proferida dentro del expediente con radicado número 25307-3333001-2016-00158-00, aunque se advirtió sobre las limitaciones para acceder al archivo del Despacho, por lo que se requirió a la Parte Demandante para que, si era posible, adjuntara la copia de la providencia ejecutada con la constancia de notificación y ejecutoria y, el poder que acreditara a la doctora EMIDIA ALEJANDRA SIERRA QUIROGA para actuar como apoderada judicial del demandante[2].

**2.4.** El 18 de agosto de 2020 la apoderada judicial de la parte Demandante allegó escrito al que adjuntó el poder debidamente conferido por el señor ENEL GUILLÉN GARCÍA para adelantar el presente trámite ejecutivo, así como la sentencia proferida dentro del medio de control con radicado No. 25307333300120160015800, acompañada de constancia de notificación y ejecutoria[3].

**2.5.** El 1° de febrero de 2021 el expediente ingresó al Despacho.

## III. C O N S I D E R A C I O N E S

### *3.1. LA ACCIÓN EJECUTIVA.*

El artículo 422 del Código General del Proceso señala los eventos en los que puede hacerse uso de la acción ejecutiva, en los siguientes términos:

> «**Artículo 422. *TÍTULO EJECUTIVO*.** Pueden demandarse ejecutivamente las obligaciones expresas, claras y exigibles que consten en documentos que

[2] Archivo denominado «006AutoOrdenaAgregarExpediente2016-00158» del expediente digitalizado.
[3] Archivo denominado «007EscritoAllegaProvidencias» del expediente digitalizado.

> provengan del deudor o de su causante y constituyan plena prueba contra él, o las que emanen de una sentencia de condena proferida por el juez o tribunal de cualquier jurisdicción, o de otra providencia judicial, o de las providencias que en procesos de policía aprueben liquidación de costas o señalen honorarios de auxiliares de la justicia…»

Por su parte, el numeral 6º del artículo 104 del Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo dispone que la Jurisdicción de lo Contencioso Administrativo conocerá de los procesos ejecutivos derivados de las condenas impuestas por esta Jurisdicción, en que hubiere sido parte una entidad pública, como en el caso que ocupa la atención del Despacho.

A su vez, el numeral 7° del artículo 155 del Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo consagra que los jueces administrativos conocerán en primera instancia de los procesos ejecutivos cuya cuantía no exceda los 1.500 salarios mínimos legales mensuales vigentes.

Así mismo, el literal k) del numeral 2° del artículo 164 de la misma normativa dispone que cuando se pretenda ejecutar decisiones judiciales proferidas por la Jurisdicción de lo Contencioso Administrativo el término para demandar será de 5 años, contados a partir de la exigibilidad de la obligación en ellos contenida, por lo que, observado que la sentencia de la cual se pretende ejecución, cobró ejecutoria el 15 de agosto de 2017[4], la presente solicitud emerge presentada en oportunidad.

Finalmente, se evidencia que la parte demandante radicó la solicitud de pago de la sentencia ejecutada en el año 2018[5] ante la OFICINA DE GESTIÓN DOCUMENTAL DEL MINISTERIO DE DEFENSA, cumpliendo lo dispuesto en el inciso final del párrafo segundo del artículo 192 de la Ley 1437 de 2011.

[4] Página 17 del Archivo denominado «007AllegaCopiaProvidencias» del expediente digitalizado.
[5] Página 13 del Archivo denominado «002DemandaPoderAnexos» del expediente digitalizado.

***3.2. MODIFICACIÓN DE POSTURA SOBRE EL RECAUDO DE LA DOCUMENTAL QUE ACREDITE LA SUMA ADEUDADA.***

Había sido postura de este Despacho, que en oportunidad de decidir sobre la procedencia del mandamiento de pago en los procesos en lo que se ejecutaba un a sentencia, se requiriera a la parte demandante para que allegara la totalidad de los documentos que permitieran cuantificar las sumas adeudadas o se oficiara a la Entidad Demandada con tal fin. No obstante, tal recaudo ha significado el transcurso de un amplio margen de tiempo sin que pueda resolverse sobre la primer providencia del proceso, hecho frente al cual, aunque en un primer momento, este Juzgado optó por suspender los trámites ejecutivos a la espera de la Sentencia de Unificación para la que avocó conocimiento el Consejo de Estado el 6 de junio de 2019, dentro del radicado 11001334204820160000901, tal acto debió ser revaluado, advertido el tiempo que ha transcurrido sin que se haya proferido la esperada providencia.

En esa secuencia, este Despacho **modificará su postura y procederá al estudio del mandamiento de pago con los documentos con los que se cuente al momento de decidir sobre ello, ateniéndose a los parámetros observados en la sentencia que se ejecuta**, pues, de encontrar que ésta cuenta con todos los requisitos para predicar la existencia de título ejecutivo a favor del ejecutante, el recaudo de la documental para cuantificar la suma efectivamente adeudada, tendrá lugar en trámite del proceso ejecutivo.

***3.3. DEL TÍTULO EJECUTIVO.***

Es pertinente recordar que el proceso de ejecución persigue el cumplimiento de una obligación insatisfecha contenida en un título ejecutivo, razón por la cual se parte de la existencia de una obligación clara, expresa y exigible, que sólo resta hacerla efectiva obteniendo del deudor el cumplimiento de la misma.

Frente a las cualidades del título ejecutivo el Consejo de Estado[6] ha precisado que:

> *«… la obligación es* ***expresa*** *cuando aparece manifiesta de la redacción misma del título; es decir, que el documento que contiene esa obligación deben constar en forma nítida, en primer término, el crédito del ejecutante y, en segundo término, la deuda del ejecutado; tienen que estar expresamente declaradas estas dos situaciones, sin que haya para ello que acudir a elucubraciones o suposiciones. La doctrina enseña que "Faltará este requisito cuando se pretenda deducir la obligación por razonamientos lógico jurídicos, considerándola una consecuencia implícita o una interpretación personal indirecta" (*[7][1]*).*
>
> *La obligación es* ***clara*** *cuando demás de ser expresa aparece determinada en el título; debe ser fácilmente inteligible y entenderse en un solo sentido.*
>
> *La obligación es* ***exigible*** *cuando puede demandarse el cumplimiento de la misma por no estar pendiente de un plazo o de una condición. Dicho de otro modo la exigibilidad de la obligación se debe, a la que debía cumplirse dentro de cierto término ya vencido, o cuando ocurriera una condición ya acontecida, o para la cual no se señaló término pero cuyo cumplimiento sólo podía hacerse dentro de cierto tiempo que ya transcurrió, y la que es pura y simple por no haberse sometido a plazo ni condición, previo requerimiento».* (Negrilla del Despacho)

A su turno, el artículo 297 del Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo, dispone:

> «**Artículo 297.** ***TÍTULO EJECUTIVO.*** Para los efectos de este Código, constituyen título ejecutivo:
>
> 1. Las sentencias debidamente ejecutoriadas proferidas por la Jurisdicción de lo Contencioso Administrativo, mediante las cuales se condene a una entidad pública al pago de sumas dinerarias.
>
> (…)»

Ahora, descendiendo al caso en concreto, se observa que en el sub-lite se presenta como título ejecutivo la sentencia proferida en primera instancia por este Juzgado el 31 de julio de 2017, la cual resolvió:

---

[6] Sección Tercera. C.P. Dra. María Elena Giraldo Gómez. Exp. 20001-23-31-000-1999-0090-01(16669). Providencia del doce (12) de julio de dos mil (2000).
[7] Morales Molina, Hernando. Compendio de Derecho Procesal. El proceso Civil. Tomo II.

*«(…)*

***TERCERO:*** *A título de* ***restablecimiento del derecho, condénase*** *a la NACIÓN MIINISTERIO DE DEFENSA -EJÉRCITO NACIONAL, y en favor de ENER GUILLEN GARCÍA, a:*

***3.1.*** *Reajustar y pagar la asignación básica, a partir del 30 de noviembre de 2011 y hasta su retiro del servicio, incrementandola en un 20%, de forma que sea igual al salario mínimo legal mensual incrementado en un 60%.*

***3.2.*** *Reliquidar y pagar los factores salariales y cesantías causados a partir del 30 de noviembre de 2011 y hasta su retiro del servicio, tomando como asignación básica, un salario mínimo legal mensual incrementado en un 60%.*

***3.3.*** *Indexar la suma adeudada, con aplicación de la fórmula descrita en la parte motiva de este proveído.*

***3.4.-*** *De la suma debida, se descontarán de forma indexada los aportes no realizados por la parte demandante según le corresponda como trabajador.*

*(…)»*[8]

Observada la sentencia, se encuentra que esta no cuantificó las sumas que debían pagarse al demandante, por lo que podría predicarse la falta de claridad en la obligación. No obstante, es de vital trascendencia que en oportunidad de resolver sobre un caso semejante el Consejo de Estado señaló:

*«Habiendo aclarado el objeto y los presupuestos para iniciar un proceso ejecutivo, llama la atención de la Sala que el Tribunal haya expuesto como uno de los fundamentos para aducir la falta de claridad de la obligación a ejecutar, el hecho de que esta no consista en una suma líquida de dinero, aun cuando manifestó que la misma no solo comprende el pago de los valores correspondientes a unas prestaciones sociales (obligación de dar una cantidad líquida de dinero), sino que también alude a la liquidación de los importes respectivos (obligación de hacer).*

***Siempre que uno o más documentos reúnan los requisitos de un título ejecutivo, las obligaciones allí contenidas podrán hacerse exigibles, sin que para nada afecte el hecho de que las mismas sean de distinta naturaleza.***

*Así pues, si el Tribunal reconoció que la sentencia que obró como título ejecutivo, condenó al Hospital de San Vicente de Arauca, en primer*

[8] Página 14 del archivo denominado «007EscritoAllegaCopiaProvidencias» del expediente digitalizado.

> *lugar, a liquidar o precisar en dinero el importe de lo que se le adeuda al actor por concepto de obligaciones de índole laboral (obligación de hacer), para que, posteriormente, procediera a pagar las sumas de dinero correspondientes (obligación de dar), erró al no adelantar la ejecución por la obligación de precisar las cifras adeudadas al actor, de conformidad con los parámetros establecidos en la providencia.*
>
> *La Sala observa que la decisión del Tribunal de haber obligado al Hospital demandado a liquidar la condena, es razonable en virtud de su posición favorable en cuanto a la posibilidad de aportar los documentos que considera necesarios para liquidar la condena, es decir, el certificado del salario y las prestaciones sociales que devengó un médico especialista en cirugía general del Hospital San Vicente de Arauca entre los años 2002 a 2012 y la constancia de pago de los aportes a caja de compensación familiar.*
>
> *(…)*
>
> *Con base en la disposición señalada, se puede colegir que**, **en la medida en que la condena era cuantificable, le asistía al Tribunal el deber de tomar todas las previsiones del caso para efectos de que en la sentencia de 17 de marzo de 2016 se concretaran los montos que el Hospital demandado le adeuda al actor**; o, cuando menos, requerir a las partes sobre los medios de prueba necesarios para efectos de cuantificar la condena mediante providencia adicional.»*[9] (Subraya el Despacho)

En ese orden, como quiera que en la sentencia se le impuso una obligación de hacer a la NACIÓN-MINISTERIO DE DEFENSA-EJÉRCITO NACIONAL, a saber, la de reajustar la asignación básica del señor ENEL GUILLÉN GARCÍA, a partir del 30 de noviembre de 2011 y hasta su retiro del servicio, de forma que sea igual al salario mínimo legal mensual incrementado en un 60%, así como los demás factores salariales y cesantías percibidos durante dicho lapso, y, una de pagar sumas de dinero, consistente en el pago de las sumas resultantes del reajuste con su correspondiente indexación, corresponde analizar si la obligación reúne los requisitos de ser clara, expresa y exigible:

Bajo ese contexto, se encuentra que la sentencia ordenó «*Reajustar y pagar la asignación básica, a partir del 30 de noviembre de 2011 y hasta su retiro del servicio, incrementandola en un 20%, de forma que sea igual al salario mínimo*

[9] Sentencia 00042 de 2018 Consejo de Estado CONSEJO DE ESTADO SALA DE LO CONTENCIOSO ADMINISTRATIVO SECCIÓN PRIMERA Bogotá, D. C., doce (12) de julio de dos mil dieciocho (2018) CONSEJERA PONENTE: MARÍA ELIZABETH GARCÍA GONZÁLEZ.

*legal mensual incrementado en un 60%»*, y, de igual manera, «*Reliquidar y pagar los factores salariales y cesantías causados a partir del 30 de noviembre de 2011 y hasta su retiro del servicio, tomando como asignación básica, un salario mínimo legal mensual incrementado en un 60%»***,** mandato que es **claro**, por cuanto que, aunque la suma a pagar no fue determinada en la sentencia, puede determinarse con los desprendibles de pago del señor ENEL GUILLÉN GARCÍA, desde el mes de noviembre de 2011, o, en su defecto, con la certificación en tal sentido, contrastados con la consulta pública del salario mínimo mensual legal vigente para cada anualidad.

Así mismo, es **expreso**, pues no hace falta recurrir a mayores elucubraciones para su entendimiento.

Y, es **exigible**, pues habiendo transcurrido los 10 meses con que los que contaba la Entidad para proceder a su cumplimiento, desde la fecha en que se elevó la solicitud para ello, se encuentra vencido el plazo para cumplir con su obligación.

Bajo ese entendido, asume contundente que en el presente asunto se configuran los requisitos para que pueda predicarse la existencia de título ejecutivo autónomo, oponible a la Entidad Demandada.

***3.4. MANDAMIENTO DE PAGO.***

De conformidad con lo mencionado, al encontrarse configurada una obligación clara, expresa y exigible a cargo de la NACIÓN-MINISTERIO DE DEFENSA-EJÉRCITO NACIONAL y a favor del señor ENEL GUILLÉN GARCÍA, que dará lugar a la determinación de las sumas que le deben ser pagadas a este, se librará mandamiento ejecutivo de conformidad con la orden impartida en la sentencia ejecutada.

En consecuencia, el **JUZGADO PRIMERO ADMINISTRATIVO DEL CIRCUITO DE GIRARDOT,**

**R E S U E L V E**

**PRIMERO: LÍBRASE MANDAMIENTO DE PAGO** a favor del señor **ENEL GUILLÉN GARCÍA** y a cargo de la **NACIÓN-MINISTERIO DE DEFENSA-EJÉRCITO NACIONAL**, de conformidad con la orden impartida en la sentencia proferida en primera instancia por el JUZGADO PRIMERO ADMINISTRATIVO DEL CIRCUITO DE GIRARDOT el 31 de julio de 2017, dentro del radicado No. 25307333300120160015800. Por lo anterior, la **NACIÓN-MINISTERIO DE DEFENSA-EJÉRCITO NACIONAL** deberá:

**1.1. Reajustar** su asignación básica a partir del 30 de noviembre de 2011, de forma que sea igual al salario mínimo legal mensual incrementado en un 60%, y, **Reliquidar** los demás factores salariales y cesantías, teniendo en cuenta la base que resulte del reajuste.

**1.2.** Pagar debidamente indexados los valores resultantes de la liquidación, desde la fecha en que se generen y hasta el 15 de agosto de 2017, fecha de ejecutoria de la sentencia.

**1.3.** Pagar los intereses moratorios causados sobre la suma resultante de la liquidación, a partir del 16 de agosto de 2017, liquidados de conformidad con lo señalado en el numeral 4 del artículo 195 de la Ley 1437 de 2011.

**SEGUNDO: NOTIFÍQUESE PERSONALMENTE** en la forma prevista en el artículo 199 del Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo, modificado por el artículo 612 del Código General del Proceso al **MINISTRO DE DEFENSA** o a quien haga sus veces o este haya delegado la facultad de recibir notificación, a la **AGENCIA NACIONAL DE DEFENSA**

**JURÍDICA DEL ESTADO** y, al señor **PROCURADOR DELEGADO** en lo judicial ante este Despacho.

**TERCERO: ORDÉNASE** a la Secretaría del Despacho dar estricto cumplimiento a lo previsto en el artículo 201 del Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo.

**CUARTO: PERMÍTASE** el acceso al expediente digitalizado al ejecutante, al ejecutado y al Ministerio Público.

**QUINTO: CÓRRASE** traslado al ejecutado, por el término término de cinco (5) días para pagar la obligación y diez (10) días para presentar excepciones conforme al artículo 431 y 432 del Código General del Proceso, simultáneamente, y contados a partir del vencimiento del término de veinticinco (25) días después de surtida la última notificación, de conformidad con lo dispuesto en el artículo 199[10] de la Ley 1437 de 2011.

**SEXTO:** En virtud de lo dispuesto en el parágrafo 1º del artículo 175 del Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo, la **NACIÓN-MINISTERIO DE DEFENSA-EJÉRCITO NACIONAL,** deberá aportar la documental en la que se precise el salario en actividad y demás acreencias laborales (subsidio familiar, prima de antigüedad, prima de servicios, prima de vacaciones, prima de navidad y cesantías) pagadas al señor ENEL GUILLÉN GARCÍA, desde el 30 de noviembre de 2011 y hasta su retiro del servicio

**SÉPTIMO: RECONÓCESE** personería adjetiva para actuar a la doctora EMIDIA ALEJANDRA SIERRA QUIROGA, identificada con la cédula de ciudadanía No. 52.718.256 y Tarjeta Profesional No. 167.226 del Consejo Superior de la Judicatura como apoderada judicial del señor ENERL GUILLÉN

[10] *Modificado por el artículo 612 del Código General del Proceso Ley 1564 de 2012*.

GARCÍA, en los términos y para los fines del poder conferido, visible en el archivo denominado «008PoderDemandante» del expediente digitalizado.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

**ANA FABIOLA CÁRDENAS HURTADO**
**JUEZ**

**Firmado Por:**

**ANA FABIOLA CARDENAS HURTADO**
**JUEZ CIRCUITO**
**JUZGADO 001 SIN SECCIONES ADMINISTRATIVO DE GIRARDOT**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación:
**e9925c9b35592753dc6c8b2ce814a3b71824ea59acfe0022978356836c229c6f**
Documento generado en 04/02/2021 06:38:52 AM

**Valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**
**https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica**

**República de Colombia**

**Rama Judicial**

**JUZGADO PRIMERO ADMINISTRATIVO DEL CIRCUITO JUDICIAL DE GIRARDOT**

Girardot, cuatro (4) de febrero de dos mil veintiuno (2021)

| | |
|---|---|
| **Radicación:** | **25307-33-33-001-2020-00075-00** |
| **Demandante:** | **JORGE LUIS DORIA MARTÍNEZ** |
| **Demandado:** | **NACIÓN-MINISTERIO DE DEFENSA-EJÉRCITO NACIONAL** |
| **Medio de Control:** | **EJECUTIVO** |
| **Juez:** | **Dra. ANA FABIOLA CÁRDENAS HURTADO** |

**A U T O**

## I. A S U N T O

Procede el Despacho a decidir sobre la procedencia de librar mandamiento de pago en virtud de la demanda que, invocando la ACCIÓN EJECUTIVA, incoó el señor JORGE LUIS DORIA MARTÍNEZ contra la NACIÓN-MINISTERIO DE DEFENSA-EJÉRCITO NACIONAL.

## II. A N T E C E D E N T E S

**2.1.** El 3 de julio de 2020 fue radicada, ante el Despacho que se encontraba fungiendo como oficina de reparto, la solicitud para librar mandamiento ejecutivo a favor del señor JORGE LUIS DORIA MARTÍNEZ contra la NACIÓN-MINISTERIO DE DEFENSA-EJÉRCITO NACIONAL, siendo asignado para su conocimiento a este Juzgado[1].

**2.2.** En la solicitud se elevó la siguiente pretensión:

---

[1] Archivo denominado «004ActaReparto» del expediente digitalizado.

> ***«PRIMERA: SE LIBRE MANDAMIENTO EJECUTIVO POR OBLIGACIÓN DE HACER PARA LIQUIDAR Y PAGAR LA TOTALIDAD DE LAS OBLIGACIONES CONTENIDAS EN LA SENTENCIA DE FECHA 14 DE SEPTIEMBRE 2016****, en contra de* ***LA NACIÓN- MINISTERIO DE DEFENSA-EJERCITO NACIONAL****, de conformidad con los parámetros allí establecidos.»***

**2.3.** El 13 de agosto de 2020 se profirió auto en el que se ordenó agregar la sentencia proferida dentro del expediente con radicado número 25307-3333001-2015-00671-00, aunque se advirtió sobre las limitaciones para acceder al archivo del Despacho, por lo que se requirió a la Parte Demandante para que, si era posible, adjuntara la copia de la providencia ejecutada con la constancia de notificación y ejecutoria y, el poder que acreditara a la doctora EMIDIA ALEJANDRA SIERRA QUIROGA para actuar como apoderada judicial del demandante[2].

**2.4.** El 20 de agosto de 2020 la apoderada judicial de la parte Demandante allegó escrito al que adjuntó el poder debidamente conferido por el señor JORGE LUIS DORIA MARTÍNEZ para adelantar el presente trámite ejecutivo, así como la sentencia proferida dentro del medio de control con radicado No. 25307333300120150067100, acompañada de constancia de notificación y ejecutoria[3].

**2.5.** El 1° de febrero de 2021 el expediente ingresó al Despacho.

## III. C O N S I D E R A C I O N E S

### *3.1. LA ACCIÓN EJECUTIVA.*

El artículo 422 del Código General del Proceso señala los eventos en los que puede hacerse uso de la acción ejecutiva, en los siguientes términos:

[2] Archivo denominado «006AutoOrdenaAgregarExpediente2015-00671» del expediente digitalizado.
[3] Archivo denominado «007PoderDemandante» y «008EscritoAllegaProvidencias» del expediente digitalizado.

> «**Artículo 422. *TÍTULO EJECUTIVO*.** Pueden demandarse ejecutivamente las obligaciones expresas, claras y exigibles que consten en documentos que provengan del deudor o de su causante y constituyan plena prueba contra él, o las que emanen de una sentencia de condena proferida por el juez o tribunal de cualquier jurisdicción, o de otra providencia judicial, o de las providencias que en procesos de policía aprueben liquidación de costas o señalen honorarios de auxiliares de la justicia…»

Por su parte, el numeral 6º del artículo 104 del Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo dispone que la Jurisdicción de lo Contencioso Administrativo conocerá de los procesos ejecutivos derivados de las condenas impuestas por esta Jurisdicción, en que hubiere sido parte una entidad pública, como en el caso que ocupa la atención del Despacho.

A su vez, el numeral 7° del artículo 155 del Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo consagra que los jueces administrativos conocerán en primera instancia de los procesos ejecutivos cuya cuantía no exceda los 1.500 salarios mínimos legales mensuales vigentes.

Así mismo, el literal k) del numeral 2° del artículo 164 de la misma normativa dispone que cuando se pretenda ejecutar decisiones judiciales proferidas por la Jurisdicción de lo Contencioso Administrativo el término para demandar será de 5 años, contados a partir de la exigibilidad de la obligación en ellos contenida, por lo que, observado que la sentencia de la cual se pretende ejecución, cobró ejecutoria el 21 de junio de 2017[4], la presente solicitud emerge presentada en oportunidad.

Finalmente, se evidencia que la parte demandante radicó la solicitud de pago de la sentencia ejecutada el 7 de mayo de 2018[5] ante la OFICINA DE GESTIÓN DOCUMENTAL DEL MINISTERIO DE DEFENSA, cumpliendo lo dispuesto en el inciso final del párrafo segundo del artículo 192 de la Ley 1437 de 2011.

[4] Página 21 del Archivo denominado «008EscritoAllegaCopiaProvidencias» del expediente digitalizado.
[5] Página 9 del Archivo denominado «002DemandaPoderAnexos» del expediente digitalizado.

***3.2. MODIFICACIÓN DE POSTURA SOBRE EL RECAUDO DE LA DOCUMENTAL QUE ACREDITE LA SUMA ADEUDADA.***

Había sido postura de este Despacho, que en oportunidad de decidir sobre la procedencia del mandamiento de pago en los procesos en lo que se ejecutaba un a sentencia, se requiriera a la parte demandante para que allegara la totalidad de los documentos que permitieran cuantificar las sumas adeudadas o se oficiara a la Entidad Demandada con tal fin. No obstante, tal recaudo ha significado el transcurso de un amplio margen de tiempo sin que pueda resolverse sobre la primer providencia del proceso, hecho frente al cual, aunque en un primer momento, este Juzgado optó por suspender los trámites ejecutivos a la espera de la Sentencia de Unificación para la que avocó conocimiento el Consejo de Estado el 6 de junio de 2019, dentro del radicado 11001334204820160000901, tal acto debió ser revaluado, advertido el tiempo que ha transcurrido sin que se haya proferido la esperada providencia.

En esa secuencia, este Despacho **modificará su postura y procederá al estudio del mandamiento de pago con los documentos con los que se cuente al momento de decidir sobre ello, ateniéndose a los parámetros observados en la sentencia que se ejecuta**, pues, de encontrar que ésta cuenta con todos los requisitos para predicar la existencia de título ejecutivo a favor del ejecutante, el recaudo de la documental para cuantificar la suma efectivamente adeudada, tendrá lugar en trámite del proceso ejecutivo.

***3.3. DEL TÍTULO EJECUTIVO.***

Es pertinente recordar que el proceso de ejecución persigue el cumplimiento de una obligación insatisfecha contenida en un título ejecutivo, razón por la cual se parte de la existencia de una obligación clara, expresa y exigible, que sólo resta hacerla efectiva obteniendo del deudor el cumplimiento de la misma.

Frente a las cualidades del título ejecutivo el Consejo de Estado[6] ha precisado que:

> *«… la obligación es* ***expresa*** *cuando aparece manifiesta de la redacción misma del título; es decir, que el documento que contiene esa obligación deben constar en forma nítida, en primer término, el crédito del ejecutante y, en segundo término, la deuda del ejecutado; tienen que estar expresamente declaradas estas dos situaciones, sin que haya para ello que acudir a elucubraciones o suposiciones. La doctrina enseña que "Faltará este requisito cuando se pretenda deducir la obligación por razonamientos lógico jurídicos, considerándola una consecuencia implícita o una interpretación personal indirecta" ([7][1]).*
>
> *La obligación es* ***clara*** *cuando demás de ser expresa aparece determinada en el título; debe ser fácilmente inteligible y entenderse en un solo sentido.*
>
> *La obligación es* ***exigible*** *cuando puede demandarse el cumplimiento de la misma por no estar pendiente de un plazo o de una condición. Dicho de otro modo la exigibilidad de la obligación se debe, a la que debía cumplirse dentro de cierto término ya vencido, o cuando ocurriera una condición ya acontecida, o para la cual no se señaló término pero cuyo cumplimiento sólo podía hacerse dentro de cierto tiempo que ya transcurrió, y la que es pura y simple por no haberse sometido a plazo ni condición, previo requerimiento».* (Negrilla del Despacho)

A su turno, el artículo 297 del Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo, dispone:

> «**Artículo 297.** ***TÍTULO EJECUTIVO.*** Para los efectos de este Código, constituyen título ejecutivo:
>
> 1. Las sentencias debidamente ejecutoriadas proferidas por la Jurisdicción de lo Contencioso Administrativo, mediante las cuales se condene a una entidad pública al pago de sumas dinerarias.
>
> (…)»

Ahora, descendiendo al caso en concreto, se observa que en el sub-lite se presenta como título ejecutivo la sentencia proferida en primera instancia por este Juzgado el 21 de junio de 2017, la cual resolvió:

---

[6] Sección Tercera. C.P. Dra. María Elena Giraldo Gómez. Exp. 20001-23-31-000-1999-0090-01(16669). Providencia del doce (12) de julio de dos mil (2000).
[7] Morales Molina, Hernando. Compendio de Derecho Procesal. El proceso Civil. Tomo II.

> *«(…)*
>
> ***TERCERO:*** *A título de restablecimiento del derecho, condénase a la NACIÓN MIINISTERIO DE DEFENSA -EJÉRCITO NACIONAL, y en favor de JORGE LUIS DORIA MARTÍNEZ, a:*
>
> ***3.1.*** *Reajustar y pagar la asignación básica, a partir del 30 de enero de 2011 y hasta su retiro del servicio, incrementandola en un 20%, de forma que sea igual al salario mínimo legal mensual incrementado en un 60%.*
>
> ***3.2.*** *Reliquidar y pagar los factores salariales y cesantías causados a partir del 30 de enero de 2011 y hasta su retiro del servicio, tomando como asignación básica, un salario mínimo legal mensual incrementado en un 60%.*
>
> ***3.3.*** *Indexar la suma adeudada, con aplicación de la fórmula descrita en la parte motiva de este proveído.*
>
> ***3.4.-*** *De la suma debida, se descontarán de forma indexada los aportes no realizados por la parte demandante según le corresponda como trabajador.*
>
> *(…)»*[8]

Observada la sentencia, se encuentra que esta no cuantificó las sumas que debían pagarse al demandante, por lo que podría predicarse la falta de claridad en la obligación. No obstante, es de vital trascendencia que en oportunidad de resolver sobre un caso semejante el Consejo de Estado señaló:

> *«Habiendo aclarado el objeto y los presupuestos para iniciar un proceso ejecutivo, llama la atención de la Sala que el Tribunal haya expuesto como uno de los fundamentos para aducir la falta de claridad de la obligación a ejecutar, el hecho de que esta no consista en una suma líquida de dinero, aun cuando manifestó que la misma no solo comprende el pago de los valores correspondientes a unas prestaciones sociales (obligación de dar una cantidad líquida de dinero), sino que también alude a la liquidación de los importes respectivos (obligación de hacer).*
>
> ***Siempre que uno o más documentos reúnan los requisitos de un título ejecutivo, las obligaciones allí contenidas podrán hacerse exigibles, sin que para nada afecte el hecho de que las mismas sean de distinta naturaleza.***
>
> *Así pues, si el Tribunal reconoció que la sentencia que obró como título ejecutivo, condenó al Hospital de San Vicente de Arauca, en primer*

[8] Página 15 del archivo denominado «008EscritoAllegaCopiaProvidencias» del expediente digitalizado.

> *lugar, a liquidar o precisar en dinero el importe de lo que se le adeuda al actor por concepto de obligaciones de índole laboral (obligación de hacer), para que, posteriormente, procediera a pagar las sumas de dinero correspondientes (obligación de dar), erró al no adelantar la ejecución por la obligación de precisar las cifras adeudadas al actor, de conformidad con los parámetros establecidos en la providencia.*
>
> *La Sala observa que la decisión del Tribunal de haber obligado al Hospital demandado a liquidar la condena, es razonable en virtud de su posición favorable en cuanto a la posibilidad de aportar los documentos que considera necesarios para liquidar la condena, es decir, el certificado del salario y las prestaciones sociales que devengó un médico especialista en cirugía general del Hospital San Vicente de Arauca entre los años 2002 a 2012 y la constancia de pago de los aportes a caja de compensación familiar.*
>
> *(…)*
>
> *Con base en la disposición señalada, se puede colegir que**, **en la medida en que la condena era cuantificable, le asistía al Tribunal el deber de tomar todas las previsiones del caso para efectos de que en la sentencia de 17 de marzo de 2016 se concretaran los montos que el Hospital demandado le adeuda al actor**; o, cuando menos, requerir a las partes sobre los medios de prueba necesarios para efectos de cuantificar la condena mediante providencia adicional.»*[9] (Subraya el Despacho)

En ese orden, como quiera que en la sentencia se le impuso una obligación de hacer a la NACIÓN-MINISTERIO DE DEFENSA-EJÉRCITO NACIONAL, a saber, la de reajustar la asignación básica del señor JORGE LUIS DORIA MARTÍNEZ, a partir del 30 de enero de 2011 y hasta su retiro del servicio, de forma que sea igual al salario mínimo legal mensual incrementado en un 60%, así como los demás factores salariales y cesantías percibidos durante dicho lapso, y, una de pagar sumas de dinero, consistente en el pago de las sumas resultantes del reajuste con su correspondiente indexación, corresponde analizar si la obligación reúne los requisitos de ser clara, expresa y exigible:

Bajo ese contexto, se encuentra que la sentencia ordenó «*Reajustar y pagar la asignación básica, a partir del 30 de enero de 2011 y hasta su retiro del servicio, incrementandola en un 20%, de forma que sea igual al salario mínimo legal*

[9] Sentencia 00042 de 2018 Consejo de Estado CONSEJO DE ESTADO SALA DE LO CONTENCIOSO ADMINISTRATIVO SECCIÓN PRIMERA Bogotá, D. C., doce (12) de julio de dos mil dieciocho (2018) CONSEJERA PONENTE: MARÍA ELIZABETH GARCÍA GONZÁLEZ.

*mensual incrementado en un 60%»*, y, de igual manera, «*Reliquidar y pagar los factores salariales y cesantías causados a partir del 30 de enero de 2011 y hasta su retiro del servicio, tomando como asignación básica, un salario mínimo legal mensual incrementado en un 60%»***,** mandato que es **claro**, por cuanto que, aunque la suma a pagar no fue determinada en la sentencia, puede determinarse con los desprendibles de pago del señor JORGE LUIS DORIA MARTÍNEZ, desde el mes de enero de 2011, o, en su defecto, con la certificación en tal sentido, contrastados con la consulta pública del salario mínimo mensual legal vigente para cada anualidad.

Así mismo, es **expreso**, pues no hace falta recurrir a mayores elucubraciones para su entendimiento.

Y, es **exigible**, pues habiendo transcurrido los 10 meses con que los que contaba la Entidad para proceder a su cumplimiento, desde la fecha en que se elevó la solicitud para ello, se encuentra vencido el plazo para cumplir con su obligación.

Bajo ese entendido, asume contundente que en el presente asunto se configuran los requisitos para que pueda predicarse la existencia de título ejecutivo autónomo, oponible a la Entidad Demandada.

***3.4. MANDAMIENTO DE PAGO.***

De conformidad con lo mencionado, al encontrarse configurada una obligación clara, expresa y exigible a cargo de la NACIÓN-MINISTERIO DE DEFENSA-EJÉRCITO NACIONAL y a favor del señor JORGE LUIS DORIA MARTÍNEZ , que dará lugar a la determinación de las sumas que le deben ser pagadas a este, se librará mandamiento ejecutivo de conformidad con la orden impartida en la sentencia ejecutada.

En consecuencia, el **JUZGADO PRIMERO ADMINISTRATIVO DEL CIRCUITO DE GIRARDOT,**

**R E S U E L V E**

**PRIMERO: LIBRAR MANDAMIENTO DE PAGO** a favor del señor **JORGE LUIS DORIA MARTÍNEZ** y a cargo de la **NACIÓN-MINISTERIO DE DEFENSA-EJÉRCITO NACIONAL**, de conformidad con la orden impartida en la sentencia proferida en primera instancia por el JUZGADO PRIMERO ADMINISTRATIVO DEL CIRCUITO DE GIRARDOT el 21 de junio de 2017, dentro del radicado No. 25307333300120150067100. Por lo anterior, la **NACIÓN-MINISTERIO DE DEFENSA-EJÉRCITO NACIONAL** deberá:

**1.1. Reajustar** su asignación básica a partir del 30 de enero de 2011, de forma que sea igual al salario mínimo legal mensual incrementado en un 60%, y, **Reliquidar** los demás factores salariales y cesantías, teniendo en cuenta la base que resulte del reajuste.

**1.2.** Pagar debidamente indexados los valores resultantes de la liquidación, desde la fecha en que se generen y hasta el 21 de junio de 2017, fecha de ejecutoria de la sentencia.

**1.3.** Pagar los intereses moratorios causados sobre la suma resultante de la liquidación, a partir del 22 de junio de 2017, liquidados de conformidad con lo señalado en el numeral 4 del artículo 195 de la Ley 1437 de 2011.

**SEGUNDO: NOTIFÍQUESE PERSONALMENTE** en la forma prevista en el artículo 199 del Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo, modificado por el artículo 612 del Código General del Proceso al **MINISTRO DE DEFENSA** o a quien haga sus veces o este haya delegado la facultad de recibir notificación, a la **AGENCIA NACIONAL DE DEFENSA**

**JURÍDICA DEL ESTADO** y, al señor **PROCURADOR DELEGADO** en lo judicial ante este Despacho.

**TERCERO: ORDÉNASE** a la Secretaría del Despacho dar estricto cumplimiento a lo previsto en el artículo 201 del Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo.

**CUARTO: PERMÍTASE** el acceso al expediente digitalizado al ejecutante, al ejecutado y al Ministerio Público.

**QUINTO: CÓRRASE** traslado al ejecutado, por el término término de cinco (5) días para pagar la obligación y diez (10) días para presentar excepciones conforme al artículo 431 y 432 del Código General del Proceso, simultáneamente, y contados a partir del vencimiento del término de veinticinco (25) días después de surtida la última notificación, de conformidad con lo dispuesto en el artículo 199[10] de la Ley 1437 de 2011.

**SEXTO:** En virtud de lo dispuesto en el parágrafo 1º del artículo 175 del Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo, la **NACIÓN-MINISTERIO DE DEFENSA-EJÉRCITO NACIONAL,** deberá aportar la documental en la que se precise el salario en actividad y demás acreencias laborales (subsidio familiar, prima de antigüedad, prima de servicios, prima de vacaciones, prima de navidad y cesantías) pagadas al señor JORGE LUIS DORIA MARTÍNEZ, desde el 30 de enero de 2011 y hasta su retiro del servicio

**SÉPTIMO: RECONÓCESE** personería adjetiva para actuar a la doctora EMIDIA ALEJANDRA SIERRA QUIROGA, identificada con la cédula de ciudadanía No. 52.718.256 y Tarjeta Profesional No. 167.226 del Consejo Superior de la Judicatura como apoderada judicial del señor JORGE LUIS DORIA MARTÍNEZ, en los términos y para los fines del poder conferido,

[10] *Modificado por el artículo 612 del Código General del Proceso Ley 1564 de 2012*.

visible en el archivo denominado «007PoderDemandante» del expediente digitalizado.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

**ANA FABIOLA CÁRDENAS HURTADO**
**JUEZ**

**Firmado Por:**

**ANA FABIOLA CARDENAS HURTADO**
**JUEZ CIRCUITO**
**JUZGADO 001 SIN SECCIONES ADMINISTRATIVO DE GIRARDOT**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación:
**82c71464fafa81ac3149a0a103e79e710b96ac65a8743ce32ffed8817f8e4fb2**
Documento generado en 04/02/2021 06:38:53 AM

**Valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**
**https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica**

**República de Colombia**

**Rama Judicial**

**JUZGADO PRIMERO ADMINISTRATIVO DEL CIRCUITO JUDICIAL DE GIRARDOT**

Girardot, cuatro (4) de febrero de dos mil veintiuno (2021)

| | |
|---|---|
| **Radicación:** | **25307-33-33-001-2020-00084-00** |
| **Demandante:** | **ESAÚ CÁCERES LEÓN** |
| **Demandado:** | **NACIÓN-MINISTERIO DE DEFENSA-EJÉRCITO NACIONAL** |
| **Medio de Control:** | **EJECUTIVO** |
| **Juez:** | **Dra. ANA FABIOLA CÁRDENAS HURTADO** |

**A U T O**

## I. A S U N T O

Procede el Despacho a decidir sobre la procedencia de librar mandamiento de pago en virtud de la demanda que, invocando la ACCIÓN EJECUTIVA, incoó el señor ESAÚ CÁCEERES LEÓN contra la NACIÓN-MINISTERIO DE DEFENSA-EJÉRCITO NACIONAL.

## II. A N T E C E D E N T E S

**2.1.** El 6 de julio de 2020 fue radicada, ante el Despacho que se encontraba fungiendo como oficina de reparto, la solicitud para librar mandamiento ejecutivo a favor del señor ESAÚ CÁCERES LEÓN contra la NACIÓN-MINISTERIO DE DEFENSA-EJÉRCITO NACIONAL, siendo asignado para su conocimiento a este Juzgado[1].

**2.2.** En la solicitud se elevó la siguiente pretensión:

[1] Archivo denominado «004ActaReparto» del expediente digitalizado.

> ***«PRIMERA: SE LIBRE MANDAMIENTO EJECUTIVO POR OBLIGACIÓN DE HACER PARA LIQUIDAR Y PAGAR LA TOTALIDAD DE LAS OBLIGACIONES CONTENIDAS EN LA SENTENCIA DE FECHA 18 DICIEMBRE DE 2018****, en contra de* ***LA NACIÓN- MINISTERIO DE DEFENSA-EJERCITO NACIONAL****, de conformidad con los parámetros allí establecidos.»***

**2.3.** El 13 de agosto de 2020 se profirió auto en el que se ordenó agregar la sentencia proferida dentro del expediente con radicado número 25307-3333001-2016-00189-00, aunque se advirtió sobre las limitaciones para acceder al archivo del Despacho, por lo que se requirió a la Parte Demandante para que, si era posible, adjuntara la copia de la providencia ejecutada con la constancia de notificación y ejecutoria y, el poder que acreditara a la doctora EMIDIA ALEJANDRA SIERRA QUIROGA para actuar como apoderada judicial del demandante[2].

**2.4.** El 19 de agosto de 2020 la apoderada judicial de la parte Demandante allegó escrito al que adjuntó el poder debidamente conferido por el señor ESAÚ CÁCERES LEÓN para adelantar el presente trámite ejecutivo, así como la sentencia proferida dentro del medio de control con radicado No. 25307333300120160018900, acompañada de constancia de notificación y ejecutoria[3].

**2.5.** El 1° de febrero de 2021 el expediente ingresó al Despacho.

## III. C O N S I D E R A C I O N E S

### *3.1. LA ACCIÓN EJECUTIVA.*

El artículo 422 del Código General del Proceso señala los eventos en los que puede hacerse uso de la acción ejecutiva, en los siguientes términos:

> «**Artículo 422. *TÍTULO EJECUTIVO*.** Pueden demandarse ejecutivamente las obligaciones expresas, claras y exigibles que consten en documentos que

[2] Archivo denominado «006AutoOrdenaAgregarExpediente» del expediente digitalizado.
[3] Archivo denominado «007EscritoApoderadaDemandante» del expediente digitalizado.

> provengan del deudor o de su causante y constituyan plena prueba contra él, o las que emanen de una sentencia de condena proferida por el juez o tribunal de cualquier jurisdicción, o de otra providencia judicial, o de las providencias que en procesos de policía aprueben liquidación de costas o señalen honorarios de auxiliares de la justicia…»

Por su parte, el numeral 6º del artículo 104 del Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo dispone que la Jurisdicción de lo Contencioso Administrativo conocerá de los procesos ejecutivos derivados de las condenas impuestas por esta Jurisdicción, en que hubiere sido parte una entidad pública, como en el caso que ocupa la atención del Despacho.

A su vez, el numeral 7° del artículo 155 del Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo consagra que los jueces administrativos conocerán en primera instancia de los procesos ejecutivos cuya cuantía no exceda los 1.500 salarios mínimos legales mensuales vigentes.

Así mismo, el literal k) del numeral 2° del artículo 164 de la misma normativa dispone que cuando se pretenda ejecutar decisiones judiciales proferidas por la Jurisdicción de lo Contencioso Administrativo el término para demandar será de 5 años, contados a partir de la exigibilidad de la obligación en ellos contenida, por lo que, observado que la sentencia de la cual se pretende ejecución, cobró ejecutoria el 24 de enero de 2018[4], la presente solicitud emerge presentada en oportunidad.

Finalmente, se evidencia que la parte demandante radicó la solicitud de pago de la sentencia ejecutada el 7 de mayo de 2018[5] ante la OFICINA DE GESTIÓN DOCUMENTAL DEL MINISTERIO DE DEFENSA, cumpliendo lo dispuesto en el inciso final del párrafo segundo del artículo 192 de la Ley 1437 de 2011.

[4] Página 5 del Archivo denominado «007EscritoApoderadaDemandante» del expediente digitalizado.
[5] Página 19 del Archivo denominado «002DemandayAnexos» del expediente digitalizado.

***3.2. MODIFICACIÓN DE POSTURA SOBRE EL RECAUDO DE LA DOCUMENTAL QUE ACREDITE LA SUMA ADEUDADA.***

Había sido postura de este Despacho, que en oportunidad de decidir sobre la procedencia del mandamiento de pago en los procesos en lo que se ejecutaba un a sentencia, se requiriera a la parte demandante para que allegara la totalidad de los documentos que permitieran cuantificar las sumas adeudadas o se oficiara a la Entidad Demandada con tal fin. No obstante, tal recaudo ha significado el transcurso de un amplio margen de tiempo sin que pueda resolverse sobre la primer providencia del proceso, hecho frente al cual, aunque en un primer momento, este Juzgado optó por suspender los trámites ejecutivos a la espera de la Sentencia de Unificación para la que avocó conocimiento el Consejo de Estado el 6 de junio de 2019, dentro del radicado 11001334204820160000901, tal acto debió ser revaluado, advertido el tiempo que ha transcurrido sin que se haya proferido la esperada providencia.

En esa secuencia, este Despacho **modificará su postura y procederá al estudio del mandamiento de pago con los documentos con los que se cuente al momento de decidir sobre ello, ateniéndose a los parámetros observados en la sentencia que se ejecuta**, pues, de encontrar que ésta cuenta con todos los requisitos para predicar la existencia de título ejecutivo a favor del ejecutante, el recaudo de la documental para cuantificar la suma efectivamente adeudada, tendrá lugar en trámite del proceso ejecutivo.

***3.3. DEL TÍTULO EJECUTIVO.***

Es pertinente recordar que el proceso de ejecución persigue el cumplimiento de una obligación insatisfecha contenida en un título ejecutivo, razón por la cual se parte de la existencia de una obligación clara, expresa y exigible, que sólo resta hacerla efectiva obteniendo del deudor el cumplimiento de la misma.

Frente a las cualidades del título ejecutivo el Consejo de Estado[6] ha precisado que:

> *«… la obligación es* ***expresa*** *cuando aparece manifiesta de la redacción misma del título; es decir, que el documento que contiene esa obligación deben constar en forma nítida, en primer término, el crédito del ejecutante y, en segundo término, la deuda del ejecutado; tienen que estar expresamente declaradas estas dos situaciones, sin que haya para ello que acudir a elucubraciones o suposiciones. La doctrina enseña que "Faltará este requisito cuando se pretenda deducir la obligación por razonamientos lógico jurídicos, considerándola una consecuencia implícita o una interpretación personal indirecta" (*[7][1]*).*
>
> *La obligación es* ***clara*** *cuando demás de ser expresa aparece determinada en el título; debe ser fácilmente inteligible y entenderse en un solo sentido.*
>
> *La obligación es* ***exigible*** *cuando puede demandarse el cumplimiento de la misma por no estar pendiente de un plazo o de una condición. Dicho de otro modo la exigibilidad de la obligación se debe, a la que debía cumplirse dentro de cierto término ya vencido, o cuando ocurriera una condición ya acontecida, o para la cual no se señaló término pero cuyo cumplimiento sólo podía hacerse dentro de cierto tiempo que ya transcurrió, y la que es pura y simple por no haberse sometido a plazo ni condición, previo requerimiento».* (Negrilla del Despacho)

A su turno, el artículo 297 del Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo, dispone:

> «**Artículo 297.** ***TÍTULO EJECUTIVO.*** Para los efectos de este Código, constituyen título ejecutivo:
>
> 1. Las sentencias debidamente ejecutoriadas proferidas por la Jurisdicción de lo Contencioso Administrativo, mediante las cuales se condene a una entidad pública al pago de sumas dinerarias.
>
> (…)»

Ahora, descendiendo al caso en concreto, se observa que en el sub-lite se presenta como título ejecutivo la sentencia proferida en primera instancia por este Juzgado el 18 de diciembre de 2017, la cual resolvió:

---

[6] Sección Tercera. C.P. Dra. María Elena Giraldo Gómez. Exp. 20001-23-31-000-1999-0090-01(16669). Providencia del doce (12) de julio de dos mil (2000).
[7] Morales Molina, Hernando. Compendio de Derecho Procesal. El proceso Civil. Tomo II.

> *«(…)*
>
> ***TERCERO:*** *A título de restablecimiento del derecho, condénase a la NACIÓN MIINISTERIO DE DEFENSA -EJÉRCITO NACIONAL, y en favor de ESAU CÁCERES LEÓN, a:*
>
> ***3.1.*** *Reajustar la asignación básica a partir del 10 de noviembre de 2011 y hasta la fecha de su retiro del servicio*
>
> ***3.2.*** *Reliquidar y pagar los factores salariales y cesantías causados a partir del 10 de noviembre de 2011 y hasta la fecha de su retiro del servicio.*
>
> ***3.3.*** *Indexar la suma adeudada, con aplicación de la fórmula descrita en la parte motiva de este proveído.*
>
> ***3.4.-*** *De la suma debida, se descontarán de forma indexada los aportes no realizados por la parte demandante según le corresponda como trabajador.*
>
> *(…)»*[8]

Observada la sentencia, se encuentra que esta no cuantificó las sumas que debían pagarse al demandante, por lo que podría predicarse la falta de claridad en la obligación. No obstante, es de vital trascendencia que en oportunidad de resolver sobre un caso semejante el Consejo de Estado señaló:

> *«Habiendo aclarado el objeto y los presupuestos para iniciar un proceso ejecutivo, llama la atención de la Sala que el Tribunal haya expuesto como uno de los fundamentos para aducir la falta de claridad de la obligación a ejecutar, el hecho de que esta no consista en una suma líquida de dinero, aun cuando manifestó que la misma no solo comprende el pago de los valores correspondientes a unas prestaciones sociales (obligación de dar una cantidad líquida de dinero), sino que también alude a la liquidación de los importes respectivos (obligación de hacer).*
>
> ***Siempre que uno o más documentos reúnan los requisitos de un título ejecutivo, las obligaciones allí contenidas podrán hacerse exigibles, sin que para nada afecte el hecho de que las mismas sean de distinta naturaleza.***
>
> *Así pues, si el Tribunal reconoció que la sentencia que obró como título ejecutivo, condenó al Hospital de San Vicente de Arauca, en primer lugar, a liquidar o precisar en dinero el importe de lo que se le adeuda al actor por concepto de obligaciones de índole laboral (obligación de hacer), para que, posteriormente, procediera a pagar las sumas de*

[8] Página 14 del archivo denominado «007EscritoApoderadaDemandante» del expediente digitalizado.

> *dinero correspondientes (obligación de dar), erró al no adelantar la ejecución por la obligación de precisar las cifras adeudadas al actor, de conformidad con los parámetros establecidos en la providencia.*
>
> *La Sala observa que la decisión del Tribunal de haber obligado al Hospital demandado a liquidar la condena, es razonable en virtud de su posición favorable en cuanto a la posibilidad de aportar los documentos que considera necesarios para liquidar la condena, es decir, el certificado del salario y las prestaciones sociales que devengó un médico especialista en cirugía general del Hospital San Vicente de Arauca entre los años 2002 a 2012 y la constancia de pago de los aportes a caja de compensación familiar.*
>
> *(…)*
>
> *Con base en la disposición señalada, se puede colegir que**, en la medida en que la condena era cuantificable, le asistía al Tribunal el deber de tomar todas las previsiones del caso para efectos de que en la sentencia de 17 de marzo de 2016 se concretaran los montos que el Hospital demandado le adeuda al actor**; o, cuando menos, requerir a las partes sobre los medios de prueba necesarios para efectos de cuantificar la condena mediante providencia adicional.»*[9] (Subraya el Despacho)

En ese orden, como quiera que en la sentencia se le impuso una obligación de hacer a la NACIÓN-MINISTERIO DE DEFENSA-EJÉRCITO NACIONAL, a saber, la de reajustar la asignación básica del señor ESAÚ CÁCERES LEÓN, a partir del 10 de noviembre de 2011 y hasta su retiro del servicio, así como los demás factores salariales y cesantías percibidos durante dicho lapso, y, una de pagar sumas de dinero, consistente en el pago de las sumas resultantes del reajuste con su correspondiente indexación, corresponde analizar si la obligación reúne los requisitos de ser clara, expresa y exigible:

Bajo ese contexto, se encuentra que la sentencia ordenó «*Reajustar la asignación básica a partir del 10 de noviembre de 2011 y hasta la fecha de su retiro del servicio*», y, de igual manera, «*Reliquidar los factores salariales y cesantías causados a partir del 10 de noviembre de 2011 y hasta la fecha de su retiro del servicio*»**,** mandato que es **claro**, por cuanto que, aunque la suma a pagar no fue determinada en la sentencia, puede determinarse con los

[9] Sentencia 00042 de 2018 Consejo de Estado CONSEJO DE ESTADO SALA DE LO CONTENCIOSO ADMINISTRATIVO SECCIÓN PRIMERA Bogotá, D. C., doce (12) de julio de dos mil dieciocho (2018) CONSEJERA PONENTE: MARÍA ELIZABETH GARCÍA GONZÁLEZ.

desprendibles de pago del señor ESAÚ CÁCERES LEÓN, desde el mes de noviembre de 2011, o, en su defecto, con la certificación en tal sentido, contrastados con la consulta pública del salario mínimo mensual legal vigente para cada anualidad.

Así mismo, es **expreso**, pues no hace falta recurrir a mayores elucubraciones para su entendimiento.

Y, es **exigible**, pues habiendo transcurrido los 10 meses con que los que contaba la Entidad para proceder a su cumplimiento, desde la fecha en que se elevó la solicitud para ello, se encuentra vencido el plazo para cumplir con su obligación.

Bajo ese entendido, asume contundente que en el presente asunto se configuran los requisitos para que pueda predicarse la existencia de título ejecutivo autónomo, oponible a la Entidad Demandada.

***3.4. MANDAMIENTO DE PAGO.***

De conformidad con lo mencionado, al encontrarse configurada una obligación clara, expresa y exigible a cargo de la NACIÓN-MINISTERIO DE DEFENSA-EJÉRCITO NACIONAL y a favor del señor ESAÚ CÁCERES LEÓN, que dará lugar a la determinación de las sumas que le deben ser pagadas a este, se librará mandamiento ejecutivo de conformidad con la orden impartida en la sentencia ejecutada.

En consecuencia, el **JUZGADO PRIMERO ADMINISTRATIVO DEL CIRCUITO DE GIRARDOT,**

**R E S U E L V E**

**PRIMERO: LIBRAR MANDAMIENTO DE PAGO** a favor del señor **ESAÚ CÁCERES LEÓN** y a cargo de la **NACIÓN-MINISTERIO DE DEFENSA-EJÉRCITO NACIONAL**, de conformidad con la orden impartida en la sentencia proferida en primera instancia por el JUZGADO PRIMERO ADMINISTRATIVO DEL CIRCUITO DE GIRARDOT el 18 de diciembre de 2017, dentro del radicado No. 25307333300120160018900. Por lo anterior, la **NACIÓN-MINISTERIO DE DEFENSA-EJÉRCITO NACIONAL** deberá:

**1.1. Reajustar** su asignación básica a partir del 10 de noviembre de 2011, en un 20%, y, **Reliquidar** los demás factores salariales y cesantías, teniendo en cuenta la base que resulte del reajuste.

**1.2.** Pagar debidamente indexados los valores resultantes de la liquidación, desde la fecha en que se generen y hasta el 24 de enero de 2018, fecha de ejecutoria de la sentencia.

**1.3.** Pagar los intereses moratorios causados sobre la suma resultante de la liquidación, a partir del 25 de enero de 2018, liquidados de conformidad con lo señalado en el numeral 4 del artículo 195 de la Ley 1437 de 2011.

**SEGUNDO: NOTIFÍQUESE PERSONALMENTE** en la forma prevista en el artículo 199 del Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo, modificado por el artículo 612 del Código General del Proceso al **MINISTRO DE DEFENSA** o a quien haga sus veces o este haya delegado la facultad de recibir notificación, a la **AGENCIA NACIONAL DE DEFENSA JURÍDICA DEL ESTADO** y, al señor **PROCURADOR DELEGADO** en lo judicial ante este Despacho.

**TERCERO: ORDÉNASE** a la Secretaría del Despacho dar estricto cumplimiento a lo previsto en el artículo 201 del Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo.

**CUARTO: PERMÍTASE** el acceso al expediente digitalizado al ejecutante, al ejecutado y al Ministerio Público.

**QUINTO: CÓRRASE** traslado al ejecutado, por el término término de cinco (5) días para pagar la obligación y diez (10) días para presentar excepciones conforme al artículo 431 y 432 del Código General del Proceso, simultáneamente, y contados a partir del vencimiento del término de veinticinco (25) días después de surtida la última notificación, de conformidad con lo dispuesto en el artículo 199[10] de la Ley 1437 de 2011.

**SEXTO:** En virtud de lo dispuesto en el parágrafo 1º del artículo 175 del Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo, la **NACIÓN-MINISTERIO DE DEFENSA-EJÉRCITO NACIONAL,** deberá aportar la documental en la que se precise el salario en actividad y demás acreencias laborales (subsidio familiar, prima de antigüedad, prima de servicios, prima de vacaciones, prima de navidad y cesantías) pagadas al señor ESAÚ CÁCERES LEÓN, desde el 10 de noviembre de 2011 y hasta su retiro del servicio

**SÉPTIMO: RECONÓCESE** personería adjetiva para actuar a la doctora EMIDIA ALEJANDRA SIERRA QUIROGA, identificada con la cédula de ciudadanía No. 52.718.256 y Tarjeta Profesional No. 167.226 del Consejo Superior de la Judicatura como apoderada judicial del señor ESAÚ CÁCERES LEÓN, en los términos y para los fines del poder conferido, visible en la página 3 del archivo denominado «007EscritoApoderadaDemandante» del expediente digitalizado.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

**ANA FABIOLA CÁRDENAS HURTADO**
**JUEZ**

[10] *Modificado por el artículo 612 del Código General del Proceso Ley 1564 de 2012*.

**Firmado Por:**

**ANA FABIOLA CARDENAS HURTADO**
**JUEZ CIRCUITO**
**JUZGADO 001 SIN SECCIONES ADMINISTRATIVO DE GIRARDOT**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación:
**f0e751f09b593ec0fb534bc2e720f5b0e50412e2faf6b8300e5854983b3bd341**
Documento generado en 04/02/2021 06:38:54 AM

**Valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**
**https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica**

**República de Colombia**

**Rama Judicial**

**JUZGADO PRIMERO ADMINISTRATIVO DEL CIRCUITO JUDICIAL DE GIRARDOT**

Girardot, cuatro (4) de febrero de dos mil veintiuno (2021)

| | |
|---|---|
| **Radicación:** | **25307-33-33-001-2020-00088-00** |
| **Demandante:** | **NOÉ TOTENA DÍAZ** |
| **Demandado:** | **NACIÓN-MINISTERIO DE DEFENSA-EJÉRCITO NACIONAL** |
| **Medio de Control:** | **EJECUTIVO** |
| **Juez:** | **Dra. ANA FABIOLA CÁRDENAS HURTADO** |

**A U T O**

## I. A S U N T O

Procede el Despacho a decidir sobre la procedencia de librar mandamiento de pago en virtud de la demanda que, invocando la ACCIÓN EJECUTIVA, incoó el señor NOÉ TOTENA DÍAZ contra la NACIÓN-MINISTERIO DE DEFENSA-EJÉRCITO NACIONAL.

## II. A N T E C E D E N T E S

**2.1.** El 10 de julio de 2020 fue radicada, ante el Despacho que se encontraba fungiendo como oficina de reparto, la solicitud para librar mandamiento ejecutivo a favor del señor NOÉ TOTENA DÍAZ contra la NACIÓN-MINISTERIO DE DEFENSA-EJÉRCITO NACIONAL, siendo asignado para su conocimiento a este Juzgado[1].

**2.2.** En la solicitud se elevó la siguiente pretensión:

[1] Archivo denominado «004ActaReparto» del expediente digitalizado.

> ***«PRIMERA: SE LIBRE MANDAMIENTO EJECUTIVO POR OBLIGACIÓN DE HACER PARA LIQUIDAR Y PAGAR LA TOTALIDAD DE LAS OBLIGACIONES CONTENIDAS EN LA SENTENCIA DE FECHA 18 DE JULIO DE 2018****, en contra de* ***LA NACIÓN- MINISTERIO DE DEFENSA-EJERCITO NACIONAL****, de conformidad con los parámetros allí establecidos.»***

**2.3.** El 13 de agosto de 2020 se profirió auto en el que se ordenó agregar la sentencia proferida dentro del expediente con radicado número 25307-3333001-2017-00052-00, aunque se advirtió sobre las limitaciones para acceder al archivo del Despacho, por lo que se requirió a la Parte Demandante para que, si era posible, adjuntara la copia de la providencia ejecutada con la constancia de notificación y ejecutoria y, el poder que acreditara a la doctora EMIDIA ALEJANDRA SIERRA QUIROGA para actuar como apoderada judicial del demandante[2].

**2.4.** El 19 de agosto de 2020 la apoderada judicial de la parte Demandante allegó escrito al que adjuntó el poder debidamente conferido por el señor NOÉ TOTENA DÍAZ para adelantar el presente trámite ejecutivo, así como la sentencia proferida dentro del medio de control con radicado No. 25307333300120170005200, acompañada de constancia de notificación y ejecutoria[3].

**2.5.** El 1° de febrero de 2021 el expediente ingresó al Despacho.

## III. C O N S I D E R A C I O N E S

### *3.1. LA ACCIÓN EJECUTIVA.*

El artículo 422 del Código General del Proceso señala los eventos en los que puede hacerse uso de la acción ejecutiva, en los siguientes términos:

> «**Artículo 422. *TÍTULO EJECUTIVO*.** Pueden demandarse ejecutivamente las obligaciones expresas, claras y exigibles que consten en documentos que

[2] Archivo denominado «006AutoRequiereOrdenaAgregar» del expediente digitalizado.
[3] Archivo denominado «007RespuestaRequerimiento» del expediente digitalizado.

> provengan del deudor o de su causante y constituyan plena prueba contra él, o las que emanen de una sentencia de condena proferida por el juez o tribunal de cualquier jurisdicción, o de otra providencia judicial, o de las providencias que en procesos de policía aprueben liquidación de costas o señalen honorarios de auxiliares de la justicia…»

Por su parte, el numeral 6º del artículo 104 del Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo dispone que la Jurisdicción de lo Contencioso Administrativo conocerá de los procesos ejecutivos derivados de las condenas impuestas por esta Jurisdicción, en que hubiere sido parte una entidad pública, como en el caso que ocupa la atención del Despacho.

A su vez, el numeral 7° del artículo 155 del Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo consagra que los jueces administrativos conocerán en primera instancia de los procesos ejecutivos cuya cuantía no exceda los 1.500 salarios mínimos legales mensuales vigentes.

Así mismo, el literal k) del numeral 2° del artículo 164 de la misma normativa dispone que cuando se pretenda ejecutar decisiones judiciales proferidas por la Jurisdicción de lo Contencioso Administrativo el término para demandar será de 5 años, contados a partir de la exigibilidad de la obligación en ellos contenida, por lo que, observado que la sentencia de la cual se pretende ejecución, cobró ejecutoria el 18 de julio de 2018[4], la presente solicitud emerge presentada en oportunidad.

Finalmente, se evidencia que la parte demandante radicó la solicitud de pago de la sentencia ejecutada en el año 2019[5] ante la OFICINA DE GESTIÓN DOCUMENTAL DEL MINISTERIO DE DEFENSA, cumpliendo lo dispuesto en el inciso final del párrafo segundo del artículo 192 de la Ley 1437 de 2011.

[4] Página 18 del Archivo denominado «007RespuestaRequerimiento» del expediente digitalizado.
[5] Página 24 del Archivo denominado «002DemandaAnexos» del expediente digitalizado.

***3.2. MODIFICACIÓN DE POSTURA SOBRE EL RECAUDO DE LA DOCUMENTAL QUE ACREDITE LA SUMA ADEUDADA.***

Había sido postura de este Despacho, que en oportunidad de decidir sobre la procedencia del mandamiento de pago en los procesos en lo que se ejecutaba un a sentencia, se requiriera a la parte demandante para que allegara la totalidad de los documentos que permitieran cuantificar las sumas adeudadas o se oficiara a la Entidad Demandada con tal fin. No obstante, tal recaudo ha significado el transcurso de un amplio margen de tiempo sin que pueda resolverse sobre la primer providencia del proceso, hecho frente al cual, aunque en un primer momento, este Juzgado optó por suspender los trámites ejecutivos a la espera de la Sentencia de Unificación para la que avocó conocimiento el Consejo de Estado el 6 de junio de 2019, dentro del radicado 11001334204820160000901, tal acto debió ser revaluado, advertido el tiempo que ha transcurrido sin que se haya proferido la esperada providencia.

En esa secuencia, este Despacho **modificará su postura y procederá al estudio del mandamiento de pago con los documentos con los que se cuente al momento de decidir sobre ello, ateniéndose a los parámetros observados en la sentencia que se ejecuta**, pues, de encontrar que ésta cuenta con todos los requisitos para predicar la existencia de título ejecutivo a favor del ejecutante, el recaudo de la documental para cuantificar la suma efectivamente adeudada, tendrá lugar en trámite del proceso ejecutivo.

***3.3. DEL TÍTULO EJECUTIVO.***

Es pertinente recordar que el proceso de ejecución persigue el cumplimiento de una obligación insatisfecha contenida en un título ejecutivo, razón por la cual se parte de la existencia de una obligación clara, expresa y exigible, que sólo resta hacerla efectiva obteniendo del deudor el cumplimiento de la misma.

Frente a las cualidades del título ejecutivo el Consejo de Estado[6] ha precisado que:

> *«… la obligación es* ***expresa*** *cuando aparece manifiesta de la redacción misma del título; es decir, que el documento que contiene esa obligación deben constar en forma nítida, en primer término, el crédito del ejecutante y, en segundo término, la deuda del ejecutado; tienen que estar expresamente declaradas estas dos situaciones, sin que haya para ello que acudir a elucubraciones o suposiciones. La doctrina enseña que "Faltará este requisito cuando se pretenda deducir la obligación por razonamientos lógico jurídicos, considerándola una consecuencia implícita o una interpretación personal indirecta" (*[7][1]*).*
>
> *La obligación es* ***clara*** *cuando demás de ser expresa aparece determinada en el título; debe ser fácilmente inteligible y entenderse en un solo sentido.*
>
> *La obligación es* ***exigible*** *cuando puede demandarse el cumplimiento de la misma por no estar pendiente de un plazo o de una condición. Dicho de otro modo la exigibilidad de la obligación se debe, a la que debía cumplirse dentro de cierto término ya vencido, o cuando ocurriera una condición ya acontecida, o para la cual no se señaló término pero cuyo cumplimiento sólo podía hacerse dentro de cierto tiempo que ya transcurrió, y la que es pura y simple por no haberse sometido a plazo ni condición, previo requerimiento».* (Negrilla del Despacho)

A su turno, el artículo 297 del Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo, dispone:

> «**Artículo 297.** ***TÍTULO EJECUTIVO.*** Para los efectos de este Código, constituyen título ejecutivo:
>
> 1. Las sentencias debidamente ejecutoriadas proferidas por la Jurisdicción de lo Contencioso Administrativo, mediante las cuales se condene a una entidad pública al pago de sumas dinerarias.
>
> (…)»

Ahora, descendiendo al caso en concreto, se observa que en el sub-lite se presenta como título ejecutivo la sentencia proferida en primera instancia por este Juzgado el 18 de julio de 2018, la cual resolvió:

---

[6] Sección Tercera. C.P. Dra. María Elena Giraldo Gómez. Exp. 20001-23-31-000-1999-0090-01(16669). Providencia del doce (12) de julio de dos mil (2000).
[7] Morales Molina, Hernando. Compendio de Derecho Procesal. El proceso Civil. Tomo II.

*«(…)*

***TERCERO:*** *A título de restablecimiento del derecho, condénase a la NACIÓN MIINISTERIO DE DEFENSA -EJÉRCITO NACIONAL, y en favor de NOÉ TOTENA DÍAZ, a:*

***3.1.*** *Reajustar la asignación básica a partir del 22 de noviembre de 2012 y hasta su retiro del servicio, incrementándola en un 20%, de forma que sea igual al salario mínimo legal mensual incrementado en un 60%.*

***3.2.*** *Reliquidar y pagar los factores salariales y cesantías causados a partir del 22 de noviembre de 2012 y hasta su retiro del servicio, tomando como asignación básica un salario mínimo legal mensual incrementado en un 60%.*

***3.3.*** *Indexar la suma adeudada, con aplicación de la fórmula descrita en la parte motiva de este proveído.*

*(…)»*[8]

Observada la sentencia, se encuentra que esta no cuantificó las sumas que debían pagarse al demandante, por lo que podría predicarse la falta de claridad en la obligación. No obstante, es de vital trascendencia que en oportunidad de resolver sobre un caso semejante el Consejo de Estado señaló:

*«Habiendo aclarado el objeto y los presupuestos para iniciar un proceso ejecutivo, llama la atención de la Sala que el Tribunal haya expuesto como uno de los fundamentos para aducir la falta de claridad de la obligación a ejecutar, el hecho de que esta no consista en una suma líquida de dinero, aun cuando manifestó que la misma no solo comprende el pago de los valores correspondientes a unas prestaciones sociales (obligación de dar una cantidad líquida de dinero), sino que también alude a la liquidación de los importes respectivos (obligación de hacer).*

***Siempre que uno o más documentos reúnan los requisitos de un título ejecutivo, las obligaciones allí contenidas podrán hacerse exigibles, sin que para nada afecte el hecho de que las mismas sean de distinta naturaleza.***

*Así pues, si el Tribunal reconoció que la sentencia que obró como título ejecutivo, condenó al Hospital de San Vicente de Arauca, en primer lugar, a liquidar o precisar en dinero el importe de lo que se le adeuda al actor por concepto de obligaciones de índole laboral (obligación de hacer), para que, posteriormente, procediera a pagar las sumas de dinero correspondientes (obligación de dar), erró al no adelantar la*

[8] Página 14 del archivo denominado «007RespuestaRequerimiento» del expediente digitalizado.

> *ejecución por la obligación de precisar las cifras adeudadas al actor, de conformidad con los parámetros establecidos en la providencia.*
>
> *La Sala observa que la decisión del Tribunal de haber obligado al Hospital demandado a liquidar la condena, es razonable en virtud de su posición favorable en cuanto a la posibilidad de aportar los documentos que considera necesarios para liquidar la condena, es decir, el certificado del salario y las prestaciones sociales que devengó un médico especialista en cirugía general del Hospital San Vicente de Arauca entre los años 2002 a 2012 y la constancia de pago de los aportes a caja de compensación familiar.*
>
> *(…)*
>
> *Con base en la disposición señalada, se puede colegir que**, **en la medida en que la condena era cuantificable, le asistía al Tribunal el deber de tomar todas las previsiones del caso para efectos de que en la sentencia de 17 de marzo de 2016 se concretaran los montos que el Hospital demandado le adeuda al actor**; o, cuando menos, requerir a las partes sobre los medios de prueba necesarios para efectos de cuantificar la condena mediante providencia adicional.»*[9] (Subraya el Despacho)

En ese orden, como quiera que en la sentencia se le impuso una obligación de hacer a la NACIÓN-MINISTERIO DE DEFENSA-EJÉRCITO NACIONAL, a saber, la de reajustar la asignación básica del señor NOÉ TOTENA DÍAZ, a partir del 22 de noviembre de 2012 y hasta su retiro del servicio, incrementándola en un 20%, de forma que sea igual al salario mínimo legal mensual incrementado en un 60%, así como los demás factores salariales y cesantías percibidos durante dicho lapso, y, una de pagar sumas de dinero, consistente en el pago de las sumas resultantes del reajuste con su correspondiente indexación, corresponde analizar si la obligación reúne los requisitos de ser clara, expresa y exigible:

Bajo ese contexto, se encuentra que la sentencia ordenó «*Reajustar la asignación básica a partir del 22 de noviembre de 2012 y hasta la fecha de su retiro del servicio, incrementándola en un 20%, de forma que sea igual al salario mínimo legal mensual incrementado en un 60%»*, y, de igual manera,

[9] Sentencia 00042 de 2018 Consejo de Estado CONSEJO DE ESTADO SALA DE LO CONTENCIOSO ADMINISTRATIVO SECCIÓN PRIMERA Bogotá, D. C., doce (12) de julio de dos mil dieciocho (2018) CONSEJERA PONENTE: MARÍA ELIZABETH GARCÍA GONZÁLEZ.

«*Reliquidar los factores salariales y cesantías causados a partir del 22 de noviembre de 2012 y hasta su retiro del servicio, tomando como asignación básica un salario mínimo legal mensual incrementado en un 60%*»**,** mandato que es **claro**, por cuanto que, aunque la suma a pagar no fue determinada en la sentencia, puede determinarse con los desprendibles de pago del señor NOÉ TOTENA DÍAZ, desde el mes de noviembre de 2012, o, en su defecto, con la certificación en tal sentido, contrastados con la consulta pública del salario mínimo mensual legal vigente para cada anualidad.

Así mismo, es **expreso**, pues no hace falta recurrir a mayores elucubraciones para su entendimiento.

Y, es **exigible**, pues habiendo transcurrido los 10 meses con que los que contaba la Entidad para proceder a su cumplimiento, desde la fecha en que se elevó la solicitud para ello, se encuentra vencido el plazo para cumplir con su obligación.

Bajo ese entendido, asume contundente que en el presente asunto se configuran los requisitos para que pueda predicarse la existencia de título ejecutivo autónomo, oponible a la Entidad Demandada.

***3.4. MANDAMIENTO DE PAGO.***

De conformidad con lo mencionado, al encontrarse configurada una obligación clara, expresa y exigible a cargo de la NACIÓN-MINISTERIO DE DEFENSA-EJÉRCITO NACIONAL y a favor del señor NOÉ TOTENA DÍAZ, que dará lugar a la determinación de las sumas que le deben ser pagadas a este, se librará mandamiento ejecutivo de conformidad con la orden impartida en la sentencia ejecutada.

En consecuencia, el **JUZGADO PRIMERO ADMINISTRATIVO DEL CIRCUITO DE GIRARDOT,**

**R E S U E L V E**

**PRIMERO: LIBRAR MANDAMIENTO DE PAGO** a favor del señor **NOÉ TOTENA DÍAZ** y a cargo de la **NACIÓN-MINISTERIO DE DEFENSA-EJÉRCITO NACIONAL**, de conformidad con la orden impartida en la sentencia proferida en primera instancia por el JUZGADO PRIMERO ADMINISTRATIVO DEL CIRCUITO DE GIRARDOT el 18 de julio de 2018, dentro del radicado No. 25307333300120170005200. Por lo anterior, la **NACIÓN-MINISTERIO DE DEFENSA-EJÉRCITO NACIONAL** deberá:

**1.1. Reajustar** su asignación básica a partir del 22 de noviembre de 2012, y hasta su retiro del servicio, en un 20%, de forma que sea igual al salario mínimo legal mensual incrementado en un 60%, y, **Reliquidar** los demás factores salariales y cesantías, teniendo en cuenta la base que resulte del reajuste.

**1.2.** Pagar debidamente indexados los valores resultantes de la liquidación, desde la fecha en que se generen y hasta el 18 de julio de 2018, fecha de ejecutoria de la sentencia.

**1.3.** Pagar los intereses moratorios causados sobre la suma resultante de la liquidación, a partir del 19 de julio de 2018, liquidados de conformidad con lo señalado en el numeral 4 del artículo 195 de la Ley 1437 de 2011.

**SEGUNDO: NOTIFÍQUESE PERSONALMENTE** en la forma prevista en el artículo 199 del Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo, modificado por el artículo 612 del Código General del Proceso al **MINISTRO DE DEFENSA** o a quien haga sus veces o este haya delegado la facultad de recibir notificación, a la **AGENCIA NACIONAL DE DEFENSA**

**JURÍDICA DEL ESTADO** y, al señor **PROCURADOR DELEGADO** en lo judicial ante este Despacho.

**TERCERO: ORDÉNASE** a la Secretaría del Despacho dar estricto cumplimiento a lo previsto en el artículo 201 del Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo.

**CUARTO: PERMÍTASE** el acceso al expediente digitalizado al ejecutante, al ejecutado y al Ministerio Público.

**QUINTO: CÓRRASE** traslado al ejecutado, por el término término de cinco (5) días para pagar la obligación y diez (10) días para presentar excepciones conforme al artículo 431 y 432 del Código General del Proceso, simultáneamente, y contados a partir del vencimiento del término de veinticinco (25) días después de surtida la última notificación, de conformidad con lo dispuesto en el artículo 199[10] de la Ley 1437 de 2011.

**SEXTO:** En virtud de lo dispuesto en el parágrafo 1º del artículo 175 del Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo, la **NACIÓN-MINISTERIO DE DEFENSA-EJÉRCITO NACIONAL,** deberá aportar la documental en la que se precise el salario en actividad y demás acreencias laborales (subsidio familiar, prima de antigüedad, prima de servicios, prima de vacaciones, prima de navidad y cesantías) pagadas al señor NOÉ TOTENA DÍAZ, desde el 22 de noviembre de 2012 y hasta su retiro del servicio

**SÉPTIMO: RECONÓCESE** personería adjetiva para actuar a la doctora EMIDIA ALEJANDRA SIERRA QUIROGA, identificada con la cédula de ciudadanía No. 52.718.256 y Tarjeta Profesional No. 167.226 del Consejo Superior de la Judicatura como apoderada judicial del señor NOÉ TOTENA DÍAZ, en los términos y para los fines del poder conferido, visible en la página

[10] *Modificado por el artículo 612 del Código General del Proceso Ley 1564 de 2012*.

3 del archivo denominado «007RespuestaRequerimiento» del expediente digitalizado.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

**ANA FABIOLA CÁRDENAS HURTADO**
**JUEZ**

**Firmado Por:**

**ANA FABIOLA CARDENAS HURTADO**
**JUEZ CIRCUITO**
**JUZGADO 001 SIN SECCIONES ADMINISTRATIVO DE GIRARDOT**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación:
**5842619142f26236445a9332da5cbe52347d497830221d074e079ce7de5b7c03**
Documento generado en 04/02/2021 06:38:56 AM

**Valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**
**https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica**

**República de Colombia**

**Rama Judicial**

**JUZGADO PRIMERO ADMINISTRATIVO DEL CIRCUITO JUDICIAL DE GIRARDOT**

Girardot, cuatro (4) de febrero de dos mil veintiuno (2021)

| | |
|---|---|
| **Radicado:** | **25307-33-33-001-2020-00145-00** |
| **Demandante:** | **MARY ALEXANDRA ESCOBAR SANABRIA** |
| **Demandado:** | **EMPRESA SOCIAL DEL ESTADO HOSPITAL SAN RAFAEL DE FUSAGASUGÁ** |
| **Medio de Control:** | **NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO** |
| **JUEZ:** | **Dra. ANA FABIOLA CÁRDENAS HURTADO** |

# A U T O

## I. A N T E C E D E N T E S

1.1. La señora MARY ALEXANDRA ESCOBAR SANABRIA, por conducto de apoderado judicial, el 16 de septiembre de 2020 radicó demanda ante los Juzgados Administrativos del Circuito Judicial de Girardot (Archivo denominado *«003CorreoInformaReparto»* del expediente digitalizado).

1.2. Una vez efectuado el reparto, esto es, el 16 de septiembre de 2020, el proceso le correspondió a este Despacho (Archivo denominado *«004ActaReparto»* del expediente digitalizado).

1.3. Mediante auto de 24 de septiembre de 2020, notificado por estado al día siguiente, se inadmitió la demanda en los siguientes términos: (Archivos denominados *«006AutoInadmite»* y *«007NotificacionEstado»* del expediente digitalizado).

> ***PRIMERO: REQUÍERESE*** *a la parte demandante para que en el término de los diez (10) días siguientes a la notificación de este proveído, subsane la demanda* ***SO PENA DE RECHAZO,*** *en el sentido que allegue:*

> • *La constancia de publicación, comunicación, notificación o, ejecución del acto administrativo acusado, esto es del oficio No. DP-2020-011 de 28 de abril de 2020.*
>
> • *De manera legible, la copia de los documentos obrantes en las páginas 95, a 107 del archivo denominado "002DemandaPoderAnexos" del expediente digitalizado, correspondientes a los extractos bancarios que relacionó en el acápite de pruebas».*

1.4. Por auto de 29 de octubre de 2020, notificado al día siguiente, se rechazó la demanda al haber transcurrido el tiempo concedido para que fuera subsanada, sin pronunciamiento alguno (Archivos denominados *«010AutoRechaza»* y *«011NotificacionEstadoOctubre30»* del expediente digitalizado).

1.5. El 18 de diciembre de 2020, el apoderado judicial de la demandante, doctor JORGE ENRIQUE GARZÓN RIVERA interpuso el recurso de reposición de la decisión de 29 de octubre de 2020 mediante la cual se rechazó la demanda en los siguientes términos (Archivo denominado *«012RecursoReposicion»* del expediente digitalizado):

> *«El pasado 16 de septiembre del 2020 se sometió a reparto la presente demanda en donde le correspondió a este despacho judicial, a partir de esa fecha se realizó la respectiva vigilancia judicial en el sistema unificado de la rama judicial para lo cual a pesar de que existía un numero de proceso ya registrado no se evidenciaba ninguna clase de actuación por parte de este despacho judicial pues en su registro solo se indicaba como PROCESO PRIVADO.*
>
> *La parte actora hasta el día 16 de diciembre del año en curso asumió que la demanda aún no había sido calificada por parte de este despacho judicial pero al momento de hacer la acostumbrada revisión semanal apareció de manera sorpresiva actuaciones por parte del despacho como lo eran el auto que inadmite la demanda y luego su posterior rechazo de la misma.*
>
> *Me remito a este despacho judicial en aras que se tenga en cuenta que la parte actora no fue notificada de los estados de este despacho judicial, como tampoco existió una desatención por parte del suscrito ya que como lo indico siempre se hizo la revisión en la página unificada de la rama judicial.*
>
> *Ahora si bien es cierto la demanda fue inadmitida por tramites meramente sustanciales la parte actora está en la mejor disposición de allegar las documentales solicitadas por el despacho como lo son:*

*3.1. Copia del acto acusado, con las constancias de su publicación, comunicación, notificación o, ejecución para lo cual adjunto de la siguiente manera:*

*- Allego notificación de fecha 6 de mayo del 2020 expedido por la empresa de mensajería INTERRAPIDISIMO bajo la guía 700034142238 en (1 folio).*

*3.2. Numeral 2º del artículo 166 del Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo, esto es, que acompañe la demanda con los documentos y las pruebas que pretende hacer valer y que se encuentran en poder del demandante, pues, como se observa de los anexos de la demanda, se advierte, que se encuentran de manera ilegible los documentos obrantes en las páginas 95 a 107 correspondientes a los extractos bancarios, por lo que se hace necesario requerirlo en tal sentido.*

*Allego de manera legible los extractos bancarios en (13 folios) para lo cual la demandante los aporto en papel reciclaje por reserva al medio ambiente.*

*Por lo anteriormente expuesto solicito a este despacho judicial mi petición de oficio de Reponer su decisión frente al rechazo de la demanda en auto de fecha 29 de octubre del 2020 y en su defecto tener en cuenta las pruebas documentales aportadas al presente escrito como SUBSANACIÓN DE LA DEMANDA ya que los autos no atan al juez ni a las partes , no obstante si bien es cierto el actor no presento la subsanación dentro del término establecido por cuanto se sujetó al sistema de información del proceso de la página de la rama judicial, también es cierto que la decisión por parte de este despacho judicial hubiese sido subsanada dentro de los términos establecidos superando así los yerros como lo manifesté anteriormente y que son meramente sustanciales pues tal decisión trae para mi mandante consecuencias nefastas para los derechos impetrados en demanda».*

1.6. El 1° de febrero de 2020 el proceso ingresó al Despacho (Archivo denominado *«013ConstanciaDespacho»).*

## II. C O N S I D E R A C I O N E S

### 2.1. DEL RECURSO DE REPOSICIÓN:

Bajo ese contexto y, como quiera que el demandante radicó el recurso de reposición contra el auto de 29 de octubre de 2020 que rechazó la demanda, se advierte que en los términos del artículo 242 de la Ley 1437 de 2011 dicho recurso se torna improcedente, habida cuenta que el mencionado auto es

susceptible de apelación como lo prevé el artículo 243[1] ibídem, el cual señala que serán apelables los autos proferidos por los jueces administrativos, entre ellos el que rechace la demanda.

No obstante y, aunque se diera el trámite de un recurso de apelación, se advierte que el mismo fue presentado sólo hasta el 18 de diciembre de 2020, pese a que el auto que rechazó la demanda es de 29 de octubre de la misma anualidad, notificado por estado al día siguiente, es decir se presentó notoriamente de manera extemporánea.

Aunado a lo anterior, los argumentos esbozados en el escrito presentado por la parte actora no son de recibo para el Despacho habida cuenta que tal y como se desprende de los archivos denominados *«007NotificacionEstado»* y *«011NotificacionEstadoOctubre30»*, se advierte que tanto el auto que inadmitió la demanda como el que la rechazó fueron notificados al correo electrónico dispuesto para el efecto, esto es al recepciongarzonbautista@gmail.com, por lo que fueron puestas en conocimiento en debida forma las decisiones adoptadas por el Despacho dentro del proceso de la referencia sin que ejerciera su derecho de defensa y contradicción oportunamente.

## 2.2. DE LA ADMISIÓN

Así las cosas, sería del caso mantener la decisión adoptada por el Despacho en los proveídos de 24 de septiembre y 29 de octubre de 2020 y, proceder con el archivo del expediente, de no ser porque en esta instancia procesal el Despacho advierte que se incurrió en un error, pues, contrario a lo manifestado en esa oportunidad, sí obra en el líbelo introductorio la constancia de publicación, comunicación, notificación o, ejecución del acto administrativo acusado, es

[1] «**Artículo 243. *Apelación*.** Son apelables las sentencias de primera instancia de los Tribunales y de los Jueces. También serán apelables los siguientes autos proferidos en la misma instancia por los jueces administrativos:

1. El que rechace la demanda.

(…)"

decir del oficio No. DP-2020-011 de 28 de abril de 2020, la cual se observa en el folio 51 del archivo denominado *«002DemandaPoderAnexos»*, cuya fecha de recibido es el 6 de mayo de 2020. Así también, en cuanto a la ilegibilidad de la copia de los documentos obrantes en las páginas 95 a 107 del archivo denominado *«002DemandaPoderAnexos»* correspondientes a los extractos bancarios que relacionó en el acápite de pruebas, se advierte que los mismos tienen una baja calidad, pero que sí son legibles aunado a que pueden ser allegados al plenario con posterioridad.

Bajo ese contexto, en el proceso contencioso administrativo el juez tiene la facultad de sanearlo en cualquier etapa según lo previsto en el artículo 207 del Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo, en los siguientes términos:

> «**Artículo 207.** ***CONTROL DE LEGALIDAD***. Agotada cada etapa del proceso, el juez ejercerá el control de legalidad para sanear los vicios que acarrean nulidades, los cuales, salvo que se trate de hechos nuevos, no se podrán alegar en las etapas siguientes».

Del mismo modo, el H. Consejo de Estado, en múltiples oportunidades se ha pronunciado sobre este control de saneamiento, para lo cual se trae colación el pronunciamiento de 26 de septiembre de 2013, en donde se señaló:

> *«El artículo 103 de la Ley 1437, expresamente dispone que "los procesos que se adelanten ante la jurisdicción de lo Contencioso Administrativo tienen por objeto la efectividad de los derechos reconocidos en la Constitución Política y la ley y la preservación del orden jurídico". Por su parte, el artículo 4º del Código de Procedimiento Civil prescribe que "el juez deberá tener en cuenta que el objeto de los procedimientos es la efectividad de los derechos reconocidos por la ley sustancial", lo que se refleja en el deber consagrado en el numeral 1º del artículo 37 ibídem de "dirigir el proceso, velar por su rápida solución, adoptar las medidas conducentes para impedir su paralización y procurar la mayor economía procesal, so pena de incurrir en responsabilidad por las demoras que ocurran". En virtud de la finalidad del proceso judicial -la efectividad de los derechos-* ***el Juez goza de amplias potestades de saneamiento, en aras de que el proceso se ritúe conforme al procedimiento legal y se profiera una sentencia de mérito al verificarse el cumplimiento de los presupuestos de validez y eficacia del proceso, potestades de las que puede hacer uso en cualquier etapa***

> ***del mismo, por ejemplo, al momento de estudiar la demanda para su admisión o en la audiencia inicial, etapa procesal en la cual, acorde con lo dispuesto en el artículo 180.5 de la Ley 1437, el Juez, de oficio o a petición de parte, debe decidir los vicios que se hayan presentado y adoptar las medidas de saneamiento necesarias para evitar sentencias inhibitorias. Así, la facultad de saneamiento le impone al Juez la obligación de revisar la regularidad del proceso, la existencia de irregularidades o vicios y subsanarlos, para que el proceso pueda seguir y culminar normalmente con sentencia de mérito***.
>
> *4.2.2.- La potestad-deber del Juez de sanear el proceso en cada etapa procesal se funda en la regla contenida en el artículo 25 de la Ley 1285, según la cual "agotada cada etapa del proceso, el Juez ejercerá el control de legalidad para sanear los vicios que acarrean nulidades dentro del proceso, los cuales, salvo que se trate de hechos nuevos, no se podrán alegar en las etapas siguientes en aras de evitar dilaciones injustificadas", salvo aquellas otras irregularidades que "comporten una grave afectación del núcleo esencial de las garantías constitucionales de las cuales son titulares los sujetos procesales", de acuerdo con la sentencia C-713 de 2008 que declaró exequible el artículo 25 de la Ley 1285. El mandato de saneamiento del proceso contenido en la Ley 1285 se reitera en el artículo 207 de la Ley 1437 y se especifica en el artículo 180.5 ibídem para la audiencia inicial. Así, en virtud de la potestad de saneamiento, el Juez no sólo controlará los presupuestos de validez de la demanda, sino también las circunstancias constitutivas de nulidad (artículo 140 del Código de Procedimiento Civil) y aquellos hechos exceptivos previos que puedan afectar la validez y eficacia del proceso, amén de aquellas otras irregularidades que puedan incidir en su desenvolvimiento, que no encajen en una u otra de las categorías mencionadas. En otras palabras, lo que inspira la potestad de saneamiento es la solución de todas aquellas irregularidades o vicios que puedan evidenciarse durante el trámite del proceso a fin de que termine con una sentencia de mérito que ponga fin a la controversia, evitando su terminación por meras irregularidades o por cuestiones formales subsanables, pues ello no consulta el alcance de dicha facultad, ni el papel natural del Juez, ni, mucho menos, es factor de legitimidad de la función jurisdiccional»* (Destaca el Despacho).

En ese orden, como medida de saneamiento y en aras de garantizar el acceso a la administración de justicia y al debido proceso y atendiendo la prevalencia del aspecto sustancial sobre el formal, se dejará sin efecto los proveídos de 24 de septiembre y 29 de octubre de 2020 y, en su lugar se proveerá sobre la admisión de la demanda que en ejercicio del *medio de control de nulidad y restablecimiento del derecho* presentó la señora **MARY ALEXANDRA ESCOBAR SANABRIA,** por conducto de apoderado judicial, contra la **EMPRESA SOCIAL DEL ESTADO HOSPITAL SAN RAFAEL DE**

**FUSAGASUGÁ,** con el propósito de que se declare la nulidad del acto administrativo contenido en el Oficio No. DP-2020-011 de 28 de abril de 2020, notificado el 6 de mayo siguiente, en el que la Entidad demandada le negó el pago de las acreencias laborales derivadas de la existencia de un contrato de trabajo realidad.

Puestas en ese estadio las cosas, el Despacho abordará el estudio de los requisitos exigidos para la admisión.

***I. APTITUD FORMAL DE LA DEMANDA***

Una vez revisado el contenido de la demanda el Juzgado encuentra que satisface las exigencias previstas en el artículo 162 del Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo, habida consideración de que:

1.1. Están identificadas las partes y el representante de la parte actora (folios 2 y 3 del archivo denominado «*002DemandaPoderAnexos*» del expediente digitalizado»).

1.2. Las pretensiones son claras y precisas (folios 3 a 5 del archivo denominado «*002DemandaPoderAnexos*» del expediente digitalizado»).

1.3. Los hechos y omisiones que sirven de fundamento a las pretensiones fueron determinados y numerados (folios 5 a 9 del archivo denominado «*002DemandaPoderAnexos*» del expediente digitalizado»).

1.4. Los fundamentos de derecho se encuentran debidamente enunciados y argumentados (folios 9 a 33 del archivo denominado «*002DemandaPoderAnexos*» del expediente digitalizado»).

1.5. Allegó las pruebas documentales que se encuentran en su poder y que pretende hacer valer en el presente proceso (folios 42 a 112 del archivo denominado «*002DemandaPoderAnexos*» del expediente digitalizado»).

1.6. Realizó una estimación razonada de la cuantía, que resulta necesaria para efectos de determinar la competencia en el presente caso, la cual determinó en QUINCE MILLONES OCHOCIENTOS CUARENTA Y CUATRO MIL DOSCIENTOS SETENTA Y SIETE PESOS ($15.844.277). En ese orden, como quiera que la cuantía no excede los 50 SMLMV, esto es, la suma de cuarenta y cinco millones cuatrocientos veintiséis mil trescientos pesos ($45.426.300), al tenor del numeral 2° del artículo 155 ibidem, este Despacho tiene la competencia en primera instancia para conocer del presente medio de control (folio 35 del archivo denominado *«002DemandaPoderAnexos»* del expediente digitalizado»).

1.7. Indicó el lugar y la dirección de las partes para efectos de las notificaciones (folio 36 del archivo denominado *«002DemandaPoderAnexos»* del expediente digitalizado»).

## *II. COMPETENCIA*

2.1. De conformidad con el numeral 2º del artículo 155 e inciso final del artículo 157 del Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo (factor funcional) este Despacho es competente para conocer del presente medio de control de nulidad y restablecimiento del derecho, debido a que la cuantía no excede los 50 SMMLV.

2.2. En virtud del numeral 3º del artículo 156 del Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo, también se encuentra demostrada la competencia de esta Agencia Judicial debido a que el demandante laboró en la EMPRESA SOCIAL DEL ESTDO HOSPITAL SAN RAFAEL DE FUSAGASUGÁ ubicada en Fusagasugá Cundinamarca. (folios 63 a 65 del archivo denominado «*002DemandaPoderAnexos*» del expediente digitalizado»).

## *III. REQUISITO DE PROCEDIBILIDAD*

El numeral 1º del artículo 161 del Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo preceptúa que el trámite de la conciliación extrajudicial constituirá presupuesto procesal cuando en la demanda se formulen pretensiones relativas a nulidad con restablecimiento del derecho, reparación directa y controversias contractuales, por lo que en principio la conciliación extrajudicial se constituiría en requisito de procedibilidad.

En el presente evento el demandante solicita se declare la nulidad del acto administrativo contenido en el Oficio No. DP-2020-011 de 28 de abril de 2020, notificado el 6 de mayo siguiente, en el que la Entidad demandada le negó el pago de las acreencias laborales derivadas de la existencia de un contrato de trabajo realidad.

Bajo ese contexto, con el fin de acreditar el agotamiento del requisito de procedibilidad, se allegó la constancia de conciliación prejudicial radicada con el No. 100-2020, siendo convocante la señora MARY ALEXANDRA ESCOBAR SANABRIA y convocado la EMPRESA SOCIAL DEL ESTADO HOSPITAL SAN RAFAEL DE FUSAGASUGÁ, la cual se declaró fallida por falta de ánimo conciliatorio, por lo que de este modo, se encuentra acreditado el agotamiento del requisito de procedibilidad exigido para el medio de control de nulidad y restablecimiento del derecho (folios 58 a 62 del archivo denominado «*002DemandaPoderAnexos*» del expediente digitalizado»).

## *IV. CADUCIDAD DE LA ACCIÓN*

En relación con la oportunidad para presentar la demanda, revisando el contenido del literal d) del numeral 2º del artículo 164 del Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo, cuando se pretenda la nulidad y restablecimiento del derecho el término para presentar la demanda es de 4 meses contados a partir del día siguiente a la comunicación, notificación, ejecución o publicación del acto administrativo según el caso.

En este evento, el acto administrativo demandado, le fue notificado al actor el 6 de mayo de 2020[2], por lo que a partir del 7 del mismo mes y año, empezó a correr el término legal previsto en el Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo, la solicitud de conciliación fue presentada el 10 de junio de 2020[3], la audiencia y la constancia se celebró y expidió el 7 de septiembre de 2020[4], por lo que el término de caducidad para interponer la demanda vencía el día 4 de diciembre siguiente, y como la demanda fue presentada el 16 de septiembre de 2020[5] ante a los Juzgados Administrativos del Circuito Judicial de Girardot (Reparto), se concluye que fue presentada dentro de la oportunidad procesal.

Por otra parte, es del caso precisar que el CONSEJO SUPERIOR DE LA JUDICATURA profirió el Acuerdo No. PCSJA20-11517 de 15 de marzo de 2020 por medio del cual suspendió los términos judiciales en todo el territorio nacional a partir del 16 de marzo de 2020 en virtud del estado de emergencia económica, social y ecológica decretada por el Gobierno nación con ocasión del COVID-19 y, luego de varias prórrogas ordenadas por el mismo Consejo, el 27 de junio de 2020 mediante el Acuerdo No. PCSJA20-11581 se ordenó el levantamiento de la suspensión de términos a partir del 1º de julio de 2020.

Así también, se recuerda que el Decreto 564 de 15 de abril de 2020 suspendió los términos de prescripción y de caducidad previstos en cualquier norma sustancial y procesal desde el 16 de marzo de 2020 y hasta cuando el Consejo Superior de la Judicatura dispusiera la reanudación de los términos judiciales, es decir hasta el 30 de junio de 2020.

---

[2] Folio 51 del archivo denominado *«002DemandaPoderAnexos»*
[3] Folio 58 del archivo denominado *«002DemandaPoderAnexos»*
[4] Folio 62 del archivo denominado *«002DemandaPoderAnexos»*
[5] Archivos denominados *«003CorreoInformaReparto»* y *«004ActaReparto»*

## *V. LEGITIMACIÓN EN LA CAUSA.*

### 5.1. Legitimación por Activa.

De conformidad con el artículo 159 del Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo, las entidades públicas, los particulares y demás sujetos de derecho que tengan capacidad para comparecer al proceso pueden obrar como demandantes por medio de sus representantes debidamente acreditados, para reclamar ante los jueces el derecho del que son titulares.

El artículo 138 *ibidem*, faculta a toda persona que se crea lesionada en un derecho subjetivo amparado en una norma jurídica a solicitar la nulidad de un acto particular y que se le restablezca el derecho.

En el presente caso, quien se presenta en calidad de demandante es la señora MARY ALEXANDRA ESCOBAR SANABRIA a quien se le negó el pago de las acreencias laborales derivadas de la existencia de un contrato de trabajo realidad a través del Oficio No. DP-2020-011 de 28 de abril de 2020.

Por lo tanto, resulta claro que la parte actora se encuentra legitimada en la causa para comparecer al presente proceso en calidad de demandante, siendo representada, por el doctor JORGE ENRIQUE GARZÓN RIVERA, a quien se le reconocerá personería adjetiva para actuar en los términos del poder a él conferido (Folios 37 a 41 del archivo denominado *«002DemandaPoderAanexos»* del expediente digitalizado).

### 5.2. Legitimación por Pasiva.

Atendiendo al contenido del artículo 159 *ibidem*, en el presente caso deberá concurrir en condición de demandado la **EMPRESA SOCIAL DEL ESTADO HOSPITAL SAN RAFAEL DE FUSAGASUGÁ,** autoridad administrativa

que profirió el acto administrativo demandado, por lo que es la que tiene la legitimación en la causa por pasiva en el *sub iudice.*

***VI. ANEXOS DE LA DEMANDA***

La parte demandante allegó la prueba documental que, adujo, se encontraba en su poder y que pretende hacer valer en el presente proceso para probar su derecho. Téngase en cuenta que el inciso 3º del artículo 6º del Decreto 806 de 2020 suprimió el requisito de que la parte demandante allegara las copias para efectos de los traslados para la notificación de la demanda y para el Ministerio Público como quiera que las demandas se presentan por medios digitales.

En consecuencia y, de conformidad con el artículo 171 del Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo, **SE DISPONE:**

**PRIMERO: RECHÁCESE POR IMPROCEDENTE** el recurso de reposición presentado por el apoderado judicial de la parte actora contra el auto de 29 de octubre de 2020 que rechazó la demanda, conforme a lo expuesto en precedencia.

**SEGUNDO: DÉJASE SIN EFECTOS** los proveídos de 24 de septiembre de 2020 (que inadmitió la demanda) y 29 de octubre de 2020 (que rechazó la demanda), conforme a lo señalado en la parte motiva de esta providencia.

**TERCERO: ADMÍTESE** la demanda que en ejercicio del *medio de control de nulidad y restablecimiento del derecho* presentó la señora **MARY ALEXANDRA ESCOBAR SANABRIA,** por conducto de apoderado judicial, contra la **EMPRESA SOCIAL DEL ESTADO HOSPITAL SAN RAFAEL DE FUSAGASUGÁ,** con el propósito de que se declare la nulidad del acto administrativo contenido en el Oficio No. DP-2020-011 de 28 de abril de 2020, notificado el 6 de mayo de 2020, en el que la Entidad demandada le negó el pago

de las acreencias laborales derivadas de la existencia de un contrato de trabajo realidad.

**CUARTO: NOTIFÍQUESE PERSONALMENTE** en la forma prevista en el artículo 199 del Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo, modificado por el artículo 612 del Código General del Proceso al **GERENTE DE LA EMPRESA SOCIAL DEL ESTADO HOSPITAL SAN RAFAEL DE FUSAGASUGÁ,** o a quien haga sus veces o este haya delegado la facultad de recibir notificación y al señor **PROCURADOR DELEGADO** en lo judicial ante este Despacho.

**QUINTO: ADVIÉRTESE** al **GERENTE DE LA EMPRESA SOCIAL DEL ESTADO HOSPITAL SAN RAFAEL DE FUSAGASUGÁ** que durante el término para dar respuesta a la presente demanda, **DEBERÁ** allegar el expediente administrativo que contenga los **antecedentes de la actuación objeto del proceso** y que tenga en su poder. Lo anterior de conformidad con el parágrafo 1º del artículo 175 del Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo.

**SEXTO: CÓRRASE TRASLADO de la demanda** por el término de treinta (30) días de conformidad con el artículo 172 ibidem al **GERENTE DE LA EMPRESA SOCIAL DEL ESTADO HOSPITAL SAN RAFAEL DE FUSAGASUGÁ** y al señor **PROCURADOR DELEGADO** en lo judicial ante este Despacho, el cual comenzará a correr según lo previsto en los artículos 199 y 200 del Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo y el artículo 612 del Código General del Proceso.

**SÉPTIMO: ORDÉNASE** a la Secretaría del Despacho dar estricto cumplimiento a los previsto en el artículo 201 del Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo.

**OCTAVO: REMÍTASE** a través del correo electrónico institucional de este Juzgado la copia del presente auto admisorio, de la demanda y de sus anexos a

la parte demandada y al Ministerio Público. Se advierte que una de las copias allegadas, se mantendrá en la Secretaría de este Despacho, a disposición de los notificados.

**NOVENO: RECONÓCESE PERSONERÍA** al doctor JORGE ENRIQUE GARZÓN RIVERA, para actuar como apoderado judicial de la señora **MARY ALEXANDRA ESCOBAR SANABRIA**, de conformidad con el poder visible en los folios 19 y 41 del archivo denominado *«002DemandaPoderAnexos»* del expediente digitalizado.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

**ANA FABIOLA CÁRDENAS HURTADO**
**JUEZ**

**Firmado Por:**

**ANA FABIOLA CARDENAS HURTADO**
**JUEZ CIRCUITO**
**JUZGADO 001 SIN SECCIONES ADMINISTRATIVO DE GIRARDOT**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación:
**a3f9c1198ca029c10e7b61e0d9c40050ef1436438626498d787e91c904d6c12e**
Documento generado en 04/02/2021 06:47:54 AM

**Valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**
**https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica**

**República de Colombia**

**Rama Judicial**
**JUZGADO PRIMERO ADMINISTRATIVO DEL CIRCUITO JUDICIAL DE GIRARDOT**

Girardot, cuatro (4) de febrero de dos mil veintiuno (2021)

| | |
|---|---|
| **Radicación:** | **25307-33-33-001-2020-00206-00** |
| **Demandante:** | **CONSORCIO MEDINA CASTRO 2015** |
| **Demandado:** | **MUNICIPIO DE LA MESA** |
| **Medio de Control:** | **EJECUTIVO** |
| | |
| **Juez:** | **ANA FABIOLA CÁRDENAS HURTADO** |

# A U T O

## I. A S U N T O

Habiéndose aportado el documento requerido en auto de 4 de diciembre de 2020 por el apoderado de la Parte Ejecutante, el 11 de diciembre de 2020[1], procede el Despacho a decidir sobre la procedencia de librar mandamiento de pago, en virtud de la demanda que invocando la ACCIÓN EJECUTIVA incoó el CONSORCIO MEDINA CASTRO 2015 contra el MUNICIPIO DE LA MESA.

## II. A N T E C E D E N T E S

**2.1.** El 24 de noviembre de 2020 fue radicada, ante el Despacho que se encontraba fungiendo como oficina de Reparto, la demanda ejecutiva del CONSORCIO MEDINA CASTRO 2015 contra el MUNICIPIO DE LA MESA, siendo asignado su conocimiento a este Juzgado[2].

---

[1] Archivo denominado «008EscritoDemandante» del expediente digitalizado.
[2] Archivo denominado «004ActaReparto» del expediente digitalizado.

**2.2.** En la demanda, se esgrimieron como pretensiones por el apoderado judicial, las siguientes[3]:

> «*Por lo anteriormente expuesto, solicito, respetuosamente a su Despacho, librar mandamiento ejecutivo en favor de mi mandante CONSORCIO MEDINA CASTRO 2015, identificado con el NIT número 900.922.113-5, con domicilio principal en la ciudad de Bogotá D.C., representada legalmente por el Ingeniero GIOVANNI SANTIAGO MEDINA GAITÁN, persona mayor, identificado con la cédula de ciudadanía No. 79.671.425 de Bogotá, y en contra del ejecutado, Municipio de La Mesa (Cundinamarca) identificado con el N.I.T. número 890.680.026-7, representado por su alcalde Doctor HUMBERTO SEGURA BARRAGÁN, por las siguientes sumas:*
>
> ***PRIMERO:*** *Por concepto del capital de la factura No. 06 radicado a la interventoría el día 27 de noviembre de 2017, por valor de* ***CIENTO NUEVE MILLONES QUINIENTOS VEINTISÉIS MIL QUINIENTOS OCHENTA Y NUEVE PESOS CON OCHENTA Y CINCO CENTAVOS M/Cte. ($109.526.589,85).***
>
> ***SEGUNDO:*** *Los intereses moratorios sobre el capital en mora de la factura No. 06, radicado a la interventoría el día 27 de noviembre de 2017, por valor de* ***CIENTO NUEVE MILLONES QUINIENTOS VEINTISÉIS MIL QUINIENTOS OCHENTA Y NUEVE PESOS CON OCHENTA Y CINCO CENTAVOS M/Cte. ($109.526.589,85)****, al interés máximo legal permitida por la Superintendencia Financiera de Colombia, desde que la obligación se hizo exigible, hasta que se satisfagan las pretensiones.*
>
> ***TERCERO:*** *Condenar al ejecutado en costas del proceso.»*

**2.3.** El 1º de febrero de 2021, ingresó el expediente al Despacho.

## III. C O N S I D E R A C I O N E S

### 3.1. LA ACCIÓN EJECUTIVA

El artículo 422 del Código General del Proceso señala los eventos en los que puede hacerse uso de la acción ejecutiva, en los siguientes términos:

> «**Artículo 422.** ***TÍTULO EJECUTIVO*****.** Pueden demandarse ejecutivamente las obligaciones expresas, claras y exigibles que

[3] Página 4 del archivo denominado «002DemandaPoderAnexos» del expediente digitalizado.

> consten en documentos que provengan del deudor o de su causante y constituyan plena prueba contra él, o las que emanen de una sentencia de condena proferida por el juez o tribunal de cualquier jurisdicción, o de otra providencia judicial, o de las providencias que en procesos de policía aprueben liquidación de costas o señalen honorarios de auxiliares de la justicia…»

Por su parte, el numeral 6º del artículo 104 del Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo dispone que la Jurisdicción de lo Contencioso Administrativo conocerá de la ejecución de los contratos celebrados por las Entidades Públicas, como en el caso que ocupa la atención del Despacho.

A su vez, el numeral 7° del artículo 155 del Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo consagra que los jueces administrativos conocerán en primera instancia de los procesos ejecutivos cuya cuantía no exceda los 1.500 salarios mínimos legales mensuales vigentes, como sucede en el presente asunto, pues se persigue la ejecución de $109.526.589,85.

Así mismo, el literal k) del numeral 2° del artículo 164 de la misma normativa, dispone que cuando se pretenda ejecutar títulos derivados del contrato, el término para demandar será de 5 años, contados a partir de la exigibilidad de la obligación en ellos contenida, por lo que, observado que el contrato se reputa cumplido para el 27 de noviembre de 2017, fecha en la que el contratista radicó el oficio aportando la documental que estimó necesaria para el pago, ante la Firma Interventora del contrato, la presente solicitud emerge presentada en oportunidad.

Finalmente, se observa que el requisito de procedibilidad contemplado en el artículo 47 de la Ley 1551 de 2012[4] se agotó en debida forma ante Procuraduría 199 Judicial I para Asuntos Administrativos de Girardot[5].

## 3.2. DEL TÍTULO EJECUTIVO

Es pertinente recordar que el proceso de ejecución persigue el cumplimiento de una obligación insatisfecha contenida en un título ejecutivo, razón por la cual se parte de la existencia de una obligación clara, expresa y exigible, que sólo resta hacerla efectiva obteniendo del deudor el cumplimiento de la misma.

Frente a las cualidades del título ejecutivo el Consejo de Estado[6] ha precisado que:

> *«… la obligación es **expresa** cuando aparece manifiesta de la redacción misma del título; es decir, que el documento que contiene esa obligación deben constar en forma nítida, en primer término, el crédito del ejecutante y, en segundo término, la deuda del ejecutado; tienen que estar expresamente declaradas estas dos situaciones, sin que haya para ello que acudir a elucubraciones o suposiciones. La doctrina enseña que "Faltará este requisito cuando se pretenda deducir la obligación por razonamientos lógico jurídicos, considerándola una consecuencia implícita o una interpretación personal indirecta" ([7][1]).*

---

[4] «**Artículo 47. *LA CONCILIACIÓN PREJUDICIAL***. La conciliación prejudicial será requisito de procedibilidad de los procesos ejecutivos que se promuevan contra los municipios. La conciliación se tramitará siguiendo el procedimiento y los requisitos establecidos para la de los asuntos contencioso administrativos.

El acreedor podrá actuar directamente sin hacerse representar por un abogado. Dicha conciliación no requerirá de aprobación judicial, y su incumplimiento solo genera la consecuencia de que el acreedor puede iniciar el proceso ejecutivo correspondiente.

El delegado del Ministerio Público encargado de la conciliación acumulará todas las solicitudes relacionadas con obligaciones de dar una suma de dinero a cargo del municipio y fijará una sola audiencia trimestral en la que el representante legal del municipio propondrá una programación de pagos de los créditos que acepte, la cual deberá respetar el orden de preferencia de las acreencias previsto en la Ley 550 de 1999.»

[5] Páginas 17 y 18 del archivo denominado «002DemandaPoderAnexos» del expediente digitalizado.

[6] Sección Tercera. C.P. Dra. María Elena Giraldo Gómez. Exp. 20001-23-31-000-1999-0090-01(16669). Providencia del doce (12) de julio de dos mil (2000).

[7] Morales Molina, Hernando. Compendio de Derecho Procesal. El proceso Civil. Tomo II.

> *La obligación es **clara** cuando demás de ser expresa aparece determinada en el título; debe ser fácilmente inteligible y entenderse en un solo sentido.*
>
> *La obligación es **exigible** cuando puede demandarse el cumplimiento de la misma por no estar pendiente de un plazo o de una condición. Dicho de otro modo la exigibilidad de la obligación se debe, a la que debía cumplirse dentro de cierto término ya vencido, o cuando ocurriera una condición ya acontecida, o para la cual no se señaló término pero cuyo cumplimiento sólo podía hacerse dentro de cierto tiempo que ya transcurrió, y la que es pura y simple por no haberse sometido a plazo ni condición, previo requerimiento».* (Negrilla del Despacho)

Ahora bien, en el presente asunto la Parte Ejecutante presenta como título ejecutivo la Factura No. 6 de 9 de febrero de 2018, por valor de $109.526.589,85, hecho frente al cual, aunque la Factura de Venta se encuentra enlistada dentro de los títulos valores contemplados en el Código de Comercio, debe el Despacho recordar que **la ejecución que aquí se adelanta no se suscita en virtud de una transacción comercial, sino que obedece a la gestión del Contrato de Obra No. CO-001-2016.**

En esa secuencia, encuentra con relevancia el Despacho que en la cláusula séptima del Contrato de Obra No. CO-001-2016[8] se estableció:

> ***«SÉPTIMA.- FORMA DE PAGO:** El Municipio de La Mesa pagará a **EL CONTRATISTA** el valor estipulado en la cláusula anterior, en la siguiente forma: a) Actas parciales mensuales de avance de obra que cubrirán hasta el 90% del valor del contrato. La última de las cuales se cancelará a la suscripción del acta de recibo final a satisfacción por parte del Municipio y la Interventoría. **b)** Acta final por un mínimo del 10% del valor del contrato, a la suscripción del acta de liquidación del contrato por parte del Municipio y la Interventoría. Las actas que deberán ser suscritas por el interventor del contrato, se adjuntará certificación de cumplimiento y acreditación del pago de los aportes al sistema integral de seguridad social y aportes parafiscales. En la última se debe presentar paz y salvo de los trabajadores vinculados a la obra. **PARÁGRAFO UNO:** (…) **PARÁGRAFO DOS:** Para el giro final el contratista debe presentar la póliza de estabilidad de obra debidamente aprobada por el municipio.»*

[8] Página 11 del archivo denominado «002DemandaPoderAnexos» del expediente digitalizado.

En ese contexto, advertido que el valor total del contrato ascendía la suma de $945.853.230,90, el pago del mismo se encontraba sujeto al aporte de los siguientes documentos:

Para el valor de hasta $851.267.907,8 correspondiente al 90% del valor total del contrato, debería aportarse:

(i) Actas parciales mensuales de avance de obra. Aunque no se indicó explícitamente en el contrato, de conformidad con la naturaleza del documento, que en todo contrato de obra indica el porcentaje de avance de ésta, traduciría en pago del mismo porcentaje ejecutado.

Para el valor que restara a pagar, que mínimo sería el de $94.585.323,1 que corresponde al 10% restante del valor pagado:

(i) Acta de recibo final a satisfacción por parte del Municipio y la Interventoría.

(ii) Certificación de cumplimiento.

(iii) Pago de los aportes al sistema integral de seguridad social y aportes parafiscales.

(iv) Paz y salvo de los trabajadores vinculados a la obra.

(v) Póliza de estabilidad de obra debidamente aprobada por el municipio.

Bajo ese contexto, como quiera que en el presente asunto, se persigue el pago del 100% del valor del contrato, de lo que se colige que no se hicieron cortes mensuales de avance de obra, correspondía a la Parte Ejecutante aportar los documentos requeridos para el corte final, al pretender que le fuera pagado el valor pactado en el contrato, como quiera que dichos documentos son los que dan cuenta de la ejecución del mismo, y sobre los cuales, debe resaltarse, **se echan de menos en el plenario**.

En virtud de lo señalado, para el Despacho no se acredita la existencia de una obligación clara, expresa y exigible a cargo del MUNICIPIO DE LA MESA y

a favor del CONSORCIO MEDINA CASTRO 2015, pues no se cumplió con la condición de aportar la totalidad de la documental exigida para el pago, hecho en virtud del cual no se puede predicar certeza sobre la mencionada obligación o la configuración de título ejecutivo que la contenga.

En orden de lo mencionado, al no haberse constituido título que preste mérito ejecutivo, el Despacho negará la solicitud de librar el mandamiento de pago.

En consecuencia, el **JUZGADO PRIMERO ADMINISTRATIVO DEL CIRCUITO DE GIRARDOT,**

**R E S U E L V E**

**PRIMERO: NIÉGASE LA SOLICITUD DE LIBRAR EL MANDAMIENTO DE PAGO** a favor del CONSORCIO MEDINA CASTRO 2015 y a cargo del MUNICIPIO DE LA MESA, por las razones expuestas en esta motiva.

**SEGUNDO:** Como quiera que el expediente conformado es digital, no encuentra necesario el Despacho ordenar la devolución de la demanda y sus anexos.

**TERCERO:** De no ser apelada esta decisión, por Secretaría **ARCHÍVESE** el expediente.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

**ANA FABIOLA CÁRDENAS HURTADO**
**JUEZ**

**Firmado Por:**

**ANA FABIOLA CARDENAS HURTADO**
**JUEZ CIRCUITO**
**JUZGADO 001 SIN SECCIONES ADMINISTRATIVO DE GIRARDOT**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación:
**858ae39b72ed440df5e96936570c2da3e3fd280f14004a4dbd69d3ceaba84330**
Documento generado en 04/02/2021 06:38:57 AM

**Valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**
**https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica**

**República de Colombia**

**Rama Judicial**
**JUZGADO PRIMERO ADMINISTRATIVO DEL CIRCUITO JUDICIAL DE GIRARDOT**

Girardot, cuatro (4) de febrero de dos mil veintiuno (2021)

| | |
|---|---|
| **Radicado:** | **25307-33-33-001-2020-00209-00** |
| **Demandante:** | **ÓSCAR ORLANDO PÉREZ NARIÑO** |
| **Demandado:** | **CONCEJO MUNICIPAL DE FUSAGASUGÁ** |
| **Medio de Control:** | **NULIDAD** |
| **Juez:** | **Dra. ANA FABIOLA CÁRDENAS HURTADO** |

# A U T O

## I. A S U N T O

Procede el Despacho a resolver el recurso de reposición interpuesto por el apoderado judicial del señor ÓSCAR ORLANDO PÉREZ NARIÑO contra el auto de 11 de diciembre de 2020, por medio del cual se declaró la falta de competencia para conocer del presente asunto y se ordenó remitir el proceso de la referencia a la DELEGATURA PARA ASUNTOS JURISDICCIONALES DE LA SUPERINTENDENCIA DE INDUSTRIA Y COMERCIO para lo de su cargo.

## II. A N T E C E D E N T E S

1.1. EL señor **ÓSCAR ORLANDO PÉREZ NARIÑO**, por conducto de apoderado judicial, el 30[1] de noviembre de 2020 radicó demanda ante los

[1] Si bien fue radicada el 27 de noviembre de 2020, lo cierto fue que se hizo fuera del horario laboral, por lo que se entiende radicada el día hábil siguiente.

Juzgados Administrativos del Circuito Judicial de Girardot (Archivo denominado «*003CorreoReparto*» del expediente digitalizado).

1.2. Una vez efectuado el reparto, el conocimiento de la presente demanda correspondió a este Despacho (Archivo denominado *«004ActaReparto»* del expediente digitalizado).

1.3. Mediante auto de 11 de diciembre de 2020 notificado por estado el 14 siguiente, se dispuso: (Archivos denominados *«006AutoRemiteCompetencia»* y *«007NotificacionEstado14Diciembre»*).

> *«**PRIMERO.** DECLARAR la falta de competencia para conocer del presente proceso, de conformidad con lo expuesto en la parte motiva.*
>
> ***SEGUNDO.** REMITIR el presente asunto a la DELEGATURA PARA ASUNTOS JURISDICCIONALES DE LA SUPERINTENDENCIA DE INDUSTRIA Y COMERCIO para lo de su cargo».*

1.4. El 16 de diciembre de 2020 el apoderado judicial del señor ÓSCAR ORLANDO PÉREZ NARIÑO interpuso el recurso de reposición contra el proveído de 11 de diciembre de 2020, en el que solicitó: (Archivo denominado *«008RecursoReposicion»* del expediente digitalizado).

> *«**A.** Reponer y/o revocar el auto en mención proferido por su despacho en la fecha viernes, 11 de diciembre de 2020 y notificado en estado número 45 del lunes, 14 de diciembre de 2020 mediante el cual se ordenó: Primero. Declarar la falta de competencia para conocer del presente proceso, de conformidad con lo expuesto en la parte motiva. y Segundo. Remitir el presente asunto a la delegatura para asuntos jurisdiccionales de la Superintendencia de Industria y Comercio para lo de su cargo. Lo anterior, de acuerdo a lo argumentado en el presente recurso y de conformidad con la pretensión de la demanda en concordancia con las normas que regulan esta materia teniendo en cuenta que su despacho Juzgado Primero Administrativo del Circuito Judicial de Girardot, es quien tiene la Jurisdicción y la competencia para conocer este recurso, y por encontrarse en la actualidad en su despacho el trámite del proceso de la referencia y una vez cumplida la petición previa, se provea lo pertinente.*
>
> ***B.** Que de conformidad con lo determinado por la ley acerca de la Jurisdicción y la competencia que tiene su despacho para conocer de la demanda de la referencia, y resolver sobre la pretensión en ella invocada, se proceda a admitir la demanda correspondiente, se*

*examine la legalidad en abstracto del acto administrativo y se continúe con el tramite pertinente y medio de control que conduzca a la sentencia en donde se declare por parte de su despacho la nulidad del siguiente acto administrativo: Resolución número 46, de fecha 30 de noviembre de 2018, emitida por el Concejo Municipal de Fusagasugá Cundinamarca, de conformidad con la pretensión, sustento y argumentos presentados en la demanda y en el presente recurso de reposición.*

***C.** Que de conformidad con lo determinado por la ley acerca de la Jurisdicción y la competencia que tiene su despacho para conocer del proceso de la referencia, se proceda a dar trámite efectivo a la solicitud con las consideraciones respectivas de suspensión provisional del acto administrativo demandado: Resolución número 46, de fecha 30 de noviembre de 2018, emitida por el Concejo Municipal de Fusagasugá Cundinamarca para que en virtud de ello no continúe surtiendo efectos durante el tiempo en el cual transcurra y se defina la sentencia correspondiente por parte de su despacho.*

***D.** Realizar corrección por parte de su despacho a la información relacionada con el segundo apellido del demandante el cual no es NARANJO, como con todo respeto, de manera imprecisa lo indica su Señoría en todo el contenido del auto en referencia y a contrario sensu de lo anterior, corregir ya que el segundo apellido y correcto del demandante es NARIÑO, Siendo nombres y apellidos exactos y correctos del demandante **ÓSCAR ORLANDO PÉREZ NARIÑO.** Lo anterior. para efectos y tramite del proceso asignado a su despacho».*

1.4.1. Como fundamento de su recurso expuso los argumentos que se sintetizan a continuación:

- Puntualiza que la pretensión de la demanda es clara y expresa, pues lo que se pretende es la nulidad de la Resolución No. 46 de 30 de noviembre de 2018 emitida por el Concejo Municipal de Fusagasugá Cundinamarca.

- Menciona que la DELEGATURA PARA ASUNTOS JURISDICCIONALES DE LA SUPERINTENDENCIA DE INDUSTRIA Y COMERCIO (SIC), sí está habilitada para conocer de litigios en materia de propiedad industrial, no obstante señala que no es la Entidad competente ni tiene la jurisdicción para avocar conocimiento frente a la petición de la demanda, pues, en virtud de la normatividad que le otorga facultades jurisdiccionales no puede declarar la nulidad del acto administrativo demandado. Caso contrario, de acuerdo a los factores de jurisdicción y

competencia es este Despacho de manera indiscutible quien tiene jurisdicción y competencia para dirimir el asunto objeto de la demanda.

- Expone que en la demanda se indicó que el proceder del Concejo Municipal de Fusagasugá Cundinamarca con la presunta emisión irregular de la Resolución No. 46 de 30 de noviembre de 2018 genera un daño económico y/o comercial injusto, debido a su manifestación expresa de: *«Efectuar reconocimiento significativo en homenaje póstumo al ciudadano Pedro Antonio Díaz Amaya por la creación del plato típico de Fusagasugá La Vara»*, sin embargo afirma que dicha manifestación se realizó a modo de sustento, pues con lo pretendido en la demanda no se busca el pago de algún valor económico, razón por la cual no entiende el por qué este Despacho lo interpretó como si se tratara de la pretensión de la demanda.

- Manifiesta que con la emisión de la Resolución No. 46 de 30 de noviembre de 2018 el Concejo Municipal de Fusagasugá Cundinamarca al efectuar reconocimiento significativo en homenaje póstumo al ciudadano Pedro Antonio Díaz Amaya por la creación del plato típico de Fusagasugá *«La Vara»* se atribuye funciones que no le corresponden e incurre en un desbordamiento de su poder y abusa de él, extralimitando sus funciones y realizando actos expresamente prohibidos por la constitución y la Ley

- Expresa que con la acción de *«simple nulidad»* busca declarar la nulidad de la Resolución No. 46 de 30 de noviembre de 2018 emitida por el Concejo Municipal de Fusagasugá, y la consecuente pérdida de fuerza ejecutoria y/o la pérdida de vigencia del acto administrativo y lograr como único objeto el de preservar el principio de legalidad, teniendo en cuenta que tal decisión se encuentra incursa en algunas de las causales de nulidad contempladas en el artículo 137 del Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo, las cuales enuncia así:

> *«**a)** La Resolución número 46, de fecha 30 de noviembre de 2018 emitida por el Concejo Municipal de Fusagasugá Cundinamarca*

*fue expedida con infracción de las normas en que deberían fundarse y/o sin competencia extralimitando las funciones que por ley le han atribuido e infringiendo en prohibiciones que la misma ley le ha determinado* ***b)*** *La Resolución número 46, de fecha 30 de noviembre de 2018 emitida por el Concejo Municipal de Fusagasugá Cundinamarca fue emitida en forma irregular ya que al no tener la facultad el Concejo Municipal de Fusagasugá Cundinamarca otorga calidades de propiedad intelectual y/o propiedad industrial a un tercero sin tener la facultad para hacerlo.* ***C)*** *La Resolución número 46, de fecha 30 de noviembre de 2018 emitida por el Concejo Municipal de Fusagasugá Cundinamarca desconoció el derecho de audiencia y defensa, al que tenía derecho mi poderdante que aun tal como se indicó en la demanda, le fue solicitado y argumentado al Concejo Municipal de Fusagasugá Cundinamarca el 27 de abril de 2018 el abstenerse de realizar el reconocimiento relacionado con la creación del plato típico de Fusagasugá La Vara", el Concejo Municipal de Fusagasugá hizo caso omiso a la solicitud y extralimitándose en sus funciones legales y constitucionales y en abuso de poder emitió la Resolución número 46, de fecha 30 de noviembre de 2018 efectuando en ella el reconocimiento significativo en homenaje póstumo al ciudadano Pedro Antonio Díaz Amaya por la creación del plato típico de Fusagasugá La Vara".* ***D)*** *La Resolución número 46, de fecha 30 de noviembre de 2018 emitida por el Concejo Municipal de Fusagasugá Cundinamarca fue expedida mediante falsa motivación, es decir, los fundamentos del acto no son reales y además desbordan de las atribuciones que por ley tiene e infringe gravemente en las prohibiciones que la misma ley le impone.* ***E)*** *La Resolución número 46, de fecha 30 de noviembre de 2018 emitida por el Concejo Municipal de Fusagasugá Cundinamarca es claro que fue emitida con desviación de las atribuciones propias atribuidas al Concejo Municipal de Fusagasugá Cundinamarca por la Constitución y por la Ley y en efecto, en abuso de su poder y extralimitación de funciones.* ***F)*** *La constitución y la ley, como ya se indicó, consagra expresamente las funciones y atribuciones de los Consejos Municipales y sus limitaciones y prohibiciones, situaciones que en abuso de poder y extralimitación de funciones el Concejo Municipal de Fusagasugá Cundinamarca infringe flagrantemente al proferir la Resolución número 46, de fecha 30 de noviembre de 2018».*

- Finalmente indica que si se permite que continúe vigente la Resolución No. 46 de 30 de noviembre de 2018 se afectaría el registro de marca del cual su poderdante es titular y el cual se encuentra debidamente inscrito y certificado por parte de la Superintendencia de Industria y Comercio (SIC).

# II. C O N S I D E R A C I O N E S

## 2.1. GENERALIDADES:

Respecto del recurso de reposición el artículo 242 del Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo señala:

> «**Artículo 242. *REPOSICIÓN.*** Salvo norma legal en contrario, el recurso de reposición procede contra los autos que no sean susceptibles de apelación o de súplica.
>
> En cuanto a su oportunidad y trámite se aplicará lo dispuesto en el Código de Procedimiento Civil».

Conforme con lo anterior, en virtud de que el auto que declaró la falta de competencia para conocer del presente asunto y ordenó remitir el proceso referencia a la DELEGATURA PARA ASUNTOS JURISDICCIONALES DE LA SUPERINTENDENCIA DE INDUSTRIA Y COMERCIO para lo de su cargo no se encuentra enlistado dentro de los señalados en el artículo 243[2] como susceptible de apelación, emerge procedente el de reposición.

---

[2] **«Artículo 243.** ***Apelación.*** Son apelables las sentencias de primera instancia de los Tribunales y de los Jueces. También serán apelables los siguientes autos proferidos en la misma instancia por los jueces administrativos:

1. El que rechace la demanda.
2. El que decrete una medida cautelar y el que resuelva los incidentes de responsabilidad y desacato en ese mismo trámite.
3. El que ponga fin al proceso.
4. El que apruebe conciliaciones extrajudiciales o judiciales, recurso que solo podrá ser interpuesto por el Ministerio Público.
5. El que resuelva la liquidación de la condena o de los perjuicios.
6. El que decreta las nulidades procesales.
7. El que niega la intervención de terceros.
8. El que prescinda de la audiencia de pruebas.
9. El que deniegue el decreto o práctica de alguna prueba pedida oportunamente.

Los autos a que se refieren los numerales 1, 2, 3 y 4 relacionados anteriormente, serán apelables cuando sean proferidos por los tribunales administrativos en primera instancia.

El recurso de apelación se concederá en el efecto suspensivo, salvo en los casos a que se refieren los numerales 2, 6, 7 y 9 de este artículo, que se concederán en el efecto devolutivo.

**Parágrafo**. La apelación solo procederá de conformidad con las normas del presente Código, incluso en aquellos trámites e incidentes que se rijan por el procedimiento civil».

**2.2 CASO CONCRETO**

Puestas en ese estadio las cosas, el Despacho puntualiza que el motivo de la interposición del recurso de reposición contra el proveído de 11 de diciembre de 2020, mediante el cual el Despacho declaró la falta de competencia para conocer del presente asunto y ordenó remitir el proceso referencia a la DELEGATURA PARA ASUNTOS JURISDICCIONALES DE LA SUPERINTENDENCIA DE INDUSTRIA Y COMERCIO para lo de su cargo, obedece a que, en concepto del apoderado judicial de la parte actora, lo que pretende con la demanda es que se declare únicamente la nulidad de la Resolución No. 46 de 30 de noviembre de 2018 *«POR MEDIO DE LA CUAL SE HACE UN RECONOCIMIENTO SIGNIFICATIVO Y SE REALIZA UN HOMENAJE PÓSTUMO EXALTANDO LA LABOR Y APORTE DEL CIUDADANO PEDRO ANTONIO DÍAZ AMAYA»*, más no, que se produjere o se genere el restablecimiento automático de un derecho subjetivo a favor del demandante o de un tercero, por lo que si bien afirma que la DELEGATURA PARA ASUNTOS JURISDICCIONALES DE LA SUPERINTENDENCIA DE INDUSTRIA Y COMERCIO (SIC), sí está habilitada para conocer de litigios en materia de propiedad industrial, lo cierto es que no es la Entidad competente ni tiene la jurisdicción para avocar conocimiento frente a la petición de la demanda, pues, en virtud de la normatividad que le otorga facultades jurisdiccionales no puede declarar la nulidad del acto administrativo demandado, aunado a que de acuerdo a los factores de jurisdicción y competencia este Despacho sí tiene jurisdicción y competencia para dirimir el asunto objeto de la demanda.

Puntualizado lo anterior, en concordancia con lo señalado en el líbelo introductorio, contrario sensu a lo señalado por la parte actora, el Despacho no desconoce que la pretensión de la demanda se circunscribe a la declaratoria de nulidad de la Resolución No. 46 de 30 de noviembre de 2018 *«POR MEDIO DE LA CUAL SE HACE UN RECONOCIMIENTO SIGNIFICATIVO Y SE REALIZA UN HOMENAJE PÓSTUMO EXALTANDO LA LABOR Y APORTE DEL CIUDADANO PEDRO ANTONIO DÍAZ AMAYA»*, proferida por el Concejo Municipal de Fusagasugá, sustentada en los daños económicos y comerciales

que con la misma se acarrea al demandante, tal y como como lo afirmó la parte actora en el numeral 8° del escrito de reposición a saber *«…el proceder del Concejo Municipal de Fusagasugá Cundinamarca con la emisión irregular de la Resolución número 46, de fecha 30 de noviembre de 2018 causa un daño económico y/o comercial injusto, ya que su manifestación expresa: "Efectuar reconocimiento significativo en homenaje póstumo al ciudadano Pedro Antonio Díaz Amaya por la creación del plato típico de Fusagasugá La Vara" No obstante, esta afirmación se realiza a modo de sustento y si se revisa la demanda en las pretensiones no se persigue el pago de ningún valor económico luego No se entiende el por qué su despacho interpreta lo mencionado como sustento en la demanda como si se tratara de la pretensión de la misma»*.

Expuesto lo anterior, se advierte que si bien, el demandante sólo pretende declarar la nulidad de la Resolución No. 46 de 30 de noviembre de 2018[3], lo cierto es que del contenido de dicha Resolución y del *«sustento»* de la demanda resulta claro que lo que se persigue con ello es la protección del derecho del demandante a la propiedad intelectual e industrial de la Marca Mixta LA VARA Asados y su anagrama de la cual el producto insignia y que representa la marca es *«La Vara»*, como quiera que con la Resolución No. 46 de 30 de noviembre de 2018 se estaría infringiendo sus derechos de propiedad industrial.

Por lo que en este punto resulta imperioso recordar lo dispuesto en el artículo 116 de la Carta Magna el cual prevé:

> «**Artículo 116.** La Corte Constitucional, la Corte Suprema de Justicia, el Consejo de Estado, el Consejo Superior de la Judicatura, la Fiscalía General de la Nación, los tribunales y los jueces, administran justicia. También lo hace la justicia penal militar. El Congreso ejercerá determinadas funciones judiciales. **Excepcionalmente la ley podrá atribuir función jurisdiccional en materias precisas a determinadas autoridades administrativas.** Sin embargo no les será permitido adelantar la instrucción de sumarios ni juzgar delitos. Los particulares pueden ser investidos transitoriamente de la función de administrar justicia en la condición de conciliadores o en la de árbitros habilitados

[3] *«POR MEDIO DE LA CUAL SE HACE UN RECONOCIMIENTO SIGNIFICATIVO Y SE REALIZA UN HOMENAJE PÓSTUMO EXALTANDO LA LABOR Y APORTE DEL CIUDADANO PEDRO ANTONIO DÍAZ AMAYA»*

> por las partes para proferir fallos en derecho o en equidad, en los términos que determine la ley». (Destaca el Despacho).

Así como también lo previsto en el artículo 24 del Código General del Proceso:

> «**Artículo 24. *Ejercicio de funciones jurisdiccionales por autoridades administrativas.*** Las autoridades administrativas a que se refiere este artículo ejercerán funciones jurisdiccionales conforme a las siguientes reglas:
>
> 1. La Superintendencia de Industria y Comercio en los procesos que versen sobre:
>
> a) Violación a los derechos de los consumidores establecidos en el estatuto del consumidor.
> b) Violación a las normas relativas a la competencia desleal.
>
> (…)
>
> 3. **Las autoridades nacionales competentes en materia de propiedad intelectual**:
>
> **a) La Superintendencia de Industria y Comercio en los procesos de infracción de derechos de propiedad industrial.**
>
> (…)» (Destaca el Despacho).

Con lo expuesto, resulta claro que la SUPERINTENDENCIA DE INDUSTRIA Y COMERCIO hace parte del sistema judicial colombiano y que se encuentra legalmente habilitada para conocer de litigios en materia de propiedad industrial, pues, además, cuenta con jueces especializados en la materia, por lo que en virtud de que el recurrente se limitó a realizar apreciaciones subjetivas sin que las mismas conllevaran al Despacho a revocar la decisión adoptada en proveído de 11 de diciembre de 2020 éste se mantendrá incólume.

Finalmente, en cuanto a la solicitud de corrección respecto al segundo apellido del demandante en el entendido que el mismo corresponde a NARIÑO y no a NARANJO, el Despacho se abstendrá de dar trámite a dicha solicitud habida cuenta que el error no se encuentra contenido en la parte resolutiva del proveído o influye en ella como lo dispone el artículo 286 del Código General del Proceso, aplicable por remisión expresa del artículo 306 del Código de Procedimiento

Administrativo y de lo Contencioso Administrativo[4], no obstante, debe precisarse que el nombre correcto del demandante es ÓSCAR ORLANDO PÉREZ NARIÑO.

En consecuencia **SE DISPONE:**

**PRIMERO: NO REPONER** la providencia de 11 de diciembre de 2020 que que declaró la falta de competencia para conocer del presente asunto y ordenó remitir el proceso referencia a la DELEGATURA PARA ASUNTOS JURISDICCIONALES DE LA SUPERINTENDENCIA DE INDUSTRIA Y COMERCIO para lo de su cargo, conforme a lo expuesto en parte motiva de esta providencia.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

**ANA FABIOLA CÁRDENAS HURTADO**
**JUEZ**

**Firmado Por:**

**ANA FABIOLA CARDENAS HURTADO**
**JUEZ CIRCUITO**
**JUZGADO 001 SIN SECCIONES ADMINISTRATIVO DE GIRARDOT**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación:
**9d0a3b4bbe13912aa3b825f385f2e7ec020e2ecf095f8b6c7a0f449e23cb8ccc**
Documento generado en 04/02/2021 06:47:56 AM

[4] «**Artículo 286. *CORRECCIÓN DE ERRORES ARITMÉTICOS Y OTROS*.** Toda providencia en que se haya incurrido en error puramente aritmético puede ser corregida por el juez que la dictó en cualquier tiempo, de oficio o a solicitud de parte, mediante auto.

Si la corrección se hiciere luego de terminado el proceso, el auto se notificará por aviso.

Lo dispuesto en los incisos anteriores se aplica a los casos de error por omisión o cambio de palabras o alteración de estas, siempre que estén contenidas en la parte resolutiva o influyan en ella». (Destaca el Despacho).

**Valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**
**https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica**

**República de Colombia**

**Rama Judicial**
**JUZGADO PRIMERO ADMINISTRATIVO DEL CIRCUITO JUDICIAL DE GIRARDOT**

Girardot, cuatro (4) de febrero de dos mil veintiuno (2021).

| | |
|---|---|
| **Radicación:** | **25307-3333-001-2020-00216-00** |
| **Demandante:** | **CLEMENCIA MEDINA NIÑO** |
| **Demandado:** | **NACIÓN-MINISTERIO DE DEFENSA-EJÉRCITO NACIONAL** |
| **Medio de Control:** | **NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO-** |
| **Juez:** | **ANA FABIOLA CÁRDENAS HURTADO** |

# A U T O

## I. A S U N T O

El Despacho procede a avocar el conocimiento de la demanda que en ejercicio del *medio de control de nulidad y restablecimiento del derecho* presentó la señora CLEMENCIA MEDINA NIÑO contra la NACIÓN-MINISTERIO DE DEFENSA-EJÉRCITO NACIONAL, con el propósito de obtener la nulidad de la Resolución No. 3233 de 28 de junio de 2019[1], por medio del cual se le negó el reconocimiento de la pensiona de sobreviviente, con ocasión del deceso del señor, ALEXANDER AMADO MEDINA (q.e.p.d.).

## II. A N T E C E D E N T E S

**1.** La demanda fue presentada el 21 de febrero de 2020 ante la oficina de reparto de los Juzgados Administrativos de la Ciudad de San Gil, correspondiendo por reparto al JUZGADO TERCERO ADMINISTRATIVO DEL CIRCUITO DE SAN GIL[2].

---

[1] *«Por la se resuelve la solicitud de pensión por muerte, con fundamento en el Expediente EJC No.2140 del 2000 y el Expediente MDN No.3003 de 2019»*

2 Folio 41 del archivo denominado *«01Demanda»* de la carpeta *«002ActuacionJuzgado3AdministrativoSanGil»*

**2.** Mediante auto de 3 de marzo de 2020 el JUZGADO TERCERO ADMINISTRATIVO DEL CIRCUITO DE SAN GIL, requirió a la NACIÓN-MINISTERIO DE DEFENSA-EJÉRCITO NACIONAL para que certificara la última unidad en la cual prestó sus servicios el señor ALEXANDER AMADO MEDINA[3].

**3.** Por auto de 14 de julio de 2020 el JUZGADO TERCERO ADMINISTRATIVO DEL CIRCUITO DE SAN GIL admitió la demanda presentada por la señora CLEMENCIA MEDINA NIÑO contra la NACIÓN-MINISTERIO DE DEFENSA-EJÉRCITO NACIONAL, siendo notificada por estado electrónico al día siguiente y personalmente el 27 de julio[4].

**4.** Mediante proveído de 13 de noviembre de 2020[5] el JUZGADO TERCERO ADMINISTRATIVO DEL CIRCUITO DE SAN GIL, declaró probada la excepción previa de falta de competencia por factor territorial planteada por la apoderada judicial de la NACIÓN-MINISTERIO DE DEFENSA-EJÉRCITO NACIONAL- y, ordenó remitir por competencia el expediente a los Juzgados Administrativos del Circuito de Girardot-Reparto.

**5.** El proceso fue radicado ante los Juzgados Administrativos del Circuito Judicial de Girardot el 7 de diciembre de 2020, una vez efectuado el reparto, esto es, el 9 de diciembre siguiente, le correspondió a este Despacho su conocimiento[6].

**6.** El proceso ingresó al Despacho el 1° de febrero de 2021, como constan en el archivo denominado *«005ConstanciaIngresoDespacho»*.

---

[3] Folios 42 a 45 del archivo denominado *«01Demanda»* de la carpeta *«002ActuacionJuzgado3AdministrativoSanGil»*
4 Archivos denominados *«03AutoAdmite»*, *«04NotificacionEstado»* y *«05NotificacionAutoAdmite»* de la carpeta *«002ActuacionJuzgado3AdministrativoSanGil»*
[5] Archivo denominado *«10Autodeclarafaltacompetencia»* de la carpeta *«002ActuacionJuzgado3AdministrativoSanGil»*
[6] Archivos denominados *«003CorreoReparto»* y *«004ActaReparto»*.

## III. C O N S I D E R A C I O N E S

Puestas en ese estadio las cosas resulta imperioso señalar que si bien, el JUZGADO TERCERO ADMINISTRATIVO DEL CIRCUITO DE SAN GIL olvidó fijar en lista y correr traslado de las excepciones propuestas por la demandada en la contestación de la demanda conforme a lo dispuesto en el artículo 110 del Código General del Proceso y artículo 175 de la Ley 1437 de 2011, no se advierte nulidad procesal alguna, habida consideración que el apoderado judicial de la parte demandante allegó documento con el que dio contestación a las excepciones propuestas[7].

En ese orden, el Despacho considera, que en atención al factor territorial, resulta procedente avocar el conocimiento de la presente demanda tramitada bajo el *medio de control de nulidad y restablecimiento del derecho,* remitida por el JUZGADO TERCERO ADMINISTRATIVO DEL CIRCUITO DE SAN GIL, como quiera que, de conformidad con el numeral 3° del artículo 156 de la Ley 1437 de 2011, contrastado con el oficio No. 2020308001037241: MDN-COGFM-COEJC-SECEJ-JEMGF-COPER-DI PER-1 .9 de 22 de junio de 2020, el sargento segundo, señor ALEXANDER AMADO MEDINA, *«se encuentra retirado de la Institución en calidad de Sargento Segundo desde el 01 de enero de 2000 por la causal "Muerte Simplemente en Actividad" y la* ***última Unidad en la que prestó sus servicios corresponde al Batallón de Infantería Aerotransportado No. 28 "Colombia" ubicado en el fuerte militar de Tolemaida en Nilo, Cundinamarca****»*[8] (Destaca el Despacho).

En ese orden, debe señalarse que, lo actuado conservará su validez conforme a lo dispuesto en el artículo 138 del Código General del Proceso[9].

---

[7] Archivos denominados *«07ContestacionPoder», «08RecepcionMemorial»* y *«09DescorreTrasladoExcepciones»* de la carpeta *«002ActuacionJuzgado3AdministrativoSanGil»*

[8] Folio 26 del archivo denominado *«07ContestacionPoder»* de la carpeta *«002ActuacionJuzgado3AdministrativoSanGil»*

[9] «**Artículo 138:** ***EFECTOS DE LA DECLARACIÓN DE LA FALTA DE JURISDICCIÓN O COMPETENCIA Y DE LA NULIDAD DECLARADA.*** Cuando se declare la falta de jurisdicción, o la falta de competencia por el factor funcional o subjetivo, lo actuado conservará su validez y el proceso se enviará de inmediato al juez competente; pero si se hubiere dictado sentencia, esta se invalidará…».

De otro lado, conforme a la renuncia de poder allegada por la doctora MARTHA ASTRID TORRES REYES[10] con la comunicación enviada al poderdante en tal sentido, se requerirá a la NACIÓN-MINISTERIO DE DEFENSA-EJÉRCITO NACIONAL para que constituya apoderado judicial dentro de la presente actuación.

Teniendo en cuenta las anteriores consideraciones, la **JUEZ PRIMERA ADMINISTRATIVA DEL CIRCUITO JUDICIAL DE GIRARDOT**,

**R E S U E L VE**

**PRIMERO: AVÓCASE** el conocimiento del medio de control de nulidad y restablecimiento del derecho impetrada por la señora CLEMENCIA MEDINA NIÑO contra la NACIÓN-MINISTERIO DE DEFENSA-EJÉRCITO NACIONAL, conforme a lo expuesto en la parte motiva.

**SEGUNDO: ACÉPTASE** la renuncia al poder conferido por la NACIÓN-MINISTERIO DE DEFENSA-EJÉRCITO NACIONAL, presentada por la doctora MARTHA ASTRID TORRES REYES.

**TERCERO: REQUIÉRESE** a la NACIÓN-MINISTERIO DE DEFENSA-EJÉRCITO NACIONAL para que se sirva constituir apoderado judicial dentro del presente trámite.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

**ANA FABIOLA CÁRDENAS HURTADO**
**JUEZ**

**Firmado Por:**

**ANA FABIOLA CARDENAS HURTADO**
**JUEZ CIRCUITO**
**JUZGADO 001 SIN SECCIONES ADMINISTRATIVO DE GIRARDOT**

[10] Archivos denominados *«12RecepcionMemorial»* y *«13Renunciapoderejercito.PDF»* de la carpeta *«002ActuacionJuzgado3AdministrativoSanGil»*

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación:
**22bb02caa03f39044da17a77af3abca32f3479fe47b8cfdb2e6212a78003cda8**
Documento generado en 04/02/2021 06:47:57 AM

**Valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**
**https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica**

**República de Colombia**

**Rama Judicial**
**JUZGADO PRIMERO ADMINISTRATIVO DEL CIRCUITO JUDICIAL DE GIRARDOT**

Girardot, cuatro (4) de febrero de dos mil veintiuno (2021)

| | |
|---|---|
| **Radicado:** | **25307-33-33-001-2020-00217-00** |
| **Demandante:** | **KAROL JESSENNIA SALINAS ARDILA** |
| **Demandado:** | **MUNICIPIO DE CABRERA** |
| **Medio de Control:** | **NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO** |
| **Juez:** | **Dra. ANA FABIOLA CÁRDENAS HURTADO** |

# A U T O

## I. A S U N T O

Procede el Despacho a resolver sobre la admisión de la demanda incoada por la señora KAROL JESSENNIA SALINAS ARDILA, por conducto de apoderado judicial, contra el MUNICIPIO DE CABRERA por el medio de control de nulidad y restablecimiento del derecho.

## II. A N T E C E D E N T E S

2.1. La señora KAROL JESSENNIA SALINAS ARDILA, por conducto de apoderado judicial, el 9 de diciembre de 2020 radicó demanda ante el correo de reparto de los Juzgados Administrativos del Circuito Judicial de Girardot, correspondiéndole su reparto a este Despacho (*«004ActaReparto»*), con el propósito de obtener la nulidad de los actos administrativos No. MC-DAM-100-072 de 16 de marzo de 2020 y 224 de 8 de octubre de 2020, por medio de los cuales la entidad demandada, por un lado, se abstuvo a renovar el contrato de prestación de servicios de la accionante que había vencido el 31 de diciembre de

2020 y cuyo objeto consistió en la *«prestación de servicios de apoyo a la gestión como técnico ambiental en la secretaría de desarrollo agropecuario y medio ambiente del Municipio de Cabrera, Cundinamarca»* y, por el otro, negó por improcedente la indemnización por maternidad y lactancia de la demandante, respectivamente.

## III. C O N S I D E R A C I O N E S

En primer lugar, el Juzgado advierte que la demanda no cumple con el requisito del numeral 1º del artículo 166 del Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo, esto es, que acompañe con la demanda la constancia de publicación, comunicación, notificación o ejecución de los actos administrativos acusados, esto es, de los números MC-DAM-100-072 de 16 de marzo de 2020 y 224 de 8 de octubre de 2020, pues, no obran en el expediente.

Seguidamente, se advierte que la demanda no cumple con el requisito del numeral 5º del artículo 162, concordante con el numeral 2º del artículo 166 del Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo, esto es, que acompañe con la demanda los documentos que la parte actora pretende hacer valer y que se encuentren en poder del demandante, pues, como se observa del escrito de la demanda, se aporta el *«Acto Administrativo No. MC-DAM-100-167 de 17 de septiembre de 2020 donde el ente territorial demandado allega copias del acta de empalme adelantada en los meses de noviembre a diciembre de 2019. -7 folios-»*, el cual de manera puntual se allegó ilegible a folios 44, 45 y 46 del archivo *«002DemandaPoderAnexos»*.

Motivos por los cuales se hace necesario requerir a la apoderada judicial en tal sentido para que subsane en debida forma la demanda y en los términos del artículo 6º del Decreto 806 de 4 de junio de 2020. Advirtiéndole que el escrito de subsanación se debe remitir tanto a la dirección electrónica de este Despacho como a la dirección electrónica de la entidad demandada de **manera simultánea**, esto es, en un mismo correo *«en o a modo copia»*.

En consecuencia, **SE DISPONE:**

**PRIMERO: RECONÓCESE PERSONERÍA ADJETIVA** a la doctora LUCEIDA ARDILA DIMATE para actuar como apoderada judicial de la señora KAROL JESSENNIA SALINAS ARDILA, de conformidad con el poder visible en los folios 16 a 18 del archivo *«002DemandaPoderAnexos»*.

**SEGUNDO: REQUÍERESE** a la apoderada judicial de la señora KAROL JESSENNIA SALINAS ARDILA para que en el término de los diez (10) días siguientes a la notificación de este proveído, **SO PENA DE RECHAZO,** subsane la demanda en el sentido de que:

**1.1.** Satisfaga el requisito del numeral 1º del artículo 166 del Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo, con relación a que remita la constancia de publicación, comunicación o notificación los actos administrativos acusados, esto es, de los números MC-DAM-100-072 de 16 de marzo de 2020 y 224 de 8 de octubre de 2020.

**1.2.** Allegue, de conformidad con el numeral 5º del artículo 162, concordante con el numeral 2º del artículo 166 del Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo, de manera legible y completos los folios 44, 45 y 46 del archivo *«002DemandaPoderAnexos»* correspondientes al *«Acto Administrativo No. MC-DAM-100-167 de 17 de septiembre de 2020 donde el ente territorial demandado allega copias del acta de empalme adelantada en los meses de noviembre a diciembre de 2019. -7 folios-»,* documento mencionado en el numeral 8º del acápite *«Pruebas»* del escrito de la demanda.

**TERCERO: RECUÉRDASELE** a la apoderada judicial de la señora KAROL JESSENNIA SALINAS ARDILA que el escrito de subsanación se debe remitir tanto a la dirección electrónica de este Despacho como a las direcciones electrónicas de la demandada de **manera simultánea**, esto es, en un mismo

correo electrónico, situación que deberá acreditar, tal como lo prevé el artículo 6º del Decreto 806 de 2020.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

**ANA FABIOLA CÁRDENAS HURTADO**
**JUEZ**

**Firmado Por:**

**ANA FABIOLA CARDENAS HURTADO**
**JUEZ CIRCUITO**
**JUZGADO 001 SIN SECCIONES ADMINISTRATIVO DE GIRARDOT**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación:
**6ba9881ec6c4e248a683b2c10b0958bf6a9b674dcf2c7b986ea7b9b5e1272c9b**
Documento generado en 04/02/2021 06:42:59 AM

**Valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**
**https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica**

**República de Colombia**

**Rama Judicial**
**JUZGADO PRIMERO ADMINISTRATIVO DEL CIRCUITO JUDICIAL DE GIRARDOT**

Girardot, cuatro (4) de febrero de dos mil veintiuno (2021).

| | |
|---|---|
| **Radicación:** | **25307-3333-001-2020-00218-00** |
| **Demandante:** | **FLOR MARINA GODOY ORJUELA**<br>**LILIA ESTHER BERNAL LEAL**<br>**ALBA GRACIELA RODRÍGUEZ ÁRIAS** |
| **Demandados:** | **NACIÓN-MINISTERIO DE EDUCACIÓN-FONDO NACIONAL DE PRESTACIONES SOCIALES DEL MAGISTERIO-FOMAG.-** |
| **Medio de Control:** | **NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO** |
| **Juez:** | **Dra. ANA FABIOLA CÁRDENAS HURTADO** |

# A U T O

## I. A N T E C E D E N T E S

1.1. Las señoras **FLOR MARINA GODOY ORJUELA, LILIA ESTHER BERNAL LEAL** y **ALBA GRACIELA RODRÍGUEZ ÁRIAS**, por conducto de apoderada judicial, el 11 de diciembre de 2020 radicaron demanda ante los Juzgados Administrativos del Circuito Judicial de Girardot (Archivo denominado «*003CorreoReparto*» del expediente digitalizado).

1.2. Una vez efectuado el reparto, el conocimiento de la presente demanda correspondió a este Despacho (Archivo denominado *«004ActaReparto»* del expediente digitalizado).

1.3. El 1° de febrero de 2021 el expediente ingresó al Despacho para proveer sobre su admisión (Archivo denominado *«005ConstanciaDespacho»*).

## II. C O N S I D E R A C I O N E S

Procede el Despacho a resolver sobre la admisión de la demanda que en ejercicio del *medio de control de nulidad y restablecimiento del derecho* presentaron las señoras **FLOR MARINA GODOY ORJUELA, LILIA ESTHER BERNAL LEAL** y **ALBA GRACIELA RODRÍGUEZ ÁRIAS,** por conducto de apoderada judicial, contra la **NACIÓN-MINISTERIO DE EDUCACIÓN-FONDO NACIONAL DE PRESTACIONES SOCIALES DEL MAGISTERIO-FOMAG,** con el propósito de que se declare la nulidad del acto administrativo ficto o presunto, producto del silencio administrativo negativo de la entidad demandada, respecto a la petición radicada el 3 de mayo de 2020 en la que se solicitó la devolución y suspensión de los descuentos del 12% de las mesadas de junio y diciembre.

Puestas en ese estadio las cosas, el Despacho abordará el estudio de los requisitos exigidos para la admisión.

### *I. APTITUD FORMAL DE LA DEMANDA*

Una vez revisado el contenido de la demanda el Juzgado encuentra que satisface las exigencias previstas en el artículo 162 del Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo, habida consideración de que:

1.1. Están identificadas las partes y el representante de la parte actora (folio 1 del archivo denominado *«002DemandaPoderAnexos»* del expediente digitalizado»).

1.2. Las pretensiones son claras y precisas (folios 1 y 2 del archivo denominado *«002DemandaPoderAnexos»* del expediente digitalizado»).

1.3. Los hechos y omisiones que sirven de fundamento a las pretensiones fueron determinados y numerados (folios 2 y 3 del archivo denominado *«002DemandaPoderAnexos»* del expediente digitalizado»).

1.4. Los fundamentos de derecho se encuentran debidamente enunciados y argumentados (folios 3 a 9 del archivo denominado *«002DemandaPoderAnexos»* del expediente digitalizado»).

1.5. Allegó las pruebas documentales que se encuentran en su poder y que pretende hacer valer en el presente proceso (folios 13 a 42 del archivo denominado *«002DemandaPoderAnexos»* del expediente digitalizado»).

1.6. Realizó una estimación razonada de la cuantía, que resulta necesaria para efectos de determinar la competencia en el presente caso, la cual determinó en TRES MILLONES SEISCIENTOS CUARENTA Y SIETE MIL DOSCIENTOS CUARENTA Y TRES PESOS ($3.247.043), que corresponden a la sumatoria de lo pedido por las demandantes en los últimos tres años. En ese orden, como quiera que la cuantía no excede los 50 SMLMV, esto es, la suma de CUARENTA Y CINCO MILLONES CUATROCIENTOS VEINTISÉIS MIL TRESCIENTOS PESOS ($45.426.300), al tenor del numeral 2° del artículo 155 ibidem, este Despacho tiene la competencia en primera instancia para conocer del presente medio de control (folios 10 y 11 del archivo denominado *«002DemandaPoderAnexos»* del expediente digitalizado»).

1.7. Indicó el lugar y la dirección de las partes para efectos de las notificaciones (folio 12 del archivo denominado *«002DemandaPoderAnexos»* del expediente digitalizado»).

1.8. Cumplió con la obligación descrita en el inciso 4º del Decreto 806 de 2002, es decir, acreditó el deber de enviar la copia de la demanda y de sus anexos a la NACIÓN-MINISTERIO DE EDUCACIÓN-FONDO NACIONAL DE PRESTACIONES SOCIALES DEL MAGISTERIO-FOMAG. (Archivo denominado *«003CorreoReparto»* del expediente digitalizado»).

## *II. COMPETENCIA*

2.1. De conformidad con el numeral 2º del artículo 155 e inciso final del artículo 157 del Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo (factor funcional) este Despacho es competente para conocer del presente medio de control de nulidad y restablecimiento del derecho, debido a que la cuantía no excede los 50 SMMLV.

2.2. En virtud del numeral 3º del artículo 156 del Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo, también se encuentra demostrada la competencia de esta Agencia Judicial debido a que las demandantes laboraron en las siguientes Instituciones Educativas del Municipio de Fusagasugá: (folios 20, 25 y 31 del archivo denominado «*002DemandaPoderAnexos*» del expediente digitalizado»).

| **DEMANDANTE** | **INSTITUCIÓN DONDE LABORÓ** |
|---|---|
| FLOR MARINA GODOY ORJUELA | INSTITUTO DE PROMOCIÓN SOCIAL |
| LILIA ESTHER BERNAL LEAL | CARLOS LOZANO Y LOZANO |
| ALBA GRACIELA RODRÍGUEZ ÁRIAS | INSTITUTO TÉCNICO AGRÍCOLA VALSÁLICE SEDE BOSACHOQUE |

## *III. REQUISITO DE PROCEDIBILIDAD*

El numeral 1º del artículo 161 del Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo preceptúa que el trámite de la conciliación extrajudicial constituirá presupuesto procesal cuando en la demanda se formulen pretensiones relativas a nulidad con restablecimiento del derecho, reparación directa y controversias contractuales, por lo que en principio la conciliación extrajudicial se constituiría en requisito de procedibilidad.

No obstante, como quiera que en el presente evento las demandantes solicitan se declare la nulidad del acto administrativo ficto o presunto, producto del silencio administrativo negativo de la entidad demandada, respecto a la petición radicada el 3 de mayo de 2020 en la que solicitaron la devolución y suspensión de los descuentos del 12% de las mesadas de junio y diciembre, resulta claro que sus

pretensiones hacen referencia a derechos laborales pensionales, por cuanto se dirige contra un acto administrativo que depende de aquel que reconoce una prestación periódica, por consiguiente, no son sujetos a conciliación, por ser derechos ciertos e indiscutibles.

## *IV. CADUCIDAD DE LA ACCIÓN*

En relación con la oportunidad para presentar la demanda, revisando el contenido del literal d) del numeral 1º del artículo 164 del Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo, cuando se pretenda la nulidad y restablecimiento del derecho de actos administrativos fictos o presuntos producto del silencio administrativo, la demanda puede ser presentada *«en cualquier tiempo»*, tal y como acontece en el presente asunto.

## *V. LEGITIMACIÓN EN LA CAUSA.*

### **5.1. Legitimación por Activa**.

De conformidad con el artículo 159 del Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo, las entidades públicas, los particulares y demás sujetos de derecho que tengan capacidad para comparecer al proceso pueden obrar como demandantes por medio de sus representantes debidamente acreditados, para reclamar ante los jueces el derecho del que son titulares.

El artículo 138 *ibidem*, faculta a toda persona que se crea lesionada en un derecho subjetivo amparado en una norma jurídica a solicitar la nulidad de un acto particular y que se le restablezca el derecho.

En el presente caso, quienes se presentan en calidad de demandantes son las señoras FLOR MARINA GODOY ORJUELA, LILIA ESTHER BERNAL LEAL y ALBA GRACIELA RODRÍGUEZ ÁRIAS a quienes se les negó la

devolución y suspensión de los descuentos del 12% de las mesadas adicionales de junio y diciembre.

Por lo tanto, resulta claro que las actoras se encuentran legitimadas en la causa para comparecer al presente proceso en calidad de demandantes, siendo representadas, por la doctora GLORIA TATIANA LOSADA PAREDES, a quien se le reconocerá personería adjetiva para actuar en los términos de los poderes a ella conferidos (Folios 13 a 18 del archivo denominado «*002DemandaPoderAanexos*» del expediente digitalizado).

**5.2. Legitimación por Pasiva.**

Atendiendo al contenido del artículo 159 *ibidem*, en el presente caso deberá concurrir en condición de demandada la **NACIÓN-MINISTERIO DE EDUCACIÓN-FONDO NACIONAL DE PRESTACIONES SOCIALES DEL MAGISTERIO-FOMAG-,** autoridad administrativa que, de conformidad con lo que aduce la parte demandante, no dio contestación a la petición de devolución y suspensión del descuento del 12% en las mesadas de junio y diciembre de las demandantes, produciendo un acto administrativo ficto o presunto, por lo que es la que tiene la legitimación en la causa por pasiva en el *sub iudice.*

***VI. ANEXOS DE LA DEMANDA***

La parte demandante allegó la prueba documental que, adujo, se encontraba en su poder y que pretende hacer valer en el presente proceso para probar su derecho. Téngase en cuenta que el inciso 3º del artículo 6º del Decreto 806 de 2020 suprimió el requisito de que la parte demandante allegara las copias para efectos de los traslados para la notificación de la demanda y para el Ministerio Público como quiera que las demandas se presentan por medios digitales.

En consecuencia y, de conformidad con el artículo 171 del Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo, **SE DISPONE:**

**PRIMERO: ADMÍTESE** la demanda que en ejercicio del *medio de control de nulidad y restablecimiento del derecho* presentaron las señoras **FLOR MARINA GODOY ORJUELA, LILIA ESTHER BERNAL LEAL** y **ALBA GRACIELA RODRÍGUEZ ÁRIAS,** por conducto de apoderado judicial, contra la **NACIÓN-MINISTERIO DE EDUCACIÓN-FONDO NACIONAL DE PRESTACIONES SOCIALES DEL MAGISTERIO-FOMAG,** con el propósito de que se declare la nulidad del acto administrativo ficto o presunto, producto del silencio administrativo negativo de la entidad demandada, respecto a la petición radicada el 3 de mayo de 2020 en la que se solicitó la devolución y suspensión de los descuentos del 12% de las mesadas de junio y diciembre.

**SEGUNDO: NOTIFÍQUESE PERSONALMENTE** en la forma prevista en el artículo 199 del Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo, modificado por el artículo 612 del Código General del Proceso al **MINISTRO DE EDUCACIÓN,** o a quien haga sus veces o este haya delegado la facultad de recibir notificación, al señor **PROCURADOR DELEGADO** en lo judicial ante este Despacho y a la **AGENCIA DE DEFENSA JURÍDICA DEL ESTADO**.

**TERCERO: ADVIÉRTESE** al **MINISTRO DE EDUCACIÓN** que durante el término para dar respuesta a la presente demanda, **DEBERÁ** allegar el expediente administrativo que contenga los **antecedentes de la actuación objeto del proceso** y que tenga en su poder. Lo anterior de conformidad con el parágrafo 1º del artículo 175 del Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo.

**CUARTO: CÓRRASE TRASLADO de la demanda** por el término de treinta (30) días de conformidad con el artículo 172 ibídem al **MINISTRO DE EDUCACIÓN,** al señor **PROCURADOR DELEGADO** en lo judicial ante

este Despacho y a la **AGENCIA DE DEFENSA JURÍDICA DEL ESTADO**, el cual comenzará a correr según lo previsto en los artículos 199 y 200 del Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo y el artículo 612 del Código General del Proceso.

**QUINTO: ORDÉNASE** a la Secretaría del Despacho dar estricto cumplimiento a los previsto en el artículo 201 del Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo.

**SEXTO: REMÍTASE** a través del correo electrónico institucional de este Juzgado la copia del presente auto admisorio, de la demanda y de sus anexos a la parte demandada y al Ministerio Público. Se advierte que una de las copias allegadas, se mantendrá en la Secretaría de este Despacho, a disposición de los notificados.

**SÉPTIMO: RECONÓCESE PERSONERÍA** a la doctora GLORIA TATIANA LOSADA PAREDES, para actuar como apoderada judicial de las señoras **FLOR MARINA GODOY ORJUELA, LILIA ESTHER BERNAL LEAL y ALBA GRACIELA RODRÍGUEZ ÁRIAS**, de conformidad con el poder visible en los folios 13 a 18 del archivo denominado *«002DemandaPoderAnexos»* del expediente digitalizado.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

**ANA FABIOLA CÁRDENAS HURTADO**
**JUEZ**

**Firmado Por:**

**ANA FABIOLA CARDENAS HURTADO**
**JUEZ CIRCUITO**
**JUZGADO 001 SIN SECCIONES ADMINISTRATIVO DE GIRARDOT**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación:
**b2a450b3558ac53be75f1ce93b7e010bb1cf925aa893e0797881179a849fb066**
Documento generado en 04/02/2021 06:47:58 AM

**Valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**
**https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica**

**República de Colombia**

**Rama Judicial**

**JUZGADO PRIMERO ADMINISTRATIVO DEL CIRCUITO JUDICIAL DE GIRARDOT**

Girardot, cuatro (4) de febrero dos mil veintiuno (2021).

| | |
|---|---|
| **Radicación:** | **25307-3333-001-2020-00219-00** |
| **Demandante:** | **SANDRA PATRICIA REY LUGO** |
| **Demandado:** | **NACIÓN-MINISTERIO DE EDUCACIÓN-FONDO NACIONAL DE PRESTACIONES SOCIALES DEL MAGISTERIO–FOMAG-** |
| **Juez:** | **Dra. ANA FABIOLA CÁRDENAS HURTADO** |

## A S U N T O

Procede el Despacho a decidir sobre la aprobación de la conciliación extrajudicial realizada ante la Procuraduría 199 Judicial I para Asuntos Administrativos de Girardot el 10 de diciembre de 2020, en la que obra como convocante la señora **SANDRA PATRICIA REY LUGO,** por conducto de apoderado Judicial, y como convocada la **NACIÓN-MINISTERIO DE EDUCACIÓN-FONDO NACIONAL DE PRESTACIONES SOCIALES DEL MAGISTERIO-FOMAG-.**

## I. A N T E C E D E N T E S

1.1. El 15 de octubre de 2020 fue radicada vía e-mail ante la PROCURADURÍA 199 JUDICIAL I ADMINISTRATIVA DE GIRARDOT la solicitud de conciliación extrajudicial que por conducto de apoderado Judicial presentó la señora SANDRA PATRICIA REY LUGO (Folios 1, 32 y 33 del archivo denominado *«002ExpedienteConciliacionExtrajudicial»*).

1.2. El apoderado judicial de la señora SANDRA PATRICIA REY LUGO en la mencionada convocatoria solicitó (Folio 5 del archivo denominado *«002ExpedienteConciliacionExtrajudicial»*):

> ***«PRIMERO:*** *Declarar la nulidad del acto administrativo ficto o presunto configurado el* ***16 DE ABRIL DE 2020****, frente a la petición radicada el* ***16 DE ENERO DE 2020*** *mediante radicado* ***SAC:2020007912 DEL 16 DE ENERO DE 2020****, la cual niega el reconocimiento de la SANCIÓN POR MORA en el pago de las cesantías.*
>
> ***SEGUNDO:*** *El reconocimiento y pago de la* ***SANCIÓN POR MORA*** *establecida en la Ley 1071 de 2006 a mi mandante, equivalente a un (1) día de su salario por cada día de retardo, contados a partir del día siguiente al vencimiento de los setenta (70) días hábiles según el caso, causados desde el momento en que se radicó la solicitud de la cesantía parcial o definitiva ante la entidad y hasta cuando se hizo efectivo el pago de la misma.*
>
> ***TERCERO:*** *Que de conformidad con el artículo 187 del C.P.A.C.A, sobre el monto de la SANCIÓN POR MORA reclamada, se ordene el reconocimiento del respectivo ajuste de valor desde la fecha en que cesó la mora, es decir, el* ***01 DE OCTUBRE DE 2019****, hasta el momento de la ejecutoria de la sentencia.*
>
> *(…)».*

1.3. Mediante Auto No. 0255 de 19 de octubre de 2020 el PROCURADOR 199 JUDICIAL I PARA ASUNTOS ADMINISTRATIVOS DE GIRARDOT admitió la referida solicitud de conciliación extrajudicial (Folios 33 a 36 del archivo denominado *«002ExpedienteConciliacionExtrajudicial»*).

1.4. El 30 de noviembre de 2020, en virtud de la declaratoria de la emergencia sanitaria por causa del Covid-19, se llevó a cabo de manera *«NO PRESENCIAL»* la audiencia de conciliación extrajudicial de la referencia, la cual fue suspendida, se fijó nueva fecha y, se ordenó *«**Primero**.- Advirtiéndose de la posibilidad de la existencia de ánimo conciliatorio en el presente evento,* ***ACCEDER*** *a lo solicitado por las partes, en atención al artículo 2.2.4.3.1.1.10 del Decreto 1069 de 2015 ¨Por medio del cual se expide el decreto único reglamentario del sector justicia y del derecho¨, de donde se encuentra compilado el artículo 10º del Decreto 1716 de 2009 ¨"Por el cual se reglamenta el artículo 13 de la Ley 1285 de 2009, el artículo 75 de la Ley 446 de 1998 y del Capítulo V de la Ley 640 de*

*2001.".- **Segundo.- DECRETAR** la suspensión de la presente diligencia y en consecuencia, **FIJAR** como nueva fecha para continuar la sesión de la misma, el día jueves (10) de diciembre de dos mil veinte (2020), a las nueve de la mañana (09:00 a.m.)»* (Folios 83 a 87 del archivo denominado «*002ExpedienteConciliacionExtrajudicial*»).

1.5. El 10 de diciembre de 2020, en virtud de la declaratoria de la emergencia sanitaria por causa del Covid-19, se llevó reanudó de manera *«NO PRESENCIAL»* la audiencia de conciliación extrajudicial de la referencia, en la que se llegó al siguiente acuerdo (Folios 99 a 106 del archivo denominado «*002ExpedienteConciliacionExtrajudicial*»):

> *«(…) 1) Que la NACIÓN - MINISTERIO DE EDUCACIÓN NACIONAL - FONDO NACIONAL DE PRESTACIONES DEL MAGISTERIO pagará o consignará a favor de SANDRA PATRICIA REY LUGO, la suma total de Diez Millones Ochocientos Cincuenta y Un Mil Ochocientos Un Pesos Moneda Corriente ($10.851.801, 00 M/Cte.), por concepto de sanción moratoria en atención al retardo en el reconocimiento y pago de la solicitud de cesantías realizada ante dicha entidad, sin lugar a reconocimiento alguno de intereses moratorios ni de indexación alguna, para lo cual se propone como fecha máxima para efectuar el pago dentro del mes siguiente a la comunicación del auto de aprobación judicial del acuerdo conciliatorio, con cargo a los títulos de tesorería de conformidad con lo establecido en la Ley 1955 de 2019 (Plan Nacional de Desarrollo) (…)».*

Puestas en ese estadio las cosas, y para emitir pronunciamiento alguno respecto de la aprobación o improbación del acta de conciliación es del caso hacer las siguientes,

## II. C O N S I D E R A C I O N E S

### *2.1 DE LA CONCILIACIÓN COMO MECANISMO ALTERNATIVO DE SOLUCIÓN DE CONFLICTOS.*

El artículo 116 de la Carta Magna prevé la conciliación como uno de los mecanismos que permiten la solución ágil y efectiva para la solución de los conflictos que se suscitan entre particulares y, entre el Estado y aquellos.

La Conciliación lleva inmersa la vigencia de los principios de economía, celeridad, eficiencia, eficacia en la solución de los conflictos y como garantía del acceso efectivo a la administración de justicia.

De conformidad con el artículo 59 de la Ley 23 de 1991, modificado por el artículo 70 de la Ley 446 de 1998, podrán conciliar, total o parcialmente, prejudicial o judicialmente, las personas jurídicas de derecho público, a través de sus representantes legales o por conducto de apoderado, sobre conflictos de carácter particular y contenido económico de que conozca o pueda conocer la Jurisdicción de lo Contencioso Administrativo.

En materia Contenciosa Administrativa la Ley autoriza el uso de este mecanismo, siempre que se acrediten unas exigencias especiales que deben ser valoradas. Al respecto la jurisprudencia del Consejo de Estado[1] ha sido reiterada al referirse que el acuerdo conciliatorio se someterá a los siguientes supuestos de aprobación:

> *«(…)*
>
> *- Que no haya operado el fenómeno procesal de la caducidad de la acción (art. 61 ley 23 de 1991, modificado por el art. 81 ley 446 de 1998).*
>
> *- Que el acuerdo conciliatorio verse sobre acciones o derechos económicos disponibles por las partes (art. 59 Ley 23 de 1991 y 70 Ley 446 de 1998).*
>
> *- Que las partes estén debidamente representadas y que tales representantes tengan capacidad para conciliar.*
>
> *-Que el acuerdo conciliatorio cuente con las pruebas necesarias, no sea violatorio de la ley o no resulte lesivo para el patrimonio público (art. 65ª Ley 23 de 1991 y art. 73 Ley 446 de 1998).*[2]
> *- Que el solicitante actúe a través de abogado titulado (parágrafo 3 del artículo 1 de la Ley 640 de 2001).*
>
> *- Que tratándose de conciliaciones con entidades y organismos de derecho público del orden nacional, departamental, distrital y de los*

[1]Ver, entre otras, las providencias radicadas bajo los números: 21.677, 22.557, 23.527, 23.534 y 24.420 de 2003.
[2]Consejo de Estado. Auto del 21 de octubre de 2009, radicado 36.221, M.P. Mauricio Fajardo Gómez.

> *municipios capital de departamento y de los entes descentralizados de estos mismos niveles, deberán aportar el acta del COMITÉ DE CONCILIACIÓN (artículo 65B de la Ley 23 de 1991, adicionado por el artículo 75 de la ley 443 de 1998)*[3]*».*

## *2.2. DE LA COMPETENCIA EN LA JURISDICCIÓN CONTENCIOSO ADMINISTRATIVO.*

El artículo 104 del Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo señala que corresponde a la Jurisdicción de lo Contencioso Administrativo conocer de las controversias y litigios originados en actos, contratos, hechos, omisiones y operaciones, sujetos al derecho administrativo, en los que estén involucradas las entidades públicas, o los particulares cuando ejerzan función administrativa, además de los relativos a la responsabilidad extracontractual de cualquier entidad pública, cualquiera que sea el régimen aplicable.

## *2.3 DE LA NATURALEZA JURÍDICA DE LA ENTIDAD CONVOCADA*

Descendiendo al *sub - examine*, quien obra como Entidad convocada es el FONDO NACIONAL DE PRESTACIONES SOCIALES DEL MAGISTERIO-FOMAG-, Entidad que cuenta con independencia patrimonial, sin personería jurídica y cuyos recursos son administrados por una Sociedad de Economía Mixta, de carácter indirecto del orden nacional, (Fiduciaria La Previsora S.A.), vinculada al Ministerio de Hacienda y Crédito Público, con personería jurídica y autonomía administrativa.

---

[3] En la exposición de motivos al proyecto de ley 127/90 Cámara "por la cual se crean mecanismos para descongestionar los despachos judiciales" (ley 23 de 1991) el gobierno señaló: "5. Conciliación en el campo contencioso-administrativo…La conciliación se realizará bajo la responsabilidad del Fiscal de la Corporación, y bajo el control posterior de la Sala del Tribunal o del Consejo que corresponda, para garantizar a plenitud los derechos del Estado." (SENADO DE LA REPÚBLICA, Historia de las leyes, Legislatura 1991-1992 Tomo III, Pág. 88 y 89, subrayas no originales). Tan importante se consideró el control de legalidad posterior que luego en la ponencia para primer debate al citado proyecto el Representante a la Cámara Héctor Elí Rojas indicó: "…El pliego de modificaciones incluye mecanismos de control jurisdiccional sobre la conciliación prejudicial para, en todo caso, tener la seguridad de que los intereses del Estado no resulten lesionados o traicionados en dicho trámite" (Historia de las leyes, Op. Cit. p. 97).

Para el efecto, es del caso hacer referencia a lo manifestado por la H. Corte Constitucional en la Sentencia C-928/06[4], el cual describe la naturaleza jurídica del FONDO NACIONAL DE PRESTACIONES SOCIALES DEL MAGISTERIO -FOMAG-, de la siguiente forma:

> ***«3. EL RÉGIMEN ESPECIAL PRESTACIONAL DEL MAGISTERIO.***
>
> *(…)*
>
> *En cuanto a la naturaleza jurídica del Fondo, la Corte ha considerado que (i)* ***se trata de una cuenta especial de la Nación, con independencia patrimonial, sin personería jurídica y cuyos recursos son administrados por una Sociedad de Economía Mixta, de carácter indirecto del orden nacional, (Fiduciaria La Previsora S.A.), vinculada al Ministerio de Hacienda y Crédito Público, con personería jurídica y autonomía administrativa[5]; (ii) es el encargado tanto del reconocimiento de dichas prestaciones, con un visto bueno previo de la fiduciaria, como de su pago[6];*** *(iii) al Consejo Directivo del Fondo Nacional de Prestaciones del Magisterio tiene asignada la función, entre otras, de determinar la destinación de los recursos y el orden de prioridades en que serán atendidas las prestaciones sociales frente a la disponibilidad financiera del Fondo para garantizar así una distribución equitativa de los recursos, si existe disponibilidad presupuestal se imparte visto bueno a las solicitudes[7]; y (iv) hay que compaginar el subsistema de los servicios médicos asistenciales del Magisterio con las normas de la Constitución Política y no se puede afirmar por consiguiente que aquél ha quedado por fuera del sistema constitucional de seguridad social en salud[8] (…)»* (Destaca el Despacho).

## *2.4. DE LA COMPETENCIA DEL DESPACHO PARA RESOLVER EL PRESENTE ASUNTO.*

[4] Sala Plena de la Corte Constitucional, Sentencia C-928, Referencia: expediente D-6355, demanda de inconstitucionalidad contra el artículo 15 de la Ley 91 de 1989, demandante Mario Augusto Prieto García, Magistrado Ponente Dr. HUMBERTO ANTONIO SIERRA PORTO, Bogotá, D.C., ocho (8) de noviembre de dos mil seis (2006).
[5] Auto 167 de 2005
[6] Sentencia T- 1059 de 2002.
[7] Sentencia T- 255 de 2000.
[8] Sentencia T- 727 de 1998.

Este despacho es competente para decidir sobre la legalidad del acuerdo conciliatorio *sub-lite*, por cuanto el último lugar de prestación de servicios es el I.E.D. ANTONIO RICAURTE del MUNICIPIO DE RICAURTE, el cual se ubica dentro de su comprensión territorial[9]; se suscitó con ocasión de la solicitud de reconocimiento de mora en el pago de cesantías de un empleado público vinculado bajo una relación legal y reglamentaria y, el monto de la pretensión y del pago acordado no supera los cincuenta (50) salarios mínimos legales mensuales vigentes.

## *2.5. DE LOS REQUISITOS PARA APROBAR LA CONCILIACIÓN EXTRAJUDICIAL*

### 2.5.1. Caducidad de la Acción:

Tal como lo consagra numeral 1º literal c y d del artículo 164 Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo cuando se trate de actos que reconozcan o nieguen total o parcialmente prestaciones periódicas y cuando se dirija contra actos producto del silencio administrativo, podrán demandarse en cualquier tiempo.

En el presente asunto la caducidad no operó, dado que se reclama la nulidad del acto ficto o presunto negativo producto del silencio administrativo, que se configuró por la falta de respuesta a la petición radicada ante la NACIÓN-MINISTERIO DE EDUCACIÓN-FONDO NACIONAL DE PRESTACIONES SOCIALES DEL MAGISTERIO-FOMAG- por la señora SANDRA PATRICIA REY LUGO el 16 de enero de 2020, negando de esta forma el reconocimiento y pago de la sanción moratoria contemplada en la Ley 1071 de 2006 (Folios 25 a 27 del archivo denominado *«002ExpedienteConciliacionExtrajudicial»*).

### 2.5.2 Derechos económicos disponibles por las partes:

[9] Conforme acredita la primera página de la Resolución visible en el folio 10 del archivo denominado *«002ExpedienteConciliacionExtrajudicial»*.

Se trata del pago de unos derechos laborales en favor de la Convocante.

En este sentido, las partes acordaron en relación con la suma de dinero reclamada, que el tiempo de pago después de la aprobación judicial de la conciliación seria de un mes después de comunicado el auto de aprobación judicial, aunado a que no se reconocería valor alguno por concepto de indexación y, además, que se pagaría la indemnización con cargo a los títulos de tesorería de la Entidad (Folios 99 a 106 del archivo denominado *«002ExpedienteConciliacionExtrajudicial»*).

**2.5.3. Representación de las partes:**

Verificado en el expediente que tanto la señora SANDRA PATRICIA REY LUGO, como la NACIÓN-MINISTERIO DE EDUCACIÓN-FONDO NACIONAL DE PRESTACIONES SOCIALES DEL MAGISTERIO-FOMAG- se encuentran habilitados para actuar, con capacidad suficiente para ser parte y comparecer al proceso, que lo hacen por medio de apoderado judicial, y que han conferido a sus apoderados poder expreso para conciliar.

- **Convocante:** Representante judicial, doctora STEFFANY MÉNDEZ MORENO (Folio 53 del archivo denominado *«002ExpedienteConciliacionExtrajudicial»*[10]).

- **Convocado:** Representante judicial, doctora ADRIANA DE PILAR CRUZ VILLALBA (Folio 55 del archivo del archivo denominado *«002ExpedienteConciliacionExtrajudicial*[11]).

[10] Sustitución de poder conferido por el Doctor RUBEN DARÍO GIRALDO MONTOYA a quien le fue conferido mandato por la convocante (Folios 8 y 9 del archivo «002ExpedienteConciliacionExtrajudicial»). En dicho mandato de manera expresa se consagró que sus apoderados quedaban facultados para recibir, conciliar, transigir, desistir, renunciar, sustituir.

[11] Mediante la sustitución de poder que otorgo el doctor LUIS ALFREDO SANABRIA RÍOS a la doctora ADRIANA DEL PILAR CRUZ VILLALBA se estableció que la apoderada tendría las facultades a él conferidas, las cuales se pueden ver con precisión en las Escrituras Públicas N°. 522 de 28 de marzo y N°. 0062 de 31 de enero de 2019.

**2.5.4. Pruebas necesarias para el acuerdo conciliatorio:**

Se encuentra probado que la señora SANDRA PATRICIA REY LUGO, el 27 de noviembre de 2018, mediante radicado número 2018-CES-673010 solicitó el reconocimiento y pago de una cesantía definitiva por los servicios prestados como docente (Según se desprende de la Resolución visible a folios 10 a 13 del archivo denominado *«002ExpedienteConciliacionExtrajudicial»*).

Que en virtud de dicha solicitud, la SECRETARÍA DE EDUCACIÓN DEL DEPARTAMENTO DE CUNDINAMARCA, en nombre y en representación de la NACIÓN-MINISTERIO DE EDUCACIÓN-FONDO NACIONAL DE PRESTACIONES SOCIALES DEL MAGISTERIO-FOMAG-, expidió la Resolución No. 001046 de 29 de julio de 2019, mediante la cual se le reconoció a la señora SANDRA PATRICIA REY LUGO el pago de una cesantía definitiva (folios 10 a 13 del archivo denominado *«002ExpedienteConciliacionExtrajudicial»* del expediente digitalizado).

Que en cumplimiento de la anterior resolución, el 1° de octubre de 2019 le fue desembolsada la cesantía definitiva a la convocante (Folio 14 del archivo denominado *«002ExpedienteConciliacionExtrajudicial»* del expediente digitalizado).

Y, mediante la petición radicada el 16 de enero de 2020 la señora SANDRA PATRICIA REY LUGO solicitó ante la NACIÓN-MINISTERIO DE EDUCACIÓN-FONDO NACIONAL DE PRESTACIONES SOCIALES DEL MAGISTERIO-FOMAG- el reconocimiento y pago de la sanción moratoria por no haber pagado a tiempo el valor reconocido por concepto de la cesantía definitiva, petición frente a la cual la Entidad convocada guardó silencio, configurándose el silencio administrativo negativo (Folios 25 a 27 del archivo denominado *«002ExpedienteConciliacionExtrajudicial»* del expediente digitalizado).

**2.5.5. Acta del Comité de Conciliación:**

El 10 de diciembre de 2020 se allegó la correspondiente acta del comité de conciliación, dentro de la cual se manifestó el ánimo conciliatorio por parte de la NACIÓN-MINISTERIO DE EDUCACIÓN-FONDO NACIONAL DE PRESTACIONES SOCIALES DEL MAGISTERIO-FOMAG-, con la señora SANDRA PATRICIA REY LUGO (Folio 88 del archivo denominado «*002ExpedienteConciliacionExtrajudicial*» del expediente digitalizado).

***2.6. DE LA SANCIÓN MORATORIA***

La indemnización moratoria se concibe como una sanción a cargo del empleador moroso y a favor del trabajador, establecida con el propósito de resarcir los daños que se causan a este último con el incumplimiento en el pago de la liquidación definitiva del auxilio de cesantía.[12]

Al respecto la Ley 244 de 1995 modificada por la Ley 1071 del 2006, establece:

> «**Artículo 1º.** Dentro de los quince (15) días hábiles siguientes a la presentación de la solicitud de liquidación de las cesantías definitivas o parciales, por parte de los peticionarios, la entidad empleadora o aquella que tenga a su cargo el reconocimiento y pago de las cesantías, deberá expedir la resolución correspondiente, si reúne todos los requisitos determinados en la ley.
>
> **Parágrafo.** En caso de que la entidad observe que la solicitud está incompleta deberá informársele al peticionario dentro de los diez (10) días hábiles siguientes al recibo de la solicitud, señalándole expresamente los documentos y/o requisitos pendientes.
>
> Una vez aportados los documentos y/o requisitos pendientes, la solicitud deberá ser resuelta en los términos señalados en el inciso primero de este artículo.
>
> **Artículo 2º.** La entidad pública pagadora tendrá un plazo máximo de cuarenta y cinco (45) días hábiles, a partir de la cual quede en firme el acto administrativo que ordena la liquidación de las cesantías definitivas o parciales del servidor público, para cancelar esta

[12] Consejo de Estado. C.P. Dr. Gerardo Arenas Monsalve, sentencia del 28 de junio de 2012, Radicación número: 08001-23-31-000-2009-00718-01(1682-11).

> prestación social, sin perjuicio de lo establecido para el Fondo Nacional de Ahorro.
> **Parágrafo.** En caso de mora en el pago de las cesantías definitivas o parciales de los servidores públicos, la entidad obligada reconocerá y cancelará de sus propios recursos, al beneficiario, un día de salario por cada día de retardo hasta que se haga efectivo el pago de las mismas, para lo cual solo bastará acreditar la no cancelación dentro del término previsto en este artículo. Sin embargo, la entidad podrá repetir contra el funcionario, cuando se demuestre que la mora en el pago se produjo por culpa imputable a este»

De los artículos transcritos, se deduce que si se trata del auxilio de cesantía de acuerdo con lo dispuesto en la Ley 244 de 1995, la entidad pública obligada al pago dispone de un término de quince (15) días hábiles a partir de la fecha de solicitud de liquidación de cesantías, para producir el acto administrativo que ordene su liquidación y, de cuarenta y cinco (45) días hábiles, después de la ejecutoria de dicho acto administrativo, para proceder a su pago.

Si dentro de los términos establecidos la entidad obligada al pago de las cesantías no lo hiciera, seria sancionada a favor del solicitante, con un pago del equivalente a un día de salario por cada día de retraso, en el pago de la cesantía y hasta que se haga efectivo el mismo.

**2.6.1. Del reconocimiento de la sanción moratoria al personal docente oficial en Colombia.**

En cuanto al reconocimiento y pago de las cesantías del personal docente la Ley 91 de 1989 en su artículo 9º, establece:

> «Las Prestaciones Sociales que pagará el Fondo Nacional de Prestaciones Sociales del Magisterio, serán reconocidas por la Nación a través del Ministerio de Educación Nacional, función que delegará de tal manera que se realice en las entidades territoriales»

Así mismo, la Ley 115 de 1994 en el artículo 180, dispone que:

> «**Artículo 180.** ***RECONOCIMIENTO DE PRESTACIONES SOCIALES.*** Las prestaciones sociales que pagará el Fondo Nacional de Prestaciones Sociales del Magisterio serán reconocidas por intermedio del Representante del Ministerio de Educación Nacional ante la entidad territorial, a la que se encuentre vinculado el docente. El

> acto administrativo de reconocimiento se hará mediante resolución que llevará, además, la firma del Coordinador Regional de prestaciones sociales»

Así las cosas, le corresponde al MINISTERIO DE EDUCACIÓN NACIONAL, a través de la Oficina Coordinadora de Prestaciones Sociales del Magisterio en cada regional, liquidar las cesantías parciales o definitivas y emitir la resolución que reconozca o niegue la prestación y a través de la entidad Fiduciaria (Previsora S.A.) realizar el correspondiente pago.

Ahora bien, la Corte Constitucional[13] al hacer el análisis de exequibilidad del artículo 89 de la Ley 1769 de 2016, en cuanto a la aplicación de la Ley 1071 de 2006 al personal oficial docente señaló:

> *«De acuerdo a la legislación y la jurisprudencia, los docentes oficiales han sido considerados como servidores públicos con características especiales. En lo que hace al pago de las cesantías y la mora en el cumplimiento de esta obligación, es aplicable la Ley 1071 de 2006 que en su artículo 4º que establece el término máximo de quince (15) días para proferir la resolución de la solicitud y el artículo 5º, según el cual la entidad pagadora cuenta con un plazo máximo de cuarenta y cinco (45) días hábiles para el pago. El interés de mora en esta normativa equivale a "…un día de salario por cada de retardo hasta que se haga efectivo el pago»*

Posteriormente y, con el fin de unificar la jurisprudencia relacionada con la aplicación de la sanción moratoria para el personal docente, nuestro Máximo Órgano de Cierre[14] concluyó que la misma debía ser reconocida a la luz de los dispuesto en la Ley 244 de 1995, modificada por la 1071 de 2006, teniendo como conclusiones la siguientes:

> *«(…)*
>
> *193. En tal virtud, la Sala dicta las siguientes reglas jurisprudenciales:*
>
> *3.5.1 **Unificar jurisprudencia** en la sección segunda del Consejo de Estado, para señalar que el docente oficial, al tratarse de un servidor público le es aplicable la Ley 244 de 1995 y sus normas complementarias en cuanto a sanción moratoria por el pago tardío de*

[13] Sentencia C-486 de 2016
[14] Consejo de Estado. Sala Plena Sección Segunda – sentencia de unificación por importancia jurídica. 18 de julio de 2018. Rad. SU-012-S2.

*sus cesantías.*

*3.5.2* ***Sentar jurisprudencia precisando que cuando el acto que reconoce las cesantías se expide por fuera del término de ley, o cuando no se profiere; la sanción moratoria corre 70 días hábiles después de radicada la solicitud de reconocimiento, término que corresponde a: i) 15 días para expedir la resolución; ii) 10 días de ejecutoria del acto; y iii) 45 días para efectuar el pago.***

*194. Así mismo, en cuanto a que el acto que reconoce la cesantía debe ser notificado al interesado en las condiciones previstas en el CPACA, y una vez se verifica la notificación, iniciará el cómputo del término de ejecutoria. Pero si el acto no fue notificado, para determinar cuándo corre la ejecutoria, deberá considerarse el término dispuesto en la ley*[15] *para que la entidad intentara notificarlo personalmente, esto es, 5 días para citar al peticionario a recibir la notificación, 5 días para esperar que compareciera, 1 para entregarle el aviso, y 1 más para perfeccionar el enteramiento por este medio. De igual modo, que cuando el peticionario renuncia a los términos de notificación y de ejecutoria, el acto de reconocimiento adquiere firmeza a partir del día que así lo manifieste. En ninguno de estos casos, los términos de notificación correrán en contra del empleador como computables para sanción moratoria.*

*195. De otro lado, también se* ***sienta jurisprudencia*** *precisando que cuando se interpone el recurso, la ejecutoria correrá 1 día después que se notifique el acto que lo resuelva. Si el recurso no es resuelto, los 45 días para el pago de la cesantía, correrán pasados 15 días de interpuesto.*

*3.5.3* ***Sentar jurisprudencia*** *señalando que, tratándose de cesantías definitivas, el salario base para calcular la sanción moratoria será la asignación básica vigente en la fecha en que se produjo el retiro del servicio del servidor público; a diferencia de las cesantías parciales, donde se deberá tener en cuenta para el mismo efecto la asignación básica vigente al momento de la causación de la mora, sin que varíe por la prolongación en el tiempo.*

*3.5.4* ***Sentar jurisprudencia****, reiterando que es improcedente la indexación de la sanción moratoria. Lo anterior, sin perjuicio de lo previsto en el artículo 187 de la Ley 1437 de 2011(...)»* (Destaca el Despacho).

Además, la Corte Constitucional en la sentencia SU-336 de 2017 concluyó que la normativa general es aplicable para el reconocimiento de la sanción moratoria para el personal docente en Colombia, concluyendo que *«La voluntad del legislador al implementar el auxilio de cesantía así como la sanción por la mora en el pago de la misma, fue garantizar los derechos a la seguridad social y al*

[15] Cita de cita: *Artículos 68 y 69 CPACA.*

*pago oportuno de las prestaciones sociales de todo trabajador, independientemente de si este pertenece al sector público o al privado. Para ello, buscó implementar un mecanismo ágil y eficaz que permitiera garantizar de manera efectiva un sustento que se torna básico para el sostenimiento del trabajador y de su núcleo familiar. Por esa razón, acoger una postura en virtud de la cual se acepte que los docentes estatales no son beneficiarios de la sanción moratoria de las cesantías no solo contraría esa voluntad del Legislativo y las razones por las cuales fue incluida dentro del ordenamiento jurídico una prestación social de esa naturaleza, sino que transgrede los fundamentos constitucionales en los cuales se sustentaron los proyectos de ley que ahora regulan la materia»*.

**3. CASO CONCRETO**

En esa secuencia, se encuentra probado que la señora SANDRA PATRICIA REY LUGO el 27 de noviembre de 2018 mediante radicado número 2018-CES-673010 solicitó el reconocimiento y pago de la cesantía definitiva por los servicios prestados como docente (Según se desprende de la Resolución visible a folios 10 a 13 del archivo denominado *«002ExpedienteConciliacionExtrajudicial»*).

Que en virtud de dicha solicitud, la SECRETARÍA DE EDUCACIÓN DEL DEPARTAMENTO DE CUNDINAMARCA, en nombre y en representación de la NACIÓN-MINISTERIO DE EDUCACIÓN-FONDO NACIONAL DE PRESTACIONES SOCIALES DEL MAGISTERIO-FOMAG-, expidió la Resolución No. 001046 de 29 de julio de 2019, mediante la cual se le reconoció a la señora SANDRA PATRICIA REY LUGO el pago de unas cesantías definitivas (folios 10 a 13 del archivo denominado *«002ExpedienteConciliacionExtrajudicial»* del expediente digitalizado).

Que en cumplimiento de la anterior resolución, el 1° de octubre de 2019 le fueron desembolsadas las cesantías definitivas a la convocante (Folio 14 del archivo denominado *«002ExpedienteConciliacionExtrajudicial»* del expediente digitalizado).

Y, mediante la petición radicada el 16 de enero de 2020 la señora SANDRA PATRICIA REY LUGO solicitó ante la NACIÓN-MINISTERIO DE EDUCACIÓN-FONDO NACIONAL DE PRESTACIONES SOCIALES DEL MAGISTERIO-FOMAG- el reconocimiento y pago de la sanción moratoria por no haber pagado a tiempo el valor reconocido por concepto de las cesantías definitivas, petición frente a la cual la Entidad convocada guardó silencio, configurándose el silencio administrativo negativo (Folios 25 a 27 del archivo denominado *«002ExpedienteConciliacionExtrajudicial»* del expediente digitalizado).

Así las cosas, debe tenerse en cuenta que el término para determinar el día a partir del cual se genera la indemnización moratoria es de setenta días hábiles conforme señaló el Consejo de Estado en la Sentencia de Unificación que se relacionó, que corresponde a los quince (15) días hábiles que tenía la entidad para expedir la resolución, más diez (10) días hábiles que correspondían a la ejecutoria de la resolución, más cuarenta y cinco (45) días hábiles a partir del día en que quedó en firme la resolución cuando debió efectuarse el pago.

Para el caso en estudio se cuentan así:

| | |
|---|---|
| Solicitud cesantías definitivas | 27 de noviembre de 2018 |
| Término para expedir la resolución (15 días) | 18 de diciembre de 2018 |
| Término de ejecutoria de la resolución (10 días Art. 76 de la Ley 1437 de 2011) | 3 de enero de 2019 |
| Término para efectuar el pago | 8 de marzo de 2019 |
| Fecha de pago | 1° de octubre de 2019 |

Teniendo en cuenta lo anterior, es claro que la NACIÓN- MINISTERIO DE EDUCACIÓN NACIONAL-FONDO DE PRESTACIONES SOCIALES DEL MAGISTERIO- incurrió en la conducta que da lugar a la aplicación de la sanción prevista en la ley, puesto que desde el 9 de marzo de 2019, día siguiente al vencimiento del plazo de ley para proceder al pago de la cesantía solicitada y

hasta el 30 de septiembre de 2019, día anterior al pago, contravino la obligación prevista en el ordenamiento jurídico, lo cual equivale a una mora de 206 días.

En ese orden y, teniendo en cuenta que a la señora SANDRA PATRICIA REY LUGO, en calidad de docente adscrita a la SECRETARÍA DE EDUCACIÓN DEL DEPARTAMENTO DE CUNDINAMARCA, se le reconoció y pagó en forma tardía la cesantía definitiva solicitada, tiene derecho a que se le pague un (1) día de salario por cada día de retardo en el reconocimiento y pago del auxilio pedido.

En consecuencia, lo adeudado debe liquidarse así:

| | |
|---|---|
| **Asignación básica año 2018:** | $1.896.063[16] |
| **Salario diario 2018:** | $63.202,1 |
| **Días de mora:** | 206 |
| **Sanción moratoria:** | $63.202,1 x 206 = $13.019.632,6 |

Lo anterior permite concluir con certeza que la NACIÓN-MINISTERIO DE EDUCACIÓN-FONDO DE PRESTACIONES SOCIALES DEL MAGISTERIO-FOMAG- adeuda a la señora SANDRA PATRICIA REY LUGO por concepto de sanción moratoria por el no pago oportuno de las cesantías, el equivalente a **206 días de salario, es decir, la suma de $13.019.632,6 de conformidad con lo expuesto**.

Ahora, contrastando lo anterior con la propuesta presentada por la apoderada judicial de la Entidad convocada en la audiencia de conciliación, se encuentra que manifestó que en la sesión del Comité de Conciliación y Defensa Judicial de la NACIÓN-MINISTERIO DE EDUCACIÓN-FONDO NACIONAL DE PRESTACIONES SOCIALES DEL MAGISTERIO -FOMAG- celebrada el día 18 de noviembre de 2020, los miembros del mismo decidieron poner en consideración la siguiente formula conciliatoria (Folio 88 del archivo denominado *«002ExpedienteConciliacionExtrajudicial»*).

[16] Folio 24 del archivo *denominado «002ExpedienteConciliacionExtrajudicial»*

> *«No. de días de mora: 202*
> *Asignación básica aplicable: $1.896.063*
> *Valor de la mora: $12.766.824*
> ***Propuesta de acuerdo conciliatorio: $10.851.801 (85%)***
>
> *Tiempo de pago después de la aprobación judicial de la conciliación: 1 MES (DESPUÉS DE COMUNICADO EL AUTO DE APROBACIÓN JUDICIAL). No se reconoce valor alguno por indexación.*
>
> *La presente propuesta de conciliación no causará intereses entre la fecha en que quede en firme el auto aprobatorio judicial y durante el mes siguiente en que se haga efectivo el pago.*
>
> *Se paga la indemnización con cargo a los títulos de tesorería de conformidad con lo establecido en la Ley 1955 de 2019 (Plan Nacional de Desarrollo)».*

A su turno, la apoderada judicial de la parte convocante revisado el ofrecimiento hecho por la NACIÓN-MINISTERIO DE EDUCACIÓN-FONDO NACIONAL DE PRESTACIONES SOCIALES DEL MAGISTERIO-FOMAG-, expuso que *«**180-2020 SANDRA PATRICIA REY**: me asiste ánimo conciliatorio. Por ende, la propuesta se tiene por aceptada»* (Folio 96 del archivo denominado *«002ExpedienteConciliacionExtrajudicial»*).

Puestas en ese estadio las cosas, con fundamento en los argumentos, normas y posiciones jurisprudenciales que fueron expuestas en el cuerpo de esta providencia, el Despacho considera que el acuerdo conciliatorio no es lesivo del patrimonio público, ni va contra el ordenamiento jurídico, pues incluso se pactó por debajo de la operación matemática que se efectuó en este proveído, circunstancia que es plausible en virtud de la naturaleza de la conciliación, por lo que se impartirá su aprobación.

Por lo anteriormente expuesto, el **JUZGADO PRIMERO ADMINISTRATIVO DEL CIRCUITO JUDICIAL DE GIRARDOT,**

**R E S U E L V E:**

**PRIMERO: APRUÉBASE** en todas sus partes el acuerdo conciliatorio suscrito entre la señora SANDRA PATRICIA REY LUGO y la NACIÓN-MINISTERIO

DE EDUCACIÓN-FONDO NACIONAL DE PRESTACIONES SOCIALES DEL MAGISTERIO-FOMAG- en la audiencia de Conciliación Extrajudicial llevada a cabo ante la PROCURADURÍA 199 JUDICIAL PARA ASUNTOS ADMINISTRATIVOS DE GIRARDOT el 10 de diciembre de 2020.

**SEGUNDO:** A costa de la parte convocante **EXPÍDASE** copia auténtica de la presente providencia con nota de ser primera copia que presta mérito ejecutivo.

**TERCERO:** Ejecutoriado este auto, **ARCHÍVESE** el expediente.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

**ANA FABIOLA CÁRDENAS HURTADO**
**JUEZ**

**Firmado Por:**

**ANA FABIOLA CARDENAS HURTADO**
**JUEZ CIRCUITO**
**JUZGADO 001 SIN SECCIONES ADMINISTRATIVO DE GIRARDOT**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación:
**0c005e7a00ccb0c9b83a928850a8b57c438517ea0820277bfadc6d2830a631d8**
Documento generado en 04/02/2021 06:47:59 AM

**Valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**
**https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica**

**República de Colombia**

**Rama Judicial**

**JUZGADO PRIMERO ADMINISTRATIVO DEL CIRCUITO JUDICIAL DE GIRARDOT**

Girardot, cuatro de (4) de febrero dos mil veintiuno (2021).

| | |
|---|---|
| **Radicación:** | **25307-3333-001-2020-00220-00** |
| **Demandante:** | **NOHORA MOLINA SUSA** |
| **Demandado:** | **NACIÓN-MINISTERIO DE EDUCACIÓN-FONDO NACIONAL DE PRESTACIONES SOCIALES DEL MAGISTERIO–FOMAG-** |
| **Juez:** | **Dra. ANA FABIOLA CÁRDENAS HURTADO** |

## A S U N T O

Procede el Despacho a decidir sobre la aprobación de la conciliación extrajudicial realizada ante la Procuraduría 199 Judicial I para Asuntos Administrativos de Girardot el 10 de diciembre de 2020, en la que obra como convocante la señora **NOHORA MOLINA SUSA,** por conducto de apoderado Judicial, y como convocada la **NACIÓN-MINISTERIO DE EDUCACIÓN-FONDO NACIONAL DE PRESTACIONES SOCIALES DEL MAGISTERIO –FOMAG-.**

## I. A N T E C E D E N T E S

1.1. El 7 de octubre de 2020 fue radicada vía e-mail ante la PROCURADURÍA 199 JUDICIAL I ADMINISTRATIVA DE GIRARDOT la solicitud de conciliación extrajudicial que por conducto de apoderado Judicial presentó la señora NOHORA MOLINA SUSA (Folios 1, 24 y 25 del archivo denominado *«002ExpedienteConciliacionExtrajudicial»*).

1.2. El apoderado judicial de la señora NOHORA MOLINA SUSA en la mencionada convocatoria solicitó (Folio 5 del archivo denominado *«002ExpedienteConciliacionExtrajudicial»*):

> ***«PRIMERO:*** *Declarar la nulidad del acto administrativo ficto o presunto configurado el 16 de junio de 2020, frente a la petición radicada el 16 de marzo de 2020 mediante radicado 2020047725 del 16 de marzo de 2020, la cual niega el reconocimiento de la SANCIÓN POR MORA en el pago de las cesantías.*
>
> ***SEGUNDO:*** *El reconocimiento y pago de la SANCIÓN POR MORA establecida en la Ley 1071 de 2006 a mi mandante docente equivalente a un (1) día de su salario por cada día de retardo, contados a partir del día siguiente al vencimiento de los setenta (70) días hábiles según el caso, causados desde el momento en que se radicó la solicitud de la cesantía parcial o definitiva ante la entidad y hasta cuando se hizo efectivo el pago de la misma.*
>
> ***TERCERO:*** *Que de conformidad con el artículo 187 del C.P.A.C.A, sobre el monto de la SANCIÓN POR MORA reclamada, se ordene el reconocimiento del respectivo ajuste de valor desde la fecha en que cesó la mora, es decir, el 11 de diciembre de 2019, hasta el momento de la ejecutoria de la sentencia.*
>
> *(…)*».

1.3. El 8 de octubre de 2020, el PROCURADOR 199 JUDICIAL I PARA ASUNTOS ADMINISTRATIVOS DE GIRARDOT admitió la referida solicitud de conciliación extrajudicial (Folio 25 a 28 del archivo denominado *«002ExpedienteConciliacionExtrajudicial»*).

1.4. El 30 de noviembre de 2020, en virtud de la declaratoria de la emergencia sanitaria por causa del Covid-19, se llevó a cabo de manera *«NO PRESENCIAL»* la audiencia de conciliación extrajudicial de la referencia, la cual fue suspendida, se fijó nueva fecha y, se ordenó «***Primero***.- *Advirtiéndose de la posibilidad de la existencia de ánimo conciliatorio en el presente evento, ACCEDER a lo solicitado por las partes, en atención al artículo 2.2.4.3.1.1.10 del Decreto 1069 de 2015 ¨Por medio del cual se expide el decreto único reglamentario del sector justicia y del derecho¨, de donde se encuentra compilado el artículo 10º del Decreto 1716 de 2009 ¨Por el cual se reglamenta el artículo 13 de la Ley 1285*

*de 2009, el artículo 75 de la Ley 446 de 1998 y del Capítulo V de la Ley 640 de 2001¨»* (Folios 75 a 79 del archivo denominado «*002ExpedienteConciliacionExtrajudicial»*).

1.5. El 10 de diciembre de 2020, en virtud de la declaratoria de la emergencia sanitaria por causa del Covid-19, se llevó reanudó de manera «NO PRESENCIAL» la audiencia de conciliación extrajudicial de la referencia, en la que se llegó al siguiente acuerdo (Folios 91 a 98 del archivo denominado «*002ExpedienteConciliacionExtrajudicial»*):

> *«(…) 1) Que la NACIÓN – MINISTERIO DE EDUCACIÓN NACIONAL – FONDO NACIONAL DE PRESTACIONES SOCIALES DEL MAGISTERIO pagará o consignará a favor de NOHORA MOLINA SUSA, la suma total de Veintidós Millones Doscientos Trece Mil Doscientos Setenta y Un Pesos Moneda Corriente ($22.213.271, M/CTE), por concepto de sanción moratoria en atención al retardo en el reconocimiento y pago de la solicitud de cesantías realizada ante dicha entidad, sin lugar a reconocimiento alguno de intereses moratorios ni de indexación alguna, para lo cual se propone como fecha máxima para efectuar el pago dentro del mes siguiente a la comunicación del auto de aprobación judicial del acuerdo conciliatorio, con cargo a los títulos de Tesorería de conformidad con lo establecido en la Ley 1955 de 2019 (Plan Nacional de Desarrollo) (…)».*

Puestas en ese estadio las cosas, y para emitir pronunciamiento alguno respecto de la aprobación o improbación del acta de conciliación es del caso hacer las siguientes,

## II. C O N S I D E R A C I O N E S

### *2.1 DE LA CONCILIACIÓN COMO MECANISMO ALTERNATIVO DE SOLUCIÓN DE CONFLICTOS.*

El artículo 116 de la Carta Magna prevé la conciliación como uno de los mecanismos que permiten la solución ágil y efectiva para la solución de los conflictos que se suscitan entre particulares y, entre el Estado y aquellos.

La Conciliación lleva inmersa la vigencia de los principios de economía, celeridad, eficiencia, eficacia en la solución de los conflictos y como garantía del acceso efectivo a la administración de justicia.

De conformidad con el artículo 59 de la Ley 23 de 1991, modificado por el artículo 70 de la Ley 446 de 1998, podrán conciliar, total o parcialmente, prejudicial o judicialmente, las personas jurídicas de derecho público, a través de sus representantes legales o por conducto de apoderado, sobre conflictos de carácter particular y contenido económico de que conozca o pueda conocer la Jurisdicción de lo Contencioso Administrativo.

En materia Contenciosa Administrativa la Ley autoriza el uso de este mecanismo, siempre que se acrediten unas exigencias especiales que deben ser valoradas. Al respecto la jurisprudencia del Consejo de Estado[1] ha sido reiterada al referirse que el acuerdo conciliatorio se someterá a los siguientes supuestos de aprobación:

> *«(…)*
>
> *- Que no haya operado el fenómeno procesal de la caducidad de la acción (art. 61 ley 23 de 1991, modificado por el art. 81 ley 446 de 1998).*
>
> *- Que el acuerdo conciliatorio verse sobre acciones o derechos económicos disponibles por las partes (art. 59 Ley 23 de 1991 y 70 Ley 446 de 1998).*
>
> *- Que las partes estén debidamente representadas y que tales representantes tengan capacidad para conciliar.*
>
> *-Que el acuerdo conciliatorio cuente con las pruebas necesarias, no sea violatorio de la ley o no resulte lesivo para el patrimonio público (art. 65ª Ley 23 de 1991 y art. 73 Ley 446 de 1998).*[2]
>
> *- Que el solicitante actúe a través de abogado titulado (parágrafo 3 del artículo 1 de la Ley 640 de 2001).*

[1]Ver, entre otras, las providencias radicadas bajo los números: 21.677, 22.557, 23.527, 23.534 y 24.420 de 2003.
[2]Consejo de Estado. Auto del 21 de octubre de 2009, radicado 36.221, M.P. Mauricio Fajardo Gómez.

> *- Que tratándose de conciliaciones con entidades y organismos de derecho público del orden nacional, departamental, distrital y de los municipios capital de departamento y de los entes descentralizados de estos mismos niveles, deberán aportar el acta del COMITÉ DE CONCILIACIÓN (artículo 65B de la Ley 23 de 1991, adicionado por el artículo 75 de la ley 443 de 1998)*[3]*».*

## *2.2. DE LA COMPETENCIA EN LA JURISDICCIÓN CONTENCIOSO ADMINISTRATIVO.*

El artículo 104 del Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo señala que corresponde a la Jurisdicción de lo Contencioso Administrativo conocer de las controversias y litigios originados en actos, contratos, hechos, omisiones y operaciones, sujetos al derecho administrativo, en los que estén involucradas las entidades públicas, o los particulares cuando ejerzan función administrativa, además de los relativos a la responsabilidad extracontractual de cualquier entidad pública, cualquiera que sea el régimen aplicable.

## *2.3 DE LA NATURALEZA JURÍDICA DE LA ENTIDAD CONVOCADA*

Descendiendo al *sub - examine*, quien obra como Entidad convocada es el FONDO NACIONAL DE PRESTACIONES SOCIALES DEL MAGISTERIO-FOMAG-, Entidad que cuenta con independencia patrimonial, sin personería jurídica y cuyos recursos son administrados por una Sociedad de Economía Mixta, de carácter indirecto del orden nacional, (Fiduciaria La Previsora S.A.),

[3] En la exposición de motivos al proyecto de ley 127/90 Cámara "por la cual se crean mecanismos para descongestionar los despachos judiciales" (ley 23 de 1991) el gobierno señaló: "5. Conciliación en el campo contencioso-administrativo…La conciliación se realizará bajo la responsabilidad del Fiscal de la Corporación, y bajo el control posterior de la Sala del Tribunal o del Consejo que corresponda, para garantizar a plenitud los derechos del Estado." (SENADO DE LA REPÚBLICA, Historia de las leyes, Legislatura 1991-1992 Tomo III, Pág. 88 y 89, subrayas no originales). Tan importante se consideró el control de legalidad posterior que luego en la ponencia para primer debate al citado proyecto el Representante a la Cámara Héctor Elí Rojas indicó: "…El pliego de modificaciones incluye mecanismos de control jurisdiccional sobre la conciliación prejudicial para, en todo caso, tener la seguridad de que los intereses del Estado no resulten lesionados o traicionados en dicho trámite" (Historia de las leyes, Op. Cit. p. 97).

vinculada al Ministerio de Hacienda y Crédito Público, con personería jurídica y autonomía administrativa.

Para el efecto, es del caso hacer referencia a lo manifestado por la H. Corte Constitucional en la Sentencia C-928/06[4], el cual describe la naturaleza jurídica del FONDO NACIONAL DE PRESTACIONES SOCIALES DEL MAGISTERIO -FOMAG-, de la siguiente forma:

> ***«3. EL RÉGIMEN ESPECIAL PRESTACIONAL DEL MAGISTERIO.***
>
> *(…)*
>
> *En cuanto a la naturaleza jurídica del Fondo, la Corte ha considerado que (i)* ***se trata de una cuenta especial de la Nación, con independencia patrimonial, sin personería jurídica y cuyos recursos son administrados por una Sociedad de Economía Mixta, de carácter indirecto del orden nacional, (Fiduciaria La Previsora S.A.), vinculada al Ministerio de Hacienda y Crédito Público, con personería jurídica y autonomía administrativa[5]; (ii) es el encargado tanto del reconocimiento de dichas prestaciones, con un visto bueno previo de la fiduciaria, como de su pago[6];*** *(iii) al Consejo Directivo del Fondo Nacional de Prestaciones del Magisterio tiene asignada la función, entre otras, de determinar la destinación de los recursos y el orden de prioridades en que serán atendidas las prestaciones sociales frente a la disponibilidad financiera del Fondo para garantizar así una distribución equitativa de los recursos, si existe disponibilidad presupuestal se imparte visto bueno a las solicitudes[7]; y (iv) hay que compaginar el subsistema de los servicios médicos asistenciales del Magisterio con las normas de la Constitución Política y no se puede afirmar por consiguiente que aquél ha quedado por fuera del sistema constitucional de seguridad social en salud[8] (…)»* (Destaca el Despacho).

## *2.4. DE LA COMPETENCIA DEL DESPACHO PARA RESOLVER EL PRESENTE ASUNTO.*

[4] Sala Plena de la Corte Constitucional, Sentencia C-928, Referencia: expediente D-6355, demanda de inconstitucionalidad contra el artículo 15 de la Ley 91 de 1989, demandante Mario Augusto Prieto García, Magistrado Ponente Dr. HUMBERTO ANTONIO SIERRA PORTO, Bogotá, D.C., ocho (8) de noviembre de dos mil seis (2006).
[5] Auto 167 de 2005
[6] Sentencia T- 1059 de 2002.
[7] Sentencia T- 255 de 2000.
[8] Sentencia T- 727 de 1998.

Este despacho es competente para decidir sobre la legalidad del acuerdo conciliatorio *sub-lite*, por cuanto el último lugar de prestación de servicios es el I.E.D. CABRERA del MUNICIPIO DE CABRERA, el cual se ubica dentro de su comprensión territorial[9]; se suscitó con ocasión de la solicitud de reconocimiento de mora en el pago de cesantías de un empleado público vinculado bajo una relación legal y reglamentaria y, el monto de la pretensión y del pago acordado no supera los cincuenta (50) salarios mínimos legales mensuales vigentes.

## *2.5. DE LOS REQUISITOS PARA APROBAR LA CONCILIACIÓN EXTRAJUDICIAL*

### 2.5.1. Caducidad de la Acción:

Tal como lo consagra numeral 1º literal c y d del artículo 164 Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo cuando se trate de actos que reconozcan o nieguen total o parcialmente prestaciones periódicas y cuando se dirija contra actos producto del silencio administrativo, podrán demandarse en cualquier tiempo.

En el presente asunto la caducidad no operó, dado que se reclama la nulidad del acto ficto o presunto negativo producto del silencio administrativo, que se configuró por la falta de respuesta a la petición radicada ante la NACIÓN-MINISTERIO DE EDUCACIÓN-FONDO NACIONAL DE PRESTACIONES SOCIALES DEL MAGISTERIO-FOMAG- por la señora NOHORA MOLINA SUSA el 16 de marzo de 2020, negando de esta forma el reconocimiento y pago de la sanción moratoria contemplada en la Ley 1071 de 2006 (Folios 17 a 19 del archivo denominado *«002ExpedienteConciliacionExtrajudicial»*).

### 2.5.2 Derechos económicos disponibles por las partes:

[9] Conforme acredita la primera página de la Resolución visible en el folio 11 del archivo denominado *«002ExpedienteConciliacionExtrajudicial»*.

Se trata del pago de unos derechos laborales en favor de la Convocante.

En este sentido, las partes acordaron en relación con la suma de dinero reclamada, que el tiempo de pago después de la aprobación judicial de la conciliación seria de un mes después de comunicado el auto de aprobación judicial, aunado a que no se reconocería valor alguno por concepto de indexación y, además, que se pagaría la indemnización con cargo a los títulos de tesorería de la Entidad (Folios 91 a 98 del archivo denominado *«002ExpedienteConciliacionExtrajudicial»*).

**2.5.3. Representación de las partes:**

Verificado en el expediente que tanto la señora NOHORA MOLINA SUSA, como la NACIÓN-MINISTERIO DE EDUCACIÓN-FONDO NACIONAL DE PRESTACIONES SOCIALES DEL MAGISTERIO-FOMAG- se encuentran habilitados para actuar, con capacidad suficiente para ser parte y comparecer al proceso, que lo hacen por medio de apoderado judicial, y que han conferido a sus apoderados poder expreso para conciliar.

- **Convocante:** Representante judicial, doctora STEFFANY MÉNDEZ MORENO (Folio 45 del archivo denominado *«002ExpedienteConciliacionExtrajudicial»*[10]).

- **Convocado:** Representante judicial, doctora ADRIANA DE PILAR CRUZ VILLALBA (Folio 47 del archivo del archivo denominado *«002ExpedienteConciliacionExtrajudicial*[11]).

[10] Sustitución de poder conferido por el Doctor RUBÉN DARÍO GIRALDO MONTOYA a quien le fue conferido mandato por la convocante (Folios 8 y 9 del archivo «002ExpedienteConciliacionExtrajudicial»). En dicho mandato de manera expresa se consagró que sus apoderados quedaban facultados para recibir, conciliar, transigir, desistir, renunciar, sustituir.

[11] Mediante la sustitución de poder que otorgo el doctor LUIS ALFREDO SANABRIA RÍOS a la doctora ADRIANA DEL PILAR CRUZ VILLALBA se estableció que la apoderada tendría las facultades a él conferidas, las cuales se pueden ver con precisión en la Escritura Pública 0062, no obstante, en el Folio 52 del mismo se archivó de manera puntual se encuentra que el doctor SANABRIA RÍOS *«queda expresamente habilitado para conciliar, desistir y transigir dentro de las actuaciones judiciales y/o administrativas que se adelanten en contra»* de la sociedad que representa.

**2.5.4. Pruebas necesarias para el acuerdo conciliatorio:**

Se encuentra probado que la señora NOHORA MOLINA SUSA, el 5 de febrero de 2019, mediante radicado número 2019-CES-699845 solicitó el reconocimiento y pago de una cesantía parcial por los servicios prestados como docente (Según se desprende de la Resolución visible a folios 11 y 12 del archivo denominado «*002ExpedienteConciliacionExtrajudicial*»).

Que en virtud de dicha solicitud, la SECRETARÍA DE EDUCACIÓN DEL DEPARTAMENTO DE CUNDINAMARCA, en nombre y en representación de la NACIÓN-MINISTERIO DE EDUCACIÓN-FONDO NACIONAL DE PRESTACIONES SOCIALES DEL MAGISTERIO-FOMAG-, expidió la Resolución No. 001129 de 23 de agosto de 2019, mediante la cual se le reconoció a la señora NOHORA MOLINA SUSA el pago de unas cesantías parciales (folios 11 Y 12 del archivo denominado «*002ExpedienteConciliacionExtrajudicial*» del expediente digitalizado).

Que en cumplimiento de la anterior resolución, el 11 de diciembre de 2019 le fueron desembolsadas las cesantías parciales a la convocante (Folio 14 del archivo denominado «*002ExpedienteConciliacionExtrajudicial*» del expediente digitalizado).

Y, mediante la petición radicada el 16 de marzo de 2020 la señora NOHORA MOLINA SUSA solicitó ante la NACIÓN-MINISTERIO DE EDUCACIÓN-FONDO NACIONAL DE PRESTACIONES SOCIALES DEL MAGISTERIO-FOMAG- el reconocimiento y pago de la sanción moratoria por no haber pagado a tiempo el valor reconocido por concepto de las cesantías parciales, petición frente a la cual la Entidad convocada guardó silencio, configurándose el silencio administrativo negativo (Folios 17 a 19 del archivo denominado «*002ExpedienteConciliacionExtrajudicial*» del expediente digitalizado).

### 2.5.5. Acta del Comité de Conciliación:

El 10 de diciembre de 2020 se allegó la correspondiente acta del comité de conciliación, dentro de la cual se manifestó el ánimo conciliatorio por parte de la NACIÓN-MINISTERIO DE EDUCACIÓN-FONDO NACIONAL DE PRESTACIONES SOCIALES DEL MAGISTERIO-FOMAG-, con la señora NOHORA MOLINA SUSA (Folio 80 del archivo denominado *«002ExpedienteConciliacionExtrajudicial»* del expediente digitalizado).

### *2.6. DE LA SANCIÓN MORATORIA*

La indemnización moratoria se concibe como una sanción a cargo del empleador moroso y a favor del trabajador, establecida con el propósito de resarcir los daños que se causan a este último con el incumplimiento en el pago de la liquidación definitiva del auxilio de cesantía.[12]

Al respecto la Ley 244 de 1995 modificada por la Ley 1071 del 2006, establece:

> «**Artículo 1º.** Dentro de los quince (15) días hábiles siguientes a la presentación de la solicitud de liquidación de las cesantías definitivas o parciales, por parte de los peticionarios, la entidad empleadora o aquella que tenga a su cargo el reconocimiento y pago de las cesantías, deberá expedir la resolución correspondiente, si reúne todos los requisitos determinados en la ley.
>
> **Parágrafo.** En caso de que la entidad observe que la solicitud está incompleta deberá informársele al peticionario dentro de los diez (10) días hábiles siguientes al recibo de la solicitud, señalándole expresamente los documentos y/o requisitos pendientes.
>
> Una vez aportados los documentos y/o requisitos pendientes, la solicitud deberá ser resuelta en los términos señalados en el inciso primero de este artículo.
>
> **Artículo 2º.** La entidad pública pagadora tendrá un plazo máximo de cuarenta y cinco (45) días hábiles, a partir de la cual quede en firme el acto administrativo que ordena la liquidación de las cesantías

[12] Consejo de Estado. C.P. Dr. Gerardo Arenas Monsalve, sentencia del 28 de junio de 2012, Radicación número: 08001-23-31-000-2009-00718-01(1682-11).

> definitivas o parciales del servidor público, para cancelar esta prestación social, sin perjuicio de lo establecido para el Fondo Nacional de Ahorro.
> **Parágrafo.** En caso de mora en el pago de las cesantías definitivas o parciales de los servidores públicos, la entidad obligada reconocerá y cancelará de sus propios recursos, al beneficiario, un día de salario por cada día de retardo hasta que se haga efectivo el pago de las mismas, para lo cual solo bastará acreditar la no cancelación dentro del término previsto en este artículo. Sin embargo, la entidad podrá repetir contra el funcionario, cuando se demuestre que la mora en el pago se produjo por culpa imputable a este»

De los artículos transcritos, se deduce que si se trata del auxilio de cesantía de acuerdo con lo dispuesto en la Ley 244 de 1995, la entidad pública obligada al pago dispone de un término de quince (15) días hábiles a partir de la fecha de solicitud de liquidación de cesantías, para producir el acto administrativo que ordene su liquidación y, de cuarenta y cinco (45) días hábiles, después de la ejecutoria de dicho acto administrativo, para proceder a su pago.

Si dentro de los términos establecidos la entidad obligada al pago de las cesantías no lo hiciera, seria sancionada a favor del solicitante, con un pago del equivalente a un día de salario por cada día de retraso, en el pago de la cesantía y hasta que se haga efectivo el mismo.

**2.6.1. Del reconocimiento de la sanción moratoria al personal docente oficial en Colombia.**

En cuanto al reconocimiento y pago de las cesantías del personal docente la Ley 91 de 1989 en su artículo 9º, establece:

> «Las Prestaciones Sociales que pagará el Fondo Nacional de Prestaciones Sociales del Magisterio, serán reconocidas por la Nación a través del Ministerio de Educación Nacional, función que delegará de tal manera que se realice en las entidades territoriales»

Así mismo, la Ley 115 de 1994 en el artículo 180, dispone que:

> «**Artículo 180.** ***RECONOCIMIENTO DE PRESTACIONES SOCIALES.*** Las prestaciones sociales que pagará el Fondo Nacional de Prestaciones Sociales del Magisterio serán reconocidas por intermedio del Representante del Ministerio de Educación Nacional

> ante la entidad territorial, a la que se encuentre vinculado el docente. El acto administrativo de reconocimiento se hará mediante resolución que llevará, además, la firma del Coordinador Regional de prestaciones sociales»

Así las cosas, le corresponde al MINISTERIO DE EDUCACIÓN NACIONAL, a través de la Oficina Coordinadora de Prestaciones Sociales del Magisterio en cada regional, liquidar las cesantías parciales o definitivas y emitir la resolución que reconozca o niegue la prestación y a través de la entidad Fiduciaria (Previsora S.A.) realizar el correspondiente pago.

Ahora bien, la Corte Constitucional[13] al hacer el análisis de exequibilidad del artículo 89 de la Ley 1769 de 2016, en cuanto a la aplicación de la Ley 1071 de 2006 al personal oficial docente señaló:

> *«De acuerdo a la legislación y la jurisprudencia, los docentes oficiales han sido considerados como servidores públicos con características especiales. En lo que hace al pago de las cesantías y la mora en el cumplimiento de esta obligación, es aplicable la Ley 1071 de 2006 que en su artículo 4º que establece el término máximo de quince (15) días para proferir la resolución de la solicitud y el artículo 5º, según el cual la entidad pagadora cuenta con un plazo máximo de cuarenta y cinco (45) días hábiles para el pago. El interés de mora en esta normativa equivale a "…un día de salario por cada de retardo hasta que se haga efectivo el pago»*

Posteriormente y, con el fin de unificar la jurisprudencia relacionada con la aplicación de la sanción moratoria para el personal docente, nuestro Máximo Órgano de Cierre[14] concluyó que la misma debía ser reconocida a la luz de los dispuesto en la Ley 244 de 1995, modificada por la 1071 de 2006, teniendo como conclusiones la siguientes:

> *«(…)*
>
> *193. En tal virtud, la Sala dicta las siguientes reglas jurisprudenciales:*
>
> *3.5.1* ***Unificar jurisprudencia*** *en la sección segunda del Consejo de Estado, para señalar que el docente oficial, al tratarse de un servidor*

[13] Sentencia C-486 de 2016
[14] Consejo de Estado. Sala Plena Sección Segunda – sentencia de unificación por importancia jurídica. 18 de julio de 2018. Rad. SU-012-S2.

> *público le es aplicable la Ley 244 de 1995 y sus normas complementarias en cuanto a sanción moratoria por el pago tardío de sus cesantías.*
> *3.5.2* ***Sentar jurisprudencia precisando que cuando el acto que reconoce las cesantías se expide por fuera del término de ley, o cuando no se profiere; la sanción moratoria corre 70 días hábiles después de radicada la solicitud de reconocimiento, término que corresponde a: i) 15 días para expedir la resolución; ii) 10 días de ejecutoria del acto; y iii) 45 días para efectuar el pago.***
>
> *194. Así mismo, en cuanto a que el acto que reconoce la cesantía debe ser notificado al interesado en las condiciones previstas en el CPACA, y una vez se verifica la notificación, iniciará el cómputo del término de ejecutoria. Pero si el acto no fue notificado, para determinar cuándo corre la ejecutoria, deberá considerarse el término dispuesto en la ley*[15] *para que la entidad intentara notificarlo personalmente, esto es, 5 días para citar al peticionario a recibir la notificación, 5 días para esperar que compareciera, 1 para entregarle el aviso, y 1 más para perfeccionar el enteramiento por este medio. De igual modo, que cuando el peticionario renuncia a los términos de notificación y de ejecutoria, el acto de reconocimiento adquiere firmeza a partir del día que así lo manifieste. En ninguno de estos casos, los términos de notificación correrán en contra del empleador como computables para sanción moratoria.*
>
> *195. De otro lado, también se* ***sienta jurisprudencia*** *precisando que cuando se interpone el recurso, la ejecutoria correrá 1 día después que se notifique el acto que lo resuelva. Si el recurso no es resuelto, los 45 días para el pago de la cesantía, correrán pasados 15 días de interpuesto.*
>
> *3.5.3* ***Sentar jurisprudencia*** *señalando que, tratándose de cesantías definitivas, el salario base para calcular la sanción moratoria será la asignación básica vigente en la fecha en que se produjo el retiro del servicio del servidor público; a diferencia de las cesantías parciales, donde se deberá tener en cuenta para el mismo efecto la asignación básica vigente al momento de la causación de la mora, sin que varíe por la prolongación en el tiempo.*
>
> *3.5.4* ***Sentar jurisprudencia****, reiterando que es improcedente la indexación de la sanción moratoria. Lo anterior, sin perjuicio de lo previsto en el artículo 187 de la Ley 1437 de 2011(…)»* (Destaca el Despacho).

Además, la Corte Constitucional en la sentencia SU-336 de 2017 concluyó que la normativa general es aplicable para el reconocimiento de la sanción moratoria para el personal docente en Colombia, concluyendo que *«La voluntad del legislador al implementar el auxilio de cesantía así como la sanción por la mora*

[15] Cita de cita: *Artículos 68 y 69 CPACA.*

*en el pago de la misma, fue garantizar los derechos a la seguridad social y al pago oportuno de las prestaciones sociales de todo trabajador, independientemente de si este pertenece al sector público o al privado. Para ello, buscó implementar un mecanismo ágil y eficaz que permitiera garantizar de manera efectiva un sustento que se torna básico para el sostenimiento del trabajador y de su núcleo familiar. Por esa razón, acoger una postura en virtud de la cual se acepte que los docentes estatales no son beneficiarios de la sanción moratoria de las cesantías no solo contraría esa voluntad del Legislativo y las razones por las cuales fue incluida dentro del ordenamiento jurídico una prestación social de esa naturaleza, sino que transgrede los fundamentos constitucionales en los cuales se sustentaron los proyectos de ley que ahora regulan la materia»*.

**3. CASO CONCRETO**

En esa secuencia, se encuentra probado que la señora NOHORA MOLINA SUSA el 5 de febrero de 2019 mediante radicado número 2019-CES-699845 solicitó el reconocimiento y pago de una cesantía parcial por los servicios prestados como docente (Según se desprende de la Resolución visible a folios 11 y 12 del archivo denominado «*002ExpedienteConciliacionExtrajudicial*»).

Que en virtud de dicha solicitud, la SECRETARÍA DE EDUCACIÓN DEL DEPARTAMENTO DE CUNDINAMARCA, en nombre y en representación de la NACIÓN-MINISTERIO DE EDUCACIÓN-FONDO NACIONAL DE PRESTACIONES SOCIALES DEL MAGISTERIO-FOMAG-, expidió la Resolución No. 001129 de 23 de agosto de 2019, mediante la cual se le reconoció a la señora NOHORA MOLINA SUSA el pago de unas cesantías parciales (folios 11 Y 12 del archivo denominado «*002ExpedienteConciliacionExtrajudicial*» del expediente digitalizado).

Que en cumplimiento de la anterior resolución, el 11 de diciembre de 2019 le fueron desembolsadas las cesantías parciales a la convocante (Folio 14 del archivo denominado «*002ExpedienteConciliacionExtrajudicial*» del expediente digitalizado).

Y, mediante la petición radicada el 16 de marzo de 2020 la señora NOHORA MOLINA SUSA solicitó ante la NACIÓN-MINISTERIO DE EDUCACIÓN-FONDO NACIONAL DE PRESTACIONES SOCIALES DEL MAGISTERIO-FOMAG- el reconocimiento y pago de la sanción moratoria por no haber pagado a tiempo el valor reconocido por concepto de las cesantías parciales, petición frente a la cual la Entidad convocada guardó silencio, configurándose el silencio administrativo negativo (Folios 17 a 19 del archivo denominado «*002ExpedienteConciliacionExtrajudicial*» del expediente digitalizado).

Así las cosas, debe tenerse en cuenta que el término para determinar el día a partir del cual se genera la indemnización moratoria es de setenta días hábiles conforme señaló el Consejo de Estado en la Sentencia de Unificación que se relacionó, que corresponde a los quince (15) días hábiles que tenía la entidad para expedir la resolución, más diez (10) días hábiles que correspondían a la ejecutoria de la resolución, más cuarenta y cinco (45) días hábiles a partir del día en que quedó en firme la resolución cuando debió efectuarse el pago.

Para el caso en estudio se cuentan así:

| | |
|---|---|
| Solicitud cesantías parciales | 5 de febrero de 2019 |
| Término para expedir la resolución (15 días) | 26 de febrero de 2019 |
| Término de ejecutoria de la resolución (10 días Art. 76 de la Ley 1437 de 2011) | 12 de marzo de 2019 |
| Término para efectuar el pago | 20 de mayo de 2019 |
| Fecha de pago | 11 de diciembre de 2019 |

Teniendo en cuenta lo anterior, es claro que la NACIÓN- MINISTERIO DE EDUCACIÓN NACIONAL-FONDO DE PRESTACIONES SOCIALES DEL MAGISTERIO- incurrió en la conducta que da lugar a la aplicación de la sanción prevista en la ley, puesto que desde el 21 de mayo de 2019, día siguiente al vencimiento del plazo de ley para proceder al pago de la cesantía solicitada y

hasta el 10 de diciembre de 2019, día anterior al pago, contravino la obligación prevista en el ordenamiento jurídico, lo cual equivale a una mora de 204 días.

En ese orden y, teniendo en cuenta que a la señora NOHORA MOLINA SUSA, en calidad de docente adscrita a la SECRETARÍA DE EDUCACIÓN DEL DEPARTAMENTO DE CUNDINAMARCA, se le reconoció y pagó en forma tardía la cesantía parcial solicitada, tiene derecho a que se le pague un (1) día de salario por cada día de retardo en el reconocimiento y pago del auxilio pedido.

En consecuencia, lo adeudado debe liquidarse así:

| | |
|---|---|
| **Asignación básica año 2019:** | $3.919.989[16] |
| **Salario diario 2019:** | $130.666,03 |
| **Días de mora:** | 204 |
| **Sanción moratoria:** | $130.666,03 x 204 = $26.655.925,02 |

Lo anterior permite concluir con certeza que la NACIÓN-MINISTERIO DE EDUCACIÓN-FONDO DE PRESTACIONES SOCIALES DEL MAGISTERIO-FOMAG- adeuda a la señora NOHORA MOLINA SUSA por concepto de sanción moratoria por el no pago oportuno de las cesantías, el equivalente a **204 días de salario, es decir, la suma de $26.655.925,02 de conformidad con lo expuesto**.

Ahora, contrastando lo anterior con la propuesta presentada por la apoderada judicial de la Entidad convocada en la audiencia de conciliación, se encuentra que manifestó que en la sesión del Comité de Conciliación y Defensa Judicial de la NACIÓN-MINISTERIO DE EDUCACIÓN-FONDO NACIONAL DE PRESTACIONES SOCIALES DEL MAGISTERIO -FOMAG- celebrada el día 27 de noviembre de 2020, los miembros del mismo decidieron poner en consideración la siguiente formula conciliatoria (Folio 80 del archivo denominado *«002ExpedienteConciliacionExtrajudicial»*).

[16] Folio 16 del archivo *denominado «002ExpedienteConciliacionExtrajudicial»*

> *«No. de días de mora: 200*
> *Asignación básica aplicable: $3.919.989*
> *Valor de la mora: $26.133.260*
> ***Propuesta de acuerdo conciliatorio: $22.213.271 (85%)***
>
> *Tiempo de pago después de la aprobación judicial de la conciliación: 1 MES (DESPUÉS DE COMUNICADO EL AUTO DE APROBACIÓN JUDICIAL). No se reconoce valor alguno por indexación.*
>
> *La presente propuesta de conciliación no causará intereses entre la fecha en que quede en firme el auto aprobatorio judicial y durante el mes siguiente en que se haga efectivo el pago.*
>
> *Se paga la indemnización con cargo a los títulos de tesorería de conformidad con lo establecido en la Ley 1955 de 2019 (Plan Nacional de Desarrollo)».*

A su turno, la apoderada judicial de la parte convocante revisado el ofrecimiento hecho por la NACIÓN-MINISTERIO DE EDUCACIÓN-FONDO NACIONAL DE PRESTACIONES SOCIALES DEL MAGISTERIO-FOMAG-, expuso que *«167-2020: NOHORA MOLINA SUSA me asiste ánimo conciliatorio. Por ende, la propuesta se tiene por aceptada»* (Folio 88 del archivo denominado *«002ExpedienteConciliacionExtrajudicial»*).

Puestas en ese estadio las cosas, con fundamento en los argumentos, normas y posiciones jurisprudenciales que fueron expuestas en el cuerpo de esta providencia, el Despacho considera que el acuerdo conciliatorio no es lesivo del patrimonio público, ni va contra el ordenamiento jurídico, pues incluso se pactó por debajo de la operación matemática que se efectuó en este proveído, circunstancia que es plausible en virtud de la naturaleza de la conciliación, por lo que se impartirá su aprobación.

Por lo anteriormente expuesto, el **JUZGADO PRIMERO ADMINISTRATIVO DEL CIRCUITO JUDICIAL DE GIRARDOT,**

**R E S U E L V E:**

**PRIMERO: APRUÉBASE** en todas sus partes el acuerdo conciliatorio suscrito entre la señora NOHORA MOLINA SUSA y la NACIÓN-MINISTERIO DE

EDUCACIÓN-FONDO NACIONAL DE PRESTACIONES SOCIALES DEL MAGISTERIO-FOMAG- en la audiencia de Conciliación Extrajudicial llevada a cabo ante la PROCURADURÍA 199 JUDICIAL PARA ASUNTOS ADMINISTRATIVOS DE GIRARDOT el 10 de diciembre de 2020.

**SEGUNDO:** A costa de la parte convocante **EXPÍDASE** copia auténtica de la presente providencia con nota de ser primera copia que presta mérito ejecutivo.

**TERCERO:** Ejecutoriado este auto, **ARCHÍVESE** el expediente.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

**ANA FABIOLA CÁRDENAS HURTADO**
**JUEZ**

**Firmado Por:**

**ANA FABIOLA CARDENAS HURTADO**
**JUEZ CIRCUITO**
**JUZGADO 001 SIN SECCIONES ADMINISTRATIVO DE GIRARDOT**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación:
**835afbd854380a5f71886cfa775d4ef6f44c50da799f24dbfa001caf1ad8790f**
Documento generado en 04/02/2021 06:43:00 AM

**Valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**
**https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica**

**República de Colombia**

**Rama Judicial**
**JUZGADO PRIMERO ADMINISTRATIVO DEL CIRCUITO JUDICIAL DE GIRARDOT**

Girardot, cuatro (4) de febrero de dos mil veintiuno (2021)

| | |
|---|---|
| **Radicado:** | **25307-33-33-001-2020-00222-00** |
| **Demandante:** | **GIRALDO SOTELO** |
| **Demandado:** | **NACIÓN-MINISTERIO DE DEFENSA-EJÉRCITO NACIONAL.** |
| **Medio de Control:** | **NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO** |
| **Juez:** | **Dra. ANA FABIOLA CÁRDENAS HURTADO** |

# A U T O

## I. A S U N T O

Procede el Despacho a resolver sobre la admisión de la demanda incoada por el señor GIRALDO SOTELO, por conducto de apoderado judicial, contra la NACIÓN-MINISTERIO DE DEFENSA-EJÉRCITO NACIONAL- por el medio de control de nulidad y restablecimiento del derecho.

## II. A N T E C E D E N T E S

2.1. El señor GIRALDO SOTELO, por conducto de apoderado judicial, el 6 de agosto de 2020 radicó demanda ante el correo de reparto de los Juzgados Administrativos del Circuito Judicial de Bogotá (*«0.3 acta de reparto»* de la carpeta *«002ActuacionJuzgado23AdministrativoBogota»*), correspondiéndole su reparto al JUZGADO VEINTITRÉS ADMINISTRATIVO DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ, con el propósito de obtener la nulidad de los actos administrativos No. 20183110986331: MDN-CGFM-COEJC-SECEJ-JEMGF-COPER-DIPER -1.10 de 27 de mayo de 2018 y el ficto presunto o negativo producto del silencio

administrativo negativo configurado a partir del escrito No. NX8JEZ1PA9 de 7 de mayo de 2018, por medio de los cuales se negó el reconocimiento y/o reajuste salarial del actor en un 20%, del subsidio familiar de conformidad con el Decreto 1794 de 2000 y la prima de actividad.

2.2. El 4 de noviembre de 2020, el JUZGADO VEINTITRÉS ADMINISTRATIVO DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ remitió el proceso de la referencia a los JUZGADOS ADMINISTRATIVOS DEL CIRCUITO DE GIRARDOT por considerar que carecía de competencia por el factor territorial (*«12AutoRemitePorCompetencia»* de la carpeta *«002ActuacionJuzgado23AdministrativoBogota»*).

2.3. El 15 de diciembre de 2020 se efectuó el reparto entre los JUZGADOS ADMINISTRATIVOS DEL CIRCUITO DE GIRARDOT, correspondiéndole de su conocimiento a este Despacho (*«004ActaReparto»*).

2.4. El 1º de febrero de 2021 el expediente ingresó al Despacho para proveer.

## III. C O N S I D E R A C I O N E S

En primer lugar, el Juzgado advierte que la demanda no cumple con el requisito del numeral 1º del artículo 166 del Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo, esto es, que acompañe la demanda con la constancia de publicación, comunicación, notificación o ejecución del acto administrativo acusado, es decir, del No. 20183110986331: MDN-CGFM-COEJC-SECEJ-JEMGF-COPER-DIPER -1.10 de 27 de mayo de 2018, pues, no obra en el expediente.

Seguidamente, se advierte que el poder allegado visible en el folio 17 del archivo *«0.1 demanda»* de la carpeta *«022ActuacionJuzgado23AdministrativoBogota»* resulta insuficiente como quiera que no cumple con la exigencia contemplada en el artículo 74 del Código General del Proceso, concerniente a que el asunto *«debe estar determinado y claramente identificado»*, en concordancia con el

artículo 163 del Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo referente a que cuando se pretende la nulidad de uno o varios actos administrativos estos se deben individualizar con toda precisión.

Motivos por los cuales se hace necesario requerir al apoderado en tal sentido para que subsane en debida forma la demanda.

En consecuencia, **SE DISPONE:**

**PRIMERO: REQUÍERESE** al apoderado judicial del señor GIRALDO SOTELO para que en el término de los diez (10) días siguientes a la notificación de este proveído, **SO PENA DE RECHAZO,** subsane la demanda en el sentido de que:

**1.1.** Satisfaga el requisito del numeral 1º del artículo 166 del Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo, con relación a que remita la constancia de publicación, comunicación o notificación del acto administrativo No. 20183110986331: MDN-CGFM-COEJC-SECEJ-JEMGF-COPER-DIPER -1.10 de 27 de mayo de 2018.

**1.2.** Allegue el poder debidamente conferido en donde el asunto este claramente identificado, determinado e individualizado con toda precisión en los términos del artículo 74 del Código General del Proceso. Debe recordarse que el poder debe remitirse teniendo en cuenta lo previsto en el artículo en comento o en el artículo 5° del Decreto 806 de 2020.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

**ANA FABIOLA CÁRDENAS HURTADO**
**JUEZ**

**Firmado Por:**

**ANA FABIOLA CARDENAS HURTADO**
**JUEZ CIRCUITO**

**JUZGADO 001 SIN SECCIONES ADMINISTRATIVO DE GIRARDOT**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación:
**7d2818008cc92bcf0b98a00d16ec427691c75e4c528fbc1d3952a43598af30cc**
Documento generado en 04/02/2021 06:43:01 AM

**Valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**
**https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica**

**República de Colombia**

**Rama Judicial**

**JUZGADO PRIMERO ADMINISTRATIVO DEL CIRCUITO JUDICIAL DE GIRARDOT**

Girardot, cuatro (4) de febrero dos mil veintiuno (2021).

| | |
|---|---|
| **Radicación:** | **25307-3333-001-2020-00223-00** |
| **Demandante:** | **BLANCA LILIA CHAPARRO VARGAS** |
| **Demandado:** | **NACIÓN-MINISTERIO DE EDUCACIÓN-FONDO NACIONAL DE PRESTACIONES SOCIALES DEL MAGISTERIO–FOMAG-** |
| **Juez:** | **Dra. ANA FABIOLA CÁRDENAS HURTADO** |

## A S U N T O

Procede el Despacho a decidir sobre la aprobación de la conciliación extrajudicial realizada ante la Procuraduría 199 Judicial I para Asuntos Administrativos de Girardot el 14 de diciembre de 2020, en la que obra como convocante la señora **BLANCA LILIA CHAPARRO VARGAS,** por conducto de apoderado Judicial y como convocada la **NACIÓN-MINISTERIO DE EDUCACIÓN-FONDO NACIONAL DE PRESTACIONES SOCIALES DEL MAGISTERIO-FOMAG-.**

## I. A N T E C E D E N T E S

1.1. El 28 de octubre de 2020 fue radicada vía e-mail ante la PROCURADURÍA 199 JUDICIAL I ADMINISTRATIVA DE GIRARDOT la solicitud de conciliación extrajudicial que por conducto de apoderado Judicial presentó la señora BLANCA LILIA CHAPARRO VARGAS (Folios 1, 29 y 30 del archivo denominado *«002ExpedienteConciliacionExtrajudicial»*).

1.2. El apoderado judicial de la señora BLANCA LILIA CHAPARRO VARGAS en la mencionada convocatoria solicitó (Folios 5 y 6 del archivo denominado *«002ExpedienteConciliacionExtrajudicial»*):

> ***«PRIMERO:*** *Declarar la nulidad del acto administrativo ficto o presunto configurado el* ***16 DE NOVIEMBRE DE 2019****, frente a la petición radicada el* ***16 DE AGOSTO DE 2019,*** *mediante* ***2019162716 DEL 16 DE AGOSTO DE 2019****, la cual niega el reconocimiento de la SANCIÓN POR MORA en el pago de las cesantías.*
>
> ***SEGUNDO:*** *El reconocimiento y pago de la* ***SANCIÓN POR MORA*** *establecida en la Ley 1071 de 2006 a mi mandante, equivalente a un (1) día de su salario por cada día de retardo, contados a partir del día siguiente al vencimiento de los setenta (70) días hábiles según el caso, cursados desde el momento en que se radicó la solicitud de la cesantía parcial o definitiva ante la entidad y hasta cuando se hizo efectivo el pago de la misma. Se dé por pagado la suma de* ***$5.422.077*** *por sanción moratoria generada teniendo en cuenta los hechos expuestos y se ordene pagar la suma de* ***$13.901.963*** *pendiente por cancelar.*
>
> ***TERCERO:*** *Que de conformidad con el artículo 187 del C.P.A.C.A, sobre el monto de la SANCIÓN POR MORA reclamada, se ordene el reconocimiento del respectivo ajuste de valor desde la fecha en que cesó la mora, es decir, el* ***14 DE JUNIO DE 2019****, hasta el momento de la ejecutoria de la sentencia.*
>
> *(…)*».

1.3. Mediante Auto No. 0270 de 29 de octubre de 2020 el PROCURADOR 199 JUDICIAL I PARA ASUNTOS ADMINISTRATIVOS DE GIRARDOT admitió la referida solicitud de conciliación extrajudicial (Folios 30 a 33 del archivo denominado *«002ExpedienteConciliacionExtrajudicial»*).

1.4. El 14 de diciembre de 2020, en virtud de la declaratoria de la emergencia sanitaria por causa del Covid-19, se llevó a cabo de manera *«NO PRESENCIAL»* la audiencia de conciliación extrajudicial de la referencia, en la que se llegó al siguiente acuerdo (Folios 84 a 91 del archivo denominado *«002ExpedienteConciliacionExtrajudicial»*):

> *«(…) 1) Que la NACIÓN - MINISTERIO DE EDUCACIÓN NACIONAL - FONDO NACIONAL DE PRESTACIONES DEL MAGISTERIO pagará o consignará a favor de BLANCA LILIA CHAPARRO VARGAS, la suma total de Doce Millones Veintisiete Mil*

> *Doscientos Cincuenta Pesos Moneda Corriente ($12.027.250,°° M/Cte.), por concepto de sanción moratoria en atención al retardo en el reconocimiento y pago de la solicitud de cesantías realizada ante dicha entidad, sin lugar a reconocimiento alguno de intereses moratorios ni de indexación alguna, para lo cual se propone como fecha máxima para efectuar el pago dentro del mes siguiente a la comunicación del auto de aprobación judicial del acuerdo conciliatorio, con cargo a los títulos de tesorería de conformidad con lo establecido en la Ley 1955 de 2019 (Plan Nacional de Desarrollo) (…)».*

1.5. El 1° de febrero de 2021 el expediente ingresó al Despacho. (Archivo denominado *«005ConstanciaDespacho»*).

Puestas en ese estadio las cosas, y para emitir pronunciamiento alguno respecto de la aprobación o improbación del acta de conciliación es del caso hacer las siguientes,

## II. C O N S I D E R A C I O N E S

### *2.1 DE LA CONCILIACIÓN COMO MECANISMO ALTERNATIVO DE SOLUCIÓN DE CONFLICTOS.*

El artículo 116 de la Carta Magna prevé la conciliación como uno de los mecanismos que permiten la solución ágil y efectiva para la solución de los conflictos que se suscitan entre particulares y, entre el Estado y aquellos.

La Conciliación lleva inmersa la vigencia de los principios de economía, celeridad, eficiencia, eficacia en la solución de los conflictos y como garantía del acceso efectivo a la administración de justicia.

De conformidad con el artículo 59 de la Ley 23 de 1991, modificado por el artículo 70 de la Ley 446 de 1998, podrán conciliar, total o parcialmente, prejudicial o judicialmente, las personas jurídicas de derecho público, a través de sus representantes legales o por conducto de apoderado, sobre conflictos de carácter particular y contenido económico de que conozca o pueda conocer la Jurisdicción de lo Contencioso Administrativo.

En materia Contenciosa Administrativa la Ley autoriza el uso de este mecanismo, siempre que se acrediten unas exigencias especiales que deben ser valoradas. Al respecto la jurisprudencia del Consejo de Estado[1] ha sido reiterada al referirse que el acuerdo conciliatorio se someterá a los siguientes supuestos de aprobación:

> *«(…)*
>
> *- Que no haya operado el fenómeno procesal de la caducidad de la acción (art. 61 ley 23 de 1991, modificado por el art. 81 ley 446 de 1998).*
>
> *- Que el acuerdo conciliatorio verse sobre acciones o derechos económicos disponibles por las partes (art. 59 Ley 23 de 1991 y 70 Ley 446 de 1998).*
>
> *- Que las partes estén debidamente representadas y que tales representantes tengan capacidad para conciliar.*
>
> *-Que el acuerdo conciliatorio cuente con las pruebas necesarias, no sea violatorio de la ley o no resulte lesivo para el patrimonio público (art. 65ª Ley 23 de 1991 y art. 73 Ley 446 de 1998).*[2]
> *- Que el solicitante actúe a través de abogado titulado (parágrafo 3 del artículo 1 de la Ley 640 de 2001).*
>
> *- Que tratándose de conciliaciones con entidades y organismos de derecho público del orden nacional, departamental, distrital y de los municipios capital de departamento y de los entes descentralizados de estos mismos niveles, deberán aportar el acta del COMITÉ DE CONCILIACIÓN (artículo 65B de la Ley 23 de 1991, adicionado por el artículo 75 de la ley 443 de 1998)*[3]*».*

[1]Ver, entre otras, las providencias radicadas bajo los números: 21.677, 22.557, 23.527, 23.534 y 24.420 de 2003.
[2]Consejo de Estado. Auto del 21 de octubre de 2009, radicado 36.221, M.P. Mauricio Fajardo Gómez.

[3] En la exposición de motivos al proyecto de ley 127/90 Cámara "por la cual se crean mecanismos para descongestionar los despachos judiciales" (ley 23 de 1991) el gobierno señaló: "5. Conciliación en el campo contencioso-administrativo…La conciliación se realizará bajo la responsabilidad del Fiscal de la Corporación, y bajo el control posterior de la Sala del Tribunal o del Consejo que corresponda, para garantizar a plenitud los derechos del Estado." (SENADO DE LA REPÚBLICA, Historia de las leyes, Legislatura 1991-1992 Tomo III, Pág. 88 y 89, subrayas no originales). Tan importante se consideró el control de legalidad posterior que luego en la ponencia para primer debate al citado proyecto el Representante a la Cámara Héctor Elí Rojas indicó: "…El pliego de modificaciones incluye mecanismos de control jurisdiccional sobre la conciliación prejudicial para, en todo caso, tener la seguridad de que los intereses del Estado no resulten lesionados o traicionados en dicho trámite" (Historia de las leyes, Op. Cit. p. 97).

***2.2. DE LA COMPETENCIA EN LA JURISDICCIÓN CONTENCIOSO ADMINISTRATIVO.***

El artículo 104 del Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo señala que corresponde a la Jurisdicción de lo Contencioso Administrativo conocer de las controversias y litigios originados en actos, contratos, hechos, omisiones y operaciones, sujetos al derecho administrativo, en los que estén involucradas las entidades públicas, o los particulares cuando ejerzan función administrativa, además de los relativos a la responsabilidad extracontractual de cualquier entidad pública, cualquiera que sea el régimen aplicable.

***2.3 DE LA NATURALEZA JURÍDICA DE LA ENTIDAD CONVOCADA***

Descendiendo al *sub - examine*, quien obra como Entidad convocada es el FONDO NACIONAL DE PRESTACIONES SOCIALES DEL MAGISTERIO-FOMAG-, Entidad que cuenta con independencia patrimonial, sin personería jurídica y cuyos recursos son administrados por una Sociedad de Economía Mixta, de carácter indirecto del orden nacional, (Fiduciaria La Previsora S.A.), vinculada al Ministerio de Hacienda y Crédito Público, con personería jurídica y autonomía administrativa.

Para el efecto, es del caso hacer referencia a lo manifestado por la H. Corte Constitucional en la Sentencia C-928/06[4], el cual describe la naturaleza jurídica del FONDO NACIONAL DE PRESTACIONES SOCIALES DEL MAGISTERIO -FOMAG-, de la siguiente forma:

> ***«3. EL RÉGIMEN ESPECIAL PRESTACIONAL DEL MAGISTERIO.***
>
> *(…)*

[4] Sala Plena de la Corte Constitucional, Sentencia C-928, Referencia: expediente D-6355, demanda de inconstitucionalidad contra el artículo 15 de la Ley 91 de 1989, demandante Mario Augusto Prieto García, Magistrado Ponente Dr. HUMBERTO ANTONIO SIERRA PORTO, Bogotá, D.C., ocho (8) de noviembre de dos mil seis (2006).

> *En cuanto a la naturaleza jurídica del Fondo, la Corte ha considerado que (i)* ***se trata de una cuenta especial de la Nación, con independencia patrimonial, sin personería jurídica y cuyos recursos son administrados por una Sociedad de Economía Mixta, de carácter indirecto del orden nacional, (Fiduciaria La Previsora S.A.), vinculada al Ministerio de Hacienda y Crédito Público, con personería jurídica y autonomía administrativa[5]; (ii) es el encargado tanto del reconocimiento de dichas prestaciones, con un visto bueno previo de la fiduciaria, como de su pago[6];*** *(iii) al Consejo Directivo del Fondo Nacional de Prestaciones del Magisterio tiene asignada la función, entre otras, de determinar la destinación de los recursos y el orden de prioridades en que serán atendidas las prestaciones sociales frente a la disponibilidad financiera del Fondo para garantizar así una distribución equitativa de los recursos, si existe disponibilidad presupuestal se imparte visto bueno a las solicitudes[7]; y (iv) hay que compaginar el subsistema de los servicios médicos asistenciales del Magisterio con las normas de la Constitución Política y no se puede afirmar por consiguiente que aquél ha quedado por fuera del sistema constitucional de seguridad social en salud[8] (...)»* (Destaca el Despacho).

## *2.4. DE LA COMPETENCIA DEL DESPACHO PARA RESOLVER EL PRESENTE ASUNTO.*

Este despacho es competente para decidir sobre la legalidad del acuerdo conciliatorio *sub-lite*, por cuanto el último lugar de prestación de servicios de la señora BLANCA LILIA CHAPARRO VARGAS es el I.E.D. INTEGRADA DE CABRERA, el cual se ubica dentro de su comprensión territorial[9]; se suscitó con ocasión de la solicitud de reconocimiento de mora en el pago de cesantías de un empleado público vinculado bajo una relación legal y reglamentaria y, el monto de la pretensión y del pago acordado no supera los cincuenta (50) salarios mínimos legales mensuales vigentes.

[5] Auto 167 de 2005
[6] Sentencia T- 1059 de 2002.
[7] Sentencia T- 255 de 2000.
[8] Sentencia T- 727 de 1998.
[9] Conforme acredita la primera página de la Resolución visible en el folio 12 del archivo denominado *«002ExpedienteConciliacionExtrajudicial»*.

## *2.5. DE LOS REQUISITOS PARA APROBAR LA CONCILIACIÓN EXTRAJUDICIAL*

### 2.5.1. Caducidad de la Acción:

Tal como lo consagra numeral 1º literal c y d del artículo 164 Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo cuando se trate de actos que reconozcan o nieguen total o parcialmente prestaciones periódicas y cuando se dirija contra actos producto del silencio administrativo, podrán demandarse en cualquier tiempo.

En el presente asunto la caducidad no operó, dado que se reclama la nulidad del acto ficto o presunto negativo producto del silencio administrativo, que se configuró por la falta de respuesta a la petición radicada ante la NACIÓN-MINISTERIO DE EDUCACIÓN-FONDO NACIONAL DE PRESTACIONES SOCIALES DEL MAGISTERIO-FOMAG- por la señora BLANCA LILIA CHAPARRO MONTOYA el 16 de agosto de 2019, negando de esta forma el reconocimiento y pago de la sanción moratoria contemplada en la Ley 1071 de 2006 (Folios 21 a 23 del archivo denominado *«002ExpedienteConciliacionExtrajudicial»*).

### 2.5.2 Derechos económicos disponibles por las partes:

Se trata del pago de unos derechos laborales en favor de la Convocante.

En este sentido, las partes acordaron en relación con la suma de dinero reclamada, que el tiempo de pago después de la aprobación judicial de la conciliación seria de un mes después de comunicado el auto de aprobación judicial, aunado a que no se reconocería valor alguno por concepto de indexación y, además, que se pagaría la indemnización con cargo a los títulos de tesorería de la Entidad (Folios 84 a 91 del archivo denominado *«002ExpedienteConciliacionExtrajudicial»*).

**2.5.3. Representación de las partes:**

Verificado en el expediente que tanto la señora BLANCA LILIA CHAPARRO VARGAS, como la NACIÓN-MINISTERIO DE EDUCACIÓN-FONDO NACIONAL DE PRESTACIONES SOCIALES DEL MAGISTERIO-FOMAG- se encuentran habilitados para actuar, con capacidad suficiente para ser parte y comparecer al proceso, que lo hacen por medio de apoderado judicial, y que han conferido a sus apoderados poder expreso para conciliar.

- **Convocante:** Representante judicial, doctora DIANA LORELLY CARO GUTIÉRREZ (Folio 52 del archivo denominado *«002ExpedienteConciliacionExtrajudicial»*[10]).

- **Convocado:** Representante judicial, doctora ADRIANA DE PILAR CRUZ VILLALBA (Folio 55 del archivo del archivo denominado *«002ExpedienteConciliacionExtrajudicial*[11]).

**2.5.4. Pruebas necesarias para el acuerdo conciliatorio:**

Se encuentra probado que la señora BLANCA LILIA CHAPARRO VARGAS, el 9 de julio de 2018, mediante radicado número 2018-CES-598321 solicitó el reconocimiento y pago de una cesantía parcial con destino a compra de vivienda por los servicios prestados como docente Departamental en la I.E.D. INTEGRADA DE CABRERA del MUNICIPIO DE CABRERA. (Según se desprende de la Resolución visible a folios 12 a 14 del archivo denominado *«002ExpedienteConciliacionExtrajudicial»*).

[10] Sustitución de poder conferido por el Doctor RUBEN DARÍO GIRALDO MONTOYA a quien le fue conferido mandato por la convocante (Folios 8 a 11 del archivo *«002ExpedienteConciliacionExtrajudicial»*). En dicho mandato de manera expresa se consagró que sus apoderados quedaban facultados para recibir, conciliar, transigir, desistir, renunciar, sustituir.

[11] Mediante la sustitución de poder que otorgo el doctor LUIS ALFREDO SANABRIA RÍOS a la doctora ADRIANA DEL PILAR CRUZ VILLALBA se estableció que la apoderada tendría las facultades a él conferidas, las cuales se pueden ver con precisión en las Escrituras Públicas N°. 522 de 28 de marzo y N°. 0062 de 31 de enero de 2019.

Que en virtud de dicha solicitud, la SECRETARÍA DE EDUCACIÓN DEL DEPARTAMENTO DE CUNDINAMARCA, en nombre y en representación de la NACIÓN-MINISTERIO DE EDUCACIÓN-FONDO NACIONAL DE PRESTACIONES SOCIALES DEL MAGISTERIO-FOMAG-, expidió la Resolución No. 000630 de 20 de mayo de 2019, corregida por la Resolución No.001688 de 27 de noviembre de 2019 mediante la cual se le reconoció a la señora BLANCA LILIA CHAPARRO VARGAS el pago de una cesantía parcial. (Folios 12 a 17 del archivo denominado *«002ExpedienteConciliacionExtrajudicial»* del expediente digitalizado).

Que en cumplimiento de la anterior resolución, el 14 de junio de 2019 le fue desembolsada la cesantía parcial a la convocante (Folio 18 del archivo denominado *«002ExpedienteConciliacionExtrajudicial»* del expediente digitalizado).

Y, mediante la petición radicada el 16 de agosto de 2019 la señora BLANCA LILIA CHAPARRO VARGAS solicitó ante la NACIÓN-MINISTERIO DE EDUCACIÓN-FONDO NACIONAL DE PRESTACIONES SOCIALES DEL MAGISTERIO-FOMAG- el reconocimiento y pago de la sanción moratoria por no haber pagado a tiempo el valor reconocido por concepto de la cesantía parcial, petición frente a la cual la Entidad convocada guardó silencio, configurándose el silencio administrativo negativo (Folios 21 a 23 del archivo denominado *«002ExpedienteConciliacionExtrajudicial»* del expediente digitalizado).

El 6 de agosto de 2020, se efectuó el pago parcial de cinco millones cuatrocientos veintidós mil setenta y siete pesos m/cte ($5.422.077) por concepto de *«Sanción Mora»* a la señora BLANCA LILIA CHAPARRO VARGAS (Folio 24 del archivo denominado *«002ExpedienteConciliacionExtrajudicial»* del expediente digitalizado).

**2.5.5. Acta del Comité de Conciliación:**

El 14 de diciembre de 2020 se allegó la correspondiente acta del comité de conciliación, dentro de la cual se manifestó el ánimo conciliatorio por parte de la NACIÓN-MINISTERIO DE EDUCACIÓN-FONDO NACIONAL DE

PRESTACIONES SOCIALES DEL MAGISTERIO-FOMAG-, con la señora BLANCA LILIA CHAPARRO VARGAS (Folio 75 del archivo denominado *«002ExpedienteConciliacionExtrajudicial»* del expediente digitalizado).

## *2.6. DE LA SANCIÓN MORATORIA*

La indemnización moratoria se concibe como una sanción a cargo del empleador moroso y a favor del trabajador, establecida con el propósito de resarcir los daños que se causan a este último con el incumplimiento en el pago de la liquidación definitiva del auxilio de cesantía.[12]

Al respecto la Ley 244 de 1995 modificada por la Ley 1071 del 2006, establece:

> «**Artículo 1º.** Dentro de los quince (15) días hábiles siguientes a la presentación de la solicitud de liquidación de las cesantías definitivas o parciales, por parte de los peticionarios, la entidad empleadora o aquella que tenga a su cargo el reconocimiento y pago de las cesantías, deberá expedir la resolución correspondiente, si reúne todos los requisitos determinados en la ley.
>
> **Parágrafo.** En caso de que la entidad observe que la solicitud está incompleta deberá informársele al peticionario dentro de los diez (10) días hábiles siguientes al recibo de la solicitud, señalándole expresamente los documentos y/o requisitos pendientes.
>
> Una vez aportados los documentos y/o requisitos pendientes, la solicitud deberá ser resuelta en los términos señalados en el inciso primero de este artículo.
>
> **Artículo 2º.** La entidad pública pagadora tendrá un plazo máximo de cuarenta y cinco (45) días hábiles, a partir de la cual quede en firme el acto administrativo que ordena la liquidación de las cesantías definitivas o parciales del servidor público, para cancelar esta prestación social, sin perjuicio de lo establecido para el Fondo Nacional de Ahorro.
>
> **Parágrafo.** En caso de mora en el pago de las cesantías definitivas o parciales de los servidores públicos, la entidad obligada reconocerá y cancelará de sus propios recursos, al beneficiario, un día de salario por cada día de retardo hasta que se haga efectivo el pago de las mismas, para lo cual solo bastará acreditar la no cancelación dentro del término previsto en este artículo. Sin embargo, la entidad podrá repetir contra el funcionario, cuando se demuestre que la mora en el pago se produjo por

[12] Consejo de Estado. C.P. Dr. Gerardo Arenas Monsalve, sentencia del 28 de junio de 2012, Radicación número: 08001-23-31-000-2009-00718-01(1682-11).

> culpa imputable a este»

De los artículos transcritos, se deduce que si se trata del auxilio de cesantía de acuerdo con lo dispuesto en la Ley 244 de 1995, la entidad pública obligada al pago dispone de un término de quince (15) días hábiles a partir de la fecha de solicitud de liquidación de cesantías, para producir el acto administrativo que ordene su liquidación y, de cuarenta y cinco (45) días hábiles, después de la ejecutoria de dicho acto administrativo, para proceder a su pago.

Si dentro de los términos establecidos la entidad obligada al pago de las cesantías no lo hiciera, seria sancionada a favor del solicitante, con un pago del equivalente a un día de salario por cada día de retraso, en el pago de la cesantía y hasta que se haga efectivo el mismo.

**2.6.1. Del reconocimiento de la sanción moratoria al personal docente oficial en Colombia.**

En cuanto al reconocimiento y pago de las cesantías del personal docente la Ley 91 de 1989 en su artículo 9º, establece:

> «Las Prestaciones Sociales que pagará el Fondo Nacional de Prestaciones Sociales del Magisterio, serán reconocidas por la Nación a través del Ministerio de Educación Nacional, función que delegará de tal manera que se realice en las entidades territoriales»

Así mismo, la Ley 115 de 1994 en el artículo 180, dispone que:

> «**Artículo 180. *RECONOCIMIENTO DE PRESTACIONES SOCIALES.*** Las prestaciones sociales que pagará el Fondo Nacional de Prestaciones Sociales del Magisterio serán reconocidas por intermedio del Representante del Ministerio de Educación Nacional ante la entidad territorial, a la que se encuentre vinculado el docente. El acto administrativo de reconocimiento se hará mediante resolución que llevará, además, la firma del Coordinador Regional de prestaciones sociales»

Así las cosas, le corresponde al MINISTERIO DE EDUCACIÓN NACIONAL, a través de la Oficina Coordinadora de Prestaciones Sociales del Magisterio en cada regional, liquidar las cesantías parciales o definitivas y emitir la resolución

que reconozca o niegue la prestación y a través de la entidad Fiduciaria (Previsora S.A.) realizar el correspondiente pago.

Ahora bien, la Corte Constitucional[13] al hacer el análisis de exequibilidad del artículo 89 de la Ley 1769 de 2016, en cuanto a la aplicación de la Ley 1071 de 2006 al personal oficial docente señaló:

> *«De acuerdo a la legislación y la jurisprudencia, los docentes oficiales han sido considerados como servidores públicos con características especiales. En lo que hace al pago de las cesantías y la mora en el cumplimiento de esta obligación, es aplicable la Ley 1071 de 2006 que en su artículo 4º que establece el término máximo de quince (15) días para proferir la resolución de la solicitud y el artículo 5º, según el cual la entidad pagadora cuenta con un plazo máximo de cuarenta y cinco (45) días hábiles para el pago. El interés de mora en esta normativa equivale a "…un día de salario por cada de retardo hasta que se haga efectivo el pago»*

Posteriormente y, con el fin de unificar la jurisprudencia relacionada con la aplicación de la sanción moratoria para el personal docente, nuestro Máximo Órgano de Cierre[14] concluyó que la misma debía ser reconocida a la luz de los dispuesto en la Ley 244 de 1995, modificada por la 1071 de 2006, teniendo como conclusiones la siguientes:

> *«(…)*
>
> *193. En tal virtud, la Sala dicta las siguientes reglas jurisprudenciales:*
>
> *3.5.1* ***Unificar jurisprudencia*** *en la sección segunda del Consejo de Estado, para señalar que el docente oficial, al tratarse de un servidor público le es aplicable la Ley 244 de 1995 y sus normas complementarias en cuanto a sanción moratoria por el pago tardío de sus cesantías.*
>
> *3.5.2* ***Sentar jurisprudencia precisando que cuando el acto que reconoce las cesantías se expide por fuera del término de ley, o cuando no se profiere; la sanción moratoria corre 70 días hábiles después de radicada la solicitud de reconocimiento, término que corresponde a: i) 15 días para expedir la resolución; ii) 10 días de ejecutoria del acto; y iii) 45 días para efectuar el pago.***

[13] Sentencia C-486 de 2016
[14] Consejo de Estado. Sala Plena Sección Segunda – sentencia de unificación por importancia jurídica. 18 de julio de 2018. Rad. SU-012-S2.

> *194. Así mismo, en cuanto a que el acto que reconoce la cesantía debe ser notificado al interesado en las condiciones previstas en el CPACA, y una vez se verifica la notificación, iniciará el cómputo del término de ejecutoria. Pero si el acto no fue notificado, para determinar cuándo corre la ejecutoria, deberá considerarse el término dispuesto en la ley*[15] *para que la entidad intentara notificarlo personalmente, esto es, 5 días para citar al peticionario a recibir la notificación, 5 días para esperar que compareciera, 1 para entregarle el aviso, y 1 más para perfeccionar el enteramiento por este medio. De igual modo, que cuando el peticionario renuncia a los términos de notificación y de ejecutoria, el acto de reconocimiento adquiere firmeza a partir del día que así lo manifieste. En ninguno de estos casos, los términos de notificación correrán en contra del empleador como computables para sanción moratoria.*
>
> *195. De otro lado, también se* ***sienta jurisprudencia*** *precisando que cuando se interpone el recurso, la ejecutoria correrá 1 día después que se notifique el acto que lo resuelva. Si el recurso no es resuelto, los 45 días para el pago de la cesantía, correrán pasados 15 días de interpuesto.*
>
> *3.5.3* ***Sentar jurisprudencia*** *señalando que, tratándose de cesantías definitivas, el salario base para calcular la sanción moratoria será la asignación básica vigente en la fecha en que se produjo el retiro del servicio del servidor público; a diferencia de las cesantías parciales, donde se deberá tener en cuenta para el mismo efecto la asignación básica vigente al momento de la causación de la mora, sin que varíe por la prolongación en el tiempo.*
>
> *3.5.4* ***Sentar jurisprudencia****, reiterando que es improcedente la indexación de la sanción moratoria. Lo anterior, sin perjuicio de lo previsto en el artículo 187 de la Ley 1437 de 2011(…)»* (Destaca el Despacho).

Además, la Corte Constitucional en la sentencia SU-336 de 2017 concluyó que la normativa general es aplicable para el reconocimiento de la sanción moratoria para el personal docente en Colombia, concluyendo que *«La voluntad del legislador al implementar el auxilio de cesantía así como la sanción por la mora en el pago de la misma, fue garantizar los derechos a la seguridad social y al pago oportuno de las prestaciones sociales de todo trabajador, independientemente de si este pertenece al sector público o al privado. Para ello, buscó implementar un mecanismo ágil y eficaz que permitiera garantizar de manera efectiva un sustento que se torna básico para el sostenimiento del trabajador y de su núcleo familiar. Por esa razón, acoger una postura en virtud*

[15] Cita de cita: *Artículos 68 y 69 CPACA.*

*de la cual se acepte que los docentes estatales no son beneficiarios de la sanción moratoria de las cesantías no solo contraría esa voluntad del Legislativo y las razones por las cuales fue incluida dentro del ordenamiento jurídico una prestación social de esa naturaleza, sino que transgrede los fundamentos constitucionales en los cuales se sustentaron los proyectos de ley que ahora regulan la materia»*.

**3. CASO CONCRETO**

En esa secuencia, se encuentra probado que la señora BLANCA LILIA CHAPARRO VARGAS el 9 de julio de 2018 mediante radicado número 2018-CES-598321 solicitó el reconocimiento y pago de la cesantía parcial con destino a compra de vivienda por los servicios prestados como docente Departamental en la I.E.D. INTEGRADA DE CABRERA del MUNICIPIO DE CABRERA. (Según se desprende de la Resolución visible a folios 12 a 14 del archivo denominado *«002ExpedienteConciliacionExtrajudicial»*).

Que en virtud de dicha solicitud, la SECRETARÍA DE EDUCACIÓN DEL DEPARTAMENTO DE CUNDINAMARCA, en nombre y en representación de la NACIÓN-MINISTERIO DE EDUCACIÓN-FONDO NACIONAL DE PRESTACIONES SOCIALES DEL MAGISTERIO-FOMAG-, expidió la Resolución No. 000630 de 20 de mayo de 2019, mediante la cual se le reconoció a la señora BLANCA LILIA CHAPARRO VARGAS el pago de una cesantía parcial (folios 12 a 14 del archivo denominado *«002ExpedienteConciliacionExtrajudicial»* del expediente digitalizado).

Que en cumplimiento de la anterior resolución, el 14 de junio de 2019 le fueron desembolsadas las cesantías parciales a la convocante (Folio 18 del archivo denominado *«002ExpedienteConciliacionExtrajudicial»* del expediente digitalizado).

Y, mediante la petición radicada el 16 de agosto de 2019 la señora BLANCA LILIA CHAPARRO VARGAS solicitó ante la NACIÓN-MINISTERIO DE EDUCACIÓN-FONDO NACIONAL DE PRESTACIONES SOCIALES DEL

MAGISTERIO-FOMAG- el reconocimiento y pago de la sanción moratoria por no haber pagado a tiempo el valor reconocido por concepto de las cesantías parciales, petición frente a la cual la Entidad convocada guardó silencio, configurándose el silencio administrativo negativo (Folios 21 a 24 del archivo denominado *«002ExpedienteConciliacionExtrajudicial»* del expediente digitalizado).

El 6 de agosto de 2020, se efectuó el pago parcial de CINCO MILLONES CUATROCIENTOS VEINTIDÓS MIL SETENTA Y SIETE PESOS MONEDA CORRIENTE ($5.422.077) por concepto de *«Sanción Mora»* a la señora BLANCA LILIA CHAPARRO VARGAS (Folio 24 del archivo denominado *«002ExpedienteConciliacionExtrajudicial»* del expediente digitalizado).

Así las cosas, debe tenerse en cuenta que el término para determinar el día a partir del cual se genera la indemnización moratoria es de setenta días hábiles conforme señaló el Consejo de Estado en la Sentencia de Unificación que se relacionó, que corresponde a los quince (15) días hábiles que tenía la entidad para expedir la resolución, más diez (10) días hábiles que correspondían a la ejecutoria de la resolución, más cuarenta y cinco (45) días hábiles a partir del día en que quedó en firme la resolución cuando debió efectuarse el pago.

Para el caso en estudio se cuentan así:

| | |
|---|---|
| Solicitud cesantías parciales | 9 de julio de 2018 |
| Término para expedir la resolución (15 días) | 31 de julio de 2018 |
| Término de ejecutoria de la resolución (10 días Art. 76 de la Ley 1437 de 2011) | 15 de agosto de 2018 |
| Término para efectuar el pago | 19 de octubre de 2018 |
| Fecha de pago | 14 de junio de 2019 |

Teniendo en cuenta lo anterior, es claro que la NACIÓN- MINISTERIO DE EDUCACIÓN NACIONAL-FONDO DE PRESTACIONES SOCIALES DEL MAGISTERIO- incurrió en la conducta que da lugar a la aplicación de la sanción

prevista en la ley, puesto que desde el 20 de octubre de 2018, día siguiente al vencimiento del plazo de ley para proceder al pago de la cesantía solicitada y hasta el 13 de junio de 2019, día anterior al pago, contravino la obligación prevista en el ordenamiento jurídico, lo cual equivale a una mora de 237 días.

En ese orden y, teniendo en cuenta que a la señora BLANCA LILIA CHAPARRO VARGAS, en calidad de docente adscrita a la SECRETARÍA DE EDUCACIÓN DEL DEPARTAMENTO DE CUNDINAMARCA, se le reconoció y pagó en forma tardía la cesantía parcial solicitada, tiene derecho a que se le pague un (1) día de salario por cada día de retardo en el reconocimiento y pago del auxilio pedido.

En consecuencia, lo adeudado debe liquidarse así:

| | |
|---|---|
| **Asignación básica año 2018:** | $2.477.441[16] |
| **Salario diario 2018:** | $82.581.366 |
| **Días de mora:** | 237 |
| **Sanción moratoria:** | $82.581.366 x 237 = $19.571.783,7 |

Lo anterior permite concluir con certeza que la NACIÓN-MINISTERIO DE EDUCACIÓN-FONDO DE PRESTACIONES SOCIALES DEL MAGISTERIO-FOMAG- adeuda a la señora BLANCA LILIA CHAPARRO VARGAS por concepto de sanción moratoria por el no pago oportuno de las cesantías, el equivalente a **237 días de salario, es decir, la suma de $19.571.783,7 de conformidad con lo expuesto**.

Ahora, contrastando lo anterior con la propuesta presentada por la apoderada judicial de la Entidad convocada en la audiencia de conciliación, se encuentra que manifestó que en la sesión del Comité de Conciliación y Defensa Judicial de la NACIÓN-MINISTERIO DE EDUCACIÓN-FONDO NACIONAL DE PRESTACIONES SOCIALES DEL MAGISTERIO -FOMAG- celebrada el día 27 de noviembre de 2020, los miembros del mismo decidieron poner en

[16] Folio 19 del archivo *denominado «002ExpedienteConciliacionExtrajudicial»*

consideración la siguiente formula conciliatoria (Folio 75 del archivo denominado *«002ExpedienteConciliacionExtrajudicial»*).

> *«Fecha de solicitud de las cesantías: 09/07/2018*
> *Fecha de pago: 14/06/2019*
> *Asignación básica aplicable: $ 2.477.441*
> *Valor de la mora: $19.571.784*
> *Valor pagado por vía administrativa (según lo informado por Fiduprevisora S.A.): $5.422.077*
> *Valor de la mora saldo pendiente: $14.149.707*
> ***Propuesta de acuerdo conciliatorio: $12.027.250 (85%)***
>
> *Tiempo de pago después de la aprobación judicial de la conciliación: 1 MES (DESPUÉS DE COMUNICADO EL AUTO DE APROBACIÓN JUDICIAL). No se reconoce valor alguno por indexación.*
>
> *La presente propuesta de conciliación no causará intereses entre la fecha en que quede en firme el auto aprobatorio judicial y durante el mes siguiente en que se haga efectivo el pago.*
>
> *Se paga la indemnización con cargo a los títulos de tesorería de conformidad con lo establecido en la Ley 1955 de 2019 (Plan Nacional de Desarrollo)».*

A su turno, la apoderada judicial de la parte convocante revisado el ofrecimiento hecho por la NACIÓN-MINISTERIO DE EDUCACIÓN-FONDO NACIONAL DE PRESTACIONES SOCIALES DEL MAGISTERIO-FOMAG-, expuso que *«Estudiada la propuesta de conciliación presentada se tiene que la misma se ajusta a las pretensiones por lo tanto la propuesta se toma por ACEPTADA»* (Folio 80 del archivo denominado *«002ExpedienteConciliacionExtrajudicial»*).

Puestas en ese estadio las cosas, con fundamento en los argumentos, normas y posiciones jurisprudenciales que fueron expuestas en el cuerpo de esta providencia, el Despacho considera que el acuerdo conciliatorio no es lesivo del patrimonio público, ni va contra el ordenamiento jurídico, pues incluso se pactó por debajo de la operación matemática que se efectuó en este proveído, circunstancia que es plausible en virtud de la naturaleza de la conciliación, aunado a que se descontó el valor pagado, por lo que se impartirá su aprobación.

Por lo anteriormente expuesto, el **JUZGADO PRIMERO ADMINISTRATIVO DEL CIRCUITO JUDICIAL DE GIRARDOT,**

**R E S U E L V E:**

**PRIMERO: APRUÉBASE** en todas sus partes el acuerdo conciliatorio suscrito entre la señora BLANCA LILIA CHAPARRO VARGAS y la NACIÓN-MINISTERIO DE EDUCACIÓN-FONDO NACIONAL DE PRESTACIONES SOCIALES DEL MAGISTERIO-FOMAG- en la audiencia de Conciliación Extrajudicial llevada a cabo ante la PROCURADURÍA 199 JUDICIAL PARA ASUNTOS ADMINISTRATIVOS DE GIRARDOT el 14 de diciembre de 2020.

**SEGUNDO:** A costa de la parte convocante **EXPÍDASE** copia auténtica de la presente providencia con nota de ser primera copia que presta mérito ejecutivo.

**TERCERO:** Ejecutoriado este auto, **ARCHÍVESE** el expediente.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

**ANA FABIOLA CÁRDENAS HURTADO**
**JUEZ**

**Firmado Por:**

**ANA FABIOLA CARDENAS HURTADO**
**JUEZ CIRCUITO**
**JUZGADO 001 SIN SECCIONES ADMINISTRATIVO DE GIRARDOT**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación:
**9f2bda21985487c800a7286c17adff2a05299e975b1191da4b141a36480a6440**
Documento generado en 04/02/2021 06:48:01 AM

**Valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**
**https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica**

**República de Colombia**

**Rama Judicial**
**JUZGADO PRIMERO ADMINISTRATIVO DEL CIRCUITO JUDICIAL DE GIRARDOT**

Girardot, cuatro (4) de febrero de dos mil veintiuno (2021)

| | |
|---|---|
| **Radicado:** | **25307-33-33-001-2020-00224-00** |
| **Demandante:** | **MARTHA PATRICIA AYALA** |
| **Demandado:** | **MUNICIPIO DE FUSAGASUGÁ** |
| **Medio de Control:** | **NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO** |
| **Juez:** | **Dra. ANA FABIOLA CÁRDENAS HURTADO** |

# A U T O

## I. A S U N T O

Procede el Despacho a resolver sobre la admisión de la demanda incoada por la señora MARTHA PATRICIA AYALA, por conducto de apoderado judicial, contra el MUNICIPIO DE FUSAGASUGÁ por el medio de control de nulidad y restablecimiento del derecho.

## II. A N T E C E D E N T E S

2.1. La señora MARTHA PATRICIA AYALA, por conducto de apodera judicial, el 20 de agosto de 2020, radicó demanda ante el correo de reparto de los Juzgados Administrativos del Circuito Judicial de Girardot, correspondiéndole su reparto al Juzgado Cincuenta (50) Administrativo del Circuito Judicial de Bogotá D.C (*«01ActaDeReparto»*), con el propósito de obtener la indemnización y pago de los «*salarios y pagos dejados de recibir desde la fecha de retiro hasta la fecha de reintegro»*.

2.2. Mediante proveído de 28 de agosto de 2020 el Juzgado Cincuenta (50) Administrativo del Circuito Judicial de Bogotá D.C. remitió el expediente a los

Juzgados Administrativos del Circuito Judicial de Girardot, Cundinamarca por el factor territorial comoquiera que el asunto de la referencia se circunscribe a un asunto laboral y, como lugar de prestación de servicios en el Municipio de Fusagasugá (*«0322020221RemitePorCompetenciaGirardot»*).

2.3. Efectuado el reparto el 16 de diciembre de 2020, correspondió el conocimiento del presente asunto a este Despacho (*«004ActaReparto»*).

2.4. El 1º de febrero de 2021 el asunto de la referencia ingresó al Despacho.

## III. C O N S I D E R A C I O N E S

Revisado el contenido de la demanda, se advierte que no cumple con el requisito del numeral 5º del artículo 162, concordante con los artículos 160 y 163 del Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo y 74 del Código General del Proceso, por cuanto no obra poder o mandato alguno conferido al doctor CARLOS ALBERTO GUERRERO LÓPEZ.

Seguidamente se observa que la demanda no cumple con algunos de los requisitos enlistados en el artículo 162 del Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo, estos son:

> 1. Que la demanda se dirija a quien sea competente.
>
> 2. Que la demanda contenga la designación de sus **partes y los representantes**.
>
> 3. Que en la demanda se exprese lo que se pretenda con **precisión** y **claridad**.
>
> 4. Que la demanda contenga de manera **determinada**, **clasificada** y **enumerada** los hechos y omisiones que sirven de fundamento a las pretensiones.
>
> 5. Que la demanda contenga los fundamentos de derecho de las pretensiones y, en caso, **de que se trate de la impugnación de un acto administrativo deberán indicarse las normas violadas y el concepto de su violación**.

6. Que la demanda tenga la petición de las pruebas que el demandante pretende hacer valer y **aportar las que se encuentren en su poder**.

7. Que en la demanda se realice una estimación razonada de la cuantía, a fin de determinar la competencia.

Aunado a lo anterior, el escrito de demanda no cumple con la exigencia esbozada en el artículo 163 ibidem, respecto a la individualización de las pretensiones, como quiera que **cuando y en el evento en que se propenda por la nulidad de un acto administrativo este se debe precisar con toda precisión**.

Tampoco se desprende que el escrito de la demanda cumpla con lo dispuesto en el artículo 161 del Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo relativo a que, en caso de que se pretenda la nulidad de un acto administrativo, demuestre que se hayan ejercido y decidido los recursos que de acuerdo con la ley fueren obligatorios.

Seguidamente, se advierte que la demanda tampoco cumple con lo dispuesto por el numeral 1º del artículo 166 del Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo concerniente a que debe acompañar junto a la demanda **la copia del acto acusado con la constancia de su publicación, comunicación, notificación o ejecución**.

En consonancia con lo anterior, la demanda no cumple con el requisito del numeral 5º del artículo 162, concordante con el numeral 2º del artículo 166 del Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo, esto es, **que acompañe con la demanda los documentos que la parte actora pretende hacer vale y que se encuentran en poder del demandante**, pues, como se observa de los acápites *«PRUEBAS»* y *«ANEXOS»* del escrito de la demanda (Folio 7 *«02DemandaSinAnexos»*), se señalan una serie de documentos que no se adjuntan y/o anexan al líbelo introductorio.

Por último, se observa que la demanda tampoco satisface el requisito consagrado en el inciso 4º del artículo 6º del Decreto 806 de 4 de junio de 2020, consistente

en que el demandante al momento de presentar la demanda debe enviar, por medio electrónico, copia de ella y de sus anexos a los demandados y/o parte demandada.

Motivos por los cuales se hace necesario **REQUERIR** al apoderado judicial de la señora MARTHA PATRICIA AYALA en tal sentido para que subsane en debida forma la demanda y en los términos del artículo 6º del Decreto 806 de 4 de junio de 2020. Advirtiéndole que el escrito de subsanación se debe remitir tanto a la dirección electrónica de este Despacho como a la dirección electrónica de la entidad demandada de **manera simultánea**, esto es, es un mismo correo *«en o a modo copia»*.

En consecuencia, **SE DISPONE:**

**PRIMERO: REQUÍERESE** al apoderado judicial de la señora MARTHA PATRICIA AYALA para que, en el término de 10 días siguientes a la notificación de este proveído, **SO PENA DE RECHAZO**, subsane la demanda en el sentido de que:

**1.1.** Allegue el poder que acredite el derecho de postulación del profesional del derecho que presentó la demanda ante esta Jurisdicción en nombre de la señora MARTHA PATRICIA AYALA en los términos del artículo 74 del Código General del Proceso, es decir que en el que contenga de manera clara la identificación del acto u actos cuya nulidad se pretende y el medio de control por medio del cual se demanda. Debe recordarse que el poder debe conferirse teniendo en cuenta lo previsto en el mencionado artículo o en el artículo 5º del Decreto 806 de 2020.

**2.1.** Satisfaga todos los requisitos enlistados en el artículo 162 del Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo, esto es que:

2.1.1. Que la demanda se dirija a quien sea competente.

2.1.2 Que la demanda contenga la designación de sus partes y los representantes.

2.1.3. Que en la demanda se exprese lo que se pretenda con precisión y claridad.

2.1.4. Que la demanda contenga de manera determinada, clasificada y enumerada los hechos y omisiones que sirven de fundamento a las pretensiones.

2.1.5. Que la demanda contenga los fundamentos de derecho de las pretensiones y, en caso, de que se trate de la impugnación de un acto administrativo deberán indicarse las normas violadas y el concepto de su violación.

2.1.6. Que la demanda tenga la petición de las pruebas que el demandante pretende hacer valer y aportar las que se encuentren en su poder.

2.1.7. Que en la demanda se realice una estimación razonada de la cuantía, a fin de determinar la competencia.

**1.3.** Cumpla con la exigencia esbozada en el artículo 163 ibidem, respecto a la individualización de las pretensiones, como quiera que cuando y en el evento en que se propenda por la nulidad de un acto administrativo este se debe precisar con total claridad.

**1.4.** Acredite el presupuesto del artículo 161 del Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo relativo a que, en caso de que se pretenda la nulidad de un acto administrativo, demuestre que se hayan ejercido y decidido los recursos que de acuerdo con la ley fueren obligatorios.

**1.5.** Acompañe junto a la demanda la copia del acto acusado con la constancia de su publicación, comunicación, notificación a ejecución al tenor del numeral

1º del artículo 166 del Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo.

**1.6.** Allegue, de conformidad con el numeral 5º del artículo 162, concordante con el numeral 2º del artículo 166 del Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo, de manera puntual, de manera legible y en su integridad los documentos y/o pruebas mencionados en los acápites *«PRUEBAS»* y *«ANEXOS»* del escrito de la demanda (Folio 7 *«02DemandaSinAnexos»*).

**1.7.** Acredite el cumplimiento de lo preceptuado en el inciso 4º del artículo 6º del Decreto 806 de 4 de junio de 2020, esto es, que remita por medio electrónico copia de la demanda y de sus anexos a los demandados en los canales oficiales dispuestos para tal fin.

**SEGUNDO: RECUÉRDASELE,** al apoderado judicial de la demandante, que el escrito de subsanación se debe remitir tanto a la dirección electrónica de este Despacho como a las direcciones electrónicas **oficiales** de las entidades demandadas de **manera simultánea**, esto es, en un mismo correo electrónico, situación que se deberá acreditar, tal como lo prevé el artículo 6° del Decreto 806 de 2020.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

**ANA FABIOLA CÁRDENAS HURTADO**
**JUEZ**

**Firmado Por:**

**ANA FABIOLA CARDENAS HURTADO**
**JUEZ CIRCUITO**
**JUZGADO 001 SIN SECCIONES ADMINISTRATIVO DE GIRARDOT**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación:
**abdc157d8b572d3c80187e444dca6fabf9448cbc7c0158bae77c22ecf1050443**
Documento generado en 04/02/2021 06:43:02 AM

**Valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**
**https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica**

**República de Colombia**

**Rama Judicial**
**JUZGADO PRIMERO ADMINISTRATIVO DEL CIRCUITO JUDICIAL DE GIRARDOT**

Girardot, cuatro (4) de febrero de dos mil veintiuno (2021).

| | |
|---|---|
| **Radicación:** | **25307-3333-001-2019-00052-00** |
| **Demandante:** | **CÉSAR AUGUSTO DÍAZ CARDONA** |
| **Demandado:** | **NACIÓN-MINISTERIO DE DEFENSA-POLICÍA NACIONAL** |
| **Medio de Control:** | **NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO** |
| **Juez:** | **Dra. ANA FABIOLA CÁRDENAS HURTADO** |

# A U T O

## I. A N T E C E D E N T E S

1.1. El 4 de diciembre de 2019 se realizó la audiencia inicial de que trata el artículo 180 de la Ley 1437 de 2011, en la misma se concedió el recurso de apelación en el efecto devolutivo para ante el Tribunal Administrativo de Cundinamarca el cual fue presentado por el apoderado judicial del demandante contra el auto que decretó pruebas por cuanto no se dispuso tener como tal los documentos relacionados con el señor NELSON ALEXI FANDIÑO ENCINOZA (Archivo denominado *«023AudienciaInicial»*).

1.2. Remitido el expediente con el fin de surtir el recurso de apelación, el 4 de marzo de 2020 la SUBSECCIÓN “C”, DE LA SECCIÓN SEGUNDA DEL TRIBUNAL ADMINISTRATIVO DE CUNDINAMARCA confirmó la decisión recurrida (Archivo denominado *«023AudienciaInicial»*).

## I. C O N S I D E R A C I O N E S

En ese orden, **OBEDÉZCASE Y CÚMPLASE** lo resuelto por el la SUBSECCIÓN "C", DE LA SECCIÓN SEGUNDA DEL TRIBUNAL ADMINISTRATIVO DE CUNDINAMARCA en la providencia de cuatro (4) de marzo de dos mil veinte (2020)[1], por medio de la cual **CONFIRMÓ** la decisión de cuatro (4) de diciembre de dos mil diecinueve (2019)[2] proferida en curso de la audiencia inicial, por medio de la cual este Despacho decretó las pruebas dentro del proceso de la referencia sin tener como prueba los documentos relacionados con el señor NELSON ALEXI FANDIÑO ENCINOZA.

Téngase en cuenta que el proceso regresó del Tribunal Administrativo de Cundinamarca el 13 de octubre de 2020[3] e ingresó al Despacho hasta el 1° de febrero de 2021, como constan en el archivo denominado *«034ConstanciaIngresoDespacho»*.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

**ANA FABIOLA CÁRDENAS HURTADO**
**JUEZ**

**Firmado Por:**

**ANA FABIOLA CARDENAS HURTADO**
**JUEZ CIRCUITO**
**JUZGADO 001 SIN SECCIONES ADMINISTRATIVO DE GIRARDOT**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación:
**eb46e52e10d0a8dc3a3819648efb55a912c1d1c8303f3b2e24ee1e0b13ffc224**
Documento generado en 04/02/2021 06:47:39 AM

[1] Archivo denominado *«005AutoResuelveRecursoApelacion»*
[2] Archivo denominado *«023AudienciaInicial»*
[3] Archivo denominado *«007OficioDevolucion»*

**Valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**
**https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica**

**República de Colombia**

**Rama Judicial**
**JUZGADO PRIMERO ADMINISTRATIVO DEL CIRCUITO JUDICIAL DE GIRARDOT**

Girardot, cuatro (4) de febrero de dos mil veintiuno (2021).

| | |
|---|---|
| **Radicación:** | **25307-3333-001-2019-00067-00** |
| **Demandante:** | **MARÍA MIGUEL BARACALDO RODRÍGUEZ** |
| **Demandado:** | **EMPRESA SOCIAL DEL ESTADO HOSPITAL SAN ANTONIO DE ARBELÁEZ.** |
| **Medio de Control:** | **REPARACIÓN DIRECTA** |
| **Juez:** | **Dra. ANA FABIOLA CÁRDENAS HURTADO** |

# A U T O

## I. A S U N T O

Procede el Despacho a resolver sobre la solicitud de llamamiento en garantía a la ASEGURADORA SOLIDARIA DE COLOMBIA., elevada por el apoderado judicial de la EMPRESA SOCIAL DEL ESTADO HOSPITAL SAN ANTONIO DE ARBELÁEZ el 2 de diciembre de 2019, de conformidad con lo establecido en el artículo 225 del Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo.

## II. A N T E C E D E N T E S

2.1. El 27 de septiembre de 2018 la señora MARÍA MIGUEL BARACALDO RODRÍGUEZ, por conducto de apoderado judicial, radicó ante los Juzgados Administrativos del Circuito Judicial de Bogotá (Reparto), demanda de reparación directa contra la EMPRESA SOCIAL DEL ESTADO HOSPITAL SAN ANTONIO DE ARBELÁEZ, correspondiendo por reparto al JUZGADO 32 ADMINISTRATIVO SECCIÓN TERCERA ORAL DE BOGOTÁ. (Folio 1

del archivos denominado *«002DemandaPoderAnexos»* y folio 1 del archivo *«003ActuacionJuzgado32AdtivoBogota»*).

2.2. El 1° de febrero de 2019 el JUZGADO 32 ADMINISTRATIVO DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ-SECCIÓN TERCERA ORAL, declaró la falta de competencia y ordenó remitir el proceso a los JUZGADOS ADMINISTRATIVOS DEL CIRCUITO JUDICIAL DE GIRARDOT (REPARTO) (Folios 3 a 5 del archivo denominado *«003ActuacionJuzgado32AdtivoBogota»*).

2.3. Una vez remitido el expediente a los JUZGADOS ADMINISTRATIVOS DEL CIRCUITO JUDICIAL DE GIRARDOT (REPARTO), el 20 de febrero de 2019 correspondió su conocimiento a este Despacho (Folios 6 y 7 del archivo denominado *«003ActuacionJuzgado32AdtivoBogota»* y archivo denominado *«004ActaReparto»*).

2.4. Mediante auto de 14 de marzo de 2019 se admitió la demanda de la referencia (Archivo denominado *«006AutoAdmite»*).

2.5. El 17 de septiembre de 2019, previo pago de los gastos procesales, se notificó la demanda (Archivos denominados *«009PagoGastos»* y *«010NotificacionPersonal»*).

2.6. El 2 de diciembre de 2019 la EMPRESA SOCIAL DEL ESTADO HOSPITAL SAN ANTONIO DE ARBELÁEZ, estando dentro del término legal para el efecto, presentó escrito de contestación de la demanda, solicitó llamar en garantía a la ASEGURADORA SOLIDARIA DE COLOMBIA, y propuso excepciones (Archivos denominados *«011ContestacionDemanda»* y *«015ConstanciaTerminos»*).

2.7. El 1° de febrero de 2021 el expediente ingresó al Despacho. (Archivo denominado *«002ConstanciaDespacho»*).

## III. C O N S I D E R A C I O N E S

El apoderado judicial de la EMPRESA SOCIAL DEL ESTADO HOSPITAL SAN ANTONIO DE ARBELÁEZ, solicita se llame en garantía a la ASEGURADORA SOLIDARIA DE COLOMBIA, con base en lo siguiente:

«

**PRIMERO:** La E.S.E. Hospital San Antonio De Arbeláez, suscribió con la llamada en garantía **ASEGURADORA SOLIDARIA DE COLOMBIA**, contrato de SEGUROS para amparar los riesgos de DAÑO EMERGENTE POR EL SERVICIO MEDICO Y RESPONSABILIDAD CIVIL INSTITUCION, según consta en la Póliza No. 305-88-994000000010, expedida el veintisiete (27) de abril de 2017, cuya vigencia correspondió desde el trece (13) de abril de 2017 hasta el trece (13) de abril de 2018, cuyos beneficiarios son los TERCEROS AFECTADOS.

**SEGUNDO**: El Contrato de seguros se encontraba vigente para el momento de la atencion médicas brindada en el servicio de urgencias a la señora MARIA MILGEL BARACALDO RODRIGUEZ, esto fue para el tres (03) de agosto del año 2017.

**TERCERO**: El contrato de seguros genera la obligación para la COMPAÑÍA ASEGURADORA SOLIDARIA DE COLOMBIA, hoy llamada en garantía, de responder hasta el máximo monto contratado ante un evento hipotético de condena en contra de la Institución que represento, como consecuencia de una falla en la prestación de los servicios de salud, toda vez, que el actuar de los profesionales de la salud estuvo exento de dolo, culpa grave o de actos meramente potestativos de la E.S.E. Hospital San Antonio De Arbeláez.

**CUARTO:** De acuerdo, a lo argumentado por la parte demandante, el perjuicio sufrido obedece a una presunta falla del servicio por parte del personal médico asistencial de la Institución que represento, sin que ello este probado.
…».

Así las cosas, en el artículo 225 del Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo prevé lo relacionado con el llamamiento en garantía.

> **«Artículo 225. *LLAMAMIENTO EN GARANTÍA*.** Quien afirme tener derecho legal o contractual de exigir a un tercero la reparación integral del perjuicio que llegare a sufrir, o el reembolso total o parcial del pago que tuviere que hacer como resultado de la sentencia, podrá pedir la citación de aquel, para que en el mismo proceso se resuelva sobre tal relación.
>
> El llamado, dentro del término de que disponga para responder el llamamiento que será de quince (15) días, podrá, a su vez, pedir la citación de un tercero en la misma forma que el demandante o el demandado.
>
> El escrito de llamamiento deberá contener los siguientes requisitos:
>
> 1. El nombre del llamado y el de su representante si aquel no puede comparecer por sí al proceso.

> 2. La indicación del domicilio del llamado, o en su defecto, de su residencia, y la de su habitación u oficina y los de su representante, según fuere el caso, o la manifestación de que se ignoran, lo último bajo juramento, que se entiende prestado por la sola presentación del escrito.
>
> 3. Los hechos en que se basa el llamamiento y los fundamentos de derecho que se invoquen.
>
> 4. La dirección de la oficina o habitación donde quien hace el llamamiento y su apoderado recibirán notificaciones personales.
>
> El llamamiento en garantía con fines de repetición se regirá por las normas de la Ley 678 de 2001 o por aquellas que la reformen o adicionen».

Por lo anterior, y a pesar de que la ASEGURADORA SOLIDARIA DE COLOMBIA no se encuentra como demandada dentro del presente asunto, dicha situación no excluye la posibilidad de concurrir al proceso como llamada en garantía, en virtud de la relación jurídico procesal entre el demandado (llamante) y el llamado a fin de responder por la posible condena impuesta a aquel, en virtud de lo siguiente:

| **ENTIDAD LLAMADA EN GARANTÍA** | **NOMBRE Y NÚMERO DEL CONTRATO Y/O PÓLIZA DE SEGURO** | **FOLIOS** |
|---|---|---|
| ASEGURADORA SOLIDARIA DE COLOMBIA NIT. 860 524 654– 6 | Póliza de seguro de responsabilidad civil clínicas y centros médicos N°. 305-88-994000000010, fecha de expedición 27 de abril de 2017, vigencia Desde el 13/04/2017 Hasta el 13/04/2018 | Folio 3 del archivo *«001EscritoLlamamiento»* del cuaderno *«LlamamientoGarantia»* |

Por consiguiente, y de acuerdo a lo estipulado en el artículo 225 del Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo, en el que se determina los requisitos que debe contener el escrito de llamamiento en garantía para su admisión, y una vez confrontada la documental allegada en la presente foliatura, se pudo acreditar por parte de este Despacho que es viable proceder a su admisión por cuanto se cumple cabalmente con los requisitos exigidos por la Ley, además de que el mismo fue presentado dentro de la oportunidad legalmente establecida.

De otro lado, del folio 29 al 36 del archivo denominado *«011ContestacionDemanda»* obra poder conferido por parte de la gerente de la EMPRESA SOCIAL DEL ESTADO HOSPITAL SAN ANTONIO DE ARBELÁEZ, doctora SONIA ROSA FLÓREZ BELLO, al doctor CIRO ALFONSO QUIROGA QUIROGA, junto con la documental que acredita la calidad de poderdante en consecuencia se reconocerá personería adjetiva para actuar en los términos y para los efectos del poder a él conferido.

Por lo expuesto, el **JUZGADO PRIMERO ADMINISTRATIVO DEL CIRCUITO JUDICIAL DE GIRARDOT,**

**R E S U E L V E**

**PRIMERO: ADMÍTESE** el llamamiento en garantía presentado por el apoderado judicial de la EMPRESA SOCIAL DEL ESTADO HOSPITAL SAN ANTONIO DE ARBELÁEZ, contra la ASEGURADORA SOLIDARIA DE COLOMBIA.

**SEGUNDO: NOTIFÍQUESE** de manera personal el contenido de esta providencia y del auto admisorio de la demanda al Representante Legal de la ASEGURADORA SOLIDARIA DE COLOMBIA, a través del buzón de correo electrónico creado para tal fin, el cual consta en los certificados de existencia y representación legal que se adjunta con la solicitud de llamamiento, conforme lo dispone el artículo 199 del Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo.

**TERCERO:** De conformidad con el inciso segundo del art. 225 del Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo, **CÓRRASE TRASLADO** por el término de quince (15) días de la demanda y del llamamiento en garantía al Representante Legal de la ASEGURADORA SOLIDARIA DE COLOMBIA, para que proceda a contestar las piezas procesales que se le ponen de presente.

**CUARTO**: Advertir que si dentro de los seis (6) meses siguientes no se logra la notificación personal del llamado en garantía, el mismo se entenderá ineficaz y dará lugar a continuar con el trámite del proceso, conforme lo dispone el artículo 66 del Código General del Proceso.

**QUINTO**: **RECONÓCESE PERSONERÍA** adjetiva para actuar al doctor CIRO ALFONSO QUIROGA QUIROGA como apoderado judicial de la **EMPRESA SOCIAL DEL ESTADO HOSPITAL SAN ANTONIO DE ARBELÁEZ,** en los términos y para los efectos del poder a él conferido y que obra del folio 29 al 36 del archivo denominado *«011ContestacionDemanda»*.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

**ANA FABIOLA CÁRDENAS HURTADO**
**JUEZ**

**Firmado Por:**

**ANA FABIOLA CARDENAS HURTADO**
**JUEZ CIRCUITO**
**JUZGADO 001 SIN SECCIONES ADMINISTRATIVO DE GIRARDOT**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación:
**70a6cfc67746dbef9931a8c3f4d788cfd82503732c4b7e4d96fccf03cb519505**
Documento generado en 04/02/2021 06:47:40 AM

**Valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**
**https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica**

**República de Colombia**

**Rama Judicial**

**JUZGADO PRIMERO ADMINISTRATIVO DEL CIRCUITO JUDICIAL DE GIRARDOT**

Girardot, cuatro (4) de febrero de dos mil veintiuno (2021)

| | |
|---|---|
| **Radicado:** | **25307-33-33-001-2019-00105-00** |
| **Demandante:** | **FÉLIX ANTONIO SERRANO MARTÍNEZ** |
| **Demandado:** | **NACIÓN-MINISTERIO DE EDUCACIÓN-FONDO DE PRESTACIONES SOCIALES DEL MAGISTERIO** |
| **Medio de Control:** | **EJECUTIVO** |
| **Juez:** | **Dra. ANA FABIOLA CÁRDENAS HURTADO** |

# A U T O

El 8 de agosto de 2019[1], en virtud del auto proferido por la Sección Segunda del Consejo de Estado el 6 de junio de 2019, dentro del radicado No. 11001-33-42-048-2016-00009-01, en el que avocó conocimiento para proferir Sentencia de Unificación en materia de procesos ejecutivos, este Despacho suspendió el trámite del presente proceso hasta tanto se hubiere proferido la mencionada Sentencia.

Ahora bien, se observa que desde la fecha en que la Corporación avocó conocimiento ha transcurrido más de un año[2] sin que se haya proferido la aludida Sentencia de Unificación. Circunstancia que impone continuar con el trámite procesal, por lo que se ordena **REANUDAR EL TRÁMITE DEL PRESENTE PROCESO.**

En esa secuencia, sería del caso decidir sobre la procedencia de librar mandamiento de pago, no obstante, este Despacho encuentra necesario que las partes conozcan la presente decisión previo a abordar el correspondiente estudio.

---

[1] Archivo denominado «012AutoSuspendeTramiteActuacion» del expediente digitalizado.

[2] Teniendo en cuenta que el CONSEJO SUPERIOR DE LA JUDICATURA profirió el Acuerdo No. PCSJA20-11517 de 15 de marzo de 2020 por medio del cual suspendió los términos judiciales en todo el territorio nacional a partir del 16 de marzo de 2020 en virtud del estado de emergencia económica, social y ecológica decretada por el Gobierno Nacional con ocasión del COVID-19 y, luego de varias prórrogas ordenadas por el mismo Consejo, el 27 de junio de 2020 mediante el Acuerdo No. PCSJA20-11581 se ordenó el levantamiento de la suspensión de términos a partir del 1º de julio de 2020

En virtud de ello, se **ORDENA** que, en firme esta providencia, por Secretaría se ingrese el expediente al Despacho para decidir lo señalado.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

**ANA FABIOLA CÁRDENAS HURTADO**
**JUEZ**

**Firmado Por:**

**ANA FABIOLA CARDENAS HURTADO**
**JUEZ CIRCUITO**
**JUZGADO 001 SIN SECCIONES ADMINISTRATIVO DE GIRARDOT**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación:
**30d3580f4bd62b6546f9f8a1632d0fa3736e6ee03bb406be7a9bdfad636a8bf8**
Documento generado en 04/02/2021 06:39:06 AM

**Valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**
**https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica**

**República de Colombia**

**Rama Judicial**

**JUZGADO PRIMERO ADMINISTRATIVO DEL CIRCUITO JUDICIAL DE GIRARDOT**

Girardot, cuatro (4) de febrero de dos mil veintiuno (2021)

| | |
|---|---|
| **Radicado:** | **25307-33-33-001-2019-00107-00** |
| **Demandante:** | **JHON FREDDY QUEZADA REINOSO** |
| **Demandado:** | **NACIÓN-MINISTERIO DE DEFENSA-EJÉRCITO NACIONAL** |
| **Medio de Control:** | **NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO** |
| **Juez:** | **ANA FABIOLA CÁRDENAS HURTADO** |

# A U T O

En la audiencia inicial de 21 de mayo de 2019 se ordenó a la JUNTA REGIONAL DE CALIFICACIÓN DE INVALIDEZ DEL TOLIMA para que evaluara y certificara la pérdida de capacidad laboral del señor JHON FREDDY QUEZADA REINOSO (folio 5 *«020ActaAudienciaInicial»* de la carpeta *«020AudienciaInicialContin»*).

Por lo anterior, el 1º de diciembre de 2020 la JUNTA REGIONAL DE CALIFICACIÓN DE INVALIDEZ DEL TOLIMA remitió a este Despacho el dictamen requerido (*«043ValoracionJuntaCalificacionTolima»*).

El 1º de febrero de 2021 el expediente ingresó al Despacho para proveer.

En consecuencia, **SE DISPONE:**

**PRIMERO: PÓNGASE EN CONOCIMIENTO** de las partes por el término de tres (3) días el peritaje rendido por la JUNTA REGIONAL DE

CALIFICACIÓN DE INVALIDEZ DEL TOLIMA visible en el archivo *«043ValoracionJuntaCalificacionTolima»*.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

**ANA FABIOLA CÁRDENAS HURTADO**
**JUEZ**

**Firmado Por:**

**ANA FABIOLA CARDENAS HURTADO**
**JUEZ CIRCUITO**
**JUZGADO 001 SIN SECCIONES ADMINISTRATIVO DE GIRARDOT**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación:
**c131b7098c6324c4bc9fa162ef7e8a75cda25749240d6137413dfe9c49b20e1c**
Documento generado en 04/02/2021 06:42:46 AM

**Valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**
**https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica**

**República de Colombia**

**Rama Judicial**
**JUZGADO PRIMERO ADMINISTRATIVO DEL CIRCUITO JUDICIAL DE GIRARDOT**

Girardot, cuatro (4) de febrero de dos mil veintiuno (2021)

| | |
|---|---|
| **Radicado:** | **25307-33-33-001-2019-00123-00** |
| **Demandantes:** | **MARÍA DEL CARMEN GUZMÁN CARRILLO** |
| **Demandados:** | **E.S.E. HOSPITAL UNIVERSITARIO DE LA SAMARITANA** |
| **Medio de Control:** | **NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO** |
| **Juez:** | **Dra. ANA FABIOLA CÁRDENAS HURTADO** |

**A U T O**

1. La señora MARÍA DEL CARMEN GUZMÁN CARRILLO, por conducto de apoderado judicial, el 27 de marzo de 2019 radicó demanda ante los Juzgados Administrativos del Circuito Judicial de Girardot, correspondiéndole su reparto a este Despacho (*«003ActaReparto»*), con el propósito de obtener la nulidad del Oficio No. 2018401012018-01 de 20 de octubre de 2018, por medio del cual la demandada negó la existencia de un vínculo laboral entre aquella y la demandante.

2. Mediante auto de 4 de abril de 2019 se admitió la demanda de la referencia (*«005AutoAdmiteDemanda»*).

3. El 26 de julio de 2019, previo el pago de los gastos procesales se notificó a la demandada (*«009AcreditaPagoGastosProcesales»* y *«011NotificacionPeronalDemanda»*).

4. El 20 de septiembre de 2020 el apoderado judicial de la E.S.E. HOSPITAL UNIVERSITARIO DE LA SAMARITANA, doctor HERNANDO TERREROS

REY, estando dentro del término legal presentó escrito de contestación de la demanda y propuso excepciones (*«012ContestacionDemanda»*).

5. El 18 de octubre de 2019, el doctor JAVIER ARCENIO GARCÍA MARTÍNEZ allegó memorial formulando llamamiento en garantía, aduciendo tener condición de apoderado judicial de la E.S.E. HOSPITAL UNIVERSITARIO DE LA SAMARITANA (*«002EscritoSolicitudLlamamientoGarantia»* y *«003EscritoSolicitud(..)»* de la carpeta *«CuadernoLlamamientoGarantía»*).

6. El 20 de noviembre de 2020 este Despacho, de conformidad con el numeral 6º del artículo 180 del Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo, en concordancia con lo previsto en el artículo 12 del Decreto 806 de 4 de junio de 2020, declaró no probada la excepción de *«falta de jurisdicción y competencia»* incoada por el apoderado judicial de la E.S.E. HOSPITAL UNIVERSITARIO DE LA SAMARITANA (*«018AutoResuelveExcepciones»*).

7. El 1º de febrero de 2021 el expediente ingresó al Despacho para proveer.

Puestas en ese estadio de las cosas, advierte el Despacho que no se ha emitido pronunciamiento algo respecto de la solicitud de llamamiento de garantía de 18 de octubre de 2019, no obstante, también se observa que únicamente obra en el plenario poder conferido para representar a la demandada, el otorgado al doctor HERNANDO TERREROS REY (folios 1 y 2 *«012ContestacionDemanda»* del *«CuadernoPrincipal»*). Circunstancia frente a la cual emerge necesario requerir al apoderado judicial de la E.S.E. HOSPITAL UNIVERSITARIO DE LA SAMARITANA, doctor JAVIER ARCENIO GARCÍA MARTÍNEZ, para que acredite su condición como apoderado judicial de la entidad demandada, so pena de tener por no presentada la referenciada solicitud de 18 de octubre de 2019.

En consecuencia, **SE DISPONE:**

**PRIMERO: REQUÍERESE** al doctor JAVIER ARCENIO GARCÍA MARTÍNEZ para que en el término de los tres (3) días siguientes a la notificación de este proveído acredite su condición de apoderado judicial de la E.S.E. HOSPITAL UNIVERSITARIO DE LA SAMARITANA, so pena de no tener por presentado el escrito de 18 de octubre de 2019.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

**ANA FABIOLA CÁRDENAS HURTADO**
**JUEZ**

**Firmado Por:**

**ANA FABIOLA CARDENAS HURTADO**
**JUEZ CIRCUITO**
**JUZGADO 001 SIN SECCIONES ADMINISTRATIVO DE GIRARDOT**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación:
**25831b2a923914a0ed2f89f2139c0ccd6dc603d5985944424411fcd8a779aefb**
Documento generado en 04/02/2021 06:42:47 AM

**Valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**
**https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica**

**República de Colombia**

**Rama Judicial**
**JUZGADO PRIMERO ADMINISTRATIVO DEL CIRCUITO JUDICIAL DE GIRARDOT**

Girardot, cuatro (4) de febrero de dos mil veintiuno (2021)

| | |
|---|---|
| **Radicado:** | **25307-33-33-001-2019-00127-00** |
| **Demandante:** | **RICARDO MANCIPE CAICEDO** |
| **Demandado:** | **E.S.E. HOSPITAL SAN RAFAEL DE FUSAGASUGÁ** |
| **Medio de Control:** | **NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO** |
| **Juez:** | **ANA FABIOLA CÁRDENAS HURTADO** |

# A U T O

En la audiencia inicial de 25 de septiembre de 2020 (*«023ActaAudienciaInicial»* de la carpeta *«023AudienciaInicial»*), este Despacho:

Por un lado, ordenó oficiar a la ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES-COLPENSIONES- con el fin de que remitiera la copia íntegra del expediente pensional del señor RICARDO MANCIPE CAICEDO, por lo que, por secretaría se libró el oficio No. 00183 de 13 de octubre de 2020 (*«025OficiosRequiere»*) y,

Por el otro, requirió a la E.S.E. HOSPITAL SAN RAFAEL DE FUSAGASUGÁ para que allegara los antecedentes administrativos de la actuación objeto del presente asunto, esto es, el expediente administrativo de los actos administrativos acusados, requerimiento que, entre otras, fue reiterado en auto de 20 de noviembre de 2020 (*«028AutoRequiere»*).

Como consecuencia de lo anterior, el Director de Procesos Judiciales de la ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES-COLPENSIONES-,

doctor MIGUEL ÁNGEL ROCHA CUELLO, el 26 de octubre de 2020 allegó el expediente pensional del señor RICARDO MANCIPE CAICEDO (*«026OficioColpensiones»*).

Del mismo modo, el 26 de noviembre de 2020 la apoderada judicial de la E.S.E. HOSPITAL SAN RAFAEL DE FUSAGASUGÁ, doctora MÓNICA ALEJANDRA PACHÓN CASTILLO, allegó la documental requerida (*«030EscritoHospitalFusagasuga»*).

El 1º de febrero de 2021 el expediente ingresó al Despacho para proveer.

En consecuencia, **SE DISPONE**

**PRIMERO: PÓNGASE EN CONOCIMIENTO** de las partes por el término de tres (3) días, la documental allegada, tanto por la **ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES-COLPENSIONES** el 26 de octubre de 2020, visible en la carpeta *«026OficioColpensiones»*, como por la **E.S.E. HOSPITAL SAN RAFAEL DE FUSAGASUGÁ** los días 30 de septiembre y 26 de noviembre de 2020, visibles en los archivos *«024DocumentalRequeridaHospitalFusagasuga»* y *«030EscritoHospitalFusagasuga»* del expediente digitalizado.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

**ANA FABIOLA CÁRDENAS HURTADO**
**JUEZ**

**Firmado Por:**

**ANA FABIOLA CARDENAS HURTADO**
**JUEZ CIRCUITO**
**JUZGADO 001 SIN SECCIONES ADMINISTRATIVO DE GIRARDOT**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación:
**7426bb51fd83c6470abcbf4a04ebe6f510a42c45ac7cb7a91375a64f18ef09cf**
Documento generado en 04/02/2021 06:42:48 AM

**Valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**
**https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica**

**República de Colombia**

**Rama Judicial**

**JUZGADO PRIMERO ADMINISTRATIVO DEL CIRCUITO JUDICIAL DE GIRARDOT**

Girardot, cuatro (4) de febrero de dos mil veintiuno (2021)

| | |
|---|---|
| **Radicado:** | **25307-33-33-001-2019-00129-00** |
| **Demandante:** | **LUISA NANCY CARVAJAL BRITO** |
| **Demandado:** | **NACIÓN–MINISTERIO DE EDUCACIÓN-FONDO NACIONAL DEL MAGISTERIO-FOMAG-** |
| **Medio de Control:** | **NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO** |
| **Juez:** | **Dra. ANA FABIOLA CÁRDENAS HURTADO** |

# A U T O

Mediante auto de 17 de septiembre de 2020[1] se dispuso:

> *«**PRIMERO: REQUIÉRESE** a la NACIÓN-MINISTERIO DE EDUCACIÓN-FONDO NACIONAL DE PRESTACIONES SOCIALES DEL MAGISTERIO-FOMAG-, a través de la SECRETARÍA DE EDUCACIÓN DEL MUNICIPIO DE FUSAGASUGÁ para que en el término máximo e improrrogable de los diez (10) días contados a partir de la notificación del presente proveído allegue, **so pena de hacerse acreedor a las sanciones establecidas en los numerales 2º y 3º del artículo 44 del Código General del Proceso**:*
>
> ***1.1.** El expediente administrativo que contenga los antecedentes de la actuación objeto del presente proceso, esto es, de la Resolución No. 0744 de 30 de septiembre de 2015 «POR LA CUAL SE RECONOCE Y ORDENA EL PAGO DE UNA PENSIÓN DE JUBILACIÓN A LA DOCENTE LUISA NANCY CARVAJAL BRITO».*
>
> ***1.2.** La certificación de los factores salariales sobre los cuales la señora LUISA NANCY CARVAJAL BRITO, identificada con la cédula de ciudadanía No. 51.561.144, efectivamente realizó aportes durante los años 2014 y 2015».*

[1] Archivo denominado *«016AutoRequiere»*

En virtud de dicho requerimiento, el MUNICIPIO DE FUSAGASUGÁ, el 20 de noviembre de 2020 allegó la Resolución No. 0744 de 30 de septiembre de 2015 *«POR LA CUAL SE RECONOCE Y ORDENA EL PAGO DE UNA **PENSIÓN JUBILACIÓN** A LA DOCENTE **LUISA NANCY CARVAJAL BRITO**»*, y la certificación de los factores salariales desde el 1° de enero de 2013 al 31 de octubre de 2020. (Archivo denominado *«019EscritoMunicipio»*).

Por su parte, el 1° de diciembre de 2020 la doctora MARÍA JULIA TOVAR HERNÁNDEZ, en calidad de Abogada de la Oficina Asesora Jurídica del MINISTERIO DE EDUCACIÓN, remitió escrito en el que remite a la FIDUPREVISORA el requerimiento efectuado a través del oficio No. 0369 de 18 de noviembre de 2019 (Archivo denominado *«020Correo»*).

Así también, el 18 de enero de 2021[2], la Oficina de GESTIÓN JUDICIAL DEL FOMAG allegó el escrito de la FIDUPREVISORA S.A., en el que manifiesta que se dio traslado de la petición a la SECRETARÍA DE EDUCACIÓN DEL MUNICIPIO DE FUSAGASUGÁ (Archivo denominado *«022EscritoFomag»*).

El 18 de diciembre de 2020[3] la doctora EVELY ANDREA BOCANEGRA ARDILA, en calidad de Vicepresidencia Jurídica de la Dirección de Gestión Judicial del FOMAG, allegó escrito en el que señaló que se dio traslado de la petición a la SECRETARÍA DE EDUCACIÓN DEL MUNICIPIO DE FUSAGASUGÁ. (Archivo denominado *«021EscritoFomag»*).

De otro lado, advierte este Juzgado que el 30 de julio de 2020, mediante escrito allegado vía e-mail, intervino la AGENCIA NACIONAL DE DEFENSA JURÍDICA DEL ESTADO con el objetivo de *«presentar los argumentos de hecho y de derecho que le permitirán al Señor Juez proferir la correspondiente sentencia, negando la liquidación o reliquidación de la pensión de jubilación y/o vejez (...)»*. (Archivo *«013IntervenciónANDJE»*).

[2] Pese a que fue radicado el 15 de enero de 2021, atendiendo a que se hizo fuera del horario laboral, se entiende radicado al día hábil siguiente.
[3] Si bien fue radicado el 17 de diciembre de 2020 lo cierto es que ese día corresponde al de la rama judicial, siendo un día no hábil, por lo que se entiende radicado al día siguiente.

Razón por la cual resulta imperioso precisar que al tenor de lo dispuesto por el artículo 611 del Código General del Proceso[4], el proceso de la referencia estuvo suspendido por el término de treinta (30) días, como consecuencia de la intervención de la AGENCIA NACIONAL DE DEFENSA JURÍDICA DEL ESTADO, la anterior suspensión que produjo efectos durante todo el mes de agosto como quiera que el escrito de intervención data de 30 de julio de 2020.

El 1° de febrero de 2021 el expediente ingresó al Despacho. (Archivo denominado *«023ConstanciaDespacho»*).

En ese orden, en atención a que lo allegado por la SECRETARÍA DE EDUCACIÓN DEL MUNICIPIO DE FUSAGASUGÁ no corresponde a lo solicitado, como quiera que se allegó la Resolución No. 0744 de 30 de septiembre de 2015[5], (cuando lo solicitado es los antecedentes administrativos de dicha Resolución) y la certificación de los factores salariales desde el 1° de enero de 2013 al 31 de octubre de 2020, (cuando lo solicitado es la certificación de los factores salariales sobre los cuales la señora LUISA NANCY CARVAJAL, efectivamente realizó aportes durante los años 2014 y 2015), se ordenará requerir por segunda vez dicha documental.

En consecuencia, **SE DISPONE:**

**PRIMERO: REQUIÉRESE POR ÚLTIMA VEZ** a la NACIÓN-MINISTERIO DE EDUCACIÓN-FONDO NACIONAL DE PRESTACIONES SOCIALES DEL MAGISTERIO-FOMAG-, a través de la SECRETARÍA DE

[4] «**Artículo 611. *SUSPENSIÓN DEL PROCESO POR INTERVENCIÓN DE LA AGENCIA NACIONAL DE DEFENSA JURÍDICA DEL ESTADO*.** Los procesos que se tramiten ante cualquier jurisdicción, se suspenderán por el término de treinta (30) días cuando la Agencia Nacional de Defensa del Estado manifieste su intención de intervenir en el proceso, mediante escrito presentado ante el juez de conocimiento. La suspensión tendrá efectos automáticos para todas las partes desde el momento en que se radique el respectivo escrito. Esta suspensión sólo operará en los eventos en que la Agencia Nacional de Defensa Jurídica del Estado no haya actuado en el proceso y siempre y cuando este se encuentre en etapa posterior al vencimiento del término de traslado de la demanda».

[5] *«POR LA CUAL SE RECONOCE Y ORDENA EL PAGO DE UNA **PENSIÓN JUBILACIÓN** A LA DOCENTE **LUISA NANCY CARVAJAL BRITO**»*

EDUCACIÓN DEL MUNICIPIO DE FUSAGASUGÁ para que en el término máximo e improrrogable de los diez (10) días contados a partir de la notificación del presente proveído allegue, **so pena de hacerse acreedor a las sanciones establecidas en los numerales 2º y 3º del artículo 44 del Código General del Proceso**[6]:

**1.1.** El **expediente administrativo** que contenga los antecedentes de la actuación objeto del presente proceso, esto es, de la Resolución No. 0744 de 30 de septiembre de 2015 «POR LA CUAL SE RECONOCE Y ORDENA EL PAGO DE UNA PENSIÓN DE JUBILACIÓN A LA DOCENTE LUISA NANCY CARVAJAL BRITO».

**1.2.** La **certificación** de los factores salariales sobre los cuales la señora LUISA NANCY CARVAJAL BRITO, identificada con la cédula de ciudadanía No. 51.561.144, **efectivamente realizó aportes durante los años 2014 y 2015**.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

**ANA FABIOLA CÁRDENAS HURTADO**
**JUEZ**

**Firmado Por:**

**ANA FABIOLA CARDENAS HURTADO**
**JUEZ CIRCUITO**
**JUZGADO 001 SIN SECCIONES ADMINISTRATIVO DE GIRARDOT**

---

[6] «**Artículo 44. *PODERES CORRECCIONALES DEL JUEZ*.** Sin perjuicio de la acción disciplinaria a que haya lugar, el juez tendrá los siguientes poderes correccionales:

(…)

2. **Sancionar con arresto** inconmutable hasta por quince (15) días a quien impida u obstaculice la realización de cualquier audiencia o diligencia.

3. **Sancionar con multas hasta por diez (10) salarios mínimos legales mensuales vigentes (smlmv)** a sus empleados, a los demás empleados públicos y a los particulares que sin justa causa incumplan las órdenes que les imparta en ejercicio de sus funciones o demoren su ejecución.

(…)» (Destaca el Despacho).

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación:
**598ea8e12e434c66fd2d12740a006dbfdc3e52424acd313986b52219dd022b91**
Documento generado en 04/02/2021 06:47:41 AM

**Valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**
**https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica**

**República de Colombia**

**Rama Judicial**
**JUZGADO PRIMERO ADMINISTRATIVO DEL CIRCUITO JUDICIAL DE GIRARDOT**

Girardot, cuatro (4) de febrero de dos mil veintiuno (2021)

| | |
|---|---|
| **Radicado:** | **25307-33-33-001-2019-00138-00** |
| **Demandante:** | **WILLIAM ALFONSO CELIS ROJAS** |
| **Demandado:** | **NACIÓN-MINISTERIO DE DEFENSA-EJÉRCITO NACIONAL** |
| **Medio de Control:** | **NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO** |
| **Juez:** | **Dra. ANA FABIOLA CÁRDENAS HURTADO** |

**A U T O**

1. En la audiencia inicial de 25 de febrero de 2020 (*«014ActaAudienciaInicial»* de la carpeta *«014AudienciaInicial»*), este Despacho ordenó oficiar a la DIRECCIÓN DE PRESTACIONES SOCIALES DEL EJÉRCITO NACIONAL con el fin de que remitiera la copia íntegra del expediente prestacional del señor WILLIAM ALFONSO CELIS ROJAS, por lo que, por secretaría se libró el oficio No. 00255 de 26 de febrero de 2020 (*«015OficioRequiere»*).

2. El 3 de junio de 2020 el DIRECTOR DE PRESTACIONES SOCIALES DEL EJÉRCITO NACIONAL allegó expediente prestacional No. 13199461 de 22 de marzo de 2019 *«adelantado con ocasión de las cesantías definitivas del señor CELIS ROJAS»* (*«016OficioDemandada»*).

3. Por lo anterior, y atendiendo que lo incluido al presente proceso en fecha de 3 de junio de 2020 no obedecía al expediente administrativo que contuvieran los antecedentes de la actuación objeto del proceso, esto es, lo relacionado con el

subsidio familiar y la prima de actividad del actor, este Despacho mediante auto de 5 de noviembre de 2020 requirió nuevamente al DIRECTOR DE PRESTACIONES SOCIALES DEL EJÉRCITO NACIONAL para que remitiera la copia del expediente administrativo, concerniente con el subsidio familiar y la prima de actividad del señor WILLIAM ALFONSO CELIS ROJAS (*«021AutoRequiere»*).

4. El 17 de noviembre de 2020 la apoderada judicial de la NACIÓN-MINISTERIO DE DEFENSA-EJÉRCITO NACIONAL, doctora LUZ FRANCY BOYACÁ TAPIA, adjunto el expediente prestacional No. 13199461 de 22 de marzo de 2019 (*«023EscritoEjercito»*).

5. A su vez, el 21 de enero hogaño el TENIENTE CORONEL ERWIN EDGARDO SUÁREZ ROJAS presentó, vía correo electrónico, a este Despacho el expediente administrativo relativo al subsidio familiar y prima de actividad del señor WILLIAM ALFONSO CELIS ROJAS (*«024EscritoEjercito»*).

6. El 1º de febrero hogaño el asunto de la referencia ingresó al Despacho.

7. No obstante, encontrándose el expediente al Despacho, el 2 de febrero de 2021 la apoderada judicial de la NACIÓN-MINISTERIO DE DEFENSA-EJÉRCITO NACIONAL, una vez más, allegó el expediente prestacional del señor WILLIAM ALFONSO CELÍS ROJAS junto con el formulario único de solicitud de subsidio familiar, el registro civil de nacimiento y las órdenes administrativas de personal Nos. 1063 de 30 de enero de 2015 y 2285 de 11 de octubre de 2017 (*«026EscritoEjercito»*).

En consecuencia, **SE DISPONE**

**PRIMERO: PÓNGASE EN CONOCIMIENTO** de las partes por el término de tres (3) días, la documental allegada por la NACIÓN-MINISTERIO DE DEFENSA-EJÉRCITO NACIONAL el 3 de junio de 2020, 17 de noviembre de 2020, 21 de enero de 2021 y 2 de febrero de 2021, visibles en los archivos

*«016OficioDemandada»*, *«023EscritoEjercito»*, *«024EscritoEjercito»* y *«026EscritoEjercito»* del expediente digitalizado.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

**ANA FABIOLA CÁRDENAS HURTADO**
**JUEZ**

**Firmado Por:**

**ANA FABIOLA CARDENAS HURTADO**
**JUEZ CIRCUITO**
**JUZGADO 001 SIN SECCIONES ADMINISTRATIVO DE GIRARDOT**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación:
**85f7a10e3b1693a062f080ce9425c088d8c3505330be3d1d52f50240b65ed601**
Documento generado en 04/02/2021 06:42:49 AM

**Valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**
**https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica**

**República de Colombia**

**Rama Judicial**

**JUZGADO PRIMERO ADMINISTRATIVO DEL CIRCUITO JUDICIAL DE GIRARDOT**

Girardot, cuatro (4) de febrero de dos mil veintiuno (2021)

| | |
|---|---|
| **Radicación:** | **25307-33-33-001-2019-00141-00** |
| **Demandante:** | **JOSÉ ANTONIO MONSALVE** |
| **Demandado:** | **NACIÓN-MINISTERIO DE DEFENSA-EJÉRCITO NACIONAL** |
| **Medio de Control:** | **NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO** |
| **Asunto:** | **MEJOR PROVEER** |
| **Juez:** | **Dra. ANA FABIOLA CÁRDENAS HURTADO** |

**A U T O**

Encontrándose el proceso para proferir la correspondiente sentencia, se observa que el presente asunto se suscita por cuanto, en tesis de la demanda, al señor JOSÉ ANTONIO MONSALVE no le debió haber sido descontado del pago de sus cesantías definitivas, el tiempo transcurrido entre el 19 de marzo de 2014 y el 6 de febrero de 2017, durante el cual fue privado de la libertad en calidad de sindicado, pues no habiendo sido retirado del servicio, se encontraba activo.

En esa secuencia, inquieta al Despacho que en el expediente no obra documental que permita conocer el tipo de vinculación que tuvo el señor JOSÉ ANTONIO MONSALVE durante dicho lapso, la situación de su vínculo laboral mientras estuvo privado de la libertad y los conceptos que le fueron pagados así como el sustento para efectuarlos.

Por lo anterior y en virtud de la facultad conferida en el inciso 2º del artículo 213 de la Ley 1437 de 2011[1], la **NACIÓN-MINISTERIO DE DEFENSA-EJÉRCITO NACIONAL**, deberá aportar dentro de los 10 días siguientes a la notificación de la presente providencia, certificación y/o documental en la que se señale: el tipo de vinculación que tuvo el señor JOSÉ ANTONIO MONSALVE entre el 19 de marzo de 2014 y el 6 de febrero de 2017, la situación de su vínculo laboral mientras estuvo privado de la libertad (si fue suspendido, separado temporalmente u otros) y los conceptos que le fueron pagados así como el sustento para efectuarlos. **Lo anterior deberá ser aportado por la apoderada judicial de la Entidad**, sin que se requiera librar oficio por la Secretaría del Despacho.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

**ANA FABIOLA CÁRDENAS HURTADO**
**JUEZ**

**Firmado Por:**

**ANA FABIOLA CARDENAS HURTADO**
**JUEZ CIRCUITO**
**JUZGADO 001 SIN SECCIONES ADMINISTRATIVO DE GIRARDOT**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación:
**1874a72adaeb99687ed422a4c4507be1f5ff5b1174752a6838d8e7075ee5f5bd**
Documento generado en 04/02/2021 06:38:42 AM

[1] «**Artículo 213. *PRUEBAS DE OFICIO*.** En cualquiera de las instancias el Juez o Magistrado Ponente podrá decretar de oficio las pruebas que considere necesarias para el esclarecimiento de la verdad. Se deberán decretar y practicar conjuntamente con las pedidas por las partes.

Además, oídas las alegaciones el Juez o la Sala, sección o subsección antes de dictar sentencia también podrá disponer que se practiquen las pruebas necesarias para esclarecer puntos oscuros o difusos de la contienda Para practicarlas deberá señalar un término de hasta diez (10) días.

En todo caso, dentro del término de ejecutoria del auto que decrete pruebas de oficio, las partes podrán aportar o solicitar, por una sola vez, nuevas pruebas, siempre que fueren indispensables para contraprobar aquellas decretadas de oficio. Tales pruebas, según el caso, serán practicadas dentro de los diez (10) días siguientes al auto que las decrete».

**Valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**
**https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica**

**República de Colombia**

**Rama Judicial**

**JUZGADO PRIMERO ADMINISTRATIVO DEL CIRCUITO JUDICIAL DE GIRARDOT**

Girardot, cuatro (4) de febrero de dos mil veintiuno (2021)

| | |
|---|---|
| **Radicado:** | **25307-33-33-001-2019-00142-00** |
| **Demandante:** | **MARLENY HURTADO** |
| **Demandado:** | **NACIÓN-MINISTERIO DE DEFENSA-EJÉRCITO NACIONAL.** |
| **Medio de Control:** | **NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO** |
| **Juez:** | **Dra. ANA FABIOLA CÁRDENAS HURTADO** |

# A U T O

## I. A S U N T O

Procede el Despacho a emitir pronunciamiento frente a la documental allegada el 10 de diciembre de 2020, por medio de la cual el apoderado judicial de la parte actora remitió el registro civil de defunción del señor MARINO RODRÍGUEZ.

## II. A N T E C E D E N T E S

2.1. La señora MARLENY HURTADO, por conducto de apoderado judicial, el 11 de abril de 2019 radicó demanda ante la oficina de apoyo de los Juzgados Administrativos del Circuito Judicial de Girardot (*«002DemandaPoderAnexos»*), correspondiéndole por reparto a este Despacho (*«003ActaReparto»*), con el propósito de obtener la nulidad de las Resoluciones No. 291 de 13 de febrero de 2009 y 3202 de 19 de octubre de 2009 por medio de las cuales la demandada negó el reconocimiento y pago de la pensión de sobrevivientes solicitada por la actora con ocasión del fallecimiento de su hijo, señor CRUZ MARINO RODRÍGUEZ HURTADO.

2.2. El 25 de abril siguiente este Despacho, previo admitir el presente medio de control, requirió al apoderado de la parte actora para que indicara si el señor MARINO RODRÍGUEZ, padre del causante, se debía vincular como litisconsorte necesario o si este había fallecido allegara la prueba de ello (*«005AutoPrevioAdmitir»*).

2.3. El 6 de mayo de 2019 el apoderado judicial de la actora atendió el anterior requerimiento en el sentido de indicar que se desconocía el lugar de residencia del señor MARINO RODRÍGUEZ y que, ante ello, solicitaba, primero, emplazar al mentado señor y, segundo, que de no comparecer se designara curador ad litem para que representara sus intereses (*«006EscritoDemandante»*).

2.4. Así pues, mediante proveído de 9 de mayo de 2019 este Despacho admitió la demanda dentro del proceso de la referencia (*«008AutoAdmite»*).

2.5. Seguidamente, como no fue posible realizar la notificación de la demanda al señor MARINO RODRÍGUEZ, por auto de 18 de julio de 2019 se resolvió designar como curador ad litem del citado señor al doctor SERGIO ROLANDO ATÚÑEZ FLÓREZ (*«015AutoDesignaCuradorAdLitem»*).

2.6. El 25 de septiembre de 2019 el doctor SERGIO ROLANDO ATÚÑEZ FLÓREZ se notificó personalmente de la demanda (*«018NotificacionCuradorAdLitem»*).

2.7. El 18 de octubre de 2019 se llevó a cabo la notificación personal del auto admisorio de la demandada (*«020NotificacionAutoAdmiteDemanda»*).

2.8. El 30 de enero de 2020 la NACIÓN-MINISTERIO DE DEFENSA-EJÉRCITO NACIONAL descorrió el traslado de la demanda (*«021ContestacionDemandayPoder»*).

2.9. El 24 de noviembre siguiente se realizó la fijación en lista de las excepciones propuestas (*«025FijacionLista»*).

2.10. El 4 de diciembre de 2020 la apoderada judicial de la demandante manifestó que el señor MARINO RODRÍGUEZ había fallecido en el mes de septiembre de 2020 (*«026Informacion»)* y, allegó el registro civil de defunción el 10 de diciembre siguiente (*«027InformacionMuerte»*).

2.11. El 1º de febrero de 2021 el expediente ingresó al Despacho para proveer (*«028ConstanciaDespacho»*).

## I. C O N S I D E R A C I O N E S

Bajo ese contexto, se recuerda que mediante el auto de 9 de mayo de 2019 este Despacho vinculó como litis consorte necesario por activa al señor MARINO RODRÍGUEZ en los siguientes términos:

> *«(…)*
>
> *Atendiendo al contenido del artículo 61 del C.G.P. y como quiera que la pensión de sobreviviente en orden de sus beneficiarios es para sus padres, cuando falta cónyuge o hijos y como quiera que es lo que se pretende en el presente asunto deberá vincularse en calidad de Litis consorte necesario al señor Marino Rodríguez, padre del fallecido CRUZ MARINO RODRÍGUEZ HURTADO.*
>
> *Como quiera que la demandante señala que desconoce el lugar de residencia del padre del fallecido, se ordena que el mismo sea notificado a través de emplazamiento en los términos del artículo 108 del CGP.*
>
> *(…)».*

Asimismo, que como consecuencia de no haberse podido notificar el señor MARINO RODRÍGUEZ, este Juzgado por auto de 18 de julio de 2019 designó en calidad de curador ad-litem del señor MARINO RODRÍGUEZ al doctor SERGIO ROLANDO ANTÚÑEZ FLÓREZ, profesional del derecho que se

notificó de manera personal el 25 de septiembre de 2019 (*«018NotificacionCuradorAdLitem»*).

No obstante, y antes de emitir pronunciamiento frente al deceso del señor MARINO RODRÍGUEZ, este Juzgado procederá a referirse sobre la institución de la sucesión procesal.

La sucesión procesal está regulada por el artículo 68 del Código General del Proceso, que a su letra reza:

> «**Artículo 68. *SUCESIÓN PROCESAL.*** **Fallecido un litigante** o declarado ausente, **el proceso continuará con el cónyuge, el albacea con tenencia de bienes, los herederos o el correspondiente curador**.
>
> Si en el curso del proceso sobreviene la extinción, fusión o escisión de alguna persona jurídica que figure como parte, los sucesores en el derecho debatido podrán comparecer para que se les reconozca tal carácter. En todo caso la sentencia producirá efectos respecto de ellos aunque no concurran.
>
> El adquirente a cualquier título de la cosa o del derecho litigioso podrá intervenir como litisconsorte del anterior titular. También podrá sustituirlo en el proceso, siempre que la parte contraria lo acepte expresamente.
>
> Las controversias que se susciten con ocasión del ejercicio del derecho consagrado en el artículo 1971 del Código Civil se decidirán como incidente» (Destaca el Despacho).

En virtud de lo anterior, se tiene que, al presentarse el fallecimiento de alguna de las partes, quien lo suceda en el derecho debatido tendrá la facultad de vincularse y ocupar su lugar en la relación jurídica procesal, advirtiéndose con claridad que estos estarán cobijados por los efectos de la sentencia a pesar de que no concurran al proceso, siempre y cuando se acredite el acaecimiento de tal sucesión.

En providencia de 10 de marzo de 2005 el H. Consejo de Estado ha señalado frente a este fenómeno jurídico:

> *«el sucesor queda con los mismos derechos, cargas y obligaciones procesales que su antecesor. La sucesión procesal no entraña ninguna*

*alteración en los restantes elementos del proceso. Por ser un fenómeno de índole netamente procesal, tampoco modifica la relación jurídica material, que, por tanto, continua igual, correspondiéndole al funcionario jurisdiccional pronunciarse sobre ella como si la sucesión procesal no se hubiese presentado»*[1].

Y en la sentencia de 25 de noviembre de 2009:

*«Por manera que es el propio proceso el que permite que este fenómeno se presente, ya que resulta irrelevante el cambio de los sujetos, en tanto es regulado por las mismas normas jurídicas y la decisión final del juez afectará positiva o negativamente a quienes se encuentren legitimados.*[2]

*Las causales que dan lugar a este fenómeno jurídico pueden ser: i) la transmisión de derechos o deberes por causa de muerte de alguna de las partes en cuestión (mortis causa), si se trata de personas naturales o la extinción cuando se trata de personas jurídicas, o ii) la transmisión de derecho entre vivos (inter vivos), las cuales se pasa a explicar:*

*"2.31. Sucesión procesal mortis causa o por extinción de la respectiva persona jurídica.*
*La sucesión procesal por causa de muerte o por extinción de personas jurídicas, se encuentra regulada en los dos primeros incisos del artículo 60 del C. de P. C., **hipótesis que opera, entre otros eventos, cuando en un proceso civil una de las partes desaparece, es decir, si se trata de una persona natural que muere** o si es una persona jurídica se extingue o fusiona; **la consecuencia que el ordenamiento jurídico imputa a dicha situación consiste en que** sus herederos, el cónyuge, el albacea con tenencia de bienes **o el curador**, **sustituyan en el proceso***

[1] Sala de lo Contencioso Administrativo, Sección Tercera, Consejero Ponente: RAMIRO SAAVEDRA BECERRA, radicación número: 50001-23-31-000-1995-04849-01 (16346).
[2] «La Sucesión Procesal: En derecho privado se habla de 'sustitución' cuando una persona es autorizada por la ley para ejercitar derechos materiales de otro; así ocurre en el caso del acreedor que ejercita el derecho de aceptar una herencia que corresponde a su deudor, o de exigir la restitución de un inmueble como consecuencia de la simulación o nulidad del contrato por el cual se había transferido a un tercero. En este caso el derecho lo ejercita quien no es su titular.

Esta noción le sirvió a la doctrina procesal para resolver el problema que se planteaba por existencia de personas que estaban legitimadas para determinada causa, sin pretender ser titulares del derecho o relación jurídica sustancial objeto de la litis, como excepciones a la regla general –entonces imperante– de que la legitimación correspondía a los sujetos de tal derecho o relación jurídico material. Desde tal punto de vista la aplicación del concepto de 'sustitución' aparecía pertinente y casi necesario".

(…)

"Pueden presentarse varias clases de sucesión procesal:
a) Sucesión de una parte por sus herederos, en caso de muerte (…).
b) Sucesión de la parte que muere, por el legatario del derecho litigio o del bien objeto del proceso (…).
c) Sucesión de una parte por el cesionario mediante acto entre vivos (…).
d) Sucesión de la persona jurídica extinguida por quienes reciben los derechos o asumen las obligaciones materia del proceso (…).
e) Sucesión de una parte cuando sus derechos sustanciales se extinguen (…)». DEVIS ECHANDÍA, Hernando, Teoría General del Proceso, 3° Ed. 2002, Editorial Universidad, ciudad de Buenos Aires.

***al sujeto de derecho que ha fallecido o se ha extinguido jurídicamente, con el fin de que el sucesor pase a ocupar su posición procesal y pueda ejercer la defensa de sus intereses***.

*La sucesión procesal es la regla general en el caso de la muerte de una de las partes dentro de un proceso; ella opera ipso jure,* ***aunque el reconocimiento de los herederos o causahabientes en el proceso dependa de la prueba que aporten acerca de tal condición. En todo caso, la sentencia producirá efectos respecto de ellos aunque no concurran,*** *es decir, de todas formas se surte una sucesión procesal y el proceso continúa, como si subsistiera el demandante original, puesto que, tal como arriba se indicó, las cuestiones de fondo que son objeto del litigio no se modifican ni afectan por su deceso; sobre el punto, la jurisprudencia de esta Sala*[3] *señaló:*

> *"De acuerdo con la doctrina*[4]*, esta figura procesal no constituye una intervención de terceros, sino un medio encaminado a permitir la alteración de las personas que integran la parte.* ***En casos como éste, el fallecimiento de la parte actora no produce la suspensión o interrupción del proceso, ya que sus intereses los sigue defendiendo el apoderado o el curador****, porque de conformidad con el inciso 5º del artículo 69 del C. de P. C. la muerte del mandante o la extinción de las personas jurídicas no pone fin al mandato judicial. En cambio, de acuerdo con lo dispuesto en el numeral 2º del artículo 168 del C. de P. C. la muerte o enfermedad grave del apoderado judicial de alguna de las partes sí constituye causal de interrupción, lo cual no ocurrió en este caso.*
>
> *Es el artículo 60 del C.P.C. la norma destinada a tipificar la figura, la cual se estructura de manera diversa según se trate de personas naturales o jurídicas las sustituidas y si la causa la origina un acto entre vivos o sucesión por muerte de la persona natural. En relación con las personas naturales -que es la que nos interesa-, dispone el inciso primero que fallecido un litigante, y por tal se comprende tanto a quien integra una parte como al que actúa con cualquiera de las calidades de un tercero, o declarado ausente o en interdicción "el proceso continuará con el cónyuge, el albacea con tenencia de bienes, los herederos o el correspondiente curador", aún cuando debe advertirse que en algunos procesos el deceso de la persona implica la terminación del mismo por cuanto no puede operar la figura, tal como sucede en los procesos de divorcio, separación de bienes, de cuerpos o de nulidad de matrimonio donde la muerte de una de las partes implica culminación inmediata de la actuación por sustracción de materia y en atención a la índole personalísima de las relaciones jurídicas en debate"*[5]*»*[6] (Destaca el Despacho).

---

[3] Consejo de Estado, Sección Tercera, sentencias del 10 de marzo de 2005. Exp. 16.346 y del 3 de mayo del 2007, Exp. 16.180, ambas con ponencia del Consejero, doctor, Ramiro Saavedra Becerra.
[4] LOPEZ BLANCO Hernán Fabio, Procedimiento Civil Parte General, t. I, 8ª Ed., Bogotá, Edt. DUPRE Editores, 2002, pág. 359.
[5] Ibidem.
[6] Sala de lo Contencioso Administrativo, Sección Tercera, Consejero Ponente: ENRIQUE GIL BOTERO, radicación número: 13001-23-31-000-2004-02463-01 (37352).

En ese sentido, se tiene que como uno de los litigantes dentro del proceso de la referencia (señor MARINO RODRÍGUEZ) falleció, de conformidad con la norma transcrita y con los apartes jurisprudenciales citados, el presente proceso pude continuar su curso normal como quiera que, por un lado, el señor RODRÍGUEZ (q.e.p.d.) ha estado representado por medio de curador y, en tal sentido, su apoderado judicial puede seguir ejerciendo la defensa de sus intereses y, por el otro, porque el fallo de instancia que emita este Juzgado producirá efectos como si subsistiera el demandante original ya que la cuestión de fondo, cuyo objeto concierne el litigio, no se modifica ni se afecta por su deceso.

En consecuencia; **SE DISPONE:**

**PRIMERO: CONTINUAR** con el curso normal del proceso, de conformidad con lo expuesto en la parte motiva de esta providencia.

**SEGUNDO: RECONÓCESE PERSONERÍA ADJETIVA** a la doctora LUZ FRANCY BOYACÁ TAPIA para actuar como apoderada judicial de la NACIÓN-MINISTERIO DE DEFENSA-EJÉRCITO NACIONAL, de conformidad con el poder visible en el folio 8 del archivo *«021ContestacionDemandayPoder»* del expediente digitalizado.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

**ANA FABIOLA CÁRDENAS HURTADO**
**JUEZ**

**Firmado Por:**

**ANA FABIOLA CARDENAS HURTADO**
**JUEZ CIRCUITO**
**JUZGADO 001 SIN SECCIONES ADMINISTRATIVO DE GIRARDOT**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación:
**a5756502d8777500464b814196f0fead6e0869fe46f9c59fe7cb666be776f362**
Documento generado en 04/02/2021 06:42:50 AM

**Valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**
**https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica**

**República de Colombia**

**Rama Judicial**

**JUZGADO PRIMERO ADMINISTRATIVO DEL CIRCUITO JUDICIAL DE GIRARDOT**

Girardot, cuatro (4) de febrero de dos mil veintiuno (2021)

| | |
|---|---|
| **Radicado:** | **25307-33-33-001-2019-00192-00** |
| **Demandante:** | **AUTOBUSES TURÍSTICOS COLOMBIANOS S.A.S AUTURCOL S.A.S.** |
| **Demandado:** | **SUPERINTENDENCIA DE PUERTOS Y TRANSPORTES** |
| **Medio de Control:** | **NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO** |
| **JUEZ:** | **Dra. ANA FABIOLA CÁRDENAS HURTADO** |

# A U T O

## I. A N T E C E D E N T E S

1.1. Mediante auto de 20 de noviembre de 2020[1] se dispuso:

> *«1. **NIÉGASE LA SOLICITUD DE OFICIAR** a la **SUPERINTENDENCIA DE PUERTOS Y TRANSPORTE** para que allegue el expediente administrativo de la sociedad actora, como quiera que este fue remitido de manera oportuna por el apoderado judicial de la demandada en la contestación de la demanda.*
>
> *2. **NIÉGASE LA SOLICITUD DE OFICIAR** a la **DEPENDENCIA DE COBRO PERSUASIVO DE LA SUPERINTENDENCIA DE PUERTOS Y TRANSPORTE** para que allegue «las constancias telefónicas, copia de los requerimientos escritos invitando a la empresa al pago de la multa contenida en la resolución de fallo» por encontrarlas innecesarias, impertinentes e inconducentes, aunado a que dichos documentos, por un lado, pudieron ser requeridos por la sociedad actora mediante escrito de petición y, por el otro, debieron estar en poder de la parte demandante, pues, aduce que eran*

[1] Archivo denominado *«025AutoDecretaPruebas»*

> *requerimientos escritos invitando a la empresa al pago de la multa contenida en la resolución de fallo.*
>
> ***3. REQUIÉRASE** a la **SUPERINTENDENCIA DE PUERTOS Y TRANSPORTE** para que, en el término improrrogable de diez (10) días siguientes a la notificación del presente proveído, remita copia de la Resolución No. 36555 de 4 de agosto de 2017».*

1.1.2. En atención al anterior decreto de pruebas, el 23 de noviembre de 2020 el apoderado judicial de la SUPERINTENDENCIA DE PUERTOS Y TRANSPORTES, doctor MIGUEL ENRIQUE LÓPEZ BRUCE allegó la Resolución No. 36555 de 4 de agosto de 2017 *«POR LA CUAL SE RESUELVE EL RECURSO DE APELACIÓN INTERPUESTO EN CONTRA DE LA RESOLUCIÓN No. 25958 DEL 30 DE JUNIO DEL 2016, POR MEDIO DE LA CUAL SE SANCIONÓ A LA EMPRESA DE TRANSPORTE PÚBLICO TERRESTRE AUTOMOTOR PLATINO VIP S.A.S. IDENTIFICADA CON NIT 8001557843»* (Archivo denominado *«027EscritoSuperintendenciaTransporte»*).

1.2. El 23 de noviembre de 2020 el apoderado judicial de la SUPERINTENDENCIA DE PUERTOS Y TRANSPORTES, doctor MIGUEL ENRIQUE LÓPEZ BRUCE, allegó solicitud de impartir el trámite correspondiente al ofrecimiento de revocatoria directa de los actos administrativos demandados, conforme lo dispuesto en el parágrafo del artículo 95 de la Ley 1437 de 2011, para el efecto aportó la certificación del Comité de Conciliación de la Entidad de 30 de septiembre de 2020 (Archivo denominado *«028EscritoSuperintendencia»*).

1.3. El 1° de febrero de 2021 el expediente ingresó al Despacho (Archivo denominado *«029ConstanciaDespacho»*).

## II. C O N S I D E R A C I O N E S

En ese orden, el Despacho encuentra que el apoderado judicial de la SUPERINTENDENCIA DE PUERTOS Y TRANSPORTES, doctor MIGUEL ENRIQUE LÓPEZ BRUCE, el 23 de noviembre de 2020 allegó solicitud de revocatoria directa de los actos administrativos demandados dentro del presente asunto.

Bajo ese contexto, el Despacho recuerda que en relación con la oportunidad de la revocatoria directa el artículo 95 de la Ley 1437 de 2011 dispone:

> «**Artículo 95.** ***OPORTUNIDAD*** La revocación directa de los actos administrativos podrá cumplirse aun cuando se haya acudido ante la Jurisdicción de lo Contencioso Administrativo, siempre que no se haya notificado auto admisorio de la demanda.
>
> Las solicitudes de revocación directa deberán ser resueltas por la autoridad competente dentro de los dos (2) meses siguientes a la presentación de la solicitud.
>
> Contra la decisión que resuelve la solicitud de revocación directa no procede recurso.
>
> **Parágrafo**. **No obstante, en el curso de un proceso judicial, hasta antes de que se profiera sentencia de segunda instancia, de oficio o a petición del interesado o del Ministerio Público, las autoridades demandadas podrán formular oferta de revocatoria de los actos administrativos impugnados previa aprobación del Comité de Conciliación de la entidad. La oferta de revocatoria señalará los actos y las decisiones objeto de la misma y la forma en que se propone restablecer el derecho conculcado o reparar los perjuicios causados con los actos demandados.**
>
> **Si el Juez encuentra que la oferta se ajusta al ordenamiento jurídico, ordenará ponerla en conocimiento del demandante quien deberá manifestar si la acepta en el término que se le señale para tal efecto, evento en el cual el proceso se dará por terminado mediante auto que prestará mérito ejecutivo, en el que se especificarán las obligaciones que la autoridad demandada deberá cumplir a partir de su ejecutoria**» (Destaca el Despacho).

De lo expuesto se infiere que la oferta de revocatoria de los actos administrativos enjuiciados puede ser formulada por la parte demandada en curso de un proceso judicial hasta antes de proferirse sentencia de segunda instancia, cuya solicitud debe tener ***i)*** la previa aprobación del comité de conciliación de la Entidad, ***ii)*** señalar los actos y las decisiones objeto de la misma y ***iii)*** la forma en que se propone restablecer el derecho conculcado o reparar los perjuicios causados con los actos demandados.

Puestas en ese estadio las cosas y, descendiendo al sub examine se tiene que la certificación del Comité de Conciliación de la Entidad de 30 de septiembre de 2020 señala:

***«LA SUSCRITA SECRETARIA TÉCNICA DEL COMITÉ DE CONCILIACIÓN DE LA SUPERINTENDENCIA DE TRANSPORTE***

***CERTIFICA***

***CON DESTINO AL JUZGADO 1 ADMINISTRATIVO DE GIRARDOT***

*Dentro del medio de control de Nulidad y Restablecimiento del Derecho promovido por Auturcol S.A.S. contra la Superintendencia de Transporte, proceso identificado con el radicado número 25307333300120190019200*

*Que en reunión ordinaria de Comité de Conciliación número 18 celebrada el día 30 de septiembre de 2020, de manera no presencial, se decidió por unanimidad de los asistentes con voz y voto, revocar las resoluciones número 21317 del 26 de mayo de 2017, 57216 del 2 de noviembre de 2017 y 24104 del 29 de mayo de 2018, puesto que los actos administrativos demandados fueron expedidos en oposición a la Constitución Política y la Ley, de conformidad con el numeral 1 del artículo 93 del Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo.*

*Lo anterior debido a que la sanción impuesta fue sustentada en los códigos de infracción contenidos en la Resolución 10800 de 2003 del Ministerio de Transporte, el cual fue objeto de decaimiento al ser esta una reproducción del Decreto Reglamentario 3366 de 2003, el cual fue declarado parcialmente nulo. Igualmente, se motivó la decisión sancionatoria, única y exclusivamente en el IUIT número 336225 del 21 de diciembre de 2014, el cual no es representativo ni declarativo de la infracción de transporte.*

> *Por lo anterior se realiza ofrecimiento de Revocatoria directa de los actos administrativos acusados, la cual se realizará dentro del término que para el efecto fije el Despacho, sin exceder la oportunidad prevista en el inciso 2º del artículo 95 del C.P.A.C.A., así como la terminación de cualquier procedimiento de cobro que se hubiere iniciado, toda vez que no se evidencian pagos relacionados con la sanción impuesta a la demandante, según lo informa la Dirección Financiera de esta entidad. Una vez efectuada la revocatoria de oficio, el convocante deberá abstenerse de iniciar cualquier tipo de acción judicial, en la que pretenda indemnización de perjuicios y condena en costas, incluidas las agencias en derecho en contra de esta Superintendencia.*
>
> *Dada en Bogotá D.C., el 30 de septiembre de 2020…»*

Así las cosas, el Despacho advierte que la oferta de revocatoria se ajusta a las formalidades para el efecto, pues, existe la previa aprobación del comité de conciliación de la Entidad en la cual se señalaron que los actos a revocar son «*las resoluciones número 21317 del 26 de mayo de 2017, 57216 del 2 de noviembre de 2017 y 24104 del 29 de mayo de 2018*» y las decisiones objeto de la misma, así como la forma en que se propone restablecer el derecho conculcado o reparar los perjuicios causados con los actos demandados en los siguientes términos «*la terminación de cualquier procedimiento de cobro que se hubiere iniciado, toda vez que no se evidencian pagos relacionados con la sanción impuesta a la demandante, según lo informa la Dirección Financiera de esta entidad*».

En virtud de lo anterior, y dando cumplimiento a lo señalado en el inciso final del artículo en comento, resulta procedente poner en conocimiento de la parte demandante AUTOBUSES DE COLOMBIA AUTURCOL S.A.S. y del señor AGENTE DEL MINISTERIO PÚBLICO delegado ante este Despacho la oferta de revocatoria directa de los actos administrativos demandados allegada el 23 de noviembre de 2020 por el apoderado judicial de la SUPERINTENDENCIA DE PUERTOS Y TRANSPORTES, la cual obra en el archivo denominado *«027EscritoSuperintendenciaTransporte»,* para que se manifiesten al respecto.

En consecuencia, SE **DISPONE:**

**PRIMERO: PÓNGASE EN CONOCIMIENTO** de la AUTOBUSES DE COLOMBIA AUTURCOL S.A.S y del señor AGENTE DEL MINISTERIO PÚBLICO delegado ante este Despacho, por el término de cinco (5) días contados a partir de la notificación de la presente providencia, la oferta de revocatoria directa de los actos administrativos demandados allegada el 23 de noviembre de 2020 por el apoderado judicial de la SUPERINTENDENCIA DE PUERTOS Y TRANSPORTES, la cual obra en el archivo denominado *«027EscritoSuperintendenciaTransporte»,* para que se manifiesten al respecto.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

**ANA FABIOLA CÁRDENAS HURTADO**
**JUEZ**

**Firmado Por:**

**ANA FABIOLA CARDENAS HURTADO**
**JUEZ CIRCUITO**
**JUZGADO 001 SIN SECCIONES ADMINISTRATIVO DE GIRARDOT**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación:
**5792a692cd2d8c17df54c90eab0127d4cf21b48f569916314a8c50a6560b7258**
Documento generado en 04/02/2021 06:47:42 AM

**Valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**
**https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica**

**República de Colombia**

**Rama Judicial**

**JUZGADO PRIMERO ADMINISTRATIVO DEL CIRCUITO JUDICIAL DE GIRARDOT**

Girardot, cuatro (4) de febrero de dos mil veintiuno (2021)

| | |
|---|---|
| **Radicado:** | **25307-33-33-001-2019-00212-00** |
| **Demandante:** | **LUIS TARSICIO SARMIENTO URREGO** |
| **Demandado:** | **NACIÓN-MINISTERIO DE EDUCACIÓN-FONDO DE PRESTACIONES SOCIALES DEL MAGISTERIO** |
| **Medio de Control:** | **EJECUTIVO** |
| **Juez:** | **Dra. ANA FABIOLA CÁRDENAS HURTADO** |

# A U T O

El 25 de julio de 2019[1], en virtud del auto proferido por la Sección Segunda del Consejo de Estado el 6 de junio de 2019, dentro del radicado No. 11001-33-42-048-2016-00009-01, en el que avocó conocimiento para proferir Sentencia de Unificación en materia de procesos ejecutivos, este Despacho suspendió el trámite del presente proceso hasta tanto se hubiere proferido la mencionada Sentencia.

Ahora bien, se observa que desde la fecha en que la Corporación avocó conocimiento, ha transcurrido más de un año[2] sin que se haya proferido la aludida Sentencia de Unificación. Circunstancia que impone continuar con el trámite procesal, por lo que se ordena **REANUDAR EL TRÁMITE DEL PRESENTE PROCESO.**

En esa secuencia, sería del caso decidir sobre la procedencia de librar mandamiento de pago, no obstante, este Despacho encuentra necesario que las

---

[1] Archivo denominado «008AutoSuspendeTramite» del expediente digitalizado.

[2] Teniendo en cuenta que el CONSEJO SUPERIOR DE LA JUDICATURA profirió el Acuerdo No. PCSJA20-11517 de 15 de marzo de 2020 por medio del cual suspendió los términos judiciales en todo el territorio nacional a partir del 16 de marzo de 2020 en virtud del estado de emergencia económica, social y ecológica decretada por el Gobierno Nacional con ocasión del COVID-19 y, luego de varias prórrogas ordenadas por el mismo Consejo, el 27 de junio de 2020 mediante el Acuerdo No. PCSJA20-11581 se ordenó el levantamiento de la suspensión de términos a partir del 1º de julio de 2020

partes conozcan la presente decisión previo a abordar el correspondiente estudio. En virtud de ello, se **ORDENA** que, en firme esta providencia, por Secretaría se ingrese el expediente al Despacho para decidir lo señalado.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

**ANA FABIOLA CÁRDENAS HURTADO**
**JUEZ**

**Firmado Por:**

**ANA FABIOLA CARDENAS HURTADO**
**JUEZ CIRCUITO**
**JUZGADO 001 SIN SECCIONES ADMINISTRATIVO DE GIRARDOT**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación:
**a24c40cfe27d6024df2d9848ae769ac2d3f9c9ccd6cd6aaa9e8d89e177fcddef**
Documento generado en 04/02/2021 06:38:43 AM

**Valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**
**https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica**

**República de Colombia**

**Rama Judicial**
**JUZGADO PRIMERO ADMINISTRATIVO DEL CIRCUITO JUDICIAL DE GIRARDOT**

Girardot, cuatro (4) de febrero de dos mil veintiuno (2021).

| | |
|---|---|
| **Radicado:** | **25307-33-33-001-2019-00213-00** |
| **Demandante:** | **LAURA CONTRERAS BARRIENTOS Y OTROS** |
| **Demandado:** | **MINISTERIO DE TRANSPORTE Y OTROS** |
| **Medio de Control:** | **REPARACIÓN DIRECTA** |
| **Juez:** | **Dra. ANA FABIOLA CÁRDENAS HURTADO** |

# A U T O

## I. A N T E C E D E N T E S

1.1. Mediante auto de 27 de junio de 2019 este Despacho rechazó la demanda de la referencia por haber operado el fenómeno de la caducidad (Archivo denominado *«002AutoRechazaDemanda»*).

1.2. El 3 de julio de 2019 el apoderado judicial de los demandantes interpuso recurso de reposición y en subsidio el de apelación contra el auto de 27 de junio de 2019 que rechazó la demanda (Archivo denominado *«003RecursoApelacionAuto»*).

1.3. Mediante auto de 16 de julio de 2019 se declaró improcedente el recurso de reposición y se concedió el de apelación, siendo remitido el expediente a través del oficio No. 01462 de 29 de julio de 2019 (Archivos denominados *«005AutoConcedeRecursoApelacion»* y *«006OficioRemiteExpediente»*).

1.4. Remitido el expediente con el fin de surtir el recurso de apelación, el 30 de junio de 2020 la SUBSECCIÓN “B” DE LA SECCIÓN TERCERA DEL TRIBUNAL ADMINISTRATIVO DE CUNDINAMARCA confirmó la

decisión de 27 de junio de 2019 por medio de la cual este Despacho rechazó de plano la demanda por haber operado el fenómeno de la caducidad (Archivo denominado *«009AutoResuelveRecurso»*).

## I. C O N S I D E R A C I O N E S

En ese orden, **OBEDÉZCASE Y CÚMPLASE** lo resuelto por el la SUBSECCIÓN "B", DE LA SECCIÓN TERCERA DEL TRIBUNAL ADMINISTRATIVO DE CUNDINAMARCA en la providencia de treinta (30) de junio de dos mil veinte (2020), por medio de la cual **CONFIRMÓ** la decisión de veintisiete (27) de junio de dos mil dos mil diecinueve (2019) por medio de la cual este Despacho rechazó de plano la demanda por haber operado el fenómeno de la caducidad.

Téngase en cuenta que el proceso regresó del Tribunal Administrativo de Cundinamarca el quince (15) de octubre de dos mil veinte (2020)[1] e, ingresó al Despacho hasta el 1° de febrero de 2021, como constan en el archivo denominado *«013ConstanciaIngresoDespacho»*.

Una vez en firme la presente providencia, sin necesidad de desglose, devuélvase la demanda y los anexos y **ARCHÍVESE** el proceso.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

**ANA FABIOLA CÁRDENAS HURTADO**
**JUEZ**

**Firmado Por:**

**ANA FABIOLA CARDENAS HURTADO**
**JUEZ CIRCUITO**
**JUZGADO 001 SIN SECCIONES ADMINISTRATIVO DE GIRARDOT**

[1] Archivo denominado *«011OficioDevuelveExpediente»*

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación:
**4d676a4ee1e737f0444b334efc908c27716113fd5d5af3170e62fcb0b39e1f32**
Documento generado en 04/02/2021 06:47:44 AM

**Valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**
**https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica**

**República de Colombia**

**Rama Judicial**
**JUZGADO PRIMERO ADMINISTRATIVO DEL CIRCUITO JUDICIAL DE GIRARDOT**

Girardot, cuatro (4) de febrero de dos mil veintiuno (2021).

| | |
|---|---|
| **Radicación:** | **25307-3333-001-2019-00214-00** |
| **Demandante:** | **LUIS ARMANDO LÓPEZ REYES Y OTROS**<br>**GUSTAVO HERNÁN MORENO LANCHEROS**<br>**GABRIEL DÍAZ ALARCÓN** |
| **Demandado:** | **NACIÓN-MINISTERIO DE DEFENSA-EJÉRCITO NACIONAL** |
| **Medio de Control:** | **NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO** |
| **Juez**: | **Dra. ANA FABIOLA CÁRDENAS HURTADO** |

# A U T O

## I. A N T E C E D E N T E S

1.1. Los señores LUIS ARMANDO LÓPEZ REYES, GUSTAVO HERNÁN MORENO LANCHEROS y GABRIEL DÍAZ ALARCÓN, por conducto de apoderado judicial, el 21 de marzo de 2019 radicaron demanda ante la oficina de reparto de los Juzgados Administrativos del Circuito Judicial de Bogotá, correspondiéndole el conocimiento al JUZGADO 24 ADMINISTRATIVO ORAL DE BOGOTÁ (Folios 24 y 25 del archivo denominado «*002ActuacionJuzgado24AdministrativoDeBogota*» del expediente digitalizado).

1.2. El JUZGADO 24 ADMINISTRATIVO ORAL DE BOGOTÁ mediante proveído de 30 de mayo de 2019 dispuso remitir por competencia el proceso a los Juzgados Administrativos de Girardot (Reparto) (Folios 26 y 27 del archivo denominado «*002ActuacionJuzgado24AdministrativoDeBogota*» del expediente digitalizado).

1.3 El 20 de junio de 2019 fue recibido el proceso de la referencia en los Juzgados Administrativos de Girardot, correspondiéndole por reparto su conocimiento a este Despacho (Folio 28 del archivo denominado «*002ActuacionJuzgado24AdministrativoDeBogota*» y archivo denominado «*003ActaReparto*» del expediente digitalizado).

1.4. Mediante auto de 27 de junio de 2019 se inadmitió la demanda con el fin de que se allegara (Archivo denominado «*005AutoInadmiteDemanda*» del expediente digitalizado):

> *«1. El poder debidamente conferido al abogado por cada uno de los accionantes, otorgándole la facultad para que actúe en su nombre y representación, tal como lo dispone el artículo 160 ibídem.*
>
> *2. La constancia del último lugar donde prestó sus servicios el señor GUSTAVO HERNÁN MORENO LANCHERO, por lo que se requiere* ***OFICIAR*** *también a la Dirección de Personal del Ejército Nacional, para que en el término de diez (10) días siguientes a la notificación de esta providencia, alleguen la mencionada certificación especificando el municipio, con el fin de determinar la competencia para conocer del presente asunto».*

1.5. Mediante auto de 18 de julio de 2019 se ordenó requerir sobre la constancia del último lugar de prestación de servicios del señor GUSTAVO HERNÁN MORENO LANCHERO, como quiera que la misma no había sido allegada. Dicha solicitud fue reiterada mediante proveído de 5 de septiembre de 2019 (Archivos denominados «*008AutoOrdenaRequerir*» y «*010AutoRequierePrueba*» del expediente digitalizado):

1.6. Allegado lo anterior, por auto de 30 de enero de 2020 se admitió la demanda y, se dispuso correr traslado de la medida cautelar (Archivos denominados «*014AutoAdmiteDemanda*» del cuaderno principal y «*003AutoAdmiteMedidaCautelar*» del cuaderno de medida provisional del expediente digitalizado).

1.7. Por auto de 12 de noviembre de 2020 se requirió a la parte actora para que acreditara el pago de los gastos procesales de que trata el ordinal segundo del auto admisorio de la demanda, so pena de declarar el desistimiento tácito previsto en el artículo 178 del Código de Procedimiento Administrativo y de lo

Contencioso Administrativo (Archivo denominado «*019AutoRequiere*» del expediente digitalizado).

1.8. El 17 de noviembre de 2020, el doctor WILMER YACKSON PEÑA SÁNCHEZ, en su condición de apoderado judicial de la parte demandante interpuso el recurso de reposición contra el ordinal 2º del auto admisorio de la demanda de 30 de enero de 2020 y el auto de 12 de noviembre siguiente por medio del cual se le requirió para que acreditara el pago de gastos procesales, en virtud de ello, mediante auto de 27 de noviembre de 2020 se rechazó por extemporáneo el recurso de reposición incoado por el apoderado judicial de la parte demandante contra el ordinal 2º del auto admisorio de la demanda de 30 de enero de 2020, por las razones expuestas en precedencia y se dispuso no reponer el auto de 12 de noviembre de 2020, por medio del cual se requirió a la parte actora con el fin de que acreditara el pago de los mencionados gastos procesales (Archivos denominados «*021RecursoReposicion*» y «*023AutoResuelveReposicion*» del expediente digitalizado):

1.9. El 1° de febrero de 2021 el expediente ingresó al Despacho para requerir el pago de los gastos procesales ordenados (Archivo denominado «*025ConstanciaDespacho*»).

## II. C O N S I D E R A C I O N E S

Encontrándose el presente proceso pendiente de que la parte actora allegue el pago de los gastos procesales ordenados en el ordinal segundo del auto de 30 de enero de 2020 y requeridos nuevamente mediante proveído de 12 de noviembre siguiente sería del caso decretar el desistimiento tácito previsto en el artículo 178 del Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo. No obstante, en atención a la emergencia de salud pública generada por el Covid-19 que dio origen a la expedición del Decreto 806 de 2020 *«Por el cual se adoptan medidas para implementar las tecnologías de la información y las comunicaciones en las actuaciones judiciales, agilizar los procesos judiciales y flexibilizar la atención a los usuarios del servicio de justicia, en el marco del Estado de Emergencia Económica, Social y Ecológica»*,

este Despacho considera pertinente dejar sin efecto lo dispuesto en el ordinal segundo del auto de 30 de enero de 2020, así como el proveído de 12 de noviembre siguiente habida cuenta que al realizarse las notificaciones de manera electrónica no se incurre en gastos procesales. En consecuencia se procederá con la notificación del auto admisorio de la demanda y del auto que ordena correr traslado de la medida cautelar.

En consecuencia **SE DISPONE:**

**PRIMERO: DEJAR** sin efecto el ordinal segundo del auto de 30 de enero de 2020 que admitió la demanda, así como el proveído de 12 de noviembre siguiente que requirió a la parte actora para que allegara el pago de los gastos procesales, conforme a lo expuesto en parte motiva.

**SEGUNDO: NOTIFICAR** el proceso de la referencia conforme a lo dispuesto en los autos de 30 de enero de 2020 que admitió la demanda y dispuso correr traslado de la medida cautelar.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

**ANA FABIOLA CÁRDENAS HURTADO**
**JUEZ**

**Firmado Por:**

**ANA FABIOLA CARDENAS HURTADO**
**JUEZ CIRCUITO**
**JUZGADO 001 SIN SECCIONES ADMINISTRATIVO DE GIRARDOT**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación:
**a0c19c4dd0946ba81c8459d1ed34cd223d55cd91a6aab5045988dd19783f48b7**
Documento generado en 04/02/2021 06:47:45 AM

**Valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**
**https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica**

**República de Colombia**

**Rama Judicial**
**JUZGADO PRIMERO ADMINISTRATIVO DEL CIRCUITO JUDICIAL DE GIRARDOT**

Girardot, cuatro (4) de febrero de dos mil veintiuno (2021).

| | |
|---|---|
| **Radicación:** | **25307-3333-001-2019-00223-00** |
| **Demandante:** | **PERSONERÍA MUNICIPAL DE FUSAGASUGÁ** |
| **Demandados:** | **MUNICIPIO DE FUSAGASUGÁ**<br>**INVERSIONES FLOR DE LIZ**<br>**VIGÍA DEL PATRIMONIO HUMBERTO ELÍAS HERRERA TORRES** |
| **Medio de Control:** | **PROTECCIÓN DE LOS DERECHOS E INTERESES COLECTIVOS (ACCIÓN POPULAR).** |
| **Juez:** | **ANA FABIOLA CÁRDENAS HURTADO** |

# A U T O

Encontrándose el presente proceso pendiente de convocar a las partes y al Ministerio Público para realizar la audiencia de pacto de cumplimiento de que trata el artículo 27 de la Ley 472 de 1998, se advierte que se encuentra pendiente de surtir la notificación personal del auto admisorio a la demandada INVERSIONES FLOR DE LIZ.

En virtud de lo anterior, mediante auto de 2 de julio de 2020 el Despacho al advertir que las guías de la empresa de servicio postal autorizado 4-72 No. RA155233223CO y No. RA163298708CO por medio de las cuales se había realizado el envío a la demandada INVERSIONES FLOR DE LIZ del auto admisorio dentro del presente asunto a la calle 16 C No. 15-45 en la ciudad de Fusagasugá, Cundinamarca, fueron devueltas con anotación de *«REHUSADO»*, en aplicación de lo dispuesto en el párrafo segundo del numeral 4° del artículo 291 del Código General del Proceso, ordenó requerirse a la empresa de servicio postal autorizado 4-72, para que allegue la respectiva constancia en los términos del mencionado artículo.

Por Secretaría, el 13 de octubre de 2020, mediante el oficio No. 00186, se realizó la respectiva comunicación a la empresa de servicio postal autorizado 4-72, en virtud de ello, el 14 de octubre siguiente se allegó la respuesta en los siguientes términos:

> *«…esta oficina procedió a revisar la trazabilidad de los envíos RA155233223CO y RA163298708CO en nuestros sistemas de información, donde se evidenció que solo se cuenta con las constancias de devolución a remitente por causal rehusado, cabe destacar que para el servicio correo certificado bajo el cual cursaron dichos envíos, la certificación de entrega se emite bajo firma de una persona mayor de edad que se encuentre en la dirección de destino, como constancia de la entrega del envío».*

Así las cosas, teniendo en cuenta que el inciso segundo del numeral 4° del artículo 291 del Código General del Proceso hace referencia al procedimiento a adoptar cuando en el lugar de destino se rehusaren a recibir la comunicación en los siguientes términos:

> *«(…) Cuando en el lugar de destino rehusaren recibir la comunicación, la empresa de servicio postal la dejará en el lugar y emitirá constancia de ello. Para todos los efectos legales, la comunicación se entenderá entregada».*

Se torna necesario requerir nuevamente a la empresa de servicio postal autorizado 4-72, para que en el término improrrogable de dos (2) días, certifique si los documentos enviados a través de las guías No. RA155233223CO y No. RA163298708CO, las cuales fueron devueltas con anotación de *«REHUSADO»*, se dejaron en el lugar de destino y se emitió la constancia de ello, tal y como debió procederse de conformidad con lo señalado en el numeral 4° del artículo 291 del Código General del Proceso, o si por el contrario no se dio cumplimiento a dicho mandato.

Finalmente, se hace necesario precisar que el proceso ingresó al Despacho el 1° de febrero de 2021, como constan en el archivo denominado *«029ConstanciaDespacho»*.

Bajo ese contexto, **SE DISPONE:**

**PRIMERO: REQUIÉRASE** a la empresa de servicio postal autorizado 4-72, para que en el término de dos (2) días siguientes a la comunicación de este proveído certifique si los documentos enviados a través de las guías No. RA155233223CO y No. RA163298708CO, las cuales fueron devueltas con anotación de «*REHUSADO*», se dejaron en el lugar de destino y se emitió la constancia de ello, tal y como debió procederse de conformidad con lo señalado en el numeral 4° del artículo 291 del Código General del Proceso, o si por el contrario no se dio cumplimiento a dicho mandato.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

**ANA FABIOLA CÁRDENAS HURTADO**
**JUEZ**

**Firmado Por:**

**ANA FABIOLA CARDENAS HURTADO**
**JUEZ CIRCUITO**
**JUZGADO 001 SIN SECCIONES ADMINISTRATIVO DE GIRARDOT**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación:
**f66ed99c86a044e185629bed7ab538861ce9c83631fcecad16daadd6386283dc**
Documento generado en 04/02/2021 06:47:46 AM

**Valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**
**https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica**

**República de Colombia**

**Rama Judicial**

**JUZGADO PRIMERO ADMINISTRATIVO DEL CIRCUITO JUDICIAL DE GIRARDOT**

Girardot, cuatro (4) de febrero de dos mil veintiuno (2021).

| | |
|---|---|
| **Radicación:** | **25307-33-33-001-2019-00238-00** |
| **Demandante:** | **CARLOS ANDRADE LOZANO**<br>**LUIS CARLOS CORONA SALAZAR**<br>**LIBARDO DELGADILLO PRADA**<br>**CAMPO ELÍAS FERRUCHO DÍAZ**<br>**ROBERT HERNÁNDEZ CRUZ**<br>**SAÚL OVIDIO MARTÍNEZ VÁSQUEZ**<br>**PEDRO NEL MEJÍA DÍAZ**<br>**ALBERTO SÁNCHEZ ORJUELA** |
| **Demandado:** | **CORPORACIÓN PRODESARROLLO Y SEGURIDAD DEL MUNICIPIO DE GIRARDOT** |
| **Medio de Control:** | **EJECUTIVO** |
| **Juez:** | **ANA FABIOLA CÁRDENAS HURTADO** |

**A U T O**

El 6 de febrero de 2020 se abrió trámite incidental contra la señora GLORIA TRUJILLO URQUIJO, en su calidad de Directora Ejecutiva de la CORPORACIÓN PRODESARROLLO Y SEGURIDAD DEL MUNICIPIO DE GIRARDOT[1], al no haber certificado los valores pagados a los demandantes desde el año 2013 a la fecha, discriminando las sumas correspondientes a horas extras, recargos nocturnos, dominicales y festivos.

No obstante, se observa que el 10 de diciembre de 2020[2] se aportaron certificaciones de las horas extras, laboradas y pagadas a los accionantes dentro del proceso de la referencia, en los años 2013 a 2019, signadas por la Directora

---

[1] Archivo denominado «006AutoDaTramiteIncidente» del cuaderno de incidente de desacato del expediente digitalizado.
[2] Archivo denominado «013EscritoRequerido» del cuaderno de incidente de desacato del expediente digitalizado.

Ejecutiva de la CORPORACIÓN PRODESARROLLO Y SEGURIDAD DEL MUNICIPIO DE GIRARDOT.

En ese orden, como quiera que la información solicitada fue proporcionada por la Incidentada, no encuentra mérito este Despacho para continuar con el presente trámite incidental, por lo que se ordenará su archivo.

Por lo expuesto, el **DESPACHO**:

**R E S U E L V E**

**PRIMERO: ARCHÍVESE** el incidente de desacato iniciado contra la señora GLORIA TRUJILLO URQUIJO, en su calidad de Directora Ejecutiva de la CORPORACIÓN PRODESARROLLO Y SEGURIDAD DEL MUNICIPIO DE GIRARDOT, por las razones expuestas en la parte motiva de esta providencia.

**SEGUNDO: NOTIFÍQUESE** personalmente la presente providencia a la señora GLORIA TRUJILLO URQUIJO en su calidad de Directora Ejecutiva de la CORPORACIÓN PRODESARROLLO Y SEGURIDAD DEL MUNICIPIO DE GIRARDOT o quien haga sus veces.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

**ANA FABIOLA CÁRDENAS HURTADO**
**JUEZ**

**Firmado Por:**

**ANA FABIOLA CARDENAS HURTADO**
**JUEZ CIRCUITO**
**JUZGADO 001 SIN SECCIONES ADMINISTRATIVO DE GIRARDOT**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación:
**52fd3d69d93e666a6beccbbde701ab6799c5893d45a7c74237b3370a9897a802**
Documento generado en 04/02/2021 06:38:44 AM

**Valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**
**https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica**

**República de Colombia**

**Rama Judicial**

**JUZGADO PRIMERO ADMINISTRATIVO DEL CIRCUITO JUDICIAL DE GIRARDOT**

Girardot, cuatro (4) de febrero de dos mil veintiuno (2021)

| | |
|---|---|
| **Radicación:** | **25307-33-33-001-2019-00238-00** |
| **Demandante:** | **CARLOS ANDRADE LOZANO**<br>**LUIS CARLOS CORONA SALAZAR**<br>**LIBARDO DELGADILLO PRADA**<br>**CAMPO ELÍAS FERRUCHO DÍAZ**<br>**ROBERT HERNÁNDEZ CRUZ**<br>**SAÚL OVIDIO MARTÍNEZ VÁSQUEZ**<br>**PEDRO NEL MEJÍA DÍAZ**<br>**ALBERTO SÁNCHEZ ORJUELA** |
| **Demandado:** | **CORPORACIÓN PRODESARROLLO Y SEGURIDAD DEL MUNICIPIO DE GIRARDOT** |
| **Medio de Control:** | **EJECUTIVO** |
| **Juez:** | **ANA FABIOLA CÁRDENAS HURTADO** |

**A U T O**

**A S U N T O**

Habiendo ingresado el proceso a Despacho el 7 de diciembre de 2020[1], se encuentran pendientes por emitir varios pronunciamientos, así:

***i)*** Advertida la reanudación del proceso decretada en el auto de 11 de noviembre de 2020[2] se decidirá sobre la procedencia de librar mandamiento de pago.

***ii)*** Se emitirá pronunciamiento sobre la solicitud elevada por el apoderado de la parte demandante el 23 de noviembre de 2020[3] y el 21 de enero de 2021[4], en la que pretende el fraccionamiento y entrega de los títulos judiciales que se

---

[1] Archivo denominado «040ConstanciaDespacho» del cuaderno principal del expediente digitalizado.
[2] Archivo denominado «037AutoReanudaProceso» del cuaderno principal del expediente digitalizado.
[3] Archivo denominado «039SolicitudAccionante» del cuaderno principal del expediente digitalizado.
[4] Archivo denominado «042SolicitudAccionante» del cuaderno principal del expediente digitalizado.

encuentran consignados en el proceso y que fueron trasladados del proceso con radicación 25307333300120130066200.

***iii)*** Se resolverá también sobre la renuncia presentada el 11 de diciembre de 2020[5] por el doctor DIEGO FRANCISCO TAMAYO SALAS al poder otorgado por la CORPORACIÓN PRODESARROLLO Y SEGURIDAD DEL MUNICIPIO DE GIRARDOT.

## I. M A N D A M I E N T O  D E  P A G O

### 1.1. A N T E C E D E N T E S

**1.1.1.** El 24 de julio de 2019 fue radicada ante el Despacho, que se encontraba fungiendo como oficina de Reparto, la demanda ejecutiva interpuesta por los señores CARLOS ANDRADE LOZANO, LUIS CARLOS CORONA SALAZAR, LIBARDO DELGADILLO PRADA, CAMPO ELÍAS FERRUCHO DÍAZ, ROBERT HERNÁNDEZ CRUZ, SAÚL OVIDIO MARTÍNEZ VÁSQUEZ, PEDRO NEL MEJÍA DÍAZ y ALBERTO SÁNCHEZ ORJUELA contra la CORPORACIÓN PRODESARROLLO Y SEGURIDAD DEL MUNICIPIO DE GIRARDOT, siendo asignado su conocimiento a este Juzgado[6].

**1.1.2.** En la demanda, se esgrimieron como pretensiones por el apoderado judicial, las siguientes:

> «***3.1.*** *Solicito a su Señoría, con base en la sentencia enunciada en el acápite de hechos, se libre mandamiento de pago en contra de la Corporación Prodesarrollo y Seguridad del Municipio de Girardot y a favor de mis mandantes por las siguientes sumas de dinero:*

[5] Archivo denominado «041Renunciapoder» del cuaderno principal del expediente digitalizado.
[6] Archivo denominado «004ActaReparto» del cuaderno principal del expediente digitalizado.

| | VALOR TRABAJO | VALOR INDEXACION | APORTE PENSION | CESANTIAS | CAPITAL | INTERESES DE MORA | DÍAS A COMPENSAR | CREDITO |
|---|---|---|---|---|---|---|---|---|
| ANDRADE LOZANO CARLOS | $ 113.539.430 | $ 21.000.889 | $ 4.541.577 | $ 16.132.497 | $ 146.131.239 | $ 4.529.149 | $ 21.574.539 | $ 172.234.926 |
| CORONA SALAZAR LUIS CARLOS | $ 123.675.124 | $ 21.563.904 | $ 4.947.005 | $ 18.465.767 | $ 158.757.790 | $ 4.920.492 | 432 | $ 163.678.282 |
| DELGADILLO PRADA LIBARDO | $ 125.166.648 | $ 34.643.548 | $ 4.725.952 | $ 17.321.829 | $ 165.388.235 | $ 5.125.994 | $ 27.562.543 | $ 198.076.772 |
| FERRUCHO DIAZ CAMPO ELIAS | $ 133.634.200 | $ 23.580.496 | $ 5.345.368 | $ 21.927.085 | $ 173.796.413 | $ 5.386.595 | 459 | $ 179.183.008 |
| HERNANDEZ CRUZ ROBERT | $ 148.925.972 | $ 27.777.848 | $ 5.957.039 | $ 20.927.613 | $ 191.674.394 | $ 5.940.700 | 475 | $ 197.615.094 |
| MARTINEZ VASQUEZ SAUL OVIDIO | $ 159.860.421 | $ 27.466.187 | $ 6.119.387 | $ 23.392.977 | $ 197.724.464 | $ 6.128.214 | 450 | $ 203.852.677 |
| MEJIA DIAZ PEDRO NEL | $ 147.646.537 | $ 26.374.721 | $ 5.905.861 | $ 23.437.308 | $ 191.552.704 | $ 5.936.928 | 494 | $ 197.489.632 |
| SANCHEZ ORJUELA ALBERTO | $ 135.391.517 | $ 26.401.886 | $ 5.415.661 | $ 20.056.584 | $ 176.434.326 | $ 5.468.353 | $ 23.525.931 | $ 205.428.611 |

***3.2.*** *Solicito a su Señoría, con base en la sentencia enunciada en el acápite de hechos, se libre mandamiento de pago en contra de la Corporación Prodesarrollo y Seguridad del Municipio de Girardot por el valor de las costas procesales tasadas en el proceso ordinario de nulidad y restablecimiento.*

***3.3.*** *Se condene a la demandada al pago de las costas y agencias en derecho ocasionadas con el ejercicio de la presente acción.»*

## 1.2. C O N S I D E R A C I O N E S

### 1.2.1. LA ACCIÓN EJECUTIVA.

El artículo 422 del Código General del Proceso señala los eventos en los que puede hacerse uso de la acción ejecutiva, en los siguientes términos:

> «**Artículo 422. *TÍTULO EJECUTIVO*.** Pueden demandarse ejecutivamente las obligaciones expresas, claras y exigibles que consten en documentos que provengan del deudor o de su causante y constituyan plena prueba contra él, o las que emanen de una sentencia de condena proferida por el juez o tribunal de cualquier jurisdicción, o de otra providencia judicial, o de las providencias que en procesos de policía aprueben liquidación de costas o señalen honorarios de auxiliares de la justicia…»

Por su parte, el numeral 6º del artículo 104 del Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo dispone que la Jurisdicción de lo Contencioso Administrativo conocerá de los procesos ejecutivos derivados de las condenas impuestas por esta Jurisdicción, en que hubiere sido parte una Entidad Pública, como en el caso que ocupa la atención del Despacho.

A su vez, el numeral 7° del artículo 155 del Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo consagra que los jueces

administrativos conocerán en primera instancia de los procesos ejecutivos cuya cuantía no exceda los 1.500 salarios mínimos legales mensuales vigentes, como sucede en el presente asunto, pues aunque se acumulan las pretensiones de varios demandantes, la mayor de ellas asciende a la suma de $205.428611.

Así mismo, el literal k) del numeral 2° del artículo 164 de la misma normativa, dispone que cuando se pretenda ejecutar decisiones judiciales proferidas por la Jurisdicción de lo Contencioso Administrativo, el término para demandar será de 5 años, contados a partir de la exigibilidad de la obligación en ellos contenida, por lo que, observado que la sentencia de la cual se pretende ejecución, cobró ejecutoria el 18 de septiembre de 2018[7], la presente solicitud emerge presentada en oportunidad.

Finalmente, se evidencia que la parte demandante radicó la solicitud de pago de la sentencia ejecutada el 30 de noviembre de 2018[8] ante la CORPORACIÓN PRODESARROLLO Y SEGURIDAD DEL MUNICIPIO DE GIRARDOT, cumpliendo lo dispuesto en el inciso final del párrafo segundo del artículo 192 de la Ley 1437 de 2011.

**1.2.2. DEL TÍTULO EJECUTIVO.**

Es pertinente recordar que el proceso de ejecución persigue el cumplimiento de una obligación insatisfecha contenida en un título ejecutivo, razón por la cual se parte de la existencia de una obligación clara, expresa y exigible, que sólo resta hacerla efectiva obteniendo del deudor el cumplimiento de la misma.

Frente a las cualidades del título ejecutivo el Consejo de Estado[9] ha precisado:

[7] Página 159 del archivo denominado «002DemandaPoderAnexos» del cuaderno principal del expediente digitalizado.
[8] Página 167 del archivo denominado «002DemandaPoderAnexos» del cuaderno principal del expediente digitalizado.
[9] Sección Tercera. C.P. Dra. María Elena Giraldo Gómez. Exp. 20001-23-31-000-1999-0090-01(16669). Providencia del doce (12) de julio de dos mil (2000).

> *«… la obligación es **expresa** cuando aparece manifiesta de la redacción misma del título; es decir, que el documento que contiene esa obligación deben constar en forma nítida, en primer término, el crédito del ejecutante y, en segundo término, la deuda del ejecutado; tienen que estar expresamente declaradas estas dos situaciones, sin que haya para ello que acudir a elucubraciones o suposiciones. La doctrina enseña que "Faltará este requisito cuando se pretenda deducir la obligación por razonamientos lógico jurídicos, considerándola una consecuencia implícita o una interpretación personal indirecta" ([10][1]).*
>
> *La obligación es **clara** cuando demás de ser expresa aparece determinada en el título; debe ser fácilmente inteligible y entenderse en un solo sentido.*
>
> *La obligación es **exigible** cuando puede demandarse el cumplimiento de la misma por no estar pendiente de un plazo o de una condición. Dicho de otro modo la exigibilidad de la obligación se debe, a la que debía cumplirse dentro de cierto término ya vencido, o cuando ocurriera una condición ya acontecida, o para la cual no se señaló término pero cuyo cumplimiento sólo podía hacerse dentro de cierto tiempo que ya transcurrió, y la que es pura y simple por no haberse sometido a plazo ni condición, previo requerimiento».* (Negrilla del Despacho)

A su turno, el artículo 297 del Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo, dispone:

> «**Artículo 297. *TÍTULO EJECUTIVO*.** Para los efectos de este Código, constituyen título ejecutivo:
>
> 1. Las sentencias debidamente ejecutoriadas proferidas por la Jurisdicción de lo Contencioso Administrativo, mediante las cuales se condene a una entidad pública al pago de sumas dinerarias.
>
> (…)»

Ahora, descendiendo al caso en concreto, se observa que en el sub lite se presenta como título ejecutivo la sentencia proferida por este Juzgado el 31 de mayo de 2017, dentro del medio de control de Nulidad y Restablecimiento del Derecho adelantado por los señores CARLOS ANDRADE LOZANO, LUIS CARLOS CORONA SALAZAR. LIBARDO DELGADILLO PRADA, CAMPO ELÍAS FERRUCHO DÍAZ, ROBERT HERNÁNDEZ CRUZ, SAÚL OVIDIO MARTÍNEZ VÁSQUEZ, PEDRO NEL MEJÍA DÍAZ y ALBERTO

[10] Morales Molina, Hernando. Compendio de Derecho Procesal. El proceso Civil. Tomo II.

SÁNCHEZ ORJUELA contra la CORPORACIÓN PRODESARROLLO Y SEGURIDAD DEL MUNICIPIO DE GIRARDOT, radicado bajo el número 25307333300120130066200[11], la liquidación de costas por valor de SETECIENTOS DIECINUEVE MIL PESOS ($719.000) efectuada por la Secretaría del Despacho el 31 de octubre de 2018[12] dentro del citado proceso y el auto que las aprueba, proferido el 8 de noviembre de 2018[13].

Refiriéndose a la ejecución de sentencias el Consejo de Estado explicó:

> *«Esta Corporación[14] ha señalado que por regla general, en los procesos ejecutivos que se promueven con fundamento en las providencias judiciales, el título ejecutivo es complejo y está conformado por la providencia y el acto que expide la administración para cumplirla. En ese caso, el proceso ejecutivo se inicia porque la sentencia se acató de manera imperfecta. Por excepción, el título ejecutivo es simple y se integra únicamente por la sentencia, cuando, por ejemplo, la administración no ha proferido el acto para acatar la decisión del juez.»*[15]

En esa secuencia, encuentra el Despacho que, como quiera que en el presente caso la sentencia no contempló una cantidad líquida de dinero a pagar a los demandantes, para ejecutar la suma de dinero adeudada, deben ser presentados los demás documentos que permitan liquidar la suma debida. Bajo ese contexto, este Despacho procuró el recaudo de la documental que permitiera liquidar la condena, de la cual emergen probadas las siguientes premisas fácticas y normativas:

**1.** El 31 de mayo de 2017, dentro del medio de control de nulidad y restablecimiento del derecho adelantado por los señores CARLOS ANDRADE LOZANO, LUIS CARLOS CORONA SALAZAR, LIBARDO DELGADILLO

---

[11] Páginas 119 a 163 del archivo denominado «002DemandaPoderAnexos» del cuaderno principal del expediente digitalizado.
[12] Página 164 del archivo denominado «002DemandaPoderAnexos» del cuaderno principal del expediente digitalizado.
[13] Página 166 del archivo denominado «002DemandaPoderAnexos» del cuaderno principal del expediente digitalizado.
[14] Cita de cita: *Auto de 7 de abril de 2016, Consejo de Estado, Sección Segunda, C.P. Gerardo Arenas Monsalve, expediente 68001-23-31-000-2002-01616-01(0957-15).*
[15] CONSEJO DE ESTADO. SALA DE LO CONTENCIOSO ADMINISTRATIVO. SECCIÓN SEGUNDA. SUBSECCIÓN B. Consejera ponente: SANDRA LISSET IBARRA VÉLEZ. Bogotá, D.C., veintisiete (27) de mayo de dos mil diecinueve (2019). Radicación número: 76001-23-31-000-2000-02713-02(2036-17)

PRADA, CAMPO ELÍAS FERRUCHO DÍAZ, ROBERT HERNÁNDEZ CRUZ, SAÚL OVIDIO MARTÍNEZ VÁSQUEZ, PEDRO NEL MEJÍA DÍAZ y ALBERTO SÁNCHEZ ORJUELA contra la CORPORACIÓN PRODESARROLLO Y SEGURIDAD DEL MUNICIPIO DE GIRARDOT, radicado bajo el número 25307333300120130066200[16] se profirió sentencia, en la que se resolvió:

> ***«PRIMERO:*** *DECLÁRASE inhibido el Despacho para decidir sobre la legalidad del Oficio expedido con fecha 6 de julio de 2012, por la Directora Ejecutiva de la Corporación Prodesarrollo y Seguridad del Municipio de Girardot, de acuerdo con las razones expuestas en la parte motiva.*
>
> ***SEGUNDO:*** *DECLÁRASE la nulidad de los Oficios D.E. – 384. 2013, D.E. – 385. 2013, D.E. – 386. 2013, D.E. – 387. 2013, D.E. – 388. 2013, D.E. – 389. 2013, D.E. – 390. 2013 y D.E. – 391. 203 proferidos el 23 de mayo de 2013 por la Directora Ejecutiva de la Corporación Prodesarrollo y Seguridad del Municipio de Girardot, mediante los cuales dio respuesta a las solicitudes que los accionantes formularon, para obtener el reconocimiento y pago del trabajo suplementario que venían desarrollando desde junio 13 de 2009.*
>
> ***TERCERO:*** *CONDÉNASE a la Corporación Prodesarrollo y Seguridad del Municipio de Girardot a reconocer, liquidar y pagar a favor de los señores Carlos Andrade Lozano, Luis Carlos Corona Salazar, Libardo Delgadillo Prada, Campo Elías Ferrucho Díaz, Roberto Hernández Cruz, Saúl Ovidio Martínez Vásquez, Pedro Nel Mejía Díaz y Alberto Sánchez Orjuela:*
>
> ***i)*** *El valor correspondiente a no más de cincuenta horas (50) extras al mes, siempre que hayan sido laboradas desde el 13 de junio de 2009, con fundamento en el artículo 36 del Decreto 1042 de 1978, teniendo en cuenta el recargo del 25% allí previsto para las diurnas, liquidadas con base en el factor hora que resulte de dividir la asignación básica mensual sobre el número de horas mensuales de la jornada ordinaria laboral (190).*
>
> ***ii)*** *El descanso compensatorio por exceso de horas extras por el tiempo laborado fuera de la jornada máxima legal para empleados públicos territoriales fijada en 190 horas mensuales por el artículo 33 del Decreto Ley 1042 de 1978, que, además, exceda el límite de horas extras antes descrita, en los términos del literal e) del artículo 36 del Decreto Ley 1042 de 1978, es decir, a razón de un día hábil por cada ocho horas extras de trabajo que excedan el límite.*
>
> ***iii)*** *Los recargos nocturnos y el trabajo en días dominicales y festivos laborados desde el 13 de junio de 2009, de conformidad con los porcentajes previstos en los artículos 33, 34, 35, 36 y 39 del Decreto*

[16] Páginas 119 a 163 del archivo denominado «002DemandaPoderAnexos» del cuaderno principal del expediente digitalizado.

*1042 de 1978, empleando para el cálculo de los mismos el factor de 190 horas mensuales, que corresponden a la jornada ordinaria laboral.*

***iv)*** *Reliquidar el valor de las cesantías reconocidas y pagadas a partir de 13 de junio de 2009 con el valor que surja por concepto de las horas extras, y el reajuste del valor del trabajo suplementario y del realizado en jornada nocturna o en días de descanso obligatorio, cuyo reconocimiento se ordena.*

*Las sumas resultantes de la anterior condena a favor de los demandantes se actualizarán, aplicando para ello la fórmula establecida en la parte motiva de esta providencia.*

***CUARTO:*** *La entidad demandada deberá descontar lo que hubiere pagado por los anteriores conceptos desde el año 2013 en adelante, reconociendo la diferencia que resulte a favor de los accionantes.*

*(…)*

***SÉPTIMO:*** *CONDÉNASE a la Corporación Prodesarrollo y Seguridad del Municipio de Girardot, al pago de costas. Fíjense las agencias en derecho, en la suma de setecientos mil pesos ($700.000.oo), atendidos los parámetros del Acuerdo 1887 de 2003.*

*(…)»*

**2.** El 30 de noviembre de 2018, el apoderado de los señores CARLOS ANDRADE LOZANO, LUIS CARLOS CORONA SALAZAR, LIBARDO DELGADILLO PRADA, CAMPO ELÍAS FERRUCHO DÍAZ, ROBERT HERNÁNDEZ CRUZ, SAÚL OVIDIO MARTÍNEZ VÁSQUEZ, PEDRO NEL MEJÍA DÍAZ y ALBERTO SÁNCHEZ ORJUELA solicitó a la CORPORACIÓN PRODESARROLLO Y SEGURIDAD DEL MUNICIPIO DE GIRARDOT el pago del crédito contenido en la sentencia transcrita[17].

**3.** Mediante la Resolución No. 061 de 30 de mayo de 2019[18] la CORPORACIÓN PRODESARROLLO Y SEGURIDAD DEL MUNICIPIO DE GIRARDOT resolvió:

*«**ARTÍCULO PRIMERO. AUTORIZAR** el pago a los señores **CARLOS ANDRADE LOZANO** por la suma de **CINCUENTA Y***

[17] Páginas 167 del archivo denominado «002DemandaPoderAnexos» del cuaderno principal del expediente digitalizado.
[18] Páginas 10 a 16 del archivo denominado «008AllegaDocumental28082019_organized» de la carpeta 008AllegaDocumental28082019 del cuaderno principal del expediente digitalizado.

***TRES MILLONES QUINIENTOS SESENTA MIL DOSCIENTOS NOVENTA Y DOS PESOS CON NOVENTA Y CUATRO CENTAVOS ($53.560.292.94), LUIS CARLOS CORONA SALAZAR*** *por la suma de* ***CINCUENTA Y DOS MILLONES DOSCIENTOS DOCE MIL OCHOCIENTOS SESENTA Y TRES PESOS CON DIECINUEVE CENTAVOS ($52.212.863.19), LIBARDO DELGADILLO PRADA*** *por la suma de* ***CIENTO DOS MILLONES CIENTO TRES MIL DOSCIENTOS CUATRO PESOS CON TRES CENTAVOS ($102.103.204.03), CAMPO ELÍAS FERRUCHO DÍAZ*** *por la suma de* ***SESENTA MILLONES OCHENTA Y CUATRO MIL CIENTO CINCUENTA Y CINCO PESOS CON DIEZ CENTAVOS ($60.084.415.10), ROBERTO HERNÁNDEZ CRUZ*** *la suma de* ***CINCUENTA Y CUATRO MILLONES DOSCIENTOS VEINTICINO MIL DOSCIENTOS SESENTA Y NUEVE PESOS CON TRECE CENTAVOS ($54.225.269.1), SAÚL OVIDIO MARTÍNE VÁSSQUEZ,*** *la suma de* ***SESENTA Y SIETE MILLONES NOVECIENTOS CINCUENTA MIL CIENTO OCHENTA PESOS CON VEINTIDÓS CENTAVOS ($67.950.180.22), PEDRO NEL MEJÍA DÍAZ*** *por la suma de* ***SESENTA Y SEIS MILLONES CUATROCIENTOS CINCO MIL VEINTITRÉS PESOS CON CINCUENTA Y TRES CENTAVOS ($66.405.123.53)*** *y* ***ALBERTO SÁNCHEZ ORJUELA,*** *por la suma de* ***SESENTA Y CUATRO MILLONES VEINTICINCO MIL CUATROCIENTOS SETENTA Y CUATROS PESOS CON SESENTA Y CUATRO CENTAVOS ($64.025.474.64)*** *con ocasión a la sentencia proferida por el Juzgado Primero Administrativo Oral del Circuito de Girardot, dentro de la Acción de Nulidad y Restablecimiento del Derecho Laboral No.* ***25307333300120130066 2-00.***

***PARÁGRAFO PRIMERO:*** *Pagos que se realizaran por parte de la Corporación Prodesarrollo y Seguridad del Municipio de Girardot, de acuerdo a la siguiente proyección:*

| | PROYECCION DE PAGOS 2019 | | | | | | |
|---|---|---|---|---|---|---|---|
| 2019 | $45.412.625,19 | 45.412.625,19 | $45.412.625,19 | $45.412.625,19 | $ 45.412.625,19 | $45.412.625,19 | $45.412.625,19 |
| | JUNIO | JULIO | AGOSTO | SEPTIEMBRE | OCTUBRE | NOVIEMBRE | DICIEMBRE |
| CARLOS ANDRADE LOZANO | $ 0 | $ 0 | $ 17.029.734 | $ 5.676.578 | $ 5.676.578 | $ 5.676.578 | $ 5.676.578 |
| LUIS CARLOS CORONA S. | $ 5.676.578 | $ 5.676.578 | $ 5.676.578 | $ 5.676.578 | $ 5.676.578 | $5.676.578 | $ 5.676.578 |
| CAMPO ELIAS FERRUCHO DIAZ | $ 5.676.578 | $ 5.676.578 | $ 5.676.578 | $ 5.676.578 | $ 5.676.578 | $ 5.676.578 | $ 5.676.578 |
| ROBERT HERNANDEZ CRUZ | $ 5.676.578 | $ 5.676.578 | $ 5.676.578 | $ 5.676.578 | $ 5.676.578 | $ 5.676.578 | $ 5.676.578 |
| ALBERTO SANCHEZ ORJUELA | $ 5.676.578 | $ 5.676.578 | $ 5.676.578 | $ 5.676.578 | $ 5.676.578 | $ 5.676.578 | $ 5.676.578 |
| SAUL OVIDIO MARTINEZ | $ 5.676.578 | $ 5.676.578 | $ 5.676.578 | $ 5.676.578 | $ 5.676.578 | $ 5.676.578 | $ 5.676.578 |
| PEDRO NEL MEJIA DIAZ | $ 5.676.578 | $ 5.676.578 | $ 5.676.578 | $ 5.676.578 | $ 5.676.578 | $ 5.676.578 | $ 5.676.578 |
| LIBARDO DELGADILLO PRADA | $ 5.676.578 | $ 5.676.578 | $ 5.676.578 | $ 5.676.578 | $ 5.676.578 | $ 5.676.578 | $ 5.676.578 |
| | $39.736.047 | $ 39.736.047 | $ 56.765.781 | $ 45.412.625 | $ 45.412.625 | $ 45.412.625 | $ 45.412.625 |
| | $ 317.888.376,30 | | | | | | |

| SALDO | 2020 | PROYECCION DE SALDOS PARA POGO VIGENCIA 2020 | | |
|---|---|---|---|---|
| | | $ 67.559.492,16 | $ 67.559.492,16 | $ 67.559.492,16 |
| | | ENERO | FEBRERO | MARZO |
| $ 13.824.545,90 | CARLOS ANDRADE LOZANO | $ 4.608.182 | $ 4.608.182 | $ 4.608.182 |
| $ 12.476.816,15 | LUIS CARLOS CORONA S. | $ 4.158.939 | $ 4.158.939 | $ 4.158.939 |
| $ 20.348.098,06 | CAMPO ELIAS FERRUCHO DIAZ | $ 6.782.699 | $ 6.782.699 | $ 6.782.699 |
| $ 14.489.222,09 | ROBERT HERNANDEZ CRUZ | $ 4.829.741 | $ 4.829.741 | $ 4.829.741 |
| $ 24.289.427,60 | ALBERTO SANCHEZ ORJUELA | $ 8.096.476 | $ 8.096.476 | $ 8.096.476 |
| $ 28.214.133,18 | SAUL OVIDIO MARTINEZ | $ 9.404.711 | $ 9.404.711 | $ 9.404.711 |
| $ 26.669.076,49 | PEDRO NEL MEJIA DIAZ | $ 8.889.692 | $ 8.889.692 | $ 8.889.692 |
| $ 62.367.156,99 | LIBARDO DELGADILLO PRADA | $ 20.789.052 | $ 20.789.052 | $ 20.789.052 |
| | | $ 67.559.492 | $ 67.559.492 | $ 67.559.492 |
| | | $ 202.678.476,47 | | |

***(…)***

***ARTÍCULO SEGUNDO. AUTORIZAR*** *el pago correspondiente a costas procesales a los señores* ***CARLOS ANDRADE LOZANO*** *por la suma de* ***OCHENTA Y NUEVE MIL NOVECIENTOS SETENTA Y CINCO PESOS ($89.975.000), LUIS CARLOS CORONA SALAZAR*** *por la suma de* ***OCHENTA Y NUEVE MIL NOVECIENTOS SETENTA Y CINCO PESOS ($89.975.000), LIBARDO DELGADILLO PRADA*** *por la suma de* ***OCHENTA Y NUEVE MIL NOVECIENTOS SETENTA Y CINCO PESOS ($89.975.000), CAMPO ELÍAS FERRUCHO DÍAZ*** *por la suma de* ***OCHENTA Y NUEVE MIL NOVECIENTOS SETENTA Y CINCO PESOS ($89.975.000), ROBERT HERNÁNDEZ CRUZ*** *la suma de* ***OCHENTA Y NUEVE MIL NOVECIENTOS SETENTA Y CINCO PESOS ($89.975.000), SAÚL OVIDIO MARTÍNE VÁSSQUEZ,*** *la suma de* ***OCHENTA Y NUEVE MIL NOVECIENTOS SETENTA Y CINCO PESOS ($89.975.000), PEDRO NEL MEJÍA DÍAZ*** *por la suma de* ***OCHENTA Y NUEVE MIL NOVECIENTOS SETENTA Y CINCO PESOS ($89.975.000)*** *y* ***ALBERTO SÁNCHEZ ORJUELA,*** *por la suma de* ***OCHENTA Y NUEVE MIL NOVECIENTOS SETENTA Y CINCO PESOS ($89.975.000)*** *con ocasión a la sentencia proferida por el Juzgado Primero Administrativo Oral del Circuito de Girardot, dentro de la Acción de Nulidad y Restablecimiento del Derecho Laboral No.* ***25307333300120130066 2-00.***

***PARÁGRAFO PRIMERO:*** *Pagos que se realizaran por parte de la Corporación Prodesarrollo y Seguridad del Municipio de Girardot, de acuerdo a la siguiente proyección:*

| 2019 | COSTAS PROCESALES AGOSTO - 2019 |
|---|---|
| CARLOS ANDRADE LOZANO | $ 89.975 |
| LUIS CARLOS CORONA S. | $ 89.975 |
| CAMPO ELIAS FERRUCHO DIAZ | $ 89.975 |
| ROBERT HERNANDEZ CRUZ | $ 89.975 |
| ALBERTO SANCHEZ ORJUELA | $ 89.975 |
| SAUL OVIDIO MARTINEZ | $ 89.975 |
| PEDRO NEL MEJIA DIAZ | $ 89.975 |
| LIBARDO DELGADILLO PRADA | $ 89.975 |
| | $ 719.800,00 |

***(…)»***

Las sumas relacionadas en el acto administrativo tuvieron como sustento, la liquidación realizada por el profesional MAURICIO ALEJANDRO PARDO CUBILLOS, quien fue contratado por la Entidad para tal fin[19], que se resume así:

[19] Según se informó en oficio DE.10.500.7.23.1035.2019 de 28 de agosto de 2019.

| VALOR A PAGAR SENTENCIA | | | | | | |
|---|---|---|---|---|---|---|
| **NOMBRE** | **CONCEPTO** | **2009** | **2010** | **2011** | **2012** | **TOTAL** |
| **CARLOS ANDRADE LOZANO** | HORAS EXTRAS (D - N - DOM - FEST con R. NOC) | $ 4.041.171,82 | $ 6.872.810,56 | $ 6.763.680,68 | $ 6.904.956,55 | $ 24.582.619,61 |
| | COMPENSATORIOS | $ 3.313.159,49 | $ 6.090.941,34 | $ 6.069.286,55 | $ 5.679.116,93 | $ 21.152.504,31 |
| | DOMINICALES Y FESTIVOS | $ 1.147.398,43 | $ 2.322.353,53 | $ 2.153.061,95 | $ 2.202.655,12 | $ 7.825.469,02 |
| | **SUBTOTAL** | **$ 8.501.729,74** | **$ 15.286.105,43** | **$ 14.986.029,18** | **$ 14.786.728,60** | **$ 53.560.592,94** |
| **LUIS CARLOS CORONA S.** | HORAS EXTRAS (D - N - DOM - FEST con R. NOC) | $ 3.968.737,47 | $ 6.909.560,53 | $ 6.703.793,60 | $ 6.898.920,83 | $ 24.481.012,43 |
| | COMPENSATORIOS | $ 2.805.206,73 | $ 5.808.197,47 | $ 5.521.595,75 | $ 5.782.634,43 | $ 19.917.634,37 |
| | DOMINICALES Y FESTIVOS | $ 1.215.899,82 | $ 2.531.197,28 | $ 2.080.612,58 | $ 1.986.506,72 | $ 7.814.216,40 |
| | **SUBTOTAL** | **$ 7.989.844,02** | **$ 15.248.955,27** | **$ 14.306.001,92** | **$ 14.668.061,97** | **$ 52.212.863,19** |
| **CAMPO ELIAS FERRUCHO DIAZ** | HORAS EXTRAS (D - N - DOM - FEST con R. NOC) | $ 5.118.556,80 | $ 8.194.269,50 | $ 8.262.139,11 | $ 8.658.648,10 | $ 30.233.613,51 |
| | COMPENSATORIOS | $ 3.083.314,33 | $ 6.899.236,93 | $ 6.134.149,17 | $ 5.815.250,96 | $ 21.931.951,39 |
| | DOMINICALES Y FESTIVOS | $ 1.409.515,12 | $ 1.991.221,59 | $ 2.149.006,09 | $ 2.368.837,39 | $ 7.918.580,20 |
| | **SUBTOTAL** | **$ 9.611.386,25** | **$ 17.084.728,03** | **$ 16.545.294,36** | **$ 16.842.736,45** | **$ 60.084.145,10** |
| **ROBERT HERNANDEZ CRUZ** | HORAS EXTRAS (D - N - DOM - FEST con R. NOC) | $ 2.426.417,69 | $ 8.043.775,06 | $ 8.107.499,96 | $ 8.613.800,72 | $ 27.191.493,44 |
| | COMPENSATORIOS | $ 4.312,97 | $ 5.790.045,56 | $ 7.308.310,30 | $ 6.486.851,71 | $ 19.589.520,54 |
| | DOMINICALES Y FESTIVOS | $ 178.942,35 | $ 2.424.986,83 | $ 2.396.301,91 | $ 2.444.024,06 | $ 7.444.255,15 |
| | **SUBTOTAL** | **$ 2.609.673,01** | **$ 16.258.807,45** | **$ 17.812.112,18** | **$ 17.544.676,49** | **$ 54.225.269,13** |
| **ALBERTO SANCHEZ ORJUELA** | HORAS EXTRAS (D - N - DOM - FEST con R. NOC) | $ 4.941.596,58 | $ 8.375.719,14 | $ 8.308.113,55 | $ 8.481.488,84 | $ 30.106.918,11 |
| | COMPENSATORIOS | $ 3.723.744,41 | $ 6.524.297,51 | $ 7.202.802,35 | $ 6.807.637,94 | $ 24.258.482,20 |
| | DOMINICALES Y FESTIVOS | $ 1.593.229,27 | $ 2.684.562,89 | $ 2.480.268,10 | $ 2.902.014,07 | $ 9.660.074,32 |
| | **SUBTOTAL** | **$ 10.258.570,26** | **$ 17.584.579,54** | **$ 17.991.184,00** | **$ 18.191.140,84** | **$ 64.025.474,64** |
| **SAUL OVIDIO MARTINEZ** | HORAS EXTRAS (D - N - DOM - FEST con R. NOC) | $ 5.046.493,02 | $ 8.376.601,13 | $ 8.319.261,31 | $ 8.682.466,56 | $ 30.424.822,02 |
| | COMPENSATORIOS | $ 3.567.284,56 | $ 7.491.898,16 | $ 8.279.263,67 | $ 7.514.365,35 | $ 26.852.811,74 |
| | DOMINICALES Y FESTIVOS | $ 1.761.893,90 | $ 3.116.620,42 | $ 2.821.456,22 | $ 2.972.575,91 | $ 10.672.546,45 |
| | **SUBTOTAL** | **$ 10.375.671,49** | **$ 18.985.119,71** | **$ 19.419.981,20** | **$ 19.169.407,82** | **$ 67.950.180,22** |
| | HORAS EXTRAS (D - N - DOM - FEST con R. NOC) | $ 5.163.856,02 | $ 8.530.762,86 | $ 8.207.862,73 | $ 8.717.792,76 | $ 30.620.274,37 |

| | | | | | | |
|---|---|---|---|---|---|---|
| **PEDRO NEL MEJIA DIAZ** | COMPENSATORIOS | $ 3.717.045,54 | $ 7.717.910,07 | $ 7.346.799,59 | $ 7.167.414,30 | $ 25.949.169,50 |
| | DOMINICALES Y FESTIVOS | $ 1.761.893,90 | $ 2.700.679,58 | $ 2.396.301,91 | $ 2.976.804,26 | $ 9.835.679,66 |
| | **SUBTOTAL** | **$ 10.642.795,47** | **$ 18.949.352,51** | **$ 17.950.964,23** | **$ 18.862.011,33** | **$ 66.405.123,53** |
| **LIBARDO DELGADILLO PRADA** | HORAS EXTRAS (D - N - DOM - FEST con R. NOC) | $ 8.018.053,07 | $ 13.500.006,50 | $ 12.907.703,58 | $ 13.725.435,80 | $ 48.151.198,96 |
| | COMPENSATORIOS | $ 6.088.301,83 | $ 12.683.599,57 | $ 11.264.877,99 | $ 8.590.695,30 | $ 38.627.474,69 |
| | DOMINICALES Y FESTIVOS | $ 2.518.251,09 | $ 4.767.085,83 | $ 3.778.491,63 | $ 4.260.701,84 | $ 15.324.530,38 |
| | **SUBTOTAL** | **$ 16.624.606,00** | **$ 30.950.691,89** | **$ 27.951.073,20** | **$ 26.576.832,94** | **$ 102.103.204,03** |
| **TOTAL 2009 - 2012** | | | | | | **$ 520.566.852,77** |
| **COSTAS PROCESALES** | | | | | | **$ 719.800,00** |
| **TOTAL FEBRERO 2019** | | | | | | **$ 521.286.652,77** |

Tomado de: Archivo denominado «CalculoDemanda.xls» que se encuentra en la carpeta CD de la carpeta 008AllegaDocumental28082019 del cuaderno principal del expediente digitalizado.

**4.** En la parte motiva de la Resolución No. 061 de 30 de mayo de 2019 se indicó:

> *«De otro lado, frente a la reliquidación del valor de las cesantías reconocidas y pagadas a partir del 13 de junio de 2009 con el valor que surjan por concepto de las horas extras, y el reajuste del valor del trabajo suplementario y del realizado en jornada nocturna o en días de descanso obligatorio, cuyo reconocimiento se ordenó en la sentencia proferida por el Juzgado Primero Administrativo Oral del Circuito de Girardot, no son posibles reliquidar, por cuanto los Bomberos demandantes adscritos a la Corporación Prodesarrollo y Seguridad del Municipio de Girardot, pertenecen al régimen de cesantías retroactivas, cuyo reconocimiento se hace con base (…).*
>
> *Que la Corporación Prodesarrollo y Seguridad del Municipio de Girardot, liquido las horas extras, dominicales y festivos laborados pagadas a los demandantes desde el 2013 en adelante, tomando como base para los respectivos datos las bitácoras donde se registra la entrada y salida de los bomberos a la entidad y las cuales reposan en el Archivo de la Corporación, evidenciándose que no hay lugar a deducción a favor de la entidad de la liquidación final de la condena, así como no hay razón para el reconocimiento de la diferencia a favor de los accionantes, por cuanto a partir del año 2013, mediante las resoluciones No. 071 de 2013 "por la cual se modifica y establece los turnos y horarios de trabajo" y la resolución Nº 075 de 2013, "por la cual se modifica la resolución Nº 020 de 27 de febrero de 2013, se hace unos ajustes a la nómina y se autoriza el pago de horas extras", se ordenó ajustar la nómina en lo concerniente a reconocer y liquidar las horas extras teniendo en cuenta como punto de equilibrio 40 horas extras diurnas y su recargo del 25%, 10 horas extras dominicales diurnas y su recargo del 125% al primer turno y 40 horas extras nocturnas y su recargo del 75% y 10 horas extras dominicales diurnas y su recargo del 125% al según do turno, lo anterior con fundamento en lo dispuesto en el Decreto 1042 de 1978 y Decreto Ley 85 de 1986.»*[20] (Subraya el Despacho)

**5.** De conformidad con las certificaciones aportadas por la CORPORACIÓN PRODESARROLLO Y SEGURIDAD DEL MUNICIPIO DE GIRARDOT, a partir del año 2013, a los demandantes se les ha venido incluyendo en su nómina

[20] Páginas 11 y 12 del archivo denominado «008AllegaDocumental28082019_organized» de la carpeta 008AllegaDocumental28082019 del cuaderno principal del expediente digitalizado.

mensual, las sumas correspondientes a horas extras, recargos dominicales, compensatorios, etc.[21].

**1.2.3. MANDAMIENTO DE PAGO.**

Las premisas que se lograron acreditar hasta este momento adquieren especial importancia en el presente asunto, como quiera que, como se anotó desde la primera providencia proferida en el curso del presente proceso, la suma solicitada por el apoderado de la Parte Demandante incluyó los períodos 2013 a 2019, sobre los cuales no se aportó prueba de que la Entidad hubiese pagado en indebida forma los factores ordenados en la sentencia.

Ahora bien, a efectos de establecer, de conformidad con los documentos aportados hasta el momento al proceso, el quántum de la obligación adeudada a los demandantes, se encuentra que: este Despacho profirió la sentencia de primera instancia dentro del medio de control de Nulidad y Restablecimiento del Derecho radicado bajo el número 25307333300120130066200 en la que condenó a la Entidad a pagar a los demandantes, determinados factores, sin realizar la liquidación de las sumas a pagar, hecho en virtud del cual, dejó en cabeza de la Entidad, la obligación de realizar la correspondiente liquidación, y que la liquidación de los valores adeudados a los demandantes para los años 2009 a 2013 fue realizada por la CORPORACIÓN PRODESARROLLO Y SEGURIDAD DEL MUNICIPIO DE GIRARDOT mediante la Resolución No. 061 de 30 de mayo de 2019.

Así las cosas, el **título ejecutivo en el presente asunto es complejo**, en la medida en que se encuentra constituido por:

[21] Archivo denominado «013EscritoRequerido» del cuaderno de incidente de desacato del expediente digitalizado.

**i)** La sentencia proferida por este Juzgado el 31 de mayo de 2017 dentro del medio de control de Nulidad y Restablecimiento del Derecho radicado bajo el número 25307333300120130066200 y,

**ii)** La Resolución No. 061 de 30 de mayo de 2019, proferida por la CORPORACIÓN PRODESARROLLO Y SEGURIDAD DEL MUNICIPIO DE GIRARDOT.

Ahora bien, en orden de lo mencionado, para el Despacho es claro que las sumas que debían ser pagadas por la CORPORACIÓN PRODESARROLLO DEL MUNICIPIO DE GIRARDOT a los demandantes dentro del proceso 25307333300120130066200 por los factores ordenados en la sentencia ejecutada por los años 2009 a 2013, son aquellos incluidos en la Resolución No. 061 de 30 de mayo de 2019, pues, si bien, para tales años el resultado de la liquidación de la parte demandante es diferente, obedece a que en ésta se incluyen intereses a las cesantías, que no son procedentes de pagar a los beneficiarios del régimen retroactivo de cesantías, como es el caso de los demandantes, según se señaló en la mencionada Resolución.

De otra parte, respecto de los valores solicitados por el año 2013 y siguientes, encuentra el Despacho que de conformidad con la certificación expedida por servidor público en ejercicio de sus funciones, la Entidad no debe suma alguna, pues si bien la sentencia ordenó que a partir de dicha anualidad debería hacerse el cálculo y de ser necesario ordenar devolución a la Entidad o pagar el valor excedente por ésta, lo cierto es que tanto en la Resolución No. 061 de 30 de mayo de 2019 como en las certificaciones aportadas por la CORPORACIÓN PRODESARROLLO Y SEGURIDAD DEL MUNICIPIO DE GIRARDOT, se puntualizó que los factores que se ordenaron en la sentencia y que se han causado, se han venido pagando en la forma en que allí se precisó a partir de la citada anualidad, hecho frente al cual no obra documento en el plenario que

acredite lo contrario. Ahora bien, si en curso del proceso logra acreditarse cuestión diferente, tal punto será revisado al momento de proferir la correspondiente sentencia.

Así pues, como quiera que al tenor de lo estipulado en el artículo 430 del Código General del Proceso, el juez debe librar el mandamiento de pago en la forma que considere legal, se efectuará así:

**a.** Por las sumas que, de conformidad con lo recaudado a la fecha en el plenario, encuentra esta Agencia Judicial que se adeudan a los demandantes por concepto de la condena impuesta en la sentencia proferida dentro del medio de control con radicación No. 25307333300120130066200, que son las siguientes:

| **NOMBRE DEMANDANTE** | **SUMA ADEUDADA** |
|---|---|
| CARLOS ANDRADE LOZANO | $53.560.592,94 |
| LUIS CARLOS CORONA S. | $52.212.863,19 |
| CAMPO ELÍAS FERRUCHO DÍAZ | $60.084.145,10 |
| ROBERT HERNÁNDEZ CRUZ | $54.225.569,13 |
| ALBERTO SÁNCHEZ ORJUELA | $64.025.474,64 |
| SAÚL OVIDIO MARTÍNEZ | $67.950.180,22 |
| PEDRO NEL MEJÍA DÍAZ | $66.405.123,53 |
| LIBARDO DELGADILLO PRADA | $102.103.204,03 |

Las anteriores sumas incluyen indexación, de conformidad con la liquidación que se encuentra en el plenario[22].

[22] Archivo denominado «CalculoDemanda.xls» que se encuentra en la carpeta CD de la carpeta 008AllegaDocumental28082019 del cuaderno principal del expediente digitalizado.

**b.** Por los intereses moratorios sobre las anteriores sumas, causados a partir del 19 de septiembre de 2018[23], calculados en la forma dispuesta en el numeral 4º del artículo 195 de la Ley 1437 de 2011.

**c.** Por las costas procesales adeudadas a los demandantes por concepto de la condena impuesta en la sentencia proferida dentro del medio de control con radicación No. 25307333300120130066200, que una vez realizada la operación matemática, arrojan la suma de $89.975, para cada uno.

## II. DE LA SOLICITUD ELEVADA POR LA PARTE DEMANDANTE.

**2.1.** El 23 de noviembre de 2020[24] y el 21 de enero de 2021, el apoderado de la parte demandante, elevó solicitudes que se resumen así:

Fraccionamiento del título No. 431220000008047 por valor de CIENTO TREINTA Y SEIS MILLONES DOSCIENTOS TREINTA Y SIETE MIL OCHOCIENTOS SETENTA Y CINCO PESOS M/CTE ($136.237.875), en 8 títulos por valores idénticos de DIECISIETE MILLONES VEINTINUEVE MIL SETECIENTOS TREINTA Y CUATRO PESOS M/CTE ($17.029.734), así como de los demás títulos que reposen en el proceso, en cumplimiento de la Resolución No. 061 del 30 de mayo de 2019, en 8 títulos con sumas idénticas para cada uno de los 8 demandantes, así como entrega de los mismos.

Emisión de los títulos judiciales de los cuales sea beneficiario el señor CARLOS ANDRADE LOZANO, a nombre de su madre, MARÍA AYDE LOZANO DE ANDRADE, en virtud del fallecimiento de aquél.

---

[23] Día siguiente a la fecha de ejecutoria de la sentencia, de conformidad con lo señalado en la constancia secretarial visible en la página 159 del archivo denominado «002DemandaPoderAnexos» del cuaderno principal del expediente digitalizado.
[24] Archivo denominado «039SolicitudAccionante» del cuaderno principal del expediente digitalizado.

**2.2.** Respecto de la solicitud de fraccionamiento y entrega de los depósitos judiciales consignados en el proceso, encuentra el Despacho que el artículo 447 del Código General del Proceso, señala:

> **«Artículo 447. *ENTREGA DE DINERO AL EJECUTANTE*.** Cuando lo embargado fuere dinero, una vez ejecutoriado el auto que apruebe cada liquidación del crédito o las costas, el juez ordenará su entrega al acreedor hasta la concurrencia del valor liquidado. Si lo embargado fuere sueldo, renta o pensión periódica, se ordenará entregar al acreedor lo retenido, y que en lo sucesivo se le entreguen los dineros que se retengan hasta cubrir la totalidad de la obligación.»

Observada la normativa transcrita, como quiera que la entrega de dinero al ejecutante procede una vez ejecutoriado el auto que apruebe la liquidación del crédito o las costas, deviene evidente la improcedencia de la solicitud elevada, contrastado el estado del proceso, por lo que será negada.

**2.3.** Respecto de la solicitud de emisión de los títulos judiciales que correspondan al señor CARLOS ANDRADE LOZANO, a nombre de su madre, señora MARÍA AYDE LOZANO DE ANDRADE, en virtud del fallecimiento de aquél, encuentra el Despacho, que tal situación se encuentra regulada en el Código General del Proceso, así:

> **«Artículo 68. *SUCESIÓN PROCESAL*.** Fallecido un litigante o declarado ausente, el proceso continuará con el cónyuge, el albacea con tenencia de bienes, los herederos o el correspondiente curador.
>
> Si en el curso del proceso sobreviene la extinción, fusión o escisión de alguna persona jurídica que figure como parte, los sucesores en el derecho debatido podrán comparecer para que se les reconozca tal carácter. En todo caso la sentencia producirá efectos respecto de ellos aunque no concurran.
>
> El adquirente a cualquier título de la cosa o del derecho litigioso podrá intervenir como litisconsorte del anterior titular. También podrá sustituirlo en el proceso, siempre que la parte contraria lo acepte expresamente.

> Las controversias que se susciten con ocasión del ejercicio del derecho consagrado en el artículo 1971 del Código Civil se decidirán como incidente.»

En ese contexto, la solicitud así elevada emerge insuficiente, pues debe acreditarse, en primer lugar, el fallecimiento del demandante, para luego solicitar la inclusión en la litis de quien pretende integrarla, que para el caso de los herederos, depende de su comparecencia con la prueba respectiva de tal calidad, por lo que la solicitud será negada.

Ahora bien, es pertinente resaltar, que al tenor de lo dispuesto en los artículos 1045 y siguientes del Código Civil, en el orden sucesoral obligatorio, se encuentran en primer lugar los descendientes del difunto, quienes excluyen a todos los demás herederos, por lo que al ser la señora MARÍA AYDE LOZANO DE ANDRADE heredera en el segundo orden, deberá acreditar que en el trámite de sucesión del señor CARLOS ANDRADE LOZANO, le fue adjudicada hijuela como heredera única del causante, pues de no ser así, quienes están llamados a integrar la litis, son los herederos que hayan sido reconocidos en el trámite testamentario, en el orden en que allí se haya dispuesto, por lo que para su reconocimiento, los herederos deberán aportar certificación que los acredite como tal, expedida por la autoridad que haya conocido el trámite sucesoral.

## III. D E L A R E N U N C I A D E P O D E R

**3.1.** Frente a la renuncia de poder presentada el 11 de diciembre de 2020[25] por el doctor DIEGO FRANCISCO TAMAYO SALAS al poder otorgado por la CORPORACIÓN PRODESARROLLO Y SEGURIDAD DEL MUNICIPIO DE GIRARDOT, no será aceptada, como quiera que no se encuentra acompañada de la comunicación a la que alude el inciso cuarto del artículo 76 del Código General del Proceso.

[25] Archivo denominado «041Renunciapoder» del cuaderno principal del expediente digitalizado.

En consecuencia, el **JUZGADO PRIMERO ADMINISTRATIVO DEL CIRCUITO DE GIRARDOT,**

**R E S U E L V E**

**PRIMERO: LÍBRASE MANDAMIENTO DE PAGO** a favor de los señores **CARLOS ANDRADE LOZANO, LUIS CARLOS CORONA SALAZAR, LIBARDO DELGADILLO PRADA, CAMPO ELÍAS FERRUCHO DÍAZ, ROBERT HERNÁNDEZ CRUZ, SAÚL OVIDIO MARTÍNEZ VÁSQUEZ, PEDRO NEL MEJÍA DÍAZ y ALBERTO SÁNCHEZ ORJUELA** y a cargo de la **CORPORACIÓN PRODESARROLLO Y SEGURIDAD DEL MUNICIPIO DE GIRARDOT**, así:

**1.1.** Por las siguientes sumas, por concepto de capital adeudado en virtud de la condena proferida dentro del medio de control de Nulidad y Restablecimiento del Derecho radicado bajo el número 25307333300120130066200 el 31 de mayo de 2017:

| **NOMBRE DEMANDANTE** | **SUMA ADEUDADA** |
|---|---|
| CARLOS ANDRADE LOZANO | $53.560.592,94 |
| LUIS CARLOS CORONA S. | $52.212.863,19 |
| CAMPO ELÍAS FERRUCHO DÍAZ | $60.084.145,10 |
| ROBERT HERNÁNDEZ CRUZ | $54.225.569,13 |
| ALBERTO SÁNCHEZ ORJUELA | $64.025.474,64 |
| SAÚL OVIDIO MARTÍNEZ | $67.950.180,22 |
| PEDRO NEL MEJÍA DÍAZ | $66.405.123,53 |
| LIBARDO DELGADILLO PRADA | $102.103.204,03 |

**1.2.** Por los intereses moratorios causados sobre la anterior suma, a partir del 19 de septiembre de 2018, liquidados de conformidad con lo señalado en el numeral 4 del artículo 195 de la Ley 1437 de 2011.

**1.3.** Por la suma de $89.975, para cada uno de los demandantes, por concepto de las costas procesales ordenadas en la condena proferida dentro del medio de control de Nulidad y Restablecimiento del Derecho radicado bajo el número 25307333300120130066200, el 31 de mayo de 2017.

**SEGUNDO: NOTIFÍQUESE PERSONALMENTE** en la forma prevista en el artículo 199 del Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo, modificado por el artículo 612 del Código General del Proceso al representante legal de la **CORPORACIÓN PRODESARROLLO Y SEGURIDAD DEL MUNICIPIO DE GIRARDOT,** o a quien haga sus veces o este haya delegado la facultad de recibir notificación y al señor **PROCURADOR DELEGADO** en lo judicial ante este Despacho.

**TERCERO: ORDÉNASE** a la Secretaría del Despacho dar estricto cumplimiento a lo previsto en el artículo 201 del Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo.

**CUARTO: PERMÍTASE** el acceso al expediente digitalizado al ejecutante, al ejecutado y al Ministerio Público.

**QUINTO: CÓRRASE** traslado al ejecutado, por el término término de cinco (05) días para pagar la obligación y diez (10) días para presentar excepciones conforme al artículo 431 y 432 del Código General del Proceso, simultáneamente, y contados a partir del vencimiento del término de veinticinco

(25) días después de surtida la última notificación, de conformidad con lo dispuesto en el artículo 199[26] de la Ley 1437 de 2011.

**SEXTO: NIÉGASE** la solicitud de fraccionamiento y entrega de los depósitos judiciales existentes en el proceso a los demandantes, por las razones expuestas en el acápite II de esta providencia.

**SÉPTIMO: NÍEGASE** la solicitud de entrega de depósitos judiciales a la señora MARÍA AYDE LOZANO DE ANDRADE, por las razones expuestas en la parte motiva.

**OCTAVO: ABSTIÉNESE** de aceptar la renuncia de poder presentada por el doctor DIEGO FRANCISCO TAMAYO SALAS al poder otorgado por la CORPORACIÓN PRODESARROLLO Y SEGURIDAD DEL MUNICIPIO DE GIRARDOT, de conformidad con lo expuesto.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

**ANA FABIOLA CÁRDENAS HURTADO**
**JUEZ**

**Firmado Por:**

**ANA FABIOLA CARDENAS HURTADO**
**JUEZ CIRCUITO**
**JUZGADO 001 SIN SECCIONES ADMINISTRATIVO DE GIRARDOT**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

[26] *Modificado por el artículo 612 del Código General del Proceso Ley 1564 de 2012*.

Código de verificación:
**8d133bbb7727b8d0ba83b84b71b8546506d792bacc76e5b6c5ae0755690472c2**
Documento generado en 04/02/2021 06:38:45 AM

**Valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**
**https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica**

**República de Colombia**

**Rama Judicial**

**JUZGADO PRIMERO ADMINISTRATIVO DEL CIRCUITO JUDICIAL DE GIRARDOT**

Girardot, cuatro (4) de febrero de dos mil veintiuno (2021)

| | |
|---|---|
| **Radicado:** | **25307-33-33-001-2019-00249-00** |
| **Demandante:** | **ALBEIRO ARDILA GUZMÁN** |
| **Demandado:** | **NACIÓN-MINISTERIO DE DEFENSA-EJÉRCITO NACIONAL.** |
| **Medio de Control:** | **NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO.** |
| **Juez:** | **Dra. ANA FABIOLA CÁRDENAS HURTADO** |

# A U T O

En aplicación del numeral 1º del artículo 13 del Decreto 806 de 2020 sería del caso correr traslado para alegar de conclusión y proferir sentencia anticipada dentro del asunto de la referencia. No obstante, se advierte la ausencia del expediente administrativo que contenga los antecedentes de la actuación objeto del presente proceso, el cual es deber[1] de allegar por parte de la Entidad demandada, razón por la cual se requerirá a la apoderada judicial de la NACIÓN-MINISTERIO DE DEFENSA-EJÉRCITO NACIONAL- para que allegue el

[1] «**Artículo 175.** ***CONTESTACIÓN DE LA DEMANDA.*** Durante el término de traslado, el demandado tendrá la facultad de contestar la demanda mediante escrito, que contendrá:

(…)

PARÁGRAFO 1o. Durante el término para dar respuesta a la demanda, la entidad pública demandada o el particular que ejerza funciones administrativas demandado deberá allegar el expediente administrativo que contenga los antecedentes de la actuación objeto del proceso y que se encuentren en su poder.

Cuando se trate de demandas por responsabilidad médica, con la contestación de la demanda se deberá adjuntar copia íntegra y auténtica de la historia clínica pertinente, a la cual se agregará la transcripción completa y clara de la misma, debidamente certificada y firmada por el médico que haga la transcripción.

La inobservancia de estos deberes constituye falta disciplinaria gravísima del funcionario encargado del asunto.

(…)».

expediente administrativo que contengan los antecedentes de la actuación objeto del presente asunto, advirtiéndole que de no tener en su poder la documentación requerida deberá proceder a recaudarla para dar cumplimiento a lo ordenado, entre otras, por este Juzgado en el auto admisorio de la demanda[2].

En consecuencia, **SE DISPONE:**

**PRIMERO: REQUIÉRESE,** por segunda vez, a la apoderada judicial de la NACIÓN-MINISTERIO DE DEFENSA-EJÉRCITO NACIONAL para que, en el término improrrogable de los diez (10) días siguientes a la notificación del presente auto, allegue el expediente administrativo que contenga los antecedentes de la actuación objeto del presente asunto.

**SEGUNDO: RECONÓCESE PERSONERÍA ADJETIVA** a la doctora LUZ FRANCY BOYACÁ TAPIA para actuar como apoderada judicial de la NACIÓN-MINISTERIO DE DEFENSA-EJÉRCITO NACIONAL-, de conformidad con el poder visible en el folio 16 del archivo *«008ContestacionDemanda»* del expediente digitalizado.

**TERCERO: RECONÓCESE PERSONERÍA ADJETIVA** a la doctora FANNY ÁLVAREZ RENTERÍA para actuar como apoderada judicial del señor ALBEIRO ARDILA GUZMÁN, de conformidad con la sustitución de poder visible en el folio 2 del archivo *«009SustitucionPoder»* del expediente digitalizado.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

**ANA FABIOLA CÁRDENAS HURTADO**
**JUEZ**

**Firmado Por:**

**ANA FABIOLA CARDENAS HURTADO**

[2] *«005AutoAdmiteDemanda»*.

**JUEZ CIRCUITO**
**JUZGADO 001 SIN SECCIONES ADMINISTRATIVO DE GIRARDOT**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación:
**e0d0ec218a021b8f6525544d692ec49c11034fb1ded1eb6ca924f87fcbf72b5d**
Documento generado en 04/02/2021 06:42:51 AM

**Valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**
**https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica**

**República de Colombia**

**Rama Judicial**

**JUZGADO PRIMERO ADMINISTRATIVO DEL CIRCUITO JUDICIAL DE GIRARDOT**

Girardot, cuatro (4) de febrero de dos mil veintiuno (2021)

| | |
|---|---|
| **Radicado:** | **25307-33-33-001-2019-00250-00** |
| **Demandante:** | **BLANCA MARÍA GUERRA DE GONZÁLEZ y OTRO** |
| **Demandado:** | **NACIÓN-MINISTERIO DE EDUCACIÓN NACIONAL-FONDO NACIONAL DE PRESTACIONES SOCIALES DEL MAGISTERIO-FOMAG-.** |
| **Medio de Control:** | **NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO** |
| **Juez:** | **Dra. ANA FABIOLA CÁRDENAS HURTADO** |

# A U T O

Mediante memorial radicado el 11 de diciembre de 2020 (archivo denominado *«031RecursoApelacion»* del expediente digitalizado), la apoderada judicial de la parte demandante interpuso el recurso de apelación contra la sentencia proferida por este Despacho el 4 de diciembre de 2020, en la que se negaron las pretensiones de la demanda (archivo denominado *«028Sentencia»* del expediente digitalizado).

El 1º de febrero de 2021 el expediente ingresó al Despacho para proveer.

En ese orden, se encuentra que el recurso de alzada fue presentado y sustentado dentro del término establecido en el numeral 1º del artículo 247 de la Ley 1437 de 2011, habida consideración de que la sentencia se notificó el 7 de diciembre de 2020 (archivo denominado «*029NotificacionSentencia»* del expediente digitalizado).

En consecuencia, **SE DISPONE:**

**PRIMERO:** Para ante la Sección Segunda del H. TRIBUNAL ADMINISTRATIVO DE CUNDINAMARCA **CONCÉDESE** en el efecto

suspensivo el recurso de apelación incoado por el apoderado judicial de la señora BLANCA MARÍA GUERRA DE GONZÁLEZ y OTRO contra la sentencia proferida por este Juzgado el 4 de diciembre de 2020.

**SEGUNDO:** Por secretaría **ENVÍESE Y/O PERMÍTASE EL ACCESO** al expediente digitalizado al TRIBUNAL ADMINISTRATIVO DE CUNDINAMARCA para lo de su competencia.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

**ANA FABIOLA CÁRDENAS HURTADO**
**JUEZ**

**Firmado Por:**

**ANA FABIOLA CARDENAS HURTADO**
**JUEZ CIRCUITO**
**JUZGADO 001 SIN SECCIONES ADMINISTRATIVO DE GIRARDOT**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación:
**fca6e81ce3721bba22503f14b83b254b39402a778903cac9cfe54b0db9e63b04**
Documento generado en 04/02/2021 06:42:52 AM

**Valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**
**https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica**

**República de Colombia**

**Rama Judicial**

**JUZGADO PRIMERO ADMINISTRATIVO DEL CIRCUITO JUDICIAL DE GIRARDOT**

Girardot, cuatro (4) de febrero de dos mil veintiuno (2021)

| | |
|---|---|
| **Radicado:** | **25307-33-33-001-2019-00258-00** |
| **Demandante:** | **FABIO ENRIQUE PEINADO AMAYA** |
| **Demandado:** | **NACIÓN-MINISTERIO DE DEFENSA-EJÉRCITO-NACIONAL** |
| **Medio de Control:** | **NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO** |
| **JUEZ:** | **Dra. ANA FABIOLA CÁRDENAS HURTADO** |

# A U T O

## I. A N T E C E D E N T E S

1.1. Mediante auto de 20 de noviembre de 2020[1], se dispuso:

> *«**PRIMERO:** **REQUIÉRESE** a la NACIÓN-MINISTERIO DE DEFENSAEJÉRCITO NACIONAL, para que en el término máximo e improrrogable de los diez días contados a partir de la notificación del presente proveído allegue, **so pena de hacerse acreedor a las sanciones establecidas en los numerales 2º y 3º del artículo 44 del Código General del Proceso**, el expediente administrativo que contenga los antecedentes de la actuación objeto del presente proceso, esto es, del oficio No. 20193670428061: MDN-COGFM-COEJCSECEJ-JEMGF-COPER-DIPSO-JUR-1.10 de 7 de marzo de 2019 que negó la liquidación y pago de sus cesantías definitivas. Además, deberá allegar el certificado de partidas computables del aquí demandante. El deber de allegar los mencionados documentos se le asigna a la apoderada judicial de la demandada.*
>
> ***SEGUNDO: OFÍCIESE** a la DIRECCIÓN DE PRESTACIONES SOCIALES DEL EJÉRCITO NACIONAL a fin de que remita copia del expediente prestacional del señor FABIO ENRIQUE PEINADO AMAYA, identificado con la cédula de ciudadanía No. 77.157.260. El deber de allegar los mencionados documentos se le asigna a la apoderada judicial de la demandada.*

---

[1] Archivo denominado *«017AutoRequiere»*

*(…)*».

1.2. En atención del anterior requerimiento se allegó:

- El 1° de diciembre de 2020 la apoderada judicial de la NACIÓN-MINISTERIO DE DEFENSA-EJÉRCITO NACIONAL allegó oficios en donde solicitó la prueba requerida (Archivo denominado *«019EscritoDemandada»*).

- El 10 de diciembre de 2020 la apoderada judicial de la NACIÓN-MINISTERIO DE DEFENSA-EJÉRCITO NACIONAL allegó el expediente prestacional No. 77157260 de 09-03-2017 correspondiente a las cesantías definitivas del señor FABIO ENRIQUE PEINADO AMAYA, en donde se advierte la hoja de servicios No. 3-77157260 de 18-02-2017 de la cual se desprende las partidas computables para prestación unitaria (Archivo denominado *«021EscritoEjercito*).

- El 2 de febrero de 2021 la apoderada judicial de la NACIÓN-MINISTERIO DE DEFENSA-EJÉRCITO NACIONAL allegó el expediente prestacional No. 77157260 de 09-03-2017 correspondiente a las cesantías definitivas del señor FABIO ENRIQUE PEINADO AMAYA, en donde se advierte la hoja de servicios No. 3-77157260 de 18-02-2017 de la cual se desprende las partidas computables para prestación unitaria (Archivo denominado *«023EscritoAnexosEjercito»*).

1.3. El 1° de febrero de 2021 el expediente ingresó al Despacho (Archivo denominado *«022ConstanciaDespacho»*).

## II. C O N S I D E R A C I O N E S

Así las cosas, una vez revisado el expediente, el Despacho advierte que no existen excepciones con el carácter de previas por resolver, así como tampoco pruebas pendientes por practicar o recaudar, por lo que es del caso, en aplicación

del numeral 1º del artículo 13 del Decreto 806 de 20201, proferir sentencia anticipada.

En ese orden, **TÉNGANSE** como pruebas los documentos que reúnen los requisitos de pertinencia, conducencia y utilidad, que fueron aportados con la demanda visibles en los folios 15 al 34 del archivo denominado *«002DemandaPoderAnexos»* del expediente digitalizado y los archivos denominados *«021EscritoEjercito»* y *«023EscritoAnexosEjercito»* los cuales serán valorados de manera puntual al momento de proferir la correspondiente sentencia.

Finalmente, acatando lo previsto en el artículo 207 [2] del Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo, el Despacho advierte que, una vez revisada la actuación surtida hasta esta etapa procesal[3], no se encuentran irregularidades en el procedimiento o causales de nulidad que puedan llegar a invalidar lo actuado y que amerite sanearlo.

---

[2] «**Artículo 207. *CONTROL DE LEGALIDAD*.** Agotada cada etapa del proceso, el juez ejercerá el control de legalidad para sanear los vicios que acarrean nulidades, los cuales, salvo que se trate de hechos nuevos, no se podrán alegar en las etapas siguientes».

[3] 8 de agosto de 2019-Presentación de la demanda ante los Juzgados Administrativos de Girardot (reparto), correspondiendo su conocimiento a este Despacho (Archivos denominados *«002DemandaPoderAnexos»*, *y «003ActaReparto»* del expediente digitalizado).

15 de agosto de 2019 Auto admite demanda (archivo denominado *«005AutoAdmiteDemanda»* del expediente digitalizado)

31 de octubre de 2019 se requirió para que se allegara el pago de los gastos procesales, los cuales se aportaron el 14 de noviembre siguiente (archivos denominados *«007AutoRequierePagoGastos»*, *«008NotificacionAuto»* y *«009PagoGastos»* del expediente digitalizado)

13 de diciembre de 2019 Notificación personal del auto admite demanda (archivo denominado *«010NotificacionPersonal»* del expediente digitalizado)

10 de marzo de 2020-Contestación de la demanda con proposición de excepciones (archivo denominado *«011ContestacionDemanda»* del expediente digitalizado)

Términos suspendidos con ocasión al Covid-19 desde el 16 de marzo hasta el 30 de junio de 2020. (archivo denominado *«013ConstanciaSuspensionTerminos»* del expediente digitalizado).

10 de noviembre de 2020 Fijación en Lista de las excepciones propuestas. (archivo denominado *«015FijacionLista»* del expediente digitalizado)

20 de noviembre de 2020 previo a dictar sentencia anticipada se requirieron pruebas

En consecuencia, se **DISPONE:**

**PRIMERO: DECLARAR CERRADO EL PERIODO PROBATORIO** dentro de la presente actuación.

**SEGUNDO: CORRER TRASLADO** a las partes y al Ministerio Público por el término común de diez (10) días, para que presenten sus **ALEGATOS DE CONCLUSIÓN,** de conformidad con lo establecido en el inciso final del artículo 181 del Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

**ANA FABIOLA CÁRDENAS HURTADO**
**JUEZ**

**Firmado Por:**

**ANA FABIOLA CARDENAS HURTADO**
**JUEZ CIRCUITO**
**JUZGADO 001 SIN SECCIONES ADMINISTRATIVO DE GIRARDOT**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación:
**6a4ba67d9fd907370895066bcbd24ea3d70988cd4f9f53b28b1cc0c7d449ce40**
Documento generado en 04/02/2021 06:47:47 AM

**Valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**
**https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica**

**República de Colombia**

**Rama Judicial**

**JUZGADO PRIMERO ADMINISTRATIVO DEL CIRCUITO JUDICIAL DE GIRARDOT**

Girardot, cuatro (4) de febrero de dos mil veintiuno (2021)

| | |
|---|---|
| **Radicado:** | **25307-33-33-001-2019-00259-00** |
| **Demandante:** | **HÉCTOR JULIO ÁVILA RICAURTE** |
| **Demandado:** | **CAJA DE SUELDOS DE RETIRO DE LA POLICIA NACIONAL-CASUR** |
| **Medio de Control:** | **NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO** |

**JUEZ:** **Dra. ANA FABIOLA CÁRDENAS HURTADO**

# A U T O

## I. A N T E C E D E N T E S

1.1. Mediante auto de 20 de noviembre de 2020[1], encontrándose pendiente por recaudar el expediente prestacional del demandante, se dispuso:

> *«**PRIMERO: REQUIÉRESE** a la CAJA DE SUELDOS DE RETIRO DE LA POLICÍA NACIONAL-CASUR-, para que en el término máximo e improrrogable de los diez días contados a partir de la notificación del presente proveído allegue, **so pena de hacerse acreedor a las sanciones establecidas en los numerales 2º y 3º del artículo 44 del Código General del Proceso**, el expediente administrativo que contenga los antecedentes de la actuación objeto del presente proceso, esto es, del **oficio No. E-00003-201822315-CASUR Id: 369995 de 24 de octubre de 2018** que negó la reliquidación de la asignación de retiro con inclusión del subsidio familiar como factor salarial, así mismo deberá allegar copia del expediente prestacional del señor HÉCTOR JULIO ÁVILA RICAURTE, identificado con la cédula de ciudadanía No.79.466.762. El deber de allegar los mencionados documentos se le asigna a la apoderada judicial de la demandada».*

---

[1] Archivo denominado *«017AutoRequiere»*

1.2. En atención del anterior requerimiento, el 23 de noviembre de 2020, el asesor externo de la CAJA DE SUELDOS DE RETIRO DE LA POLICÍA NACIONAL-CASUR, doctor DANIEL ALBERTO MANJARREZ DÍAZ, allegó el expediente administrativo No. 1860 de 2012 *«PARA OBTENER ASIGNACIÓN DE RETIRO»* correspondiente al señor HÉCTOR JULIO ÁVILA RICAURTE (Archivo denominado *«019EscritoCasur»*).

1.3. El 1° de febrero de 2021 el expediente ingresó al Despacho (Archivo denominado *«020ConstanciaDespacho»*).

## II. C O N S I D E R A C I O N E S

En ese orden, se recuerda que lo solicitado en el auto de 20 de noviembre de 2020 fue *«el expediente administrativo que contenga los antecedentes de la actuación objeto del presente proceso, esto es, del* ***oficio No. E-00003-201822315-CASUR Id: 369995 de 24 de octubre de 2018*** *que negó la reliquidación de la asignación de retiro con inclusión del subsidio familiar como factor salarial, así mismo deberá allegar copia del expediente prestacional del señor HÉCTOR JULIO ÁVILA RICAURTE»*.

Razón por la cual, como quiera que lo solicitado no ha sido allegado, pues lo que se allegó fue el expediente administrativo No. 1860 de 2012 *«PARA OBTENER ASIGNACIÓN DE RETIRO»* correspondiente al señor HÉCTOR JULIO ÁVILA RICAURTE, resulta procedente requerir por segunda vez en tal sentido, en caso de no contar con lo requerido deberá manifestarlo al Despacho.

En consecuencia, se **DISPONE:**

**PRIMERO: REQUIÉRESE POR ÚLTIMA VEZ** a la **CAJA DE SUELDOS DE RETIRO DE LA POLICÍA NACIONAL-CASUR-,** para que en el término máximo e improrrogable de los diez (10) días contados a partir de la notificación del presente proveído allegue, so pena de hacerse acreedor a las

sanciones establecidas en los numerales 2º y 3º del artículo 44 del Código General del Proceso [2], el **expediente administrativo que contenga los antecedentes de la actuación objeto del presente proceso, esto es, del oficio No. E-00003-201822315-CASUR Id: 369995 de 24 de octubre de 2018 que negó la reliquidación de la asignación de retiro con inclusión del subsidio familiar como factor salarial, así mismo deberá allegar copia del expediente prestacional del señor HÉCTOR JULIO ÁVILA RICAURTE, identificado con la cédula de ciudadanía No. 79.466.762,** en caso de no contar con lo requerido deberá manifestarlo al Despacho.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

**ANA FABIOLA CÁRDENAS HURTADO**
**JUEZ**

**Firmado Por:**

**ANA FABIOLA CARDENAS HURTADO**
**JUEZ CIRCUITO**
**JUZGADO 001 SIN SECCIONES ADMINISTRATIVO DE GIRARDOT**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación:
**9424bde4f7591047b7b89f3c809c865d8f546c2a77cd4e6499f15773d1de5401**
Documento generado en 04/02/2021 06:47:48 AM

**Valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**
**https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica**

---

[2] «**Artículo 44.** ***PODERES CORRECCIONALES DEL JUEZ***. Sin perjuicio de la acción disciplinaria a que haya lugar, el juez tendrá los siguientes poderes correccionales:
(…)

2. **Sancionar con arresto** inconmutable hasta por quince (15) días a quien impida u obstaculice la realización de cualquier audiencia o diligencia.

3. **Sancionar con multas hasta por diez (10) salarios mínimos legales mensuales vigentes (smlmv)** a sus empleados, a los demás empleados públicos y a los particulares que sin justa causa incumplan las órdenes que les imparta en ejercicio de sus funciones o demoren su ejecución.

(…)» (Destaca el Despacho).

**República de Colombia**

**Rama Judicial**
**JUZGADO PRIMERO ADMINISTRATIVO DEL CIRCUITO JUDICIAL DE GIRARDOT**

Girardot, cuatro (4) de febrero de dos mil veintiuno (2021).

| | |
|---|---|
| **Radicación:** | **25307-3333-001-2019-00280-00** |
| **Demandante:** | **ALEXANDER RODRÍGUEZ RINCÓN** |
| **Demandado:** | **NACIÓN-MINISTERIO DE DEFENSA-EJÉRCITO NACIONAL** |
| **Medio de Control:** | **NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO** |

**Juez**: **Dra. ANA FABIOLA CÁRDENAS HURTADO**

# A U T O

## I. A N T E C E D E N T E S

1.1. El señor ALEXANDER RODRÍGUEZ RINCÓN, por conducto de apoderado judicial, el 4 de septiembre de 2019 radicó demanda ante los Juzgados Administrativos del Circuito Judicial de Girardot, correspondiéndole su conocimiento a este Despacho (Folio 1 del archivo denominado «*002DemandaPoderAnexos*» y archivo denominado «*003ActaReparto*» del expediente digitalizado).

1.2. Por auto de 10 de enero de 2020 este Despacho admitió la demanda y fijó como gastos ordinarios del proceso la suma de $20.000 m/cte. (Archivo denominado «*008AutoAdmiteDemanda*» del expediente digitalizado).

1.3. Mediante proveído de 12 de noviembre de 2020 este Juzgado requirió a la parte actora para que acreditara el pago de los anteriores gastos procesales, so pena de dar aplicación a lo previsto en el artículo 178 del Código de

Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo (Archivo denominado *«013AutoRequiere»* del expediente digitalizado).

1.4. El 1° de febrero de 2021 el expediente ingresó al Despacho para declarar el desistimiento tácito de que trata el artículo 178 del Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo (Archivo denominado *«015ConstanciaDespacho»*).

## II. C O N S I D E R A C I O N E S

Teniendo en cuenta que mediante proveído de 12 de noviembre de 2020 el Despacho requirió a la parte demandante para que acreditara el pago de los gastos procesales fijados en el ordinal segundo del auto admisorio de la demanda de 30 de enero de 2020, siendo notificado por estado No. 37 de 13 de noviembre de 2020 al correo electrónico juridicosjcm@hotmail.com, el cual fue señalado en el escrito introductorio para notificaciones de la parte actora, sin que hubiese manifestado su oposición al respecto (Archivos *«013AutoRequiere»* y *«014NotificacionEstado»* del expediente digitalizado). Sería del caso dar aplicación del artículo 178 del Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo y declarar terminado el proceso por desistimiento tácito, no obstante, en atención a la emergencia de salud pública generada por el Covid-19 que dio origen a la expedición del Decreto 806 de 2020 *«Por el cual se adoptan medidas para implementar las tecnologías de la información y las comunicaciones en las actuaciones judiciales, agilizar los procesos judiciales y flexibilizar la atención a los usuarios del servicio de justicia, en el marco del Estado de Emergencia Económica, Social y Ecológica»*, este Despacho considera pertinente dejar sin efecto lo dispuesto en el ordinal segundo del auto de 30 de enero de 2020 habida cuenta que al realizarse las notificaciones de manera electrónica no se incurre en gastos procesales. En consecuencia, se procederá con la notificación del auto admisorio de la demanda.

En consecuencia **SE DISPONE:**

**PRIMERO: DEJAR** sin efecto el ordinal segundo del auto de 30 de enero de 2020 que admitió la demanda, conforme a lo expuesto en parte motiva.

**SEGUNDO: NOTIFICAR** el proceso de la referencia conforme a lo dispuesto en el auto de 30 de enero de 2020 que admitió la demanda.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

**ANA FABIOLA CÁRDENAS HURTADO**
**JUEZ**

**Firmado Por:**

**ANA FABIOLA CARDENAS HURTADO**
**JUEZ CIRCUITO**
**JUZGADO 001 SIN SECCIONES ADMINISTRATIVO DE GIRARDOT**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación:
**30670d6295f99b7a50186db74313865acb51073c66a5f9bd618cc3a86d991a8d**
Documento generado en 04/02/2021 06:42:53 AM

**Valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**
**https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica**

**República de Colombia**

**Rama Judicial**

**JUZGADO PRIMERO ADMINISTRATIVO DEL CIRCUITO JUDICIAL DE GIRARDOT**

Girardot, cuatro (4) de febrero de dos mil veintiuno (2021)

| | |
|---|---|
| **Radicado:** | **25307-33-33-001-2019-00281-00** |
| **Demandante:** | **FREDDY PRADA RODRÍGUEZ** |
| **Demandado:** | **NACIÓN-MINISTERIO DE DEFENSA-EJÉRCITO NACIONAL** |
| **Medio de Control:** | **NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO** |
| **Juez:** | **Dra. ANA FABIOLA CÁRDENAS HURTADO** |

# A U T O

Una vez revisado el expediente[1] el Despacho advierte que no existen excepciones con el carácter de previas por resolver, habida cuenta que fueron resueltas mediante auto de 20 de noviembre de 2020[2].

En ese estadio de las cosas, considera este Juzgado que sería del caso dar aplicación del numeral 1º del artículo 13 del Decreto 806 de 2020[3] y proferir sentencia anticipada como quiera que con la documental obrante en el plenario es suficiente para seguir el curso dentro del proceso de la referencia, amén de los principios de eficiencia, celeridad y economía procesal. En ese sentido,

---

[1] El cual para la presente actuación ingresó al Despacho el 1º de febrero de 2021 (*«019ConstanciaDespacho»*).

[2] «017AutoResuelveExcepciones».

[3] «**Artículo 13.** ***SENTENCIA ANTICIPADA EN LO CONTENCIOSO ADMINISTRATIVO.*** El juzgador deberá dictar sentencia anticipada:

1. Antes de la audiencia inicial, cuando se trate de asuntos de puro derecho o no fuere necesario practicar pruebas, caso en el cual se correrá traslado para alegar por escrito, en la forma prevista en el inciso final del artículo 181 de la Ley 1437 de 2011 y la sentencia se proferirá por escrito.

(…)»

**TÉNGANSE** como pruebas los documentos que reúnen los requisitos de pertinencia, conducencia y utilidad, que fueron aportados con la demanda visibles en los folios 20 a 31 del archivo *«002DemandaPoderAnexos»* y, los aportados en la contestación de la demanda visibles en los folios 11 a 29 del archivo *«013ContestacionDemanda»*, los cuales serán valorados de manera puntual al momento de proferir la correspondiente sentencia. En consecuencia, **DECLÁRASE CERRADO EL PERIODO PROBATORIO** dentro de la presente actuación.

En consecuencia, de conformidad con lo establecido en el inciso final del artículo 181 del Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo, se **CORRE TRASLADO** a las partes y al Ministerio Público por el término común de diez (10) días, para que presenten sus **ALEGATOS DE CONCLUSIÓN**.

Finalmente, acatando lo previsto en el artículo 207[4] del Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo, el Despacho advierte que, una vez revisada la actuación surtida hasta esta etapa procesal[5], no

[4] «**Artículo 207. *CONTROL DE LEGALIDAD*.** Agotada cada etapa del proceso, el juez ejercerá el control de legalidad para sanear los vicios que acarrean nulidades, los cuales, salvo que se trate de hechos nuevos, no se podrán alegar en las etapas siguientes».

[5] -26 de abril de 2019 -Presentación de la demanda en la oficina de apoyo de los Juzgados Administrativos de la ciudad de Bogotá (folio 1 «002DemandaPoderAnexos»).
-28 de junio de 2019 -Auto por medio del cual el Juzgado 16 Administrativo de Bogotá remite el asunto de la referencia a los juzgados administrativos del circuito de Girardot por considerar que carecía de competencia por el factor territorial (folios 3 a 5 «003ActuacionJuzgado16AdministrativoBogota»).
-4 de septiembre de 2019 -Se efectuó el reparto entre los Juzgados Administrativos del Circuito de Girardot, correspondiendo de su conocimiento a este Despacho («004ActaReparto»).
-12 de septiembre de 2019 -Auto que admite demanda y ordena notificar a la demandada («006AutoAdmiteDemanda»).
-5 de diciembre de 2019 -Auto requiere a la actora del pago de los gastos procesales («008AutoRequierePagoGastos»).
-11 de febrero de 2020 -Pago gastos procesales («009PagoGastos»).
-12 de marzo de 2020 -Notificación a las partes del auto admisorio («010NotificacionPersonal»).
-16 de septiembre de 2020 -Contestación de la demanda con proposición de excepciones previas («013ContestacionDemanda»).
-10 de noviembre de 2020 -Fijación en lista de las excepciones propuestas («015FijacionLista» de la carpeta «015FijacionLista»).
-20 de noviembre de 2020 -Auto resuelve excepciones previas – no declara probada la excepción «inepta demanda por no atacar el acto administrativo que reconoció el subsidio familiar» («017AutoResuelveExcepciones»).

se encuentran irregularidades en el procedimiento o causales de nulidad que puedan llegar a invalidar lo actuado y que amerite sanearlo.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

**ANA FABIOLA CÁRDENAS HURTADO**
**JUEZ**

**Firmado Por:**

**ANA FABIOLA CARDENAS HURTADO**
**JUEZ CIRCUITO**
**JUZGADO 001 SIN SECCIONES ADMINISTRATIVO DE GIRARDOT**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación:
**e4d4a9d2547a91e86c7a4e0843feb311b795c2bcec34ddd3ed0c4b274b45dcc9**
Documento generado en 04/02/2021 06:42:54 AM

**Valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**
**https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica**

**República de Colombia**

**Rama Judicial**
**JUZGADO PRIMERO ADMINISTRATIVO DEL CIRCUITO JUDICIAL DE GIRARDOT**

Girardot, cuatro (4) de febrero de dos mil veintiuno (2021).

| | |
|---|---|
| **Radicación:** | **25307-33-33-001-2019-00295-00** |
| **Demandante:** | **ÁNGEL DARÍO BAQUERO BEJARANO** |
| **Demandado:** | **MUNICIPIO DE SAN BERNARDO** |
| **Medio de Control:** | **EJECUTIVO** |
| **Juez:** | **Dra. ANA FABIOLA CÁRDENAS HURTADO** |

# A U T O

## I. C U E S T I Ó N P R E V I A

**1.1.** El 11 de diciembre de 2020[1] la apoderada de la Parte Ejecutante radicó escrito en el que relacionó como asunto *«ACLARACIÓN AUTO DEL 27 DE NOVIEMBRE DE 2020 Y SOLICITUD MEDIDA CAUTELAR»*, en el que, luego de transcribir un aparte de la providencia proferida el 27 de noviembre de 2020, realizó una serie de afirmaciones inconducentes, pues no precisa su solicitud y contradicen su intención de *«no polemizar»* con este Despacho, por lo que **NO SE ENCUENTRA NECESARIO HACER PRONUNCIAMIENTO** al respecto.

Seguidamente, realizó una relación cronológica de las actuaciones del expediente, que tampoco conducen a solicitud alguna y, finalmente, pidió librar oficio dirigido al Banco Agrario de Colombia, solicitud que por tratarse exclusivamente de una medida cautelar, **SERÁ RESUELTA EN AUTO SEPARADO QUE SERÁ AGREGADO AL CUADERNO CORRESPONDIENTE**.

---

[1] Archivo denominado «033SolicitudDemandante» del expediente digitalizado.

**1.2.** El 14 de diciembre de 2020, se radicó escrito de poder conferido por quien adujo ostentar el cargo de alcalde del MUNICIPIO DE SAN BERNARDO. No obstante, aunque el poder fue conferido de conformidad con las previsiones del artículo 5° del Decreto 806 de 4 de junio de 2020[2], no se aportó documental que acredite la calidad del poderdante, la cual emerge necesaria para acreditar la representación legal que aduce ostentar. Por lo que previo a reconocer personería adjetiva a la doctora CINDY YELITZA ECHEVERRY GARCÍA, **SE LE REQUERIRÁ PARA QUE APORTE LA DOCUMENTAL MENCIONADA**.

**1.3.** El 1º de febrero de 2021 se ingresó el proceso a Despacho para resolver sobre las solicitudes aportadas, informando que dentro del proceso radicado bajo el número 25307333300120130056100 se constituyó título judicial por valor de $25.000.000 a favor del señor ÁNGEL DARÍO BAQUERO BEJARANO.

**1.4.** Haciendo una revisión del expediente, encuentra el Despacho que el presente asunto subsume dentro de la hipótesis contenida en el inciso segundo del artículo 440 del Código General del Proceso, por lo que se procede a seguir adelante la ejecución conforme indica el mencionado artículo.

## II. A N T E C E D E N T E S

**2.1.** Mediante apoderado judicial el señor ÁNGEL DARÍO BAQUERO BEJARANO instauró demanda ejecutiva con el fin de lograr el pago de la condena ordenada en la sentencia proferida por este Despacho el 28 de enero de

[2] "**Artículo 5. *PODERES***. Los poderes especiales para cualquier actuación judicial se podrán conferir mediante mensaje de datos, sin firma manuscrita o digital, con la sola antefirma, se presumirán auténticos y no requerirán de ninguna presentación personal o reconocimiento.

En el poder se indicará expresamente la dirección de correo electrónico del apoderado que deberá coincidir con la inscrita en el Registro Nacional de Abogados.

Los poderes otorgados por personas inscritas en el registro mercantil, deberán ser remitidos desde la dirección de correo electrónico inscrita para recibir notificaciones judiciales".

2018 dentro del proceso de reparación directa radicado bajo el número 25307333300120130056100 que señaló:

> ***«PRIMERO:*** *DECLARAR NO PROBADAS las excepciones denominadas "Inexistencia de vínculo del actor con la Administración Municipal de San Bernardo, Inexistencia de contrato estatal del Municipio de San Bernardo con el operador de la planta de sacrificio animal y Culpa exclusiva de la víctima", propuestas por la entidad territorial demandada, de conformidad con lo expuesto.*
>
> ***SEGUNDO:*** *DECLARAR administrativa y patrimonialmente responsable al MUNICIPIO DE SAN BERNARDO – CUNDINAMARCA por los perjuicios sufridos por el señor Ángel Darío Baquero Bejarano, en los hechos que tuvieron lugar el 22 de diciembre de 2011, por haberse acreditado la configuración de falla en el servicio atribuible a la demandada.*
>
> ***TERCERO:*** *CONDENAR al MUNICIPIO DE SAN BERNARDO a pagarle a Ángel Darío Baquero Bejarano una indemnización por concepto de perjuicios materiales, en la modalidad de lucro cesante y daño emergente, equivalente a cuarenta y siete millones seiscientos cincuenta y dos mil novecientos sesenta y cinco pesos ($47´652.965.oo); y, por perjuicios morales la suma de 60 salarios mínimos legales mensuales vigentes, de acuerdo con la parte motiva de este fallo.*
>
> ***CUARTO:*** *NEGAR las demás pretensiones de la demanda.*
>
> ***QUINTO:*** *CONDENAR al pago de costas y agencias en derecho, a la parte demandada. Fíjense las agencias en derecho en la suma de setecientos mil pesos ($700.000.oo), atendidos los parámetros del Acuerdo 1887 de 2003. Las expensas se tendrán en cuenta según se hallen acreditadas.*
>
> ***SEXTO:*** *Ejecutoriada la presente providencia, por Secretaría devuélvase al interesado el remanente de la suma de dinero que se ordenó consignar para atender los gastos ordinarios del proceso si la hubiere. Entréguese a los interesados copia con las formalidades previstas en el ordenamiento. Súrtase la liquidación de costas. Déjense las constancias de rigor, y archívese el expediente.»*

**2.2.** En virtud de la solicitud presentada por el señor ÁNGEL DARÍO BAQUERO BEJARANO y por considerar que el título base de ejecución cumplía con las exigencias de ley, este Despacho mediante auto de fecha 10 de octubre de 2019[3] libró el mandamiento de pago solicitado en los términos que el mismo título indicaba, ordenando por consiguiente, la notificación personal al ejecutado, providencia en la que se resolvió:

---

[3] Archivo denominado «005AutoLibraMandamientodePago» del expediente digitalizado.

> *«**PRIMERO.-** LIBRAR MANDAMIENTO DE PAGO a favor del señor **ÁNGEL DARÍO BAQUERO BEJARANO** y en contra del **MUNICIPIO DE SAN BERNARDO**, así:*
>
> *1.1. Por la suma de **NOVENTA Y CUATRO MILLONES QUINIENTOS VEINTISIETE MIL CUATROCIENTOS OCHENTA Y CINCO PESOS M/CTE ($94.527.485)** por concepto de los valores adeudados en virtud de la condena impuesta por este Juzgado dentro del medio de control de reparación directa radicado bajo el Nº 25307-33-33-001-2013-00561.*
>
> *Por los intereses moratorios causados sobre la anterior suma de dinero liquidados a la tasa equivalente al DTF desde el 11 de abril de 2018 y hasta el 11 de febrero de 2019 y, a la tasa comercial desde el 12 de febrero de 2019 y hasta que se materialice el pago.*
>
> ***SEGUNDO.-** Por la suma de **SETECIENTOS MIL PESOS ($700.000)**, a cargo del MUNICIPIO DE SAN BERNARDO y a favor del señor ÁNGEL DARÍO BAQUERO BEJARANO por concepto de las costas a las que fue condenado en el medio de control ya referenciado.*
>
> *(…)»*

**2.3.** Surtidos los traslados de ley para pagar y excepcionar, el ejecutado no contestó la demanda, no demostró el pago de la obligación, ni propuso medios exceptivos para la defensa de sus intereses conforme al artículo 442 del Código General del Proceso[4].

## III. C O N S I D E R A C I O N E S

El artículo 440 del Código General del Proceso dispone:

> **«Artículo 440. *CUMPLIMIENTO DE LA OBLIGACIÓN, ORDEN DE EJECUCIÓN Y CONDENA EN COSTAS.*** Cumplida la obligación dentro del término señalado en el mandamiento ejecutivo, se condenará en costas al ejecutado, quien sin embargo, podrá pedir dentro de los tres (3) días siguientes a la notificación del auto que las imponga, que se le exonere de ellas si prueba que estuvo dispuesto a pagar antes de ser demandado y que el acreedor no se allanó a recibirle. Esta petición se tramitará como incidente que no impedirá la entrega al demandante del valor del crédito.

[4] De conformidad con lo señalado en la constancia secretarial visible en el archivo denominado «029ConstanciaDespacho» del expediente digitalizado.

> **Si el ejecutado no propone excepciones oportunamente, el juez ordenará, por medio de auto que no admite recurso, el remate y el avalúo de los bienes embargados y de los que posteriormente se embarguen, si fuere el caso, o seguir adelante la ejecución para el cumplimiento de las obligaciones determinadas en el mandamiento ejecutivo, practicar la liquidación del crédito y condenar en costas al ejecutado»** (Subrayado del Despacho)

Según las previsiones de la norma transcrita, en caso de que el ejecutado no proponga excepciones oportunamente, procede el remate y el avalúo de los bienes embargados o seguir adelante con la ejecución en los términos del mandamiento ejecutivo, con la posterior condena en costas y la respectiva orden de practicar la respectiva liquidación del crédito conforme a lo dispuesto en el artículo 446 de la misma disposición.

En esa secuencia, como en el *sub lite* el MUNICIPIO DE SAN BERNARDO no contestó la demanda, no propuso medios exceptivos, ni realizó el pago de la obligación, corresponde al Despacho ordenar seguir adelante con la ejecución en los términos del mandamiento de pago, ordenar el avalúo y remate de los bienes que llegaren a embargarse, ordenar practicar la liquidación del crédito y condenar en costas al ejecutado.

Así mismo, como quiera que por la Secretaría del Despacho se informó la existencia del título judicial consignado a favor del aquí demandante dentro del proceso radicado bajo el número 253073333001201300561000, como quiera que el sub-lite persigue la ejecución de la condena proferida en aquél, se ordenará que se traslade el título judicial que se consignó en el mencionado proceso 253073333001201300561000 para este, con el fin de que sea tenido en cuenta en la liquidación del crédito que se presente por las partes.

En mérito de lo expuesto, el **JUZGADO PRIMERO ADMINISTRATIVO DEL CIRCUITO JUDICIAL DE GIRARDOT,**

**R E S U E L V E**

**PRIMERO: ORDÉNASE SEGUIR ADELANTE CON LA EJECUCIÓN**, en los términos del mandamiento de pago de 10 de octubre de 2019.

**SEGUNDO: ORDÉNASE** a las partes presentar la liquidación del crédito en la forma indicada en el artículo 446 del Código General del Proceso.

**TERCERO: ABSTIÉNESE** de imponer condena en costas, pues a pesar de que con el presente pronunciamiento se encuentra vencida la parte demandada, el Despacho no encuentra evidencia en el plenario que justifique su imposición.

**CUARTO: REQUIÉRESE** a la doctora CINDY YELITZA ECHEVERRY GARCÍA para que en el término de los 3 días siguientes a la notificación de esta providencia, allegue la documental que acredite que el señor JESÚS HERNANDO ÁVILA BOHÓRQUEZ ostenta la calidad de Alcalde Municipal de SAN BERNARDO.

**QUINTO:** Por Secretaría, **TRASLÁDESE** a este proceso el título judicial consignado dentro del proceso radicado bajo el número 25307333300120130056100, el cual se **PONE EN CONOCIMIENTO** de las partes.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

**ANA FABIOLA CÁRDENAS HURTADO**
**JUEZ**

**Firmado Por:**

**ANA FABIOLA CARDENAS HURTADO**
**JUEZ CIRCUITO**

**JUZGADO 001 SIN SECCIONES ADMINISTRATIVO DE GIRARDOT**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación:
**af49ae22f4e42dba6afa1b9cb5740ac2944a22ecaf0c25453e40298b5491b0c4**
Documento generado en 04/02/2021 06:38:47 AM

**Valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**
**https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica**

**República de Colombia**

**Rama Judicial**
**JUZGADO PRIMERO ADMINISTRATIVO DEL CIRCUITO JUDICIAL DE GIRARDOT**

Girardot, cuatro (4) de febrero de dos mil veintiuno (2021).

| | |
|---|---|
| **Radicación:** | **25307-33-33-001-2019-00295-00** |
| **Demandante:** | **ÁNGEL DARÍO BAQUERO BEJARANO** |
| **Demandado:** | **MUNICIPIO DE SAN BERNARDO** |
| **Medio de Control:** | **EJECUTIVO** |
| **Juez:** | **Dra. ANA FABIOLA CÁRDENAS HURTADO** |

**A U T O**

El 17 de octubre de 2019 se decretó el embargo y la retención de los dineros depositados en los productos de los Bancos: Agrario de Colombia, Bogotá, AV Villas, Occidente, Popular, Caja Social, BBVA, Colpatria, Scotia Bank, Bancolombia, de la Mujer, GNB Sudameris, Servibanca, Bancoomeva, Davivienda, Itaú Corpbanca Colombia SA, Finandina, Falabella, Procredit Colombia, Pichincha, Serfinanza, Bancamia y Santander, en los que fuera titular y/o beneficiario el Municipio de San Bernardo[1].

Aunque el auto fue censurado mediante el recurso de reposición y en subsidio apelación, por auto de 30 de enero de 2020 no se repuso la decisión y se declaró desierto el recurso de apelación[2].

Ahora bien, habiéndose librado los oficios correspondientes, observa el Despacho que la mayoría de las Entidades indicaron no contar con productos a nombre de la Entidad Demandada. No obstante, los Bancos: Agrario de

[1] Archivo denominado «004AutoDecretaEmbargo» del cuaderno de medida cautelar del expediente digitalizado.
[2] Archivo denominado «009AutoResuelveRecurso» del cuaderno de medida cautelar del expediente digitalizado.

Colombia, de Occidente, Bogotá y GNB Sudameris, atendieron el requerimiento indicando: presuntas falencias en el oficio de comunicación (Banco Agrario de Colombia[3]) o, solicitando información como número de identificación (Banco de Occidente[4]), nombre, firma y sello del emisor del oficio (Banco GNB Sudameris[5]) y confirmación en virtud de condición de inembargabilidad de la cuenta (Banco de Bogotá[6]).

En esa secuencia, **SE DISPONE:**

**PRIMERO:** Por Secretaría **OFÍCIESE,** nuevamente, a las Entidades que se relacionaron, precisando:

**1.** Que los oficios remitidos a través de correo electrónico gozan de autenticidad habida cuenta que son remitidos desde la Cuenta Institucional del Despacho que puede ser verificada en la página web de la Rama Judicial.

**2.** Proporcionando, nuevamente, la información requerida para el caso de los que solicitan los números de identificación de la Entidad Demandada, pues en el oficio inicial se había indicado el número de identificación tributaria de la Entidad.

**3.** Adjuntando la copia de los autos proferidos y **REITERANDO** que el presente asunto se subsume dentro de las hipótesis de excepción a la regla de inembargabilidad según se señaló en el auto en el que se decretó la medida.

**4.** Verificando que en el mensaje que se remita se visualice de manera clara y certera, el nombre, cargo, firma y sello de la secretaría del Despacho, para lo

---

[3] Archivo denominado «011EscritoBancoAgrario» del cuaderno de medida cautelar del expediente digitalizado.
[4] Archivo denominado «013EscritoBancodeOccidente» del cuaderno de medida cautelar del expediente digitalizado.
[5] Archivo denominado «015EscritoBancoSudameris» del cuaderno de medida cautelar del expediente digitalizado.
[6] Archivo denominado «014EscritoBancoBogota» del cuaderno de medida cautelar del expediente digitalizado.

cual, la citada servidora deberá firmar de manera digital los respectivos oficios, usando la aplicación que para tal fin ha dispuesto la Rama Judicial.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

**ANA FABIOLA CÁRDENAS HURTADO**
**JUEZ**

**Firmado Por:**

**ANA FABIOLA CARDENAS HURTADO**
**JUEZ CIRCUITO**
**JUZGADO 001 SIN SECCIONES ADMINISTRATIVO DE GIRARDOT**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación:
**f47fdcdc74c19ffe20d48a53208bb8a0cc391644169e8fcfa8827ad2c92484f9**
Documento generado en 04/02/2021 06:38:48 AM

**Valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**
**https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica**

**República de Colombia**

**Rama Judicial**

**JUZGADO PRIMERO ADMINISTRATIVO DEL CIRCUITO JUDICIAL DE GIRARDOT**

Girardot, cuatro (4) de febrero de dos mil veintiuno (2021)

| | |
|---|---|
| **Radicado:** | **25307-33-33-001-2017-00410-00** |
| **Demandante:** | **JUAN VIRGUEZ PÉREZ y ROSALBA CONTRERAS MONTOYA** |
| **Demandado:** | **NACIÓN-MINISTERIO DE DEFENSA-EJÉRCITO NACIONAL** |
| **Medio de Control:** | **NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO** |
| **Juez:** | **Dra. ANA FABIOLA CÁRDENAS HURTADO** |

# A U T O

**OBEDÉZCASE Y CÚMPLASE** lo resuelto por el H. TRIBUNAL ADMINISTRATIVO DE CUNDINAMARCA-SECCIÓN SEGUNDA-SUBSECCIÓN "C", en la providencia de 13 de mayo de 2020 (*«017SentenciaSegundaInstancia»*), por medio de la cual **REVOCÓ** el numeral quinto, concerniente a la condena impuesta a la parte demandada por concepto de costas y agencias en derecho y, **CONFIRMÓ** en lo demás la sentencia proferida por este Despacho el 21 de enero de 2019, en la que se accedieron a las pretensiones de la demanda (*«002Sentencia»*).

Téngase en cuenta que el proceso sólo ingresó al Despacho hasta el 1º de febrero de 2021.

En firme la presente providencia, **ARCHÍVESE** el presente proceso.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

**ANA FABIOLA CÁRDENAS HURTADO**
**JUEZ**

**Firmado Por:**

**ANA FABIOLA CARDENAS HURTADO**
**JUEZ CIRCUITO**
**JUZGADO 001 SIN SECCIONES ADMINISTRATIVO DE GIRARDOT**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación:
**3e54f2541a0057444522244dd9c7280674f69a323c615ca68c90ae2cd5e2d025**
Documento generado en 04/02/2021 06:42:33 AM

**Valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**
**https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica**

**República de Colombia**

**Rama Judicial**
**JUZGADO PRIMERO ADMINISTRATIVO DEL CIRCUITO JUDICIAL DE GIRARDOT**

Girardot, cuatro (4) de febrero de dos mil veintiuno (2021).

| | |
|---|---|
| **Radicación:** | **25307-3333-001-2017-00421-00** |
| **Demandante:** | **ÓMAR LEAL CARDOZO** |
| **Demandado:** | **NACIÓN-MINISTERIO DE EDUCACIÓN-FONDO NACIONAL DE PRESTACIONES SOCIALES DEL MAGISTERIO-FOMAG** |
| **Medio de Control:** | **NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO** |
| **Juez:** | **Dra. ANA FABIOLA CÁRDENAS HURTADO** |

# A U T O

**OBEDÉZCASE Y CÚMPLASE** lo resuelto por el TRIBUNAL ADMINISTRATIVO DE CUNDINAMARCA-SECCIÓN SEGUNDA-SUBSECCIÓN "B", en la providencia de siete (7) de febrero de dos mil veinte (2020)[1], por medio de la cual **CONFIRMÓ** la decisión proferida por este Despacho el veintidós (22) de mayo de dos mil diecinueve (2019)[2], en la que se negaron las pretensiones de la demanda.

Téngase en cuenta que el proceso regresó del Tribunal Administrativo de Cundinamarca el 17 de noviembre de 2020[3] e, ingresó al Despacho hasta el 1° de febrero de 2021, como constan en el archivo denominado *«023ConstanciaIngresoDespacho»*.

---

[1] Archivo denominado *«019SentenciaSegundaInstancia»*
[2] Archivo denominado *«002Sentencia»*
[3] Folio 3 del archivo denominado *«021OficioDevuelveExpediente»*

Una vez en firme la presente providencia, **ARCHÍVESE** el proceso.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

**ANA FABIOLA CÁRDENAS HURTADO**
**JUEZ**

**Firmado Por:**

**ANA FABIOLA CARDENAS HURTADO**
**JUEZ CIRCUITO**
**JUZGADO 001 SIN SECCIONES ADMINISTRATIVO DE GIRARDOT**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación:
**c152df1dd6e0c443c26102a2b2cc51e62ca2fee7559181e96e071c90dccaa181**
Documento generado en 04/02/2021 06:47:27 AM

**Valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**
**https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica**

**República de Colombia**

**Rama Judicial**

**JUZGADO PRIMERO ADMINISTRATIVO DEL CIRCUITO JUDICIAL DE GIRARDOT**

Girardot, cuatro (4) de febrero de dos mil veintiuno (2021)

| | |
|---|---|
| **Radicado:** | **25307-33-33-001-2017-00440-00** |
| **Demandante:** | **CARLOS ARTURO RICO GODOY** |
| **Demandado:** | **NACIÓN-MINISTERIO DE EDUCACIÓN NACIONAL-FONDO NACIONAL DE PRESTACIONES SOCIALES DEL MAGISTERIO-FOMAG-.** |
| **Medio de Control:** | **NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO** |
| **Juez:** | **Dra. ANA FABIOLA CÁRDENAS HURTADO** |

**A U T O**

**OBEDÉZCASE Y CÚMPLASE** lo resuelto por el H. TRIBUNAL ADMINISTRATIVO DE CUNDINAMARCA-SECCIÓN SEGUNDA-SUBSECCIÓN "F", en la providencia de 13 de marzo de 2020 (*«012SentenciaSegundaInstancia»*), por medio de la cual **REVOCÓ** el numeral segundo, concerniente a la condena impuesta a la parte actora por concepto de costas y agencias en derecho y, **CONFIRMÓ** en lo demás la sentencia proferida por este Despacho el 22 de mayo de 2019, en la que se negaron las pretensiones de la demanda (*«001Sentencia»*).

Téngase en cuenta que el proceso regresó del Tribunal el 12 de noviembre de 2020 y sólo ingresó al Despacho hasta el 1º de febrero de 2021 como consta en el archivo denominado *«017ConstanciaDespacho»*.

En firme la presente providencia, **ARCHÍVESE** el presente proceso.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

**ANA FABIOLA CÁRDENAS HURTADO**
**JUEZ**

**Firmado Por:**

**ANA FABIOLA CARDENAS HURTADO**
**JUEZ CIRCUITO**
**JUZGADO 001 SIN SECCIONES ADMINISTRATIVO DE GIRARDOT**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación:
**5601e4d1733205388828f941cef36717a8671aac446ca3037d4a66c3c07a289d**
Documento generado en 04/02/2021 06:42:34 AM

**Valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**
**https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica**

**República de Colombia**

**Rama Judicial**

**JUZGADO PRIMERO ADMINISTRATIVO DEL CIRCUITO JUDICIAL DE GIRARDOT**

Girardot, cuatro (4) de febrero de dos mil veintiuno (2021).

| | |
|---|---|
| **Radicación:** | **25307-3333-001-2018-00040-00** |
| **Demandante:** | **SILVINA TARAZONA RODRÍGUEZ** |
| **Demandado:** | **UNIDAD ADMINISTRATIVA ESPECIAL DE GESTIÓN PENSIONAL Y CONTRIBUCIONES PARAFISCALES DE LA PROTECCIÓN SOCIAL-UGPP** |
| **Medio de Control:** | **NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO** |
| **Juez:** | **Dra. ANA FABIOLA CÁRDENAS HURTADO** |

**A U T O**

Mediante memorial radicado el 12 de enero de 2021 (archivo denominado *«054RecursoApelacion»* del expediente digitalizado) el apoderado judicial de la parte demandante interpuso el recurso de apelación contra la sentencia proferida por este Despacho el 4 diciembre de 2020, en la que se negaron las pretensiones de la demanda (archivo denominado *«052Sentencia»* del expediente digitalizado).

El 1° de febrero de 2021 el asunto de la referencia ingresó al Despacho (*«055ConstanciaDespacho»*).

En ese orden, se encuentra que el recurso de alzada fue presentado y sustentado dentro del término establecido en el numeral 1º del artículo 247 de la Ley 1437 de 2011, habida consideración de que la sentencia se notificó el 7 de diciembre de 2020 (archivo denominado «*053NotificacionSentencia»* del expediente digitalizado).

En consecuencia, **SE DISPONE:**

**PRIMERO:** Para ante la SECCIÓN SEGUNDA DEL H. TRIBUNAL ADMINISTRATIVO DE CUNDINAMARCA **CONCÉDESE** en el efecto suspensivo el recurso de apelación incoado por la apoderada judicial de la señora TARAZONA RODRÍGUEZ contra la sentencia proferida por este Juzgado el 4 de diciembre de 2020.

**SEGUNDO:** Por secretaría **ENVÍESE Y/O PERMÍTASE EL ACCESO** al expediente digitalizado al TRIBUNAL ADMINISTRATIVO DE CUNDINAMARCA para lo de su competencia.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

**ANA FABIOLA CÁRDENAS HURTADO**
**JUEZ**

**Firmado Por:**

**ANA FABIOLA CARDENAS HURTADO**
**JUEZ CIRCUITO**
**JUZGADO 001 SIN SECCIONES ADMINISTRATIVO DE GIRARDOT**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación:
**e4f82368174884c484811dcece5cbc79b2e1777e77ec4a7cd0b6217f061398e8**
Documento generado en 04/02/2021 06:47:28 AM

**Valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**
**https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica**

**República de Colombia**

**Rama Judicial**
**JUZGADO PRIMERO ADMINISTRATIVO DEL CIRCUITO JUDICIAL DE GIRARDOT**

Girardot, cuatro (4) de febrero de dos mil veintiuno (2021)

| | |
|---|---|
| **Radicado:** | **25307-33-33-001-2018-00094-00** |
| **Demandante:** | **SAID EIDEL BAENA ACOSTA** |
| **Demandado:** | **NACIÓN- RAMA JUDICIAL- DIRECCIÓN EJECUTIVA DE ADMINISTRACIÓN JUDICIAL** |
| **Medio de Control:** | **NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO** |

**Juez:** **Dra. ANA FABIOLA CÁRDENAS HURTADO**

# A U T O

De conformidad con lo dispuesto en la audiencia de pruebas de 16 de octubre de 2020 y vencido el término para que las partes se pronunciaran respecto de la documental allegada por la doctora DIANA ESMERALDA GALEANO NAVARRO (*«038DocumentalAllegadaDianaEsmeralda»*)[1] sin que se presentara objeción alguna (folio 23 *«037ActaAudiencia»* de la carpeta *«037AudienciaPruebas»* y Min: 3:16:05 a 3:16:26 *«037AudienciaPruebas.url»* de la carpeta *«037AudienciaPruebas»*), **SE DECLARA CERRADO EL PERIODO PROBATORIO** dentro de la presente actuación[2].

En consecuencia, y de conformidad con lo establecido en el inciso final del artículo 181 del Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo, se **CORRE TRASLADO** a las partes y al Ministerio Público

[1] «039ConstanciaEnvioPoneConocimientoDocumental»
[2] Se precisa que el presente proceso solo ingresó al Despacho hasta el 1º de febrero de 2021.

por el término común de diez (10) días, para que presenten sus **ALEGATOS DE CONCLUSIÓN**.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

**ANA FABIOLA CÁRDENAS HURTADO**
**JUEZ**

**Firmado Por:**

**ANA FABIOLA CARDENAS HURTADO**
**JUEZ CIRCUITO**
**JUZGADO 001 SIN SECCIONES ADMINISTRATIVO DE GIRARDOT**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación:
**2bf94c6393f92558a183ad2fe2e30caaa5f4802fb21820e654c239db70010f24**
Documento generado en 04/02/2021 06:42:35 AM

**Valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**
**https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica**

**República de Colombia**

**Rama Judicial**

**JUZGADO PRIMERO ADMINISTRATIVO DEL CIRCUITO JUDICIAL DE GIRARDOT**

Girardot, cuatro (4) de febrero de dos mil veintiuno (2021)

| | |
|---|---|
| **Radicado:** | **25307-33-33-001-2018-00121-00** |
| **Demandante:** | **WILLIAM JOSÉ JURADO ROMERO y OTROS** |
| **Demandado:** | **NACIÓN-RAMA JUDICIAL, FISCALÍA GENERAL DE LA NACIÓN** |
| **Medio de Control:** | **REPARACIÓN DIRECTA** |
| **Juez:** | **Dra. ANA FABIOLA CÁRDENAS HURTADO** |

# A U T O

El 4 de junio de 2020, encontrándose el proceso pendiente para proferir sentencia, este Despacho suspendió el trámite del proceso de la referencia por considerarse que no se contaba con los criterios suficientes que brindaran seguridad jurídica a las partes y al Juez para adoptar una decisión de instancia como consecuencia de la sentencia proferida por la Sección Tercera del H. Consejo de Estado el 15 de noviembre de 2019 en sede de tutela, debido a que esta providencia, por un lado, dejó sin efectos la sentencia de unificación de 15 de agosto de 2018[1] que sentó postura respecto a los criterios para determinar la responsabilidad del Estado por privación injusta de la libertad y, por el otro, ordenó que el Máximo Tribunal expidiera un nuevo fallo o uno de reemplazo que permitiera edificar como eximente de responsabilidad del Estado *«la culpa de la víctima sin violar su presunción de inocencia»*.

[1] Consejo de Estado, Sala de lo Contencioso Administrativo, Sección Tercera. Consejero Ponente: Doctor CARLOS ALBERTO ZAMBRANO BARRERA, radicación número: 66001-23-31-000-2010-00235-01 (46.947)

Así las cosas, advierte este Juzgado que el 6 de agosto de 2020 la Sección Tercera del H. Consejo de Estado[2] dio cumplimiento a lo ordenado en la sentencia de tutela ya referenciada lo que permite a esta Instancia judicial proferir sentencia en el asunto de la referencia brindando seguridad jurídica a las partes, por lo que se ordenará levantar la suspensión del proceso para dictar el correspondiente fallo.

En consecuencia, **SE DISPONE:**

**PRIMERO: LEVÁNTESE** la suspensión del proceso, de conformidad con las razones expuestas.

**SEGUNDO:** En firme la presente providencia, **INGRESESE** el expediente digitalizado para proferir sentencia.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

**ANA FABIOLA CÁRDENAS HURTADO**
**JUEZ**

**Firmado Por:**

**ANA FABIOLA CARDENAS HURTADO**
**JUEZ CIRCUITO**
**JUZGADO 001 SIN SECCIONES ADMINISTRATIVO DE GIRARDOT**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación:
**164d1bd6f7a3c15ce1fc2abd4fc6b0fea65e2937ddd4ee6df2f93579e67da712**
Documento generado en 04/02/2021 06:42:36 AM

**Valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**
**https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica**

[2] Consejero Ponente: Doctor JOSÉ ROBERTO SÁCHICA MÉNDEZ, radicación número 66001-23-31-000-2011-00235-01 (46.947)

**República de Colombia**

**Rama Judicial**

**JUZGADO PRIMERO ADMINISTRATIVO DEL CIRCUITO JUDICIAL DE GIRARDOT**

Girardot, cuatro (4) de febrero de dos mil veintiuno (2021)

| | |
|---|---|
| **Radicado:** | **25307-33-33-001-2018-00140-00** |
| **Demandante:** | **LÍNEAS EXPRESO FUSACATÁN** |
| **Demandado:** | **MUNICIPIO DE FUSAGASUGÁ y OTRO** |
| **Medio de Control:** | **CONTROVERSIAS CONTRACTUALES** |

**Juez:** **Dra. ANA FABIOLA CÁRDENAS HURTADO**

# A U T O

1. En la audiencia inicial celebrada el 28 de mayo de 2019 dentro del proceso de la referencia se decretaron, entre otras, las siguientes pruebas (archivo denominado *«040AudienciaInicial»* de la carpeta *«040AudienciaInicial»*):

1. Oficiar al MUNICIPIO DE FUSAGASUGÁ y al EDIFICIO TERMINAL DE TRANSPORTE DE FUSAGASUGÁ para que remitieran copia de la documental que se encontrara en su poder y que refiera a la enajenación de la oficina 201 del Terminal de Transporte.

2. Oficiar al MUNICIPIO DE FUSAGASUGÁ para que:

2.1. Allegara la copia de los actos administrativos por medio de los cuales se facultó al alcalde para la venta de las oficinas integrantes del Edificio Terminal de Transportes de Fusagasugá, exactamente la identificada con el número 201.

2.2. Certificara el nombre de las personas que han fungido como representantes legales de la COPROPIEDAD EDIFICIO TERMINAL DE TRANSPORTES y la EICE TERMINAL DE TRANSPORTES DE FUSAGASUGÁ y los periodos durante los que se han desempeñado desde el año 2010 a la fecha y,

2.3. Remitiera los estados financieros, notas, estado de cuentas, convocatorias y reclamaciones de la Copropiedad demandada, desde 1995 hasta 2010.

2. El 4 de julio de 2019 la apoderada judicial de la COPROPIEDAD EDIFICIO TERMINAL DE TRANSPORTE DE FUSAGASUGÁ allegó la documental que adujo se encontraba en poder de la persona jurídica que representa referente a la oficina 201 del terminal de transporte (archivo denominado *«042RespuestaAlOficio0976delaCopropiedadEdicioTerminaldeTransportedeFusagasugáde4.07.2019»*).

3. El 4 y 5 de julio de 2019, respectivamente, el apoderado judicial del MUNICIPIO DE FUSAGASUGÁ remitió la copia de la escritura pública No. 2161 de 15 de noviembre de 1996, que contiene el reglamento de copropiedad del edificio y, manifestó que *«no existe acto administrativo que faculte al Alcalde Municipal de Fusagasugá para que enajene la precitada oficina 201 a favor de persona natural o jurídica, menos a la entidad demandante» (archivos «043RespuestaOficio975MunicipioFusagasuga04Jul019» y «044RespuestaOficio975delMuncipiodeFusagasuga5Jul2019»)*.

4. En virtud de lo anterior, en la audiencia de pruebas celebrada el 5 de febrero de 2020 este Despacho incorporó los documentos que se relacionan a continuación, sin objeción alguna por los apoderados judiciales de las partes («055AudienciaPruebas» de la carpeta «055AudienciaPruebas»): **i)** La documental allegada el 4 de julio de 2019, **ii)** El informe juramentado allegado por el Alcalde Municipal y, **iii)** la incluida el 5 de julio de 2019 por el apoderado judicial del MUNICIPIO DE FUSAGASUGÁ en el que indicó que no obra acto

administrativo que faculte al Alcalde Municipal para la enajenación de local 201 del Terminal de Transporte.

5. Del mismo modo, en la mencionada audiencia de pruebas se ordenó, nuevamente, allegar (archivo denominado *«055AudienciaPruebas»* de la carpeta *«055AudienciaPruebas»*):

> 1. Los estados financieros, notas, estados de cuenta, convocatorias y reclamaciones de la copropiedad demandada.
>
> 2. La certificación de las personas que han fungido como representantes legales de la COPROPIEDAD TERMINAL DE TRANSPORTE DE FUSAGASUGÁ desde el año 2010 hasta la fecha.

6. Consecuencia de lo anterior, el 19 de enero de 2020 el representante de EDIFICIO TERMINAL DE TRANSPORTE DE FUSAGASUGÁ remitió los estados financieros, las notas, los estados de cuenta, las convocatorias y las reclamaciones de la copropiedad demandada (archivo «057CopropiedadEdifioTransportesFusagasugaAllegaDocumentalReuqeridaenOficio0166»)

7. Asimismo, el 6 de marzo de 2020 la apoderada judicial del MUNICIPIO DE FUSAGASUGÁ, mediante escrito, manifestó que adjuntaba; ***(i)*** *«Oficio No. 111 de 26 de febrero de 2020 y anexos donde se discrimina los representantes legales de la empresa industrial y comercial del estado Terminal de Transportes de Fusagasugá»* y ***(ii)*** un oficio dirigido al Director de Defensa Judicial del MUNICIPIO DE FUSAGASUGÁ suscrito por la administradora de la Copropiedad donde informa que no se encontraron estados financieros entre los años 1995 y 2010 y que allegaba las copias de las actas de las asambleas ordinarias de los años 2003, 2006, 2008 (archivo *«058MunicipioFusagasugaAllegaDocumental6Marzo2020»*).

8. No obstante, este Despacho advirtió que, si bien el Ente territorial mediante el anterior escrito atendió el requerimiento efectuado, lo cierto fue que no

adjunto el Oficio No. 111 de 26 de febrero de 2020, razón por la cual mediante auto de 23 de julio de 2020 se requirió en tal sentido (archivo *«064AutoRequiereMuncipioFusagasuga»*).

9. En cumplimiento de lo anterior, el 28 de julio siguiente la apoderada judicial del MUNICIPIO DE FUSAGASUGÁ allegó la documental requerida (archivo *«065MunicipioFusagasugaAllegaDocumentalReuqerida28Jul2020»*).

10. Bajo ese contexto, este Juzgado el 13 de agosto de 2020 puso en conocimiento de las partes de la documental allegada por el MUNICIPIO DE FUSAGASUGÁ el 28 de julio de 2020 (archivo *«067AutoPoneConocimientoPrueba»*).

11. Empero, el 18 de agosto siguiente el apoderado judicial de la parte actora manifestó que (archivo *«069PronunciamientoPruebas»*):

> *«insisto con todo mi respeto que, desde la audiencia inicial se había ordenado cumplir, en un plazo no observado por las demandadas, que allegaran las pruebas decretadas en el proceso, que se mantienen en su custodia, a saber: estados financieros, notas a los estados y reclamaciones de la copropiedad desde 1995 y hasta 2010, que no fueron entregadas*
>
> *El radicado de la apoderada del Municipio de Fusagasugá finalmente se hace el día 28 de julio pasado, cuando mediaban ya dos requerimientos perentorios para acatar el cumplimiento de las providencias, y sin embargo, este llamado tampoco se cumple a cabalidad, puesto que a pesar de haberse indicado concretamente que se debe aportar el certificado de las personas que han fungido como Representantes Legales de la Copropiedad Edificio Terminal de Transporte de Fusagasugá con reconocimiento de personería jurídica mediante Resolución Administrativa No. 150 de 6 de junio de 2003, se envía un archivo inocuo que trata de los Gerentes de la EICE Terminal de Transporte de Fusagasugá NIT 808003972 y personería jurídica propia, que es una entidad distinta y que no es parte en el proceso que aquí se adelanta».*

12. Este Despacho contrastando las anteriores afirmaciones del apoderado judicial de la parte actora respecto a la documental que se le puso en conocimiento mediante proveído de 13 de agosto de 2020, observó que le asistía razón al apoderado en lo concerniente a que el MUNICIPIO DE

FUSAGASUGÁ no ha remitido con destino a este proceso *«certificación de las personas que han fungido como representantes legales de la COPROPIEDAD TERMINAL DE TRANSPORTE DE FUSAGASUGÁ desde el año 2010 hasta la fecha»*, pues, se constató que la allegada en memorial de 28 de julio de 2020 versa sobre los representantes legales que han desempeñado dicho cargo en la EICE TERMINAL DE TRANSPORTES DE FUSAGASUGÁ, motivo por el cual, mediante proveído de 20 de noviembre de 2020, este Juzgado requirió, nuevamente, al MUNICIPIO DE FUSAGASUGÁ para que remitiera la certificación de las personas que han fungido como representantes legales de la COPROPIEDAD TERMINAL DE TRANSPORTE DE FUSAGASUGÁ desde el año 2010 hasta la fecha.

12.1. Del mismo modo, en dicho auto (de 20 de noviembre de 2020) esta Instancia judicial atendió la otra manifestación del apoderado judicial de la demandante en lo atinente a que los *«estados financieros, notas a los estados y reclamaciones de la copropiedad desde 1995 y hasta 2010 no fueron entregadas»*, precisando que mediante escrito dirigido al Director de Secretaría Jurídica del MUNICIPIO DE FUSAGASUGÁ, la administradora del EDIFICIO TERMINAL DE TRANSPORTE DE FUSAGASUGÁ, señora YESSICA ANDREA DAZA, manifestó que *«una vez revisado el archivo que se encuentra en la Copropiedad del Edificio Terminal de Transportes de Fusagasugá, no se encontraron Estados Financieros de la fecha relacionada, desde el año 1995 hasta el 2010 (…)»* (Folio 2 del archivo *«058MunicipioFusagasugaAllegaDocumental6Marzo2020»*).

13. En ese estadio de las cosas, el 30 de noviembre de 2020 la apoderada judicial del MUNICIPIO DE FUSAGASUGÁ remitió la certificación de las personas que han fungido como representantes legales de la COPROPIEDAD TERMINAL DE TRANSPORTE DE FUSAGASUGÁ desde el año 2010 hasta la fecha (*«073EscritoMunicipio»*).

14. El 1º de febrero hogaño el asunto de la referencia ingresó al Despacho.

En consecuencia, **SE DISPONE:**

**PRIMERO: PÓNGASE EN CONOCIMIENTO** de las partes por el término de tres (3) días, la documental allegada por el MUNICIPIO DE FUSAGASUGÁ el 30 de noviembre de 2020, visible en el archivo *«073EscritoMunicipio»* del expediente digitalizado.

**SEGUNDO:** Vencido el anterior término, **INGRESE** el proceso al Despacho para continuar con el trámite procesal.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

**ANA FABIOLA CÁRDENAS HURTADO**
**JUEZ**

**Firmado Por:**

**ANA FABIOLA CARDENAS HURTADO**
**JUEZ CIRCUITO**
**JUZGADO 001 SIN SECCIONES ADMINISTRATIVO DE GIRARDOT**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación:
**4859559ce515f19227dfc0002729378d1574cdf7b54a48cfd9685eba87b05582**
Documento generado en 04/02/2021 06:42:37 AM

**Valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**
**https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica**

**República de Colombia**

**Rama Judicial**
**JUZGADO PRIMERO ADMINISTRATIVO DEL CIRCUITO JUDICIAL DE GIRARDOT**

Girardot, cuatro (4) de febrero de dos mil veintiuno (2021).

| | |
|---|---|
| **Radicación:** | **25307-3333-001-2018-00158-00** |
| **Demandante:** | **MARÍA TERESA DE JESÚS CALDERÓN DE ORTÍZ** |
| **Demandado:** | **NACIÓN-MINISTERIO DE EDUCACIÓN-FONDO NACIONAL DE PRESTACIONES SOCIALES DEL MAGISTERIO-FOMAG** |
| **Medio de Control:** | **NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO LABORAL** |
| **Juez:** | **Dra. ANA FABIOLA CÁRDENAS HURTADO** |

# A U T O

**OBEDÉZCASE Y CÚMPLASE** lo resuelto por el TRIBUNAL ADMINISTRATIVO DE CUNDINAMARCA-SECCIÓN SEGUNDA-SUBSECCIÓN "E", en la providencia de veinticuatro (24) de julio de dos mil veinte (2020)[1], por medio de la cual **CONFIRMÓ** la decisión proferida por este Despacho el diecinueve (19) de julio de dos mil diecinueve (2019)[2], en la que se negaron las pretensiones de la demanda.

Téngase en cuenta que el proceso regresó del Tribunal Administrativo de Cundinamarca el cinco (5) de noviembre de dos mil veinte (2020)[3] y sólo ingresó al Despacho hasta el 1° de febrero de 2021, como constan en el archivo denominado *«021ConstanciaIngresoDespacho»*.

---

[1] Archivo denominado *«016SentenciaSegundaInstancia»*
[2] Archivo denominado *«001Sentencia»*
[3] Folio 2 del archivo denominado *«019OficioDevuelveExpediente»*

Una vez en firme la presente providencia, Secretaría **LIQUÍDENSE** las costas de la primera y de la segunda instancia.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

**ANA FABIOLA CÁRDENAS HURTADO**
**JUEZ**

**Firmado Por:**

**ANA FABIOLA CARDENAS HURTADO**
**JUEZ CIRCUITO**
**JUZGADO 001 SIN SECCIONES ADMINISTRATIVO DE GIRARDOT**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación:
**4bf4ad01d90fd634925aa94438c1c849c95ff136bd31e47d2fe974b0f86bb06f**
Documento generado en 04/02/2021 06:47:29 AM

**Valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**
**https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica**

**República de Colombia**

**Rama Judicial**

**JUZGADO PRIMERO ADMINISTRATIVO DEL CIRCUITO JUDICIAL DE GIRARDOT**

Girardot, cuatro (4) de febrero de dos mil veintiuno (2021)

| | |
|---|---|
| **Radicado:** | **25307-33-33-001-2018-00164-00** |
| **Demandante:** | **RODOLFO NÚÑEZ VILLEGAS** |
| **Demandado:** | **CAJA DE RETIRO DE LAS FUERZAS MILITARES-CREMIL-** |
| **Medio de Control:** | **NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO** |
| **Juez:** | **Dra. ANA FABIOLA CÁRDENAS HURTADO** |

# A U T O

**OBEDÉZCASE Y CÚMPLASE** lo resuelto por el H. TRIBUNAL ADMINISTRATIVO DE CUNDINAMARCA-SECCIÓN SEGUNDA-SUBSECCIÓN "C", en la providencia de 4 de marzo de 2020 (*«012SentenciaSegundaInstancia»*), por medio de la cual **REVOCÓ** el numeral segundo, concerniente a la condena impuesta a la parte actora por concepto de costas y agencias en derecho, y **CONFIRMÓ** en lo demás la sentencia proferida por este Despacho el 14 de agosto de 2019, en la que se negaron las pretensiones de la demanda (*«001Sentencia»*).

Téngase en cuenta que el proceso regresó del Tribunal el 13 de octubre de 2020 y sólo ingresó al Despacho hasta el 1º de febrero de 2021 como consta en el archivo denominado *«017ConstanciaDespacho»*.

En firme la presente providencia, **ARCHÍVESE** el presente proceso.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

**ANA FABIOLA CÁRDENAS HURTADO**
**JUEZ**

**Firmado Por:**

**ANA FABIOLA CARDENAS HURTADO**
**JUEZ CIRCUITO**
**JUZGADO 001 SIN SECCIONES ADMINISTRATIVO DE GIRARDOT**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación:
**12c21d4ce081a78cc0f4f5f35606ef93469d288bc5e3dbb3a46b7289257f59ed**
Documento generado en 04/02/2021 06:42:38 AM

**Valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**
**https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica**

**República de Colombia**

**Rama Judicial**

**JUZGADO PRIMERO ADMINISTRATIVO DEL CIRCUITO JUDICIAL DE GIRARDOT**

Girardot, cuatro (4) de febrero de dos mil veintiuno (2021)

| | |
|---|---|
| **Radicado:** | **25307-33-33-001-2018-00179-00** |
| **Demandante:** | **JOHANA MARCELA MENDOZA y KEINE DAVID CARDONA MENDOZA** |
| **Demandado:** | **DEPARTAMENTO DE CUNDINAMARCA-SECRETARÍA DE EDUCACIÓN DEPARTAMENTAL-INSTITUCIÓN EDUCATIVA DEPARTAMENTAL TÉCNICO AGROPECUARIO JAIME DE NARVÁEZ** |
| **Medio de Control:** | **REPARACIÓN DIRECTA** |
| **Juez:** | **Dra. ANA FABIOLA CÁRDENAS HURTADO** |

# A U T O

Mediante auto de 5 de noviembre de 2020 se requirió ***i)*** a la doctora ELISA LILIA ÁLVAREZ PRIETO, para que allegara debidamente el poder conferido por parte del DEPARTAMENTO DE CUNDINAMARCA, teniendo en cuenta lo dispuesto en el artículo 5° del Decreto 806 de 4 de junio de 2020 o, en su defecto en los términos del artículo 74 del Código General del Proceso, y ***ii)*** a la JUNTA REGIONAL DE CALIFICACIÓN DE INVALIDEZ DEL TOLIMA, para que remitiera la valoración ordenada al niño KEINE DAVID CARDONA MENDOZA y de su historia clínica para determinar el porcentaje de pérdida de capacidad laboral, como consecuencia del accidente ocurrido el 22 de noviembre de 2016 el cual le generó amputación de *«punta 2 dedo zonal II ungueal de la mano izquierda»*.

En virtud del anterior requerimiento, el 6, 9 y 11 de noviembre de 2020 la doctora ELISA LILIA ÁLVAREZ PRIETO, allegó el poder debidamente conferido a través de mensaje de datos por la doctora DIRECTORA

OPERATIVA DE LA DIRECCIÓN DE DEFENSA JUDICIAL Y EXTRAJUDICIAL DEL DEPARTAMENTO DE CUNDINAMARCA, doctora MARÍA STELLA GONZÁLEZ CUBILLOS, en consecuencia se le reconocerá personería, en los términos y para los efectos del poder conferido. (Archivos denominados *«052Correo», «053Poder»* y *«054PoderCundinamarca»*).

Por su parte, el 9 de diciembre de 2020 el Director Administrativo y Financiero de la Junta Regional de Calificación de Invalidez Tolima, doctor ÉDGAR DANIEL RINCÓN PUENTES, allegó *«…la notificación del Dictamen médico Rad No. 37-0024-2020 del Menor KEINE DAVID CARDONA MENDOZA identificado con RC 1114162586, para que surta el respectivo tramite»*. (Archivo denominado *«056DictamenJuntaInvalidezTolima»*).

De otro lado, el 19 de enero de 2021, la doctora DIANA MARCELA MARTINEZ LEIVA, en calidad de apoderada de los demandantes allegó nuevamente las fotografías que obran del folio 21 a 27 de la demanda *«teniendo en cuenta que las mismas fueron aportadas a color con la demanda principal y se desconoce porque quedaron a blanco y negro en el expediente digita»*.

El 1° de febrero de 2021 ingresa el proceso al Despacho. (*«058ConstanciaDespacho»*).

Puestas en ese estadio las cosas, encontrándose el presente proceso pendiente de fijar fecha para llevar a cabo la Audiencia de Pruebas de que trata el artículo 181 de la ley 1437 de 2011, se hace necesario poner el conocimiento de las partes el dictamen médico rendido por la JUNTA REGIONAL DE CALIFICACIÓN DE INVALIDEZ TOLIMA, así como la documental allegada el 5 de febrero de 2020, por el rector de la INSTITUCIÓN EDUCATIVA DEPARTAMENTAL TÉCNICO AGROPECUARIO JAIME DE NARVÁEZ DE BELTRÁN-SEDE MANUELA BELTRÁN-, señor HUGO MOLINA BAQUERO.

En consecuencia **SE DISPONE:**

**PRIMERO: RECONÓCESE** personería adjetiva para actuar como apoderada judicial del DEPARTAMENTO DE CUNDINAMARCA a la doctora ELISA LILIA ÁLVAREZ PRIETO, en los términos y para los efectos del poder a ella conferido que obra en los archivos denominados *«052Correo», «053Poder»* y *«054PoderCundinamarca».*

**SEGUNDO: PÓNGASE EN CONOCIMIENTO** de las partes por el término de tres (3) días siguientes a la notificación del presente proveído el dictamen médico rendido por la JUNTA REGIONAL DE CALIFICACIÓN DE INVALIDEZ TOLIMA, que obra en el archivo denominado *«056DictamenJuntaInvalidezTolima»,* así como la documental allegada el 5 de febrero de 2020, por el rector de la INSTITUCIÓN EDUCATIVA DEPARTAMENTAL TÉCNICO AGROPECUARIO JAIME DE NARVÁEZ DE BELTRÁN-SEDE MANUELA BELTRÁN-, señor HUGO MOLINA BAQUERO que obra en el archivo denominado *«036DeclaracionEscrito».*

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

**ANA FABIOLA CÁRDENAS HURTADO**
**JUEZ**

**Firmado Por:**

**ANA FABIOLA CARDENAS HURTADO**
**JUEZ CIRCUITO**
**JUZGADO 001 SIN SECCIONES ADMINISTRATIVO DE GIRARDOT**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación:
**cf4884478ec254a7cb4ce97eac69d05c240089d9ff18a6f9d01520349beb774d**
Documento generado en 04/02/2021 06:47:30 AM

**Valide éste documento electrónico en la siguiente URL: https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica**

**República de Colombia**

**Rama Judicial**
**JUZGADO PRIMERO ADMINISTRATIVO DEL CIRCUITO JUDICIAL DE GIRARDOT**

Girardot, cuatro (4) de febrero de dos mil veintiuno (2021).

| | |
|---|---|
| **Radicación:** | **25307-3333-001-2018-00198-00** |
| **Demandante:** | **MUNICIPIO DE RICAURTE** |
| **Demandado:** | **DEPARTAMENTO DE CUNDINAMARCA-SECRETARÍA DE HACIENDA** |
| **Medio de Control:** | **NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO** |

**Juez**: **Dra. ANA FABIOLA CÁRDENAS HURTADO**

**A U T O**

Mediante auto de 20 de noviembre de 2020 se dispuso:

> *«**PRIMERO: REQUIÉRESE** al **MUNICIPIO DE RICAURTE** para que, sin más dilaciones, en el término improrrogable de tres (3) días siguientes a la notificación del presente auto, se manifieste respecto de la afirmación realizada por la parte demandante el 27 de enero de 2020 contenida en la certificación en la que indica que en cumplimiento de la Ordenanza No. 074 de 2018 procedió de manera oficiosa a cerrar los procesos de cobro de Liquidación Oficial de Impuestos de vehículos automotores de Uso Oficial e informe el estado actual del proceso de Liquidación de Aforo que se tramita sobre el vehículo de placas OFV072, **so pena de declarar el desistimiento tácito en los términos del artículo 178 del Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo y hacerse acreedor de las sanciones establecidas en los numerales 2º y 3º del artículo 44 del Código General del Proceso**…**».***

En virtud del anterior requerimiento el 26 de noviembre de 2020[1] la doctora SAYDA FERNANDA GALVEZ CHÁVEZ, allegó escrito en el que manifestó:

[1] Archivo denominado *«035EscritoMunicipio»*

> *«**SAYDA FERNANDA GÁLVEZ CHÁVEZ,** abogada titulada actuando en calidad de apoderada del **MUNICIPIO DE RICAURTE - CUNDINAMARCA**, presento ante su despacho contestación al auto de fecha 20 de noviembre del 2020, en el cual pone en conocimiento los argumentos expuestos por la parte demandada en lo que se refiere a ver expedido el cierre de los procesos de cobro de liquidación oficial de impuestos de vehículos automotores de uso oficial, al respecto me permito señalar que el ente municipal NO ha recibido notificación alguna sobre el cierre o terminación de dichos procesos, por lo cual solicito requerir el ente departamental allegue pruebas de la manifestación de su dicho, toda vez que, según lo manifestado por la secretaria del municipio encargada de dichos cobros a la fecha no han notificado nada».*

El 1° de febrero de 2021 el expediente ingresó al Despacho. (Archivo denominado *«037ConstanciaDespacho»*).

En ese orden, con el fin de impartir celeridad dentro del presente asunto, se accederá a la solicitud realizada por la parte actora y se requerirá a la SECRETARÍA DE HACIENDA DEL DEPARTAMENTO DE CUNDINAMARCA para que dentro de los tres días siguientes a la notificación del presente proveído acredite la manifestación hecha en el oficio de 27 de enero de 2020 y que obra en el archivo denominado *«024.AllegaDocumental»*, en la cual señaló que *«con base en la expedición de la Ordenanza No. 074 de 2018 de la Honorable Asamblea Departamental, se han cerrado de manera oficiosa todos los procesos de cobro por Liquidación Oficial de impuestos de vehículos automotores, que estaban expedidos y en curso sobre vehículos de Uso Oficial»*.

Por otro lado el 14 de enero de 2021 la doctora SAYDA FERNANDA GÁLVEZ CHÁVEZ, allegó renuncia al poder conferido por el MUNICIPIO DE RICAURTE, sin embargo, no aportó la comunicación enviada al poderdante en tal sentido conforme lo dispone el artículo 76 del Código General del Proceso, por lo que no se aceptará su renuncia.

En consecuencia, **SE DISPONE:**

**PRIMERO: REQUIÉRESE** al **DEPARTAMENTO DE CUNDINAMARCA-SECRETARÍA DE HACIENDA** para que, en el término improrrogable de tres (3) días siguientes a la notificación del presente auto,

acredite la manifestación hecha en el oficio allegado el 27 de enero de 2020 y que obra en el archivo denominado *«024.AllegaDocumental»*.

**SEGUNDO: NO ACEPTAR** la renuncia presentada por la doctora **SAYDA FERNANDA GÁLVEZ CHÁVEZ** como apoderada del **MUNICIPIO DE RICAURTE** de conformidad con lo expuesto en precedencia.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

**ANA FABIOLA CÁRDENAS HURTADO**
**JUEZ**

**Firmado Por:**

**ANA FABIOLA CARDENAS HURTADO**
**JUEZ CIRCUITO**
**JUZGADO 001 SIN SECCIONES ADMINISTRATIVO DE GIRARDOT**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación:
**7336ab1454b20f963687b76f474cb7ae5ce339f9fac69086260f37bd663269ff**
Documento generado en 04/02/2021 06:47:31 AM

**Valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**
**https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica**

**República de Colombia**

**Rama Judicial**
**JUZGADO PRIMERO ADMINISTRATIVO DEL CIRCUITO JUDICIAL DE GIRARDOT**

Girardot, cuatro (4) de febrero de dos mil veintiuno (2021).

| | |
|---|---|
| **Radicación:** | **25307-3333-001-2018-00199-00** |
| **Demandante:** | **MUNICIPIO DE RICAURTE** |
| **Demandado:** | **DEPARTAMENTO DE CUNDINAMARCA-SECRETARÍA DE HACIENDA** |
| **Medio de Control:** | **NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO** |

**Juez**: **Dra. ANA FABIOLA CÁRDENAS HURTADO**

# A U T O

Ante la carencia de excepciones previas por resolver sería del caso fijar fecha para la realización de la Audiencia Inicial. No obstante, advierte el Despacho que el 27 de enero de 2020[1] el DEPARTAMENTO DE CUNDINAMARCA allegó una certificación en la que indica que en cumplimiento de la Ordenanza No. 074 de 2018 procedió, de manera oficiosa, a cerrar los procesos de cobro de Liquidación Oficial de Impuestos de vehículos automotores de Uso Oficial.

Por consiguiente, dicha información fue puesta en conocimiento de la parte demandante mediante auto de 13 de febrero de 2020[2], sin que a la fecha el MUNICIPIO DE RICAURTE realizara manifestación al respecto, por lo que observando que la misma se torna necesaria para continuar con el trámite de la demanda, resulta procedente requerir a la demandante para que dentro de los 30 días siguientes a la notificación de la presente providencia se pronuncie al

[1] Archivo denominado *«024AllegaDocumental»*.
[2] Archivo denominado *«026AutoPoneConocimiento»*

respecto, so pena de declarar el desistimiento tácito en los términos del artículo 317 del Código General del Proceso.

Por otra parte, el 14 de agosto de 2020[3] la doctora DIANA YAMILE BÁEZ SUÁREZ apoderada del DEPARTAMENTO DE CUNDINAMARCA presentó renuncia al poder a ella conferido con la comunicación enviada al poderdante en tal sentido, por lo que es del caso aceptar su renuncia.

Posteriormente, el 16 de diciembre de 2020[4] el doctor RAFAEL EDUARDO RUBIO CARDOZO remitió vía correo electrónico: **i)** el poder que le fue otorgado por la señora MARÍA STELLA GONZÁLEZ CUBILLOS, en su calidad de Directora Operativa de la Dirección de Defensa Judicial y Extrajudicial del Departamento de Cundinamarca para que «*asuma la defensa sustancial y procesal de los intereses del ente territorial dentro del proceso de la referencia*», **ii**) la copia con la que denota que el Departamento de Cundinamarca desde el correo maría.gonzalez@cundinamarca.gov.co remitió el poder suscrito para el proceso del asunto, el cual refiere en su parte superior como 25307333300120180019900 y, **iii**) la copia del acta de posesión, resolución de nombramiento, el decreto por el cual se delega la función de otorgar poderes a la mencionada funcionaria, en consecuencia se reconocerá personería.

Por otro lado el 14 de enero de 2021 la doctora SAYDA FERNANDA GÁLVEZ CHÁVEZ allegó renuncia al poder conferido por el Municipio de Ricaurte, sin embargo, no aportó la comunicación enviada al poderdante en tal sentido conforme lo dispone el artículo 76 del Código General del Proceso, por lo que no se aceptará su renuncia.

Finalmente, se pone de presente que el 1° de febrero de 2021 el expediente ingresó al Despacho. (Archivo denominado *«034ConstanciaDespacho»*).

En consecuencia, **SE DISPONE:**

---

[3] Archivo denominado *«031RenunciaPoder»*
[4] Archivo denominado *«032Poder»*

**PRIMERO: REQUIÉRESE** al **MUNICIPIO DE RICAURTE** para que, sin más dilaciones, dentro de los 30 días siguientes a la notificación de la presente providencia, se manifieste respecto de la afirmación realizada por la parte demandada el 27 de enero de 2020 contenida en la certificación en la que indica que en cumplimiento de la Ordenanza No. 074 de 2018 procedió de manera oficiosa a cerrar los procesos de cobro de Liquidación Oficial de Impuestos de vehículos automotores de Uso Oficial e informe el estado actual del proceso de Liquidación de Aforo que se tramita sobre el vehículo de placas PRP89A, **so pena de declarar el desistimiento tácito en los términos del artículo 317 del Código General del Proceso y hacerse acreedor de las sanciones establecidas en los numerales 2º y 3º del artículo 44 del Código General del Proceso**[5]**.**

**SEGUNDO: ACEPTASE** la renuncia de la doctora **DIANA YAMILE BÁEZ SUÁREZ** como apoderada del **DEPARTAMENTO DE CUNDINAMARCA** de conformidad con la documental allegada en el archivo denominado *«031RenunciaPoder»*.

**TERCERO: RECONÓCESE PERSONERÍA ADJETIVA** al doctor **RAFAEL EDUARDO RUBIO CARDOZO** para actuar como apoderado judicial del **DEPARTAMENTO DE CUNDINAMARCA** de conformidad con el poder visible en los folios 2 y 3 del archivo *«032Poder»*.

---

[5] «**Artículo 44.** ***PODERES CORRECCIONALES DEL JUEZ*****.** Sin perjuicio de la acción disciplinaria a que haya lugar, el juez tendrá los siguientes poderes correccionales:

(…)

2. **Sancionar con arresto** inconmutable hasta por quince (15) días a quien impida u obstaculice la realización de cualquier audiencia o diligencia.

3. **Sancionar con multas hasta por diez (10) salarios mínimos legales mensuales vigentes (smlmv)** a sus empleados, a los demás empleados públicos y a los particulares que sin justa causa incumplan las órdenes que les imparta en ejercicio de sus funciones o demoren su ejecución.

(…)» (Destaca el Despacho).

**CUARTO: NO ACEPTAR** la renuncia presentada por la doctora **SAYDA FERNANDA GÁLVEZ CHÁVEZ** como apoderada del **MUNICIPIO DE RICAURTE** de conformidad con lo expuesto en precedencia.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

**ANA FABIOLA CÁRDENAS HURTADO**
**JUEZ**

**Firmado Por:**

**ANA FABIOLA CARDENAS HURTADO**
**JUEZ CIRCUITO**
**JUZGADO 001 SIN SECCIONES ADMINISTRATIVO DE GIRARDOT**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación:
**ea93f29c07476c532fce48a2e483762feaaec3ad2a96d703b7e178cda348264f**
Documento generado en 04/02/2021 06:47:32 AM

**Valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**
**https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica**

**República de Colombia**

**Rama Judicial**

**JUZGADO PRIMERO ADMINISTRATIVO DEL CIRCUITO JUDICIAL DE GIRARDOT**

Girardot, cuatro (4) de febrero de dos mil veintiuno (2021)

| | |
|---|---|
| **Radicado:** | **25307-33-33-001-2018-00204-00** |
| **Demandante:** | **WILSON CHÁVEZ** |
| **Demandado:** | **NACIÓN-MINISTERIO DE DEFENSA-EJÉRCITO-NACIONAL** |
| **Medio de Control:** | **NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO** |
| **JUEZ:** | **Dra. ANA FABIOLA CÁRDENAS HURTADO** |

# A U T O

## I. A N T E C E D E N T E S

1.1. Mediante auto de 27 de noviembre de 2020[1], encontrándose pendiente por recaudar el expediente prestacional del demandante, señor WILSON CHÁVEZ se dispuso:

> *«**PRIMERO: PÓNGASE EN CONOCIMIENTO** de la NACIÓN-MINISTERIO DE DEFENSA-EJÉRCITO NACIONAL, el escrito allegado por el apoderado judicial del demandante el 28 de julio de 2020 y que obra en el archivo denominado «030AllegaDocumentalDemandante» del expediente digitalizado.*
>
> ***SEGUNDO: REQUIÉRASE** a la DIRECCIÓN DE PRESTACIONES SOCIALES DEL EJÉRCITO NACIONAL para que en el término máximo e improrrogable de los diez días contados a partir de la notificación del presente proveído allegue, **so pena de hacerse acreedor a las sanciones establecidas en los numerales 2º y 3º del artículo 44 del Código General del Proceso**, el expediente prestacional del señor WILSON CHÁVEZ quien se identifica con la cédula de ciudadanía No. 74.865.346. **ADVIÉRTASE** que el deber de*

[1] Archivo denominado *«032AutoPoneConocimientoRequiere»*

*comunicación de la presente decisión está a cargo de la apoderada judicial de la NACIÓN-MINISTERIO DE DEFENSA-EJÉRCITO NACIONAL, como quiera que la prueba fue decretada en su instancia, por lo que en caso de requerir oficios deberán ser solicitados a la Secretaría de este Despacho».*

1.2. En atención del anterior requerimiento se allegó lo siguiente:

- El 1° de diciembre de 2020 la apoderada judicial de la NACIÓN-MINISTERIO DE DEFENSA-EJÉRCITO NACIONAL allegó oficios en donde solicitó la prueba requerida. (Archivo denominado *«034EscritoDemandada»*).

- El 10 de diciembre de 2020 la apoderada judicial de la NACIÓN-MINISTERIO DE DEFENSA-EJÉRCITO NACIONAL allegó el expediente prestacional N°.74865346 de 23-06-2017 correspondiente a las cesantías definitivas del señor WILSON CHÁVEZ. (Archivo denominado *«035EscritoEjercito*).

- El 13 de enero de 2021 la doctora VIVIANA GONZÁLEZ BASTIDAS de la GESTIÓN DOCUMENTAL DEL COMANDO DE PERSONAL DEL EJÉRCITO NACIONAL allegó el oficio No. 2020367002191651: MDN-COGFM-COEJC-SECEJ-JEMGF-COPER-DIPSO—1.10 de 7 de diciembre de 2020, suscrito por el DIRECTOR DE PRESTACIONES SOCIALES DEL EJÉRCITO NACIONAL en donde manifestó adjuntar el expediente prestacional del señor WILSON CHÁVEZ, sin embargo, dicha documental no fue allegada. No obstante, a las 10:21 del mismo día volvió a enviar el oficio en mención acompañado del expediente prestacional (Archivos denominados *«036EscritoEntidad»* y *«037EscritoDemandadoExpediente»*).

1.3. El 1° de febrero de 2021 el expediente ingresó al Despacho. (Archivo denominado *«039ConstanciaDespacho»*).

## II. C O N S I D E R A C I O N E S

En ese orden, como quiera que fue allegada la prueba pendiente por recaudar, correspondiente al expediente prestacional No. 74865346 de 23-06-2017 correspondiente a las cesantías definitivas del señor WILSON CHÁVEZ, previo a correr traslado para alegar de conclusión, se hace necesario poner en conocimiento de las partes dicha documental obrante en los archivos denominados *«035EscritoEjercito*» y *«037EscritoDemandadoExpediente»*.

En consecuencia, se **DISPONE:**

**PRIMERO: PÓNGASE EN CONOCIMIENTO** de las partes, por el término de tres (3) días contados a partir de la notificación del presente proveído, el expediente prestacional No. 74865346 de 23-06-2017 correspondiente a las cesantías definitivas del señor WILSON CHÁVEZ el cual obra en los archivos denominados *«035EscritoEjercito*» y *«037EscritoDemandadoExpediente»*.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

**ANA FABIOLA CÁRDENAS HURTADO**
**JUEZ**

**Firmado Por:**

**ANA FABIOLA CARDENAS HURTADO**
**JUEZ CIRCUITO**
**JUZGADO 001 SIN SECCIONES ADMINISTRATIVO DE GIRARDOT**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación:
**5e72b8e2068a4f886d4538e3370d2f3c1e78c111688bbec154a7e5bdad513522**
Documento generado en 04/02/2021 06:47:33 AM

**Valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**
**https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica**

**República de Colombia**

**Rama Judicial**

**JUZGADO PRIMERO ADMINISTRATIVO DEL CIRCUITO JUDICIAL DE GIRARDOT**

Girardot, cuatro (4) de febrero de dos mil veintiuno (2021)

| | |
|---|---|
| **Radicado:** | **25307-33-33-001-2018-00209-00** |
| **Demandante:** | **JAIME EYAIR CAÑÓN PIRAJON** |
| **Demandado:** | **NACIÓN-MINISTERIO DE DEFENSA-EJÉRCITO NACIONAL** |
| **Medio de Control:** | **NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO** |
| **Juez:** | **Dra. ANA FABIOLA CÁRDENAS HURTADO** |

**A U T O**

Mediante memorial radicado el 13 de enero hogaño (archivo denominado *«038RecursoApelacion»* del expediente digitalizado), el apoderado judicial de la parte demandante interpuso el recurso de apelación contra la sentencia proferida por este Despacho el 4 de diciembre de 2020, en la que se negaron las pretensiones de la demanda (archivo denominado *«036Sentencia»* del expediente digitalizado).

El 1º de febrero de 2021 el expediente ingresó al Despacho para proveer.

En ese orden, se encuentra que el recurso de alzada fue presentado y sustentado dentro del término establecido en el numeral 1º del artículo 247 de la Ley 1437 de 2011, esto es, al noveno día de ejecutoria, habida consideración de que la sentencia se notificó el 7 de diciembre de 2020 (archivo denominado «*037NotificacionSentencia»* del expediente digitalizado).

En consecuencia, **SE DISPONE:**

**PRIMERO:** Para ante la Sección Segunda del H. TRIBUNAL ADMINISTRATIVO DE CUNDINAMARCA **CONCÉDESE** en el efecto suspensivo el recurso de apelación incoado por el apoderado judicial del señor JAIME EYAIR CAÑÓN PIRAJON contra la sentencia proferida por este Juzgado el 4 de diciembre de 2020.

**SEGUNDO:** Por secretaría **ENVÍESE Y/O PERMÍTASE EL ACCESO** al expediente digitalizado al TRIBUNAL ADMINISTRATIVO DE CUNDINAMARCA para lo de su competencia.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

**ANA FABIOLA CÁRDENAS HURTADO**
**JUEZ**

**Firmado Por:**

**ANA FABIOLA CARDENAS HURTADO**
**JUEZ CIRCUITO**
**JUZGADO 001 SIN SECCIONES ADMINISTRATIVO DE GIRARDOT**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación:
**4ebab72e7079f7d06770fe2b823155c6dcd06e0dfc01f50acdc56da222d8faf7**
Documento generado en 04/02/2021 06:42:39 AM

**Valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**
**https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica**

**República de Colombia**

**Rama Judicial**

**JUZGADO PRIMERO ADMINISTRATIVO DEL CIRCUITO JUDICIAL DE GIRARDOT**

Girardot, cuatro (4) de febrero de dos mil veintiuno (2021).

| | |
|---|---|
| **Radicación:** | **25307-3333-001-2018-00218-00** |
| **Demandante:** | **DIEGO FERNANDO BARBOSA OLARTE** |
| **Demandado:** | **NACIÓN-MINISTERIO DE DEFENSA-EJÉRCITO NACIONAL** |
| **Medio de Control:** | **NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO** |
| **Juez:** | **Dra. ANA FABIOLA CÁRDENAS HURTADO** |

**A U T O**

Mediante memorial radicado el 15 de diciembre de 2020 (archivo denominado *«028RecursoApelacion»* del expediente digitalizado) el apoderado judicial de la parte demandante interpuso el recurso de apelación contra la sentencia proferida por este Despacho el 27 de noviembre de 2020, en la que se negaron las pretensiones de la demanda (archivo denominado *«026Sentencia»* del expediente digitalizado).

El 1° de febrero de 2021 el asunto de la referencia ingresó al Despacho (*«029ConstanciaDespacho»*).

En ese orden, se encuentra que el recurso de alzada fue presentado y sustentado dentro del término establecido en el numeral 1º del artículo 247 de la Ley 1437 de 2011, habida consideración de que la sentencia se notificó el 30 de noviembre de 2020 (archivo denominado «*027NotificacionSentencia»* del expediente digitalizado).

En consecuencia, **SE DISPONE:**

**PRIMERO:** Para ante la SECCIÓN SEGUNDA DEL H. TRIBUNAL ADMINISTRATIVO DE CUNDINAMARCA **CONCÉDESE** en el efecto suspensivo el recurso de apelación incoado oportunamente por el apoderado judicial del señor DIEGO FERNANDO BARBOSA OLARTE contra la sentencia proferida por este Juzgado el 27 de noviembre de 2020.

**SEGUNDO:** Por secretaría **ENVÍESE Y/O PERMÍTASE EL ACCESO** al expediente digitalizado al TRIBUNAL ADMINISTRATIVO DE CUNDINAMARCA para lo de su competencia.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

**ANA FABIOLA CÁRDENAS HURTADO**
**JUEZ**

**Firmado Por:**

**ANA FABIOLA CARDENAS HURTADO**
**JUEZ CIRCUITO**
**JUZGADO 001 SIN SECCIONES ADMINISTRATIVO DE GIRARDOT**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación:
**154ae3454be692b13fade1bc9f138e67cd79dc68c3e5d84677c8fc9bffabd051**
Documento generado en 04/02/2021 08:57:00 AM

**Valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**
**https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica**

**República de Colombia**

**Rama Judicial**

**JUZGADO PRIMERO ADMINISTRATIVO DEL CIRCUITO JUDICIAL DE GIRARDOT**

Girardot, cuatro (4) de febrero de dos mil veintiuno (2021)

| | |
|---|---|
| **Radicado:** | **25307-33-33-001-2018-00221-00** |
| **Demandante:** | **HILDEBRANDO RODRÍGUEZ RIVEROS** |
| **Demandado:** | **NACIÓN-MINISTERIO DE EDUCACIÓN NACIONAL-FONDO NACIONAL DE PRESTACIONES SOCIALES DEL MAGISTERIO-FOMAG-.** |
| **Medio de Control:** | **NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO** |
| **Juez:** | **Dra. ANA FABIOLA CÁRDENAS HURTADO** |

# A U T O

**OBEDÉZCASE Y CÚMPLASE** lo resuelto por el H. TRIBUNAL ADMINISTRATIVO DE CUNDINAMARCA-SECCIÓN SEGUNDA-SUBSECCIÓN "B", en la providencia de 6 de marzo de 2020 (*«015SentenciaSegundaInstancia»*), por medio de la cual **REVOCÓ** el numeral segundo, concerniente a la condena impuesta a la parte actora por concepto de costas y agencias en derecho y, **CONFIRMÓ** en lo demás la sentencia proferida por este Despacho el 17 de julio de 2019, en la que se negaron las pretensiones de la demanda (*«002Sentencia»*).

Téngase en cuenta que el proceso regresó del Tribunal el 18 de noviembre de 2020 y sólo ingresó al Despacho hasta el 1º de febrero de 2021.

En firme la presente providencia, **ARCHÍVESE** el presente proceso.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

**ANA FABIOLA CÁRDENAS HURTADO**
**JUEZ**

**Firmado Por:**

**ANA FABIOLA CARDENAS HURTADO**
**JUEZ CIRCUITO**
**JUZGADO 001 SIN SECCIONES ADMINISTRATIVO DE GIRARDOT**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación:
**fa4f911ef52cb594b3b42ed2219cf3488b22901ded5aa8569d6eac66c77228ee**
Documento generado en 04/02/2021 06:42:40 AM

**Valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**
**https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica**

**República de Colombia**

**Rama Judicial**

**JUZGADO PRIMERO ADMINISTRATIVO DEL CIRCUITO JUDICIAL DE GIRARDOT**

Girardot, cuatro (4) de febrero de dos mil veintiuno (2021)

| | |
|---|---|
| **Radicado:** | **25307-33-33-001-2018-00223-00** |
| **Demandante:** | **JOSUÉ GABRIEL RONCANCIO PARRA** |
| **Demandado:** | **NACIÓN-MINISTERIO DE EDUCACIÓN-FONDO NACIONAL DE PRESTACIONES SOCIALES DEL MAGISTERIO-FOMAG-.** |
| **Medio de Control:** | **NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO.** |
| **Juez:** | **Dra. ANA FABIOLA CÁRDENAS HURTADO** |

# A U T O

1. En la audiencia inicial celebrada el 13 de agosto de 2019 dentro del proceso de la referencia se decretaron, entre otras, las siguientes pruebas (archivo denominado *«012ActaAudienciaInicial»* de la carpeta *«012AudienciaInicial»*):

1.1. Oficiar a la NACIÓN-MINISTERIO DE EDUCACIÓN NACIONAL-FONDO NACIONAL DE PRESTACIONES SOCIALES DEL MAGISTERIO-FOMAG para que:

1.1. Remitiera el certificado de salarios del señor JOSUÉ GABRIEL RONCANCIO PARRA de los años 2014 y 2015.

1.2. Allegara el certificado o constancia de pago de las cesantías solicitadas por el señor JOSUÉ GABRIEL RONCANCIO PARRA y autorizadas mediante la Resolución No. 000031 de 22 de enero de 2015 por valor de $5.204.844, que según los hechos de la demanda fue pagada el 25 de noviembre de 2015.

1.3. Oficiar al a la FIDUPREVISORA para que allegara el certificado o constancia de pago de las cesantías solicitadas por el señor JOSUÉ GABRIEL RONCANCIO PARRA, autorizadas mediante la Resolución No. 000031 del 22 de enero de 2015 por valor de $5.204.844.

2. El 23 de septiembre de 2019 la directora de gestión judicial del FONDO NACIONAL DE PRESTACIONES SOCIALES DEL MAGISTERIO remitió el certificado del pago de las cesantías del actor (Folio 2 *«014AllegaDocumental»*).

3. En virtud de lo anterior, este Despacho mediante proveído de 5 de diciembre de 2019; ***i)*** puso en conocimiento de las partes de la documental allegada el 23 de septiembre de 2019 y, ***ii)*** requirió, nuevamente, a la NACIÓN-MINISTERIO DE EDUCACIÓN NACIONAL-FONDO NACIONAL DE PRESTACIONES SOCIALES DEL MAGISTERIO-FOMAG para que remitiera con destino a este Juzgado la documental faltante y requerida en la mencionada audiencia inicial (*«016AutoPoneConocimiento»*).

4. El 7 de febrero de 2020, la directora de gestión judicial del FONDO NACIONAL DE PRESTACIONES SOCIALES DEL MAGISTERIO atendió el anterior requerimiento en el sentido de informar que de la solicitud de la prueba *«se dio traslado a la Secretaria de Educación de Girardot*[1] *(…) toda vez que es dicha entidad a quien le corresponde crear, archivar y conservar la historial laboral de la citada docente (…)»* (*«019AllegaDocumental»*).

5. No obstante, el 12 de febrero siguiente, la profesional universitario de prestaciones y carrera del MUNICIPIO DE GIRARDOT, doctora LUZ EINELDA PACHECO VARGAS, allegó memorial mediante el cual comunicó que el demandante no se encuentra adscrito a la planta docente o administrativa de la Secretaría de Educación de dicho Municipio (*«020AllegaDocumental»*).

[1] Según se desprende del oficio visible en el folio 2 del archivo «019AllegaDocumental».

6. Fruto de lo anterior, y después de recordar y precisar que el lugar donde presta sus servicios el señor JOSUÉ GABRIEL RONCANCIO PARRA es en el Municipio de Viotá, Cundinamarca, este Despacho nuevamente requirió a la NACIÓN-MINISTERIO DE EDUCACIÓN NACIONAL-FONDO DE PRESTACIONES SOCIALES DEL MAGISTERIO-FOMAG- para que remitiera el certificado de salarios del señor JOSUÉ GABRIEL RONCANCIO PARRA de los años 2014 y 2015 (*«022AutoRequiere»*).

7. En ese sentido, el 20 de noviembre de 2020 la doctora AIDEE JOHANNA GALINDO ACERO, de la coordinación de tutelas de la FIDUPREVISORA S.A. atendió el oficio No. 0331 de 12 de noviembre de 2020; ***i)*** adjuntando nuevamente el certificado del pago de las cesantías al señor JOSUÉ GABRIEL RONCANCIO PARRA y, ***ii)*** anexando el oficio No. 20200823241291 de 20 de noviembre hogaño por medio del cual le solicita a la SECRETARÍA DE EDUCACIÓN DEL DEPARTAMENTO DE CUNDINAMARCA el mencionado certificado de salarios del actor de los años 2014 y 2015 (*«028EscritoDemandado»*).

8. El 27 de noviembre de 2020 este Despacho, en aras de imprimir celeridad en el trámite del presente proceso, en lo que concierne al recaudo de la única prueba que faltante, requirió a la SECRETARÍA DE EDUCACIÓN DEL DEPARTAMENTO DE CUNDINAMARCA para que atendiera de manera célere la remisión efectuada por la NACIÓN-MINISTERIO DE EDUCACIÓN-FONDO DE PRESTACIONES SOCIALES DEL MAGISTERIO-FOMAG y expidiera el certificado de salarios del señor JOSUÉ GABRIEL RONCANCIO PARRA identificado con la cédula de ciudadanía No. 79.464.884 para los años 2014 y 2015 (*«031AutoRequiere»*).

9. El 30 de noviembre siguiente, la SECRETARÍA DE EDUCACIÓN DEL DEPARTAMENTO DE CUNDINAMARCA atendió el anterior requerimiento y allegó el certificado de salarios del demandante para los años 2014 y 2015 (folios 10 y 11 *«033EscritoDemandado»*).

10. El 16 de diciembre de 2020, la doctora EVELY BOCANEGRA ARDILA, de la dirección de Gestión Judicial FOMAG, remitió el certificado del pago de las cesantías al señor JOSUÉ GABRIEL RONCANCIO PARRA (*«038EscritoFomag»*).

11. El 18 de diciembre de 2020, la doctora CRISTINA PAOLA MIRANDA ESCANDÓN, en su calidad de Directora Operativa de la SECRETARÍA DE EDUCACIÓN DEL DEPARTAMENTO DE CUNDINAMARCA, mediante correo electrónico, respondió a los requerimientos efectuados por este Despacho y adjuntó: la copia del certificado de salarios del actor de los años 2014 y 2015 y la copia del certificado de pago de las cesantías (folio 3 a 4 y 10 *«039EscritoDepartamentoCundinamarca»*).

12. El 12 de enero hogaño la SECRETARÍA DE EDUCACIÓN DEL DEPARTAMENTO DE CUNDINAMARCA replicó la anterior comunicación (*«040EscritoDepartamento»*).

13. El 1º de febrero de 2021 el expediente ingresó al Despacho para proveer.

En consecuencia, **SE DISPONE:**

**PRIMERO: PÓNGASE EN CONOCIMIENTO** de las partes, por el término de tres (3) días, la documental allegada por la parte demandada los días 29 de septiembre de 2019, 20 y 30 de noviembre de 2020, 16 y 18 de diciembre de 2020 y 12 de enero de 2021, visibles en los archivos *«014AllegaDocumental»*, *«028EscritoDemandado»*, *«033EscritoDemandado»*, *«038EscritoFomag»*, *«039EscritoDepartamentoCundinamarca»* y *«040EscritoDepartamento»*.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

**ANA FABIOLA CÁRDENAS HURTADO**
**JUEZ**

**Firmado Por:**

**ANA FABIOLA CARDENAS HURTADO**
**JUEZ CIRCUITO**
**JUZGADO 001 SIN SECCIONES ADMINISTRATIVO DE GIRARDOT**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación:
**de540a5b8c8f95b7d0d56072c57141bd438de8575e3c64658d451e7230438e89**
Documento generado en 04/02/2021 06:42:41 AM

**Valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**
**https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica**

**República de Colombia**

**Rama Judicial**

**JUZGADO PRIMERO ADMINISTRATIVO DEL CIRCUITO JUDICIAL DE GIRARDOT**

Girardot, cuatro (4) de febrero de dos mil veintiuno (2021)

| | |
|---|---|
| **Radicado:** | **25307-33-33-001-2018-00234-00** |
| **Demandante:** | **LUZ ADIELA VILLEGAS GÓMEZ** |
| **Demandado:** | **E.S.E. HOSPITAL UNIVERSITARIO DE LA SAMARITANA** |
| **Medio de Control:** | **NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO** |
| **Juez:** | **Dra. ANA FABIOLA CÁRDENAS HURTADO** |

# A U T O

Mediante proveído de 21 de octubre de 2019 este Despacho, en aplicación de los previsto en el artículo 61 del Código General del Proceso y del numeral 3º del artículo 171 del Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo, ordenó entre otras, vincular al proceso en calidad de demandados a la COOPERATIVA DE TRABAJO ASOCIADO MEGACOOP y a la E.S.E. HOSPITAL DE GIRARDOT y, ordenó oficiar a la CÁMARA DE COMERCIO DE GIRARDOT para que remitiera los certificados de existencia y representación legal de las entidades referenciadas (*«020AutoOrdenaVincular»*).

El 18 y 22 de noviembre de 2019 la Directora Jurídica y de Registros de la CÁMARA DE COMERCIO DE GIRARDOT, ALTO MAGDALENA Y TEQUENDAMA, doctora INGRID NATALIA GARCÍA HERNÁNDEZ, atendió el anterior requerimiento y manifestó:

> *«revisada nuestra base de datos (…) y verificada la información a nivel nacional por el sistema de información RUES (…) se constató que en la razón social denominada E.S.E. HOSPITAL DE GIRARDOT NO SE*

> *ENCUENTRA matriculada en nuestra entidad ni a nivel nacional y la razón social denominada COOPERATIVA DE TRABAJO ASOCIADO MEGACOOP, con número del NIT. 808.003.924-5, estuvo registrada bajo la matricula No. S0501749 la cual se encuentra cancelada desde el 20 de octubre de 2017».*

Del mismo modo anexó el certificado de existencia y representación legal de la COOPERATIVA DE TRABAJO ASOCIADO MÉDICO ESPECIALIZADA MEGACOOP-LIQUIDADA (*«023RespuestaCamarayComercio»* y *«024RespuestaCamarayComercioII»*).

En esa secuencia, asume relevante la situación jurídica de la COOPERATIVA DE TRABAJO ASOCIADO MÉDICA ESPECIALIZADA MEGACOOP EN LIQUIDACIÓN, pues, debe precisarse que el artículo 159 del Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo, se refirió a la capacidad y representación en los siguientes términos:

> «**Artículo 159. *CAPACIDAD Y REPRESENTACIÓN.*** Las entidades públicas, los particulares que cumplen funciones públicas y los demás sujetos de derecho que de acuerdo con la ley **tengan capacidad para comparecer al proceso**, podrán obrar como demandantes, demandados o intervinientes en los procesos contencioso administrativos, por medio de sus representantes, debidamente acreditados.
>
> (…)» (Destaca el Despacho).

Es así como la Sección Primera del H. Consejo de Estado, en providencia de 25 de enero de 2018, Consejero Ponente: ROBERTO AUGUSTO SERRATO[1] señaló:

> *«Sin embargo, dichas consideraciones no pueden desconocer el hecho consistente en que la liquidación de una sociedad como SOLSALUD E.P.S. S.A. persigue «[…] mediante la realización de una cadena de actos complejos, la conclusión de las actividades pendientes al tiempo de la disolución, la realización de los activos sociales, el pago del pasivo externo, la repartición del remanente de dinero o bienes entre los socios y la extinción de la persona jurídica-sociedad […]»29 y que SOLSALUD E.P.S. S.A. (LIQUIDADA), precisamente, luego del desarrollo de su proceso de liquidación, se extinguió, conforme se acredita del contenido de la Resolución 004964 de 6 de junio de 2014,*

[1] Sala de lo Contencioso Administrativo, Sección Primera, radicación número: 68001-23-33-000-2015-00320-01.

> *expedida por el Agente Especial Liquidador, Fernando Hernández Vélez (folios 743-772, Cuaderno Principal 2)30 y del certificado de existencia y representación legal de dicha entidad promotora de salud, en el cual consta la inscripción del mencionado acto administrativo (folios 775-776, Cuaderno Principal 2).*
>
> *Lo anterior quiere indicar que SOLSALUD E.P.S. S.A. (LIQUIDADA)* ***no tiene la aptitud jurídica para ser sujeto de relaciones jurídicas y, en consecuencia, no puede ser titular de derechos y obligaciones procesales, ni asumir las cargas y responsabilidades que se desprendan del proceso, como podría ser una eventual condena al restablecimiento del derecho solicitado por el demandante.*** *Nótese cómo el artículo 53 del CGP31 reconoce la capacidad de las personas jurídicas para ser parte dentro de los procesos judiciales, partiendo del supuesto de que ellas existan»* (Destaca el Despacho).

En esa secuencia, se torna necesario vincular dentro del presente asunto al liquidador de dicha Entidad, debido a que tomando lo esbozado por el H. Consejo de Estado, la COOPERATIVA DE TRABAJO ASOCIADO MÉDICA ESPECIALIZADA MEGACOOP EN LIQUIDACIÓN al encontrarse en dicha circunstancia resultaría ser incapaz de asumir las eventuales resultas del proceso, no obstante, se tiene conocimiento que quien funge en tal calidad es la señora DIANA MARCELA BERMÚDEZ ROJAS, identificada con la cédula de ciudadanía No. 39.573.428 (folio 4 *«023RespuestaCamarayComercio»* y *«024RespuestaCamarayComercioII»*), sin embargo, no se tiene conocimiento de la dirección física y electrónica para notificaciones judiciales, razón por la cual, se requerirá a la SUPERINTENDENCIA DE LA ECONOMÍA SOLIDARIA para que se sirvan certificar las direcciones de notificaciones de la liquidadora de la COOPERATIVA DE TRABAJO ASOCIADO MÉDICA ESPECIALIZADA MEGACOOP EN LIQUIDACIÓN.

Ahora bien, en lo que concierne a la E.S.E. HOSPITAL DE GIRARDOT se recuerda que acerca de las empresas sociales del estado el Decreto 1876 de 1994 determinó:

> «**Artículo 1º.** ***NATURALEZA JURÍDICA.*** Las Empresas Sociales del Estado constituyen una categoría especial de entidad pública, descentralizada, con personería jurídica, patrimonio propio y autonomía administrativa, creadas o reorganizadas por ley, o por las asambleas o concejos».

La Ordenanza No. 00021 de 2008 estipuló:

> «**Artículo 1. *CREACIÓN Y NATURALEZA JURÍDICA*.** Créase la Empresa Social del Estado "Hospital de Girardot", como una categoría especial de entidad pública descentralizada, con personería jurídica, patrimonio propio y autonomía administrativa (…)».

Circunstancia frente a la cual se tiene que, por ser una entidad pública, su existencia emana de la Ley y su representación de su máxima autoridad, así también que sus canales de notificación por ser una entidad pública son los dispuestos y/o dados a conocer a través de su página oficial (http://www.esehospitaldegirardot.gov.co/).

En ese estadio de las cosas, sería del caso dar cumplimiento a lo dispuesto en el mencionado auto de 21 de octubre de 2019 y proceder a la notificación de la E.S.E. HOSPITAL DE GIRARDOT, empero, y en aras de garantizar la efectividad del debido proceso y de un mayor control de términos tanto por esta Instancia Judicial como de las partes, se ordenará esta hasta cuando se cuente certeramente con los canales de notificación de la liquidadora de la sociedad COOPERATIVA DE TRABAJO ASOCIADO MÉDICA ESPECIALIZADA MEGACOOP EN LIQUIDACIÓN.

En consecuencia, **SE DISPONE:**

**PRIMERO:** Por Secretaría, **REQUIÉRESE** a la SUPERINTENDENCIA DE LA ECONOMÍA SOLIDARIA para que, en el término improrrogable de cinco (5) días siguientes a la notificación del presente auto, se sirva certificar quien ostenta la calidad de liquidador de la COOPERATIVA DE TRABAJO ASOCIADO MÉDICA ESPECIALIZADA MEGACOOP EN LIQUIDACIÓN, indicando los nombres, número de identificación y la dirección tanto física como electrónica para notificaciones judiciales.

**SEGUNDO: ACÉPTASE** la renuncia[2] presentada por el doctor HERNANDO TERREROS REY, como apoderado judicial de la E.S.E. HOSPITAL UNIVERSITARIO DE LA SAMARITANA, quedando vinculado a su mandato en los términos del artículo 76 del Código General del Proceso.

**TERCERO: OFÍCIESE,** por Secretaría, a la E.S.E. HOSPITAL UNIVERSITARIO DE LA SAMARITANA para que, en el término máximo e improrrogable de 10 días, proceda a constituir apoderado judicial para que represente a dicha entidad en el presente medio de control.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

**ANA FABIOLA CÁRDENAS HURTADO**
**JUEZ**

**Firmado Por:**

**ANA FABIOLA CARDENAS HURTADO**
**JUEZ CIRCUITO**
**JUZGADO 001 SIN SECCIONES ADMINISTRATIVO DE GIRARDOT**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación:
**a7e5510adc181e4c71b920c1c9dbf7a5ec35f62d20631734dfbaaa95d1ccc148**
Documento generado en 04/02/2021 08:56:56 AM

**Valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**
**https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica**

[2] «022AllegaDocumentalSAMARITANA».

**República de Colombia**

**Rama Judicial**

**JUZGADO PRIMERO ADMINISTRATIVO DEL CIRCUITO JUDICIAL DE GIRARDOT**

Girardot, cuatro (4) de febrero de dos mil veintiuno (2021)

| | |
|---|---|
| **Radicado:** | **25307-33-33-001-2018-00235-00** |
| **Demandante:** | **REBECA GAMA HIGUERA** |
| **Demandado:** | **E.S.E. HOSPITAL UNIVERSITARIO DE LA SAMARITANA** |
| **Medio de Control:** | **NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO** |
| **Juez:** | **ANA FABIOLA CÁRDENAS HURTADO** |

# A U T O

Mediante Proveído de 21 de octubre de 2019, este Despacho, en aplicación de los previsto en el artículo 61 del Código General del Proceso y del numeral 3º del artículo 171 del Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo, ordenó entre otras, vincular al proceso en calidad de demandados a la COOPERATIVA DE TRABAJO ASOCIADO MEGACOOP y a la E.S.E. HOSPITAL DE GIRARDOT y, ordenó oficiar a la Cámara de Comercio de Girardot para que remitiera los certificados de existencia y representación legal de las entidades ya referenciadas (*«019AutoOrdenaVincular»*).

El 22 de noviembre de 2019 la Directora Jurídica y de Registros de la CÁMARA DE COMERCIO DE GIRARDOT, ALTO MAGDALENA Y TEQUENDAMA, doctora INGRID NATALIA GARCÍA HERNÁNDEZ, atendió el anterior requerimiento y manifestó que:

> *«revisada nuestra base de datos (…) y verificada la información a nivel nacional por el sistema de información RUES (…) se constató que en la razón social denominada E.S.E. HOSPITAL DE GIRARDOT NO SE ENCUENTRA matriculada en nuestra entidad ni a nivel nacional y la razón social denominada COOPERATIVA DE TRABAJO ASOCIADO MEGACOOP, con número del NIT. 808.003.924-5, estuvo registrada bajo la matricula No. S0501749 la cual se encuentra cancelada desde el 20 de octubre de 2017».*

Del mismo modo anexó al anterior escrito el certificado de existencia y representación legal de la COOPERATIVA DE TRABAJO ASOCIADO MÉDICO ESPECIALIZADA MEGACOOP-LIQUIDADA (*«020Oficio1982yRespuesta»*).

El 1º de febrero de 2021 el expediente ingresó al Despacho para proveer.

En esa secuencia, asume relevante la situación jurídica COOPERATIVA DE TRABAJO ASOCIADO MÉDICA ESPECIALIZADA MEGACOOP EN LIQUIDACIÓN, pues, debe precisarse que el artículo 159 del Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo, se refirió a la capacidad y representación en los siguientes términos:

> «**Artículo 159.** ***CAPACIDAD Y REPRESENTACIÓN.*** Las entidades públicas, los particulares que cumplen funciones públicas y los demás sujetos de derecho que de acuerdo con la ley **tengan capacidad para comparecer al proceso**, podrán obrar como demandantes, demandados o intervinientes en los procesos contencioso administrativos, por medio de sus representantes, debidamente acreditados.
>
> (…)» (Destaca el Despacho).

Es así como la Sección Primera del H. Consejo de Estado, en providencia de 25 de enero de 2018, Consejero Ponente: ROBERTO AUGUSTO SERRATO[1] señaló:

> *«Sin embargo, dichas consideraciones no pueden desconocer el hecho consistente en que la liquidación de una sociedad como SOLSALUD E.P.S. S.A. persigue «[…] mediante la realización de una cadena de actos complejos, la conclusión de las actividades pendientes al tiempo*

[1] Sala de lo Contencioso Administrativo, Sección Primera, radicación número: 68001-23-33-000-2015-00320-01.

> *de la disolución, la realización de los activos sociales, el pago del pasivo externo, la repartición del remanente de dinero o bienes entre los socios y la extinción de la persona jurídica-sociedad […]»29 y que SOLSALUD E.P.S. S.A. (LIQUIDADA), precisamente, luego del desarrollo de su proceso de liquidación, se extinguió, conforme se acredita del contenido de la Resolución 004964 de 6 de junio de 2014, expedida por el Agente Especial Liquidador, Fernando Hernández Vélez (folios 743-772, Cuaderno Principal 2)30 y del certificado de existencia y representación legal de dicha entidad promotora de salud, en el cual consta la inscripción del mencionado acto administrativo (folios 775-776, Cuaderno Principal 2).*
>
> *Lo anterior quiere indicar que SOLSALUD E.P.S. S.A. (LIQUIDADA)* ***no tiene la aptitud jurídica para ser sujeto de relaciones jurídicas y, en consecuencia, no puede ser titular de derechos y obligaciones procesales, ni asumir las cargas y responsabilidades que se desprendan del proceso, como podría ser una eventual condena al restablecimiento del derecho solicitado por el demandante.*** *Nótese cómo el artículo 53 del CGP31 reconoce la capacidad de las personas jurídicas para ser parte dentro de los procesos judiciales, partiendo del supuesto de que ellas existan»* (Destaca el Despacho).

En esa secuencia, se torna necesario vincular dentro del presente asunto al liquidador de dicha Entidad, debido a que tomando lo esbozado por el H. Consejo de Estado, la COOPERATIVA DE TRABAJO ASOCIADO MÉDICA ESPECIALIZADA MEGACOOP EN LIQUIDACIÓN al encontrarse en dicha circunstancia resultaría ser incapaz de asumir las eventuales resultas del proceso, no obstante, al tenerse conocimiento que quien funge en tal calidad es la señora DIANA MARCELA BERMÚDEZ ROJAS, identificada con la cédula de ciudadanía No. 39.573.428 (folio 5 *«020Oficio1982yRespuesta»*), no se tiene conocimiento de la dirección física y electrónica para notificaciones judiciales, razón por la cual, se requerirá a la SUPERINTENDENCIA DE LA ECONOMÍA SOLIDARIA para que se sirvan certificar las direcciones de notificaciones de la liquidadora de la COOPERATIVA DE TRABAJO ASOCIADO MÉDICA ESPECIALIZADA MEGACOOP EN LIQUIDACIÓN.

Ahora bien, en lo que concierne a la E.S.E. HOSPITAL DE GIRARDOT se recuerda que acerca de las empresas sociales del estado, el Decreto 1876 de 1994, determinó:

> «**Artículo 1º. *NATURALEZA JURÍDICA.*** Las Empresas Sociales del Estado constituyen una categoría especial de entidad pública, descentralizada, con personería jurídica, patrimonio propio y autonomía administrativa, creadas o reorganizadas por ley, o por las asambleas o concejos».

Así, la Ordenanza No. 00021 de 2008, estipuló:

> «**Artículo 1. *CREACIÓN Y NATURALEZA JURÍDICA*.** Créase la Empresa Social del Estado "Hospital de Girardot", como una categoría especial de entidad pública descentralizada, con personería jurídica, patrimonio propio y autonomía administrativa (…)».

Circunstancia frente a la cual se tiene que por ser una entidad pública su existencia emana de la ley y su representación de su máxima autoridad, así también que sus canales de notificación por ser una entidad pública son los dispuestos y/o dados a conocer a través de su página oficial (http://www.esehospitaldegirardot.gov.co/).

En ese estadio de las cosas, sería del caso darse cumplimento a lo dispuesto en el mencionado auto de 21 de octubre de 2019 y proceder a la notificación de la E.S.E. HOSPITAL DE GIRARDOT, empero, y en aras de garantizar la efectividad del debido proceso y de un mayor control de términos tanto por esta Instancia Judicial como de las partes, se ordenará esta hasta cuando se cuente certeramente con los canales de notificación de la liquidadora de la sociedad COOPERATIVA DE TRABAJO ASOCIADO MÉDICA ESPECIALIZADA MEGACOOP EN LIQUIDACIÓN.

En consecuencia, **SE DISPONE:**

**PRIMERO:** Por Secretaría, **REQUIÉRESE** a la SUPERINTENDENCIA DE LA ECONOMÍA SOLIDARIA para que, en el término improrrogable de cinco (5) días siguientes a la notificación del presente auto, se sirva certificar quien ostenta la calidad de liquidador de la COOPERATIVA DE TRABAJO ASOCIADO MÉDICA ESPECIALIZADA MEGACOOP EN LIQUIDACIÓN,

indicando los nombres, número de identificación y la dirección tanto física como electrónica para notificaciones judiciales.

**SEGUNDO: ACÉPTASE** la renuncia[2] presentada por el doctor HERNANDO TERREROS REY, como apoderado judicial de la E.S.E. HOSPITAL UNIVERSITARIO DE LA SAMARITANA, quedando vinculado a su mandato en los términos del artículo 76 del Código General del Proceso.

**TERCERO: OFÍCIESE,** por Secretaría, a la E.S.E. HOSPITAL UNIVERSITARIO DE LA SAMARITANA para que, en el término máximo e improrrogable de 10 días, proceda a constituir apoderado judicial para que represente a dicha entidad en el presente medio de control.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

**ANA FABIOLA CÁRDENAS HURTADO**
**JUEZ**

**Firmado Por:**

**ANA FABIOLA CARDENAS HURTADO**
**JUEZ CIRCUITO**
**JUZGADO 001 SIN SECCIONES ADMINISTRATIVO DE GIRARDOT**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación:
**9b6da4af7857fbbb9de528ea6408be40b219862d5fae4f175bbe32902d5e4f0c**
Documento generado en 04/02/2021 06:42:42 AM

**Valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**
**https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica**

[2] «021AllegaDocumentalSamaritana».

**República de Colombia**

**Rama Judicial**
**JUZGADO PRIMERO ADMINISTRATIVO DEL CIRCUITO JUDICIAL DE GIRARDOT**

Girardot, cuatro (4) de febrero de dos mil veintiuno (2021)

| | |
|---|---|
| **Radicado:** | **25307-33-33-001-2018-00241-00** |
| **Demandante:** | **INVERSIONES PEDRO Y CAROLINA S.A.** |
| **Demandado:** | **MUNICIPIO DE FUSAGASUGÁ** |
| **Medio de Control:** | **REPARACIÓN DIRECTA** |
| **Juez:** | **ANA FABIOLA CÁRDENAS HURTADO** |

# A U T O

1. En la audiencia de pruebas de 15 de octubre de 2020 (*«038ActaAudienciaPruebas»* de la carpeta *«038AudienciaPruebas»*), este Despacho requirió al MUNICIPIO DE FUSAGASUGÁ para que remitiera la copia del expediente administrativo constituido en virtud de la solicitud de la licencia urbanística en la modalidad de modificación radicada por la sociedad INVERSIONES PEDRO Y CAROLINA S.A. el 12 de diciembre de 2016 a la cual correspondió el número de radicación 25290-016-1597.

2. Por lo anterior, el 22 de octubre de 2020 la apoderada judicial del MUNICIPIO DE FUSAGASUGÁ allegó el expediente administrativo requerido (*«039EscritoMunicipioAnexos»*).

3. El 1º de febrero de 2021 el expediente ingresó al Despacho para proveer.

En consecuencia, **SE DISPONE**

**PRIMERO: PÓNGASE EN CONOCIMIENTO** de las partes por el término de tres (3) días, la documental allegada por el MUNICIPIO DE FUSAGASUGÁ

el 22 de octubre de 2020, visible en el archivo *«039EscritoMunicipioAnexos»* del expediente digitalizado.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

**ANA FABIOLA CÁRDENAS HURTADO**
**JUEZ**

**Firmado Por:**

**ANA FABIOLA CARDENAS HURTADO**
**JUEZ CIRCUITO**
**JUZGADO 001 SIN SECCIONES ADMINISTRATIVO DE GIRARDOT**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación:
**c3d98034b3e7000abd8a879887173315e707dd76ede8ac9babe7d40d7501498c**
Documento generado en 04/02/2021 06:42:43 AM

**Valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**
**https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica**

**República de Colombia**

**Rama Judicial**

**JUZGADO PRIMERO ADMINISTRATIVO DEL CIRCUITO JUDICIAL DE GIRARDOT**

Girardot, cuatro (4) de febrero de dos mil veintiuno (2021)

| | |
|---|---|
| **Radicado:** | **25307-33-33-001-2018-00250-00** |
| **Demandante:** | **YIMY BARCO CALVO** |
| **Demandado:** | **NACIÓN-MINISTERIO DE EDUCACIÓN NACIONAL-FONDO NACIONAL DE PRESTACIONES SOCIALES DEL MAGISTERIO-FOMAG-.** |
| **Medio de Control:** | **NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO** |
| **Juez:** | **Dra. ANA FABIOLA CÁRDENAS HURTADO** |

**A U T O**

Mediante memorial radicado el 14 de enero de 2020 (archivo denominado *«034RecursoApelacionDemandante»* del expediente digitalizado) el apoderado judicial de la parte demandante interpuso el recurso de apelación contra la sentencia proferida por este Despacho el 4 de diciembre de 2020, en la que se negaron las pretensiones de la demanda (archivo denominado *«030Sentencia»* del expediente digitalizado).

El 1º de febrero de 2021 el expediente ingresó al Despacho para proveer.

En ese orden, se encuentra que el recurso de alzada fue presentado y sustentado dentro del término establecido en el numeral 1º del artículo 247 de la Ley 1437 de 2011, habida consideración de que la sentencia se notificó el 7 de diciembre de 2020 (archivo denominado «*031NotificacionSentencia»* del expediente digitalizado).

En consecuencia, **SE DISPONE:**

**PRIMERO:** Para ante la Sección Segunda del H. TRIBUNAL ADMINISTRATIVO DE CUNDINAMARCA **CONCÉDESE** en el efecto suspensivo el recurso de apelación incoado por el apoderado judicial del señor YIMY BARCO CALVO contra la sentencia proferida por este Juzgado el 4 de diciembre de 2020.

**SEGUNDO:** Por secretaría **ENVÍESE Y/O PERMÍTASE EL ACCESO** al expediente digitalizado al TRIBUNAL ADMINISTRATIVO DE CUNDINAMARCA para lo de su competencia.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

**ANA FABIOLA CÁRDENAS HURTADO**
**JUEZ**

**Firmado Por:**

**ANA FABIOLA CARDENAS HURTADO**
**JUEZ CIRCUITO**
**JUZGADO 001 SIN SECCIONES ADMINISTRATIVO DE GIRARDOT**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación:
**7f3661d306d3b3aa82f304136965ce8164c30d7b4986c346989879a3a53f6883**
Documento generado en 04/02/2021 06:42:44 AM

**Valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**
**https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica**

**República de Colombia**

**Rama Judicial**

**JUZGADO PRIMERO ADMINISTRATIVO DEL CIRCUITO JUDICIAL DE GIRARDOT**

Girardot, cuatro (4) de febrero de dos mil veintiuno (2021).

| | |
|---|---|
| **Radicación:** | **25307-3333-001-2018-00257-00** |
| **Demandante:** | **ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES-COLPENSIONES-** |
| **Demandado:** | **MARÍA ELSA DÍAZ LEAL** |
| **Vinculado:** | **UNIDAD ADMINISTRATIVA ESPECIAL DE GESTIÓN PENSIONAL Y CONTRIBUCIONES PARAFISCALES DE LA PROTECCIÓN SOCIAL-UGPP-** |
| **Medio de Control:** | **NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO** |
| **Juez:** | **Dra. ANA FABIOLA CÁRDENAS HURTADO** |

**A U T O**

Mediante memoriales radicados el 7 y el 14 de diciembre de 2020 (archivos denominados *«043RecursoApelacion»* y *«044RecursoApelacionColpensiones»* del expediente digitalizado) los apoderados judiciales de la UNIDAD ADMINISTRATIVA ESPECIAL DE GESTIÓN PENSIONAL Y CONTRIBUCIONES PARAFISCALES DE LA PROTECCIÓN SOCIAL-UGPP- y de la ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES-COLPENSIONES-, respectivamente, interpusieron el recurso de apelación, el primero, contra la sentencia proferida por este Despacho el 4 de diciembre de 2020 y, el segundo, contra el ordinal cuarto de la misma sentencia, en la que se accedió parcialmente a las pretensiones de la demanda (archivo denominado *«041Sentencia»* del expediente digitalizado).

El 1° de febrero de 2021 el asunto de la referencia ingresó al Despacho (*«045ConstanciaDespacho»*).

En ese orden, se encuentra que los recursos de alzada fueron presentados y sustentados dentro del término establecido en el numeral 1º del artículo 247 de la Ley 1437 de 2011, habida consideración de que la sentencia se notificó el 7 de diciembre de 2021 (archivo denominado «*042NotificacionSentencial*» del expediente digitalizado).

Bajo ese contexto, sería del caso fijar fecha para llevar a cabo la audiencia de conciliación de que trata el inciso 4° del artículo 192 de la Ley 1437 de 2011, no obstante, advierte esta Instancia Judicial que el asunto objeto del presente medio de control no es susceptible de conciliación, como quiera que versa sobre el reconocimiento, liquidación y pago de una pensión de vejez, que se circunscribe a derechos ciertos e indiscutibles.

De otro lado, el doctor OMAR ANDRÉS VITERI DUARTE, en calidad de apoderado judicial de la UNIDAD ADMINISTRATIVA ESPECIAL DE GESTIÓN PENSIONAL Y CONTRIBUCIONES PARAFISCALES DE LA PROTECCIÓN SOCIAL-UGPP-, allegó poder de sustitución conferido a la doctora LAURA NATALI FEO PELÁEZ, en consecuencia se reconocerá personería en los términos y para los efectos del poder de sustitución a ella conferido y que obra en el folio 9 del archivo denominado *«043RecursoApelación»* del expediente digitalizado.

Así también, la doctora ANGÉLICA MARGOTH COHEN MENDOZA, en calidad de apoderada judicial de la ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES-COLPENSIONES-, allegó poder de sustitución conferido a la doctora LIZETH MARITZA AYALA CUERVO, en consecuencia se reconocerá personería en los términos y para los efectos del poder de sustitución a ella conferido y que obra en el folio 8 del archivo denominado *«044RecursoApelaciónColpensiones»* del expediente digitalizado.

En consecuencia, **SE DISPONE:**

**PRIMERO:** Para ante la SECCIÓN SEGUNDA DEL H. TRIBUNAL ADMINISTRATIVO DE CUNDINAMARCA **CONCÉDESE** en el efecto suspensivo el recurso de apelación incoado por los apoderados judiciales de la UNIDAD ADMINISTRATIVA ESPECIAL DE GESTIÓN PENSIONAL Y CONTRIBUCIONES PARAFISCALES DE LA PROTECCIÓN SOCIAL-UGPP- y de la ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES-COLPENSIONES contra la sentencia proferida por este Juzgado el 4 de diciembre de 2020.

**SEGUNDO:** Por secretaría **ENVÍESE Y/O PERMÍTASE EL ACCESO** al expediente digitalizado al TRIBUNAL ADMINISTRATIVO DE CUNDINAMARCA para lo de su competencia.

**TERCERO: RECONÓCESE** personería adjetiva para actuar como apoderada sustituta de la UNIDAD ADMINISTRATIVA ESPECIAL DE GESTIÓN PENSIONAL Y CONTRIBUCIONES PARAFISCALES DE LA PROTECCIÓN SOCIAL-UGPP a la doctora LAURA NATALI FEO PELÁEZ, en los términos y para los efectos del poder de sustitución a ella conferido y que obra en el folio 9 del archivo denominado *«043RecursoApelación»* del expediente digitalizado.

**CUARTO: RECONÓCESE** personería adjetiva para actuar como apoderada sustituta de la ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES-COLPENSIONES- a la doctora LIZETH MARITZA AYALA CUERVO, en los términos y para los efectos del poder de sustitución a ella conferido y que obra en el folio 8 del archivo denominado *«044RecursoApelaciónColpensiones»* del expediente digitalizado.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

**ANA FABIOLA CÁRDENAS HURTADO**
**JUEZ**

**Firmado Por:**

**ANA FABIOLA CARDENAS HURTADO**
**JUEZ CIRCUITO**
**JUZGADO 001 SIN SECCIONES ADMINISTRATIVO DE GIRARDOT**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación:
**365d7cd5840c0974f637dc438f0eefac13fc56d2d12b02bab9aa1e48309be5ee**
Documento generado en 04/02/2021 06:47:34 AM

**Valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**
**https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica**

**República de Colombia**

**Rama Judicial**
**JUZGADO PRIMERO ADMINISTRATIVO DEL CIRCUITO JUDICIAL DE GIRARDOT**

Girardot, cuatro (4) de febrero de dos mil veintiuno (2021)

| | |
|---|---|
| **Radicado:** | **25307-33-33-001-2018-00268-00** |
| **Demandante:** | **UNIDAD ADMINISTRATIVA ESPECIAL DE GESTIÓN PENSIONAL Y CONTRIBUCIONES PARAFISCALES DE LA PROTECCIÓN SOCIAL-UGPP** |
| **Demandado:** | **PATROCINIO CORREDOR AGUILLON en calidad de beneficiario de la pensión de sobreviviente de la causante LIGIA BAQUERO DE CORREDOR.** |
| **Medio de Control:** | **NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO-LESIVIDAD** |
| **Juez:** | **Dra. ANA FABIOLA CÁRDENAS HURTADO** |

# A U T O

## I. A N T E C E D E N T E S

1.1. Mediante auto de 27 de noviembre de 2020, notificado por estado el 30 del mismo mes y año, el Despacho dispuso: (Archivo denominado «»)

> «***PRIMERO:*** *Sin lugar a declarar la nulidad de lo actuado, conforme a lo expuesto en la parte considerativa.*
>
> ***SEGUNDO: REQUIÉRASE*** *a la* ***UNIDAD ADMINISTRATIVA ESPECIAL DE GESTIÓN PENSIONAL Y CONTRIBUCIONES PARAFISCALES DE LA PROTECCIÓN SOCIAL-UGPP*** *para que, en el término improrrogable de diez (10) días siguientes a la notificación del presente proveído:*
>
> - *Allegue de manera* ***ÍNTEGRA Y LEGIBLE*** *el expediente administrativo que contenga los antecedentes de la actuación objeto del proceso que se encuentren en su poder.*

- *Certifique para los últimos cinco (05) años, el valor de la mesada de sustitución pensional de gracia concedida al señor PATROCINIO CORREDOR AGUILLÓN».*

El fundamento que conllevó a determinar que no había lugar a declarar la nulidad de lo actuado, solicitada por el curador ad-litem, doctor CIRO ALFONSO QUIROGA QUIROGA[1] se suscitó por cuanto conforme la documental obrante dentro del proceso el 4 de marzo de 2019 se libró el oficio No. 296 dirigido al demandado señor PATROCINIO CORREDOR AGUILLÓN a la dirección *«Urbanización la Granja MZ A LT28 AP201, en el Municipio de Turbaco – Bolívar»*, con el fin de que se presentara ante este Despacho para proceder con la notificación personal del auto admisorio, el cual fue devuelto con anotación *«No ha sido posible contactar a la persona de entrega. Se devuelve al remitente»* tal y como se desprende de la constancia expedida por la empresa de mensajería 4-72. (Archivo denominado *«025NotificacionDemanda»*).

1.2. En ese orden, el curador ad-litem doctor CIRO ALFONSO QUIROGA QUIROGA, mediante escrito allegado el 2 de diciembre de 2020 interpuso recurso de reposición contra el proveído de 27 de noviembre de 2020, notificado por estado el 30 del mismo mes y año a través del cual el Despacho dispuso que no había lugar a declarar la nulidad dentro de la presente actuación, como fundamento de su recurso señaló:

> *«De la verificación del expediente el suscrito observa que a folios 333 y 334 obra constancia del trámite de notificación al demandado y si bien tanto la dirección del oficio proferido por el Juzgado, como la dirección anotada en la guía N° RA086679812CO, corresponde con la dirección aportada por la UGPP " «Urbanización la Granja MZ A LT28 AP201, en el Municipio de Turbaco – Bolívar»; sin embargo, en el informe de entrega de envió se evidencia que la ciudad de destino fue modificada a "CARTAGENA BOLÍVAR" con observación de haber*

[1] Una posible configuración de una causal de nulidad, como quiera que *«…al contrastar la dirección de notificación del demandado aportada en la demanda corresponde a: "**Plan 134, Manzana 127, Casa 15, Barrio el Socorro, de la ciudad de Cartagena Bolívar**", en tanto, al revisar los anexos del traslado a folios 127 a 129 del mismo obra petición suscrita por el señor PATROCINIO CORREDOR AGUILLÓN, con radicado 201770013001212 del 26/09/2017, en la cual aporta como dirección de notificación "**Urbanización La Granja Mz A L28 Apto 201 Turbaco Bolívar**" de lo anterior, se advierte una eventual irregularidad a suministrarse una dirección de notificación distinta a la suministrada por el mismo demandado a la Unidad Administrativa Especial de Gestión Pensional y Contribuciones Parafiscales de la Protección Social-UGPP».*

> *sido posible la entrega: "«No ha sido posible contactar a la persona de entrega. Se devuelve al remitente».*

Adjuntó para el efecto el pantallazo del rastreo de la guía de la empresa de mensajería 4-72, en donde se observa como destino de entrega la ciudad de Cartagena y no Turbaco Bolívar como se libró el oficio, adicional a ello manifestó:

> *«De inspección de los anexos de la demanda el suscrito observa los datos de contacto de la profesional del derecho Dra. Mónica Patricia Lozano Rodríguez, quien ha ejercido cono apoderada del Señor Patrocinio Corredor ante la UGPP; habiendo establecido comunicación telefónica y quien me ha suministrado tanto el número de teléfono contacto del señor Patrocinio Corredor, como de su Hijo señor Armando corredor.*
>
> *De comunicación realizada por el Suscrito al señor PATROCINIO CORREDOR, me ha manifestado su dirección de correspondencia actual y comparada con la última aportada por la UGPP, corresponde con su sitio de residencia, igualmente me ha manifestado que a esta última dirección ha recibido correspondencia proveniente de la UGPP, pero que en ningún momento ha recibido notificación alguna proveniente del Juzgado Primero Administrativo Oral Del Circuito Judicial De Girardot, y que es su interés atender cual llamado o requerimiento al respecto».*

1.2.1. Finalmente, señaló que *«la citación enviada mediante guía N° RA086679812CO se adelantó el trámite de entregar en la ciudad de "CARTAGENA BOLÍVAR", cuando realmente correspondía efectuarlo en la ciudad de "TURBACO BOLÍVAR", situación de la cual se logra concluir que a pesar de estar acreditado en el expediente la dirección de notificación del demandado, finalmente a la fecha el señor PATROCINIO CORREDOR no ha recibido la citación para ejercer directamente su defensa, consecuentemente vulnerándose el debido proceso por indebida notificación y el derecho de contradicción y defensa»,* por lo que solicita reconsiderar la decisión adoptada mediante auto de fecha 27 de noviembre de 2020 y en su lugar garantizar el debido proceso, el derecho de contradicción y defensa del demandado, ordenándose realizar la citación al señor PATROCINIO CORREDOR a la ciudad y dirección que realmente corresponde, aunado a lo anterior suministra

abonados telefónicos de contacto de la parte pasiva dentro de la presente actuación.

1.3. El proceso ingresó al Despacho el 1° de febrero de 2021 (Archivo denominado *«050ConstanciaDespacho»*).

## I. C O N S I D E R A C I O N E S

Encuentra el Despacho que el curador ad-litem, doctor CIRO ALFONSO QUIROGA QUIROGA, interpuso el recurso de reposición contra el proveído de 27 de noviembre de 2020 por medio del cual, entre otras cosas, se determinó que no había lugar a declarar la nulidad, pues, insiste en la configuración de una posible nulidad, razón por la cual es del caso proceder con el trámite de una nulidad.

En ese orden, los artículos 209 y 210 del Código de Procedimiento administrativo y de lo Contencioso Administrativo prevén lo relacionado con los asuntos que deben tramitarse como incidente y la oportunidad, el trámite y efecto de los mismos así:

> «**Artículo 209. *INCIDENTES.*** Solo se tramitarán como incidente los siguientes asuntos:
>
> **1. Las nulidades del proceso**
>
> 2. La tacha de falsedad de documentos en el proceso ejecutivo sin formulación de excepciones y las demás situaciones previstas en el Código de Procedimiento Civil para ese proceso.
>
> 3. La regulación de honorarios de abogado, del apoderado o sustituto al que se le revocó el poder o la sustitución.
>
> 4. La liquidación de condenas en abstracto.
>
> 5. La adición de la sentencia en concreto cuando entre la fecha definitiva y la entrega de los bienes se hayan causado frutos o perjuicios reconocidos en la sentencia, en los términos del artículo 308 del Código de Procedimiento Civil.

> 6. La liquidación o fijación del valor de las mejoras en caso de reconocimiento del derecho de retención.
>
> 7. La oposición a la restitución del bien por el tercero poseedor.
>
> 8. Los consagrados en el capítulo de medidas cautelares en este Código.
>
> 9. Los incidentes previstos en normas especiales que establezcan procesos que conozca la Jurisdicción de lo Contencioso Administrativo.
>
> **Artículo 210.** ***OPORTUNIDAD, TRÁMITE Y EFECTO DE LOS INCIDENTES Y DE OTRAS CUESTIONES ACCESORIAS.*** El incidente deberá proponerse verbalmente o por escrito durante las audiencias o una vez dictada la sentencia, según el caso, con base en todos los motivos existentes al tiempo de su iniciación, y no se admitirá luego incidente similar, a menos que se trate de hechos ocurridos con posterioridad.
>
> La solicitud y trámite se someterá a las siguientes reglas:
>
> 1. Quien promueva un incidente deberá expresar lo que pide, los hechos en que se funda y las pruebas que pretenda hacer valer.
>
> 2. Del incidente promovido por una parte en audiencia se correrá traslado durante la misma a la otra para que se pronuncie y en seguida se decretarán y practicarán las pruebas en caso de ser necesarias.
>
> 3. Los incidentes no suspenderán el curso del proceso y serán resueltos en la audiencia siguiente a su formulación, salvo que propuestos en audiencia sea posible su decisión en la misma.
>
> 4. Cuando los incidentes sean de aquellos que se promueven después de proferida la sentencia o de la providencia con la cual se termine el proceso, el juez lo resolverá previa la práctica de las pruebas que estime necesarias. En estos casos podrá citar a una audiencia especial para resolverlo, si lo considera procedente.
>
> Cuando la cuestión accesoria planteada no deba tramitarse como incidente, el juez la decidirá de plano, a menos que el Código de Procedimiento Civil establezca un procedimiento especial o que hubiere hechos que probar, caso en el cual a la petición se acompañará prueba siquiera sumaria de ellos, sin perjuicio de que el juez pueda ordenar la práctica de pruebas»

Pese a lo anterior, y como quiera que en dicha normativa sólo se contempla el trámite a seguir en caso de incidentes promovidos en audiencia, es necesario efectuar la remisión a los artículos 133 a 138 del código General del Proceso así:

**«Artículo 133.** ***CAUSALES DE NULIDAD.*** El proceso es nulo, en todo o en parte, solamente en los siguientes casos:

1. Cuando el juez actúe en el proceso después de declarar la falta de jurisdicción o de competencia.

2. Cuando el juez procede contra providencia ejecutoriada del superior, revive un proceso legalmente concluido o pretermite íntegramente la respectiva instancia.
3. Cuando se adelanta después de ocurrida cualquiera de las causales legales de interrupción o de suspensión, o si, en estos casos, se reanuda antes de la oportunidad debida.

4. Cuando es indebida la representación de alguna de las partes, o cuando quien actúa como su apoderado judicial carece íntegramente de poder.

5. Cuando se omiten las oportunidades para solicitar, decretar o practicar pruebas, o cuando se omite la práctica de una prueba que de acuerdo con la ley sea obligatoria.

6. Cuando se omita la oportunidad para alegar de conclusión o para sustentar un recurso o descorrer su traslado.

7. Cuando la sentencia se profiera por un juez distinto del que escuchó los alegatos de conclusión o la sustentación del recurso de apelación.

8. **Cuando no se practica en legal forma la notificación del auto admisorio de la demanda a personas determinadas, o el emplazamiento de las demás personas, aunque sean indeterminadas, que deban ser citadas como partes, o de aquellas que deban suceder en el proceso a cualquiera de las partes, cuando la ley así lo ordena, o no se cita en debida forma al Ministerio Público o a cualquier otra persona o entidad que de acuerdo con la ley debió ser citado.**

Cuando en el curso del proceso se advierta que se ha dejado de notificar una providencia distinta del auto admisorio de la demanda o del mandamiento de pago, el defecto se corregirá practicando la notificación omitida, pero será nula la actuación posterior que dependa de dicha providencia, salvo que se haya saneado en la forma establecida en este código.

**Parágrafo.** Las demás irregularidades del proceso se tendrán por subsanadas si no se impugnan oportunamente por los mecanismos que este código establece.

**Artículo 134.** ***OPORTUNIDAD Y TRÁMITE.*** Las nulidades podrán alegarse en cualquiera de las instancias antes de que se dicte sentencia o con posterioridad a esta, si ocurrieren en ella.

**La nulidad por indebida representación o falta de notificación o emplazamiento en legal forma, o la originada en la sentencia contra la cual no proceda recurso, podrá también alegarse en la diligencia de entrega o como excepción en la ejecución de la sentencia, o mediante el recurso de revisión, si no se pudo alegar por la parte en las anteriores oportunidades**.

Dichas causales podrán alegarse en el proceso ejecutivo, incluso con posterioridad a la orden de seguir adelante con la ejecución, mientras no haya terminado por el pago total a los acreedores o por cualquier otra causa legal.

El juez resolverá la solicitud de nulidad previo traslado, decreto y práctica de las pruebas que fueren necesarias.

La nulidad por indebida representación, notificación o emplazamiento, solo beneficiará a quien la haya invocado. Cuando exista litisconsorcio necesario y se hubiere proferido sentencia, esta se anulará y se integrará el contradictorio.

**Artículo 135.** ***REQUISITOS PARA ALEGAR LA NULIDAD.*** **La parte que alegue una nulidad deberá tener legitimación para proponerla, expresar la causal invocada y los hechos en que se fundamenta, y aportar o solicitar las pruebas que pretenda hacer valer.**

No podrá alegar la nulidad quien haya dado lugar al hecho que la origina, ni quien omitió alegarla como excepción previa si tuvo oportunidad para hacerlo, ni quien después de ocurrida la causal haya actuado en el proceso sin proponerla.

**La nulidad por indebida representación o por falta de notificación o emplazamiento solo podrá ser alegada por la persona afectada.**

El juez rechazará de plano la solicitud de nulidad que se funde en causal distinta de las determinadas en este capítulo o en hechos que pudieron alegarse como excepciones previas, o la que se proponga después de saneada o por quien carezca de legitimación.

**Artículo 136.** ***SANEAMIENTO DE LA NULIDAD.*** La nulidad se considerará saneada en los siguientes casos:

1. Cuando la parte que podía alegarla no lo hizo oportunamente o actuó sin proponerla.

2. Cuando la parte que podía alegarla la convalidó en forma expresa antes de haber sido renovada la actuación anulada.

> 3. Cuando se origine en la interrupción o suspensión del proceso y no se alegue dentro de los cinco (5) días siguientes a la fecha en que haya cesado la causa.
>
> 4. Cuando a pesar del vicio el acto procesal cumplió su finalidad y no se violó el derecho de defensa.
>
> **Parágrafo.** Las nulidades por proceder contra providencia ejecutoriada del superior, revivir un proceso legalmente concluido o pretermitir íntegramente la respectiva instancia, son insaneables.
>
> En cualquier estado del proceso el juez ordenará poner en conocimiento de la parte afectada las nulidades que no hayan sido saneadas. Cuando se originen en las causales 4 y 8 del artículo 133 el auto se le notificará al afectado de conformidad con las reglas generales previstas en los artículos 291 y 292. Si dentro de los tres (3) días siguientes al de la notificación dicha parte no alega la nulidad, esta quedará saneada y el proceso continuará su curso; en caso contrario el juez la declarará».

Puestas en ese estadio las cosas, en primer lugar, se ordena que por secretaría se de apertura al cuaderno de incidente de nulidad dentro del proceso de la referencia, el cual debe contener los archivos denominados *«034ContestacionDemanda»*, *«036FijacionLista» «044AutoRequiere»*, *«046RecursoDemandado»* y la presente actuación.

De otro lado, es del caso correr traslado del escrito presentado por el curador ad-litem doctor CIRO ALFONSO QUIROGA QUIROGA mediante el cual insiste en una presunta nulidad, por el término de tres (3) días para que la parte demandante se pronuncie al respecto.

En consecuencia, **SE DISPONE:**

**PRIMERO: POR SECRETARÍA CONFÓRMESE** el cuaderno de incidente de nulidad con los archivos denominados *«034ContestacionDemanda»*, *«036FijacionLista» «044AutoRequiere»*, *«046RecursoDemandado»* y la presente actuación.

**SEGUNDO: PÓNGASE EN CONOCIMIENTO** de la parte actora UNIDAD ADMINISTRATIVA ESPECIAL DE GESTIÓN PENSIONAL Y

CONTRIBUCIONES PARAFISCALES DE LA PROTECCIÓN SOCIAL-UGPP- el escrito presentado por el curador ad-litem doctor CIRO ALFONSO QUIROGA QUIROGA mediante el cual insiste en una presunta nulidad, para que en el término improrrogable de tres (3) días siguientes a la notificación del presente proveído emita su pronunciamiento.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

**ANA FABIOLA CÁRDENAS HURTADO**
**JUEZ**

**Firmado Por:**

**ANA FABIOLA CARDENAS HURTADO**
**JUEZ CIRCUITO**
**JUZGADO 001 SIN SECCIONES ADMINISTRATIVO DE GIRARDOT**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación:
**2072d8d77fbaf85f4dd7f8bba07d6a579c9da3aecbb8403ad9b11d07402d93cf**
Documento generado en 04/02/2021 06:47:35 AM

**Valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**
**https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica**

**República de Colombia**

**Rama Judicial**

**JUZGADO PRIMERO ADMINISTRATIVO DEL CIRCUITO JUDICIAL DE GIRARDOT**

Girardot, cuatro (4) de febrero de dos mil veintiuno (2021)

| | |
|---|---|
| **Radicado:** | **25307-33-33-001-2019-00003-00** |
| **Demandante:** | **ELENA VARGAS ROJAS y OTROS** |
| **Demandado:** | **MUNICIPIO DE FUSAGASUGÁ y OTROS** |
| **Medio de Control:** | **REPARACIÓN DIRECTA** |
| **Juez:** | **Dra. ANA FABIOLA CÁRDENAS HURTADO** |

**A U T O**

Mediante memorial radicado el 13 de enero hogaño (archivo denominado *«060RecursoApelacion»* del expediente digitalizado), el apoderado judicial de la parte demandante interpuso el recurso de apelación contra la sentencia proferida por este Despacho el 11 de diciembre de 2020, en la que se negaron las pretensiones de la demanda (archivo denominado *«058Sentencia»* del expediente digitalizado).

El 1º de febrero de 2021 el expediente ingresó al Despacho para proveer.

En ese orden, se encuentra que el recurso de alzada fue presentado y sustentado dentro del término establecido en el numeral 1º del artículo 247 de la Ley 1437 de 2011, habida consideración de que la sentencia se notificó el 14 de diciembre de 2020 (archivo denominado «*059NotificacionSentencia»* del expediente digitalizado).

En consecuencia, **SE DISPONE:**

**PRIMERO:** Para ante la Sección Tercera del H. TRIBUNAL ADMINISTRATIVO DE CUNDINAMARCA **CONCÉDESE** en el efecto suspensivo el recurso de apelación incoado por el apoderado judicial de la señora

ELENA VARGAS ROJAS y OTRAS contra la sentencia proferida por este Juzgado el 11 de diciembre de 2020.

**SEGUNDO:** Por secretaría **ENVÍESE Y/O PERMÍTASE EL ACCESO** al expediente digitalizado al TRIBUNAL ADMINISTRATIVO DE CUNDINAMARCA para lo de su competencia.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

**ANA FABIOLA CÁRDENAS HURTADO**
**JUEZ**

**Firmado Por:**

**ANA FABIOLA CARDENAS HURTADO**
**JUEZ CIRCUITO**
**JUZGADO 001 SIN SECCIONES ADMINISTRATIVO DE GIRARDOT**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación:
**2ba381f38d4141331c18047621a42e88117fbed7dde6fb49ea38fbef6f6cce3c**
Documento generado en 04/02/2021 06:42:45 AM

**Valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**
**https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica**

**República de Colombia**

**Rama Judicial**

**JUZGADO PRIMERO ADMINISTRATIVO DEL CIRCUITO JUDICIAL DE GIRARDOT**

Girardot, cuatro (4) de febrero de dos mil veintiuno (2021)

| | |
|---|---|
| **Radicado:** | **25307-33-33-001-2019-00040-00** |
| **Demandante:** | **JOSÉ EDUARDO MARTÍNEZ SALCEDO** |
| **Demandado:** | **NACIÓN-MINISTERIO DE EDUCACIÓN-FONDO NACIONAL DE PRESTACIONES SOCIALES DEL MAGISTERIO-FOMAG** |
| **Medio de Control:** | **NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO** |
| **JUEZ:** | **Dra. ANA FABIOLA CÁRDENAS HURTADO** |

# A U T O

Como quiera que no existen pruebas pendientes por practicar o recaudar, poniendo de presente que la última de ellas fue puesta en conocimiento de las partes mediante auto de 5 de noviembre de 2020, sin que se presentara objeción alguna, por lo que se **DECLARA CERRADO EL PERIODO PROBATORIO** dentro de la presente actuación.

En consecuencia, de conformidad con lo establecido en el inciso final del artículo 181 del Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo, se **CORRE TRASLADO** a las partes y al Ministerio Público por el término común de diez (10) días, para que presenten sus **ALEGATOS DE CONCLUSIÓN**.

Finalmente, acatando lo previsto en el artículo 207 [1] del Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo, el Despacho advierte que, una vez revisada la actuación surtida hasta esta etapa procesal[2], no se encuentran irregularidades en el procedimiento o causales de nulidad que puedan llegar a invalidar lo actuado y que amerite sanearlo.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

**ANA FABIOLA CÁRDENAS HURTADO**
**JUEZ**

**Firmado Por:**

**ANA FABIOLA CARDENAS HURTADO**

**JUEZ CIRCUITO**

**JUZGADO 001 SIN SECCIONES ADMINISTRATIVO DE GIRARDOT**

---

[1] «**Artículo 207. *CONTROL DE LEGALIDAD*.** Agotada cada etapa del proceso, el juez ejercerá el control de legalidad para sanear los vicios que acarrean nulidades, los cuales, salvo que se trate de hechos nuevos, no se podrán alegar en las etapas siguientes».

[2] 22 de enero de 2019-Presentación de la demanda ante los Juzgados Administrativos de Girardot (reparto), correspondiendo su conocimiento a este Despacho (Archivos denominados *«002DemandaPoderAnexos», y «003IngresaDespacho»* del expediente digitalizado).
7 de febrero de 2019 Auto admite demanda (archivo denominado *«004AutoAdmiteDemanda»* del expediente digitalizado)
25 de febrero de 2019 allegó el pago de los gastos procesales (archivo denominado *«006PagoGastos»* del expediente digitalizado)
3 de abril de 2019-Notificación a las partes (archivo denominado *«007NotificacionPersonal»* del expediente digitalizado)
31 de mayo de 2019-Contestación de la demanda con proposición de excepciones (archivo denominado *«008ContestacionDemanda»* del expediente digitalizado)
19 de julio de 2019 Fijación en Lista de las excepciones propuestas. (archivo denominado *«010FijacionLista»* del expediente digitalizado)
1° de agosto de 2019-Auto fija fecha para audiencia inicial, la cual se llevó a cabo el 7 de mayo de 2019 en donde se resolvieron excepciones. (archivos denominados *«012AutoCitaAudienciaInicial»* y *«013ActaAudienciaInicial»* del expediente digitalizado)
5 de noviembre de 2020 se puso en conocimiento la documental allegada y se precisó sobre la suspensión por 30 días del proceso en atención al artículo 611 del Código General del Proceso. (archivo denominado *«024AutoPoneConocimiento»* del expediente digitalizado).
Términos suspendidos con ocasión al Covid-19 desde el 16 de marzo hasta el 30 de junio de 2020. (archivo denominado *«019ConstanciaSuspensionTerminos»* del expediente digitalizado).

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación:
**25436bccaf56378e2f39c7a63dbc3d342401222356a31a1b7e7252543bfb7a47**

Documento generado en 04/02/2021 06:47:38 AM

**Valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**
**https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica**

**República de Colombia**

**Rama Judicial**

**JUZGADO PRIMERO ADMINISTRATIVO DEL CIRCUITO JUDICIAL DE GIRARDOT**

Girardot, cuatro (4) de febrero de dos mil veintiuno (2021).

| | |
|---|---|
| **Radicación:** | **25307-3333-001-2016-00215-00** |
| **Demandante:** | **MAVEL ENITH FERNÁNDEZ ROJAS** |
| **Demandado:** | **MUNICIPIO DE SAN BERNARDO CUNDINAMARCA** |
| **Medio de Control:** | **NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO LABORAL** |
| **Juez:** | **Dra. ANA FABIOLA CÁRDENAS HURTADO** |

# A U T O

**OBEDÉZCASE Y CÚMPLASE** lo resuelto por el TRIBUNAL ADMINISTRATIVO DE CUNDINAMARCA-SECCIÓN SEGUNDA-SUBSECCIÓN "E", en la providencia de seis (6) de marzo de dos mil veinte (2020)[1], por medio de la cual **MODIFICÓ EL NUMERAL TERCERO Y CONFIRMÓ** en lo demás[2] la decisión proferida por este Despacho el doce (12) de julio de dos mil dieciocho (2018)[3], en la que se accedió parcialmente a las pretensiones de la demanda.

Téngase en cuenta que el proceso regresó del Tribunal Administrativo de Cundinamarca el quince (15) de octubre de dos mil veinte (2020)[4] y sólo ingresó

---

[1] Archivo denominado *«018SentenciaSegundaInstancia»*

[2] En cuanto condenó al Municipio de San Bernardo Cundinamarca a reconocer, liquidar y pagar a la demandante el valor correspondiente al recargo del 100% por las horas de trabajo en días dominicales, laboradas por la demandante desde el 13 de noviembre de 2011 al 31 de julio de 2014, empleando para dicho calculo el factor de 173 horas mensuales, que corresponden a la jornada ordinaria laboral y a reliquidar el valor de las cesantías reconocidas y pagadas a la demandante desde el 13 de noviembre de 2011 al 31 de julio de 2014.

[3] Archivo denominado *«001Sentencia»*

[4] Folio 2 del archivo denominado *«020OficioDevuelveExpediente»*

al Despacho hasta el 1° de febrero de 2021, como constan en el archivo denominado *«021ConstanciaIngresoDespacho»*.

Una vez en firme la presente providencia, procédase por Secretaría a liquidar las costas de primera instancia.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

**ANA FABIOLA CÁRDENAS HURTADO**
**JUEZ**

**Firmado Por:**

**ANA FABIOLA CARDENAS HURTADO**
**JUEZ CIRCUITO**
**JUZGADO 001 SIN SECCIONES ADMINISTRATIVO DE GIRARDOT**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación:
**8001cbbdffb5966267374920d1f5c4772e95d0c647595996ccccd3c0113928a6**
Documento generado en 04/02/2021 06:47:17 AM

**Valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**
**https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica**

**República de Colombia**

**Rama Judicial**

**JUZGADO PRIMERO ADMINISTRATIVO DEL CIRCUITO JUDICIAL DE GIRARDOT**

Girardot, cuatro (4) de febrero de dos mil veintiuno (2021)

| | |
|---|---|
| **Radicado:** | **25307-33-33-001-2016-00226-00** |
| **Demandante:** | **DAVID PASTRANA NÚÑEZ** |
| **Demandado:** | **NACIÓN-MINISTERIO DE EDUCACIÓN-FONDO NACIONAL DE PRESTACIONES SOCIALES DEL MAGISTERIO-FOMAG-.** |
| **Medio de Control:** | **NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO** |
| **Juez:** | **Dra. ANA FABIOLA CÁRDENAS HURTADO** |

**A U T O**

**OBEDÉZCASE Y CÚMPLASE** lo resuelto por el H. TRIBUNAL ADMINISTRATIVO DE CUNDINAMARCA-SECCIÓN SEGUNDA-SUBSECCIÓN "E", en la providencia de 24 de julio de 2020 (*«015SentenciaSegundaInstancia»*), por medio de la cual; **ADICIONÓ** a la sentencia proferida por este Despacho el 26 de junio de 2019 en el sentido de: *«DECLARAR la existencia del acto administrativo presunto negativo frente a la petición elevada el 17 de diciembre de 2015 ante la Secretaría de Educación de Cundinamarca-Fomag, por el señor David Pastrana Núñez, de conformidad con lo expuesto en precedencia»*, y **CONFIRMÓ** en lo demás la sentencia recurrida, en la que se negaron las pretensiones de la demanda (*«001Sentencia»*).

Téngase en cuenta que el proceso regresó del Tribunal el 9 de octubre de 2020 y sólo ingresó al Despacho hasta el 1º de febrero de 2021 como consta en el archivo denominado *«023ConstanciaDespacho»*.

En firme la presente providencia, por Secretaría **LIQUÍDENSE** las costas de la primera y la segunda instancia.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

**ANA FABIOLA CÁRDENAS HURTADO**
**JUEZ**

**Firmado Por:**

**ANA FABIOLA CARDENAS HURTADO**
**JUEZ CIRCUITO**
**JUZGADO 001 SIN SECCIONES ADMINISTRATIVO DE GIRARDOT**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación:
**5d746cdc5f8f49abd3b92624112e766307916b2b6a0c2ef8bcda556cf908c1d3**
Documento generado en 04/02/2021 06:42:27 AM

**Valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**
**https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica**

**República de Colombia**

**Rama Judicial**

**JUZGADO PRIMERO ADMINISTRATIVO DEL CIRCUITO JUDICIAL DE GIRARDOT**

Girardot, cuatro (4) de febrero de dos mil veintiuno (2021)

| | |
|---|---|
| **Radicado:** | **25307-33-33-001-2017-00070-00** |
| **Demandante:** | **PIEDAD CRISTINA RIVERA SÁNCHEZ** |
| **Demandado:** | **NACIÓN-MINISTERIO DE EDUCACIÓN NACIONAL-FONDO NACIONAL DE PRESTACIONES SOCIALES DEL MAGISTERIO.** |
| **Medio de Control:** | **NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO** |
| **Juez:** | **Dra. ANA FABIOLA CÁRDENAS HURTADO** |

**A U T O**

**OBEDÉZCASE Y CÚMPLASE** lo resuelto por el H. TRIBUNAL ADMINISTRATIVO DE CUNDINAMARCA-SECCIÓN SEGUNDA-SUBSECCIÓN "F", en la providencia de 4 de septiembre de 2020 (*«022SentenciaSegundaInstancia»*), por medio de la cual **CONFIRMÓ** la sentencia proferida por este Despacho el 27 de marzo de 2019, en la que se negó las pretensiones de la demanda (*«002Sentencia»*).

Téngase en cuenta que el proceso regresó del Tribunal el 20 de noviembre de 2020 y sólo ingresó al Despacho hasta el 1º de febrero de 2021.

En firme la presente providencia, por Secretaría **LIQUÍDENSE** las costas de la primera instancia.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

**ANA FABIOLA CÁRDENAS HURTADO**
**JUEZ**

**Firmado Por:**

**ANA FABIOLA CARDENAS HURTADO**
**JUEZ CIRCUITO**
**JUZGADO 001 SIN SECCIONES ADMINISTRATIVO DE GIRARDOT**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación:
**f2e2b79e85cf544140d6395136c5ff83f535a29ebd7bbbfc84e660984f118d7b**
Documento generado en 04/02/2021 06:42:28 AM

**Valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**
**https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica**

**República de Colombia**

**Rama Judicial**

**JUZGADO PRIMERO ADMINISTRATIVO DEL CIRCUITO JUDICIAL DE GIRARDOT**

Girardot, cuatro (4) de febrero de dos mil veintiuno (2021).

| | |
|---|---|
| **Radicación:** | **25307-3333-001-2017-00078-00** |
| **Demandante:** | **KEVIN BRYAN CALDERÓN OTAVO** |
| **Demandado:** | **NACIÓN-MINISTERIO DE DEFENSA-EJÉRCITO NACIONAL** |
| **Medio de Control:** | **NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO LABORAL** |
| **Juez:** | **Dra. ANA FABIOLA CÁRDENAS HURTADO** |

# A U T O

**OBEDÉZCASE Y CÚMPLASE** lo resuelto por el TRIBUNAL ADMINISTRATIVO DE CUNDINAMARCA-SECCIÓN SEGUNDA-SUBSECCIÓN "A", en la providencia de treinta (30) de abril de dos mil veinte (2020)[1], por medio de la cual **REVOCÓ** la decisión proferida por este Despacho el cuatro (4) de octubre de dos mil diecinueve (2019)[2], en la que se negaron las pretensiones de la demanda y, en su lugar accedió parcialmente a las pretensiones.

Téngase en cuenta que el proceso regresó del Tribunal Administrativo de Cundinamarca el veintinueve (29) de octubre de dos mil veinte (2020)[3] y sólo ingresó al Despacho hasta el 1° de febrero de 2021, como constan en el archivo denominado *«023ConstanciaIngresoDespacho»*.

---

[1] Archivo denominado *«016SentenciaSegundaInstancia»*
[2] Archivo denominado *«001Sentencia»*
[3] Folio 2 del archivo denominado *«019OficioDevuelve»*

Una vez en firme la presente providencia, **ARCHÍVESE** el proceso.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

**ANA FABIOLA CÁRDENAS HURTADO**
**JUEZ**

**Firmado Por:**

**ANA FABIOLA CARDENAS HURTADO**
**JUEZ CIRCUITO**
**JUZGADO 001 SIN SECCIONES ADMINISTRATIVO DE GIRARDOT**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación:
**2e3881da3b76041696700613e6ca7f40aaaf0e8e9b9e37966660eab85b40fd64**
Documento generado en 04/02/2021 06:47:18 AM

**Valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**
**https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica**

**República de Colombia**

**Rama Judicial**

**JUZGADO PRIMERO ADMINISTRATIVO DEL CIRCUITO JUDICIAL DE GIRARDOT**

Girardot, cuatro (4) de febrero de dos mil veintiuno (2021)

| | |
|---|---|
| **Radicado:** | **25307-33-33-001-2017-00079-00** |
| **Demandante:** | **MARTHA CECILIA ALFONSO** |
| **Demandado:** | **ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES-COLPENSIONES-.** |
| **Medio de Control:** | **NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO** |
| **Juez:** | **Dra. ANA FABIOLA CÁRDENAS HURTADO** |

**A U T O**

**OBEDÉZCASE Y CÚMPLASE** lo resuelto por el H. TRIBUNAL ADMINISTRATIVO DE CUNDINAMARCA-SECCIÓN SEGUNDA-, en la providencia de 19 de marzo de 2020 (*«028SentenciaSegundaInstancia»*), por medio de la cual **REVOCÓ** la sentencia proferida por este Despacho el 20 de febrero de 2018, en la que se accedió a las pretensiones de la demanda (*«001AudienciaInicialSentencia»* de la carpeta *«001AudienciaInicial»*) y, en su lugar, negó las pretensiones incoadas.

Téngase en cuenta que el proceso fue remitido por el Tribunal a este Juzgado el 29 de septiembre de 2020 y sólo ingresó al Despacho hasta el 1º de febrero de 2021 como consta en el archivo denominado *«032ConstanciaDespacho»*.

En firme la presente providencia, **ARCHÍVESE** el presente proceso.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

**ANA FABIOLA CÁRDENAS HURTADO**
**JUEZ**

**Firmado Por:**

**ANA FABIOLA CARDENAS HURTADO**
**JUEZ CIRCUITO**
**JUZGADO 001 SIN SECCIONES ADMINISTRATIVO DE GIRARDOT**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación:
**11eaf51aa3bc3faed9d0c3048950291ac181e9f7ec21e9aaf608fe032748c10b**
Documento generado en 04/02/2021 06:42:29 AM

**Valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**
**https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica**

**República de Colombia**

**Rama Judicial**

**JUZGADO PRIMERO ADMINISTRATIVO DEL CIRCUITO JUDICIAL DE GIRARDOT**

Girardot, cuatro (4) de febrero de dos mil veintiuno (2021).

| | |
|---|---|
| **Radicación:** | **25307-3333-001-2017-00093-00** |
| **Demandante:** | **CONSTANZA CÉSPEDES CAVIEDES** |
| **Demandado:** | **MUNICIPIO DE GIRARDOT CUNDINAMARCA** |
| **Medio de Control:** | **NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO LABORAL** |
| **Juez:** | **Dra. ANA FABIOLA CÁRDENAS HURTADO** |

# A U T O

**OBEDÉZCASE Y CÚMPLASE** lo resuelto por el TRIBUNAL ADMINISTRATIVO DE CUNDINAMARCA-SECCIÓN SEGUNDA-SUBSECCIÓN "A", en la providencia de treinta (30) de enero de dos mil veinte (2020)[1], por medio de la cual **REVOCÓ EL ORDINAL SÉPTIMO[2] Y CONFIRMÓ** en lo demás la decisión proferida por este Despacho el diez (10) de junio de dos mil diecinueve (2019)[3], en la que se accedió a las pretensiones de la demanda.

Téngase en cuenta que el proceso regresó del Tribunal Administrativo de Cundinamarca el catorce (14) de octubre de dos mil veinte (2020)[4] y sólo ingresó al Despacho hasta el 1° de febrero de 2021, como constan en el archivo denominado *«023ConstanciaIngresoDespacho»*.

---

[1] Archivo denominado *«016SentenciaSegundaInstancia»*
[2] Por medio del cual se condenó en costas a la parte demandada, y en su lugar dispuso, sin condena en la primera instancia.
[3] Archivo denominado *«001Sentencia»*
[4] Folio 2 del archivo denominado *«021OficioDevuelveExpediente»*

Una vez en firme la presente providencia, **ARCHÍVESE** el proceso.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

**ANA FABIOLA CÁRDENAS HURTADO**
**JUEZ**

**Firmado Por:**

**ANA FABIOLA CARDENAS HURTADO**
**JUEZ CIRCUITO**
**JUZGADO 001 SIN SECCIONES ADMINISTRATIVO DE GIRARDOT**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación:
**483ed53e4327cd6d90f98ed4bd32f1e94910a5865089e78756ef22a2ec4a5db8**
Documento generado en 04/02/2021 06:47:19 AM

**Valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**
**https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica**

**República de Colombia**

**Rama Judicial**
**JUZGADO PRIMERO ADMINISTRATIVO DEL CIRCUITO JUDICIAL DE GIRARDOT**

Girardot, cuatro (4) de febrero de dos mil veintiuno (2021)

**Radicación No.:** **25307-33-33-001-2017-00143-00**
**Demandante:** **PLUTARCO CIFUENTES SABOGAL**
**Demandado:** **E.S.E. HOSPITAL SAN ANTONIO DE ARBELÁEZ**
**Medio de Control:** **REPARACIÓN DIRECTA**

**Juez:** **Dra. ANA FABIOLA CÁRDENAS HURTADO**

# A U T O

**OBEDÉZCASE Y CÚMPLASE** lo resuelto por el H. TRIBUNAL ADMINISTRATIVO DE CUNDINAMARCA-SECCIÓN TERCERA-SUBSECCIÓN "A", en su providencia de 23 de abril de 2020[1], por medio de la cual **REVOCÓ** la sentencia emitida por este Despacho el 21 de enero de 2019[2], la cual accedió a las pretensiones de la demanda y, en su lugar las negó, así también fijó agencias en derecho a cargo de la parte demandante en favor de la demandada.

Una vez en firme la presente providencia **ARCHÍVESE** el expediente.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

**ANA FABIOLA CÁRDENAS HURTADO**
**JUEZ**

**Firmado Por:**

**ANA FABIOLA CARDENAS HURTADO**
**JUEZ CIRCUITO**

---

[1] Archivo denominado «023SentenciaSegundaInstancia.pdf» del expediente digitalizado.
[2] Archivo denominado «002SentenciaPrimeraInstancia.pdf» del expediente digitalizado.

**JUZGADO 001 SIN SECCIONES ADMINISTRATIVO DE GIRARDOT**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación:
**cb55dbfb57c3fc221eb54b979f7e841dec1b653fedf09da4989606de07cf8359**
Documento generado en 04/02/2021 06:36:05 AM

**Valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**
**https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica**

**República de Colombia**

**Rama Judicial**
**JUZGADO PRIMERO ADMINISTRATIVO DEL CIRCUITO JUDICIAL DE GIRARDOT**

Girardot, cuatro (4) de febrero de dos mil veintiuno (2021)

**Radicación No.:** **25307-33-33-001-2017-00171-00**
**Demandante:** **PABLO EMILIO CUBILLOS MAYORGA**
**Demandado:** **UNIVERSIDAD DE CUNDINAMARCA**
**Medio de Control:** **REPARACIÓN DIRECTA**

**Juez:** **Dra. ANA FABIOLA CÁRDENAS HURTADO**

# A U T O

**OBEDÉZCASE Y CÚMPLASE** lo resuelto por el H. TRIBUNAL ADMINISTRATIVO DE CUNDINAMARCA-SECCIÓN TERCERA-SUBSECCIÓN "A", en su providencia de 8 de octubre de 2020[1], por medio de la cual **CONFIRMÓ** la sentencia emitida por este Despacho el 11 de octubre de 2019[2], la cual accedió a las pretensiones de la demanda.

En firme la presente providencia, por Secretaría **LIQUÍDENSE** las costas de la primera instancia.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

**ANA FABIOLA CÁRDENAS HURTADO**
**JUEZ**

**Firmado Por:**

**ANA FABIOLA CARDENAS HURTADO**
**JUEZ CIRCUITO**

---

[1] Archivo denominado «Notificación Sentencia.pdf» de la carpeta «020ActuacionesElectronicasTribunal» del expediente digitalizado.
[2] Archivo denominado «002SentenciaPrimeraInstancia.pdf» del expediente digitalizado.

**JUZGADO 001 SIN SECCIONES ADMINISTRATIVO DE GIRARDOT**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación:
**58aa3c32793af3d6b155f0ddde00febf60d6cecfa8aef057f29ddbcf7424cdfa**
Documento generado en 04/02/2021 06:36:06 AM

**Valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**
**https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica**

**República de Colombia**

**Rama Judicial**

**JUZGADO PRIMERO ADMINISTRATIVO DEL CIRCUITO JUDICIAL DE GIRARDOT**

Girardot, cuatro (4) de febrero de dos mil veintiuno (2021).

| | |
|---|---|
| **Radicación:** | **25307-3333-001-2017-00186-00** |
| **Demandante:** | **MAURICIO JARAMILLO PANTOJA** |
| **Demandado:** | **MUNICIPIO DE TOCAIMA**<br>**CONCEJO MUNICIPAL DE TOCAIMA**<br>**CORPORACIÓN AUTÓNOMA REGIONAL DE CUNDINAMARCA-CAR.** |
| **Medio de Control:** | **NULIDAD** |
| **Juez:** | **Dra. ANA FABIOLA CÁRDENAS HURTADO** |

# A U T O

El 22 de julio de 2020 el apoderado judicial del MUNICIPIO DE TOCAIMA y del CONCEJO MUNICIPAL DE TOCAIMA incoó debidamente los recursos de apelación contra la sentencia de 3 de julio de 2020.

A su vez, el señor JUAN MANUEL GONZÁLEZ GARAVITO, en su calidad de coadyuvante del extremo pasivo, el 14 de agosto de 2020 allegó y sustentó el recurso de apelación contra la sentencia de 3 de julio de 2020.

Por auto de 30 de julio de 2020 se negó la adición a la mencionada sentencia.

Mediante proveído de 10 de septiembre de 2020 previo a decidir sobre la concesión del recurso de apelación incoado por los apoderados judiciales del MUNICIPIO DE TOCAIMA, del CONCEJO MUNICIPAL DE TOCAIMA y del señor JUAN MANUEL GONZÁLEZ GARAVITO, se ordenó:

> «***PRIMERO:*** *Por secretaría,* ***NOTIFÍQUESE*** *la sentencia proferida el 3 de julio de 2020 dentro del proceso de la referencia al señor*

> *MAURICIO JARAMILLO PANTOJA, en su condición de demandante, conforme a lo establecido en el artículo 295 del Código General del Proceso aplicable por remisión del artículo 203 de la Ley 1437 de 2011».*

En atención a dicha orden, el 18 de diciembre de 2020, por secretaría se notificó de la sentencia al señor MAURICIO JARAMILLO PANTOJA a las siguientes direcciones electrónicas maurojara67@me.com, e ing.jaramillo@nomasvolteodetierras.com.

El 1° de febrero de 2021 el asunto de la referencia ingresó al Despacho (*«065ConstanciaDespacho»*).

Puestas en ese estadio las cosas, se pone de presente que el inciso 4º del artículo 192 del Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo dispone que cuando el fallo sea de carácter condenatorio y contra el mismo se interponga el recurso de apelación, el juez citará a audiencia de conciliación, la cual deberá celebrarse antes de resolver sobre la concesión del recurso.

No obstante, de conformidad con lo dispuesto en el artículo 70[1] de la Ley 446 de 7 de julio de 1998[2], no es posible la conciliación dentro del presente medio de control de nulidad.

---

[1] "Artículo 70. ***ASUNTOS SUSCEPTIBLES DE CONCILIACIÓN.*** El artículo 59 de la Ley 23 de 1991, quedará así:

"Artículo 59. Podrán conciliar, total o parcialmente, en las etapas prejudicial o judicial, las personas jurídicas de derecho público, a través de sus representantes legales o por conducto de apoderado, sobre conflictos de carácter particular y contenido económico de que conozca o pueda conocer la jurisdicción de lo Contencioso Administrativo a través de las acciones previstas en los artículos 85, 86 y 87 del Código Contencioso Administrativo.

Parágrafo 1o. En los procesos ejecutivos de que trata el artículo 75 de la Ley 80 de 1993, la conciliación procederá siempre que en ellos se hayan propuesto excepciones de mérito.

Parágrafo 2o. No puede haber conciliación en los asuntos que versen sobre conflictos de carácter tributario"

[2] "Por la cual se adoptan como legislación permanente algunas normas del Decreto 2651 de 1991, se modifican algunas del Código de Procedimiento Civil, se derogan otras de la Ley 23 de 1991 y del Decreto 2279 de 1989, se modifican y expiden normas del Código Contencioso Administrativo y se dictan otras disposiciones sobre descongestión, eficiencia y acceso a la justicia"

En ese orden, se encuentra que los recursos de alzada fueron presentados y sustentados dentro del término establecido en el numeral 1º del artículo 247 de la Ley 1437 de 2011 (Archivos denominados «*053ApelacionMunicipioTocaima*», «*054ApelacionConcejoMunicipal*» y «*057ApelacionCoadyuvante*» del expediente digitalizado).

En consecuencia, **SE DISPONE:**

**PRIMERO:** Para ante la SECCIÓN PRIMERA DEL H. TRIBUNAL ADMINISTRATIVO DE CUNDINAMARCA **CONCÉDESE** en el efecto suspensivo los recursos de apelación incoados por los apoderados judiciales del MUNICIPIO DE TOCAIMA, del CONCEJO MUNICIPAL DE TOCAIMA y del señor JUAN MANUEL GONZÁLEZ GARAVITO contra la sentencia proferida dentro del asunto de la referencia el 3 de julio de 2020.

**SEGUNDO:** Por secretaría **ENVÍESE Y/O PERMÍTASE EL ACCESO** al expediente digitalizado al TRIBUNAL ADMINISTRATIVO DE CUNDINAMARCA para lo de su competencia.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

**ANA FABIOLA CÁRDENAS HURTADO**
**JUEZ**

**Firmado Por:**

**ANA FABIOLA CARDENAS HURTADO**
**JUEZ CIRCUITO**
**JUZGADO 001 SIN SECCIONES ADMINISTRATIVO DE GIRARDOT**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación:
**a8264edd07eb0eb96e47abc83ed6ebce1e82bcfc8ba63b3b536df629d1b76c9d**
Documento generado en 04/02/2021 06:47:20 AM

**Valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**
**https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica**

**República de Colombia**

**Rama Judicial**

**JUZGADO PRIMERO ADMINISTRATIVO DEL CIRCUITO JUDICIAL DE GIRARDOT**

Girardot, cuatro (4) de febrero de dos mil veintiuno (2021)

| | |
|---|---|
| **Radicado:** | **25307-33-33-001-2017-00187-00** |
| **Demandante:** | **BRIAN ALEXIS LOZANO TAVERA Y OTROS** |
| **Demandado:** | **NACIÓN-MINISTERIO DE SALUD Y OTROS** |
| **Medio de Control:** | **REPARACIÓN DIRECTA** |
| **JUEZ:** | **Dra. ANA FABIOLA CÁRDENAS HURTADO** |

# A U T O

## I. A N T E C E D E N T E S

1.1. En la audiencia inicial realizada el 21 de mayo de 2019[1], se decretaron las siguientes pruebas:

*«(…)*

***5.1. LA PARTE DEMANDANTE***

*(…)*

***5.1.2. Testimonial:***

*Por cumplir con los requisitos exigidos en el artículo 212 del CGP se decreta el testimonio de la señora* ***GLORIA FRANCO AGUDELO.*** *El deber de citación y asistencia estará a cargo de del apoderado del demandante.*

*(…)*

***5.1.4. Dictamen Pericial***

***ORDENASE al INSTITUTO DE MEDICINA LEGAL Y CIENCIAS FORENSES*** *para que de conformidad con la Historia Clínica aquí allegada resuelva los puntos solicitados por los accionantes en la demanda y visibles a folios 99 y 100 del expediente.*

---

[1] Archivo denominado *«024AudienciaInicial»*

*(…)*

***5.6. E.S.E. HOSPITAL UNIVERSITARIO DE LA SAMARITANA***

*(…)*

***5.6.2. Oficiar***

*Ofíciese al PAR de CAPRECOM liquidado para que informe con destino a este proceso todos y cada uno de los trámites administrativos realizados para la efectiva remisión del señor Belisario Lozano (q.e.p.d.) a un establecimiento especializado en Oncología.*

*(…)*

***5.8. DE OFICIO***

***5.8.1. OFÍCIESE** al PAR de Caprecom liquidado y al Hospital Marco Felipe Afanador de Tocaima – Cundinamarca para que en el término de diez (10) días, allegue:*

- *Informe de los diagnósticos y del caso copias de la historia clínica del señor Belisario Lozano (q.e.p.d.) con anterioridad al 3 de enero de 2015, respecto de los padecimientos y diagnósticos del mentado señor, como también si había sido calificado con el tumor cerebral y cáncer».*

1.1.2. En atención al anterior decreto de pruebas, se libraron los correspondientes oficios (Archivos denominados *«037Oficios»* y *«042Oficios»*).

1.1.3. En virtud de dichos requerimientos, el 7 de junio de 2019 el Coordinador Jurídico del PAR CAPRECOM LIQUIDADO, doctor, PABLO MALAGÓN CAJIAO, allegó el oficio 201970000008311 por medio del cual adjuntó en medio magnético la copia de la totalidad de los trámites administrativos a nombre del señor BELISARIO LOZANO, así mismo señaló que CAPRECOM actuó como asegurador en salud (EPS) y no como Institución Prestadora de Salud (IPS), por lo que no cuenta con la custodia de la historia clínica de sus afiliados, por lo que no puede absolver el otro requerimiento, no obstante, aduce, al encontrar que la IPS que prestó el servicio al señor BELISARIO LOZANO, fue PROFARMED LTDA., trasladó la solicitud a través del oficio No. 201970000008111 de 4 de junio de 2019. (Archivo denominado *«041EscritoPARCAPRECOM»*).

1.1.4. Mediante auto de 25 de julio de 2019 se dispuso requerir las pruebas faltantes y a la EPS PROFARMED LTDA. en los siguientes término (Archivo denominado *«044AutoRequiere»*):

- Al **INSTITUTO DE MEDICINA LEGAL Y CIENCIAS FORENSES** para que se sirva informar el trámite que se ha impartido al oficio Nº 01094 del 11 de junio de 2019, en el que se solicitó resolver los puntos solicitados por los accionantes.
- De conformidad con lo informado por **Caprecom en Liquidación OFICIESE a la EPS PROFARMED LTDA** para que remita informe de los diagnósticos, autorizaciones y del caso copias de la historia clínica del señor Belisario Lozano (q.e.p.d.) con anterioridad al 3 de enero de 2015, respecto de los padecimientos y diagnósticos del mentado señor, como también si había sido calificado con el tumor cerebral y cáncer.
- Al **Hospital Marco Felipe Afanador de Tocaima – Cundinamarca** para que remita informe de los diagnósticos, autorizaciones y del caso copias de la historia clínica del señor Belisario Lozano (q.e.p.d.) con anterioridad al 3 de enero de 2015, respecto de los padecimientos y diagnósticos del mentado señor como también si había sido calificado con el tumor cerebral y cáncer

1.1.5. En ese orden, mediante auto de 19 de septiembre de 2019 se puso en conocimiento de las partes la documental allegada por el HOSPITAL MARCO FELIPE AFANADOR DE TOCAIMA, consistente en la historia clínica del señor BELISARIO LOZANO (q.e.p.d.) y el dictamen pericial rendido por el GRUPO REGIONAL DE PATOLOGÍA FORENSE–DIRECCIÓN REGIONAL BOGOTÁ DEL INSTITUTO DE MEDICINA LEGAL Y CIENCIAS FORENSES consecutivo No. D335569 (Archivos denominados *«047AutoPoneConocimiento»*, *«0EscritoHospital»* y *«048DictamenMedicinaLegal»*).

1.1.6. Mediante proveído de 14 de noviembre de 2020 atendiendo que el GRUPO REGIONAL DE PATOLOGÍA FORENSE–DIRECCIÓN REGIONAL BOGOTÁ DEL INSTITUTO DE MEDICINA LEGAL Y CIENCIAS FORENSES no dio respuesta a los interrogantes 3 y 4 del cuestionario visible en la demanda en virtud a que los mismos deben ser contestados por un par académico en condiciones de experiencia y conocimientos científicos, es decir un médico especialista en neurocirugía/oncólogo, y dicho Instituto no cuenta con los mismos, se requirió al apoderado judicial de la parte actora para que se pronunciara al respecto e indicara cuál Entidad o Institución debería absolver los interrogantes faltantes. (Archivo denominado *«053AutoRequiere»*).

1.1.7. Por auto de 30 de enero de 2020, atendiendo que el 27 de noviembre de 2019 el apoderado judicial de la parte actora solicitó oficiar al INSTITUTO

NACIONAL DE CANCEROLOGÍA, para que prestara colaboración y respondiera las preguntas 3 y 4 del dictamen pericial, se ordenó por secretaría oficiar en tal sentido (Archivos denominados *«054EscritoDemandante»*, y *«057AutoRequiere»*).

1.1.7.1. En virtud del anterior requerimiento, el 3 de diciembre de 2020 el INSTITUTO NACIONAL DE CANCEROLOGÍA allegó escrito en el que informó que dio traslado interno por competencia del requerimiento efectuado a la Subdirectora General de Atención Médica y Docencia, y que en cuanto se tuviera respuesta, se enviaría la misma (Archivo denominado *«068EscritoInformandoTramiteDictamen»*).

1.1.7.2. El 16 de diciembre de 2020 el doctor JORGE ORLANDO NEIRA ROLDAN, en calidad de Asesor de la Dirección del INSTITUTO NACIONAL DE CANCEROLOGÍA E.S.E., delegado como representante y responsable del trámite de respuesta de los requerimientos judiciales y administrativos, allegó el oficio SAL-11033-2020 en el que informó que la solicitud de absolver las preguntas 3 y 4 del Dictamen Pericial fue enviada a las especialidades de hematología y oncología *«quienes después de leer los anexos definieron que dichas especialidades no eran idóneas para brindar respuesta a lo solicitado»*, además, indicó, que también se envió a la especialidad de Neurocirugía quienes se pronunciaron en los siguientes términos (Archivo denominado *«069EscritoInstitutoCancerologia»*):

> *«Para el punto 3:*
>
> *Ateniéndonos a los resúmenes de diagnósticos de historia clínica enviada por el Hospital de la Samaritana con el Diagnóstico de masa en tallo cerebral posible ependinoma, se trata de una patología maligna con muy pobre pronóstico de manejo netamente paliativo poca sobrevida promedio con radioterapia y quimioterapia de 18 meses, sin posibilidad de curación.*
>
> *Para punto 4:*
>
> *En el resumen de historia clínica del hospital de la Samaritana el paciente fue atendido en la unidad de intensivo es de anotar que el resumen con el que contamos fue el manejo dado en la UCI del hospital de la samaritana, no tenemos información de la atención brindada al*

> *paciente en otras entidades de salud, por tal motivo no podemos concluir si la atención fue la idónea y si se presentó en forma oportuna».*

Así las cosas, el Despacho advierte que la EPS PROFARMED LTDA. no ha dado cumplimiento a lo ordenado por este Juzgado, razón por la cual se requerirá y, se pondrá en conocimiento de las partes el concepto del INSTITUTO NACIONAL DE CANCEROLOGÍA.

1.2. Seguidamente, el 10 de agosto de 2020 el doctor LUIS FELIPE ARAQUE BARAJAS allegó el poder a él conferido por parte del doctor JAVIER FERNANDO MANCERA GARCÍA en calidad de Gerente de la E.S.E. HOSPITAL UNIVERSITARIO DE LA SAMARITANA, por lo que se le reconocerá personería y se tendrá por terminado el mandato conferido al doctor HANS JOACHIM WALDMANN GAMBOA.

1.3. El 14 de agosto de 2020 la doctora DIANA YAMILE BÁEZ SUÁREZ allegó la renuncia al poder conferido como apoderada judicial del DEPARTAMENTO DE CUNDINAMARCA, junto con la comunicación enviada al poderdante en tal sentido, por lo que se aceptará.

1.4. El 18 de septiembre de 2021 la doctora ELISA LILIA ÁLVAREZ PRIETO allegó el poder a ella conferido por parte de la doctora MARÍA STELLA GONZÁLEZ CUBILLOS, en su condición de Directora Operativa de la Dirección de Defensa Judicial y Extrajudicial del DEPARTAMENTO DE CUNDINAMARCA, por lo que se reconocerá personería adjetiva para actuar.

1.5. El 16 de octubre de 2020 la doctora DIANA LIZT LÓPEZ SALCEDO adujo allegar el poder para actuar como apoderada del DEPARTAMENTO DEL CASANARE. No obstante, una vez revisado el contenido del archivo denominado *«065PoderDepartamentoCundinamarca»*, no se advierte que obre el mismo, por lo que no se reconocerá personería.

1.6. El 12 de noviembre de 2020 la doctora SANDRA DEL PILAR VELANDIA allegó la copia de la escritura Publica No. 822 de 12 de febrero de 2020 mediante la cual la doctora ANDREA ELIZABETH HURTADO NEIRA, en calidad de Directora Jurídica del Ministerio de Salud y Protección Social, le confirió el poder para representar judicialmente a la Entidad, por lo que se le reconocerá personería y se tendrá por terminado el poder conferido al doctor JUAN RAFAEL PINO MARTÍNEZ.

1.2. El 1° de febrero de 2021 ingresa el proceso al Despacho. (Archivo denominado «*070ConstanciaDespacho*»).

En consecuencia, **SE DISPONE:**

**PRIMERO: REQUIÉRESE** a la EPS PROFARMED LTDA., para que en el término de los cinco (5) días siguientes a la comunicación del presente proveído la copia de la historia clínica del señor BELISARIO LOZANO (q.e.p.d.) con anterioridad al 3 de enero de 2015.

**SEGUNDO: PÓNGASE EN CONOCIMIENTO DE LAS PARTES** los archivos denominados «068EscritoInformandoTramiteDictamen» y «069EscritoInstitutoCancerologia» contentivos de la respuesta a los interrogantes 3 y 4 del dictamen pericial del escrito introductorio rendido por parte del INSTITUTO NACIONAL DE CANCEROLOGÍA que fue allegada el 16 de diciembre de 2020 mediante el oficio SAL-11033-2020, para que dentro de los tres (3) días siguientes a la notificación del presente proveído se pronuncien al respecto.

**TERCERO: RECONÓCESE** personería adjetiva para actuar en los términos y para los efectos del poder conferido al doctor LUIS FELIPE ARAQUE BARAJAS como apoderado judicial de la E.S.E. HOSPITAL UNIVERSITARIO DE LA SAMARITANA, documento que obra en el archivo denominado *«061PoderHospitalSmaritana»*. En consecuencia, **TÉNGASE POR TERMINADO** el poder conferido al doctor HANS JOACHIM

WALDMANN GAMBOA de conformidad con lo establecido en el artículo 76 del Código General del Proceso.

**CUARTO: ACÉPTASE** la renuncia presentada el 14 de agosto de 2020 por la doctora DIANA YAMILE BÁEZ SUÁREZ al poder conferido como apoderada judicial del DEPARTAMENTO DE CUNDINAMARCA (Archivo denominado *«062RenunciaApoderadaDepartamentoCundinamarca»*). Advirtiéndole que queda vinculada a su mandato en los términos del artículo 76 del Código General del Proceso.

**QUINTO: RECONÓCESE** personería adjetiva para actuar en los términos y para los efectos del poder conferido a la doctora ELISA LILIA ÁLVAREZ PRIETO como apoderado judicial del DEPARTAMENTO DE CUNDINAMARCA, documento que obra en los archivos denominados *«063PoderDepartamentoCundinamarca»* y *«064Poder»*.

**SEXTO: ABSTIÉNESE** de reconocer personería adjetiva para actuar a la doctora DIANA LIZT LÓPEZ SALCEDO habida consideración que no remitió el memorial poder que le acredite el mandato.

**SÉPTIMO: RECONÓCESE** personería adjetiva para actuar en los términos y para los efectos del poder conferido a la doctora SANDRA DEL PILAR VELANDIA como apoderado judicial del MINISTERIO DE SALUD Y PROTECCIÓN SOCIAL, documento que obra en el archivo denominado *«066PoderActuarMINSALUD»*.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

**ANA FABIOLA CÁRDENAS HURTADO**
**JUEZ**

**Firmado Por:**

**ANA FABIOLA CARDENAS HURTADO**
**JUEZ CIRCUITO**

**JUZGADO 001 SIN SECCIONES ADMINISTRATIVO DE GIRARDOT**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación:
**24007934d0fa5fcc19ac84e16d5fd298b3ba58074efe56492b4ceb2caf6c127b**
Documento generado en 04/02/2021 06:47:21 AM

**Valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**
**https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica**

**República de Colombia**

**Rama Judicial**
**JUZGADO PRIMERO ADMINISTRATIVO DEL CIRCUITO JUDICIAL DE GIRARDOT**

Girardot, cuatro (4) de febrero de dos mil veintiuno (2021)

| | |
|---|---|
| **Radicado:** | **25307-33-33-001-2017-00208-00** |
| **Demandante:** | **ÁLVARO ORTÍZ PRIETO** |
| **Demandado:** | **NACIÓN-MINISTERIO DE EDUCACIÓN NACIONAL-FONDO NACIONAL DE PRESTACIONES SOCIALES DEL MAGISTERIO-FOMAG-.** |
| **Medio de Control:** | **NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO** |
| **Juez:** | **Dra. ANA FABIOLA CÁRDENAS HURTADO** |

# A U T O

**OBEDÉZCASE Y CÚMPLASE** lo resuelto por el H. TRIBUNAL ADMINISTRATIVO DE CUNDINAMARCA-SECCIÓN SEGUNDA-SUBSECCIÓN "E", en la providencia de 10 de julio de 2020 (*«017SentenciaSegundaInstancia»*), por medio de la cual **CONFIRMÓ** la sentencia proferida por este Despacho el 22 de mayo de 2019, en la que se negó las pretensiones de la demanda (*«001Sentencia»*).

Téngase en cuenta que el proceso regresó del Tribunal el 5 de noviembre de 2020 y sólo ingresó al Despacho hasta el 1º de febrero de 2021 como consta en el archivo denominado *«024ConstanciaDespacho»*.

En firme la presente providencia, **ARCHÍVESE** el presente proceso.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

**ANA FABIOLA CÁRDENAS HURTADO**
**JUEZ**

**Firmado Por:**

**ANA FABIOLA CARDENAS HURTADO**
**JUEZ CIRCUITO**
**JUZGADO 001 SIN SECCIONES ADMINISTRATIVO DE GIRARDOT**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación:
**31bcf7e1e9e1fe1d65eac97778056d103913b6f11fc32374aa20cfac259f35fe**
Documento generado en 04/02/2021 06:42:29 AM

**Valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**
**https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica**

**República de Colombia**

**Rama Judicial**
**JUZGADO PRIMERO ADMINISTRATIVO DEL CIRCUITO JUDICIAL DE GIRARDOT**

Girardot, cuatro (4) de febrero de dos mil veintiuno (2021).

| | |
|---|---|
| **Radicación:** | **25307-3333-001-2017-00227-00** |
| **Demandante:** | **ÉDGAR VERGEL DURÁN** |
| **Demandado:** | **CAJA DE RETIRO DE LAS FUERZAS MILITARES-CREMIL** |
| **Medio de Control:** | **NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO LABORAL** |
| **Juez:** | **Dra. ANA FABIOLA CÁRDENAS HURTADO** |

# A U T O

**OBEDÉZCASE Y CÚMPLASE** lo resuelto por el TRIBUNAL ADMINISTRATIVO DE CUNDINAMARCA-SECCIÓN SEGUNDA-SUBSECCIÓN "E", en la providencia de nueve (9) de octubre de dos mil veinte (2020)[1], por medio de la cual **REVOCÓ** la decisión proferida por este Despacho el dieciocho (18) de septiembre de dos mil dieciocho (2018)[2], en la que se accedió a las pretensiones de la demanda y, en su lugar dispuso negar las pretensiones incoadas por el demandante.

Téngase en cuenta que el proceso regresó del Tribunal Administrativo de Cundinamarca el trece (13) de noviembre de dos mil veinte (2020)[3] y sólo ingresó al Despacho hasta el 1° de febrero de 2021, como constan en el archivo denominado *«023ConstanciaIngresoDespacho»*.

---

[1] Archivo denominado *«018SentenciaSegundaInstancia»*
[2] Archivo denominado *«001AudienciaInicialSentencia»*
[3] Archivo denominado *«020OficioDevuelveExpediente»*

Una vez en firme la presente providencia, **ARCHÍVESE** el proceso.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

**ANA FABIOLA CÁRDENAS HURTADO**
**JUEZ**

**Firmado Por:**

**ANA FABIOLA CARDENAS HURTADO**
**JUEZ CIRCUITO**
**JUZGADO 001 SIN SECCIONES ADMINISTRATIVO DE GIRARDOT**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación:
**352fe66164802730c91ab14ca0107f70d1e3e84fdbe57a9469ab3a3d03703e32**
Documento generado en 04/02/2021 06:47:23 AM

**Valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**
**https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica**

**República de Colombia**

**Rama Judicial**
**JUZGADO PRIMERO ADMINISTRATIVO DEL CIRCUITO JUDICIAL DE GIRARDOT**

Girardot, cuatro (4) de febrero de dos mil veintiuno (2021)

| | |
|---|---|
| **Radicación No.:** | **25307-33-33-001-2017-00242-00** |
| **Demandante:** | **MARÍA NURY CRUZ DE CARDOZO y OTRA** |
| **Demandado:** | **NACIÓN – MINISTERIO DE EDUCACIÓN NACIONAL – FONDO DE PRESTACIONES SOCIALES DEL MAGISTERIO – FOMAG-** |
| **Medio de Control:** | **NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO** |
| **Juez:** | **Dra. ANA FABIOLA CÁRDENAS HURTADO** |

**A U T O**

**OBEDÉZCASE Y CÚMPLASE** lo resuelto por el H. TRIBUNAL ADMINISTRATIVO DE CUNDINAMARCA-SECCIÓN SEGUNDA-SUBSECCIÓN "F", en su providencia de 23 de octubre de 2020[1], por medio de la cual **CONFIRMÓ** la sentencia emitida por este Despacho el veintiocho 28 de marzo de 2019[2], la cual, negó las pretensiones de la demanda.

Una vez en firme la presente providencia **ARCHÍVESE VO** el presente expediente.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

**ANA FABIOLA CÁRDENAS HURTADO**
**JUEZ**

**Firmado Por:**

**ANA FABIOLA CARDENAS HURTADO**

[1] Archivo denominado «021.SentenciaSegundaInstancia.pdf» del expediente digitalizado.
[2] Archivo denominado «002SentenciaPrimeraInstancia.pdf» del expediente digitalizado.

**JUEZ CIRCUITO**
**JUZGADO 001 SIN SECCIONES ADMINISTRATIVO DE GIRARDOT**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación:
**f75f65650655a24d69ef48d74ca4a00ee5c525e40ab1f751b2640cc2bbb66620**
Documento generado en 04/02/2021 06:36:07 AM

**Valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**
**https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica**

**República de Colombia**

**Rama Judicial**
**JUZGADO PRIMERO ADMINISTRATIVO DEL CIRCUITO JUDICIAL DE GIRARDOT**

Girardot, cuatro (4) de febrero de dos mil veintiuno (2021)

| | |
|---|---|
| **Radicado:** | **25307-33-33-001-2017-00252-00** |
| **Demandante:** | **ANTONIO MARÍA ZAPATA HERRERA y OTROS** |
| **Demandado:** | **NACIÓN-RAMA JUDICIAL-FISCALÍA GENERAL DE LA NACIÓN** |
| **Medio de Control:** | **REPARACIÓN DIRECTA** |
| **Juez:** | **Dra. ANA FABIOLA CÁRDENAS HURTADO** |

# A U T O

**OBEDÉZCASE Y CÚMPLASE** lo resuelto por el H. TRIBUNAL ADMINISTRATIVO DE CUNDINAMARCA-SECCIÓN TERCERA-SUBSECCIÓN "A", en la providencia de 7 de mayo de 2020 (*«022SentenciaSegundaInstancia»*), por medio de la cual **REVOCÓ** la sentencia proferida por este Despacho el 3 de mayo de 2019, en la que se accedió parcialmente a las pretensiones de la demanda (*«002Sentencia»*) y, en su lugar, negó las pretensiones incoadas.

Téngase en cuenta que el proceso fue remitido por el Tribunal a este Juzgado el 30 de noviembre de 2020 y sólo ingresó al Despacho hasta el 1º de febrero de 2021.

En firme la presente providencia, por Secretaría **LIQUÍDENSE** las agencias en derecho de la primera instancia, de conformidad con el fallo de segunda instancia.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

**ANA FABIOLA CÁRDENAS HURTADO**
**JUEZ**

**Firmado Por:**

**ANA FABIOLA CARDENAS HURTADO**
**JUEZ CIRCUITO**
**JUZGADO 001 SIN SECCIONES ADMINISTRATIVO DE GIRARDOT**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación:
**f40f828fa6063be4e3a91d52e90635e46152824c766d4fc060c3cde6c523ef69**
Documento generado en 04/02/2021 06:42:30 AM

**Valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**
**https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica**

**República de Colombia**

**Rama Judicial**
**JUZGADO PRIMERO ADMINISTRATIVO DEL CIRCUITO JUDICIAL DE GIRARDOT**

Girardot, cuatro (4) de febrero de dos mil veintiuno (2021)

| | |
|---|---|
| **Radicación No.:** | **25307-33-33-001-2017-00270-00** |
| **Demandante:** | **GILMA GLORIA CAMARGO MONTAÑA** |
| **Demandado:** | **NACIÓN – MINISTERIO DE EDUCACIÓN NACIONAL – FONDO DE PRESTACIONES SOCIALES DEL MAGISTERIO – FOMAG-** |
| **Medio de Control:** | **NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO** |
| **Juez:** | **Dra. ANA FABIOLA CÁRDENAS HURTADO** |

**A U T O**

**OBEDÉZCASE Y CÚMPLASE** lo resuelto por el H. TRIBUNAL ADMINISTRATIVO DE CUNDINAMARCA-SECCIÓN SEGUNDA-SUBSECCIÓN "B", en su providencia de 23 de enero de 2020[1], por medio de la cual **CONFIRMÓ** la sentencia emitida por este Despacho el 22 de mayo de 2019[2], la cual negó las pretensiones de la demanda.

Una vez en firme la presente providencia **ARCHÍVESE** el presente expediente.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

**ANA FABIOLA CÁRDENAS HURTADO**
**JUEZ**

**Firmado Por:**

**ANA FABIOLA CARDENAS HURTADO**
**JUEZ CIRCUITO**

---

[1] Archivo denominado «016SentenciaSegundaInstancia.pdf» del expediente digitalizado.
[2] Archivo denominado «002Sentencia.pdf» del expediente digitalizado.

**JUZGADO 001 SIN SECCIONES ADMINISTRATIVO DE GIRARDOT**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación:
**fcd5ae5e5cb51b28325e3595c61f00195b175fedd44bf6d62d1c198258ca8bd5**
Documento generado en 04/02/2021 06:36:08 AM

**Valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**
**https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica**

**República de Colombia**

**Rama Judicial**

**JUZGADO PRIMERO ADMINISTRATIVO DEL CIRCUITO JUDICIAL DE GIRARDOT**

Girardot, cuatro (4) de febrero de dos mil veintiuno (2021)

| | |
|---|---|
| **Radicado:** | **25307-33-33-001-2017-00308-00** |
| **Demandante:** | **JHON ALEXANDER PARRA VARGAS** |
| **Demandado:** | **NACIÓN-MINISTERIO DE DEFENSA-EJÉRCITO NACIONAL** |
| **Medio de Control:** | **NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO** |
| **JUEZ:** | **Dra. ANA FABIOLA CÁRDENAS HURTADO** |

# A U T O

Como quiera que no existen pruebas pendientes por practicar o recaudar, y atendiendo que mediante auto de 20 de noviembre de 2020[1] se puso en conocimiento de las partes sin que emitieran pronunciamiento alguno, **SE DECLARA CERRADO EL PERIODO PROBATORIO** dentro de la presente actuación.

En consecuencia, de conformidad con lo establecido en el inciso final del artículo 181 del Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo, se **CORRE TRASLADO** a las partes y al Ministerio Público por el término común de diez (10) días, para que presenten sus **ALEGATOS DE CONCLUSIÓN**.

---

[1] Archivo denominado *«078AutoPoneConocimiento»*

Finalmente, acatando lo previsto en el artículo 207 [2] del Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo, el Despacho advierte que, una vez revisada la actuación surtida hasta esta etapa procesal[3], no se encuentran irregularidades en el procedimiento o causales de nulidad que puedan llegar a invalidar lo actuado y que amerite sanearlo.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

**ANA FABIOLA CÁRDENAS HURTADO**
**JUEZ**

**Firmado Por:**

**ANA FABIOLA CARDENAS HURTADO**
**JUEZ CIRCUITO**
**JUZGADO 001 SIN SECCIONES ADMINISTRATIVO DE GIRARDOT**

---

[2] «**Artículo 207. *CONTROL DE LEGALIDAD*.** Agotada cada etapa del proceso, el juez ejercerá el control de legalidad para sanear los vicios que acarrean nulidades, los cuales, salvo que se trate de hechos nuevos, no se podrán alegar en las etapas siguientes».

[3] 26 de abril de 2017-Presentación de la demanda ante el TRIBUNAL ADMINISTRATIVO DE CUNDINAMARCA, quien mediante auto de 16 de junio siguiente declaró su falta de competencia y ordenó remitir el proceso a los Juzgados Administrativos de Bogotá (reparto) correspondiendo el conocimiento al Juzgado 7° Administrativo, el cual mediante proveído de 10 de agosto de 2017 ordenó remitir el proceso a los Juzgados Administrativos de Girardot (reparto), siendo recibida el 24 de agosto de 2017 y correspondiendo el conocimiento a este Despacho (Archivos denominados *«002DemandaPoderAnexos»*, *«003ActuacionTribunalAdministrativoCundinamarca»*, *«004ActuacionJuzgado7AdministrativoBogota» y «005ActaReparto»* del expediente digitalizado).
8 de septiembre de 2017 Auto admite demanda (archivo denominado *«007AutoAdmiteDemanda»* del expediente digitalizado)
18 de septiembre de 2015 allegó el pago de los gastos procesales (archivo denominado *«009AutorizacionPagoGastos»* del expediente digitalizado)
2 de noviembre de 2017-Notificación a las partes (archivo denominado *«010NotificacionPersonal»* del expediente digitalizado)
14 de febrero de 2018-Contestación de la demanda con proposición de excepciones (archivo denominado *«012ContestDemanda»* del expediente digitalizado)
8 de mayo de 2018 Fijación en Lista delas excepciones propuestas. El demandante descorrió el traslado. (archivos denominados *«014Constanciasecretarial»* y *«015EscritoDescorreExcepciones»* del expediente digitalizado)
25 de mayo de 2018 se admitió la reforma de la demanda, siendo notificada. (archivos denominados *«017AutoAdmiteReformaDemanda»* y *«018NotificacionAuto»* del expediente digitalizado).
18 de julio de 2018-Auto fija fecha para audiencia inicial, la cual se llevó a cabo el 7 de mayo de 2019. (archivos denominados *«020AutoFijaFecha»* y *«024AudienciaInicial»* del expediente digitalizado)
1° de noviembre de 2019 se llevó a cabo la audiencia de pruebas (archivo denominado *«059AudienciaPruebas»* del expediente digitalizado)
5 de diciembre de 2019 se prescindió de la recepción de unos testimonios. (archivo denominado *«065AutoPrescindeTestimonios»* del expediente digitalizado).
20 de noviembre de 2020 se puso en conocimiento la documental allegada. (archivo denominado *«078AutoPoneConocimiento»* del expediente digitalizado).
Términos suspendidos con ocasión al Covid-19 desde el 16 de marzo hasta el 30 de junio de 2020. (archivo denominado *«074ConstanciaSuspensionTerminos»* del expediente digitalizado).

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación:
**28952f785b5c25146be9aa3548503b61971cdb6a9379aeec0cbe03521d7787af**
Documento generado en 04/02/2021 06:47:24 AM

**Valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**
**https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica**

**República de Colombia**

**Rama Judicial**

**JUZGADO PRIMERO ADMINISTRATIVO DEL CIRCUITO JUDICIAL DE GIRARDOT**

Girardot, cuatro (4) de febrero de dos mil veintiuno (2021).

| | |
|---|---|
| **Radicación:** | **25307-33-33-001-2017-00319-00** |
| **Demandante:** | **WILSON AMAYA ADAMES** |
| **Demandado:** | **NACIÓN-MINISTERIO DE DEFENSA-EJÉRCITO NACIONAL** |
| **Medio de Control:** | **EJECUTIVO** |
| **Juez:** | **Dra. ANA FABIOLA CÁRDENAS HURTADO** |

**A U T O**

El 15 de diciembre de 2020[1] el apoderado de la parte demandante solicitó el embargo y retención de los dineros que por cualquier concepto posee la NACIÓN-MINISTERIO DE DEFENSA-EJÉRCITO NACIONAL en las Cuentas Corriente No. 200-12071-5 y de ahorros No. 200-12071-5.

Al respecto, observa el Despacho que mediante proveído de 6 de febrero de 2020[2] decretó el embargo y retención de los dineros que la NACIÓN-MINISTERIO DE DEFENSA-EJÉRCITO NACIONAL tuviera en las cuentas de ahorro y corrientes en el Banco de Occidente, además de otras Entidades, por lo cual, la solicitud que ahora se presenta, se encuentra inmersa dentro del decreto que se había realizado. En ese sentido, **SE ORDENA** que por Secretaria, **SE OFICIE** al Banco de Occidente, reiterando la medida decretada en el auto de 6 de febrero de 2020, puntualizando sobre las Cuentas Corriente No. 200-12071-5 y de ahorros No. 200-12071-5, sobre las que debe materializar

[1] Archivo denominado «017SolicitudEmbargo» del Cuaderno de Medida Cautelar del expediente digitalizado.
[2] Archivo denominado «007AutoDecretaEmbargo» del Cuaderno de Medida Cautelar del expediente digitalizado.

la medida, relacionando el Número de Identificación Tributaria que señala el apoderado en su solicitud, como quiera que el indicado en el oficio anterior no coincidía con el de la Entidad, según se señaló por el Gestor de Embargos del Banco[3].

Obsérvese el límite establecido en la mencionada providencia y las disposiciones respecto de los dineros que sean retenidos.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

**ANA FABIOLA CÁRDENAS HURTADO**
**JUEZ**

**Firmado Por:**

**ANA FABIOLA CARDENAS HURTADO**
**JUEZ CIRCUITO**
**JUZGADO 001 SIN SECCIONES ADMINISTRATIVO DE GIRARDOT**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación:
**8507973eae6167226abb61791cf2f3d43a4fa8b4337b134104ad8db94ef2782c**
Documento generado en 04/02/2021 06:38:58 AM

**Valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**
**https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica**

[3] Archivo denominado «014EscritoBancoOccidente» del cuaderno de medida cautelar del expediente digitalizado.

**República de Colombia**

**Rama Judicial**
**JUZGADO PRIMERO ADMINISTRATIVO DEL CIRCUITO JUDICIAL DE GIRARDOT**

Girardot, cuatro (4) de febrero de dos mil veintiuno (2021).

| | |
|---|---|
| **Radicación:** | **25307-3333-001-2017-00322-00** |
| **Demandante:** | **ALIRIO ZARTA MARTÍNEZ** |
| **Demandado:** | **ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES-COLPENSIONES-** |
| **Medio de Control:** | **NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO** |
| **Juez:** | **Dra. ANA FABIOLA CÁRDENAS HURTADO** |

# A U T O

**OBEDÉZCASE Y CÚMPLASE** lo resuelto por el TRIBUNAL ADMINISTRATIVO DE CUNDINAMARCA-SECCIÓN SEGUNDA-SUBSECCIÓN "B", en la providencia de treinta (30) de enero de dos mil veinte (2020)[1], por medio de la cual **REVOCÓ EL NUMERAL SEGUNDO[2] Y CONFIRMÓ EL NUMERAL PRIMERO** de la decisión proferida por este Despacho el dieciocho (18) de marzo de dos mil diecinueve (2019)[3], en la que se negaron las pretensiones de la demanda.

Téngase en cuenta que el proceso regresó del Tribunal Administrativo de Cundinamarca el 18 de noviembre de 2020[4] e, ingresó al Despacho hasta el 1° de febrero de 2021, como constan en el archivo denominado *«025ConstanciaIngresoDespacho»*.

---

[1] Archivo denominado *«021SentenciaSegundaInstancia»*
[2] Revocó condena en costas
[3] Archivo denominado *«002Sentencia»*
[4] Folio 3 del archivo denominado *«023OficioDevolucionExpediente»*

Una vez en firme la presente providencia, **ARCHÍVESE** el proceso.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

**ANA FABIOLA CÁRDENAS HURTADO**
**JUEZ**

**Firmado Por:**

**ANA FABIOLA CARDENAS HURTADO**
**JUEZ CIRCUITO**
**JUZGADO 001 SIN SECCIONES ADMINISTRATIVO DE GIRARDOT**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación:
**f135e180af9bf1239c11dcee630ecc9c03f92d60dd7c029e3f0c4787684a56c3**
Documento generado en 04/02/2021 06:47:25 AM

**Valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**
**https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica**

**República de Colombia**

**Rama Judicial**

**JUZGADO PRIMERO ADMINISTRATIVO DEL CIRCUITO JUDICIAL DE GIRARDOT**

Girardot, cuatro (4) de febrero de dos mil veintiuno (2021).

| | |
|---|---|
| **Radicación:** | **25307-3333-001-2017-00325-00** |
| **Demandante:** | **SUSTITUTOS PENSIONALES (POR DETERMINAR) DE LA SEÑORA MARÍA DEL CARMEN MARTÍNEZ DE ARENAS** |
| **Demandado:** | **NACIÓN–MINISTERIO DE EDUCACIÓN–FONDO NACIONAL DE PRESTACIONES SOCIALES DEL MAGISTERIO -FOMAG-** |
| **Medio de Control:** | **NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO** |
| **Asunto:** | **RESUELVE** |
| **Juez:** | **Dra. ANA FABIOLA CÁRDENAS HURTADO** |

# A U T O

Encontrándose el proceso de la referencia pendiente por determinar los sucesores procesales de la señora MARÍA DEL CARMEN MARTÍNEZ DE ARENAS (q.e.p.d.), se tiene que mediante auto de 20 de agosto de 2020 se dispuso remitir nuevamente los oficios Nos. 295 y 296 de 12 de marzo de 2020 con destino a los señores WILLIAM ARENAS (hijo causante) y JORGE MARTÍNEZ (hermano causante), a la dirección CRA 21 A # 8-77 en la Mesa-Cundinamarca, en atención a que los mismos fueron devueltos por la empresa de mensajería 4-72 el 3 de julio siguiente con anotación de *«CERRADO»* (Archivo denominado *«051AutoOrdenaRemitirOficios»*).

En virtud de ello, por secretaría, el 18 de noviembre de 2020 se libraron los oficios dirigidos a los señores WILLIAM ARENAS (hijo de la causante) y JORGE MARTÍNEZ (hermano de la causante), a través de la empresa de mensajería 4-72 a la dirección CRA 21A # 8-77 de la Mesa-Cundinamarca, correspondiéndoles las guías No. RA289348157CO y No. RA289348112CO,

mismas que fueron devueltas con anotación *«No existe»*. (Archivo denominado *«056DevolucionCorrespondencia»*).

Se pone de presente que el proceso ingresó al Despacho el 1° de febrero de 2021. (Archivo denominado *«057ConstanciaDespacho»*).

En virtud de lo anterior, y atendiendo la necesidad de determinar los sucesores procesales dentro de la presente actuación, se requerirá al doctor JAIRO IVÁN LIZARAZO ÁVILA como quiera que fue quien suministró la dirección de comunicación de los señores WILLIAM ARENAS y JORGE MARTÍNEZ, con el fin de que proceda a suministrar cualquier otro dato de contacto o en su lugar, suministrar otra dirección física o electrónica de los mencionados señores, lo anterior con el fin de continuar con el trámite procesal correspondiente.

En consecuencia, **SE DISPONE:**

**PRIMERO:** Por secretaría **REQUIÉRASE** nuevamente al doctor JAIRO IVÁN LIZARAZO ÁVILA para que en el término de los diez (10) días siguientes contados a partir de la notificación del presente proveído, con el fin de que proceda a suministrar cualquier otro dato de contacto (número de celular, entre otros) o en su lugar, suministre otra dirección física o una dirección electrónica de los señores WILLIAN ARENAS (hijo de la causante) y JORGE MARTÍNEZ (hermano de la causante).

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

**ANA FABIOLA CÁRDENAS HURTADO**
**JUEZ**

**Firmado Por:**

**ANA FABIOLA CARDENAS HURTADO**
**JUEZ CIRCUITO**
**JUZGADO 001 SIN SECCIONES ADMINISTRATIVO DE GIRARDOT**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación:
**a60622b696ee5e0a726cc09ea0f393a2bdf705d3bed087306e1c54d3611cf982**
Documento generado en 04/02/2021 06:47:26 AM

**Valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**
**https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica**

**República de Colombia**

**Rama Judicial**

**JUZGADO PRIMERO ADMINISTRATIVO DEL CIRCUITO JUDICIAL DE GIRARDOT**

Girardot, cuatro (4) de febrero de dos mil veintiuno (2021)

| | |
|---|---|
| **Radicado:** | **25307-33-33-001-2017-00332-00** |
| **Demandante:** | **OSCAR YESID ARANGO MOYA** |
| **Demandado:** | **LA NACIÓN-MINISTERIO DE DEFENSA-EJÉRCITO NACIONAL** |
| **Medio de Control:** | **NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO.** |
| **Juez:** | **Dra. ANA FABIOLA CÁRDENAS HURTADO** |

# A U T O

1. En la audiencia inicial celebrada el 7 de noviembre de 2018 dentro del proceso de la referencia se decretaron las siguientes pruebas (archivo denominado *«017ActaAudiencial»* de la carpeta *«017AudienciaInicial»*):

> *«(…)*
>
> *6.2.1. DE LA PARTE DEMANDANTE*
>
> *6.2.1.1.1 Requiérase a la Dirección de Asuntos Legales del Ministerio de Defensa Nacional para que informe las razones que expusieron los asistentes a la Junta Asesora del Ministerio de Defensa para las Fuerzas Militares, en la que se decidió recomendar el retiro del servicio activo por la causal de llamamiento a calificar servicios del Mayor Oscar Yesid Arango Moya (…)*
>
> *6.2.1.1.2. Requiérase al Director del Personal del Ejército Nacional, para que remita con destino a este proceso y respecto del Mayor Oscar Yesid Arango Moya (…)*
>
> *-Acta de la Junta Asesora donde se recomendó el retiro del servicio del oficial.*

*-Copia de los formularios de seguimiento, calificación y clasificación del accionante durante su permanencia en el grado de Mayor.*

*-Copia de las Juntas de evaluación y clasificación del actor en el grado de mayor, con las correspondientes clasificaciones y notificaciones.*

*-Copia del formulario del seguimiento del actor, durante la permanencia en el grado de mayor*

*-Informe si con los elementos de esa última evaluación de trayectoria profesional el mentado oficial debía ser llamado a calificar servicios.*

*-Indique cual fue el promedio de clasificación durante la permanencia del actor en el grado de mayor.*

*-Ilustre al despacho sobre la evaluación del perfil de competencia personal del Ejército, 040*

*-Remita copia de las calificaciones de evaluación del perfil profesional de actor en el grado de Mayor.*

*-Que decisiones se toman con los resultados de evaluación de perfil de competencias.*

*6.2.1.1.2. Requiérase al Comandante del Ejército Nacional, para que remita con destino a este proceso y respecto del Mayor Oscar Yesid Arango Moya (…) informe sobre:*

*-Por qué no ha dado respuesta a la petición realizada por el oficial el 13 de junio de 2017 y respecto de la motivación contenida en la Resolución No. 1045 de 21 de febrero de 2017 y la Junta Asesora del Ministerio de Defensa para las Fuerzas militares del 19 de diciembre de 2016, de que obra copia del folio 269 a 278 del presente proceso.*

*-Indique los motivos de retiro del Oficial indicando i) las necesidades del servicio; ii) la conveniencia institucional; iii) su aptitud y actitud frente al servicio; iv) sus calidades personales; v) calidades profesionales.*

*-Cual era la precedencia en el Escalafón de Oficiales que tenia el accionante para el día de su retiro del servicio por llamamiento a calificar servicios.*

*(…)*

*6.3. EN SEDE DEL DEMANDADO*

*(…)*

> *Solicitar a la Oficina de Prestaciones sociales del Ejército Nacional para que remita con destino a este proceso el Expediente Prestacional del Mayor Oscar Yesid Arango Moya (…).*
>
> *(…)*
>
> *6.4. PRUEBAS DE OFICIO:*
>
> *OFICIESE AL COMANDO GENERAL DE LAS FUERZAS MILITARES-NACIÓN-EJÉRCITO NACIONAL-NOVENA BRIGADA, COPIA INTEGRA DE LA INVESTIGACIÓN DISCIPLINARIA QUE SE LE INICIÓ AL SEÑOR ENDER RAFAEL GARCÍA SOTO, (…) E INFORME AL DESPACHO CUAL FUE SU ACUMULACIÓN. 026*
>
> *OFICIAR A LA PROCURADURÍA GENERAL DE LA NACIÓN PARA QUE SE SIRVA INFORMAR A ESTE DESPACHO SI CURSA ALGUNA INVESTIGACIÓN DISCIPLINARIA EN CONTRA DEL SARGENTO ENDER RAFAEL GARCÍA SOTO (…) Y EN CASO AFIRMATIVO REMITIR TODAS LAS PIEZAS PROCESALES.*
>
> *OFÍCIESE A LA JEFATURA DE DESARROLLO HUMANO COMANDO DE PERSONAL DEL EJÉRCITO NACIONAL PARA QUE REMITA LA CERTIFICACIÓN SUSCRITA POR EL JEFE DE PLANES Y ESTADÍSTICA QUIEN AL MOMENTO DE LA RECOMENDACIÓN DE SU RETIRO SEÑALO QUE NO EXISTÍA DISPONIBILIDAD DE PLANTA DE OFICIALES EN LOS GRADOS DE TENIENTE CORONEL PARA ATENDER LAS NECESIDADES DEL SERVICIO.*
>
> *(…)».*

2. El 1º de marzo de 2019 el Jefe de Estado Mayor del EJÉRCITO NACIONAL, Coronel FRANCO RUIZ, manifestó haber aportado las copias del proceso disciplinario seguido contra el señor Ender García Soto (*«026OficioEjercito CD NO LEYO»*).

3. No obstante, por auto de 14 de marzo de 2019 este Despacho requirió al JEFE DE ESTADO MAYOR Y SEGUNDO COMANDANTE DE LA NOVENA BRIGADA DEL COMANDO GENERAL DE LAS FUERZAS MILITARES DEL EJÉRCITO NACIONAL para que allegara nuevamente copia del proceso disciplinario adelantado contra el señor ENDER GARCÍA SOTO debido a que el CD aportado en el oficio de 1º de marzo es ilegible (*«027AutoRequierePruebas»*)[1].

[1] Requerimiento efectuado mediante el Oficio No. 0519 de 23 de marzo de 2019, visible *«028Oficios»*.

4. El 1º de febrero de 2021 el expediente ingresó al Despacho.

Bajo ese contexto y, entendiendo que la copia del proceso disciplinario adelantando en contra del señor ENDER GARCÍA SOTO es la única prueba que falta por recaudar, emerge indispensable requerir al COMANDO DE LA NOVENA BRIGADA DEL EJÉRCITO NACIONAL para que remita de manera inmediata la copia del proceso disciplinario adelantado en contra del señor ENDER GARCÍA SOTO, identificado con la cédula de ciudadanía No. 88.180.593.

En consecuencia, **SE DISPONE:**

**PRIMERO:** Por Secretaría, **REQUIÉRESE** al COMANDO DE LA NOVENA BRIGADA DEL EJÉRCITO NACIONAL para que, sin más dilaciones, en el término improrrogable de los diez (10) días contados a partir de la notificación del presente proveído remita con destino a este Juzgado la copia del proceso disciplinario adelantado en contra del señor ENDER GARCÍA SOTO, identificado con la cédula de ciudadanía No. 88.180.593, **SO PENA** de dar aplicación a lo dispuesto en el artículo 44 del Código General del Proceso.

**SEGUNDO: CONMINESE** al apoderado judicial de las parte demanda a prestar toda su colaboración para el efectivo recaudo de la documental solicitada.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

**ANA FABIOLA CÁRDENAS HURTADO**
**JUEZ**

**Firmado Por:**

**ANA FABIOLA CARDENAS HURTADO**
**JUEZ CIRCUITO**
**JUZGADO 001 SIN SECCIONES ADMINISTRATIVO DE GIRARDOT**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación:
**721a4520f52d1dceda66dfc170d1a1f3568fde8651761bf2a1e6cc2d71f19926**
Documento generado en 04/02/2021 06:42:31 AM

**Valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**
**https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica**

**República de Colombia**

**Rama Judicial**
**JUZGADO PRIMERO ADMINISTRATIVO DEL CIRCUITO JUDICIAL DE GIRARDOT**

Girardot, cuatro (4) de febrero de dos mil veintiuno (2021)

| | |
|---|---|
| **Radicación No.:** | **25307-33-33-001-2017-00352-00** |
| **Demandante:** | **NASLY DEL SOCORRO ARTEAGA ARTEAGA** |
| **Demandado:** | **NACIÓN – MINISTERIO DE EDUCACIÓN NACIONAL – FONDO NACIONAL DE PRESTACIONES SOCIALES DEL MAGISTERIO – FOMAG-** |
| **Medio de Control:** | **NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO** |
| **Juez:** | **Dra. ANA FABIOLA CÁRDENAS HURTADO** |

**A U T O**

**OBEDÉZCASE Y CÚMPLASE** lo resuelto por el H. TRIBUNAL ADMINISTRATIVO DE CUNDINAMARCA-SECCIÓN SEGUNDA-SUBSECCIÓN "F", en su providencia de 30 de octubre de 2020[1], por medio de la cual **REVOCÓ** la condena en costas y **CONFIRMÓ** en lo demás la sentencia emitida por este Despacho el 29 de noviembre de 2018[2], en la que se negó las pretensiones de la demanda.

Una vez en firme la presente providencia **ARCHÍVESE** el expediente.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

**ANA FABIOLA CÁRDENAS HURTADO**
**JUEZ**

**Firmado Por:**

**ANA FABIOLA CARDENAS HURTADO**

---

[1] Archivo denominado «014SentenciaSegundaInstancia.pdf» del expediente digitalizado.
[2] Archivo denominado «002SentenciaPrimeraInstancia.pdf» del expediente digitalizado.

**JUEZ CIRCUITO**
**JUZGADO 001 SIN SECCIONES ADMINISTRATIVO DE GIRARDOT**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación:
**5b5c55226a0f566bde37978d544d9266091c777736a3b6a120691208910da960**
Documento generado en 04/02/2021 06:36:10 AM

**Valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**
**https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica**

**República de Colombia**

**Rama Judicial**

**JUZGADO PRIMERO ADMINISTRATIVO DEL CIRCUITO JUDICIAL DE GIRARDOT**

Girardot, cuatro (4) de febrero de dos mil veintiuno (2021)

| | |
|---|---|
| **Radicado:** | **25307-33-33-001-2017-00392-00** |
| **Demandante:** | **D&C ALTERNATIVE CONSULTING LTDA.** |
| **Demandado:** | **MUNICIPIO DE PASCA** |
| **Medio de Control:** | **CONTROVERSIAS CONTRACTUALES** |
| **Juez:** | **Dra. ANA FABIOLA CÁRDENAS HURTADO** |

# A U T O

## I. A S U N T O

Procede el Despacho a resolver sobre la concesión del recurso de apelación incoado el 18 de diciembre de 2020 por el apoderado judicial de D&C ALTERNATIVE CONSULTING LTDA. contra la sentencia proferida por este Juzgado el 27 de noviembre de 2020.

## II. A N T E C E D E N T E S

2.1. El 27 de noviembre de 2020 este Despacho dictó sentencia dentro del presente medio de control negando las pretensiones de la demanda, así (*«045Sentencia»*):

***«RESUELVE***

> **PRIMERO: DECLÁRANSE PROBADAS** *las excepciones que se presentaron por el MUNICIPIO DE PASCA y que se denominaron «FALTA DE CAUSA ONEROSA PARA DEMANDAR» e «INEXISTENCIA DE CONTRATO PARA DEMANDAR», por las razones expuestas en la parte motiva de esta providencia.*

> ***SEGUNDO: NIÉGANSE*** *las pretensiones de la demanda, conforme a lo expuesto.*
>
> ***TERCERO: ABSTIÉNESE*** *de imponer condena en costas de conformidad con lo señalado en la parte resolutiva de este proveído.*
>
> ***CUARTO: NOTIFÍQUESE*** *la presente sentencia de conformidad con lo previsto en el artículo 203 del Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo.*
>
> ***QUINTO:*** *Por Secretaría* ***LIQUÍDENSE*** *los gastos del proceso, si hubiere remanentes* ***DEVUÉLVANSE*** *a la parte demandante. En firme esta providencia,* ***ARCHÍVESE*** *el expediente».*

2.2. En aplicación del artículo 203 del Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo el 30 de noviembre de 2020 se llevó a cabo en debida forma la notificación a las partes de la sentencia de 27 de noviembre de 2020 (*«046NotificaciónSentencia»*).

2.3. Mediante correo electrónico de 15 de diciembre de 2020 el apoderado judicial de la parte demandante señaló (*«047RecursoApelacionDemandanteeSinAnexos»*):

> *«Buenas Tardes*
>
> *Mediante el presente escrito me permito presentar recurso de apelación en contra de la sentencia calendada el 27 de noviembre de 2020 emitida por el juzgado 1 administrativo oral de Girardot».*

2.4. El 18 de diciembre de 2020 la Secretaría del Despacho dio acuse de recibido del anterior correo electrónico y señaló que dicho correo no contenía archivos adjuntos (*«048CorreoCitadora»*).

2.5. El 18 de diciembre de 2020 el apoderado judicial de D&C ALTERNATIVE CONSULTING LTDA. remitió vía correo electrónico la sustentación del recurso de apelación (*«049RecursoApelacion»*).

2.6. El 1º de febrero de 2021 el expediente ingresó al Despacho para proveer.

## III. C O N S I D E R A C I O N E S

Sea lo primero recordar que, respecto al trámite que se le debe brindar a un recurso de apelación contra sentencias, el artículo 247 del Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo establece el término y los requisitos que se deben cumplir, así:

> «**Artículo 247.** ***TRÁMITE DEL RECURSO DE APELACIÓN CONTRA SENTENCIAS.*** El recurso de apelación contra las sentencias proferidas en primera instancia se tramitará de acuerdo con el siguiente procedimiento:
>
> 1. El recurso **deberá interponerse y sustentarse ante la autoridad que profirió la providencia, dentro de los diez (10) días siguientes a su notificación**.
>
> 2. Si el recurso **fue sustentado oportunamente y reúne los demás requisitos legales**, se concederá mediante auto en el que se dispondrá a remitir el expediente al superior, quien decidirá de plano si no se hubiese pedido la práctica de pruebas. Si las partes pidieron pruebas, el superior decidirá si se decretan según lo previsto en este Código.
>
> (…)»

Del mismo modo, dicho estatuto procesal establece la forma de notificación de las sentencias:

> **«Artículo 203.** ***NOTIFICACIÓN DE LAS SENTENCIAS*****.** Las sentencias se notificarán, dentro de los tres (3) días siguientes a su fecha, mediante envío de su texto a través de mensaje al buzón electrónico para notificaciones judiciales. En este caso, al expediente se anexará la constancia de recibo generada por el sistema de información, y se entenderá surtida la notificación en tal fecha.
>
> A quienes no se les deba o pueda notificar por vía electrónica, se les notificará por medio de edicto en la forma prevista en el artículo 323 del Código de Procedimiento Civil.
>
> Una vez en firme la sentencia, se comunicará al obligado, haciéndole entrega de copia íntegra de la misma, para su ejecución y cumplimiento».

Bajo ese contexto y, una vez revisado el expediente, advierte el Despacho que la sentencia proferida el 27 de noviembre de 2020 fue notificada en los términos

del artículo 203 del Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo el **30 de noviembre de 2020** (*«046NotificaciónSentencia»*), por lo que el término para interponerse y sustentarse el recurso de alzada culminaba el **15 de diciembre de 2020**.

Empero, el apoderado judicial de la D&C ALTERNATIVE CONSULTING LTDA. solo hasta el **18 de diciembre de 2020** interpuso y sustento, en debida forma, el recurso de apelación en los términos del artículo 247 del Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo, pues, el correo electrónico allegado el 15 de diciembre de 2020 no contenía la sustentación del anunciado recurso de apelación contra la sentencia proferida el 27 de noviembre de 2020.

En relación con los requisitos del recurso de apelación y de su sustentación el H. Consejo de Estado ha precisado:

> *«(…) De conformidad con el artículo 350 del Código de Procedimiento Civil, el recurso de apelación tiene por objeto que el superior estudie la cuestión decidida en la providencia de primer grado y la revoque o reforme.*
>
> *La apelación permite el ejercicio del derecho de defensa de las partes, a través de la impugnación de la decisión judicial contenida en la sentencia. Por tanto**, exige que el recurrente confronte los argumentos expuestos por el fallador de primera instancia con sus propias razones de inconformidad**, para determinar si las pruebas y sustento jurídico han sido correctamente valorados»*[1].

Por su parte, el artículo 322 del Código General del Proceso, aplicable por remisión expresa del artículo 306 de la Ley 1437 de 2011, prevé:

> **«Artículo 322. *OPORTUNIDAD Y REQUISITOS*.** El recurso de apelación se propondrá de acuerdo con las siguientes reglas:
> (…)

[1] Providencia de 8 de abril de 2010, Consejo de Estado, Sala de lo Contencioso Administrativo, Sección Cuarta, Consejero Ponente: WILLIAM GIRALDO GIRALDO, radicación número: 25000-23-27-000-2008-00017-01(18099); cita de la providencia de 27 de mayo de 2016 emanada por el H. Tribunal Administrativo del Choco, Magistrada Ponente: MIRTHA ABADIA SERNA, radicación número 27001-23-31-000-2016-00003-00

> Para la sustentación del recurso será suficiente que el recurrente exprese las razones de su inconformidad con la providencia apelada.
>
> **Si el apelante de un auto no sustenta el recurso en debida forma y de manera oportuna, el juez de primera instancia lo declarará desierto. La misma decisión adoptará cuando no se precisen los reparos a la sentencia apelada,** en la forma prevista en este numeral. El juez de segunda instancia declarara desierto el recurso de apelación contra una sentencia que no hubiere sido sustentado» (Destaca el Despacho).

Así las cosas, el Despacho advierte que si bien el apoderado judicial de la sociedad D&C ALTERNATIVE CONSULTING LTDA. el 15 de diciembre de 2020, vía correo electrónico, incoó el recurso de apelación contra la sentencia de 27 de noviembre de 2020 (notificada el 30 de noviembre de 2020), lo cierto es que en dicho acto procesal no sustentó o puso de presente las razones de su inconformidad y, solo hasta el 18 de diciembre de 2020 procedió a sustentar el recurso de alzada, es decir, de manera extemporánea de conformidad con lo previsto en el mencionado artículo 247 del Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo, por lo que se declarará desierto el recurso de apelación.

En consecuencia, **SE DISPONE:**

**PRIMERO: DECLÁRASE DESIERTO** el recurso de apelación interpuesto por el apoderado judicial de la sociedad D&C ALTERNATIVE CONSULTING LTDA. contra la sentencia proferida el 27 de noviembre de 2020 dentro del proceso de la referencia por las razones expuestas en precedencia.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

**ANA FABIOLA CÁRDENAS HURTADO**
**JUEZ**

**Firmado Por:**

**ANA FABIOLA CARDENAS HURTADO**
**JUEZ CIRCUITO**

**JUZGADO 001 SIN SECCIONES ADMINISTRATIVO DE GIRARDOT**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación:
**82821d95c0f5a2fc80d5cfc535f400423a1ece59e19c369b522328e32679280e**
Documento generado en 04/02/2021 06:42:32 AM

**Valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**
**https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica**

**República de Colombia**

**Rama Judicial**
**JUZGADO PRIMERO ADMINISTRATIVO DEL CIRCUITO JUDICIAL DE GIRARDOT**

Girardot, cuatro (4) de febrero de dos mil veintiuno (2021)

| | |
|---|---|
| **Radicación No.:** | **25307-33-33-001-2013-00268-00** |
| **Demandante:** | **ANA ISABEL ALBA MONROY Y OTROS** |
| **Demandado:** | **MUNICIPIO DE FUSAGASUGÁ Y OTROS** |
| **Medio de Control:** | **REPARACIÓN DIRECTA** |
| **Juez:** | **Dra. ANA FABIOLA CÁRDENAS HURTADO** |

**A U T O**

**OBEDÉZCASE Y CÚMPLASE** lo resuelto por el H. TRIBUNAL ADMINISTRATIVO DE CUNDINAMARCA-SECCIÓN TERCERA, en su providencia de 31 de marzo de 2020[1], por medio de la cual **REVOCÓ** la sentencia emitida por este Despacho el 8 de julio de 2019[2], la cual declaró administrativa y patrimonialmente responsables al MUNICIPIO DE FUSAGASUGÁ y a la URBANIZACIÓN y/o CONSTRUCTORA MONTEVERDE y, en su lugar negó las pretensiones de la demanda.

En firme la presente providencia, por Secretaría **LIQUÍDENSE** las costas en los términos del ordinal cuarto de la sentencia de segunda instancia.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

**ANA FABIOLA CÁRDENAS HURTADO**
**JUEZ**

**Firmado Por:**

[1] Archivo denominado «028Sentencia.pdf» del expediente digitalizado.
[2] Archivo denominado «002SentenciaPrimeraInstancia.pdf» del expediente digitalizado.

**ANA FABIOLA CARDENAS HURTADO**
**JUEZ CIRCUITO**
**JUZGADO 001 SIN SECCIONES ADMINISTRATIVO DE GIRARDOT**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación:
**0d2e2e3d5164df03b46eeb6556baad3d5333fd77a672b9b2fc7ec14ece7cfe4e**
Documento generado en 04/02/2021 06:36:11 AM

**Valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**
**https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica**

**República de Colombia**

**Rama Judicial**
**JUZGADO PRIMERO ADMINISTRATIVO DEL CIRCUITO JUDICIAL DE GIRARDOT**

Girardot, cuatro (4) de febrero de dos mil veintiuno (2021)

| | |
|---|---|
| **Radicación No.:** | **25307-33-33-001-2013-00542-00** |
| **Demandante:** | **MARÍA SANEINI GARCÍA GARCÍA** |
| **Demandado:** | **E.S.E. HOSPITAL SAN RAFAEL DE FUSAGASUGÁ Y OTRO** |
| **Medio de Control:** | **REPARACIÓN DIRECTA** |
| **Juez:** | **Dra. ANA FABIOLA CÁRDENAS HURTADO** |

**A U T O**

**OBEDÉZCASE Y CÚMPLASE** lo resuelto por el H. TRIBUNAL ADMINISTRATIVO DE CUNDINAMARCA – SECCIÓN TERCERA – SUBSECCIÓN "A", en providencia de 7 de mayo de 2020[1], por medio de la cual **CONFIRMÓ** la sentencia emitida por este Despacho el 19 de junio de 2019[2], la cual negó las pretensiones de la demanda.

En firme la presente providencia, por Secretaría **LIQUÍDENSE** las costas de la primera instancia y de la segunda instancia.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

**ANA FABIOLA CÁRDENAS HURTADO**
**JUEZ**

**Firmado Por:**

**ANA FABIOLA CARDENAS HURTADO**
**JUEZ CIRCUITO**
**JUZGADO 001 SIN SECCIONES ADMINISTRATIVO DE GIRARDOT**

---

[1] Archivo denominado «017SentenciaSegundaInstancia.pdf» del expediente digitalizado.
[2] Archivo denominado «002SentenciaPrimeraInstancia.pdf» del expediente digitalizado.

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación:
**a40ecf430ce8541f5e96bc0e5f633266e2adbda416743f1b290e49f48a93ab70**
Documento generado en 04/02/2021 06:36:12 AM

**Valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**
**https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica**

**República de Colombia**

**Rama Judicial**
**JUZGADO PRIMERO ADMINISTRATIVO DEL CIRCUITO JUDICIAL DE GIRARDOT**

Girardot, cuatro (4) de febrero de dos mil veintiuno (2021)

| | |
|---|---|
| **Radicado:** | **25307-33-33-001-2013-00633-00** |
| **Demandante:** | **ADRIANA JANETH GUZMÁN y OTROS** |
| **Demandado:** | **MUNICIPIO DE GIRARDOT** |
| **Medio de Control:** | **REPARACIÓN DIRECTA** |
| **Juez:** | **Dra. ANA FABIOLA CÁRDENAS HURTADO** |

# A U T O

**OBEDÉZCASE Y CÚMPLASE** lo resuelto por el H. TRIBUNAL ADMINISTRATIVO DE CUNDINAMARCA-SECCIÓN TERCERA-SUBSECCIÓN "A", en la providencia de 27 de agosto de 2020 (*«022SentenciaSegundaInstancia»*), por medio de la cual **CONFIRMÓ** la sentencia proferida por este Despacho el 31 de mayo de 2017, en la que se accedió parcialmente a las pretensiones de la demanda (*«002Sentencia»*).

Téngase en cuenta que el proceso regresó del Tribunal el 14 de noviembre de 2020 y sólo ingresó al Despacho hasta el 1º de febrero de 2021.

En firme la presente providencia, por Secretaría **LIQUÍDENSE** las costas de la primera y segunda instancia.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

**ANA FABIOLA CÁRDENAS HURTADO**
**JUEZ**

**Firmado Por:**

**ANA FABIOLA CARDENAS HURTADO**
**JUEZ CIRCUITO**
**JUZGADO 001 SIN SECCIONES ADMINISTRATIVO DE GIRARDOT**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación:
**1ad078973ec797366c8d4ec53ea2c44b778fc03b3d22b9a0b07f539510287a29**
Documento generado en 04/02/2021 06:42:17 AM

**Valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**
**https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica**

**República de Colombia**

**Rama Judicial**

**JUZGADO PRIMERO ADMINISTRATIVO DEL CIRCUITO JUDICIAL DE GIRARDOT**

Girardot, cuatro (4) de febrero de dos mil veintiuno (2021).

| | |
|---|---|
| **Radicación:** | **25307-3333-001-2014-00214-00** |
| **Demandante:** | **ANAÍS FABIOLA PINILLA DE CRISTANCHO**<br>**LAURA NAYIBE CRISTANCHO PINILLA**<br>**ALEX ELVER CRISTANCHO PINILLA** |
| **Demandado:** | **DEPARTAMENTO DE CUNDINAMARCA**<br>**INSTITUTO DE INFRAESTRUCTURA Y CONCESIONES DE CUNDINAMARCA-ICCU**<br>**CONSORCIO CONCESIONARIA DESARROLLO VIAL DE LA SABANA-DEVISAB** |
| **Llamados en garantía:** | **LIBERTY SEGUROS S.A.** |
| **Medio de Control:** | **REPARACIÓN DIRECTA** |
| **Juez:** | **ANA FABIOLA CÁRDENAS HURTADO** |

**A U T O**

Mediante memoriales remitidos vía correo electrónico los días 3[1], 4[2] y 7[3] de diciembre de 2020 los apoderados judiciales del DEPARTAMENTO DE CUNDINAMARCA, de LIBERTY SEGUROS S.A. y de los DEMANDANTES, interpusieron el recurso de apelación contra la sentencia proferida dentro del proceso de la referencia el 20 de noviembre de 2020[4], notificada el 13 de noviembre siguiente[5], por medio de la cual se accedió a las pretensiones de la parte actora.

---

[1] Archivo denominado *«112RecursoApelacionDemandado.pdf»* del expediente digitalizado
[2] Archivo denominado *«113RecursoLibertySeguros.pdf»* del expediente digitalizado
[3] Archivo denominado *«114RecursoApelacionDemandante.pdf»* del expediente digitalizado
[4] Archivo denominado *«109Sentencia.pdf»* del expediente digitalizado
[5] Archivo denominado *«110NotificacionSentencia.pdf»* del expediente digitalizado

El 1° de febrero de 2021 el expediente ingresó al Despacho. (Archivo denominado *«115ConstanciaDespacho»*).

Así las cosas, téngase en cuenta que el inciso 4º del artículo 192 del Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo dispone que cuando el fallo sea de carácter condenatorio y contra el mismo se interponga el recurso de apelación, el juez citará a audiencia de conciliación, la cual deberá celebrarse antes de resolver sobre la concesión del recurso y a ella se convocará al Ministerio Público, por lo que es del caso dar a aplicación al mencionado precepto normativo y proceder a señalar fecha para el efecto.

En consecuencia, **SE DISPONE:**

**PRIMERO: FÍJASE** como fecha para llevar a cabo la **AUDIENCIA DE CONCILIACIÓN** de que trata el inciso 4º del artículo 192 del Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo para el día **jueves once (11) de febrero de dos mil veintiuno (2021) a las 8:30 a.m.** de manera virtual a través de la plataforma Microsoft Teams, para lo cual, previo a dicha fecha, por parte de un servidor del Despacho se remitirá a los apoderados, por intermedio de los correos electrónicos reportados en el plenario, la correspondiente invitación en la que se compartirá el link de acceso y las instrucciones correspondientes, así como los protocolos del caso.

**SEGUNDO: ADVIÉRTESE** a las partes que la asistencia a esta audiencia es de carácter obligatorio y, que la **insistencia del apelante tendrá como consecuencia que se declare desierto el recurso interpuesto**.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

**ANA FABIOLA CÁRDENAS HURTADO**
**JUEZ**

**Firmado Por:**

**ANA FABIOLA CARDENAS HURTADO**
**JUEZ CIRCUITO**
**JUZGADO 001 SIN SECCIONES ADMINISTRATIVO DE GIRARDOT**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación:
**425953410207bb4a9b1df9f8bf7feebaf645b9722fe6e9878368dadddf7b1dd9**
Documento generado en 04/02/2021 06:48:06 AM

**Valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**
**https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica**

**República de Colombia**

**Rama Judicial**

**JUZGADO PRIMERO ADMINISTRATIVO DEL CIRCUITO JUDICIAL DE GIRARDOT**

Girardot, cuatro (4) de febrero de dos mil veintiuno (2021)

| | |
|---|---|
| **Radicado:** | **25307-33-33-001-2014-00343-00** |
| **Demandante:** | **MARÍA VIDALIA TORO DE ANDRADE** |
| **Demandado:** | **NACIÓN-MINISTERIO DE EDUCACIÓN NACIONAL-FONDO NACIONAL DE PRESTACIONES SOCIALES DEL MAGISTERIO-FOMAG-** |
| **Medio de Control:** | **NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO** |
| **Juez:** | **Dra. ANA FABIOLA CÁRDENAS HURTADO** |

**A U T O**

**OBEDÉZCASE Y CÚMPLASE** lo resuelto por el H. TRIBUNAL ADMINISTRATIVO DE CUNDINAMARCA-SECCIÓN SEGUNDA-SUBSECCIÓN "A", en la providencia de 4 de diciembre de 2019 (*«011SentenciaSegundaInstancia»*), por medio de la cual **CONFIRMÓ** la sentencia proferida por este Despacho el 27 de marzo de 2017, en la que se accedió parcialmente a las pretensiones de la demanda (*«001Sentencia»*).

Téngase en cuenta que el proceso sólo ingresó al Despacho hasta el 1º de febrero de 2021.

En firme la presente providencia, por Secretaría **LIQUÍDENSE** las costas de la primera instancia.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

**ANA FABIOLA CÁRDENAS HURTADO**
**JUEZ**

**Firmado Por:**

**ANA FABIOLA CARDENAS HURTADO**
**JUEZ CIRCUITO**
**JUZGADO 001 SIN SECCIONES ADMINISTRATIVO DE GIRARDOT**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación:
**4910169b41960c9889051386e5fc024d0ce1eb71421018fa4b1cd86b2d0fbab0**
Documento generado en 04/02/2021 06:42:18 AM

**Valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**
**https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica**

**República de Colombia**

**Rama Judicial**

**JUZGADO PRIMERO ADMINISTRATIVO DEL CIRCUITO JUDICIAL DE GIRARDOT**

Girardot, cuatro (4) de febrero de dos mil veintiuno (2021)

| | |
|---|---|
| **Radicado:** | **25307-33-33-001-2015-00017-00** |
| **Demandante:** | **FLOR ALBA ESCOBAR HERRERA Y OTROS** |
| **Demandado:** | **DEPARTAMENTO DE CUNDINAMARCA Y OTROS** |
| **Medio de Control:** | **REPARACIÓN DIRECTA** |

**JUEZ:** **Dra. ANA FABIOLA CÁRDENAS HURTADO**

# A U T O

Mediante proveído de 20 de agosto de 2020 este Despacho ordenó:

> *«**PRIMERO:** por Secretaría **OFÍCIESE** a la UNIDAD BÁSICA DE ARMENIA DEL INSTITUTO NACIONAL DE MEDICINA LEGAL Y CIENCIAS FORENSES para que en el término improrrogable de veinte (20) días allegue el dictamen pericial que les fue remitido por la Seccional de Cundinamarca, con el fin de realizar la respectiva valoración con base en la historia clínica de la señora **FLOR ALBA ESCOBAR HERRERA**, identificada con la cédula de ciudadanía No. 40.611.697 o, en su defecto, informe en qué turno aparece el señalado dictamen y el término en el que el mismo se rendirá».*

En atención a dicho requerimiento, el 16 de octubre de 2020, la UNIDAD BÁSICA DE ARMENIA DEL INSTITUTO NACIONAL DE MEDICINA LEGAL Y CIENCIAS FORENSES allegó escrito en los siguientes términos: (Archivo denominado *«095RespuestaInstitutoMedicinaLegal»*)

> *«En atención a su solicitud le informamos que en la actualidad el expediente de la señora Flor Alba Escobar Herrera se encuentra en lista de espera para su análisis, antecedido de noventa y ocho (98) casos con solicitud de autoridades judiciales, los mismos que fueron recibidos desde el mes de octubre del año 2016.*
>
> *Le reiteramos lo manifestado desde esta Dirección Seccional del Instituto en el oficio UBARMDSQ-3283-C-2018 del 18/junio/2018 (del*

*cual se anexa copia), donde se mencionó que para atender el servicio de gineco-obstetricia el Instituto cuenta con una especialista en esta área del conocimiento, a nivel nacional, ubicada en Armenia, es por ello, que desde aquí se deben responder solicitudes emanadas de todos los departamentos del país, las cuales se resuelven en el orden de llegada, respetando así las necesidades de los usuarios que anteceden para dicho peritaje, de acuerdo con el derecho a turno (Corte Constitucional, sentencia T-293-2009). Debido a lo anterior y sumado a otros factores como: la realización de complementos, la asistencia a audiencias, los períodos de vacaciones entre otras actividades, los tiempos de respuesta son prolongados (no menores de 24 meses) y el informe pericial no podrá ser emitido prontamente.", hecho que ha dificultado la emisión del informe pericial del caso en cuestión. Como se puede deducir de lo anterior, no se manifestó un tiempo exacto de respuesta.*

*Señor Juez, en el oficio mencionado se ha indicado, igualmente de manera respetuosa, que "si la necesidad de experticia es apremiante, de manera respetuosa se le sugiere a la autoridad el expediente y la solicitud sean enviados a un hospital universitario o a una facultad de ciencias de la salud o de medicina de una universidad pública de su región que cuente con la especialización de ginecología y obstetricia para así darle celeridad al proceso".*

*Señor Juez, de conformidad con lo dispuesto en el Artículo 35 de la Ley 938 de 2004 "Por la cual se expide el Estatuto Orgánico de la Fiscalía General de la Nación", la misión fundamental del Instituto Nacional de Medicina Legal y Ciencias Forenses es prestar auxilio y apoyo técnico y científico a la administración de justicia en todo el territorio nacional en lo concerniente a medicina legal y ciencias forenses, por consiguiente le corresponde prestar los servicios médico legales y de ciencias forenses que sean solicitados dentro del trámite de los procesos judiciales que se adelantan, observando para ello el derecho a la igualdad y el principio de turnos consagrados en la Constitución y la Ley».*

El 2 de julio de 2020, el apoderado judicial de la parte actora se pronunció frente a lo esbozado por la UNIDAD BÁSICA DE ARMENIA DEL INSTITUTO NACIONAL DE MEDICINA LEGAL Y CIENCIAS FORENSES en los siguientes términos: *«me permito informar a la Señora Juez que en el entendido de que la prueba pericial decretada por este Despacho es indispensable para que se pueda proferir un fallo ajustado a derecho y teniendo en cuenta de que mi mandante no posee los recursos para sufragar dicha prueba con una entidad privada, solicito a la señora Juez que se le otorgue al Instituto Nacional de Medicina Legal y Ciencias Forenses de la dirección seccional de Quindío, el*

*término requerido para la emisión del mismo»*. (Archivo denominado *«091SolicitudDemandante»*)

El 1° de febrero de 2021 ingresó el proceso al Despacho (Archivo denominado *«096ConstanciaDespacho»*).

Puestas en ese estadio las cosas, se pone de presente que dentro del proceso de la referencia se encuentra como pruebas pendientes por recaudar el testimonio de la señora FLOR DIVA HERRERA DE ESCOBAR y la respectiva contradicción al dictamen que en su momento rinda la UNIDAD BÁSICA DE ARMENIA DEL INSTITUTO NACIONAL DE MEDICINA LEGAL Y CIENCIAS FORENSES, es del caso, para en aplicación del principio de concentración para el recaudo de las pruebas, ordenar que el expediente se mantenga en la secretaría del Juzgado hasta tanto se allegue el referido dictamen, para que una vez recaudado ingrese al Despacho para fijar fecha para llevar a cabo la audiencia de pruebas.

En consecuencia, **SE DISPONE:**

**PRIMERO: MANTÉNGASE** el expediente en la secretaría del Juzgado hasta tanto se allegue el dictamen pericial decretado.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

**ANA FABIOLA CÁRDENAS HURTADO**
**JUEZ**

**Firmado Por:**

**ANA FABIOLA CARDENAS HURTADO**
**JUEZ CIRCUITO**
**JUZGADO 001 SIN SECCIONES ADMINISTRATIVO DE GIRARDOT**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación:
**caa40374f972982c6ea0ee0ecdf572819d386e8c406dee692237eefc03741170**
Documento generado en 04/02/2021 06:48:07 AM

**Valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**
**https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica**

**República de Colombia**

**Rama Judicial**
**JUZGADO PRIMERO ADMINISTRATIVO DEL CIRCUITO JUDICIAL DE GIRARDOT**

Girardot, cuatro (4) de febrero de dos mil veintiuno (2021).

| | |
|---|---|
| **Radicación:** | **25307-3333-001-2015-00088-00** |
| **Demandante:** | **ROSA MARÍA DE JESÚS SERNA CALDAS** |
| **Demandado:** | **NACIÓN-MINISTERIO DE EDUCACIÓN-FONDO NACIONAL DE PRESTACIONES SOCIALES DEL MAGISTERIO-FOMAG-** |
| **Medio de Control:** | **NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO** |
| **Juez:** | **Dra. ANA FABIOLA CÁRDENAS HURTADO** |

# A U T O

**OBEDÉZCASE Y CÚMPLASE** lo resuelto por el TRIBUNAL ADMINISTRATIVO DE CUNDINAMARCA-SECCIÓN SEGUNDA-SUBSECCIÓN "B", en la providencia de treinta (30) de julio de dos mil veinte (2020)[1], por medio de la cual **CONFIRMÓ** la decisión proferida por este Despacho el veintiséis (26) de julio de dos mil diecinueve (2019)[2], en la que se negaron las pretensiones de la demanda.

Téngase en cuenta que el proceso regresó del Tribunal Administrativo de Cundinamarca el 17 de noviembre de 2020[3] e ingresó al Despacho hasta el 1° de febrero de 2021, como consta en el archivo denominado *«020ConstanciaIngresoDespacho»*.

Una vez en firme la presente providencia, **ARCHÍVESE** el proceso.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

**ANA FABIOLA CÁRDENAS HURTADO**
**JUEZ**

---

[1] Archivo denominado *«016SentenciaSegundaInstancia»*
[2] Archivo denominado *«002Sentencia»*
[3] Folio 2 del archivo denominado *«018OficioDevuelveExpediente»*

**Firmado Por:**

**ANA FABIOLA CARDENAS HURTADO**
**JUEZ CIRCUITO**
**JUZGADO 001 SIN SECCIONES ADMINISTRATIVO DE GIRARDOT**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación:
**4ee12b796591bfb70881b200e45ffbcd7e1a97cd567e50ebd2ec92f7ae9eed1a**
Documento generado en 04/02/2021 06:48:08 AM

**Valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**
**https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica**

**República de Colombia**

**Rama Judicial**

**JUZGADO PRIMERO ADMINISTRATIVO DEL CIRCUITO JUDICIAL DE GIRARDOT**

Girardot, cuatro (4) de febrero de dos mil veintiuno (2021)

| | |
|---|---|
| **Radicado:** | **25307-33-33-001-2015-00103-00** |
| **Demandante:** | **GUILLERMO ERNESTO LEAL ABADÍA Y BEATRIZ HELENA DUQUE MEJÍA** |
| **Demandado:** | **NACIÓN-MINISTERIO DE JUSTICIA Y DEL DERECHO.**<br>**NACIÓN-FISCALÍA GENERAL DE LA NACIÓN** |
| **Llamados en Garantía:** | **SOCIEDAD DE ACTIVOS ESPECIALES**<br>**JULIO HERNÁN ROMERO PÁEZ** |
| **Medio de Control:** | **REPARACIÓN DIRECTA** |
| **JUEZ:** | **Dra. ANA FABIOLA CÁRDENAS HURTADO** |

# A U T O

Como quiera que no existen pruebas pendientes por practicar o recaudar, pues, se recuerda que la última fue puesta en conocimiento de las partes mediante proveído de 12 de noviembre de 2020[1], sin que se pronunciaran al respecto, por lo que se **DECLÁRA CERRADO EL PERIODO PROBATORIO** dentro de la presente actuación.

En consecuencia, de conformidad con lo establecido en el inciso final del artículo 181 del Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo, se **CORRE TRASLADO** a las partes y al Ministerio Público por el término común de diez (10) días, para que presenten sus **ALEGATOS DE CONCLUSIÓN**.

---

[1] Archivo denominado *«080AutoPoneConocimiento»*

Finalmente, acatando lo previsto en el artículo 207 [2] del Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo, el Despacho advierte que, una vez revisada la actuación surtida hasta esta etapa procesal[3], no

---

[2] «**Artículo 207. *CONTROL DE LEGALIDAD*.** Agotada cada etapa del proceso, el juez ejercerá el control de legalidad para sanear los vicios que acarrean nulidades, los cuales, salvo que se trate de hechos nuevos, no se podrán alegar en las etapas siguientes».

[3] 4 de marzo de 2015-Presentación de la demanda ante los Juzgados Administrativos de Girardot (reparto) correspondiendo el conocimiento a este Despacho (Folio 1 del archivo denominado *«002DemandaPoderAnexos»* y *«003ActaReparto»* del expediente digitalizado).
16 de abril de 2015 previo a la admisión se requirió a la demandante (archivo denominado *«004AutoOrdenaOficiarPrevioAdmision»* del expediente digitalizado).
19 de junio de 2019 se allegó el escrito de subsanación de la demanda (archivo denominado *«006SubsanacionDemanda»* del expediente digitalizado).
2 de mayo de 2015 Auto admite demanda (archivo denominado *«006AutoAdmiteDemanda»* del expediente digitalizado)
23 de junio de 2015 allegó el pago de los gastos procesales (archivo denominado *«007PagoGastos»* del expediente digitalizado)
7 de julio de 2015-Notificación a las partes (archivo denominado *«008NotificacionPersonal»* del expediente digitalizado)
25 de agosto de 2015-Contestación de la demanda del MINISTERIO DE JUSTICIA, el mismo día radicó solicitud de vinculación a la SOCIEDAD DE ACTIVOS ESPECIALES (archivos denominados *«010ContestMinJusticia»* y *«011SolicitudMunJusticia»* del expediente digitalizado)
25 de septiembre de 2015-Contestación de la demanda de la FISCALÍA GENERAL DE LA NACIÓN con proposición de excepciones de mérito (archivo denominado *«013ContestFiscalia»* del expediente digitalizado)
28 de septiembre de 2015 Fijación en Lista delas excepciones propuestas (archivo denominado *«012Constanciasecretarial»* del expediente digitalizado)
9 de noviembre de 2015 auto integra el contradictorio por pasiva a la SOCIEDAD DE ACTIVOS ESPECIALES (archivo denominado *«016AutoIntegraContradictorio»* del expediente digitalizado).
27 de noviembre de 2015 se notificó a la SOCIEDAD DE ACTIVOS ESPECIALES, quien contestó la demanda el 16 de febrero de 2016, propuso excepciones y solicitó llamar en garantía al señor JULIO IVÁN ROMERO PÉREZ. (Archivos denominados *«017NotificacionPersonal» y «018ContestSociedadActivosEspeciales»,* del expediente digitalizado).
20 de abril de 2016 Fijación en Lista delas excepciones propuestas (archivo denominado *«020FijacionLista»* del expediente digitalizado)
27 de enero de 2017 se rechazó la solicitud de llamamiento en garantía hecho por la SOCIEDAD DE ACTIVOS ESPECIALES, decisión que fue recurrida, frente a la cual previa fijación en lista se concedió el recurso mediante auto de 10 de marzo de 2017, el cual fue resuelto por la SECCIÓN TERCERA DEL TRIBUNAL ADMINISTRATIVO DE CUNDINAMARCA mediante proveído de 6 de septiembre de 2017 revocó la decisión. En consecuencia el 20 de octubre de 2017 se admitió la solicitud de llamamiento en garantía. (archivos denominados *«025AutoRechazaLlamGarantia»*, *«026RecursoApelacion»*, *«027FijacionLista»*, *«029ConcedeApelacion»*, *«037ActuacionTACApelacionAuto»* y *«040AutoObedCumplAdmiteLlamGarantia»* del expediente digitalizado)
3 de noviembre de 2017 se envió oficio para notificación personal al señor JULIO IVÁN ROMERO PÉREZ como llamado en garantía de la SOCIEDAD DE ACTIVOS ESPECIALES, el cual ante la imposibilidad de ser notificado, por auto de 18 de diciembre de 2017 se ordenó su emplazamiento. Mediante auto de 20 de abril de 2018 se designó como curador ad-litem al doctor BERNARDO ROJAS SAN MIGUEL y RAMIRO GALINDO FALLA, siendo notificado éste último el 22 de mayo de 2018, quien contestó la demanda el 13 de junio de 2018. (archivos denominados *«041NotificacionPersonalLlamamiento»*, *«045AutoOrdenaEmplazamiento»*, *«050AutoDesignaCurador»*, *«052NotificacionPersonalCurador»* y *«054ContestacionCurador»* del expediente digitalizado)
29 de junio de 2018-Auto fija fecha para audiencia inicial, la cual se llevó a cabo el 18 de junio de 2019. (archivos denominados *«057AutoCitaAudienciaInicial»* y *«058AudienciaInicial»* del expediente digitalizado)
7 de noviembre de 2019 se llevó a cabo la audiencia de pruebas (archivo denominado *«063AudienciaPruebas»* del expediente digitalizado)

se encuentran irregularidades en el procedimiento o causales de nulidad que puedan llegar a invalidar lo actuado y que amerite sanearlo.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

**ANA FABIOLA CÁRDENAS HURTADO**

**JUEZ**

**Firmado Por:**

**ANA FABIOLA CARDENAS HURTADO**

**JUEZ CIRCUITO**

**JUZGADO 001 SIN SECCIONES ADMINISTRATIVO DE GIRARDOT**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación:
**f1f1e16197506fa0114804fa715ea2126a7eb2a539798cf7a86b0eed339d1906**

Documento generado en 04/02/2021 06:47:10 AM

**Valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**
**https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica**

12 de marzo de 2020 se prescindió de la recepción de unos testimonios, se puso en conocimiento el informe allegado por la FISCALÍA GENERAL DE LA NACIÓN, se ordenó oficiar al Juzgado 3 Especializado de Extinción de Dominio de Bogotá y se negó la solicitud allegada por el curador ad-litem. (archivo denominado *«073AutoDecide»* del expediente digitalizado).
12 de noviembre de 2020 se puso en conocimiento la documental allegada por el Juzgado 3 Especializado de Extinción de Dominio de Bogotá. (archivo denominado *«080AutoPoneConocimiento»* del expediente digitalizado).
Términos suspendidos con ocasión al Covid-19 desde el 16 de marzo hasta el 30 de junio de 2020. (archivo denominado *«075ConstanciaSuspTerminos»* del expediente digitalizado).

**República de Colombia**

**Rama Judicial**
**JUZGADO PRIMERO ADMINISTRATIVO DEL CIRCUITO JUDICIAL DE GIRARDOT**

Girardot, cuatro (4) de febrero de dos mil veintiuno (2021).

| | |
|---|---|
| **Radicación:** | **25307-3333-001-2015-00176-00** |
| **Demandante:** | **CONDOMINIO PARQUES DE ANDALUCÍA** |
| **Demandado:** | **MUNICIPIO DE GIRARDOT CUNDINAMARCA** |
| **Medio de Control:** | **PROTECCIÓN DE LOS DERECHOSE INTERESES COLECTIVOS (ACCIÓN POPULAR)** |
| **Juez:** | **ANA FABIOLA CÁRDENAS HURTADO** |

# A U T O

**OBEDÉZCASE Y CÚMPLASE** lo resuelto por el TRIBUNAL ADMINISTRATIVO DE CUNDINAMARCA-SECCIÓN PRIMERA-SUBSECCIÓN "B", en la providencia de veinticinco (25) de junio de dos mil veinte (2020)[1], por medio de la cual **CONFIRMÓ Y ADICIONÓ EL ORDINAL QUINTO** de la decisión proferida por este Despacho el dieciséis (16) de diciembre de dos mil dieciséis (2016)[2], en la que se ampararon los derechos colectivos a la seguridad y prevención de desastres previsibles técnicamente y a la realización de construcciones, edificaciones y desarrollos urbanos respetando las disposiciones jurídicas, de manera ordenada, y dando prevalencia al beneficio de la calidad de vida de los habitantes del Condominio Parques de Andalucía del Municipio de Girardot.

Téngase en cuenta que el proceso regresó del Tribunal Administrativo de Cundinamarca el siete (7) de octubre de dos mil veinte (2020)[3] y sólo ingresó al

---

[1] Archivo denominado *«022SentenciaSegundaInstancia»*
[2] Archivo denominado *«001Sentencia»*
[3] Archivo denominado *«024OficioDevuelveExpediente»*

Despacho hasta el 1° de febrero de 2021, como constan en el archivo denominado *«027ConstanciaIngresoDespacho»*.

En consecuencia, **ORDÉNASE** la apertura del cuaderno de verificación de cumplimiento del fallo, con la copia de las sentencias de primera y segunda instancia.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

**ANA FABIOLA CÁRDENAS HURTADO**
**JUEZ**

**Firmado Por:**

**ANA FABIOLA CARDENAS HURTADO**
**JUEZ CIRCUITO**
**JUZGADO 001 SIN SECCIONES ADMINISTRATIVO DE GIRARDOT**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación:
**a9c1664fadf53ef257fffdb50f82e3ead12442dca0360f88c2610fcc5579cb47**
Documento generado en 04/02/2021 06:47:11 AM

**Valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**
**https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica**

**República de Colombia**

**Rama Judicial**
**JUZGADO PRIMERO ADMINISTRATIVO DEL CIRCUITO JUDICIAL DE GIRARDOT**

Girardot, cuatro (4) de febrero de dos mil veintiuno (2021).

| | |
|---|---|
| **Radicación:** | **25307-3333-001-2015-00234-00** |
| **Demandante:** | **PAOLA YOLANDA CABALLERO MARTÍNEZ** |
| **Demandado:** | **NACIÓN-MINISTERIO DE DEFENSA-POLICÍA NACIONAL** |
| **Medio de Control:** | **NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO** |
| **Juez:** | **Dra. ANA FABIOLA CÁRDENAS HURTADO** |

# A U T O

**OBEDÉZCASE Y CÚMPLASE** lo resuelto por el TRIBUNAL ADMINISTRATIVO DE CUNDINAMARCA-SECCIÓN SEGUNDA-SUBSECCIÓN "F", en la providencia de cinco (5) de junio de dos mil veinte (2020)[1], por medio de la cual **CONFIRMÓ** la decisión proferida por este Despacho el cinco (5) de diciembre de dos mil diecisiete (2017)[2], en la que se negaron las pretensiones de la demanda.

Téngase en cuenta que el proceso regresó del Tribunal Administrativo de Cundinamarca 9 de octubre de 2020[3] y sólo ingresó al Despacho hasta el 1° de febrero de 2021[4].

Una vez en firme la presente providencia, Secretaría **LIQUÍDESE** las costas de la primera instancia.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

**ANA FABIOLA CÁRDENAS HURTADO**
**JUEZ**

---

[1] Archivo denominado *«016SentenciaSegundaInstancia»*
[2] Archivo denominado *«001Sentencia»*
[3] Archivo denominado *«018OficioDevuelveExpediente»*
[4] *«020ConstanciaIngresoDespacho»*

**Firmado Por:**

**ANA FABIOLA CARDENAS HURTADO**
**JUEZ CIRCUITO**
**JUZGADO 001 SIN SECCIONES ADMINISTRATIVO DE GIRARDOT**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación:
**304b9aa9a9d4be0a12ac487aab009f6f2a09861d291e1ffb7570aab672fbd95a**
Documento generado en 04/02/2021 08:56:59 AM

**Valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**
**https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica**

**República de Colombia**

**Rama Judicial**

**JUZGADO PRIMERO ADMINISTRATIVO DEL CIRCUITO JUDICIAL DE GIRARDOT**

Girardot, cuatro (4) de febrero de dos mil veintiuno (2021)

| | |
|---|---|
| **Radicado:** | **25307-33-33-001-2015-00251-00** |
| **Demandante:** | **PEDRO JULIO RODRÍGUEZ SÁNCHEZ** |
| **Demandado:** | **UNIDAD ADMINISTRATIVA ESPECIAL DE GESTIÓN PENSIONAL Y CONTRIBUCIONES PARAFISCALES DE LA PROTECCIÓN SOCIAL-UGPP-.** |
| **Medio de Control:** | **EJECUTIVO** |
| **Juez:** | **Dra. ANA FABIOLA CÁRDENAS HURTADO** |

# A U T O

El 5 de marzo de 2020 la SECCIÓN SEGUNDA-SUBSECCIÓN "B" DEL H. TRIBUNAL ADMINISTRATIVO DE CUNDINAMARCA desató el recurso de apelación incoado por la apoderada judicial de la entidad ejecutada contra la sentencia de 28 de agosto de 2018, en la que se ordenó seguir adelante con la ejecución por la valor de $19.656.974 (*«018SentenciaSegundaInstancia»*).

El 24 de septiembre de 2020 la Secretaría de la Sección Segunda del H. Tribunal remitió el expediente a este Despacho (folios 1 y 2 *«020OficioDevuelveExpediente»*).

No obstante, solo hasta el 20 de noviembre de 2020 el proceso de la referencia regresó del Tribunal (folio 3 *«020OficioDevuelveExpediente»*).

El 1º de febrero de 2021 el expediente ingresó al Despacho para proveer.

En ese orden, seria del caso obedecer y cumplir lo dispuesto por la SECCIÓN SEGUNDA.SUBSECCIÓN "B" DEL H. TRIBUNAL ADMINISTRATIVO DE CUNDINAMARCA en providencia de 5 de marzo de 2020, empero,

advierte este Juzgado que en la anterior sentencia dicha Corporación no ordenó remitir el expediente al Juzgado de origen, sino que en el ordinal 6º de la parte resolutiva ordenó ingresar nuevamente el expediente al Despacho para resolver el recurso de alzada en contra de la liquidación del crédito (folio 19 *«018SentenciaSegundaInstancia»*):

*«**FALLA**:*

> ***Primero. –** Modificar la sentencia de 28 de agosto de 2018 proferida por el Juzgado Primero (1) Administrativo del Circuito de Girardot, en el sentido de precisar que se rechazan de plano las excepciones de caducidad y prescripción por improcedentes, conforme se expuso en la motiva.*
>
> ***Segundo. –** Confirmar en lo demás.*
>
> *(…)*
>
> ***Quinto. –** Sin condena en costas en las dos instancias, de acuerdo con la considerativa.*
>
> ***Sexto. – <u>Ejecutoriada esta providencia, ingrésese nuevamente el expediente al despacho para resolver la apelación del auto relativo a la liquidación del crédito</u>**»* (Destaca el Despacho).

En virtud de lo anterior, se ordenará a la Secretaría de este Despacho para que remita el expediente a la Secretaría de la Sección Segunda del H. Tribunal para dar cumplimiento al ordinal 6º de la sentencia ya referenciada.

En consecuencia, se **DISPONE:**

**PRIMERO: DEVUÉLVASE** el expediente a la Sección Segunda-Subsección "B" del H. TRIBUNAL ADMINISTRATIVO DE CUNDINAMARCA para lo de su cargo.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

**ANA FABIOLA CÁRDENAS HURTADO**
**JUEZ**

**Firmado Por:**

**ANA FABIOLA CARDENAS HURTADO**

**JUEZ CIRCUITO**
**JUZGADO 001 SIN SECCIONES ADMINISTRATIVO DE GIRARDOT**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación:
**c903ea4f0b568f2f65101815aa2294f4566f2f0f7b41c6195fa56f2ffdafa8ad**
Documento generado en 04/02/2021 06:42:19 AM

**Valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**
**https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica**

**República de Colombia**

**Rama Judicial**
**JUZGADO PRIMERO ADMINISTRATIVO DEL CIRCUITO JUDICIAL DE GIRARDOT**

Girardot, cuatro (4) de febrero de dos mil veintiuno (2021)

| | |
|---|---|
| **Radicado:** | **25307-33-33-001-2015-00280-00** |
| **Demandante:** | **JAIME ROMERO Y OTROS** |
| **Demandado:** | **EPS CAPRECOM, E.S.E. HOSPITAL SAN RAFAEL DE FUSAGASUGÁ Y E.S.E. HOSPITAL LA SAMARITANA.** |
| **Vinculados:** | **COOPERATIVA DE TRABAJO ASOCIADO PARA LA PRESTACIÓN DE SERVICIOS A ENTIDADES DEL SECTOR SALUD – COOMESALUD y LA PREVISORA S.A. COMPAÑÍA DE SEGUROS** |
| **Medio de Control:** | **REPARACIÓN DIRECTA** |
| **Juez:** | **Dra. ANA FABIOLA CÁRDENAS HURTADO** |

# A U T O

Una vez revisado el expediente el Despacho observa que en la audiencia inicial celebrada el 30 de noviembre de 2017 se decretaron, entre otras, la siguiente prueba (folio 10 *«ActaAuudienciaInicial»* de la carpeta *«033AudienciaInicial»*):

> 1- La historia clínica del señor JAIME ROMERO antes del 31 de enero de 2013; exhortándose al apoderado judicial de la parte actora para que la allegara.

El 1º de febrero de 2021 el expediente ingresó al Despacho para proveer.

En ese orden, advierte el Despacho que el apoderado judicial de la parte actora no ha remitido la historia clínica del señor JAIME ROMERO generada con anterioridad al 31 de enero de 2013, circunstancia frente a la cual impide a este

Juzgado fijar la audiencia de que trata el artículo 181 del Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo, por lo que se requerirá al mencionado apoderado para que cumpla con su carga de allegar dicha documental, la cual, se reitera, fue requerida desde la celebración de la audiencia inicial dentro del proceso de la referencia.

En consecuencia, **SE DISPONE**:

**PRIMERO: REQUIÉRESE** al apoderado judicial del señor JAIME ROMERO Y OTROS para que en el término improrrogable de los veinte (20) días contados a partir de la notificación del presente proveído, remita con destino a este Despacho la historia clínica del señor JAIME ROMERO con anterioridad al 31 de enero de 2013 a fin de proseguir con el curso del proceso.

**SEGUNDO: RECONÓCESE PERSONERÍA ADJETIVA** al doctor LUIS FELIPE ARAQUE BARAJAS para actuar como apoderado judicial de la E.S.E. HOSPITAL UNIVERSITARIO DE LA SAMARITANA, de conformidad con el poder visible el archivo *«091Poder»* del expediente digitalizado.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

**ANA FABIOLA CÁRDENAS HURTADO**
**JUEZ**

**Firmado Por:**

**ANA FABIOLA CARDENAS HURTADO**
**JUEZ CIRCUITO**
**JUZGADO 001 SIN SECCIONES ADMINISTRATIVO DE GIRARDOT**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación:
**b1820eda3fff566298202ef027d1824a13f0d8692c127e2deecdc22f3f337771**
Documento generado en 04/02/2021 06:42:20 AM

**Valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**
**https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica**

**República de Colombia**

**Rama Judicial**
**JUZGADO PRIMERO ADMINISTRATIVO DEL CIRCUITO JUDICIAL DE GIRARDOT**

Girardot, cuatro (4) de febrero de dos mil veintiuno (2021)

| | |
|---|---|
| **Radicado:** | **25307-33-33-001-2015-00313-00** |
| **Demandante:** | **JORGE IGNACIO ACOSTA MERCHÁN** |
| **Demandado:** | **UNIVERSIDAD DE CUNDINAMARCA-UDEC-.** |
| **Medio de Control:** | **NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO** |
| **Juez:** | **Dra. ANA FABIOLA CÁRDENAS HURTADO** |

**A U T O**

**OBEDÉZCASE Y CÚMPLASE** lo resuelto por el H. TRIBUNAL ADMINISTRATIVO DE CUNDINAMARCA-SECCIÓN SEGUNDA-, en la providencia de 30 de abril de 2020 (*«056SentenciaSegundaInstancia»*), por medio de la cual **CONFIRMÓ** la sentencia proferida por este Despacho el 11 de diciembre de 2017, en la que se negó las pretensiones de la demanda (*«032Sentencia»*).

Téngase en cuenta que el proceso regresó del Tribunal hasta el 15 de octubre de 2020 e ingresó al Despacho para proveer hasta el 1º de febrero de 2021.

En firme la presente providencia, por Secretaría **LIQUÍDENSE** las costas de la primera instancia.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

**ANA FABIOLA CÁRDENAS HURTADO**
**JUEZ**

**Firmado Por:**

**ANA FABIOLA CARDENAS HURTADO**
**JUEZ CIRCUITO**
**JUZGADO 001 SIN SECCIONES ADMINISTRATIVO DE GIRARDOT**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación:
**da246dcc26c0d29bd42b69bcd25c8f8f2b0a79099ffc9f98b908b67a2f6b28e9**
Documento generado en 04/02/2021 06:42:21 AM

**Valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**
**https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica**

**República de Colombia**

**Rama Judicial**
**JUZGADO PRIMERO ADMINISTRATIVO DEL CIRCUITO JUDICIAL DE GIRARDOT**

Girardot, cuatro (4) de febrero de dos mil veintiuno (2021)

| | |
|---|---|
| **Radicado:** | **25307-33-33-001-2015-00506-00** |
| **Demandante:** | **LUIS ALEJANDRO GARCÍA CALEÑO** |
| **Demandado:** | **NACIÓN-MINISTERIO DE DEFENSA-EJÉRCITO NACIONAL** |
| **Medio de Control:** | **NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO** |
| **Juez:** | **Dra. ANA FABIOLA CÁRDENAS HURTADO** |

**A U T O**

**OBEDÉZCASE Y CÚMPLASE** lo resuelto por el H. TRIBUNAL ADMINISTRATIVO DE CUNDINAMARCA-SECCIÓN SEGUNDA-SUBSECCIÓN "C", en la providencia de 20 de mayo de 2020 (*«014SentenciaSegundaInstancia»*), por medio de la cual **REVOCÓ** el numeral segundo, concerniente a la condena impuesta a la parte actora por concepto de costas y agencias en derecho y, **CONFIRMÓ** en lo demás la sentencia proferida por este Despacho el 31 de mayo de 2018, en la que se negaron las pretensiones de la demanda (*«002Sentencia»*).

Téngase en cuenta que el proceso regresó del Tribunal el 13 de septiembre de 2020 y sólo ingresó al Despacho hasta el 1º de febrero de 2021.

En firme la presente providencia, **ARCHÍVESE** el presente proceso.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

**ANA FABIOLA CÁRDENAS HURTADO**
**JUEZ**

**Firmado Por:**

**ANA FABIOLA CARDENAS HURTADO**
**JUEZ CIRCUITO**
**JUZGADO 001 SIN SECCIONES ADMINISTRATIVO DE GIRARDOT**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación:
**8f06c07acf768851b897117e6f1239b4a967a8c5bb0353ed99457ef40847eae3**
Documento generado en 04/02/2021 06:42:25 AM

**Valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**
**https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica**

**República de Colombia**

**Rama Judicial**
**JUZGADO PRIMERO ADMINISTRATIVO DEL CIRCUITO JUDICIAL DE GIRARDOT**

Girardot, cuatro (4) de febrero de dos mil veintiuno (2021).

| | |
|---|---|
| **Radicación:** | **25307-3333-001-2015-00533-00** |
| **Demandante:** | **MUNICIPIO DE SILVANIA** |
| **Demandado:** | **MANUEL GUSTAVO RIVAS MORENO** |
| **Medio de Control:** | **REPETICIÓN** |
| **Juez:** | **Dra. ANA FABIOLA CÁRDENAS HURTADO** |

# A U T O

**OBEDÉZCASE Y CÚMPLASE** lo resuelto por el TRIBUNAL ADMINISTRATIVO DE CUNDINAMARCA-SECCIÓN TERCERA-SUBSECCIÓN "A", en la providencia de veintitrés (23) de julio de dos mil veinte (2020)[1], por medio de la cual **MODIFICÓ**[2] la decisión proferida por este Despacho el treinta y uno (31) de mayo de dos mil dieciocho (2018)[3], en la que se negaron las pretensiones de la demanda, en el sentido de no condenar en costas.

Téngase en cuenta que el proceso regresó del Tribunal Administrativo de Cundinamarca el 24 de noviembre de 2020[4] y sólo ingresó al Despacho hasta el 1° de febrero de 2021, como constan en el archivo denominado *«021ConstanciaIngresoDespacho»*.

Una vez en firme la presente providencia, **ARCHÍVESE** el proceso.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

**ANA FABIOLA CÁRDENAS HURTADO**
**JUEZ**

---

[1] Archivo denominado *«017SentenciaSegundaInstancia»*
[2] En el sentido que no condenó en costas en primera instancia
[3] Archivo denominado *«002Sentencia»*
[4] Folio 1 del archivo denominado *«018OficioDevuelveExpediente»*

**Firmado Por:**

**ANA FABIOLA CARDENAS HURTADO**
**JUEZ CIRCUITO**
**JUZGADO 001 SIN SECCIONES ADMINISTRATIVO DE GIRARDOT**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación:
**6e3282215634da0449e7e3818c3d3052f33766d9709bd3ed7658e39c238012a9**
Documento generado en 04/02/2021 06:47:13 AM

**Valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**
**https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica**

**República de Colombia**

**Rama Judicial**
**JUZGADO PRIMERO ADMINISTRATIVO DEL CIRCUITO JUDICIAL DE GIRARDOT**

Girardot, cuatro (4) de febrero de dos mil veintiuno (2021)

| | |
|---|---|
| **Radicado:** | **25307-33-33-001-2015-00546-00** |
| **Demandante:** | **CARLOTA CASTRO QUINTANA** |
| **Demandado:** | **UNIVERSIDAD DE CUNDINAMARCA-UDEC-.** |
| **Medio de Control:** | **NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO** |
| **Juez:** | **Dra. ANA FABIOLA CÁRDENAS HURTADO** |

**A U T O**

**OBEDÉZCASE Y CÚMPLASE** lo resuelto por el H. TRIBUNAL ADMINISTRATIVO DE CUNDINAMARCA-SECCIÓN SEGUNDA-, en la providencia de 11 de septiembre de 2020 (*«017SentenciaSegundaInstancia»*), por medio de la cual **CONFIRMÓ** la sentencia proferida por este Despacho el 19 de junio de 2019, en la que se negó las pretensiones de la demanda (*«001Sentencia»*).

Téngase en cuenta que el proceso regresó del Tribunal el 12 de noviembre de 2020 y sólo ingresó al Despacho hasta el 1º de febrero de 2021 como consta en el archivo denominado *«022ConstanciaDespacho»*.

En firme la presente providencia, por Secretaría **LIQUÍDENSE** las costas de la primera instancia.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

**ANA FABIOLA CÁRDENAS HURTADO**
**JUEZ**

**Firmado Por:**

**ANA FABIOLA CARDENAS HURTADO**
**JUEZ CIRCUITO**
**JUZGADO 001 SIN SECCIONES ADMINISTRATIVO DE GIRARDOT**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación:
**6b7d2e4bb0aeaee4f4d153c83fd278567818faded26ea5fad9b448706401a24b**
Documento generado en 04/02/2021 06:42:26 AM

**Valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**
**https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica**

**República de Colombia**

**Rama Judicial**
**JUZGADO PRIMERO ADMINISTRATIVO DEL CIRCUITO JUDICIAL DE GIRARDOT**

Girardot, cuatro (4) de febrero de dos mil veintiuno (2021).

| | |
|---|---|
| **Radicación:** | **25307-3333-001-2015-00607-00** |
| **Demandante:** | **EMPRESA SOCIAL DEL ESTADO HOSPITAL SAN RAFAEL DE FUSAGASUGÁ** |
| **Demandado:** | **JAIME EDUARDO GUIZA Y OTROS** |
| **Medio de Control:** | **REPETICIÓN** |
| **Juez:** | **Dra. ANA FABIOLA CÁRDENAS HURTADO** |

# A U T O

**OBEDÉZCASE Y CÚMPLASE** lo resuelto por el TRIBUNAL ADMINISTRATIVO DE CUNDINAMARCA-SECCIÓN TERCERA-SUBSECCIÓN "A", en la providencia de siete (7) de mayo de dos mil veinte (2020)[1], por medio de la cual **CONFIRMÓ** la decisión proferida por este Despacho el diecinueve (19) de junio de dos mil diecinueve (2019)[2], en la que se negaron las pretensiones de la demanda.

Téngase en cuenta que el proceso regresó del Tribunal Administrativo de Cundinamarca el 17 de noviembre de 2020[3] e, ingresó al Despacho hasta el 1° de febrero de 2021, como constan en el archivo denominado *«023ConstanciaIngresoDespacho»*.

Una vez en firme la presente providencia, **ARCHÍVESE** el proceso.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

**ANA FABIOLA CÁRDENAS HURTADO**
**JUEZ**

---

[1] Folios 2 a 21 del archivo denominado *«022NotificacionSentenciaElectronico»*
[2] Archivo denominado *«002Sentencia»*
[3] Folio 1 del archivo denominado *«020OficioDevolucionExpediente»*

**Firmado Por:**

**ANA FABIOLA CARDENAS HURTADO**
**JUEZ CIRCUITO**
**JUZGADO 001 SIN SECCIONES ADMINISTRATIVO DE GIRARDOT**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación:
**23452b0ef31f8478fdd993695492d57f5b9e213ccf37269047c4f4022c4d2762**
Documento generado en 04/02/2021 06:47:14 AM

**Valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**
**https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica**

**República de Colombia**

**Rama Judicial**
**JUZGADO PRIMERO ADMINISTRATIVO DEL CIRCUITO JUDICIAL DE GIRARDOT**

Girardot, cuatro (4) de febrero de dos mil veintiuno (2021).

| | |
|---|---|
| **Radicación:** | **25307-3333-001-2015-00665-00** |
| **Demandante:** | **HÉCTOR ALFONSO RODRÍGUEZ SUÁREZ** |
| **Demandado:** | **MUNICIPIO DE SILVANIA** |
| **Medio de Control:** | **NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO** |
| **Juez:** | **Dra. ANA FABIOLA CÁRDENAS HURTADO** |

# A U T O

Debe señalarse que el proceso de la referencia fue devuelto del Tribunal Administrativo de Cundinamarca mediante oficio N°.SF685 de 25 de septiembre de 2020, sin pronunciamiento respecto a dos solicitudes allegadas con anterioridad.

En ese orden, se advierte que el doctor HERNÁN REYES GÓMEZ, el 11 de agosto de 2020 presentó renuncia al poder conferido por el demandante señor, HÉCTOR ALFONSO RODRÍGUEZ SUÁREZ, no obstante la misma no se encuentra acompañada de la comunicación enviada al poderdante en tal sentido conforme lo dispone el artículo 76 del Código General del Proceso, por lo que **NO SE ACEPTA** dicha renuncia (Archivo denominado *«027RenunciaPoder»*).

De otro lado, el 16 de septiembre de 2020 el demandante, señor HÉCTOR ALFONSO RODRÍGUEZ SUÁREZ, solicitó *«que sea enviada la sentencia que profirió en el presente proceso»*, suministrando para el efecto la siguiente dirección electrónica jairoalonsomartinez@hotmail.com. (Archivo denominado *«028SolicitudSentencia»*). En ese orden, si bien la solicitud no se encuentra dirigida

a la suscrita titular del Despacho, en aras de garantizar el acceso a la administración de justicia y atendiendo la emergencia de salud pública generada por el Covid-19, **POR SECRETARÍA** envíese el link de acceso al expediente digitalizado a la dirección electrónica suministrada por el demandante.

Finalmente, **OBEDÉZCASE Y CÚMPLASE** lo resuelto por el TRIBUNAL ADMINISTRATIVO DE CUNDINAMARCA-SECCIÓN SEGUNDA-SUBSECCIÓN "F", en la providencia de veintidós (22) de mayo de dos mil veinte (2020)[1], por medio de la cual **REVOCÓ** la decisión proferida por este Despacho el treinta (30) de mayo de dos mil dieciocho (2018)[2], en la que se accedió parcialmente a las pretensiones de la demanda.

Téngase en cuenta que el proceso regresó del Tribunal Administrativo de Cundinamarca el 27 de noviembre de 2020[3] y sólo ingresó al Despacho hasta el 1° de febrero de 2021, como constan en el archivo denominado *«032ConstanciaIngresoDespacho»*.

Una vez en firme la presente providencia, **ARCHÍVESE** el proceso.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

**ANA FABIOLA CÁRDENAS HURTADO**
**JUEZ**

**Firmado Por:**

**ANA FABIOLA CARDENAS HURTADO**
**JUEZ CIRCUITO**
**JUZGADO 001 SIN SECCIONES ADMINISTRATIVO DE GIRARDOT**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

[1] Archivo denominado *«023SentenciaSegundaInstancia»*
[2] Archivo denominado *«002Sentencia»*
[3] Folio 2 del archivo denominado *«030OficioDevuelveExpediente»*

Código de verificación:
**052eb79d28066094aef94361f4add8d3e6ab7dc729245b66787b688b58b1b48a**
Documento generado en 04/02/2021 06:47:15 AM

**Valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**
**https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica**

**República de Colombia**

**Rama Judicial**
**JUZGADO PRIMERO ADMINISTRATIVO DEL CIRCUITO JUDICIAL DE GIRARDOT**

Girardot, cuatro (4) de febrero de dos mil veintiuno (2021).

| | |
|---|---|
| **Radicación:** | **25307-3333-001-2016-00037-00** |
| **Demandante:** | **FERNANDO MANRIQUE CASTILLO** |
| **Demandado:** | **MUNICIPIO DE LA MESA Y OTRO** |
| **Medio de Control:** | **CONTROVERSIAS CONTRACTUALES** |
| **Juez:** | **Dra. ANA FABIOLA CÁRDENAS HURTADO** |

# A U T O

**OBEDÉZCASE Y CÚMPLASE** lo resuelto por el TRIBUNAL ADMINISTRATIVO DE CUNDINAMARCA-SECCIÓN TERCERA-SUBSECCIÓN "A", en la providencia de veinte (20) de febrero de dos mil veinte (2020)[1], por medio de la cual **CONFIRMÓ** la decisión proferida por este Despacho el diecinueve (19) de junio de dos mil dieciocho (2018)[2], en la que se negaron las pretensiones de la demanda.

Téngase en cuenta que el proceso regresó del Tribunal Administrativo de Cundinamarca el 30 de noviembre de 2020[3] e, ingresó al Despacho hasta el 1° de febrero de 2021, como constan en el archivo denominado *«027ConstanciaIngresoDespacho»*.

---

[1] Archivo denominado *«023SentenciaSegundaInstancia»*
[2] Archivo denominado *«002Sentencia»*
[3] Folio 2 del archivo denominado *«025OficioDevolucionExpediente»*

Una vez en firme la presente providencia, por Secretaría **LIQUÍDENSE** las costas de la primera y de la segunda instancia.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

**ANA FABIOLA CÁRDENAS HURTADO**
**JUEZ**

**Firmado Por:**

**ANA FABIOLA CARDENAS HURTADO**
**JUEZ CIRCUITO**
**JUZGADO 001 SIN SECCIONES ADMINISTRATIVO DE GIRARDOT**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación:
**d50408440f9d62f6ea8b33873d124761465a6d2d7b9a687088e02c14525693b9**
Documento generado en 04/02/2021 06:47:16 AM

**Valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**
**https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica**

**República de Colombia**

**Rama Judicial**
**JUZGADO PRIMERO ADMINISTRATIVO DEL CIRCUITO JUDICIAL DE GIRARDOT**

Girardot, cuatro (4) de febrero de dos mil veintiuno (2021)

**Radicación No.:** **25307-33-33-001-2016-00167-00**
**Demandante:** **MUNICIPIO DE AGUA DE DIOS**
**Demandado:** **JORGE HUMBERTO GARCÉS BETRANCOUR Y OTRO**
**Medio de Control:** **REPETICIÓN**

**Juez:** **Dra. ANA FABIOLA CÁRDENAS HURTADO**

# A U T O

**OBEDÉZCASE Y CÚMPLASE** lo resuelto por el H. TRIBUNAL ADMINISTRATIVO DE CUNDINAMARCA-SECCIÓN TERCERA-SUBSECCIÓN "A", en su providencia de 6 de febrero de 2020[1], por medio de la cual **CONFIRMÓ** la sentencia emitida por este Despacho el veintiuno (21) de enero de dos mil diecinueve (2019)[2], la cual negó las pretensiones de la demanda.

Una vez en firme la presente providencia **ARCHÍVESE** el presente expediente.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

**ANA FABIOLA CÁRDENAS HURTADO**
**JUEZ**

**Firmado Por:**

**ANA FABIOLA CARDENAS HURTADO**
**JUEZ CIRCUITO**
**JUZGADO 001 SIN SECCIONES ADMINISTRATIVO DE GIRARDOT**

---

[1] Archivo denominado «019.SentenciaSegundaInstancia.pdf» del expediente digitalizado.
[2] Archivo denominado «002SentenciaPrimeraInstancia.pdf» del expediente digitalizado.

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación:
**445a970ee2828a50a832d057fb323e3e2fd05cfec199274d58c91d8c7b59fe5b**
Documento generado en 04/02/2021 06:36:04 AM

**Valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**
**https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica**