JUZGADO PRIMERO ADMINISTRATIVO DEL CIRCUITO JUDICIAL DE GIRARDOT

Girardot, once (11) de mayo de dos mil veintitrés (2023)

Radicado:	**25307-33-33-001-2006-00716-00**
Demandante:	**ARNULFO BELTRÁN URREA**
Demandado:	**MUNICIPIO DE PASCA y OTROS**
Medio de Control:	**PROTECCIÓN DE LOS DERECHOS E INTERESES COLECTIVOS-ACCIÓN POPULAR VERIFICACIÓN DE CUMPLIMIENTO**
Juez:	**Dra. ANA FABIOLA CÁRDENAS HURTADO**

A U T O

I. A N T E C E D E N T E S

1.1. En el proveído de 26 de enero de 2023, notificado por estado No. 004 al día siguiente, se dispuso (*«041AutoRequiere»* y *«042EnvioEstado27Enero»*).

> *«**PRIMERO: REQUIÉRASE al director de la CORPORACIÓN AUTÓNOMA REGIONAL DE** CUNDINAMARCA -CAR- para que dentro de los diez (10) días siguientes a la notificación del presente proveído presente informe y allegue los anexos respectivos, en el sentido de indicar si ya se liquidó el contrato de obra No. 1966 de 2019, consecuencialmente si ya se inició un nuevo proceso licitatorio con su correspondiente cronograma o si en su defecto se tomó la decisión de continuar con el proceso de construcción de la PTAR DEL MUNICIPIO DE PASCA CUNDINAMARCA.*
>
> ***SEGUNDO: REQUIÉRASE** al PERSONERO MUNICIPAL DE PASCA para que dentro de los diez (10) días siguientes a la notificación del presente proveído presente informe y allegue los anexos respectivos, en el sentido de indicar si efectivamente se llevó a cabo la reunión del comité de verificación con posterioridad al mes de noviembre de 2022 y cuáles fueron las conclusiones allí alcanzadas».*

1.2. El 28 de enero de 2023 la doctora JENNY KATERIN MORA HORTÚA alcaldesa del MUNICIPIO DE PASCA allegó poder conferido a la doctora OLGA YANETH GUTIÉRREZ CÓRDOBA, *(«043PoderMunicipioPasca»* cuaderno *«004ActuacionesElectrónicas»).*

1.3. El 8 de febrero de 2023, el Personero de Pasca, doctor EDINSON JAIR VELÁSQUEZ ACOSTA, indica que se llevó a cabo comité de verificación del 2 de febrero de 2023, refiere que la CORPORACIÓN AUTÓNOMA REGIONAL DE CUNDINAMARCA CAR, allegó informe de las actuaciones llevadas a cabo desde octubre al 2 de febrero de 2023**, i)** El convenio 1829 de 2017, se encuentra cursando la ampliación No. 2 a la suspensión No. 3 suscrita el 1 de diciembre de 2022, **ii)** Los contratos de obra No. 1966 de 2019 y de interventoría No. 1983 cursa la suspensión No. 4, de la cual se han suscrito las ampliaciones 7, 8 y 9; **iii)**La interventoría CONSORCIO PTAR PASCA allegó el informe final de interventoría mediante oficio RL-CAR-1983 de 2019-192 con radicado CAR No. 20221092202 del 26 de octubre de 2022.

1.3.1. Da cuenta que la interventoría informó que requirió al contratista del CONSORCIO PTAR PASCA sin obtener la totalidad de las respuestas a las observaciones pendientes de atender, y se reiteró la solicitud del informe final de interventoría para avanzar en la terminación por mutuo acuerdo de los contratos Nos. 1966 *«obra»* y 1983 *«interventoría»* de 2019, a fin de liquidarlos y así inicia comenzar la fase 2 para la ejecución del Proyecto PTAR PASCA *(«044EscritoPersoneriaPasca»* cuaderno *«004ActuacionesElectrónicas»).*

1.4. El 16 de marzo de 2023, el Personero de Pasca, doctor EDINSON JAIR VELÁSQUEZ ACOSTA, señala que se llevó a cabo comité de verificación el 1° de marzo de 2023, en el que informa el ingeniero RAUL FETECUA de la Dirección de infraestructura de la CAR que se está haciendo por parte del contratista el ajuste final de su informe, con su cierre financiero, refirió que respecto de los contratos Nos. 1966 *«obra»* y 1983 *«interventoría»* de 2019, se amplió la suspensión hasta el 4 de abril de 2023, y se anunció una nueva ampliación de la interrupción *(«046EscritoPersoneriaPasca»* cuaderno *«004ActuacionesElectrónicas»).*

1.5. El 29 de marzo de 2023 la doctora MARÍA STELLA GONZÁLEZ CUBILLOS, en calidad de Director Operativo, Código 009 Grado 05 de la DIRECCIÓN DE DEFENSA JUDICIAL Y EXTRAJUDICIAL-SECRETARÍA JURÍDICA DEL DEPARTAMENTO DE CUNDINAMARCA allegó poder conferido al doctor JAVIER ENRIQUE HURTADO RAMÍREZ, y solicitó el acceso al expediente *(«047PoderDptoCundinamarca»* cuaderno *«005ActuacionesElectrónicas»).*

1.6. El 5 de mayo de 2023 la CORPORACIÓN AUTÓNOMA REGIONAL DE CUNDINAMARCA-CAR- allegó el acta de ampliación 10 a la suspensión No. 4 del contrato 1983 por 60 días hasta el 9 de junio del presente año, así mismo informó sobre las suspensiones de los contratos Nos. 1966 y 1983 de 2019, que se habían realizado varias mesas de trabajo con el objeto de revisar y validar los documentos y registros que soportan la ejecución alcanzada, relata que la interventoría CONSORCIO PTAR PASCA allegó el informe final y sobre el cual se generaron observaciones, y se anuncia que una vez se suscriba la liquidación de los contratos mencionados se procederá a para la obra iniciar nuevos procesos licitatorios para obra e interventoría en el marco del convenio No. 1829 de 2017*(«050InformeCAR»* cuaderno *«005ActuacionesElectrónicas»).*

1.7. El proceso ingresó al Despacho el 8 de mayo de 2023 *(«051ConstanciaDespacho»* cuaderno *«005ActuacionesElectrónicas»).*

II. C O N S I D E R A C I O N E S

Conforme a lo expuesto, se evidencia con preocupación por parte del Despacho que, observado el último informe rendido por la CORPORACIÓN AUTÓNOMA REGIONAL DE CUNDINAMARCA-CAR- *«050InformeCAR»* cuaderno *«005ActuacionesElectrónicas»,* y de manera específica el Acta Ampliación 10 a la suspensión de No. 4 del contrato de obra No. 1966 de 2019 visible en los folios 9 al 12, se logra comprobar la gran cantidad de interrupciones que han tenido los contratos relativos al cumplimiento de las órdenes impartidas en el curso de la Acción Popular.

Lo anterior, para denotar que no se ha avanzado efectivamente en el cumplimiento del fallo, máxime si se tiene en cuenta que se menciona que se entregó el informe final de interventoría el cual el Despacho aún no conoce y dejando la ejecución del proyecto sin culminar y ad portas de la liquidación contractual e iniciar un nuevo proceso licitatorio.

Ahora bien, no se desconoce que pueden existir causas que justifique la suspensión contractual, lo cierto es que tales circunstancias no eximen de responsabilidad a las partes, puesto que se evidencia falta de diligencia a la hora de acatar el fallo en debida forma, actuación que no se conduele con la realidad de la comunidad del MUNICIPIO DE PASCA que requiere de su planta de tratamiento de aguas residuales.

Por lo anterior, previo a dar apertura a un incidente de desacato contra las autoridades concernidas, en aplicación de lo dispuesto en el artículo 41 de la Ley 472[1] de 1998, se les requerirá en tal sentido.

Conforme a lo anterior, se debe requerir a la CORPORACIÓN AUTÓNOMA REGIONAL DE CUNDINAMARCA-CAR-, para que allegue el informe final de interventoría y una vez concluida la suspensión respecto de los contratos i) de obra No. 1966 de 2019, ii) contrato de Interventoría 1983 de 2019, y iii) del convenio interadministrativo 1829 de 2017, también deberá aportar la liquidación de los mencionados contratos de obre e interventoría y adjuntar un cronograma que dé cuenta del nuevo proceso licitatorio en el marco del convenio interadministrativo 1829 de 2017

[1] «**Articulo 41. *DESACATO*.** La persona que incumpliere una orden judicial proferida por la autoridad competente en los procesos que se adelanten por acciones populares, incurrirá en multa hasta de cincuenta (50) salarios mínimos mensuales con destino al Fondo para la Defensa de los Derechos e Intereses Colectivos, conmutables en arresto hasta de seis (6) meses, sin perjuicio de las sanciones penales a que hubiere lugar.

La sanción será impuesta por la misma autoridad que profirió la orden judicial, mediante trámite incidental y será consultada al superior jerárquico, quien decidirá en el término de tres (3) días si debe revocarse o no la sanción. La consulta se hará en efecto devolutivo».

De otro lado, previa consulta de antecedentes se reconocerá personería adjetiva para actuar a la doctora OLGA YANETH GUTIÉRREZ CÓRDOBA como apoderada judicial del MUNICIPIO DE PASCA, en los términos y para los efectos del poder a ella conferido obrante en el archivo *(«043PoderMunicipioPasca»* cuaderno *«005ActuacionesElectrónicas»).*

Así también, previa consulta de antecedentes se reconocerá personería adjetiva para actuar al doctor JAVIER ENRIQUE HURTADO RAMÍREZ, como apoderado judicial del DEPARTAMENTO DE CUNDINAMARCA, en los términos y para los efectos del poder a él conferido obrante en el archivo *(«047PoderDptoCundinamarca»* cuaderno *«005ActuacionesElectrónicas»).*

En consecuencia, **SE DISPONE:**

PRIMERO: PREVIO A DAR APERTURA DE INCIDENTE POR DESACATO REQUIÉRASE al director de la CORPORACIÓN AUTÓNOMA REGIONAL DE CUNDINAMARCA-CAR- para que dentro de los sesenta (60) días siguientes a la notificación del presente proveído presente informe y allegue: i)El informe final de interventoría, ii) La liquidación definitiva una vez concluida la suspensión respecto de los contratos de obra No. 1966 de 2019, contrato de Interventoría 1983 de 2019 y iii) -Adjunte un cronograma que dé cuenta del nuevo proceso licitatorio en el marco del convenio interadministrativo 1829 de 2017. **OFÍCIESE** por Secretaría.

SEGUNDO: RECONÓCESE personería adjetiva a la doctora OLGA YANETH GUTIÉRREZ CÓRDOBA para actuar como apoderada judicial del MUNICIPIO DE PASCA, en los términos y para los efectos del poder a ella conferido que se encuentra obrante en el archivo *(«043PoderMunicipioPasca»* cuaderno *«005ActuacionesElectrónicas»)*[2].

TERCERO: RECONÓCESE personería adjetiva para actuar como apoderado judicial del DEPARTAMENTO DE CUNDINAMARCA al doctor al doctor

[2] Sin sanciones «https://antecedentesdisciplinarios.ramajudicial.gov.co/»

JAVIER ENRIQUE HURTADO RAMÍREZ, en los términos y para los efectos del poder a él conferido obrante en el archivo *(«047PoderDptoCundinamarca»* cuaderno *«005ActuacionesElectrónicas»)*[3].

NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE

ANA FABIOLA CÁRDENAS HURTADO
Juez

[3] Sin sanciones «https://antecedentesdisciplinarios.ramajudicial.gov.co/»

Firmado Por:

Ana Fabiola Cardenas Hurtado

Juez Circuito

Juzgado Administrativo

Contencioso 001 Administrativa

Girardot - Cundinamarca

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **9c0adc8183a7f42a265dc9d5e3ca5008538d7e5946ed0650c261f4b6f6a9103b**

Documento generado en 11/05/2023 12:29:01 PM

Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:
https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica

JUZGADO PRIMERO ADMINISTRATIVO DEL CIRCUITO JUDICIAL DE GIRARDOT

Girardot, once (11) de mayo de dos mil veintitrés (2023)

Radicado:	**25307-33-33-001-2009-00237-00**
Demandante:	**VIRGILIO BARCO CALVO**
Demandado:	**MUNICIPIO DE RICAURTE**
Medio de Control:	**PROTECCIÓN DE LOS DERECHOS E INTERESES COLECTIVOS -ACCIÓN POPULAR- VERIFICACIÓN DE FALLO**
Juez:	**Dra. ANA FABIOLA CÁRDENAS HURTADO**

A U T O

I. A N T E C E D E N T E S

1.1. En el proveído de 16 de febrero de 2023, notificado por estado No. 008 al día siguiente, se dispuso *(«034Requiere» y «035EnvioEstadodel18Febrero»* del cuaderno *«005ActuacionesElectronicas»*).

> **«*PRIMERO: REQUIÉRASE*** *a la alcaldesa del Municipio de Ricaurte, doctora GLORIA RICARDO DONCEL y a la DIRECCIÓN DE LA CORPORACIÓN AUTÓNOMA REGIONAL DEL RIO GRANDE DE LA MAGDALENACORMAGDALENA-, para que dentro de los quince (15) días siguientes contados a partir de la notificación del presente proveído remitan un informe respecto a los avances y el estado (actualizado) del contrato de Consultoría No. CMA-056 de 2021, entre GEODIM INGENIERIA S.A.S y el DEPARTAMENTO DE CUNDINAMARCA-UNIDAD ADMINISTRATIVA ESPECIAL PARA LA GESTIÓN DEL RIESGO DE DESASTRES-UAEGRD, con el objeto de realizar «CONSULTORIA PARA LA REALIZACION DE ESTUDIOS DETALLADOS PARA LA INCORPORACIÓN DE LA GESTIÓN DEL RIESGO PARA LOS MUNICIPIOS DE GIRARDOT, RICAURTE», así como del contrato de interventoría No. 0286-2021 suscrito por la CORPORACIÓN AUTÓNOMA REGIONAL DEL RIO GRANDE DE LA MAGDALENA-CORMAGDALENA con la sociedad GIA*

CONSULTORES LTDA teniendo en cuenta que su plazo de suspensión culminó el 13 de enero de 2023».

1.2. El 9 de marzo de 2023 el Municipio de Ricaurte por medio del jefe de la oficina jurídica, doctor NICOLÁS GARCÍA GARCÍA, (*«036InformeMunicipioRicaurte»* del cuaderno *«003ActuacionesElectronicas»*) informó lo siguiente:

1.2.1. Mediante el oficio No. OJ 096-2023 de 3 marzo del año que avanza, la UNIDAD ADMINISTRATIVA ESPECIAL PARA LA GESTIÓN DEL RIESGO DE DESASTRES-UAEGRD- informó y allegó acta de la suspensión del contrato de consultoría No. CMA-056 de 2021, donde se acordó: *«PRIMERO: Suspender temporalmente la ejecución del contrato de consultoría No. CMA-056- 2021, por las razones antes expuestas, a partir del día 13 de enero de 2023, por el plazo o tiempo que demande el trámite de solicitud de ajuste por modificación del contrato de interventoría No. 0-286-2021, junto con la respuesta definitiva dada por la Instancia de Decisión de los municipios Ribereños del Río Grande de la Magdalena y Canal del Dique»*, explicando que la sociedad GIA CONSULTORES LTDA. al ser interventor de dicho contrato y también estar suspendido, no puede seguir ejecutándose el contrato supervisado, a la espera de una prórroga y adición al valor del contrato de interventoría.

1.2.2. Señaló que por medio del oficio No. 2023-300-0328 de 27 de febrero de 2023, CORMAGDALENA confirmó la suspensión del contrato de interventoría No. 0-286-2021, de acuerdo al acta de prórroga No. 2 y que la mencionada Corporación señala que existe un avance total del proyecto del 51%.

1.3. El 25 de abril de 2023 por medio del jefe de la oficina jurídica, doctor NICOLÁS GARCÍA GARCÍA, (*«037InformeMunicipioRicaurte»* del cuaderno *«003ActuacionesElectronicas»*) informó lo siguiente:

1.3.1. La Unidad Administrativa Especial para la Gestión del Riesgo de Desastres -UAEGRD- el día 30 de marzo de 2023 llevó a cabo MESA DE TRABAJO entre la Secretaría de Planeación del Departamento, la Corporación Autónoma Regional del Río Grande del Magdalena CORMAGDALENA, cuyo objeto fue reiterar la necesidad e importancia de dar continuidad al Proyecto

que tiene fuente Recursos del Sistema de Regalías correspondiente a "ESTUDIOS DETALLADOS PARA LA INCORPORACIÓN DE LA GESTIÓN DEL RIESGO PARA LOS MUNICIPIOS DE GIRARDOT, RICAURTE", código BPIN 20172401060022, debiéndose indicar que dentro de los compromisos derivados y ya pactados en la reunión celebrada se estableció que la UAEGRD, remitiría nuevamente a CORMAGDALENA los oficios de requerimientos, las respuestas y las observaciones relacionadas con el trámite de la solicitud de la modificación del proyecto. Siendo documentación remitida ya por la UAEGRD a CORMAGDALENA por el período comprendido entre el 13 de septiembre de 2022 y el 30 de marzo de 2023, información que fue allegada el día 3 de abril de 2023. Y como compromiso derivado, CORMAGDALENA convocaría una mesa de trabajo a desarrollarse el día 4 de abril de 2023, sin embargo, el compromiso adquirido fue desatendido por CORMAGDALENA porque la convocatoria a dicha mesa no fue allegada la Unidad. Circunstancia que afecta directamente la ejecución del proyecto perjudicándose de paso a los municipios porque les impide acceder a los recursos para poder continuarse con los tiempos necesarios para la ejecución final del proyecto.

1.3.2. La Unidad Administrativa Especial para la Gestión del Riesgo de Desastres-UAEGRD- indica que el contrato la interrupción del contrato de interventoría suscrito por CORMAGDALENA repercute de manera directa en la suspensión del contrato de consultoría celebrado por la UAEGRD ante la imposibilidad de poder dar continuidad a la ejecución contractual sin el correspondiente seguimiento.

1.3.3. Así mismo, la Unidad Administrativa ha requerido a CORMAGDALENA, donde se reitera la necesidad de subsanación de la «*Solicitud gestión de ajuste por modificación al contrato de Interventoría No. 0-286-2021*», sin que se haya recibido respuesta al respecto a pesar que ha transcurrido más de 5 meses de suspensión.

1.4. El proceso ingresó al Despacho el 2 de mayo de 2023 (*«038ConstanciaDespacho»*).

II. C O N S I D E R A C I O N E S

Conforme a lo señalado en precedencia, atendiendo el informe rendido por el MUNICIPIO DE RICAURTE, en el que se evidencian las actas de suspensión del contrato de consultoría CMA -56-2021 y de manera especial la de 13 de enero de 2023 (folios 13 a 15 «*036EscritoMunicipioFusagasuga*» del cuaderno «*005ActuacionesElectronicas*») suscrita entre GEODIM INGENIERIA SAS y GIA CONSULTORES LTDA., por tanto se hace necesario conocer por parte de la DIRECCIÓN DE LA CORPORACIÓN AUTÓNOMA REGIONAL DEL RIO GRANDE DE LA MAGDALENA-CORMAGDALENA-,«*quien es la encargada de la contratación de la interventoría*», así como también al Municipio de Ricaurte para que informen si ya se reanudaron los contratos de Consultoría No. CMA-056 de 2021 y de interventoría 0286 de 2021 y en caso afirmativo informen el estado de avance de dichos contratos.

Finalmente, se hace necesario requerir al PERSONERO MUNICIPAL DE RICAURTE para que allegue las actas del comité de verificación de fallo con posterioridad al 6 de octubre de 2022.

En consecuencia, **SE DISPONE:**

PRIMERO: REQUIÉRASE a la DIRECCIÓN DE LA CORPORACIÓN AUTÓNOMA REGIONAL DEL RÍO GRANDE DE LA MAGDALENA-CORMAGDALENA- y a la alcaldesa del Municipio de Ricaurte, doctora GLORIA RICARDO DONCEL, para que dentro de los quince (15) días siguientes contados a partir de la notificación del presente proveído informen el estado de avance de los contratos de Consultoría No. CMA-056 de 2021 y de interventoría 0286 de 2021 ya que según el acta del 13 de enero de 2023 estaban suspendidos.

SEGUNDO: REQUIÉRASE al PERSONERO MUNICIPAL DE RICAURTE para que dentro de quince (15) días siguientes contados a partir de la

notificación de este proveído allegue las actas del comité de verificación de fallo con posterioridad al 6 de octubre de 2022.

NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE

ANA FABIOLA CÁRDENAS HURTADO
Juez

Firmado Por:
Ana Fabiola Cardenas Hurtado
Juez Circuito
Juzgado Administrativo
Contencioso 001 Administrativa
Girardot - Cundinamarca

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **f4074b594f177fc105beacb4da9d2098b5dc786046b6216d873cdc2c11e956e4**
Documento generado en 11/05/2023 12:29:02 PM

Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:
https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica

JUZGADO PRIMERO ADMINISTRATIVO DEL CIRCUITO JUDICIAL DE GIRARDOT

Girardot, once (11) de mayo de dos mil veintitrés (2023)

Radicación:	**25307-3333-001-2010-00571-00**
Demandante:	**HÉCTOR JULIO BALLESTEROS HUERTAS**
Demandado:	**MUNICIPIOS DE APULO, VIOTÁ Y TOCAIMA**
Acción:	**TUTELA-INCIDENTE DE DESACATO**
Juez:	**Dra. ANA FABIOLA CÁRDENAS HURTADO**

A U T O

I. A N T E C E D E N T E S

1.1. En proveído de 2 de febrero de 2023, notificado por estado No. 005 al día siguiente, se dispuso (*«054Requiere»* y *«055EnvioEstado005del3Febrero»*):

> *«**PRIMERO: REQUIÉRESE Y OFÍCIESE** al alcalde del MUNICIPIO DE VIOTÁ doctor WILDER GOMEZ OSORIO para que, dentro de los diez (10) días siguientes a la notificación del presente proveído de cumplimiento a los requerimientos realizados en el auto de 13 de octubre de 2022.*
>
> ***SEGUNDO: REQUIÉRESE Y OFÍCIESE** al alcalde del MUNICIPIO DE VIOTÁ y al gerente de EMPRESAS PÚBLICAS DE CUNDINAMARCA para que dentro de los diez (10) días siguientes a la notificación del presente proveído alleguen los informes que den cuenta del suministro de agua potable a los habitantes de las veredas La Ceiba, La Horqueta y San Carlos, correspondiente a los meses de noviembre y diciembre de 2022 y enero de 2023.*
>
> ***TERCERO: ACÉPTASE** la renuncia presentada por el doctor KRISTHIAN FABIAN LOZANO VERA en calidad de apoderado judicial del MUNICIPIO DE TOCAIMA, advirtiéndole que queda vinculado a su mandato en los términos del artículo 76 del Código General del Proceso.*
>
> ***CUARTO: REQUIÉRASE** al alcalde del MUNICIPIO DE TOCAIMA, para que dentro de los diez (10) días siguientes a la notificación del presente*

> *proveído constituya apoderado judicial acatando las previsiones dispuestas en el artículo 74 del Código General del Proceso o en el artículo 5° de la Ley 2213 de 13 de junio de 2022».*

1.2. El 6 y 22 de febrero de 2023 el director Jurídico de EMPRESAS PÚBLICAS DE CUNDINAMARCA S.A. ESP, doctor HERNÁN VICENTE BUSTOS MORALES, allegó los informes que dan cuenta del suministro de agua potable a los habitantes de las veredas La Ceiba, La Horqueta y San Carlos, correspondientes a los meses de noviembre y diciembre de 2022 y enero de 2023 (*«056EscritoEPC»* y *«060InformeEPC»*).

1.3. El 10 de febrero de 2023 el alcalde del MUNICIPIO DE VIOTÁ, doctor WILDER GÓMEZ OSORIO, allegó oficio en el que informó el suministro de agua potable a los habitantes de las veredas de La Ceiba, La Horqueta y San Carlos correspondientes a los meses de mayo, junio, julio, agosto, septiembre, octubre y noviembre de 2022, puntualizando que el informe correspondiente al mes de enero de 2023 no lo remitió por cuanto el consolidado de la facturación para dicho mes se efectúa el 28 de febrero de 2023 (*«057EscritoMunicipioViota»*).

1.4. Mediante el oficio No. 0079 de 21 de febrero de 2023 por Secretaría se comunicó al MUNICIPIO DE VIOTÁ y a EMPRESAS PÚBLICAS DE CUNDINAMARCA S.A. ESP, a los correos alcaldia@viota-cundinamarca.gov.co y juridica@epc.com.co, el contenido del auto que antecede (*«058OficioRequiere»*).

1.5. El 20 de febrero de 2023 el MUNICIPIO DE TOCAIMA allegó poder conferido a la doctora CAMILA ANDREA BERNAL RODRÍGUEZ, el cual fue allegado en debida forma el 24 del mismo mes y año (*«059PoderTocaima»* y *«061PoderTocaima»*).

1.6. El 3 de marzo de 2023 el alcalde del MUNICIPIO DE VIOTÁ remitió nuevamente el informe allegado al Despacho el 10 de febrero de 2023, señalando adjuntar ***i)*** el Oficio del mes de octubre de 2022, mediante el cual se

dio respuesta al requerimiento inicial del Juzgado de información sobre el suministro de agua de la Horqueta, La Ceiba y San Carlos, ***ii)*** pantallazo en el que consta el envío al correo electrónico del Juzgado de la respuesta al auto, ***iii)*** el Oficio de 9 de febrero de 2023 mediante el cual se dio respuesta al auto No. 54 del 2 de febrero de 2023 y ***iv)*** el Pantallazo de envío al correo electrónico del Juzgado de la respuesta al auto No. 54 de 2023 (*«062EscritoMunicipioViota»*).

1.7. El 9 de marzo de 2023 EMPRESAS PÚBLICAS DE CUNDINAMARCA S.A. ESP, acreditó el suministro de agua potable con carrotanque a los Municipio de APULO, VIOTÁ y TOCAIMA para el mes de febrero de 2023 (*«062InformeEPC»*).

1.8. El 15 de marzo de 2023 el alcalde del MUNICIPIO DE VIOTÁ allegó informe respecto al suministro de agua potable a los habitantes de las veredas de La Ceiba, La Horqueta y San Carlos correspondiente al mes de enero de 2023. Además, informó respecto a los avances de los estudios y diseños, diagnóstico, revisión, reformulación, ajustes, actualización y viabilización del Plan Maestro de Acueducto y Alcantarillado del casco urbano del municipio de Viota- Cundinamarca y su centro poblado San Gabriel (incluye PTAR), adicional el Acueducto Regional de Apulo, Tocaima y Viotá que adjuntaba oficio remitido a EMPRESAS PÚBLICAS DE CUNDINAMARCA, sin que obre en el expediente (*«063InformeViota»*).

1.9. El 11 de abril de 2023 EMPRESAS PÚBLICAS DE CUNDINAMARCA S.A. ESP, acreditó el suministro de agua potable con carrotanque a los Municipios de APULO, VIOTÁ y TOCAIMA para el mes de marzo de 2023 (*«064InformeEPC»*).

1.10. El proceso ingreso al Despacho el 24 de abril de 2023 (*«065ConstanciaDespacho»*).

I. C O N S I D E R A C I O N E S

De los informes allegados al Despacho, se observa que EMPRESAS PÚBLICAS DE CUNDINAMARCA-EPC, ha acreditado el suministro de agua potable a los habitantes de las veredas La Ceiba, La Horqueta y San Carlos hasta el mes de marzo de 2023, y, el MUNICIPIO DE VIOTÁ hasta el mes de enero del mismo año.

De otro lado, se advierte que, el MUNICIPIO DE VIOTÁ continúa renuente en informar de manera detallada los avances del «*estudios y diseños, diagnóstico, revisión, reformulación, ajustes, actualización y viabilización del Plan Maestro de Acueducto y Alcantarillado del casco urbano del municipio de Viotá – Cundinamarca y su centro Poblado San Gabriel (incluye PTAR), adicional el Acueducto Regional de Apulo, Tocaima y Viotá*», sin que sea de recibo para el Despacho lo allegado el 23 de noviembre de 2022, documental que ya fue relacionada en el auto de 2 de febrero de 2023.

Aunado a lo anterior, pese a que acuciosamente se ha acreditado el suministro de agua potable a los habitantes de las veredas amparadas dentro de la presente acción de tutela, lo cierto es que no se avizoran informes respecto a las actuaciones realizadas por las Entidades territoriales para el cumplimiento definitivo del fallo de tutela con la solución definitiva para el suministro del agua.

Finalmente ha de conminarse a EMPRESAS PÚBLICAS DE CUNDINAMARCA y al MUNICIPIO DE VIOTÁ para que continúen allegando los informes mensuales que acrediten el suministro de agua potable a los habitantes de las veredas La Ceiba, La Horqueta y San Carlos.

En consecuencia, **SE DISPONE:**

PRIMERO: REQUIÉRESE Y OFÍCIESE al alcalde del MUNICIPIO DE VIOTÁ doctor WILDER GOMEZ OSORIO para que, dentro de los diez (10) días

siguientes a la notificación del presente proveído informe de manera detallada los avances del «*estudios y diseños, diagnóstico, revisión, reformulación, ajustes, actualización y viabilización del Plan Maestro de Acueducto y Alcantarillado del casco urbano del municipio de Viotá – Cundinamarca y su centro Poblado San Gabriel (incluye PTAR), adicional el Acueducto Regional de Apulo, Tocaima y Viotá*». **SO PENA DE DAR CURSO AL INCIDENTE POR DESACATO.**

SEGUNDO: CONMÍNASE al alcalde del MUNICIPIO DE VIOTÁ y al gerente de EMPRESAS PÚBLICAS DE CUNDINAMARCA para que continúen remitiendo los informes que den cuenta del suministro de agua potable a los habitantes de las veredas La Ceiba, La Horqueta y San Carlos, correspondiente.

TERCERO: RECONÓCESE personería adjetiva para actuar a la doctora CAMILA ANDREA BERNAL RODRÍGUEZ, como apoderada judicial del MUNICIPIO DE TOCAIMA en los términos y para los efectos del poder a ella conferido obrante en los archivos «*059PoderTocaima*» y «*061PoderTocaima*» del expediente digital.

NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE

ANA FABIOLA CÁRDENAS HURTADO
Juez

Firmado Por:
Ana Fabiola Cardenas Hurtado
Juez Circuito
Juzgado Administrativo
Contencioso 001 Administrativa
Girardot - Cundinamarca

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **7fcf7fcb046cd448596477f757c846ba5750d90dce65fbbbcad900d9c7464ceb**
Documento generado en 11/05/2023 12:29:03 PM

Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:
https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica

JUZGADO PRIMERO ADMINISTRATIVO DEL CIRCUITO JUDICIAL DE GIRARDOT

Girardot, once (11) de mayo de dos mil veintitrés (2023)

Radicado:	**25307-33-33-001-2013-000113-00**
Demandante:	**ÁNGEL AUGUSTO LOZANO DÍAZ**
Demandado:	**MUNICIPIO DE ARBELÁEZ Y OTROS**
Medio de Control:	**PROTECCIÓN DE LOS DERECHOS E INTERESES COLECTIVOS-ACCIÓN POPULAR**
Juez:	**Dra. ANA FABIOLA CÁRDENAS HURTADO**

A U T O

I. A N T E C E D E N T E S

1.1. En el proveído de 16 de febrero de 2023, notificado por estado No. 008 al día siguiente, se dispuso *(«023Requiere» y «024EnvioEstado008Febrero» del cuaderno «005IncidenteDesacato»*).

> «***PRIMERO: REQUIÉRASE*** *a la alcaldesa del MUNICIPIO DE ARBELÁEZ, doctora GISEL KARINA GARZÓN AVELLANEDA, al gobernador del DEPARTAMENTO DE CUNDINAMARCA, doctor NICOLÁS GARCÍA BUSTOS y al director de EMPRESAS PÚBLICAS DE CUNDINAMARCA-EPC-doctor JUAN EDUARDO QUINTERO LUNA, para que dentro de los cinco (5) días siguientes a la comunicación del presente proveído rindan un informe detallado y actualizado ya sea de manera individual o mancomunadamente de las labores realizadas para el cumplimiento del fallo, conforme a lo expuesto en la parte motiva. OFÍCIESE por Secretaría».*

1.2. El 24 de febrero de 2023 el doctor DANIEL ALEJANDRO RÍOS RIAÑO, asesor de la Secretaria Jurídica de Cundinamarca, allegó informe suscrito conjuntamente por la alcaldesa del MUNICIPIO DE ARBELÁEZ, doctora GISEL KARINA GARZÓN AVELLANEDA, el gobernador del

DEPARTAMENTO DE CUNDINAMARCA, doctor NICOLÁS GARCÍA BUSTOS y el director de EMPRESAS PÚBLICAS DE CUNDINAMARCA-EPC- doctor JUAN EDUARDO QUINTERO LUNA, en el que informaron los siguiente *(«025EscritoEPC»* del cuaderno *«005IncidenteDesacato»*):

1.2.1. Señalan que durante la ejecución del contrato de Consultoría No. 190- de 2018, fue objeto de suspensiones y una modificación, cuenta con fecha de finalización 13 de abril de 2023, el cual se encuentra en etapa de alistamiento del proyecto en consideración a que ya finalizó la etapa de los diseños, se identificó la necesidad de 7 servidumbres, que se llevaría a cabo una socialización de las obras a desarrollar el 3 de marzo del año que avanza con los propietarios de los predios involucrados con el paso de tuberías.

1.2.2. Indicaron que frente al predio donde se pretende la Estación de bombeo de aguas residuales -EBAR- se concluyó que debe legalizarse dicho predio, de otra parte, respecto al predio *«BRASIL»* donde se va construir la PTAR, se encuentra en estudio la forma de adquisición mediante enajenación o expropiación y considerando que tiene actualmente soporta 2 embargos y una medida cautelar, situación que se va a socializar ante el Concejo Municipal el 24 de febrero.

1.2.3. Destacan que se inició también la etapa de permisos ambientales requeridos a saber aprovechamiento Forestal, ocupación de cauce, vertimiento PTRAR MIROLINDO, ante la CORPORACION AUTÓNOMA DE CUNDIMARCA–CAR- mediante radicado No. 20231013432.

1.2.4. Sostienen que como productos adicionales al contrato EPC- C- 190 de 2018 a partir de la entrada en vigencia de la Resolución 0799 de 21 de diciembre se debe contar con el análisis de vulnerabilidad de riesgo AVR para los predios de la PTAR predio *«BRASIL»*, la Estación de bombeo de aguas residuales - EBAR- predio *«VILLA OLIMPICA»,* sumado al componente de seguridad, salud, ambiente y calidad en el trabajo y componente social, dichos componente se deben adelantar por el Municipio de Arbeláez.

1.3. El 22 de marzo de 2022 la PERSONERA DEL MUNICIPIO DE ARBELÁEZ allegó acta de verificación de 30 de enero de 2023, donde aclara que por error de digitación se escribió como fecha de realización del acta de verificación el 30 de enero de 2023, siendo lo correcto el 12 del mismo mes y año, en dicha acta se advierte que el secretario de servicios públicos de Arbeláez, indicó que se iba a llevar a cabo una reunión de sensibilización y socialización en el proceso de Consultoría y servidumbres, así mismo indicó que se cuenta con un geólogo que apoyaría a la secretaría de servicios públicos, para ayudar en la identificación de propietarios involucrados en la ejecución del proyecto.

1.3.1. Dio cuenta que se está a la espera de la contratación de personal para adelantar la gestión jurídica de expropiación administrativa, así como los herederos del predio Brasil van a adelantar un desenglobe para que quede libre donde se va a ubicar el proyecto de la PTAR *(«027ActadeVerificacionPersoneria* cuaderno «*005IncidenteDesacato*»).

1.4. El 14 de marzo de 2023 la doctora EVELIN ANDREA LOSADA URREGO allegó poder conferido por la doctora HEIDY CAROLINA CUECA PARRA, en su condición de apoderada de apoyo de empresas Publicas de Cundinamarca S.A E.S.P., y solicitó el acceso al expediente *(«028SustitucionPoderRemiteLink»* cuaderno «*005IncidenteDesacato*»).

1.5. El 10 de abril de 2023la doctora GISEL KARINA GARZÓN AVELLANEDA, alcaldesa del MUNICIPIO DE ARBELÁEZ, allegó poder conferido al doctor LUIS EDUARDO GUZMÁN GUAYAZÁN, y solicitó el acceso al expediente *(«029PoderMunicipioArbelaez» y «030DocumentosPoder»* cuaderno *«005IncidenteDesacato»).*

1.6. El 4 de mayo de 2023 la PERSONERA DEL MUNICIPIO DE ARBELÁEZ allegó acta de verificación de 30 de marzo de 2023, donde se indicó acercamientos con algunos de los propietarios de los predios que van a ser objeto de paso de servidumbre y se anunció reuniones presenciales con

algunos de ellos después de semana santa. Se señala por parte del asesor de la Secretaria de Gobierno, doctor DANIEL PEÑALOZA, que se requiere un equipo interdisciplinario profesional que maneje el tema de las servidumbres y expropiación el cual está en proceso precontractual («*032InformePersoneria Arbeláez* cuaderno «*005IncidenteDesacato*»).

1.7. El proceso ingresó al Despacho el 2 de mayo de 2023 («*031ConstanciaDespacho*»).

II. C O N S I D E R A C I O N E S

Puestas en ese contexto las cosas, el Despacho no desconoce que se han realizado algunas gestiones en procura del cumplimiento de las sentencias dictadas en el curso de la Acción Popular que hoy se verifica, empero, dichas actuaciones han sido incipientes, toda vez que, se recuerda la sentencia de segunda instancia fue proferida desde el 12 de octubre de 2017, por lo que la fecha del presente auto ha transcurrido más de cinco años sin que se materialicen las órdenes impartidas a efectos de conjurar la afectación a los derechos colectivos que fueron objeto de amparo.

Por lo anterior, y ante la fehaciente falta de compromiso y diligencia en el acatamiento de las órdenes en los términos previstos en las referidas sentencias, se hace imperioso requerir a la alcaldesa del MUNICIPIO DE ARBELÁEZ, señora GISEL KARINA GARZÓN AVELLANEDA, al gobernador del DEPARTAMENTO DE CUNDINAMARCA, doctor NICOLÁS GARCÍA BUSTOS y, al director de EMPRESAS PÚBLICAS DE CUNDINAMARCA-EPC-, doctor JUAN EDUARDO QUINTERO LUNA, para manera conjunta o de manera individual acrediten las actividades realizadas para el cumplimiento del fallo, el estado actual del Contrato de Consultoría EPC- C- 190 de 2018; así como el estado de los premisos ambientales solicitados ante la CORPORACION AUTÓNOMA DE CUNDIMARCA-CAR- y, para que en remitan y propongan ante este Juzgado un cronograma serio y detallado de las actividades que se deben ejecutar para cumplir a cabalidad con las órdenes impartidas en las sentencias objeto de verificación de cumplimiento, en el que

se incluya el responsable de la ejecución de cada ítem y el tiempo proyectado para cada actividad.

De otro lado, previa consulta de antecedentes se reconocerá personería adjetiva para actuar al doctor LUIS EDUARDO GUZMÁN GUAYAZÁN[1] como apoderado judicial del MUNICIPIO DE ARBELÁEZ, en los términos y para los efectos del poder a ella conferido obrante en el archivo *(«029PoderMunicipioArbelaez» y «030DocumentosPoder»* cuaderno *«005IncidenteDesacato»).*

Finalmente, sería del caso reconocer personería adjetiva para actuar a la doctora EVELIN ANDREA LOSADA URREGO como apoderada judicial de las empresas Publicas de Cundinamarca S.A E.S.P., no obstante, advierte el Despacho que la sustitución del poder a ella conferido, obrante en el folio 2 del archivo *(«028SustitucionPoderRemiteClink»* cuaderno *«005IncidenteDesacato»*), a través del cual la doctora HEIDY CAROLINA CUECA PARRA, en su condición de apoderada de apoyo de empresas Publicas de Cundinamarca S.A E.S.P, no obra en el expediente que se le haya reconocido personería ni tampoco se observa poder otorgado o nombramiento respectivo, situación que debe subsanarse en debida forma.

En consecuencia, se **DISPONE:**

PRIMERO: REQUIÉRESE a la alcaldesa del MUNICIPIO DE ARBELÁEZ, señora GISEL KARINA GARZÓN AVELLANEDA, al gobernador del DEPARTAMENTO DE CUNDINAMARCA, doctor NICOLÁS GARCÍA BUSTOS y, al director de EMPRESAS PÚBLICAS DE CUNDINAMARCA-EPC-, doctor JUAN EDUARDO QUINTERO LUNA, para que en el término máximo e improrrogable de los treinta (30) días contados a partir de la notificación de la presente providencia de manera conjunta acrediten: **i)** las actividades realizadas para el cumplimiento del fallo; **ii)** el estado actual del Contrato de Consultoría EPC- C- 190 de 2018; **iii)** el estado de la solicitud de los premisos ambientales solicitados ante la CORPORACION AUTÓNOMA

[1] Sin sanciones «https://antecedentesdisciplinarios.ramajudicial.gov.co/»

DE CUNDIMARCA-CAR- y, **iv)** para que en remitan y propongan ante este Juzgado un cronograma serio y detallado de las actividades que se deben ejecutar para cumplir a cabalidad con las órdenes impartidas en las sentencias objeto de verificación de cumplimiento, en el que se incluya el responsable de la ejecución de cada ítem y el tiempo proyectado para cada actividad.

SEGUNDO: RECONÓCESE personería adjetiva para actuar como apoderado judicial del MUNICIPIO DE ARBELÁEZ al doctor LUIS EDUARDO GUZMÁN GUAYAZÁN como apoderado judicial del MUNICIPIO DE ARBELÁEZ, en los términos y para los efectos del poder a él conferido obrante en el archivo *(«029PoderMunicipioArbelaez» y «030DocumentosPoder»* cuaderno *«005IncidenteDesacato»).*

TERCERO: ABSTIENESE de reconocer personería adjetiva para actuar a la doctora EVELIN ANDREA LOSADA URREGO, como apoderada judicial del demandante, y de aceptar su sustitución conforme a lo expuesto en la parte motiva.

NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE

ANA FABIOLA CÁRDENAS HURTADO
Juez

Firmado Por:
Ana Fabiola Cardenas Hurtado
Juez Circuito
Juzgado Administrativo
Contencioso 001 Administrativa
Girardot - Cundinamarca

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **07369df1532968eba9f00654dc42a3c9756ff9ed0b4bd2c87b55dc0fe71e89bf**

Documento generado en 11/05/2023 12:29:05 PM

Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:
https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica

JUZGADO PRIMERO ADMINISTRATIVO DEL CIRCUITO JUDICIAL DE GIRARDOT

Girardot, once (11) de mayo de dos mil veintitrés (2023)

Radicado:	**25307-33-33-001-2014-00290-00**
Demandante:	**LUIS EDUARDO YELA PENAGOS y OTROS**
Demandado:	**MUNICIPIO DE TOCAIMA**
Medio de Control:	**CUMPLIMIENTO DE NORMAS CON FUERZA MATERIAL DE LEY O DE ACTOS ADMINISTRATIVOS**
Juez:	**Dra. ANA FABIOLA CÁRDENAS HURTADO**

A U T O

I. A N T E C E D E N T E S

1.1. En el proveído de 2 de marzo de 2023, notificado por estado No. 010 al día siguiente, se dispuso (*«036AutoRequiere»* y *«037EnvioEstado3Marzo2023»* del cuaderno *«004ActuacionesElectronicas»*):

> *«**PRIMERO: POR SECRETARÍA** compártase el acceso al expediente al señor LUIS EDUARDO YELA PENAGOS de conformidad con lo señalado en la parte motiva de este proveído.*
>
> ***SEGUNDO: POR SECRETARÍA OFÍCIESE** a la AGENCIA CATASTRAL DE CUNDINAMARCA para que dentro del término de cinco (5) días siguientes a la notificación del presente proveído allegue la respuesta proferida al alcalde del MUNICIPIO DE TOCAIMA, en atención al oficio No. 2021-SGG-0991 de 27 de octubre de 2021 trasladado por el INSTITUTO GEOGRÁFICO AGUSTÍN CODAZZI-DIRECCIÓN TERRITORIAL CUNDINAMARCA el 28 de enero de 2022. **COMPÁRTASE** el acceso a los archivos «012EscritoMunicipioTocaima» y «019EscritoIGAC» del cuaderno «004ActuacionesElectronicas».*
>
> *(…)*

> ***QUINTO: PREVIO A DAR APERTURA AL INCIDENTE POR DESACATO*** *contra el Alcalde del Municipio de Tocaima* ***REQUIÉRASE*** *al apoderado judicial del MUNICIPIO DE TOCAIMA para que dentro de los diez (10) días siguientes a la notificación del presente proveído informe las gestiones adelantadas para el cumplimiento del fallo de la referencia.*

1.2. Por Secretaría, en cumplimiento de lo dispuesto en el auto anterior, se libraron los oficios de 13 de marzo de 2023 ***i)*** No. 00152 compartiéndose el acceso al expediente al señor LUIS EDUARDO YELA PENAGOS, ***ii)*** No. 00153 requiriéndose a la AGENCIA CATASTRAL DE CUNDINAMARCA para que allegara la respuesta proferida al alcalde del MUNICIPIO DE TOCAIMA, en atención al oficio No. 2021-SGG-0991 de 27 de octubre de 2021 trasladado por el INSTITUTO GEOGRÁFICO AGUSTÍN CODAZZI-DIRECCIÓN TERRITORIAL CUNDINAMARCA el 28 de enero de 2022 y ***iii)*** No. 00154 requiriendo al alcalde del MUNICIPIO DE TOCAIMA para que informara las gestiones adelantadas para el cumplimiento del fallo de la referencia. (*«038OficioRemiteLink»*, *«039OficioRequiereAgenciaCatastral»* y *«040OficioRequiereMunicipio»* del cuaderno *«004ActuacionesElectronicas»*).

1.3. El 17 de marzo de 2023 la apoderada judicial del MUNICIPIO DE TOCAIMA allegó informe con el que adjuntó copia de las Resoluciones de adjudicación de los lotes de terreno del predio San Fernando dados en subsidio junto con el comprobante de validación del VUR (Ventanilla Única de Registro Inmobiliario) de la Superintendencia de Notariado y Registro donde se advierte que los beneficiarios de la precitada resolución ya ostentan el título de dominio de los inmuebles entregados en beneficio (*«041InformeAnexosTocaima»* del cuaderno *«004ActuacionesElectronicas»*).

1.3.1. En cuanto a los subsidios de la Urbanización Limonar, señaló haber realizado reunión con los beneficiarios el 16 de marzo de 2023 en búsqueda de soluciones a la problemática, habida cuenta que los mismos ostentan presuntos derechos sobre bienes inexistentes *«apartamentos»* que los imposibilitan a acceder a los citados subsidios. Indicó que, en dicha diligencia, se fijaron compromisos para realizar los ajustes pertinentes en los actos administrativos de adjudicación.

1.3.2. Señaló que reiteró al INSTITUTO GEOGRÁFICO AGUSTÍN CODAZZI, la solicitud de certificación técnica de linderos de los predios no construidos de la Urbanización el Limonar para poder re lotear el terreno y asignar los lotes a los beneficiarios conforme la voluntad de la administración y lo acordado con los beneficiarios.

1.4. El 22 de marzo de 2023 el Subgerente de Conservación, Actualización y Formación de la Agencia Catastral de Cundinamarca allegó el oficio No 2023001174 en el que indicó que «*En revisión del traslado realizado el día 28/01/2022 por la Dirección Territorial de Cundinamarca del IGAC, se pudo establecer que no se adjuntó documento alguno que permitiera identificar los inmuebles objeto de revisión, ya que la denominación: "Urbanización El Limonar", corresponde a una identificación general del desarrollo urbanístico que no se relaciona con identificación catastral alguna, dado que en dicha base se referencian números prediales, nomenclatura domiciliaria o el NUPRE*», por lo que se encuentra a la espera de que se complemente la respectiva información por parte del Municipio, para realizar el estudio de la inscripción catastral del predio «*El Limonar*» («*042EscritoAgenciaCatastral*» del cuaderno «*004ActuacionesElectronicas*»).

1.5. El 2 de mayo de 2023 el proceso ingresó al Despacho («*043ConstanciaDespacho*» del cuaderno «*004ActuacionesElectronicas*»).

II. C O N S I D E R A C I O N E S

Conforme a lo expuesto, en primer lugar, deviene procedente poner en conocimiento del MUNICIPIO DE TOCAIMA el informe allegado el 22 de marzo de 2023 por el Subgerente de Conservación, Actualización y Formación de la Agencia Catastral de Cundinamarca No 2023001174 en el que indicó que «*En revisión del traslado realizado el día 28/01/2022 por la Dirección Territorial de Cundinamarca del IGAC, se pudo establecer que no se adjuntó documento alguno que permitiera identificar los inmuebles objeto de revisión, ya que la denominación: "Urbanización El Limonar", corresponde a una identificación general del desarrollo urbanístico que no se relaciona con identificación catastral alguna, dado que en dicha*

base se referencian números prediales, nomenclatura domiciliaria o el NUPRE», en donde afirmó encontrarse a la espera de que se complemente la respectiva información por parte del Municipio, para realizar el estudio de la inscripción catastral del predio «*El Limonar*», el cual obra en el archivo «*042EscritoAgenciaCatastral*» del cuaderno «*004ActuacionesElectronicas*».

De otro lado atendiendo que el MUNICIPIO DE TOCAIMA informó y acreditó las gestiones desplegadas en cumplimiento del fallo dentro del presente medio de control, aunado a que en la reunión de 16 de marzo de 2023 se adquirieron compromisos respecto al predio «*EL LIMONAR*», es menester requerir a dicha Entidad Territorial para que dentro de un mes presente un nuevo informe que dé cuenta de los avances para el cumplimiento del fallo.

En consecuencia, se **DISPONE:**

PRIMERO: PÓNGASE en conocimiento de la apoderada judicial del MUNICIPIO DE TOCAIMA el informe allegado el 22 de marzo de 2023 por el Subgerente de Conservación, Actualización y Formación de la Agencia Catastral de Cundinamarca No 2023001174 visible en el archivo «*042EscritoAgenciaCatastral*» del cuaderno «*004ActuacionesElectronicas*».

SEGUNDO: REQUIÉRASE a la apoderada judicial del MUNICIPIO DE TOCAIMA para que dentro de un (1) mes siguiente a la notificación del presente proveído informe los avances realizados para el cumplimiento del fallo de la referencia.

NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE

ANA FABIOLA CÁRDENAS HURTADO
Juez

Ana Fabiola Cardenas Hurtado

Firmado Por:

Juez Circuito

Juzgado Administrativo

Contencioso 001 Administrativa

Girardot - Cundinamarca

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **33615faab0ccdb11cad8dc3073a2bd39a8ecaf8509a43eae80a02dfe963974d3**

Documento generado en 11/05/2023 12:29:07 PM

Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:
https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica

JUZGADO PRIMERO ADMINISTRATIVO DEL CIRCUITO JUDICIAL DE GIRARDOT

Girardot, once (11) de mayo de dos mil veintitrés (2023)

RADICACIÓN:	**25307-3333-001-2014-00569-00**
DEMANDANTE:	**CÉSAR DARÍO RAMÍREZ ÁVILA**
DEMANDADO:	**E.S.E. HOSPITAL SAN RAFAEL DE FUSAGASUGÁ**
LLAMADO EN GARANTÍA:	**COOPERATIVA DE TRABAJO ASOCIADO DEL SUMAPÁZ-GESTIONANDO CTA**
MEDIO DE CONTROL:	**NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO**
JUEZ:	**Dra. ANA FABIOLA CÁRDENAS HURTADO**

A U T O

Mediante la sentencia 30 de mayo de 2018 este Despacho accedió parcialmente a las pretensiones de la demanda dentro del asunto de la referencia (*«043SentenciaPrimeraInstancia»*), la cual fue objeto del recurso de apelación, siendo concedido en la audiencia de 16 de agosto de 2018 (*«054ActayGrabacionAudienciaConciliacion»*).

La Subsección "F" de la Sección Segunda del H. Tribunal Administrativo de Cundinamarca, mediante fallo de segunda instancia de 26 de abril de 2022 **CONFIRMÓ PARCIALMENTE** la decisión adoptada por este Despacho en la sentencia de 30 de mayo de 2018 (*«012SentenciaSegundaInstancia»*, de la carpeta *«055ActuacionTribunal»*).

El proceso fue recibido en este Despacho el 22 de junio de 2022 ingresando para obedecer y cumplir lo resuelto por el Superior el 3 de octubre del mismo año. No obstante, advertida una solicitud de aclaración, mediante proveído de 6 de octubre se dispuso devolver el expediente H. TRIBUNAL ADMINISTRATIVO DE CUNDINAMARCA-SECCIÓN SEGUNDA-SUBSECCIÓN "F", para lo de

su cargo (*«057OficioRegresaExpedienteGdot»*, *«059ConstanciaDespacho»* y *«060AutoDevuelveConSolicitudAclaracion»*).

El H. TRIBUNAL ADMINISTRATIVO DE CUNDINAMARCA-SECCION SEGUNDA-SUBSECCIÓN "F", mediante proveído de 14 de marzo de 2023 negó la solicitud de adición y/o aclaración de la sentencia de 26 de abril de 2022 presentada por el demandante (*«12_25307333300120140056902 1AUTOQUERESUEL202303316172506»*, de la carpeta *«065ActuacionTribunal»*).

El proceso regresó del Tribunal el 17 de abril de 2023 e ingresó al Despacho el 2 de mayo siguiente (archivos *«066CorreoDevolucionTAC»* y *«067ConstanciaDespacho»*).

En ese orden, **OBEDÉZCASE Y CÚMPLASE** lo resuelto por el H. TRIBUNAL ADMINISTRATIVO DE CUNDINAMARCA-SECCION SEGUNDA-SUBSECCIÓN "F", ***i)*** en la providencia de 26 de abril de 2022 por medio de la cual **CONFIRMÓ PARCIALMENTE** la decisión adoptada por este Despacho en la sentencia de 30 de mayo de 2018, en la que se accedió parcialmente las pretensiones de la demanda y, **REVOCÓ** la condena en costas. Y ***ii)*** en el auto de 14 de marzo de 2023 que negó la solicitud de adición y/o aclaración de la sentencia del 26 de abril de 2022.

En firme la presente providencia, por Secretaría **ARCHÍVESE** el expediente.

NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE

ANA FABIOLA CÁRDENAS HURTADO
Juez

Firmado Por:
Ana Fabiola Cardenas Hurtado
Juez Circuito
Juzgado Administrativo
Contencioso 001 Administrativa
Girardot - Cundinamarca

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **de97503711fe2958016fbd15f7a02298185531f3fbbfe72b0d64170f909bdbda**
Documento generado en 11/05/2023 12:29:08 PM

Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:
https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica

JUZGADO PRIMERO ADMINISTRATIVO DEL CIRCUITO JUDICIAL DE GIRARDOT

Girardot, once (11) de mayo de dos mil veintitrés (2023)

Radicado:	**25307-33-33-001-2015-00205-00**
Demandante:	**JAIME GALINDO BONILLA Y OTROS**
Demandado:	**NACIÓN-MINISTERIO DE DEFENSA-EJÉRCITO NACIONAL**
Medio de Control:	**NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO**
Juez:	**Dra. ANA FABIOLA CÁRDENAS HURTADO**

A U T O

Cumplido lo dispuesto en la audiencia inicial realizada el 8 de julio de 2021, recaudado y puesto en conocimiento de las partes el material probatorio decretado, de conformidad con lo establecido en el inciso final del artículo 181 del Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo, se **CORRE TRASLADO** a las partes y al Ministerio Público por el término común de diez (10) días para que presenten sus **ALEGATOS DE CONCLUSIÓN**.

Así también, acatando lo previsto en el artículo 207 del Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo, el Despacho advierte que, una vez revisada la actuación surtida hasta esta etapa procesal, no se encuentran irregularidades en el procedimiento o causales de nulidad que puedan llegar a invalidar lo actuado y que amerite sanearlo, razones por la cuales **SE DECLARA SANEADO** hasta esta etapa procesal.

NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE

ANA FABIOLA CÁRDENAS HURTADO
Juez

Firmado Por:

Ana Fabiola Cardenas Hurtado

Juez Circuito

Juzgado Administrativo

Contencioso 001 Administrativa

Girardot - Cundinamarca

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **0ec24186007bbf0c9fc781afd8919f08cff2287598c636de22f75cded3c4fd1e**

Documento generado en 11/05/2023 12:29:09 PM

Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL: https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica

JUZGADO PRIMERO ADMINISTRATIVO DEL CIRCUITO JUDICIAL DE GIRARDOT

Girardot, once (11) de mayo de dos mil veintitrés (2023)

RADICACIÓN:	**25307-3333-001-2015-00545-00**
DEMANDANTE:	**BLANCA NUBIA HERNÁNDEZ**
DEMANDADO:	**UNIDAD ADMINISTRATIVA ESPECIAL DE GESTIÓN PENSIONAL Y CONTRIBUCIONES PARAFISCALES DE LA PROTECCIÓN SOCIAL-UGPP-**
MEDIO DE CONTROL:	**EJECUTIVO**
JUEZ:	**Dra. ANA FABIOLA CÁRDENAS HURTADO**

A U T O

OBEDÉZCASE Y CÚMPLASE la decisión adoptada por el TRIBUNAL ADMINISTRATIVO DE CUNDINAMARCA, SECCIÓN SEGUNDA, SUBSECCIÓN «A» el 7 de marzo de 2023[1], corregida de oficio por la Citada Corporación el 14 de marzo de 2023[2], en la que **REVOCÓ PARCIALMENTE** el ordinal segundo de la providencia que había sido proferida por este Despacho el 9 de abril de 2019, y en su lugar, FIJÓ LA LIQUIDACIÓN DEL CRÉDITO en la suma de «*ochenta y siete millones trescientos veintiun mil seiscientos setenta y seis pesos con noventa y seis centavos ($87.321.676,96)*» y confirmó en los demás la providencia apelada.

De otra parte, **RECONÓCESE** personería adjetiva para actuar al doctor DANIEL FELIPE ORTEGÓN SÁNCHEZ, identificado con la cédula de ciudadanía No. 80.791.643 y la Tarjeta Profesional No. 194.565 del Consejo

---

[1] «*10_25307333300120150054504 1AUTOQUECORRIJ20230313091656*» *de la carpeta «083AcutacionTribunal».*
[2] «*9_25307333300120150054504 1AUTOQUERESUEL20230307124518*» de la carpeta «*083ActuacionTribunal*».

Superior de la Judicatura, como apoderado judicial de la UNIDAD ADMINISTRATIVA ESPECIAL DE GESTIÓN PENSIONAL Y CONTRIBUCIONES PARAFISCALES DE LA PROTECCIÓN SOCIAL-UGP- en los términos y para los fines del poder conferido visible en el archivo *«085poderUGPP»* del expediente.

NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE

ANA FABIOLA CÁRDENAS HURTADO
Juez

Firmado Por:
Ana Fabiola Cardenas Hurtado
Juez Circuito
Juzgado Administrativo
Contencioso 001 Administrativa
Girardot - Cundinamarca

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **8df4e3d9245f19931a198fe8f245f6a46cca43c630928068f480d4c52bd2785a**
Documento generado en 11/05/2023 12:28:08 PM

Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:
https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica

JUZGADO PRIMERO ADMINISTRATIVO DEL CIRCUITO JUDICIAL DE GIRARDOT

Girardot, once (11) de mayo de dos mil veintitrés (2023)

Radicado:	**25307-33-33-001-2018-00036-00**
Demandante:	**BLANCA CECILIA MARTÍNEZ RUÍZ y OTROS**
Demandado:	**EMPRESA SOCIAL DEL ESTADO HOSPITAL PEDRO LEÓN DÍAZ DE LA MESA**
Vinculados:	**EMPRESA SOCIAL DEL ESTADO HOSPITAL DEPARTAMENTAL DE VILLAVICENCIO** **CLÍNICA MARTHA** **CLÍNICA ESIMED LLANOS**
Medio de Control:	**REPARACIÓN DIRECTA**
Juez:	**ANA FABIOLA CÁRDENAS HURTADO**

A U T O

I. A N T E C E D E N T E S

1.1. Mediante proveído de 13 de abril de 2023, notificado por estado No. 17 del día siguiente, y personalmente el mismo día, se dispuso entre otras, abrir en cuaderno separado el incidente de desacato contra el liquidador de la CLÍNICA MARTHA, doctora MARÍA ANTONIETA VÁSQUEZ FAJARDO, se le corrió traslado para que se pronunciara al respecto y allegara las pruebas del caso y, se le requirió para que constituyera apoderado judicial en ejercicio de su derecho de postulación, conforme a lo dispuesto en el artículo 74 del Código General del Proceso o en el artículo 5º del Decreto 806 de 2020 (*«001AperturaIncidente»*, *«002EnvioEstado17Abril2023»* y *«003NotificacionPersonal»* del cuaderno *«C03IncidenteDesacato»*).

1.2. El 21 de abril de 2023, el doctor JUAN JOSÉ RODRÍGUEZ GUÁQUETA allegó poder conferido mediante mensaje de datos por el agente liquidador de

la CLINICA MARTHA S.A. EN LIQUIDACIÓN, doctor CHRISTIAN ANDRÉS PEÑA TOBÓN, acompañado de la documental que acredita la calidad de poderdante, previo al siguiente pronunciamiento (*«004ContestacionClinicaMartha»* del cuaderno *«C03IncidenteDesacato»*):

> *«Como primera medida, es necesario informar, que el correo para notificaciones de todo tipo, incluida las judiciales es liquidacioncm@gmail.com sin embargo el despacho estaba requiriendo al correo electrónico clinicamarthasaenliquidacion@gmail.com, correo que se encuentra colapsado y del que no se ha podido acceder.*
>
> *De otra parte, teniendo en cuenta que el liquidador actual, asumió únicamente hasta agosto de 2022, el proceso de empalme ha sido un poco lento por la falta de información situación que ha demorado la consecución de apoderados para la defensa judicial, solo hasta ahora, me han conferido poder para actuar dentro del referido proceso».*

1.3. El 2 de mayo de 2023 el proceso ingresó al Despacho (*«005ConstanciaDespacho»* del cuaderno *«C03IncidenteDesacato»*).

II. C O N S I D E R A C I O N E S

Puestas en ese estadio las cosas, tal y como se observa en el archivo denominado *«001AperturaIncidente»* de la carpeta *«C03IncidenteDesacato»* este Despacho abrió incidente de desacato contra el liquidador de la CLÍNICA MARTHA, de conformidad con lo previsto en el artículo 59 de la Ley Estatutaria de Administración de Justicia aplicable por remisión expresa del parágrafo del artículo 44 del Código General del Proceso.

En virtud de ello, el 21 de abril de 2023, el doctor JUAN JOSÉ RODRÍGUEZ GUÁQUETA allegó poder conferido mediante mensaje de datos por el agente liquidador de la CLINICA MARTHA S.A. EN LIQUIDACIÓN, doctor CHRISTIAN ANDRÉS PEÑA TOBÓN, acompañado de la documental que acredita la calidad de poderdante, por lo que el objeto de la apertura al incidente de desacato se advierte y cumplido siendo procedente su archivo.

En consecuencia, **SE DISPONE:**

PRIMERO: CERRAR el incidente de desacato aperturado mediante proveído de 13 de abril de 2023 contra el liquidador de la CLÍNICA MARTHA, conforme con lo esbozado en la parte motiva de este proveído.

SEGUNDO: RECONOCER personería adjetiva para actuar como apoderado judicial de la CLÍNICA MARTHA S.A. EN LIQUIDACIÓN al doctor JUAN JOSÉ RODRÍGUEZ GUÁQUETA en los términos y para los efectos del poder a él conferido obrante en el archivo «*004ContestacionClinicaMartha*».

TERCERO: POR SECRETARÍA COMPARTIR el enlace de acceso al expediente digital al doctor JUAN JOSÉ RODRÍGUEZ GUÁQUETA.

NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE

ANA FABIOLA CÁRDENAS HURTADO
Juez

Firmado Por:
Ana Fabiola Cardenas Hurtado
Juez Circuito
Juzgado Administrativo
Contencioso 001 Administrativa
Girardot - Cundinamarca

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **d7e11a9e6cfa68c687dcdcd681bc683b1756bcdebe73a352e55267506f7885cf**
Documento generado en 11/05/2023 12:28:13 PM

Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:
https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica

JUZGADO PRIMERO ADMINISTRATIVO DEL CIRCUITO JUDICIAL DE GIRARDOT

Girardot, once (11) de mayo de dos mil veintitrés (2023)

Radicado:	**25307-33-33-001-2018-00036-00**
Demandante:	**BLANCA CECILIA MARTÍNEZ RUÍZ Y OTROS**
Demandado:	**EMPRESA SOCIAL DEL ESTADO HOSPITAL PEDRO LEÓN DÍAZ DE LA MESA**
Vinculados:	**EMPRESA SOCIAL DEL ESTADO HOSPITAL DEPARTAMENTAL DE VILLAVICENCIO** **CLÍNICA MARTHA** **CLÍNICA ESIMED LLANOS**
Medio de Control:	**REPARACIÓN DIRECTA**
Juez:	**ANA FABIOLA CÁRDENAS HURTADO**

A U T O

I. A N T E C E D E N T E S

1.1. Mediante proveído de 13 de abril de 2023, notificado por estado No. 17 del día siguiente, se dispuso, entre otras, requerir a los señores BLANCA CECILIA MARTÍNEZ RUÍZ y CENÓN MARTÍNEZ RUÍZ, para que informaran, acreditaran y suministraran datos de contacto del cónyuge y/o herederos del señor JOSÉ ANTONIO MARTÍNEZ RUÍZ (q.e.p.d.) (*«108Requiere»* y *«109EnvioEstado17Abril2023»* del cuaderno *«C01Principal»*).

1.2. El 20 de abril de 2023, la apoderada judicial de los demandantes, doctora SANDRA LUCÍA EUGENIO ZARATE, allegó escrito mediante el cual manifestó que «*según información suministrada por los señores BLANCA CECILIA MARTÍNEZ RUIZ y CENÓN MARTÍNEZ RUÍZ su hermano, para la fecha de su fallecimiento era soltero, sin hijos y no tenía vínculo matrimonial ni por el rito civil ni católico, ni sociedad conyugal ni patrimonial vigente, que sus padres son fallecidos y*

que, por tal motivo sus únicos herederos son ellos, BLANCA CECILIA MARTÍNEZ RUÍZ y CENÓN MARTÍNEZ RUÍZ», para el efecto, aportó 3 declaraciones juramentadas correspondientes a los señores FANNY PARDO GUTIÉRREZ, CARLOS ALBERTO HERNÁNDEZ PRECIADO y CARLOS ALBERTO PALACIO SALCEDO, así como los registros civiles de defunción de los señores DANIEL MARTÍNEZ y MARÍA CRISTINA RUIZ DE MARTÍNEZ («*110DocuemntalDemandante*» del cuaderno «*C01Principal*»).

1.3. El 2 de mayo de 2023 el proceso ingresó al Despacho («*111ConstanciaDespacho*» del cuaderno «*C01Principal*»).

II. C O N S I D E R A C I O N E S

Bajo ese contexto, encontrándose acreditado con el registro civil de defunción No. 10466687 el deceso del demandante señor JOSÉ ANTONIO MARTÍNEZ RUÍZ (q.e.p.d.) y, advertida la manifestación hecha por la apoderada judicial de los demás demandantes, conforme al artículo 68 del Código General del Proceso, se tendrán a estos como sucesores procesales del señor JOSÉ ANTONIO MARTÍNEZ RUÍZ (q.e.p.d.).

Así las cosas, atendiendo que los señores BLANCA CECILIA MARTÍNEZ RUÍZ y CENÓN MARTÍNEZ RUÍZ, al ser demandantes, ya conocen del proceso, y están actuando por conducto de apoderado judicial, el Despacho prescindirá de su emplazamiento y posterior designación de curador ad-litem.

En consecuencia, **SE DISPONE:**

PRIMERO: TENER como sucesores procesales del señor JOSÉ ANTONIO MARTÍNEZ RUÍZ (q.e.p.d.) a los señores BLANCA CECILIA MARTÍNEZ RUÍZ y CENÓN MARTÍNEZ RUÍZ, en su condición de hermanos del causante.

SEGUNDO: PRESCINDIR del emplazamiento y posterior designación de curador ad-litem, conforme a lo expuesto en la parte motiva de esta providencia.

TERCERO: Ejecutoriado el presente proveído **INGRÉSESE** el proceso al Despacho para el trámite subsiguiente.

NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE

ANA FABIOLA CÁRDENAS HURTADO
Juez

Firmado Por:
Ana Fabiola Cardenas Hurtado
Juez Circuito
Juzgado Administrativo
Contencioso 001 Administrativa
Girardot - Cundinamarca

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **a4a8929be400b4a7ab2b1a032e15a5c615c1493ddf55a8a7994a28eae9d79e6a**
Documento generado en 11/05/2023 12:28:15 PM

Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:
https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica

JUZGADO PRIMERO ADMINISTRATIVO DEL CIRCUITO JUDICIAL DE GIRARDOT

Girardot, once (11) de mayo de dos mil veintitrés (2023)

Radicación:	**25307-33-33-001-2018-00068-00**
Demandante:	**UNIVERSIDAD NACIONAL ABIERTA Y A DISTANCIA-UNAD-**
Demandado:	**MUNICIPIO DE GIRARDOT**
Medio de Control:	**EJECUTIVO**
Juez:	**Dra. ANA FABIOLA CÁRDENAS HURTADO**

A U T O

I. A S U N T O

Procede el Despacho a resolver el recurso de reposición interpuesto por el apoderado judicial de la parte demandante contra la decisión proferida el 23 de marzo de 2023, mediante la cual se decretó el desistimiento tácito en el presente asunto.

II. A N T E C E D E N T E S

2.1. LA PROVIDENCIA RECURRIDA.

2.2.1. El 23 de marzo de 2023[1] este Despacho profirió auto en el que resolvió:

> «***PRIMERO: DECLÁRASE TERMINADO EL PROCESO*** *por encontrarse configurado el desistimiento tácito, de conformidad con lo señalado.*

[1] «*059DecretaDesisttacitoDespSentencia*»

> ***SEGUNDO: DECRÉTASE EL LEVANTAMIENTO*** *de las medidas cautelares que se hubieren decretado. Por Secretaría,* ***OFÍCIESE*** *de ser el caso».*

2.2. ***E L RECURSO INCOADO.***

El 27 de marzo de 2023[2] el apoderado judicial de la parte demandante interpuso el recurso de reposición contra la decisión adoptada, señalando que el 24 de noviembre de 2021 radicó solicitud en la que pidió que se ordenara la constitución y posterior entrega de título judicial por el valor arrojado en la última liquidación del crédito, por lo que, aseguró, no han transcurrido los 2 años de inactividad señalados en la norma para que proceda el decreto del desistimiento tácito.

2.3. TRÁMITE IMPARTIDO.

2.3.1. Del recurso interpuesto se corrió traslado en la forma dispuesta en el artículo 201A de la Ley 1437 de 2011 (modificado por la Ley 2080 de 2021), el 19 de abril de 2023[3] sin pronunciamiento de las partes.

2.3.2. El 2 de mayo de 2023 ingresó el expediente a Despacho con informe en el que la secretaria señala que, efectivamente, el 24 de noviembre de 2021 el apoderado judicial de la parte demandante radicó la solicitud que señala, pero que por desatención suya no lo agregó al plenario.

III. C O N S I D E R A C I O N E S

3.1.1. El recurso de reposición.

El recurso de reposición se encuentra regulado en el artículo 318 del Código General del Proceso, que señala:

---

[2] «*061recursoReposicionDemandado*».
[3] «*063EnvioFijacionLista19Abril23*».

> «**Artículo 318.** ***PROCEDENCIA Y OPORTUNIDADES.*** Salvo norma en contrario, el recurso de reposición procede contra los autos que dicte el juez, contra los del magistrado sustanciador no susceptibles de súplica y contra los de la Sala de Casación Civil de la Corte Suprema de Justicia, para que se reformen o revoquen.
>
> El recurso de reposición no procede contra los autos que resuelvan un recurso de apelación, una súplica o una queja.
>
> El recurso deberá interponerse con expresión de las razones que lo sustenten, en forma verbal inmediatamente se pronuncie el auto. Cuando el auto se pronuncie fuera de audiencia el recurso deberá interponerse por escrito dentro de los tres (3) días siguientes al de la notificación del auto.
>
> El auto que decide la reposición no es susceptible de ningún recurso, salvo que contenga puntos no decididos en el anterior, caso en el cual podrán interponerse los recursos pertinentes respecto de los puntos nuevos.
>
> Los autos que dicten las salas de decisión no tienen reposición; podrá pedirse su aclaración o complementación, dentro del término de su ejecutoria». (Subrayado fuera de texto)

3.1.1.1. Se evidencia entonces la procedencia del recurso de reposición, como quiera que todos los autos son susceptibles de éste, al tenor de lo dispuesto en la normativa transcrita y, que **fue presentado en tiempo**, pues la notificación del auto recurrido se surtió por estado del 24 de marzo de 2023[4] y el recurso fue radicado el 27 de marzo de 2023[5], esto es, dentro del término señalado en el artículo 318 del Código General del Proceso, concordante con el numeral 2º del artículo 205 de la Ley 1437 de 2011.

3.1.1.2. Descendiendo entonces al asunto del caso bajo estudio, observado el informe secretarial con el que se ingresó el expediente al Despacho, se evidencia, sin lugar a mayores elucubraciones, la necesidad de reponer la decisión adoptada, pues, habiéndose radicado petición el 21 de noviembre de 2021 por el apoderado judicial de la parte demandante, es evidente que no han transcurrido los 2 años señalados en el artículo 317 del Código General del Proceso para que proceda el decreto del desistimiento tácito, por lo que así se decidirá en la parte resolutiva de esta providencia.

---

[4] «*012EnvioEstado21abril2023*»
[5] «*061RecursoReposicionDemandado*»

No obstante, no se observa en el expediente que se haya constituido título judicial diferente de los que ya fueron entregados a la parte ejecutante, por lo que no hay lugar a acceder a la solicitud que en tal sentido fue elevada por el memorialista el 24 de noviembre de 2021, siendo el trámite que procede a continuación, el de la presentación de la actualización de la liquidación del crédito que le será requerida a las partes.

En consecuencia, el **JUZGADO PRIMERO ADMINISTRATIVO DEL CIRCUITO DE GIRARDOT,**

R E S U E L V E

PRIMERO: REPONER la decisión adoptada el 23 de marzo de 2023, por las razones expuestas en esta motiva.

SEGUNDO: NO ACCEDER a la petición elevada por el apoderado judicial de la parte demandante el 24 de noviembre de 2021, conforme a lo expuesto.

TERCERO: REQUERIR a los apoderados judiciales de las partes para que presenten la actualización de la liquidación del crédito.

NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE

ANA FABIOLA CÁRDENAS HURTADO
Juez

Firmado Por:
Ana Fabiola Cardenas Hurtado
Juez Circuito
Juzgado Administrativo
Contencioso 001 Administrativa
Girardot - Cundinamarca

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **d7f59dad959830d9314e71a877b4127b5e9a27f6466992684ad5e4d63d78b756**
Documento generado en 11/05/2023 12:28:17 PM

Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:
https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica

JUZGADO PRIMERO ADMINISTRATIVO DEL CIRCUITO JUDICIAL DE GIRARDOT

Girardot, once (11) de mayo de dos mil veintitrés (2023)

RADICACIÓN:	**25307-3333-001-2019-00203-00**
DEMANDANTE:	**ALEXANDER SOTO LOSADA**
DEMANDADO:	**NACIÓN-MINISTERIO DE DEFENSA-EJÉRCITO NACIONAL**
MEDIO DE CONTROL:	**NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO**
JUEZ:	**Dra. ANA FABIOLA CÁRDENAS HURTADO**

A U T O

OBEDÉZCASE Y CÚMPLASE lo resuelto por el H. TRIBUNAL ADMINISTRATIVO DE CUNDINAMARCA-SECCIÓN SEGUNDA-SUBSECCIÓN "A", en la providencia de 29 de septiembre de 2022 (archivo *«3_25307333300120190020301 1FALLO20221013154413»* de la carpeta *«050Actuacion Tribunal»*), por medio de la cual **CONFIRMÓ** la sentencia proferida por este Despacho el 25 de mayo de 2022 (*«043SentenciaSubsidioFamiliar»*), en la que se accedió a las pretensiones de la demanda.

Téngase en cuenta que el proceso regresó del Tribunal el 12 de abril de 2023 e ingresó al Despacho el 2 de mayo siguiente (archivos *«051CorreoDevolucionExpTAC»* y *«053ConstanciaDespacho»*).

En firme la presente providencia, por Secretaría **ARCHÍVESE** el expediente.

NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE

ANA FABIOLA CÁRDENAS HURTADO
Juez

Firmado Por:

Ana Fabiola Cardenas Hurtado

Juez Circuito

Juzgado Administrativo

Contencioso 001 Administrativa

Girardot - Cundinamarca

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **18dcf66ebd88e849fee5b8c22f233eeff075f46c7c232b9a667a1ba24307fe6e**

Documento generado en 11/05/2023 12:28:18 PM

Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:
https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica

JUZGADO PRIMERO ADMINISTRATIVO DEL CIRCUITO JUDICIAL DE GIRARDOT

Girardot, once (11) de mayo de dos mil veintitrés (2023)

Radicación:	**25307-3333-001-2019-00375-00**
Demandante:	**ÓSCAR OSWALDO BARRETO ROSERO Y OTROS**
Demandado:	**NACIÓN- RAMA JUDICIAL- DIRECCIÓN EJECUTIVA DE ADMINISTRACIÓN JUDICIAL Y FISCALÍA GENERAL DE LA NACIÓN-**
Medio de Control:	**REPARACIÓN DIRECTA**
Juez:	**Dra. ANA FABIOLA CÁRDENAS HURTADO**

A U T O

I. A S U N T O

Procede el Despacho a decidir sobre el recurso de reposición interpuesto por el apoderado judicial de la parte demandante contra la providencia de 2 de marzo de 2023 que aprobó la liquidación de costas realizada por la secretaria de esta Dependencia Judicial el 24 de febrero de 2023 dentro del asunto de la referencia.

II. A N T E C E D E N T E S

2.1. El 24 de febrero de 2023 por Secretaría se realizó la liquidación de costas del presente proceso, señalándose por tal concepto, el valor de $2.000.000. a favor de la parte demandante.[1]

[1] «063LiquidacionCostas»

2.2. La anterior liquidación de costas se aprobó mediante el proveído de 2 de marzo de 2023.[2]

2.3. El 6 de marzo de 2023 el apoderado judicial de los demandantes, doctor ÉDGAR CUERVO ABRIL, interpuso el recurso de reposición contra el proveído de 2 de marzo de 2023, argumentado que: «*…el motivo de reparo frente a la aprobación de la liquidación de costas efectuada por la secretaría del despacho se centra en la incorrecta liquidación que efectuó la secretaría del despacho a las costas y agencias del derecho fijadas en la sentencia de segunda instancia, como quiera que en esta se condenó a las demandadas al pago, tanto en primera y como segunda instancia, de un salario mínimo mensual legal vigente, a la fecha de ejecutoria de la providencia, para cada una de las instancias. Esto quiere decir que, si la fecha de ejecutoria de la decisión de segunda instancia fue en el año 2023, si se tienen en cuenta que sobre la sentencia de segunda instancia fue interpuesta solicitud de aclaración y adición de sentencia por parte del apoderado de la Nación – Rama Judicial, que inevitablemente interfiere en la ejecutoria de la decisión hasta tanto fue resuelta, lo que ocurrió con la decisión del 27 de enero de 2023 que negó dicha solicitud, el salario mínimo legal mensual vigente que debió de tomarse para la liquidación de costas y agencias de derecho, es el de $ 1'160.000 pesos y no el del año 2022*» *(«068RecursoReposicion»)*

2.4. Agrego que la Secretaria del Despacho tampoco tuvo en cuenta los gastos sufragados dentro del expediente, toda vez que los demandantes realizaron una consignación bancaria como gastos ordinarios del proceso, los cuales fueron ordenados en el auto admisorio de la demanda.

2.5 El 16 de marzo de 2023 por Secretaría se fijó en lista el recurso propuesto, sin pronunciamiento de la contraparte (*«069FijacionLista»*).

2.6. El 27 de marzo de 2023 el proceso ingresó al Despacho (*«071ConstanciaDespacho»*).

---

[2] «065AutoApruebaLiquidacion»

III. C O N S I D E R A C I O N E S

Puestas en ese estadio las cosas, es del caso determinar la procedencia del recursos de reposición que interpuso el apoderado judicial de la parte demandante contra el auto de 2 de marzo de 2023 que aprobó la liquidación de costas realizada por la Secretaria del Juzgado el 24 de febrero de 2023, para lo cual el Despacho se remite a lo dispuesto en el artículo 242 del Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo ya que prevén el tipo de recurso procedente según el tipo de providencia, así:

> «**Artículo 242.** ***REPOSICIÓN***. El recurso de reposición **procede contra todos los autos**, salvo norma legal en contrario. En cuanto a su oportunidad y trámite, se aplicará lo dispuesto en el Código General del Proceso» (Destaca el Despacho).

En ese sentido, se recuerda que la providencia de 2 de marzo de 2023 se notificó al día siguiente (*«066EnvioEstado20Febrero»*), por lo que se encuentra que el recurso de reposición fue presentado y sustentado dentro del término establecido en el artículo 318 del Código General del Proceso-aplicable por remisión expresa del artículo 242 del Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo- (concordante con el numeral 3º del artículo 244 ibídem), y del artículo 244 del Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo, esto es, dentro de los tres (3) días siguientes a su notificación como quiera que al tenor de lo preceptuado por el numeral 2° del artículo 205 ibídem, la notificación de la providencia se entenderá realizada una vez transcurridos dos (2) días hábiles siguientes al envío del mensaje y los términos empezarán a correr a partir del día siguiente al de la notificación.

DEL RECURSO DE REPOSICIÓN:

En virtud de lo anterior, se verifica en el *sub iudice* que la decisión contenida en el auto que se recurre es susceptible de recurso de reposición en virtud del artículo 242 del Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo. En ese orden, verificado el cumplimiento de los requisitos formales del recurso objeto de estudio se analizarán los motivos de

inconformidad esbozados por el recurrente para determinar si hay lugar a revocar o a confirmar la providencia atacada.

En ese orden, se reitera que el apoderado de los demandantes solicita se reponga la decisión realizada el 2 de marzo del año que avanza, que tiene que ver con la aprobación de liquidación de costas, toda vez que, en su sentir, no se tuvo en cuenta la fecha de ejecutoria de la providencia que resolvió la aclaración de la sentencia, esto es de la providencia de fecha 27 de enero de 2023[3], por lo que los valores señalados en la mencionada liquidación no están acorde al valor del SMLMV para el año 2023.

En efecto, se advierte una vez revisada la liquidación realizada por la secretaria de este Despacho que el valor tomado para el efecto fue el correspondiente al salario mínimo legal mensual vigente del año 2022 y no el de 2023, año en que adquirió firmeza la sentencia de condena de segunda instancia (6 de febrero de 2023), motivo el cual se repondrá parcialmente la decisión recurrida y se ordenará a la Secretaria realizar en debida forma la liquidación de las agencias en derecho.

Ahora bien, en el mismo escrito de reposición, se indica que no se tuvo en cuenta los gastos sufragados en el proceso, los cuales fueron ordenados en el numeral 2° del auto que admitió la demanda.

Respecto a esta afirmación, es preciso transcribir el artículo 366 del Código General del Proceso, que indica:

> **«Artículo 366.** ***LIQUIDACIÓN.*** Las costas y agencias en derecho serán liquidadas de manera concentrada en el juzgado que haya conocido del proceso en primera o única instancia, inmediatamente quede ejecutoriada la providencia que le ponga fin al proceso o notificado el auto de obedecimiento a lo dispuesto por el superior, con sujeción a las siguientes reglas:
>
> 1. El secretario hará la liquidación y corresponderá al juez aprobarla o rehacerla.

[3] «062CorreoTACNiegaCorrecion»

> 2. Al momento de liquidar, el secretario tomará en cuenta la totalidad de las condenas que se hayan impuesto en los autos que hayan resuelto los recursos, en los incidentes y trámites que los sustituyan, en las sentencias de ambas instancias y en el recurso extraordinario de casación, según sea el caso.
>
> **3. La liquidación incluirá el valor de los honorarios de auxiliares de la justicia, los demás gastos judiciales hechos por la parte beneficiada con la condena, siempre que aparezcan comprobados, hayan sido útiles y correspondan a actuaciones autorizadas por la ley, y las agencias en derecho que fije el magistrado sustanciador o el juez, aunque se litigue sin apoderado.**
>
> Los honorarios de los peritos contratados directamente por las partes serán incluidos en la liquidación de costas, siempre que aparezcan comprobados y el juez los encuentre razonables. Si su valor excede los parámetros establecidos por el Consejo Superior de la Judicatura y por las entidades especializadas, el juez los regulará.
>
> 4. Para la fijación de agencias en derecho deberán aplicarse las tarifas que establezca el Consejo Superior de la Judicatura. Si aquellas establecen solamente un mínimo, o este y un máximo, el juez tendrá en cuenta, además, la naturaleza, calidad y duración de la gestión realizada por el apoderado o la parte que litigó personalmente, la cuantía del proceso y otras circunstancias especiales, sin que pueda exceder el máximo de dichas tarifas.
>
> 5. La liquidación de las expensas y el monto de las agencias en derecho solo podrán controvertirse mediante los recursos de reposición y apelación contra el auto que apruebe la liquidación de costas. La apelación se concederá en el efecto diferido, pero si no existiere actuación pendiente, se concederá en el suspensivo.
>
> 6. Cuando la condena se imponga en la sentencia que resuelva los recursos de casación y revisión o se haga a favor o en contra de un tercero, la liquidación se hará inmediatamente quede ejecutoriada la respectiva providencia o la notificación del auto de obedecimiento al superior, según el caso». (Se subraya)

De acuerdo con la norma transcrita, si bien los demandantes consignaron en la cuenta del Banco Agrario la suma de $50.000[4], ordenados efectivamente en el numeral 2° del auto que admitió la demanda[5], lo cierto es que una vez verificado el expediente en su totalidad, no se encuentra acreditado que tal suma se haya requerido para sufragar algún gasto dentro del mismo, motivo por el cual fue acertada por la secretaria no incluir dicho valor en la liquidación de agencias en derecho que hoy se recurre.

---

[4] «013SustitucionPoderGastos»
[5] «005AutoAdmiteDemanda»

Lo anterior, toda vez que, el valor consignado por la parte demandante, se repite, no se utilizó para gastos procesales, por lo que los mismos se convierten en remanentes que deberán ser devueltos a la parte actora, una vez los solicite mediante el procedimiento estipulado en el artículo 2° de la Resolución 4179 de 22 de mayo de 2019 «*Por medio de la cual la Dirección Ejecutiva de Administración Judicial establece los requisitos para atender solicitudes de devolución de sumas de dinero*».

En consecuencia, **SE DISPONE:**

PRIMERO: REPONER PARCIALMENTE la providencia de 2 de marzo de 2023, que aprobó la liquidación de costas y agencias en derecho realizado por la Secretaria de este Despacho Judicial el 24 de febrero de 2023, de conformidad con lo expuesto en la parte motiva de este proveído.

SEGUNDO: ORDENAR a la secretaria de esta Dependencia Judicial, realizar nuevamente la liquidación de costas y agencias en derecho, teniendo en cuenta lo esbozado en esta providencia.

TERCERO: NEGAR la solicitud de incluir el valor de gastos ordinarios del proceso, señalados por el apoderado de la parte actora de acuerdo a las razones indicadas en la parte considerativa de esta providencia.

NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE

ANA FABIOLA CÁRDENAS HURTADO
Juez

Firmado Por:
Ana Fabiola Cardenas Hurtado
Juez Circuito
Juzgado Administrativo

Contencioso 001 Administrativa

Girardot - Cundinamarca

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **2246c917e43719df49788e9bdefda76844acae68f62170cd5fe69ab6e3819bdc**

Documento generado en 11/05/2023 12:28:19 PM

Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:
https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica

JUZGADO PRIMERO ADMINISTRATIVO DEL CIRCUITO JUDICIAL DE GIRARDOT

Girardot, once (11) de mayo de dos mil veintitrés (2023)

Radicado:	**25307-33-33-001-2020-00080-00**
Demandante:	**DUVÁN AUGUSTO QUIROGA BELTRÁN**
Demandado:	**INSTITUTO COLOMBIANO PARA LA EVALUACIÓN DE LA EDUCACIÓN–ICFES-NACIÓN-MINISTERIO DE EDUCACIÓN NACIONAL**
Vinculado:	**SECRETARÍA DE EDUCACIÓN DEL DEPARTAMENTO DE CUNDINAMARCA**
Medio de Control:	**NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO**
Juez:	**Dra. ANA FABIOLA CÁRDENAS HURTADO**

A U T O

Mediante providencia de 25 de julio de 2022, notificado por estado No. 32 del día siguiente, este Despacho fijó el litigio dentro del asunto de la referencia en aplicación de lo dispuesto en el artículo 182A del Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo, auto que quedó ejecutoriado el 2 de agosto siguiente (*«053AutoDejaSinEfectoFijaLitigio»* y *«054EnvioEstado26Julio»*).

En dicho proveído se decretaron las pruebas documentales que fueron recaudadas y puestas en conocimiento de las partes mediante auto de 2 de marzo de 2023, sin pronunciamiento alguno (*«067PoneConocimiento»*).

El 2 de mayo de 2023 el proceso ingresó al Despacho (*«069ConstanciaDespacho»*).

De otro lado, y de conformidad con lo dispuesto en la providencia de 25 de julio de 2022, en la que se dio aplicación al numeral 1º del artículo 182A del Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo (*«053AutoDejaSinEfectoFijaLitigio»*) y, se itera, vencido el término de ejecutoria sin que las partes presentaran objeción alguna, de conformidad con lo establecido en el inciso final del artículo 181 del Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo (en concordancia con el inciso 2º del artículo 182A *ibidem*), se **CORRE TRASLADO** a las partes y al Ministerio Público por el término común de diez (10) días para que presenten sus **ALEGATOS DE CONCLUSIÓN**.

Así también, acatando lo previsto en el artículo 207 del Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo, el Despacho advierte que, una vez revisada la actuación surtida hasta esta etapa procesal, no se encuentran irregularidades en el procedimiento o causales de nulidad que puedan llegar a invalidar lo actuado y que amerite sanearlo, razones por las cuales **SE DECLARA SANEADO** hasta esta etapa procesal.

NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE

ANA FABIOLA CÁRDENAS HURTADO
Juez

Firmado Por:
Ana Fabiola Cardenas Hurtado
Juez Circuito
Juzgado Administrativo
Contencioso 001 Administrativa
Girardot - Cundinamarca

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **919457705536567f9a316e526130b71755ec30cd61647be7915c775659ca176e**
Documento generado en 11/05/2023 12:28:20 PM

Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:
https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica

JUZGADO PRIMERO ADMINISTRATIVO DEL CIRCUITO JUDICIAL DE GIRARDOT

Girardot, once (11) de mayo de dos mil veintitrés (2023)

Radicado:	**25307-33-33-001-2020-00191-00**
Demandante:	**AGENCIA NACIONAL DE INFRAESTRUCTURA**
Demandado:	**CONCESIÓN AUTOPISTA BOGOTÁ-GIRARDOT S.A.-EN REORGANIZACIÓN**
Medio de Control:	**REPETICIÓN**
Juez:	**Dra. ANA FABIOLA CÁRDENAS HURTADO**

A U T O

Encontrándose el proceso pendiente de decidir sobre la concesión del recurso de apelación incoado por la AGENCIA NACIONAL DE INFRAESTRUCTURA-ANI- contra la sentencia proferida el 16 de marzo de 2023[1]; se recuerda que en el auto de 27 de abril hogaño[2] se requirió a dicha Entidad para que constituyera apoderado judicial en debida forma, lo cual se cumplió el 2 de mayo siguiente[3], por lo que deviene procedente el reconocimiento de personería adjetiva para actuar al doctor ENVER ALBERTO MESTRA TAMAYO como apoderado judicial de la AGENCIA NACIONAL DE INFRAESTRUCTURA en los términos y para los efectos del poder a él conferido obrante en el archivo *«037PoderANI»*.

Ahora, se tiene que mediante memorial radicado el 10[4] de abril de 2023 el apoderado judicial de la parte demandante, AGENCIA NACIONAL DE INFRAESTRUCTURA-ANI-, interpuso el recurso de apelación contra la

---

[1] *«032Sentencia»*
[2] *«035Requiere»*
[3] *«037PoderANI»*
[4] *«034RecursoApelacionANI»*.

sentencia proferida por este Despacho el 16 de marzo de 2023, en la que se negó las pretensiones de la demanda[5].

El 8 de mayo de 2023 el expediente ingresó al Despacho[6].

En ese orden, se encuentra que el recurso de alzada fue presentado y sustentado dentro del término establecido en el numeral 1º del artículo 247 del Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo (modificado por el artículo 67 de la ley 2080 del 25 de enero de 2021), habida consideración de que la sentencia se notificó el 17 de marzo de 2023[7].

En consecuencia, **SE DISPONE**:

PRIMERO: Para ante la SECCIÓN PRIMERA del H. TRIBUNAL ADMINISTRATIVO DE CUNDINAMARCA, **CONCÉDESE** en el efecto suspensivo el recurso de apelación incoado por la apoderada judicial de la parte actora, contra la sentencia proferida por este Juzgado el 16 de marzo de 2023.

SEGUNDO: Por secretaría **ENVÍESE Y/O PERMÍTASE EL ACCESO** al expediente digitalizado al TRIBUNAL ADMINISTRATIVO DE CUNDINAMARCA para lo de su competencia.

TERCERO: RECONÓCESE personería adjetiva para actuar al doctor ENVER ALBERTO MESTRA TAMAYO como apoderado judicial de la AGENCIA NACIONAL DE INFRAESTRUCTURA-ANI en los términos y para los efectos del poder a él conferido visible en el archivo *«037PoderANI»*.

NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE

ANA FABIOLA CÁRDENAS HURTADO
Juez

---

[5] *«032Sentencia»*
[6] *«038ConstanciaDespacho»*.
[7] *«033NotificacionSentencia»*.

Firmado Por:

Ana Fabiola Cardenas Hurtado

Juez Circuito

Juzgado Administrativo

Contencioso 001 Administrativa

Girardot - Cundinamarca

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **a7d0d12abdb04f99a6f2f4a5b68874622bd948b416b90632bdc0ef32544e0a8f**

Documento generado en 11/05/2023 12:28:22 PM

Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:
https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica

JUZGADO PRIMERO ADMINISTRATIVO DEL CIRCUITO JUDICIAL DE GIRARDOT

Girardot, once (11) de mayo de dos mil veintitrés (2023)

RADICACIÓN:	**25307-3333-001-2021-00042-00**
DEMANDANTE:	**DURABIO ANTONIO SOTO TORRES**
DEMANDADO:	**NACIÓN-MINISTERIO DE DEFENSA-EJÉRCITO NACIONAL**
MEDIO DE CONTROL:	**NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO**
JUEZ:	**Dra. ANA FABIOLA CÁRDENAS HURTADO**

A U T O

OBEDÉZCASE Y CÚMPLASE lo resuelto por el H. TRIBUNAL ADMINISTRATIVO DE CUNDINAMARCA-SECCIÓN SEGUNDA-SUBSECCIÓN "A", en la providencia de 9 de febrero de 2023 (archivo «*7_25307333300120210004201 1SENTENCIA20230224092655*» de la carpeta «*Actuacion Tribunal*»), por medio de la cual **CONFIRMÓ** la sentencia proferida por este Despacho el 18 de agosto de 2022 («*047SentenciaSubsidioFliar2*»), en la que se accedió a las pretensiones de la demanda.

Téngase en cuenta que el proceso regresó del Tribunal el 6 de marzo de 2023 e ingresó al Despacho el 8 de mayo siguiente (archivos «*056CorreoDevolucionExpTAC*» y «*057ConstanciaDespacho*»).

En firme la presente providencia, por Secretaría **ARCHÍVESE** el expediente.

NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE

ANA FABIOLA CÁRDENAS HURTADO
Juez

Firmado Por:

Ana Fabiola Cardenas Hurtado

Juez Circuito

Juzgado Administrativo

Contencioso 001 Administrativa

Girardot - Cundinamarca

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **a8c5c3650257e9730e48182633c7e787cc1cedb4e17dd1ed824fcf4b45016443**

Documento generado en 11/05/2023 12:28:23 PM

Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:
https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica

JUZGADO PRIMERO ADMINISTRATIVO DEL CIRCUITO JUDICIAL DE GIRARDOT

Girardot, once (11) de mayo de dos mil veintitrés (2023)

Radicación:	**25307-3333-001-2021-00066-00**
Demandante:	**FERNANDO PARRA CORTÉS Y OTROS**
Demandado:	**MUNICIPIO DE TOCAIMA Y CODENSA S.A. E.S.P**
Llamamiento Garantía:	**AXA COLPATRIA SEGUROS S.A.**
Medio de Control:	**REPARACIÓN DIRECTA**

Juez: **Dra. ANA FABIOLA CÁRDENAS HURTADO**

A U T O

Encontrándose el presente proceso pendiente de realizar la audiencia inicial programada mediante auto de 16 de marzo de 2023 para el jueves 20 de abril de 2023, mediante proveído de 19 de abril se dejó sin efecto y se requirió al doctor ANDRÉS MAURICIO AGUDELO GÓMEZ, en calidad de apoderado judicial de la parte demandante, para que allegara el registro civil de nacimiento del señor FERNANDO PARRA CORTÉS, so pena de proceder con la terminación del proceso de los señores JOSÉ MARÍA PARRA BERRIO, MARÍA JESÚS CORTÉS DE PARRA, GLORIA ISABEL PARRA CORTÉS, BLANCA DORA PARRA CORTÉS, MARÍA CRISTINA PARRA CORTÉS, DIANA PAOLA PARRA CORTÉS y LUIS ALBERTO PARRA CORTÉS (*«063DejaSinEfectoRequierePrueba»*).

En cumplimiento de lo anterior, el 20 de abril de 2023 el apoderado judicial de los demandantes allegó de manera ilegible la documental solicitada. Por lo que

atendiendo que la parte actora cumplió de manera parcial con lo solicitado por el Despacho, se le requerirá nuevamente.

En consecuencia, **SE DISPONE:**

PRIMERO: REQUIÉRESE al doctor **ANDRÉS MAURICIO AGUDELO GÓMEZ,** apoderado judicial de la parte demandante, para que dentro del término máximo e improrrogable de los cinco (5) días siguientes a la comunicación del presente proveído allegue de manera **íntegra y legible** el registro civil de nacimiento del señor **FERNANDO PARRA CORTÉS**. **So pena de proceder con la terminación del proceso de los señores JOSÉ MARÍA PARRA BERRIO, MARÍA JESÚS CORTÉS DE PARRA, GLORIA ISABEL PARRA CORTÉS, BLANCA DORA PARRA CORTÉS, MARÍA CRISTINA PARRA CORTÉS, DIANA PAOLA PARRA CORTÉS y LUIS ALBERTO PARRA CORTÉS.**

NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE

ANA FABIOLA CÁRDENAS HURTADO
Juez

Firmado Por:
Ana Fabiola Cardenas Hurtado
Juez Circuito
Juzgado Administrativo
Contencioso 001 Administrativa
Girardot - Cundinamarca

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **f17a78fa986a3fe5eac7de5967a8a5d03c70a2d8e65127b2897273754423c7c0**
Documento generado en 11/05/2023 12:28:23 PM

Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:
https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica

JUZGADO PRIMERO ADMINISTRATIVO DEL CIRCUITO JUDICIAL DE GIRARDOT

Girardot, once (11) de mayo de dos mil veintitrés (2023)

RADICADO:	**25307-33-33-001-2021-00109-00**
DEMANDANTE:	**CODENSA S.A. E.S.P. hoy ENEL**
DEMANDADO:	**MUNICIPIO DE AGUA DE DIOS**
MEDIO DE CONTROL:	**NULIDAD**
JUEZ:	**Dra. ANA FABIOLA CÁRDENAS HURTADO**

A U T O

OBEDÉZCASE Y CÚMPLASE lo resuelto por el H. TRIBUNAL ADMINISTRATIVO DE CUNDINAMARCA-SECCIÓN CUARTA-SUBSECCIÓN "B" en la providencia de 26 de enero de 2023 *(«9_25307333300120210010901 1SENTENCIA20230130142922_TCDescargaTotalItem133258097533705468»),* por medio de la cual **CONFIRMÓ** la sentencia la sentencia proferida por este Despacho el 14 de julio de 2022 *(«032Sentencia»),* en la que se accedió a las pretensiones de la demanda.

El proceso regresó del Tribunal el 12 de abril de 2023 e ingresó al Despacho el 2 de mayo de 2023.

En firme la presente providencia, **ARCHÍVESE** el presente proceso.

NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE

ANA FABIOLA CÁRDENAS HURTADO
Juez

Firmado Por:

Ana Fabiola Cardenas Hurtado

Juez Circuito

Juzgado Administrativo

Contencioso 001 Administrativa

Girardot - Cundinamarca

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **dd23d47b5938ae9a2792ffdf4a5e6c6b8302c9375d67838ab5cdd6ec0f1efe51**

Documento generado en 11/05/2023 12:28:25 PM

Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:
https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica

JUZGADO PRIMERO ADMINISTRATIVO DEL CIRCUITO JUDICIAL DE GIRARDOT

Girardot, once (11) de mayo de dos mil veintitrés (2023)

RADICACIÓN:	**25307-3333-001-2021-00321-00**
DEMANDANTE:	**A.C.V.**
DEMANDADO:	**NACIÓN-MINISTERIO DE DEFENSA-EJÉRCITO NACIONAL**
MEDIO DE CONTROL:	**NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO**
JUEZ:	**Dra. ANA FABIOLA CÁRDENAS HURTADO**

A U T O

De conformidad con el parágrafo 2º del artículo 175 del Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo (modificado por el artículo 38 de la Ley 2080 de 25 de enero de 2021) procede el Despacho a resolver sobre la excepción con el carácter de previa que fue propuesta por la parte demandada **NACIÓN-MINISTERIO DE DEFENSA-EJÉRCITO NACIONAL.**

I. A N T E C E D E N T E S

1.1. El 17 de noviembre de 2022 mediante auto este Juzgado admitió la demanda incoada por el señor **A.C.V.,** por conducto de apoderado judicial, contra la **NACIÓN-MINISTERIO DE DEFENSAEJÉRCITO NACIONAL**, con el propósito de obtener la nulidad de los actos administrativos contenidos en el ***i)*** Oficio No. OFI20-64647 de 31 de agosto de 2020, en virtud del cual se emitió pronunciamiento frente a una aclaración respecto al dictamen brindado por la Junta Médico Laboral respecto del demandante, ***ii)*** en el Oficio No.

2020305001775311 de 7 de octubre de 2020, en virtud de la cual la Entidad demandada negó el reintegro del demandante, ***iii)*** en el Oficio No. 2020338001874641 de 21 de octubre de 2020, por medio del cual la Entidad demandada negó aclarar o adicionar el acta del Tribunal Médico de 12 de junio de 2016, ***iv)*** en el Acta de la Junta Médica Laboral No. 103932 de 6 de noviembre de 2018 y ***v)*** en el Acta del Tribunal Médico Laboral de Revisión Militar y de Policía No. TML19-2-295 de 12 de junio de 2019[1].

1.2. El 29 de noviembre de 2022 por Secretaría se notificó de manera personal al demandado dentro del proceso[2].

1.3. El 7 de febrero de 2023 la apoderada judicial de la **NACIÓN-MINISTERIO DE DEFENSAEJÉRCITO NACIONAL** contestó la demanda en la cual propuso excepción previa y de mérito[3].

1.4. El 8 de febrero de 2023 la apoderada judicial de la **NACIÓN-MINISTERIO DE DEFENSAEJÉRCITO NACIONAL,** allegó documental[4].

1.5. El 17 de febrero de 2023 la apoderada judicial del demandante se pronunció frente a las excepciones propuestas[5].

1.6. El 24 de febrero de 2023 la **NACIÓN-MINISTERIO DE DEFENSA-EJÉRCITO NACIONAL,** aportó documental[6].

1.7. El 28 de febrero de 2023 la Secretaría de este Despacho realizó el control de términos de la contestación de la demanda, avizorándose que fenecieron el 22 de febrero de 2023[7].

---

[1] *(«038RechazayAdmite»)*
[2] *(«040NotificacionPersonal»)*
[3] *(«042ContestacionDemanda»)*
[4] *(«043EscritoEjercito»)*
[5] *(«044DescorreExcepciones»)*
[6] *(«045EscritoEjercitoDocumento»)*
[7] *(«046ConstanciaTerminos»)*

1.8. El 1° de marzo de 2023 por Secretaría se fijaron en lista las excepciones propuestas por la parte pasiva[8].

1.9. El 3 de marzo de 2023 el grupo asesor del Tribunal Médico Laboral del **MINISTERIO DE DEFENSA NACIONAL**, remitió documentos[9].

1.10. El 27 de marzo de 2023 el proceso ingresó al Despacho[10].

II. C O N S I D E R A C I O N E S

Puestas en ese estadio las cosas, sería del caso fijar fecha para la realización de la audiencia inicial de que trata el artículo 180 del Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo o en su lugar, dar aplicación a lo dispuesto en el artículo 182A ibídem (adicionado por el artículo 42 de la Ley 2080 de 2021) para dictar sentencia anticipada. No obstante, atendiendo el contenido del parágrafo 2° del artículo 175[11] ibídem (modificado por el artículo 38 de la Ley 2080 de 2021) es del caso resolver sobre la excepción con el carácter de previa «*INEPTA DEMANDA- NO SON SUCEPTIBLES* (sic) *DE CONTROL JUDICIAL DE LOS ACTOS ADMINISTRATIVOS (OFICIO No. OFI20-64647 de 31 de agosto de 2020 Y Oficio No. 2020338001874641 de 21 de octubre de 2020)*», que fue propuesta por la parte demandada **NACIÓN-MINISTERIO DE DEFENSA-EJÉRCITO NACIONAL,** en su escrito de contestación a la demanda, según lo regulado en los artículos 100, 101 y 102 del Código General del Proceso.

---

[8] *(«047FijacionLista»)*
[9] *(«049EscritoTribunalMedicoEjercito»)*
[10] *(«050ConstanciaDespacho»)*
[11] «**Parágrafo 2°** De las excepciones presentadas se correrá traslado en la forma prevista en el artículo 201A por el término de tres (3) días. En este término, la parte demandante podrá pronunciarse sobre las excepciones previas y, si fuere el caso, subsanar los defectos anotados en ellas. En relación con las demás excepciones podrá también solicitar pruebas.

Las excepciones previas se formularán y decidirán según lo regulado en los artículos 100, 101 Y 102 del Código General del Proceso. Cuando se requiera la práctica de pruebas a que se refiere el inciso segundo del artículo 101 del citado código, el juez o magistrado ponente las decretará en el auto que cita a la audiencia inicial, y en el curso de esta las practicará. Allí mismo, resolverá las excepciones previas que requirieron pruebas y estén pendientes de decisión».

A ese respecto, los artículos 100, 101 y 102 del Código General del Proceso establecen:

«**Artículo 100.** ***EXCEPCIONES PREVIAS*****.** Salvo disposición en contrario, el demandado podrá proponer las siguientes excepciones previas dentro del término de traslado de la demanda:
1. Falta de jurisdicción o de competencia.

2. Compromiso o cláusula compromisoria.

3. Inexistencia del demandante o del demandado.
4. Incapacidad o indebida representación del demandante o del demandado.

5. Ineptitud de la demanda por falta de los requisitos formales o por indebida acumulación de pretensiones.

6. No haberse presentado prueba de la calidad de heredero, cónyuge o compañero permanente, curador de bienes, administrador de comunidad, albacea y en general de la calidad en que actúe el demandante o se cite al demandado, cuando a ello hubiere lugar.

7. Habérsele dado a la demanda el trámite de un proceso diferente al que corresponde.

8. Pleito pendiente entre las mismas partes y sobre el mismo asunto.

9. No comprender la demanda a todos los litisconsortes necesarios.

10. No haberse ordenado la citación de otras personas que la ley dispone citar.

11. Haberse notificado el auto admisorio de la demanda a persona distinta de la que fue demandada» (Destaca el Despacho).

«**Artículo 101.** ***OPORTUNIDAD Y TRÁMITE DE LAS EXCEPCIONES PREVIAS*****.** Las excepciones previas se formularán en el término del traslado de la demanda en escrito separado que deberá expresar las razones y hechos en que se fundamentan. Al escrito deberán acompañarse todas las pruebas que se pretenda hacer valer y que se encuentren en poder del demandado.

El juez se abstendrá de decretar pruebas de otra clase, salvo cuando se alegue la falta de competencia por el domicilio de persona natural o por el lugar donde ocurrieron hechos, o la falta de integración del litisconsorcio necesario, casos en los cuales se podrán practicar hasta dos testimonios.

Las excepciones previas se tramitarán y decidirán de la siguiente manera:

1. Del escrito que las contenga se correrá traslado al demandante por el término de tres (3) días conforme al artículo 110, para que se pronuncie sobre ellas y, si fuere el caso, subsane los defectos anotados.

2. **El juez decidirá sobre las excepciones previas que no requieran la práctica de pruebas, antes de la audiencia inicial**, y si prospera alguna que impida continuar el trámite del proceso y que no pueda ser subsanada o no lo haya sido oportunamente, declarará terminada la actuación y ordenará devolver la demanda al demandante.

Cuando se requiera la práctica de pruebas, el juez citará a la audiencia inicial y en ella las practicará y resolverá las excepciones.

Si prospera la de falta de jurisdicción o competencia, se ordenará remitir el expediente al juez que corresponda y lo actuado conservará su validez.

Si prospera la de compromiso o cláusula compromisoria, se decretará la terminación del proceso y se devolverá al demandante la demanda con sus anexos.

Si prospera la de trámite inadecuado, el juez ordenará darle el trámite que legalmente le corresponda.

Cuando prospere alguna de las excepciones previstas en los numerales 9, 10 y 11 del artículo 100, el juez ordenará la respectiva citación.

3. Si se hubiere corregido, aclarado o reformado la demanda, solo se tramitarán una vez vencido el traslado. Si con aquella se subsanan los defectos alegados en las excepciones, así se declarará.

Dentro del traslado de la reforma el demandado podrá proponer nuevas excepciones previas siempre que se originen en dicha reforma. Estas y las anteriores que no hubieren quedado subsanadas se tramitarán conjuntamente una vez vencido dicho traslado.

4. Cuando como consecuencia de prosperar una excepción sea devuelta la demanda inicial o la de reconvención, el proceso continuará respecto de la otra» (Destaca el Despacho).

«**Artículo 102.** ***INOPONIBILIDAD POSTERIOR DE LOS MISMOS HECHOS.*** Los hechos que configuran excepciones previas no podrán ser alegados como causal de nulidad por el demandante, ni por el demandado que tuvo oportunidad de proponer dichas excepciones».

Bajo ese contexto, el Despacho advierte que la apoderada judicial de la **NACIÓN-MINISTERIO DE DEFENSA-EJÉRCITO NACIONAL,** en el escrito de contestación de la demanda propuso la excepción previa mencionada.

Revisado minuciosamente el escrito por medio del cual se propuso la excepción, el Despacho advierte que la parte excepcionante no solicitó la práctica de pruebas para el efecto, así como el Despacho no encuentra la procedencia de decretar medio probatorio alguno, por lo que se hace necesaria la resolución de esta, previo a celebrarse la Audiencia Inicial o dictar sentencia anticipada, en los términos de la normativa en comento.

Así las cosas, el Despacho abordará el estudio de la excepción previa propuesta por la apoderada judicial de la parte demandada.

En ese sentido, expone la «*INEPTA DEMANDA- NO SON SUCEPTIBLES* (sic) *DE CONTROL JUDICIAL DE LOS ACTOS ADMINISTRATIVOS (OFICIO No. OFI20-64647 de 31 de agosto de 2020 Y Oficio No. 2020338001874641 de 21 de octubre de 2020)*»[12], argumentando que:

> «*La jurisprudencia y el máximo órgano de cierre de lo contencioso administrativo ha señalado, para que los pronunciamientos de la administración sean susceptibles de control judicial, es decir, que el juez de lo contencioso administrativo verifique la legalidad de los mismos en sede judicial, requieren que la connotación DE ACTO ADMINISTRATIVO, por un lado que sean pronunciamiento unilateral de la administración y por otro que ponga fin a una situación jurídica particular en concreta en favor o en contra del administrado; al revisar el caso concreto, a de detallarse que los oficios No. OFI20-64647 de 31 de agosto de 2020 y Oficio No. 2020338001874641 de 21 de octubre de 2020, no cumplen con el segundo presupuesto señalado, pues a pesar de que es un pronunciamiento unilateral de la administración al contrastarlo con las pretensiones y hechos de la demanda, es evidente que su inconformidad es respecto de las decisiones adoptadas por el cuerpo colegiado de los galenos de la junta medico laboral y acta de Tribunal Médico Laboral de Revisión Militar y de Policía, realizados al aquí demandante en la fecha del 6 de noviembre de 2018 y 12 de junio de 2019.*
>
> *Por otro lado, y para reforzar la tesis de esta apoderada, ha de decirse que en el hipotético caso que se estudiara la legalidad de los oficio No. OFI20- 64647 de 31 de agosto de 2020 Y Oficio No. 2020338001874641 de 21 de octubre de 2020 que son simplemente informativos, traería como consecuencia, una eventual nulidad o retiro del ordenamiento jurídico de los mismos, afectando directamente el acto administrativo principal, como lo es el acta Junta Medico Laboral Y el Tribunal Médico Laboral de Revisión Militar y de Policía, que modificaría o adicionaría situaciones jurídicas particulares y concretas, que como se ha indicado en este medio exceptivo, es la única finalidad del demandante, por lo cual ante tal inconformidad la única vía jurídica o salida*

[12] *(«042ContestacionDemanda»)*

a la misma era, demandar la legalidad de los actos administrativos principales dentro del término legal y no lo hizo.

Por otro lado, y para reforzar la tesis de esta apoderada, ha de decirse que en el hipotético caso que se estudiara la legalidad de los oficio No. OFI20- 64647 de 31 de agosto de 2020 Y Oficio No. 2020338001874641 de 21 de octubre de 2020 que son simplemente informativos, traería como consecuencia, una eventual nulidad o retiro del ordenamiento jurídico de los mismos, afectando directamente el acto administrativo principal, como lo es el acta Junta Medico Laboral Y el Tribunal Médico Laboral de Revisión Militar y de Policía, que modificaría o adicionaría situaciones jurídicas particulares y concretas, que como se ha indicado en este medio exceptivo, es la única finalidad del demandante, por lo cual ante tal inconformidad la única vía jurídica o salida a la misma era, demandar la legalidad de los actos administrativos principales dentro del término legal y no lo hizo».

Sin embargo, más adelante expone respecto del **Oficio No. OFI20-64647 de 31 de agosto de 2020** expedido por el Tribunal Médico Laboral, que:

«(…) fue expedido observando las garantías constitucionales y legales, despachando desfavorablemente su pretensión o solicitud; que por el hecho de ser negativo, no trae perse, la ilegalidad del pronunciamiento de la administración, pues no se configura ningún vicio de nulidad de los actos administrativos, consagrado en el artículo 134 del código de procedimiento administrativo y de lo contencioso administrativo, en adelante CPACA.

Ahora bien, en sede administrativa el actor buscaba que se emitiera pronunciamiento frente a una aclaración al dictamen brindado por la Junta Médico Laboral, para ello, es pertinente en este estado procesal, estudiar la procedencia y el tramite impuesto por el legislador en el tema de juntas medicas del régimen exceptuado de la fuerza pública, para concluir que la entidad que represento expidió el acto administrativo cuestionado enmarcado en los criterios de legalidad.

Ahora bien, en sede administrativa el actor buscaba que se emitiera pronunciamiento frente a una aclaración al dictamen brindado por la Junta Médico Laboral, para ello, es pertinente en este estado procesal, estudiar la procedencia y el tramite impuesto por el legislador en el tema de juntas medicas del régimen exceptuado de la fuerza pública, para concluir que la entidad que represento expidió el acto administrativo cuestionado enmarcado en los criterios de legalidad.

El Decreto 1796 de 2000, no regula la figura jurídica de la aclaración, por tal motivo la entidad lo definió bajo los presupuestos del CPACA (…)

Fíjese su señoría, que no existe en la legislación colombiana la figura de aclaración frente a las decisiones adoptadas por la administración, que para el caso en concreto, de existir inconformidad del actor frente a las resueltas de la junta medico laboral, solo es procedente la convocatoria de tribunal médico de revisión militar y de policía, bajo los presupuestos del articulo 27 a 29 Decreto 094 de 1989 (…)

Como podemos observar, el demandante acudió a recurrir la decisión y la misma fue resuelta, como puede observarse en el acta de tribunal médico de revisión militar y de policía; lo que nos deja con alto grado de certeza que el único camino o vía que quedaba para controvertir las decisiones del organismo médico laboral, era el sede judicial a través del medio de control de nulidad y restablecimiento del derecho, cosa que no ocurrió y pretende revivir los términos, generando una petición de "aclaración", que fue resulta por la entidad.

(…)»

En cuanto, al **Oficio No. 2020338001874641 de 21 de octubre de 2020** expedido por la Dirección de Personal del Comando General del Ejército Nacional, señala que:

«Este acto administrativo, no contiene ninguna irregularidad sustancial que pueda afectar su ilegalidad, pues, por una parte, es lamentable para la entidad que represento y acompaña al actor en su proceso médico y los quebrantos de salud que padece, sin embargo, su retiro se produjo con la convicción de que existía la voluntad inequívoca, consiente, de retirarse del servicio activo por solicitud propia, como causal establecida por el legislador en el Decreto 1790 de 2000.

Luego, no es posible revocar la decisión adoptada por el nominador a través del acto administrativo, porque el mismo perdió competencia para ello, ya que había adquirido firmeza, ejecutoriedad y ejecutividad del mismo, solo era posible estudiar su petición bajo la figura de la reincorporación tal y como lo efectuó la entidad que represento en el oficio No. 2020338001874641 de 21 de octubre de 2020 y en el que resolvió de la siguiente manera:

Fíjese su señoría, que el señor A.C.V., fue retirado del servicio por Solicitud propia, toda vez, que la administración acudió a la solicitud elevada por el actor y, en consecuencia, una vez, cumplidos los requisitos del artículo 99 del decreto 1790 de 2000, expidió el acto administrativo Resolución No. 000708 del 28 de marzo de 2018. Para determinar si el acto administrativo censurado se encuentra viciado de nulidad y por ende debe ser retirado del ordenamiento jurídico, es indispensable analizar cada una de las causales que invalidad la actuación de la administración, esto es, si fue expedido con infracción de las normas en que deberían fundarse, o sin competencia, o en forma irregular, o con desconocimiento del derecho de audiencia y defensa, o mediante falsa motivación, o con desviación de poder

DE LAS NORMAS EN QUE DEBÍA FUNDARSE EL ACTO ADMINISTRATIVO Y LA COMPETENCIA

El acto administrativo fue expedido bajo las garantías del artículo 99 y 100 del decreto 1790 de 2000 (…)»

En ese orden, es importante, recordarse el contenido de los mismo, así:

-Oficio No. OFI20-64647 de 31 de agosto de 2020 expedido por el Tribunal Médico Laboral:

> *«En atención a la solicitud allegada a este Organismo Médico Laboral, bajo el radicado del asunto, por medio del cual solicita "...i) se aclare que la enfermedad del VIH se presentó estando en servicio activo...ii) no se ha resuelto de fondo la incapacidad laboral adquirida en el tiempo de servicio… iii) se identifique el porcentaje, el origen y fecha de estructuración de la enfermedad padecida bajo la Ley 100 de 1993, toda vez que no se observa en el acta de Tribunal, iv) Se le reconozca pensión de invalidez", y v) se solicita se reintegre y traslade al califica do. (sic), comedidamente le informo, que:*
>
> *(…)*
>
> *Finalmente, respecto a su solicitud de reintegro y traslado, se le informa que se remitió por competencia a la Dirección de Personal del Ejército Nacional, a efecto que se estudie y se responda la misma.*
>
> *En consecuencia, no procede su solicitud de aclaratoria en atención de las razones mencionadas en los párrafos anteriores»*[13].

-**Oficio No. 2020338001874641 de 21 de octubre de 2020** expedido por la Dirección de Personal del Comando General del Ejército Nacional:

> *«Con toda atención y en respuesta a su solicitud sin fecha, recibida en esta Sección de Ascensos y Retiros de la Dirección de Personal, mediante radicado No. 2020301001616482, donde en la petición subsidiaria solicita el reintegro al servicio activo del señor Sargento Segundo (RA) (…), me permito informar:*
>
> *Consultado el Sistema de Información para la Administración de Talento Humano (SIATH), se evidenció que su retiro se produjo mediante Resolución de Comando Ejército No. 000708 del 28 de abril del 2018, con la misma fecha de novedad fiscal por la causal de "SOLICITUD PROPIA.*
>
> *Frente a su solicitud de reintegro, es necesario poner de presente el contexto normativo que contiene el procedimiento administrativo para la reincorporación del personal de Oficiales y Sudoficiales, establecido en el Decreto – Ley 1790 de 2000 "Régimen de Carrera del personal de Oficiales y suboficiales de las Fuerzas Militares de Colombia", el cual señala en su artículo 115 que:*
>
> *"LLAMAMIENTO AL SERVICIO. Los oficiales y suboficiales retirados en forma temporal podrán ser reincorporados en cualquier tiempo, a solicitud de parte, por voluntad del Gobierno del respectivo comando de fuerza, según las necesidades del servicio." (Subraya y negrilla propia)*

[13] Folios 99 a 102 del archivo *(«02.DemandaAnexosNRD20200036700»)* de la carpeta *(«002ActuacionJuzgado27AdministrativoBta»)*

Así mismo en la Directiva Transitoria No. 0124 del año 2007, que trata del "procedimiento e instrucciones para llevar el proceso de reintegros o llamamiento al servicio activo del personal de Oficiales y/o Suboficiales del Ejército Nacional" establece: "el personal que solicite la reincorporación será objeto de estudio y análisis de los antecedentes jurídicos, disciplinarios, psicológicos, físicos, sociales, familiares y de seguridad sobre los cuales se elegirán de conformidad con los resultados obtenidos y disponibilidad de vacantes en planta"

(…)

Así las cosas, y advirtiendo que usted no cumple con el numeral 2 de los requisitos señalados, ya que se encuentra retirado de la Institución desde hace más de 2 años, aunado a ello, la administración goza de la facultad de hacer una elección objetiva del personal que son tenidos en cuenta para una eventual reincorporación, atendiendo entre otros aspectos el perfil del solicitante, así como la disponibilidad de planta.

En la actualidad atendiendo los planes de austeridad del gasto, promovidos por el Gobierno Nacional para las Entidades del Estado y específicamente en lo que corresponde al Ministerio de Defensa Nacional, de igual manera ante los cambios estructurales, misionales y las necesidades Institucionales actuales, ***no es viable jurídicamente, dar trámite favorable a su solicitud.***

(…)»[14]

En ese sentido, para resolver la excepción en comento, es menester resaltar que el H. Consejo de Estado en la Sentencia 2017-06031 de 2020, señaló:

«2.2. Los actos administrativos pasibles de ser enjuiciados a través del medio de control de nulidad y restablecimiento del derecho

El Consejo de Estado ha precisado que el acto administrativo es toda manifestación de voluntad de una entidad pública, o de un particular en ejercicio de funciones públicas, capaz de producir efectos jurídicos.[5] *En consonancia con esta definición, se han identificado las siguientes características del acto administrativo:*[15]

i) Constituye una declaración unilateral de voluntad.

ii) Se expide en ejercicio de la función administrativa, por parte de una autoridad estatal o de particulares.

iii) Se encamina a producir efectos jurídicos «por sí misma, de manera directa sobre el asunto o la situación jurídica de que se trate y, por ende, vinculante».[16]

---

[14] Folios 103 a 105 del archivo *(«02.DemandaAnexosNRD20200036700»)* de la carpeta *(«002ActuacionJuzgado27AdministrativoBta»)*
[15] Consejo de Estado, Sala de lo Contencioso Administrativo, Sección Primera, sentencia del 10 de abril de 2008, expediente 25000-2324-000-2002-00583-01, M.P. Dr. Rafael E. Ostau de Lafont Pianeta.
[16] Ibidem.

iv) Los efectos del acto administrativo consisten en la creación, modificación o extinción de una situación jurídica general o particular, que impacta los derechos u obligaciones de los asociados, «sean subjetivos, personales, reales o de crédito».[17]

Igualmente, esta corporación ha precisado que los actos administrativos pasibles de control jurisdiccional son aquellos catalogados como definitivos, esto es, «los que decidan directa o indirectamente el fondo del asunto o hagan imposible continuar la actuación».[18]

Bajo este marco conceptual, es válido sostener que la jurisdicción de lo contencioso administrativo únicamente se ocupa del estudio de los actos definitivos, expresos o fictos, que culminen un proceso administrativo, en la medida en que se presumen legales, gozan de los atributos de ejecutividad y ejecutoriedad e impactan en las relaciones de las personas naturales y jurídicas, sus derechos y obligaciones. En consecuencia, el control judicial de las decisiones administrativas definitivas se torna obligatorio dentro de un Estado Social de Derecho, en aras de garantizar su validez, así como los valores constitucionales, el imperio del principio de legalidad y los derechos subjetivos de los asociados.

Sin perjuicio de lo antes expuesto, el Consejo de Estado ha precisado que, excepcionalmente, los actos de ejecución pueden ser objeto de control judicial, en los siguientes casos:

[…] cuando estos i) se apartan de la decisión judicial, ii) se abstienen de dar cumplimiento a la misma, iii) se introducen modificaciones sustanciales al acto administrativo o a la sentencia judicial que se pretenda ejecutar y/o iv) se presentan circunstancias que afectan la competencia de la entidad demandada o condenada. Lo anterior por cuanto ***en el caso de presentarse cualquiera de los eventos atrás enumerados, se altera, adiciona, modifica o suprime la voluntad real de la administración de justicia y se genera una nueva situación jurídica para el administrado, susceptible de control de legalidad.***[19]

[Negritas por fuera del original]

En este orden de ideas, los actos administrativos de ejecución solo serán enjuiciables cuando creen, modifiquen o extingan una situación jurídica particular, aspectos que lo convierten en un acto administrativo susceptible de control ante esta jurisdicción[20]*».*

En ese orden, conforme a la jurisprudencia en comento, sólo los actos definitivos son susceptibles de control judicial ante la Jurisdicción de lo

---

[17] Consejo de Estado, Sala de lo Contencioso Administrativo, Sección Cuarta, sentencia 16288 del 12 de junio de 2008, M.P. Dra. Ligia López Díaz.
[18] Artículo 43 del cpaca.
[19] Consejo de Estado, Sala de lo Contencioso Administrativo, Sección Segunda, Subsección A, providencia del 6 de agosto de 2015, expediente 41001-23-33-000-2012-00137-01 (4594-13), M.P. Dra. Sandra Lisset Ibarra Vélez (E).
[20] Consejo de Estado, Sala de lo Contencioso Administrativo, Sección Segunda, Subsección A, providencia del 8 de marzo de 2018, expediente 05001-23-33-000-2014-01713-01 (2831-2015), M.P. Dr. William Hernández Gómez.

Contencioso Administrativo, es decir que, no todo pronunciamiento de la administración puede ser demandado, sino únicamente, el que decida directa o indirectamente el fondo del asunto o el que haga imposible continuar la actuación, en otros términos, el acto administrativo demandable es mediante el cual, la administración crea, extingue o modifica situaciones jurídicas particulares.

De lo anterior, resulta evidente que los actos administrativos enjuiciados dentro del asunto de la referencia, sí contienen la manifestación de la voluntad de la administración, en el caso particular del EJÉRCITO NACIONAL, habida cuenta que no se accede a la petición de aclaración respecto del dictamen emitido por la Junta Médico Laboral y, no acceder a la petición de reintegro al servicio activo del demandante, lo que los constituyen en actos administrativos autónomos y aptos para ser controvertidos en sede judicial a través del medio de control de nulidad y restablecimiento del derecho por ser de contenido particular que resuelve en concreto la petición del demandante, por lo que el Despacho considera que no le asiste razón a la excepcionante y se declarara no probada la excepción previa propuesta por la apoderada judicial de la NACIÓN-MINISTERIO DE DEFENSA NACIONAL-EJÉRCITO NACIONAL.

Finalmente, es del caso realizar el reconocimiento de personería a la apoderada judicial de la Entidad demandada, previa consulta de antecedentes.

En consecuencia, **SE DISPONE:**

PRIMERO: **DECLARAR NO** probada la excepción previa de «*INEPTA DEMANDA- NO SON SUCEPTIBLES* (sic) *DE CONTROL JUDICIAL DE LOS ACTOS ADMINISTRATIVOS (OFICIO No. OFI20-64647 de 31 de agosto de 2020 Y Oficio No. 2020338001874641 de 21 de octubre de 2020)*», incoada por la apoderada judicial de la NACIÓN–MINISTERIO DE DEFENSA NACIONAL–EJÉRCITO NACIONAL, por las razones expuestas en precedencia.

SEGUNDO: RECONOCER PERSONERÍA adjetiva para actuar como apoderada judicial de la **NACIÓN-MINISTERIO DE DEFENSA-EJÉRCITO NACIONAL,** a la doctora LUZ FRANCY BOYACÁ TAPIA, en los términos y para los efectos del poder a ella conferido obrante en el folio 17del archivo denominado «*042ContestacionDemanda*» del expediente digital.

NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE

ANA FABIOLA CÁRDENAS HURTADO
Juez

Firmado Por:
Ana Fabiola Cardenas Hurtado
Juez Circuito
Juzgado Administrativo
Contencioso 001 Administrativa
Girardot - Cundinamarca

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **409cf0d04cb65ce4579604696fd0ef9d3fd1cc74c03cbfaea740b3899f8522cd**
Documento generado en 11/05/2023 12:28:26 PM

Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:
https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica

JUZGADO PRIMERO ADMINISTRATIVO DEL CIRCUITO JUDICIAL DE GIRARDOT

Girardot, once (11) de mayo de dos mil veintitrés (2023)

RADICADO:	**25307-33-33-001-2021-00350-00**
DEMANDANTE:	**JAIME PABÓN TORRES**
DEMANDADO:	**NACIÓN-MINISTERIO DE EDUCACIÓN-FONDO NACIONAL DE PRESTACIONES SOCIALES DEL MAGISTERIO-FOMAG-, FIDUCIARIA LA PREVISORA -FIDUPREVISORA S.A. y MUNICIPIO DE FUSAGASUGÁ**
MEDIO DE CONTROL:	**NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO**
Juez:	**Dra. ANA FABIOLA CÁRDENAS HURTADO**

A U T O

Mediante memorial radicado el 11 de abril de 2023[1] el apoderado judicial del demandado la **NACIÓN-MINISTERIO DE EDUCACIÓN-FONDO NACIONAL DE PRESTACIONES SOCIALES DEL MAGISTERIO-FOMAG-** y el 21 de abril de 2021[2] la apoderada judicial del demandado **MUNICIPIO DE FUSAGASUGÁ,** interpusieron el recurso de apelación contra la sentencia proferida por este Despacho el 30 de marzo de 2023, en la que se accedió a las pretensiones de la demanda[3].

El 24 de abril de 2023 el expediente ingresó al Despacho[4].

En ese orden, se encuentra que el recurso de alzada fue presentado y sustentado dentro del término establecido en el numeral 1º del artículo 247 del

---

[1] *(«063RecursoApelacionFomag»)*
[2] *(«064ApelacionMunicipioSilvania»)*
[3] *(«061Sentencia»)*
[4] *(«076ConstanciaDespacho»)*

Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo, habida consideración de que la sentencia se notificó el 31 de marzo de 2023[5].

Por otro lado, el 11 de abril de 2023 fue allegado poder y sustitución de poder por parte de la **NACIÓN-MINISTERIO DE EDUCACIÓN-FONDO NACIONAL DE PRESTACIONES SOCIALES DEL MAGISTERIO-FOMAG-**[6]**,** por lo que previa consulta de antecedentes, es del caso reconocer personería a la doctora CATALINA CELEMÍN CARDOSO como apoderada judicial de la mencionada entidad y al doctor YEISON LEONARDO GARZÓN GÓMEZ como apoderado judicial sustituto.

En consecuencia, **SE DISPONE**:

PRIMERO: Para ante la SECCIÓN SEGUNDA del H. TRIBUNAL ADMINISTRATIVO DE CUNDINAMARCA, **CONCÉDESE** en el efecto suspensivo el recurso de apelación incoado por los apoderados judiciales de la parte demandada **NACIÓN-MINISTERIO DE EDUCACIÓN-FONDO NACIONAL DE PRESTACIONES SOCIALES DEL MAGISTERIO-FOMAG-** y **MUNICIPIO DE FUSAGASUGÁ**, contra la sentencia proferida por este Juzgado el 30 de marzo de 2023.

SEGUNDO: Por secretaría **ENVÍESE Y/O PERMÍTASE EL ACCESO** al expediente digitalizado al TRIBUNAL ADMINISTRATIVO DE CUNDINAMARCA para lo de su competencia.

TECERO: RECONÓCESE PERSONERÍA ADJETIVA para actuar como apoderada de la **NACIÓN-MINISTERIO DE EDUCACIÓN-FONDO NACIONAL DE PRESTACIONES SOCIALES DEL MAGISTERIO-FOMAG-,** a la doctora CATALINA CELEMÍN CARDOSO, en los términos y para los efectos del poder a él conferido mediante la escritura pública No. 129 de 19 de enero de 2023 obrante en los folios 12 a 33 del archivo

[5] *(«062NotificacionSentencia»)*
[6] *(«063RecursoApelacionFomag»)*

«063RecursoApelacionFomag» del expediente digital, quien podrá reasumir su mandato.

CUARTO: RECONÓCESE PERSONERÍA ADJETIVA para actuar al doctor YEISON LEONARDO GARZÓN GÓMEZ como apoderado sustituto de la **NACIÓN-MINISTERIO DE EDUCACIÓN-FONDO NACIONAL DE PRESTACIONES SOCIALES DEL MAGISTERIO-FOMAG-,** en los términos y para los efectos del poder de sustitución a él conferido por la doctora CATALINA CELEMÍN CARDOSO obrante en los folios 9 a 11 del archivo *«063RecursoApelacionFomag»* del expediente digital.

NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE

ANA FABIOLA CÁRDENAS HURTADO
Juez

Firmado Por:
Ana Fabiola Cardenas Hurtado
Juez Circuito
Juzgado Administrativo
Contencioso 001 Administrativa
Girardot - Cundinamarca

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **9cad85519edb01123614616dc077fda3d0a407ed3fc4afffa0add8f1e3b13244**
Documento generado en 11/05/2023 12:28:29 PM

Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:
https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica

JUZGADO PRIMERO ADMINISTRATIVO DEL CIRCUITO JUDICIAL DE GIRARDOT

Girardot, once (11) de mayo de dos mil veintitrés (2023)

RADICADO:	**25307-33-33-001-2021-00355-00**
DEMANDANTE:	**LUIS MARÍA BELTRÁN AGUIRRE**
DEMANDADO:	**NACIÓN-MINISTERIO DE EDUCACIÓN-FONDO NACIONAL DE PRESTACIONES SOCIALES DEL MAGISTERIO-FOMAG-, FIDUCIARIA LA PREVISORA -FIDUPREVISORA S.A. y DEPARTAMENTO DE CUNDINAMARCA**
MEDIO DE CONTROL:	**NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO**
Juez:	**Dra. ANA FABIOLA CÁRDENAS HURTADO**

A U T O

Mediante memorial radicado el 21 de abril de 2023[1] el apoderado judicial del **DEPARTAMENTO DE CUNDINAMARCA** interpuso el recurso de apelación contra la sentencia proferida por este Despacho el 30 de marzo de 2023, en la que se accedió a las pretensiones de la demanda[2].

El 2 de mayo de 2023 el expediente ingresó al Despacho[3].

En ese orden, se encuentra que el recurso de alzada fue presentado y sustentado dentro del término establecido en el numeral 1º del artículo 247 del Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo, habida consideración de que la sentencia se notificó el 31 de marzo de 2023[4].

---

[1] *(«050RecursoApelacionDepartamentoCundi»)*
[2] *(«048Sentencia»)*
[3] *(«051ConstanciaDespacho»)*
[4] *(«049NotificacionSentencia»)*

En consecuencia, **SE DISPONE**:

PRIMERO: Para ante la SECCIÓN SEGUNDA del H. TRIBUNAL ADMINISTRATIVO DE CUNDINAMARCA, **CONCÉDESE** en el efecto suspensivo el recurso de apelación incoado por el apoderado judicial de la parte demandada, **DEPARTAMENTO DE CUNDINAMARCA**, contra la sentencia proferida por este Juzgado el 30 de marzo de 2023.

SEGUNDO: Por secretaría **ENVÍESE Y/O PERMÍTASE EL ACCESO** al expediente digitalizado al TRIBUNAL ADMINISTRATIVO DE CUNDINAMARCA para lo de su competencia.

NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE

ANA FABIOLA CÁRDENAS HURTADO
Juez

Firmado Por:
Ana Fabiola Cardenas Hurtado
Juez Circuito
Juzgado Administrativo
Contencioso 001 Administrativa
Girardot - Cundinamarca

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **7209cab70c90cef7e19d54d92491ee48944b6be0d137075c08496552fe414e09**
Documento generado en 11/05/2023 12:28:31 PM

Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:
https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica

JUZGADO PRIMERO ADMINISTRATIVO DEL CIRCUITO JUDICIAL DE GIRARDOT

Girardot, once (11) de mayo de dos mil veintitrés (2023)

RADICADO:	**25307-33-33-001-2021-00377-00**
DEMANDANTE:	**CAROL XIMENA RODRÍGUEZ CÁRDENAS**
DEMANDADO:	**NACIÓN-MINISTERIO DE EDUCACIÓN-FONDO NACIONAL DE PRESTACIONES SOCIALES DEL MAGISTERIO-FOMAG- y DEPARTAMENTO DE CUNDINAMARCA**
VINCULADO:	**FIDUCIARIA LA PREVISORA S.A.-FIDUPREVISORA S.A.**
MEDIO DE CONTROL:	**NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO**
Juez:	**Dra. ANA FABIOLA CÁRDENAS HURTADO**

A U T O

I. A S U N T O

Procede el Despacho a resolver sobre la procedencia de dar aplicación a la institución jurídica de la sentencia anticipada, antes de la realización de la audiencia inicial, prevista en el artículo 182A del Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo.

II. A N T E C E D E N T E S

2.1. El 19 de noviembre de 2021 mediante proveído de este Despacho admitió la demanda que en ejercicio del medio de control de nulidad y restablecimiento del derecho que presentó la señora **CAROL XIMENA RODRÍGUEZ CÁRDENAS**, por conducto de apoderado judicial contra la **NACIÓN-**

MINISTERIO DE EDUCACIÓN-FONDO NACIONAL DE PRESTACIONES SOCIALES DEL MAGISTERIO-FOMAG- y el **DEPARTAMENTO DE CUNDINAMARCA**[1].

2.2. El 1° de diciembre de 2021 la Secretaría de este Juzgado llevó a cabo la notificación personal de la demanda[2].

2.3. El 18 de enero de 2022 la apoderada judicial de la **NACIÓN-MINISTERIO DE EDUCACIÓN-FONDO NACIONAL DE PRESTACIONES SOCIALES DEL MAGISTERIO-FOMAG-** contestó la demanda, con la proposición de la excepción previa de «*FALTA DE INTEGRACIÓN DE LITISCONSORTE NECESARIO*»[3].

2.4. El 7 de febrero de 2022 el **DEPARTAMENTO DE CUNDINAMARCA** a través del apoderado judicial contestó la demanda, en la que interpuso excepciones sin la condición de previas[4].

2.5. El 2 de marzo de 2022 por parte de la Secretaría del Despacho se realizó control de términos para contestar la demanda, avizorándose que el mismo feneció el 23 de febrero de 2022[5].

2.6. El 3 de marzo de 2022 por parte de la Secretaría de este Despacho se fijó en lista las excepciones propuestas[6].

2.7. Por auto de 24 de marzo de 2022 se declaró no probada la excepción previa de «*FALTA DE INTEGRACIÓN DE LITISCONSORTE NECESARIO*» incoada por la apoderada judicial de la NACIÓN-MINISTERIO DE EDUCACIÓN NACIONAL- FONDO NACIONAL DE PRESTACIONES SOCIALES DEL MAGISTERIO-FOMAG-, y, se dispuso vincular de oficio al presente asunto

---

[1] *(«006AutoAdmite»)*
[2] (*«008NotificacionPersonal»)*
[3] (*«009ContestacionDemanda»)*
[4] *(«010ContestacionDepartamentoCundi») («011ContestacionDemandaDepartamentoCund»)*
[5] *(«013ConstanciaTerminos»)*
[6] *(«014FijacionLista»)*

como litisconsorte necesario de la parte demandada a la **FIDUCIARIA LA PREVISORA S.A.–FIDUPREVISORA S.A**., como vocera y administradora de los recursos del FONDO NACIONAL DE PRESTACIONES SOCIALES DEL MAGISTERIO– FOMAG-[7].

2.8. El 19 de abril de 2022 la Secretaría de este Juzgado llevó a cabo la notificación personal de la demanda a la vinculada[8].

2.9. El 4 de agosto de 2022 por parte de la Secretaría del Despacho se realizó control de términos para contestar la demanda la **FIDUCIARIA LA PREVISORA S.A.–FIDUPREVISORA S.A.**, avizorándose que el mismo feneció el 6 de junio de 2022, dejando constancia que guardó silencio[9].

2.10. Por auto de 10 de noviembre de 2022 y 30 de marzo de 2023 se requirió a a la **FIDUCIARIA LA PREVISORA S.A.–FIDUPREVISORA S.A**., como vocera y administradora de los recursos del FONDO NACIONAL DE PRESTACIONES SOCIALES DEL MAGISTERIO– FOMAG- para que constituyera apoderado judicial y se reconoció personería a los apoderados judiciales de los demandados[10].

2.11. El 25 de abril de 2023 se allegó poder conferido por la NACIÓN-MINISTERIO DE EDUCACIÓN-FONDO NACIONAL DE PRESTACIONES SOCIALES DEL MAGISTERIO-FOMAG-[11].

2.12. El 2 de mayo de 2023 el presente proceso ingreso al Despacho[12].

---

[7] *(«018AutoResuelveExcepcionyVinculaLitisconsorte»)*
[8] (*«020NotificacionPersonalVinculado»)*
[9] *(«021ConstanciaTerminos»)*
[10] *(«023RequierePoder») («028Requiere»)*
[11] *(«031PoderMinEducacion»)*
[12] *(«032ConstanciaDespacho»)*

III. C O N S I D E R A C I O N E S

Puestas en ese estadio las cosas, sea lo primero señalar que el artículo 42 de la Ley 2080 de 2021 adicionó a la Ley 1437 de 2011 el artículo 182A, el cual instituyó y reguló la figura de sentencia anticipada y su procedencia, en los siguientes términos:

> «**Artículo 182A** (adicionado por el artículo 42 de la Ley 2080 de 2021) ***SENTENCIA ANTICIPADA.*** Se podrá dictar sentencia anticipada:
>
> **1. Antes de la audiencia inicial:**
>
> a) Cuando se trate de asuntos de puro derecho;
>
> b) Cuando no haya que practicar pruebas;
>
> c) Cuando solo se solicite tener como pruebas las documentales aportadas con la demanda y la contestación y, sobre ellas no se hubiese formulado tacha o desconocimiento;
>
> d) Cuando las pruebas solicitadas por las partes sean impertinentes, inconducentes o inútiles.
>
> **El juez o magistrado ponente, mediante auto, se pronunciará sobre las pruebas cuando a ello haya lugar, dando aplicación a lo dispuesto en el artículo 173 del Código General del Proceso y fijará el litigio u objeto de controversia**.
>
> Cumplido lo anterior, se correrá traslado para alegar en la forma prevista en el inciso final del artículo 181 de este código y la sentencia se expedirá por escrito.
>
> No obstante estar cumplidos los presupuestos para proferir sentencia anticipada con base en este numeral, si el juez o magistrado ponente considera necesario realizar la audiencia inicial podrá hacerlo, para lo cual se aplicará lo dispuesto en los artículos 179 y 180 de este código.
>
> **2.** En cualquier estado del proceso, cuando las partes o sus apoderados de común acuerdo lo soliciten, sea por iniciativa propia o por sugerencia del juez. Si la solicitud se presenta en el transcurso de una audiencia, se dará traslado para alegar dentro de ella. Si se hace por escrito, las partes podrán allegar con la petición sus alegatos de conclusión, de lo cual se dará traslado por diez (10) días comunes al Ministerio Público y demás intervinientes. El juzgador rechazará la solicitud cuando advierta fraude o colusión.
>
> Si en el proceso intervienen litisconsortes necesarios, la petición deberá realizarse conjuntamente con estos. Con la aceptación de esta petición por parte del juez, se entenderán desistidos los recursos que hubieren

> formulado los peticionarios contra decisiones interlocutorias que estén pendientes de tramitar o resolver.
>
> **3.** En cualquier estado del proceso, cuando el juzgador encuentre probada la cosa juzgada, la caducidad, la transacción, la conciliación, la falta manifiesta de legitimación en la causa y la prescripción extintiva.
>
> **4.** En caso de allanamiento o transacción de conformidad con el artículo 176 de este código.
>
> **Parágrafo**. En la providencia que corra traslado para alegar, se indicará la razón por la cual dictará sentencia anticipada. Si se trata de la causal del numeral 3 de este artículo, precisará sobre cuál o cuáles de las excepciones se pronunciará.
>
> Surtido el traslado mencionado se proferirá sentencia oral o escrita, según se considere.
>
> No obstante, escuchados los alegatos, se podrá reconsiderar la decisión de proferir sentencia anticipada. En este caso continuará el trámite del proceso» (Destaca el Despacho).

Por lo cual, se puede proferir sentencia anticipada antes de la audiencia inicial cuando: **i.** se trate de asuntos de puro derecho; **ii.** cuando no haya que practicar pruebas; **iii.** cuando se solicite tener como pruebas las documentales aportadas con la demanda y su contestación y, sobre ellas no se hubiere formulado tacha o desconocimiento y; **iv.** cuando las pruebas pedidas son inconducentes, impertinentes e inútiles. Asimismo, es deber del juez pronunciarse sobre las pruebas, cuando a ello hubiere lugar, dando aplicación al artículo 173 del Código General del Proceso y fijará el litigio.

Claro lo anterior y, descendiendo al sub examine, una vez revisado el expediente se advierte que el presente medio de control se suscita en torno a obtener la nulidad del acto administrativo ficto negativo producto del silencio administrativo que se configuró ante la falta de respuesta por parte de la **NACIÓN-MINISTERIO DE EDUCACIÓN-FONDO NACIONAL DE PRESTACIONES SOCIALES DEL MAGISTERIO–FOMAG-** y del **DEPARTAMENTO DE CUNDINAMARCA**, a la petición elevada el 22 de abril de 2021 radicado CUN2021ER011607 en la que solicitó el pago de la sanción por la mora en el reconocimiento y pago tardío de las cesantías.

De igual forma, no hay excepciones con el carácter de previas pendientes por resolver, habida cuenta que la propuesta fue resuelta mediante proveído de 24 de marzo de 2022, tampoco hay pruebas por practicar y, únicamente, la parte demandante y demandadas solicitaron tener como pruebas las documentales allegadas con la demanda y la contestación, sobre las cuales no se formuló tacha o desconocimiento; así tampoco el Despacho encuentra la necesidad de decretar pruebas de oficio, amén de que el expediente administrativo ya fue recaudado.

Por los anteriores razonamientos, este Juzgado considera que es procedente dictar la sentencia anticipada en el presente medio de control en los términos del numeral 1° del artículo en comento.

Bajo ese contexto, se procederá a realizar la fijación del litigio y a pronunciarse sobre las pruebas, de conformidad con lo previsto en el inciso segundo del aludido artículo 182A.

FIJACIÓN DEL LITIGIO

De la lectura de la demanda se desprende la existencia de los **actos demandados** en la presente acción, este es:

- El acto administrativo ficto negativo producto del silencio administrativo que se configuró por la falta de respuesta de las Entidades demandadas a la petición radicada el 22 de abril de 2021 radicado CUN2021ER011607 por medio de la cual el demandante solicitó el reconocimiento y pago de la sanción por mora en el pago de las cesantías reconocidas en la Resolución No. 001213 de 10 de septiembre de 2019 y, que sobre el monto de la sanción por mora se ordenara el reconocimiento de la indexación hasta la fecha en se efectué el pago (Folio 7 del archivo denominado «*002DemandaPoderAnexos*»).

En consecuencia, a **título de restablecimiento del derecho** la parte demandante solicita:

- Se condene a la **NACIÓN-MINISTERIO DE EDUCACIÓN-FONDO NACIONAL DE PRESTACIONES SOCIALES DEL MAGISTERIO-FOMAG-** y al **DEPARTAMENTO DE CUNDINAMARCA**, que se le reconozca y pague la sanción por mora establecida en la Ley 1071 de 2006, esto es, la equivalente a un (1) día de su salario por cada día de retardo; que se le reconozca y pague de los reajustes a que haya lugar, de conformidad con el artículo 187 del Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo, por no haber cancelado a tiempo el valor reconocido por Cesantías en la Resolución No. 001213 de 10 de septiembre de 2019, pagar su indexación, intereses de mora y costas (Folios 6 y 7 del archivo denominado «*002DemandaPoderAnexos*»).

Del mismo modo, este Despacho, en virtud del líbelo introductorio, señala los **hechos relevantes** para el presente caso, sobre los cuales no hay controversia:

1. El 20 de marzo de 2019 la señora CAROL XIMENA RODRÍGUEZ CÁRDENAS solicitó a la NACIÓN-MINISTERIO DE EDUCACIÓN NACIONAL-FONDO NACIONAL DE PRESTACIONES SOCIALES DEL MAGISTERIO-FOMAG- el pago de las cesantías parciales a que tenía derecho por laborar como docente de vinculación departamental (folio 21 del archivo denominado «*002DemandaPoderAnexos*»).

2. El 10 de septiembre de 2019 mediante la Resolución No. 001213 le fue reconocida la liquidación parcial de las cesantías a la señora la señora CAROL XIMENA RODRÍGUEZ CÁRDENAS por la suma correspondiente a NUEVE MILLONES DE PESOS ($9.000.000) (Folios 21 a 24 del archivo denominado «*002DemandaPoderAnexos*»).

3. El 29 de octubre de 2019 se realizó el pago del monto reconocido a la señora CAROL XIMENA RODRÍGUEZ CÁRDENAS mediante la Resolución No. 001213 de 10 de septiembre de 2019 (Folio 25 del archivo denominado *«002DemandaPoderAnexos»).*

4. El 22 de abril de 2021 la señora CAROL XIMENA RODRÍGUEZ CÁRDENAS, mediante escrito de petición bajo radicado CUN2021ER011607 solicitó ante la NACIÓN-MINISTERIO DE EDUCACIÓN NACIONAL-FONDO NACIONAL DE PRESTACIONES SOCIALES DEL MAGISTERIO-FOMAG-DEPARTAMENTO DE CUNDINAMARCA, el reconocimiento y pago de la sanción por mora en el reconocimiento y desembolso de las cesantías reconocidas, la cual fue resuelta de manera negativa por medio de acto ficto o presunto (Folios 29 a 33 del archivo denominado *«002DemandaPoderAnexos»).*

5. El 23 de junio de 2021 se realizó el pago por ($10.426.386) por concepto de «*Sanción Mora*» a la señora CAROL XIMENA RODRÍGUEZ CÁRDENAS (Folio 34 del archivo denominado *«002DemandaPoderAnexos»).*

Bajo ese contexto, se encuentra que existe **discrepancia** en relación con: i) el reconocimiento de la sanción moratoria al personal docente oficial en Colombia.

De conformidad con lo anterior, la litis se centra en establecer la legalidad del acto administrativo acusado resolviendo los siguientes **problemas jurídicos**:

1) ¿Debe declararse la existencia del acto ficto negativo producto del silencio de la Administración frente a la petición que elevó la señora CAROL XIMENA RODRÍGUEZ CÁRDENAS el 22 de abril de 2021 ante la NACIÓN MINISTERIO DE EDUCACIÓN-FONDO NACIONAL DE PRESTACIONES SOCIALES DEL MAGISTERIO–FOMAG-DEPARTAMENTO DE CUNDINAMARCA, en el que solicitó el pago y reconocimiento de la sanción moratoria por el pago tardío de sus cesantías parciales?, en el evento en que la respuesta a la anterior pregunta sea positiva: **2)** ¿Debe reconocerse y pagarse a

la señora CAROL XIMENA RODRÍGUEZ CÁRDENAS la sanción moratoria por el retardo en el pago de las cesantías parciales de que trata la Ley 1071 de 2006 la cual adicionó y modificó la Ley 244 de 1995 por parte de la NACIÓN-MINISTERIO DE EDUCACIÓN-FONDO NACIONAL DE PRESTACIONES SOCIALES DEL MAGISTERIO-FOMAG-, la FIDUCIARIA LA PREVISORA S.A.–FIDUPREVISORA y el DEPARTAMENTO DE CUNDINAMARCA? y **3)** ¿Debe tenerse en cuenta el pagó efectuado por la NACIÓN-MINISTERIO DE EDUCACIÓN-FONDO NACIONAL DE PRESTACIONES SOCIALES DEL MAGISTERIO-FOMAG-, a la señora CAROL XIMENA RODRÍGUEZ CÁRDENAS por un valor de DIEZ MILLONES CUATROCIENTOS VEINTISEIS MIL TRESCIENTOS OCHENTA Y SEIS PESOS ($10.426.386) por concepto de sanción por mora en el reconocimiento y pago de las cesantías parciales?

En ese orden, el litigio queda fijado en los términos expuestos.

DE LAS PRUEBAS

De conformidad con el inciso 2º del numeral 1º del artículo 182A del Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo, el Despacho proceder a pronunciarse sobre las pruebas oportunamente solicitadas por las partes que reúnen los requisitos de pertinencia, conducencia y utilidad, así:

PARTE DEMANDANTE

DOCUMENTALES: Con el valor probatorio que la ley les confiere, se tendrán como pruebas los documentos allegados con la demanda visibles en los folios 17 a 39 del archivo denominado *«002DemandaPoderAnexos»* del expediente digital.

NIÉGASE la solicitud de oficiar a la FIDUPREVISORA S.A. para que certifique la fecha en que en que se realizó el pago a la señora CAROL XIMENA

RODRÍGUEZ CÁRDENAS por valor de DIEZ MILLONES CUATROCIENTOS VEINTISEIS MIL TRESCIENTOS OCHENTA Y SEIS PESOS ($10.426.386), habida cuenta que con la demanda se aportó el certificado bancario por dicho valor con fecha 23 de junio de 2021, el cual obra en el folio 34 del archivo *«002DemandaPoderAnexos»*.

PARTE DEMANDADA

NACIÓN-MINISTERIO DE EDUCACIÓN NACIONAL-FONDO NACIONAL DE PRESTACIONES SOCIALES DEL MAGISTERIO–FOMAG-

DOCUMENTALES: Con el valor probatorio que la ley les confiere, se tendrán como pruebas los documentos que comportan la contestación de la demanda visibles en el archivo denominado *«009ContestacionDemanda»* del expediente digital.

DEPARTAMENTO DE CUNDINAMARCA:

DOCUMENTALES: Con el valor probatorio que la ley les confiere, se tendrán como pruebas los documentos allegados con la contestación de la demanda, visibles en los archivos denominados *«010ContestacionDepartamentoCundi»* y *«011ContestacionDemandaDepartamentoCundi»* del expediente digital.

De conformidad con lo anterior, se declarará cerrado el período probatorio dentro de la presente actuación.

SANEAMIENTO DEL PROCESO

Finalmente, acatando lo previsto en el artículo 207[13] del Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo, el

[13] «***Artículo 207. CONTROL DE LEGALIDAD.*** *Agotada cada etapa del proceso, el juez ejercerá el control de legalidad para sanear los vicios que acarrean nulidades, los cuales, salvo que se trate de hechos nuevos, no se podrán alegar en las etapas siguientes».*

Despacho advierte que, una vez revisada la actuación surtida hasta esta etapa procesal, no se encuentran irregularidades en el procedimiento o causales de nulidad que puedan llegar a invalidar lo actuado y que amerite sanearlo.

Finalmente, previa consulta de antecedentes, es procedente reconocer personería adjetiva para actuar a la doctora CATALINA CELEMIN CARDOSO como apoderada judicial de la **NACIÓN-MINISTERIO DE EDUCACIÓN-FONDO NACIONAL DE PRESTACIONES SOCIALES DEL MAGISTERIO-FOMAG-,** en los términos y para los efectos del poder a ella conferido mediante la escritura pública No. 0129 de 19 de enero de 2023, y como apoderado sustituto al doctor YEISON LEONARDO GARZÓN GÓMEZ.

En consecuencia, el **JUZGADO PRIMERO ADMINISTRATIVO DEL CIRCUITO JUDICIAL DE GIRARDOT**,

R E S U E L V E

PRIMERO: DÉSE APLICACIÓN al numeral 1º del artículo 182A del Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo, en lo relacionado con la procedencia de proferir sentencia anticipada en el proceso de la referencia, por las razones expuestas en precedencia.

SEGUNDO: FÍJASE el litigio en los términos expuestos en parte motiva de esta providencia.

TERCERO: Con el valor probatorio que la ley les confiere, **TÉNGASE** como pruebas los documentos allegados con la demanda visibles en los folios 17 a 39 del archivo denominado *«002DemandaPoderAnexos»* del expediente digital, los cuales serán valorados de manera puntual al momento de proferir la correspondiente sentencia.

CUARTO: NIÉGASE la prueba solicitada por la parte actora, conforme a lo expuesto en la parte motiva.

QUINTO: Con el valor probatorio que la ley les confiere, **TÉNGASE** como pruebas los documentos allegados con la contestación de la demanda de la **NACIÓN-MINISTERIO DE EDUCACIÓN-FONDO NACIONAL DE PRESTACIONES SOCIALES DEL MAGISTERIO–FOMAG–,** visibles en el archivo denominado *«009ContestacionDemanda»* del expediente digital, los cuales serán valorados de manera puntual al momento de proferir la correspondiente sentencia.

SEXTO: Con el valor probatorio que la ley les confiere, **TÉNGASE** como pruebas los documentos allegados con la contestación de la demanda del **DEPARTAMENTO DE CUNDINAMARCA**, visibles en los archivos denominados *«010ContestacionDepartamentoCundi»* y *«011ContestacionDemandaDepartamentoCundi»* del expediente digital, el cual será valorado de manera puntual al momento de proferir la correspondiente sentencia.

SÉPTIMO: DECLÁRASE cerrado el período probatorio en la presente actuación, por lo expuesto en la parte considerativa de este proveído.

OCTAVO: DECLÁRASE saneado el proceso hasta esta etapa procesal, como quiera que no se encuentran irregularidades en el procedimiento o causales de nulidad que pueden llegar a invalidar lo actuado y que amerite sanearlo.

NOVENO: RECONÓCESE personería adjetiva para actuar a como apoderada de la **NACIÓN-MINISTERIO DE EDUCACIÓN-FONDO NACIONAL DE PRESTACIONES SOCIALES DEL MAGISTERIO-FOMAG-,** a la doctora CATALINA CELEMIN CARDOSO, en los términos y para los efectos del poder a ella conferido mediante la escritura pública No. 0129 de 19 de enero de 2023 obrante del folio 4 a 25 del archivo *«031PoderMinEducacion»*, quien podrá reasumir su mandato.

DÉCIMO: RECONÓCESE personería adjetiva para actuar al doctor YEISON LEONARDO GARZÓN GÓMEZ como apoderado sustituto de la **NACIÓN-MINISTERIO DE EDUCACIÓN-FONDO NACIONAL DE PRESTACIONES SOCIALES DEL MAGISTERIO-FOMAG-,** en los términos y para los efectos del poder de sustitución a él conferido por la doctora CATALINA CELEMIN CARDOSO obrante en los folios 2 y 3 del archivo *«031PoderMinEducacion»*.

NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE

ANA FABIOLA CÁRDENAS HURTADO
Juez

Firmado Por:
Ana Fabiola Cardenas Hurtado
Juez Circuito
Juzgado Administrativo
Contencioso 001 Administrativa
Girardot - Cundinamarca

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **339ca3dfb47a4bf3dd45d7bc1e41c724aa13d33ed24ebe41a242125e5412dd04**
Documento generado en 11/05/2023 12:28:33 PM

Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:
https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica

JUZGADO PRIMERO ADMINISTRATIVO DEL CIRCUITO JUDICIAL DE GIRARDOT

Girardot, once (11) de mayo de dos mil veintitrés (2023)

Radicado:	**25307-33-33-001-2021-00381-00**
Demandante:	**CARLOS HERNEY RUGE VERANO**
Demandado:	**NACIÓN-MINISTERIO DE EDUCACIÓN-FONDO NACIONAL DE PRESTACIONES SOCIALES DEL MAGISTERIO-FOMAG- y DEPARTAMENTO DE CUNDINAMARCA**
Vinculado:	**FIDUCIARIA LA PREVISORA-FIDUPREVISORA S.A.**
Medio de Control:	**NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO**
Juez:	**Dra. ANA FABIOLA CÁRDENAS HURTADO**

A U T O

Mediante providencia de 20 de abril de 2023, notificado por estado No. 021 del día siguiente, este Despacho fijó el litigio dentro del asunto de la referencia en aplicación de lo dispuesto en el artículo 182A del Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo, auto que quedó ejecutoriado el 28 de abril siguiente, término dentro del cual las partes guardaron silencio (*«034FijaLitigio»* y *«035EnvioEstado21Abril2023»*).

El 8 de mayo de 2023 el proceso ingresó al Despacho (*«036ConstanciaDespacho»*).

Así las cosas, y de conformidad con lo dispuesto en la providencia de 20 de abril de 2023 en la que se dio aplicación al numeral 1º del artículo 182A del Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo (*«034FijaLitigio»*) y, se itera, vencido el término de ejecutoria sin que las partes presentaran objeción alguna, de conformidad con lo establecido en el inciso

final del artículo 181 del Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo (en concordancia con el inciso 2º del artículo 182A *ibidem*), se **CORRE TRASLADO** a las partes y al Ministerio Público por el término común de diez (10) días para que presenten sus **ALEGATOS DE CONCLUSIÓN**.

Así también, acatando lo previsto en el artículo 207 del Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo, el Despacho advierte que, una vez revisada la actuación surtida hasta esta etapa procesal, no se encuentran irregularidades en el procedimiento o causales de nulidad que puedan llegar a invalidar lo actuado y que amerite sanearlo.

NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE

ANA FABIOLA CÁRDENAS HURTADO
Juez

Firmado Por:
Ana Fabiola Cardenas Hurtado
Juez Circuito
Juzgado Administrativo
Contencioso 001 Administrativa
Girardot - Cundinamarca

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **63ea5ad353508d3a2e56c8a5c61fe71c666e1b2aa2f3c560e7099da6ac6e8fbb**
Documento generado en 11/05/2023 12:28:35 PM

Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:
https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica

JUZGADO PRIMERO ADMINISTRATIVO DEL CIRCUITO JUDICIAL DE GIRARDOT

Girardot, once (11) de mayo de dos mil veintitrés (2023)

RADICADO:	**25307-33-33-001-2021-00384-00**
DEMANDANTE:	**EDITH JOHANA POMBO CASTRO**
DEMANDADO:	**NACIÓN-MINISTERIO DE EDUCACIÓN-FONDO NACIONAL DE PRESTACIONES SOCIALES DEL MAGISTERIO-FOMAG- y DEPARTAMENTO DE CUNDINAMARCA- SECRETARÍA DE EDUCACIÓN**
VINCULADO:	**FIDUCIARIA LA PREVISORA S.A.-FIDUPREVISORA S.A.**
MEDIO DE CONTROL:	**NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO**
Juez:	**Dra. ANA FABIOLA CÁRDENAS HURTADO**

A U T O

I. A S U N T O

Procede el Despacho a resolver sobre la procedencia de dar aplicación a la institución jurídica de la sentencia anticipada, antes de la realización de la audiencia inicial, prevista en el artículo 182A del Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo.

II. A N T E C E D E N T E S

2.1. El 17 de febrero de 2022 este Despacho admitió la demanda que en ejercicio del medio de control de nulidad y restablecimiento del derecho que presentó la señora **EDITH JOHANA POMBO CASTRO**, por conducto de apoderado judicial contra la **NACIÓN-MINISTERIO DE EDUCACIÓN-FONDO**

NACIONAL DE PRESTACIONES SOCIALES DEL MAGISTERIO-FOMAG- y el **DEPARTAMENTO DE CUNDINAMARCA**[1].

2.2. El 19 de mayo de 2022 la Secretaría de este Juzgado llevó a cabo la notificación personal de la demanda[2].

2.3. El 30 de junio de 2022 la apoderada judicial de la **NACIÓN-MINISTERIO DE EDUCACIÓN-FONDO NACIONAL DE PRESTACIONES SOCIALES DEL MAGISTERIO-FOMAG-** contestó la demanda, en la cual propuso excepciones que no tiene la condición de previas[3].

2.4. El 8 de julio de 2022 el **DEPARTAMENTO DE CUNDINAMARCA** a través del apoderado judicial contestó la demanda, en la que interpuso excepciones sin la condición de previas[4].

2.5. El 22 de agosto de 2022 por parte de la Secretaría del Despacho se realizó control de términos para contestar la demanda, avizorándose que el mismo feneció el 6 de julio de 2022[5].

2.6. El 23 de agosto de 2022 por parte de la Secretaría de este Despacho se fijó en lista las excepciones propuestas[6].

2.7. El 15 de septiembre de 2022 por proveído este Juzgado dispuso vincular de oficio al presente asunto como litisconsorte necesario de la parte demandada a la **FIDUCIARIA LA PREVISORA S.A.–FIDUPREVISORA S.A.**, como vocera y administradora de los recursos del FONDO NACIONAL DE PRESTACIONES SOCIALES DEL MAGISTERIO– FOMAG-[7].

---

[1] *(«010AutoAdmiteDemanda(SancionMora)»)*
[2] (*«012NotificacionPersonal»)*
[3] (*«013EscritoFiduprevisora»)*
[4] *(«014ContestacionDemanda»)*
[5] *(«015ConstanciaTerminos»)*
[6] *(«016FijacionLista»)*
[7] *(«019AutoVincula»)*

2.8. El 28 de septiembre de 2022 la Secretaría de este Juzgado llevó a cabo la notificación personal de la demanda[8].

2.9. El 16 de noviembre de 2022 la FIDUCIARIA LA PREVISORA S.A.–FIDUPREVISORA S.A., en calidad de sociedad de economía mixta del orden nacional, allegó escrito de contestación de la demanda con la proposición de la excepción previa de «*INEPTITUD DE LA DEMANDA*»[9].

2.10. El 30 de noviembre de 2022 por Secretaría se realizó el control de términos avizorándose que el término de traslado a la vinculada para contestar la demanda feneció el 16 de noviembre de 2022[10].

2.11. El 23 de agosto de 2022 se fijaron en lista las excepciones propuestas, el 26 siguiente la parte actora se pronunció frente a las excepciones propuestas[11].

2.12. El 1° de diciembre de 2022 la secretaria fijó en lista las excepciones propuestas[12]

2.13. Por auto de 26 de enero de 2023 ***i)*** se requirió a la FIDUCIARIA LA PREVISORA S.A.–FIDUPREVISORA S.A. como entidad vocera y administradora de los recursos del FONDO NACIONAL DE PRESTACIONES SOCIALES DEL MAGISTERIO– FOMAG-, para que constituyera apoderado judicial y, ***ii)*** se dispuso requerir y oficiar al DEPARTAMENTO DE CUNDINAMARCA para que aportara el certificado de salarios de la docente EDITH JOHANA POMBO CASTRO, identificada con la cédula de ciudadanía No. 35.251.178 para los años 2019, 2020 y 2021[13].

---

[8] (*«021NotificacionPersonal»)*
[9] (*«023ContestacionFiduprevisora»)*
[10] (*«024ConstanciaTerminos»*)
[11] (*«016FijacionLista»* y *«018EscritoDemandante»*)
[12] (*«025FijacionLista»*)
[13] (*«028AutoRequiere»*)

2.14. El 10 de febrero de 2023 el apoderado judicial del DEPARTAMENTO DE CUNDINAMARCA allegó el certificado de salarios de la docente EDITH JOHANA POMBO CASTRO para los años 2019, 2020 y 2021[14].

2.15. EL 13 de febrero de 2023 el doctor YEISON LEONARDO GARZÓN GOMEZ, en calidad de profesional No. 4 de la UNIDAD ESPECIAL DE DEFENSA JUDICIAL del FOMAG-FIDUPREVISORA S.A., allegó solicitud de prórroga de tiempo para el cumplimiento *«por parte de la FIDUCIARIA LA PREVISORA como administradora de los recursos del MEN-FOMAG, como quiera que la Unidad Especial de Defensa Judicial ha tenido un cumulo importante de solicitudes judiciales y extrajudiciales que ha venido congestionando y retrasando la operación»*[15].

2.16. El 9 de marzo de 2023 el Despacho ***i)*** se abstuvo de dar trámite a la excepción previa propuesta por la FIDUCIARIA LA PREVISORA S.A.–FIDUPREVISORA S.A., como sociedad financiera, ***ii)*** se accedió a la solicitud de prórroga elevada por la FIDUCIARIA LA PREVISORA como administradora de los recursos del MEN-FOMAG y se le requirió para que constituyera apoderado judicial, y ***iii)*** se aceptó la renuncia presentada por la doctora MARÍA PAZ BASTOS PICO en calidad de apoderada sustituta de la NACIÓN-MINISTERIO DE EDUCACIÓN-FONDO NACIONAL DE PRESTACIONES SOCIALES DEL MAGISTERIO-FOMAG-[16].

2.17. El 25 de abril de 2023 se allegó poder conferido por la NACIÓN-MINISTERIO DE EDUCACIÓN-FONDO NACIONAL DE PRESTACIONES SOCIALES DEL MAGISTERIO-FOMAG-[17].

2.18. El 2 de mayo de 2023 el presente proceso ingreso al Despacho[18].

---

[14] (*«030EscritoDepartamentoCundinamarca»*)
[15] (*«031SolicitudProrroga»*)
[16] (*«034ResuelveSolicitud»*)
[17] *(«037PoderMinEducacion»)*
[18] *(«038ConstanciaDespacho»)*

III. C O N S I D E R A C I O N E S

Puestas en ese estadio las cosas, sea lo primero señalar que el artículo 42 de la Ley 2080 de 2021 adicionó a la Ley 1437 de 2011 el artículo 182A, el cual instituyó y reguló la figura de sentencia anticipada y su procedencia, en los siguientes términos:

> «**Artículo 182A** (adicionado por el artículo 42 de la Ley 2080 de 2021) ***SENTENCIA ANTICIPADA.*** Se podrá dictar sentencia anticipada:
>
> **1. Antes de la audiencia inicial:**
>
> a) Cuando se trate de asuntos de puro derecho;
>
> b) Cuando no haya que practicar pruebas;
>
> c) Cuando solo se solicite tener como pruebas las documentales aportadas con la demanda y la contestación y, sobre ellas no se hubiese formulado tacha o desconocimiento;
>
> d) Cuando las pruebas solicitadas por las partes sean impertinentes, inconducentes o inútiles.
>
> **El juez o magistrado ponente, mediante auto, se pronunciará sobre las pruebas cuando a ello haya lugar, dando aplicación a lo dispuesto en el artículo 173 del Código General del Proceso y fijará el litigio u objeto de controversia**.
>
> Cumplido lo anterior, se correrá traslado para alegar en la forma prevista en el inciso final del artículo 181 de este código y la sentencia se expedirá por escrito.
>
> No obstante estar cumplidos los presupuestos para proferir sentencia anticipada con base en este numeral, si el juez o magistrado ponente considera necesario realizar la audiencia inicial podrá hacerlo, para lo cual se aplicará lo dispuesto en los artículos 179 y 180 de este código.
>
> **2.** En cualquier estado del proceso, cuando las partes o sus apoderados de común acuerdo lo soliciten, sea por iniciativa propia o por sugerencia del juez. Si la solicitud se presenta en el transcurso de una audiencia, se dará traslado para alegar dentro de ella. Si se hace por escrito, las partes podrán allegar con la petición sus alegatos de conclusión, de lo cual se dará traslado por diez (10) días comunes al Ministerio Público y demás intervinientes. El juzgador rechazará la solicitud cuando advierta fraude o colusión.
>
> Si en el proceso intervienen litisconsortes necesarios, la petición deberá realizarse conjuntamente con estos. Con la aceptación de esta petición por parte del juez, se entenderán desistidos los recursos que hubieren

> formulado los peticionarios contra decisiones interlocutorias que estén pendientes de tramitar o resolver.
>
> **3.** En cualquier estado del proceso, cuando el juzgador encuentre probada la cosa juzgada, la caducidad, la transacción, la conciliación, la falta manifiesta de legitimación en la causa y la prescripción extintiva.
>
> **4.** En caso de allanamiento o transacción de conformidad con el artículo 176 de este código.
>
> **Parágrafo**. En la providencia que corra traslado para alegar, se indicará la razón por la cual dictará sentencia anticipada. Si se trata de la causal del numeral 3 de este artículo, precisará sobre cuál o cuáles de las excepciones se pronunciará.
>
> Surtido el traslado mencionado se proferirá sentencia oral o escrita, según se considere.
>
> No obstante, escuchados los alegatos, se podrá reconsiderar la decisión de proferir sentencia anticipada. En este caso continuará el trámite del proceso» (Destaca el Despacho).

Por lo cual, se puede proferir sentencia anticipada antes de la audiencia inicial cuando: **i.** se trate de asuntos de puro derecho; **ii.** cuando no haya que practicar pruebas; **iii.** cuando se solicite tener como pruebas las documentales aportadas con la demanda y su contestación y, sobre ellas no se hubiere formulado tacha o desconocimiento y; **iv.** cuando las pruebas pedidas son inconducentes, impertinentes e inútiles. Asimismo, es deber del juez pronunciarse sobre las pruebas, cuando a ello hubiere lugar, dando aplicación al artículo 173 del Código General del Proceso y fijará el litigio.

Claro lo anterior y, descendiendo al sub examine, una vez revisado el expediente se advierte que el presente medio de control se suscita en torno a obtener la nulidad del acto administrativo ficto negativo producto del silencio administrativo que se configuró ante la falta de respuesta por parte de la **NACIÓN-MINISTERIO DE EDUCACIÓN-FONDO NACIONAL DE PRESTACIONES SOCIALES DEL MAGISTERIO–FOMAG-** y del **DEPARTAMENTO DE CUNDINAMARCA**, a la petición elevada el 17 de diciembre de 2020 en la que solicitó el pago de la sanción por la mora en el reconocimiento y pago tardío de las cesantías.

De igual forma, no hay excepciones con el carácter de previas pendientes por resolver, habida cuenta que las mismas no se encuentran enlistadas en el artículo 100 del Código General del Proceso, tampoco hay pruebas por practicar y, únicamente, la parte demandante y demandadas solicitaron tener como pruebas las documentales allegadas con la demanda y la contestación, sobre las cuales no se formuló tacha o desconocimiento; así tampoco el Despacho encuentra la necesidad de decretar pruebas de oficio, amén de que el expediente administrativo ya fue recaudado.

Por los anteriores razonamientos, este Juzgado considera que es procedente dictar la sentencia anticipada en el presente medio de control en los términos del numeral 1° del artículo en comento.

Bajo ese contexto, se procederá a realizar la fijación del litigio y a pronunciarse sobre las pruebas, de conformidad con lo previsto en el inciso segundo del aludido artículo 182A.

FIJACIÓN DEL LITIGIO

De la lectura de la demanda se desprende la existencia de los **actos demandados** en la presente acción, este es:

- El acto administrativo ficto negativo producto del silencio administrativo que se configuró por la falta de respuesta de las Entidades demandadas a la petición radicada el 17 de diciembre de 2020 por medio de la cual el demandante solicitó el reconocimiento y pago de la sanción por mora en el pago de las cesantías reconocidas en la Resolución No. 000631 de 13 de marzo de 2020 y, que sobre el monto de la sanción por mora se ordenara el reconocimiento de la indexación hasta la fecha en se efectué el pago (Folio 3 del archivo denominado «*008EscritoDemandante*»).

En consecuencia, a **título de restablecimiento del derecho** la parte demandante solicita:

- Se condene a la **NACIÓN-MINISTERIO DE EDUCACIÓN-FONDO NACIONAL DE PRESTACIONES SOCIALES DEL MAGISTERIO-FOMAG-** y al **DEPARTAMENTO DE CUNDINAMARCA**, que se le reconozca y pague la sanción por mora establecida en la Ley 1071 de 2006, esto es, la equivalente a un (1) día de su salario por cada día de retardo; que se le reconozca y pague de los reajustes a que haya lugar, de conformidad con el artículo 187 del Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo, por no haber pagado a tiempo el valor reconocido por Cesantías en la Resolución No. 000631 de 13 de marzo de 2020, pagar la su indexación, intereses de mora y costas (folio 4 del archivo denominado «*002DemandaPoderAnexos*»).

Del mismo modo, este Despacho, en virtud del líbelo introductorio, señala los **hechos relevantes** para el presente caso, sobre los cuales no hay controversia:

1. El 9 de enero de 2019 la señora EDITH JOHANA POMBO CASTRO solicitó a la NACIÓN-MINISTERIO DE EDUCACIÓN NACIONAL-FONDO NACIONAL DE PRESTACIONES SOCIALES DEL MAGISTERIO-FOMAG- el pago de las cesantías parciales a que tenía derecho por laborar como docente de vinculación municipal (folio 21 del archivo denominado «*002DemandaPoderAnexos*»).

2. El 13 de marzo de 2020 mediante la Resolución No. 000631 le fue reconocida la liquidación parcial de las cesantías a la señora EDITH JOHANA POMBO CASTRO por la suma correspondiente a ONCE MILLONES QUINIENTOS CINCUENTA Y DOS MIL CUATROCIENTOS NOVENTA Y OCHO PESOS ($11.552.498) (Folios 21 a 23 del archivo denominado «*002DemandaPoderAnexos*»).

3. El 27 de abril de 2020 estuvo disponible para pagó el monto reconocido a la señora EDITH JOHANA POMBO CASTRO mediante la Resolución No. 000631 de 13 de marzo de 2020 (Folio 25 del archivo denominado «*002DemandaPoderAnexos*»).

4. El 17 de diciembre de 2020 la señora EDITH JOHANA POMBO CASTRO, mediante escrito de petición, solicitó ante la NACIÓN-MINISTERIO DE EDUCACIÓN NACIONAL-FONDO NACIONAL DE PRESTACIONES SOCIALES DEL MAGISTERIO-FOMAG- y el DEPARTAMENTO DE CUNDINAMARCA, el reconocimiento y pago de la sanción por mora en el reconocimiento y desembolso de las cesantías reconocidas, la cual fue resuelta de manera negativa por medio de acto ficto o presunto (Folios 26 a 30 del archivo denominado «*002DemandaPoderAnexos*»).

5. El 2 de junio de 2021 se realizó el pago por ($134.810) por concepto de «*Sanción Mora*» a la señora EDITH JOHANA POMBO CASTRO (Folio 35 del archivo denominado «*002DemandaPoderAnexos*»).

Bajo ese contexto, se encuentra que existe **discrepancia** en relación con: i) el reconocimiento de la sanción moratoria al personal docente oficial en Colombia.

De conformidad con lo anterior, la litis se centra en establecer la legalidad del acto administrativo acusado resolviendo los siguientes **problemas jurídicos**:

1) ¿Debe declararse la existencia del acto ficto negativo producto del silencio de la Administración frente a las peticiones que elevó la señora EDITH JOHANA POMBO CASTRO el 17 de diciembre de 2020 ante la NACIÓN MINISTERIO DE EDUCACIÓN-FONDO NACIONAL DE PRESTACIONES SOCIALES DEL MAGISTERIO–FOMAG- y el DEPARTAMENTO DE CUNDINAMARCA, en el que solicitó el pago y reconocimiento de la sanción moratoria por el pago tardío de sus cesantías parciales?, en el evento en que la respuesta a la anterior pregunta sea positiva: **2)** ¿Debe reconocerse y pagarse a la señora EDITH JOHANA POMBO CASTRO la sanción moratoria por el retardo en el pago de las cesantías parciales de que trata la Ley 1071 de 2006 la cual adicionó y modificó la Ley 244 de 1995 por parte de la NACIÓN-MINISTERIO DE EDUCACIÓN-FONDO NACIONAL DE PRESTACIONES SOCIALES DEL MAGISTERIO-FOMAG-, la FIDUCIARIA LA PREVISORA

S.A.–FIDUPREVISORA y el DEPARTAMENTO DE CUNDINAMARCA? y **3)** ¿Debe tenerse en cuenta el pagó efectuado por la NACIÓN-MINISTERIO DE EDUCACIÓN-FONDO NACIONAL DE PRESTACIONES SOCIALES DEL MAGISTERIO-FOMAG-, a la señora EDITH JOHANA POMBO CASTRO por un valor de CIENTO TREINTA Y CUATRO MIL OCHOCIENTOS DIEZ PESOS ($134.810) por concepto de sanción por mora en el reconocimiento y pago de las cesantías parciales?

En ese orden, el litigio queda fijado en los términos expuestos.

DE LAS PRUEBAS

De conformidad con el inciso 2º del numeral 1º del artículo 182A del Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo, el Despacho proceder a pronunciarse sobre las pruebas oportunamente solicitadas por las partes que reúnen los requisitos de pertinencia, conducencia y utilidad, así:

PARTE DEMANDANTE

DOCUMENTALES: Con el valor probatorio que la ley les confiere, se tendrán como pruebas los documentos allegados con la demanda visibles en los folios 18 a 36 del archivo denominado *«002DemandaPoderAnexos»* y folios 19 a 37 del archivo denominado *«008EscritoDemandante»* el expediente digital.

PARTE DEMANDADA

NACIÓN-MINISTERIO DE EDUCACIÓN NACIONAL-FONDO NACIONAL DE PRESTACIONES SOCIALES DEL MAGISTERIO–FOMAG-

DOCUMENTALES: Con el valor probatorio que la ley les confiere, se tendrán como pruebas los documentos que comportan la contestación de la demanda

visibles en el archivo denominado «*013EscritoFiduprevisora*» del expediente digital.

NIEGÁSE la solicitud de oficiar a «*La FIDUPREVISORA S.A certifique en qué fecha fue puesto en conocimiento el acto administrativo por medio de la que se reconoció la prestación, a fin de que se tenga en cuenta que solo a partir de la mencionada fecha fue posible efectuar el respectivo pago por parte de la Fiduprevisora S.A.*» toda vez dicha prueba pudo haberla obtenido directamente atendiendo que se trata de una dependencia del mismo ente que representa o por medio de derecho de petición, aunado a que no acreditó, que la petición no hubiese sido atendida, lo anterior de conformidad con el artículo 173 del Código General del Proceso[19].

DEPARTAMENTO DE CUNDINAMARCA:

DOCUMENTALES: Con el valor probatorio que la ley les confiere, se tendrán como pruebas los documentos allegados con la contestación de la demanda, visibles en el archivo denominado «*014ContestacionDemanda*» del expediente digital.

De conformidad con lo anterior, se declarará cerrado el período probatorio dentro de la presente actuación.

SANEAMIENTO DEL PROCESO

Finalmente, acatando lo previsto en el artículo 207[20] del Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo, el

---

[19] «**Artículo 173**. ***OPORTUNIDADES PROBATORIAS***. Para que sean apreciadas por el juez las pruebas deberán solicitarse, practicarse e incorporarse al proceso dentro de los términos y oportunidades señalados para ello en este código.

En la providencia que resuelva sobre las solicitudes de pruebas formuladas por las partes, el juez deberá pronunciarse expresamente sobre la admisión de los documentos y demás pruebas que estas hayan aportado. El juez se abstendrá de ordenar la práctica de las pruebas que, directamente o por medio de derecho de petición, hubiera podido conseguir la parte que las solicite, salvo cuando la petición no hubiese sido atendida, lo que deberá acreditarse sumariamente».

[20] «***Artículo 207. CONTROL DE LEGALIDAD.*** *Agotada cada etapa del proceso, el juez ejercerá el control de legalidad para sanear los vicios que acarrean nulidades, los cuales, salvo que se trate de hechos nuevos, no se podrán alegar en las etapas siguientes».*

Despacho advierte que, una vez revisada la actuación surtida hasta esta etapa procesal, no se encuentran irregularidades en el procedimiento o causales de nulidad que puedan llegar a invalidar lo actuado y que amerite sanearlo.

Finalmente, previa consulta de antecedentes, es procedente reconocer personería adjetiva para actuar a la doctora CATALINA CELEMIN CARDOSO como apoderada judicial de la **NACIÓN-MINISTERIO DE EDUCACIÓN-FONDO NACIONAL DE PRESTACIONES SOCIALES DEL MAGISTERIO-FOMAG-,** en los términos y para los efectos del poder a ella conferido mediante la escritura pública No. 0129 de 19 de enero de 2023, y como apoderado sustituto al doctor YEISON LEONARDO GARZÓN GÓMEZ.

En consecuencia, el **JUZGADO PRIMERO ADMINISTRATIVO DEL CIRCUITO JUDICIAL DE GIRARDOT**,

R E S U E L V E

PRIMERO: DÉSE APLICACIÓN al numeral 1º del artículo 182A del Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo, en lo relacionado con la procedencia de proferir sentencia anticipada en el proceso de la referencia, por las razones expuestas en precedencia.

SEGUNDO: FÍJASE el litigio en los términos expuestos en parte motiva de esta providencia.

TERCERO: Con el valor probatorio que la ley les confiere, **TÉNGASE** como pruebas los documentos allegados con la demanda visibles en los folios 18 a 36 del archivo denominado *«002DemandaPoderAnexos»* y folios 19 a 37 del archivo denominado *«008EscritoDemandante»* del expediente digital, los cuales serán valorados de manera puntual al momento de proferir la correspondiente sentencia.

CUARTO: Con el valor probatorio que la ley les confiere, **TÉNGASE** como pruebas los documentos allegados con la contestación de la demanda de la **NACIÓN-MINISTERIO DE EDUCACIÓN-FONDO NACIONAL DE PRESTACIONES SOCIALES DEL MAGISTERIO–FOMAG–,** visibles en el archivo denominado *«013EscritoFiduprevisora»* del expediente digital, los cuales serán valorados de manera puntual al momento de proferir la correspondiente sentencia.

QUINTO: NIEGÁSE las demás pruebas solicitadas por la apoderada de la parte demandada **NACIÓN-MINISTERIO DE EDUCACIÓN-FONDO NACIONAL DE PRESTACIONES SOCIALES DEL MAGISTERIO–FOMAG–,** conforme a lo expuesto en la parte motiva.

SEXTO: Con el valor probatorio que la ley les confiere, **TÉNGASE** como pruebas los documentos allegados con la contestación de la demanda del **DEPARTAMENTO DE CUNDINAMARCA**, visibles en el archivo denominado *«014ContestacionDemanda»* del expediente digital, el cual será valorado de manera puntual al momento de proferir la correspondiente sentencia.

SÉPTIMO: DECLÁRASE cerrado el período probatorio en la presente actuación, por lo expuesto en la parte considerativa de este proveído.

OCTAVO: DECLÁRASE saneado el proceso hasta esta etapa procesal, como quiera que no se encuentran irregularidades en el procedimiento o causales de nulidad que pueden llegar a invalidar lo actuado y que amerite sanearlo.

NOVENO: RECONÓCESE personería adjetiva para actuar a como apoderada de la **NACIÓN-MINISTERIO DE EDUCACIÓN-FONDO NACIONAL DE PRESTACIONES SOCIALES DEL MAGISTERIO-FOMAG-,** a la doctora CATALINA CELEMIN CARDOSO, en los términos y para los efectos del poder a ella conferido mediante la escritura pública No. 0129 de 19 de enero de

2023 obrante del folio 4 a 25 del archivo *«037PoderMinEducacion»*, quien podrá reasumir su mandato.

DÉCIMO: RECONÓCESE personería adjetiva para actuar al doctor YEISON LEONARDO GARZÓN GÓMEZ como apoderado sustituto de la **NACIÓN-MINISTERIO DE EDUCACIÓN-FONDO NACIONAL DE PRESTACIONES SOCIALES DEL MAGISTERIO-FOMAG-,** en los términos y para los efectos del poder de sustitución a él conferido por la doctora CATALINA CELEMIN CARDOSO obrante en los folios 2 y 3 del archivo *«037PoderMinEducacion»*.

NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE

ANA FABIOLA CÁRDENAS HURTADO
Juez

Firmado Por:
Ana Fabiola Cardenas Hurtado
Juez Circuito
Juzgado Administrativo
Contencioso 001 Administrativa
Girardot - Cundinamarca

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **030e129ffab8f6408f73e098ec3b67bcc5558a99cbc4c4ab3486c3c1420be51c**
Documento generado en 11/05/2023 12:28:37 PM

Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:
https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica

JUZGADO PRIMERO ADMINISTRATIVO DEL CIRCUITO JUDICIAL DE GIRARDOT

Girardot, once (11) de mayo de dos mil veintitrés (2023)

Radicado:	**25307-33-33-001-2021-00391-00**
Demandante:	**LAURA YISETH ALARCÓN RODRÍGUEZ**
Demandado:	**NACIÓN-MINISTERIO DE EDUCACIÓN-FONDO NACIONAL DE PRESTACIONES SOCIALES DEL MAGISTERIO-FOMAG- y DEPARTAMENTO DE CUNDINAMARCA**
Vinculado:	**FIDUCIARIA LA PREVISORA-FIDUPREVISORA S.A.**
Medio de Control:	**NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO**
Juez:	**Dra. ANA FABIOLA CÁRDENAS HURTADO**

A U T O

Mediante providencia de 20 de abril de 2023, notificado por estado No. 021 del día siguiente, este Despacho fijó el litigio dentro del asunto de la referencia en aplicación de lo dispuesto en el artículo 182A del Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo, auto que quedó ejecutoriado el 28 de abril siguiente, término dentro del cual las partes guardaron silencio (*«031FijaLitigio»* y *«032EnvioEstado21Abril2023»*).

El 8 de mayo de 2023 el proceso ingresó al Despacho (*«033ConstanciaDespacho»*).

Así las cosas, y de conformidad con lo dispuesto en la providencia de 20 de abril de 2023 en la que se dio aplicación al numeral 1º del artículo 182A del Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo (*«031FijaLitigio»*) y, se itera, vencido el término de ejecutoria sin que las partes presentaran objeción alguna, de conformidad con lo establecido en el inciso

final del artículo 181 del Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo (en concordancia con el inciso 2º del artículo 182A *ibidem*), se **CORRE TRASLADO** a las partes y al Ministerio Público por el término común de diez (10) días para que presenten sus **ALEGATOS DE CONCLUSIÓN**.

Así también, acatando lo previsto en el artículo 207 del Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo, el Despacho advierte que, una vez revisada la actuación surtida hasta esta etapa procesal, no se encuentran irregularidades en el procedimiento o causales de nulidad que puedan llegar a invalidar lo actuado y que amerite sanearlo.

NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE

ANA FABIOLA CÁRDENAS HURTADO
Juez

Firmado Por:
Ana Fabiola Cardenas Hurtado
Juez Circuito
Juzgado Administrativo
Contencioso 001 Administrativa
Girardot - Cundinamarca

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **f28c588faf508da1faccff45d42dd1746ad2aac353ae341f4053eafb1240cbf3**
Documento generado en 11/05/2023 12:28:39 PM

Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:
https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica

JUZGADO PRIMERO ADMINISTRATIVO DEL CIRCUITO JUDICIAL DE GIRARDOT

Girardot, once (11) de mayo de dos mil veintitrés (2023).

Radicación:	**25307-3333-001-2021-00395-00**
Demandante:	**YANNETH MESA GUARÍN**
Demandados:	**MUNICIPIO DE GIRARDOT**
Medio de Control:	**NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO**
Juez:	**Dra. ANA FABIOLA CÁRDENAS HURTADO**

A U T O

I. A S U N T O

Procede el Despacho a resolver sobre la solicitud de aclaración del auto de 20 de abril de 2023 elevada por el apoderado judicial de la demandante.

II. A N T E C E D E N T E S

2.1. Mediante auto de 3 de marzo de 2022, notificado por estado No. 010 del día siguiente, se admitió la demanda que en ejercicio del medio de control de nulidad y restablecimiento del derecho presentó la señora YANNETH MESA GUARÍN, por conducto de apoderado judicial, contra el MUNICIPIO DE GIRARDOT, con el propósito de que se declare la nulidad de la Resolución No. 0388 de 21 de mayo de 2021 «*POR MEDIO DE LA CUAL SE DA POR TERMINADO UN NOMBRAMIENTO EN PROVISIONALIDAD*». Así también, se vinculó como litisconsorte necesario de la parte demandada al

señor MILTON RODRÍGUEZ JOVEL (*«011AutoIAdmite_2»* y *«012EnvioEstado4Marzo2022»*).

2.2. El 16 de marzo de 2022 se notificó personalmente al procurador judicial delegado ante este Despacho y al MUNICIPIO DE GIRARDOT a los correos electrónicos procjudadm199@procuraduria.gov.co, notificacionesjudiciales@girardotcundinamarca.gov.co, juridica@girardot-cundinamarca.gov.co y atencionalciudadano@girardot-cundinamarca.gov.co (*«013NotificacionPersonal»*).

2.3. Mediante oficio de 17 de marzo de 2022 se envió citación para notificación personal al señor MILTON RODRÍGUEZ JOVEL a la siguiente dirección calle 16 con carrera 8 Esquina en Girardot (*«014OficioCitaciónNotificacion»*, *«015GuiaRemiteCitacion»*, *«016TrazabilidadWeb - 4-72 -Devolucion .pdf»*, *«017Oficio Citación Notificacion 2021-00395 -MILTON RODRIGUEZ-.pdf»*, *«018Planilla Envio»*, *«019Guia Envio»*, *«020Comprobante Entrega.pdf»* y *«021Trazabilidad Web - 4-72 Reporte Entrega 2021-00395.pdf»*).

2.4. El 30 de marzo de 2022 se realizó la notificación personal al señor MILTON RODRÍGUEZ JOVEL (*«022NotificacionPersonal»*).

2.5. El 6 de mayo de 2022 el apoderado judicial del MUNICIPIO DE GIRARDOT allegó escrito de contestación de la demanda sin la proposición de excepciones previas y aportó el expediente administrativo en su poder (*«023EscritoMunicipio»*, *«024EscritoMunicipioGirardot»*, *«025EscritoMunicipioGirardor»*, *«026EscritoMunicipio»* y *«027EscritoMunicipio»*).

2.6. El 6 de junio de 2022 por Secretaría se realizó el control de términos avizorándose que el mismo feneció para el demandado el 9 de mayo de 2022 y para el vinculado el 20 del mismo mes y año, último que guardó silencio (*«028ConstanciaTerminos»*).

2.7. El 8 de junio de 2022 se fijaron en lista las excepciones propuestas (*«029FijacionLista»* y *«030EnvioTraslado8Junio2022»*).

2.8. Mediante auto de 14 de julio de 2022 se dispuso requerir al vinculado, señor MILTON RODRÍGUEZ JOVEL para que, en ejercicio de su derecho de defensa y contradicción constituyera apoderado judicial, ante la renuencia en allegar lo requerido, se requirió en el mismo sentido por autos de 10 de noviembre de 2022 y 20 de abril de 2023 (*«032AutoRequierePoder»*, *«036RequierePoder»* y *«042RequierePoder»*).

2.9. El 25 de abril de 2023 el apoderado judicial de la demandante, doctor JUAN CARLOS VARGAS allegó solicitud de aclaración del auto de 20 de abril de 2023 sobre la persona requerida previa la siguiente manifestación (*«044SolicitudAclaracion»*).

> *«En mi condición de apoderado de YANNETH MEZA GUARIN, demandante en el radicado de la referencia, con todo respeto concurro a su Despacho con el fin de solicitar aclaración del auto de fecha 20 de abril del presente año, donde hacen énfasis al requerimiento por segunda vez al vinculado, señor MILTON RODRÍGUEZ JOVEL, para que constituya apoderado judicial, sin que hasta la fecha haya emitido pronunciamiento al respecto, pues lo único que aportó fue un escrito donde manifestó la excusa por inasistencia a la audiencia, sin que sea coherente con el estado procesal en que se encuentra el asunto.*
>
> *A lo anterior requiero aclaración sobre la persona aquí requerida que parte del proceso es, toda vez que la parte demandante a la cual represento es la señora YANETH MEZA GUARÍN, esta es la segunda notificación por estado por parte de su Despacho».*

2.10. El 2 de mayo de 2023 el proceso ingresó al Despacho (*«045ConstanciaDespacho»*).

III. C O N S I D E R A C I O N E S

La aclaración de las providencias se encuentra regulada en el artículo 285 del Código General del Proceso, aplicable por remisión expresa del artículo 306 del Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo, el cual establece:

> «**Artículo 285. *ACLARACIÓN*.** La sentencia no es revocable ni reformable por el juez que la pronunció. Sin embargo, **podrá ser**

> **aclarada, de oficio o a solicitud de parte, cuando contenga conceptos o frases que ofrezcan verdadero motivo de duda, siempre que estén contenidas en la parte resolutiva de la sentencia o influyan en ella**.
>
> **En las mismas circunstancias procederá la aclaración de auto. La aclaración procederá de oficio o a petición de parte formulada dentro del término de ejecutoria de la providencia.**
>
> La providencia que resuelva sobre la aclaración no admite recursos, pero dentro de su ejecutoria podrán interponerse los que procedan contra la providencia objeto de aclaración» (Destaca el Despacho).

En ese orden, una providencia puede ser aclarada dentro del término de su ejecutoria, de oficio o a petición de parte, cuando en ella se adviertan conceptos o frases que ofrezcan verdadero motivo de duda, siempre que estén contenidas en la parte o influyan en ella.

Bajo ese contexto, dentro de la providencia objeto de solicitud de aclaración por solicitud de parte, se recuerda que se requirió al señor MILTON RODRÍGUEZ JOVEL para que en ejercicio de su derecho de defensa y contradicción constituyera apoderado judicial, requerimiento frente al cual, el apoderado judicial de la parte actora solicitó aclaración «*sobre la persona aquí requerida que parte del proceso es, toda vez que la parte demandante a la cual represento es la señora YANETH MEZA GUARÍN, esta es la segunda notificación por estado por parte de su Despacho*».

En ese orden, debe recordarse al profesional del Derecho que, en el auto de 3 de marzo de 2022, notificado por estado No. 010 del día siguiente, no sólo se admitió la demanda que en ejercicio del medio de control de nulidad y restablecimiento del derecho presentó la señora YANNETH MESA GUARÍN, contra el MUNICIPIO DE GIRARDOT, con el propósito de que se declare la nulidad de la Resolución No. 0388 de 21 de mayo de 2021 «*POR MEDIO DE LA CUAL SE DA POR TERMINADO UN NOMBRAMIENTO EN PROVISIONALIDAD*», sino que también, se vinculó como litisconsorte necesario de la parte demandada al señor MILTON RODRÍGUEZ JOVEL habida consideración que, lo que pretende la demandante es el reintegro al cargo de CELADOR CÓDIGO 477 GRADO 04 en el MUNICIPIO DE

GIRARDOT, cargo en el cual se encuentra nombrado en provisionalidad el señor MILTON RODRÍGUEZ JOVEL, por lo que le asiste interés directo en las resultas del proceso como se señaló en la mencionada providencia, la cual se encuentra debidamente ejecutoriada.

Por lo anterior, el Despacho no, accederá a la solicitud de aclaración del auto de 20 de abril de 2023, pues este no contiene conceptos o frases que ofrezcan verdadero motivo de duda, por el contrario es absolutamente claro, razón por la cual se conmina al apoderado judicial de la parte demandante para que atienda con celosa diligencia sus encargos, revise de manera íntegra y oportuna el plenario para que se abstenga de presentar solicitudes que dilatan el trámite normal del proceso, pues como él mismo lo ha reseñado, siempre se le han notificado las providencias de la manera indicada en la norma.

En consecuencia, **SE DISPONE:**

PRIMERO: NO ACCEDER a la solicitud de aclaración del auto de 202 de abril de 2022 elevada por el apoderado judicial de la demandante, conforme a lo expuesto en la parte motiva de esta providencia.

SEGUNDO: Por SECRETARÍA, DAR cumplimiento a lo ordenado en el auto de 20 de abril de 2023.

NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE

ANA FABIOLA CÁRDENAS HURTADO
Juez

Firmado Por:
Ana Fabiola Cardenas Hurtado
Juez Circuito

Juzgado Administrativo

Contencioso 001 Administrativa

Girardot - Cundinamarca

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **ef079afd45f524ff9c36cad798e6e1bfb9e0a9913d92bfb662038f4b8a5d0069**

Documento generado en 11/05/2023 12:28:40 PM

Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:
https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica

JUZGADO PRIMERO ADMINISTRATIVO DEL CIRCUITO JUDICIAL DE GIRARDOT

Girardot, once (11) de mayo de dos mil veintitrés (2023)

RADICADO:	**25307-33-33-001-2021-00400-00**
DEMANDANTE:	**ASOCIACIÓN BANCARIA Y DE ENTIDADES FINANCIERAS DE COLOMBIA-ASOBANCARIA**
DEMANDADO:	**MUNICIPIO DE AGUA DE DIOS**
MEDIO DE CONTROL:	**NULIDAD**
Juez:	**Dra. ANA FABIOLA CÁRDENAS HURTADO**

A U T O

Mediante memorial radicado el 20 de abril de 2023[1] el apoderado judicial del **MUNICIPIO DE AGUA DE DIOS** interpuso el recurso de apelación contra la sentencia proferida por este Despacho el 30 de marzo de 2023, en la que se accedió a las pretensiones de la demanda[2].

El 2 de mayo de 2023 el expediente ingresó al Despacho[3].

En ese orden, se encuentra que el recurso de alzada fue presentado y sustentado dentro del término establecido en el numeral 1º del artículo 247 del Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo, habida consideración de que la sentencia se notificó el 31 de marzo de 2023[4].

En consecuencia, **SE DISPONE**:

---

[1] *(«028ApelacionMunicipioAguaDios»)*
[2] *(«026Sentencia»)*
[3] *(«029ConstanciaDespacho»)*
[4] *(«027NotificacionSentencia»)*

PRIMERO: Para ante la SECCIÓN CUARTA DEL H. TRIBUNAL ADMINISTRATIVO DE CUNDINAMARCA, **CONCÉDESE** en el efecto suspensivo el recurso de apelación incoado por el apoderado judicial del **MUNICIPIO DE AGUA DE DIOS**, contra la sentencia proferida por este Juzgado el 30 de marzo de 2023.

SEGUNDO: Por secretaría **ENVÍESE Y/O PERMÍTASE EL ACCESO** al expediente digitalizado al TRIBUNAL ADMINISTRATIVO DE CUNDINAMARCA para lo de su competencia.

NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE

ANA FABIOLA CÁRDENAS HURTADO
Juez

Firmado Por:
Ana Fabiola Cardenas Hurtado
Juez Circuito
Juzgado Administrativo
Contencioso 001 Administrativa
Girardot - Cundinamarca

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **09515448736780ccef5baf91f17882fcf65afce02a78d06a836d904b50e5f6d2**
Documento generado en 11/05/2023 12:28:42 PM

Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:
https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica

JUZGADO PRIMERO ADMINISTRATIVO DEL CIRCUITO JUDICIAL DE GIRARDOT

Girardot, once (11) de mayo de dos mil veintitrés (2023)

Radicación:	**25307-3333-001-2021-00401-00**
Demandante:	**INÉS DUARTE GUALDRÓN**
Demandado:	**MUNICIPIO DE GIRARDOT**
Medio de Control:	**NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO**

Juez: **Dra. ANA FABIOLA CÁRDENAS HURTADO**

A U T O

Trabada la relación jurídico procesal, **FÍJASE** como fecha para llevar a cabo la audiencia inicial prevista en el artículo 180 de la Ley 1437 de 2011 para el día **jueves primero (1°) de junio de dos mil veintitrés (2023) a las 4:00 p.m.** la cual se celebrará de manera virtual, para lo cual, previo a dicha fecha, por parte de un servidor del Despacho se remitirá a los apoderados, por conducto de los correos electrónicos reportados en el plenario, la correspondiente invitación en la que se compartirá el link de acceso y las instrucciones correspondientes, así como los protocolos del caso.

NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE

ANA FABIOLA CÁRDENAS HURTADO
Juez

Firmado Por:

Ana Fabiola Cardenas Hurtado

Juez Circuito

Juzgado Administrativo

Contencioso 001 Administrativa

Girardot - Cundinamarca

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **176bee939dbc8f4d83e45f755259c4cda6ebc45fb52a5262d78008f8533b111d**

Documento generado en 11/05/2023 12:28:44 PM

Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:
https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica

JUZGADO PRIMERO ADMINISTRATIVO DEL CIRCUITO JUDICIAL DE GIRARDOT

Girardot, once (11) de mayo de dos mil veintitrés (2023)

RADICACIÓN:	**25307-3333-001-2022-00014-00**
DEMANDANTE:	**MARCO ANTONIO NÚÑEZ SUÁREZ**
DEMANDADO:	**MUNICIPIO DE GIRARDOT**
VINCULADO:	**NACIÓN-MINISTERIO DE EDUCACIÓN NACIONAL**
MEDIO DE CONTROL:	**NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO**
JUEZ:	**Dra. ANA FABIOLA CÁRDENAS HURTADO**

A U T O

Estando el proceso, pendiente de dar aplicación a la institución de la sentencia anticipada bajo la luz de lo dispuesto en el artículo 182A del Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo, o de fijar fecha y hora para la realización de la audiencia inicial de que trata el artículo 180 de la Ley 1437 de 2011, se recuerda que mediante auto de 17 de noviembre de 2022 se ***i)*** aceptó la renuncia presentada por el doctor LUIS OCTAVIO ALCALÁ CORTÉS en calidad de apoderado judicial del demandante, ***ii)*** se requirió al demandante, señor MARCO ANTONIO NÚÑEZ SUÁREZ, para que constituyera apoderado judicial en ejercicio a su derecho de defensa y contradicción y, ***iii)*** se ofició y requirió al apoderado judicial de la NACIÓN-MINISTERIO DE EDUCACIÓN-FOMAG para que constituyera apoderado judicial en debida forma (*«027RequierePoder»*).

La anterior decisión fue notificada mediante estado No. 52 de 18 den noviembre de 2022 entre otras, a la dirección electrónica suministrada en la

demanda para notificaciones judiciales del señor NÚÑEZ SUÁREZ, esto es, nunezmarco605@gmail.com[1] (*«028EnvioEstado52Noviembre18»*).

Puestas en ese estadio las cosas, pese a que ha transcurrido más de treinta días sin que el señor MARCO ANTONIO NÚÑEZ SUÁREZ hubiese realizado acto necesario para continuar con el tramite de la demanda, esto es, sin constituir apoderado judicial, al tenor de lo consagrado en el artículo 178 del Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo, se requerirá para que dentro del plazo máximo e improrrogable de los quince (15) días siguientes a la notificación de esta providencia, en ejercicio de su derecho de defensa, constituya apoderado judicial de conformidad con lo dispuesto en el artículo 74 del Código General del Proceso o en el artículo 5° de la Ley 2213 de 13 de junio de 2022 **SO PENA DE DAR APLICACIÓN A LA INSTITUCIÓN DEL DESISTIMIENTO TÁCITO.**

Finalmente, si bien el 23 de noviembre de 2022 quien aduce actuar como apoderada judicial de la NACIÓN-MINISTERIO DE EDUCACIÓN NACIONAL-FOMAG, allegó poder mediante el cual pretende satisfacer el requerimiento realizado por el Despacho en proveído de 17 de noviembre de 2022, lo cierto es que no se advierte la trazabilidad de que el poder se haya conferido mediante mensaje de datos por parte de la señora LEIDY GISELA ÁVILA RESTREPO o, que dicho mandato se hubiese conferido mediante presentación personal como lo dispone el artículo 74 del Código General del proceso, por lo que se le requerirá una vez más para el efecto.

En consecuencia, **SE DISPONE:**

PRIMERO: REQUERIR al demandante MARCO ANTONIO NÚÑEZ SUÁREZ para que en el término de los quince (15) días siguientes a la notificación de este proveído constituya apoderado judicial de conformidad con lo dispuesto en el artículo 74 del Código General del Proceso o en el

[1] Ver folio 83 del archivo *«002DemandaPoderAnexos»*.

artículo 5° de la Ley 2213 de 13 de junio de 2022, **SO PENA DE APLICAR LO DISPUESTO EN EL ARTÍCULO 178 DEL CÓDIGO DE PROCEDIMIENTO ADMINISTRATIVO Y DE LO CONTENCIOSO ADMINISTRATIVO.**

SEGUNDO: OFICIAR Y REQUERIR a la **NACIÓN-MINISTERIO DE EDUCACIÓN NACIONAL** para que dentro de los tres (3) días siguientes contados a partir de la notificación del presente allegue el poder debidamente conferido, esto es, por mensaje de datos conforme a lo preceptuado el artículo 5° de la Ley 2213 de 13 de junio de 2022 o en su defecto con presentación personal en los términos del artículo 74 del Código General del Proceso.

NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE

ANA FABIOLA CÁRDENAS HURTADO
Juez

Firmado Por:
Ana Fabiola Cardenas Hurtado
Juez Circuito
Juzgado Administrativo
Contencioso 001 Administrativa
Girardot - Cundinamarca

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **effb9de78eb16390f3fef3998f32b62c0bc0cb9f9b595dea6fd2fa051656f5b3**
Documento generado en 11/05/2023 12:28:44 PM

Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:
https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica

JUZGADO PRIMERO ADMINISTRATIVO DEL CIRCUITO JUDICIAL DE GIRARDOT

Girardot, once (11) de mayo de dos mil veintitrés (2023)

RADICADO:	**25307-3333-001-2022-00024-00**
DEMANDANTE:	**MARITZA ROJAS PINTO**
DEMANDADO:	**NACIÓN-MINISTERIO DE EDUCACIÓN-FONDO NACIONAL DE PRESTACIONES SOCIALES DEL MAGISTERIO-FOMAG-, MUNICIPIO DE FUSGASUGÁ Y FIDUCIARIA LA PREVISORA S.A.–FIDUPREVISORA**
MEDIO DE CONTROL:	**NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO**
Juez:	**Dra. ANA FABIOLA CÁRDENAS HURTADO**

A U T O

I. A S U N T O

Procede el Despacho a resolver sobre la procedencia de dar aplicación a la institución jurídica de la sentencia anticipada, antes de la realización de la audiencia inicial, prevista en el artículo 182A del Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo.

II. A N T E C E D E N T E S

2.1. El 31 de marzo de 2022 se admitió la demanda incoada por la señora **MARITZA ROJAS PINTO** contra la **NACIÓN-MINISTERIO DE EDUCACIÓN FONDO NACIONAL DE PRESTACIONES SOCIALES DEL**

MAGISTERIO-FOMAG-, el **MUNICIPIO DE FUSAGASUGÁ** y se vinculó a la **FIDUCIARIA LA PREVISORA S.A.–FIDUPREVISORA S.A**[1].

2.2. El 20 de abril de 2022 por Secretaría se notificó de manera personal a los demandados dentro del proceso[2].

2.3. El 13 de mayo de 2022 la apoderada judicial de la **NACIÓN-MINISTERIO DE EDUCACIÓN FONDO NACIONAL DE PRESTACIONES SOCIALES DEL MAGISTERIO-FOMAG-** contestó la demanda[3].

2.4. El 28 de noviembre de 2022 la apoderada judicial del **MUNICIPIO DE FUSAGASUGÁ** contestó la demanda[4].

2.5. El 13 de diciembre de 2022 la apoderado judicial de la **FIDUCIARIA LA PREVISORA S.A.-FIDUPREVISORA S.A.,** contestó la demanda[5].

2.6. El 4 de agosto de 2022 la Secretaría de este Juzgado realizó el control de términos de la contestación de la demanda, avizorándose que el mismo feneció el 21 de junio de 2022[6].

2.7. El 5 de agosto de 2022 por Secretaría se fijaron en lista las excepciones propuestas por la parte pasiva[7].

2.8. El 11 de agosto de 2022 el apoderado judicial de la demandante descorrió traslado de las excepciones[8].

2.9. El 25 de agosto de 2022 a través de auto requirió a los apoderados judiciales de la **FIDUCIARIA LA PREVISORA-FIDUPREVISORA S.A.** y del

---

[1] *(«006AutoAdmite»)*
[2] *(«012NotificacionPersonal»)*
[3] *(«013ContestacionFomag»)*
[4] *(«014ContestacionMunicipio»)*
[5] *(«015ContestacionDemanda»)*
[6] *(«016ConstanciaTerminos»)*
[7] *(«017FijacionLista»)*
[8] *(«019EscritoDemandante»)*

MUNICIPIO DE FUSAGASUGÁ, para que remitieran en debida forma el poder y reconoció personería al apoderado judicial de la **NACIÓN-MINISTERIO DE EDUCACIÓN-FONDO NACIONAL DE PRESTACIONES SOCIALES DEL MAGISTERIO–FOMAG-**[9].

2.10. El 31 de agosto de 2022 la doctora MARÍA PAZ BASTOS PICO adjuntó sustitución de poder a ella otorgado por el doctor LUIS ALFREDO SANABRIA RIOS, en su condición de apoderado judicial de la **FIDUCIARIA LA PREVISORA S.A**[10].

2.11. El 6 de septiembre de 2022 la doctora TATIANA MARCELA VILLAMIL SANTANA remitió mensaje de datos en virtud del cual la **FIDUCIARIA LA PREVISORA S.A.** le otorgaba mandato para el presente medio de control, empero, sin anexar el cuerpo o anexo de dicho mensaje de datos[11].

2.12. El 10 de noviembre de 2022 mediante proveído se requirió a la apoderada judicial de la SECRETARÍA DE EDUCACIÓN DEL MUNICIPIO DE FUSAGASUGÁ para que, allegará de manera íntegra y legible el expediente administrativo que contuviera los antecedentes de la actuación objeto del presente proceso, esto es, de la trazabilidad que se le dio a la solicitud del reconocimiento y pago de las cesantías elevada por la demandante y que culminó con el pago ordenado en la Resolución No. 0683 de 3 de diciembre de 2020 y reconoció personería a los demás apoderados[12].

2.13. El 18 de noviembre de 2022 la doctora TATIANA MARCELA VILLAMIL SANTANA remitió poder[13].

2.14. El 25 de noviembre de 2022 la apoderada judicial del **MUNICIPIO DE FUSAGASUGÁ**, remitió documental[14].

---

[9] *(«021AutoRequierePoder»)*
[10] *(«023Poder»)*
[11] *(«024Poder»)* y *(«025Poder»)*
[12] *(«027Requiere»)*
[13] *(«029PoderFiduprevisora»)*
[14] *(«030EscritoMunicipioFusagasuga») («031EscritoMunicipio»)*

2.15. El 3 de marzo de 2023 la doctora MARIA PAZ BASTOS PICO apoderada sustituta de la **NACIÓN-MINISTERIO DE EDUCACIÓN FONDO NACIONAL DE PRESTACIONES SOCIALES DEL MAGISTERIO-FOMAG-, FIDUCIARIA LA PREVISORA S.A.–FIDUPREVISORA S.A.,** allegó renuncia al poder conferido[15].

2.16. El 23 de marzo de 2023 esta Agencia Judicial dispuso abstenerse de dar trámite a la excepción previa propuesta por la **FIDUCIARIA LA PREVISORA S.A.– FIDUPREVISORA S.A.** y se aceptó la renuncia presentada por la apoderada sustituta de la **NACIÓNMINISTERIO DE EDUCACIÓN-FONDO NACIONAL DE PRESTACIONES SOCIALES DEL MAGISTERIO-FOMAG-[16].**

2.17. El 2 de mayo de 2023 el presente proceso ingreso al Despacho[17].

III. C O N S I D E R A C I O N E S

Puestas en ese estadio las cosas, sea lo primero señalar que el artículo 42 de la Ley 2080 de 2021 adicionó a la Ley 1437 de 2011 el artículo 182A, el cual instituyó y reguló la figura de sentencia anticipada y su procedencia, en los siguientes términos:

> «**Artículo 182A** (adicionado por el artículo 42 de la Ley 2080 de 2021)
> ***SENTENCIA ANTICIPADA.*** Se podrá dictar sentencia anticipada:
>
> **1. Antes de la audiencia inicial:**
>
> a) Cuando se trate de asuntos de puro derecho;
>
> b) Cuando no haya que practicar pruebas;
>
> c) Cuando solo se solicite tener como pruebas las documentales aportadas con la demanda y la contestación y, sobre ellas no se hubiese formulado tacha o desconocimiento;

[15] *(«032RenunciaFomag»)*
[16] *(«034AutoAbstineExcepPrevia»)*
[17] *(«025ConstanciaDespacho»)*

d) Cuando las pruebas solicitadas por las partes sean impertinentes, inconducentes o inútiles.

El juez o magistrado ponente, mediante auto, se pronunciará sobre las pruebas cuando a ello haya lugar, dando aplicación a lo dispuesto en el artículo 173 del Código General del Proceso y fijará el litigio u objeto de controversia.

Cumplido lo anterior, se correrá traslado para alegar en la forma prevista en el inciso final del artículo 181 de este código y la sentencia se expedirá por escrito.

No obstante estar cumplidos los presupuestos para proferir sentencia anticipada con base en este numeral, si el juez o magistrado ponente considera necesario realizar la audiencia inicial podrá hacerlo, para lo cual se aplicará lo dispuesto en los artículos 179 y 180 de este código.

2. En cualquier estado del proceso, cuando las partes o sus apoderados de común acuerdo lo soliciten, sea por iniciativa propia o por sugerencia del juez. Si la solicitud se presenta en el transcurso de una audiencia, se dará traslado para alegar dentro de ella. Si se hace por escrito, las partes podrán allegar con la petición sus alegatos de conclusión, de lo cual se dará traslado por diez (10) días comunes al Ministerio Público y demás intervinientes. El juzgador rechazará la solicitud cuando advierta fraude o colusión.

Si en el proceso intervienen litisconsortes necesarios, la petición deberá realizarse conjuntamente con estos. Con la aceptación de esta petición por parte del juez, se entenderán desistidos los recursos que hubieren formulado los peticionarios contra decisiones interlocutorias que estén pendientes de tramitar o resolver.

3. En cualquier estado del proceso, cuando el juzgador encuentre probada la cosa juzgada, la caducidad, la transacción, la conciliación, la falta manifiesta de legitimación en la causa y la prescripción extintiva.

4. En caso de allanamiento o transacción de conformidad con el artículo 176 de este código.

Parágrafo. En la providencia que corra traslado para alegar, se indicará la razón por la cual dictará sentencia anticipada. Si se trata de la causal del numeral 3 de este artículo, precisará sobre cuál o cuáles de las excepciones se pronunciará.

Surtido el traslado mencionado se proferirá sentencia oral o escrita, según se considere.

No obstante, escuchados los alegatos, se podrá reconsiderar la decisión de proferir sentencia anticipada. En este caso continuará el trámite del proceso» (Destaca el Despacho).

Por lo cual, se puede proferir sentencia anticipada antes de la audiencia inicial cuando: **i.** se trate de asuntos de puro derecho; **ii.** cuando no haya que practicar pruebas; **iii.** cuando se solicite tener como pruebas las documentales aportadas con la demanda y su contestación y, sobre ellas no se hubiere formulado tacha o desconocimiento y; **iv.** cuando las pruebas pedidas son inconducentes, impertinentes e inútiles. Asimismo, es deber del juez pronunciarse sobre las pruebas, cuando a ello hubiere lugar, dando aplicación al artículo 173 del Código General del Proceso y fijará el litigio.

Claro lo anterior y, descendiendo al sub examine, una vez revisado el expediente se advierte que el presente medio de control se suscita en torno a obtener la nulidad del acto ficto negativo o presunto, como consecuencia de la petición radicada el 30 de junio de 2021 en la que solicitó el pago de la sanción por la mora en el reconocimiento y pago tardío de las cesantías ante la NACIÓN–MINISTERIO DE EDUCACIÓN–FONDO NACIONAL DE PRESTACIONES SOCIALES DEL MAGISTERIOR–FOMAG– y con el propósito de que se declare la nulidad del acto administrativo Oficio No. FUS2021EE002600 del 5 de agosto de 2021 expedido por la SECRETARÍA DE EDUCACIÓN del MUNICIPIO DE FUSAGASUGÁ, por medio del cual le dio respuesta negativa a su petición de pago de la sanción por la mora en el reconocimiento y pago de las cesantías. De igual forma, no hay excepciones con el carácter de previas pendientes por resolver, tampoco hay pruebas por practicar y, únicamente, la parte demandante y demandadas solicitaron tener como pruebas las documentales allegadas con la demanda y la contestación, sobre las cuales no se formuló tacha o desconocimiento; así tampoco el Despacho encuentra la necesidad de decretar pruebas de oficio, amén de que el expediente administrativo ya fue recaudado.

Por los anteriores razonamientos, este Juzgado considera que es procedente dictar la sentencia anticipada en el presente medio de control en los términos del numeral 1° del artículo en comento.

Bajo ese contexto, se procederá a realizar la fijación del litigio y a pronunciarse sobre las pruebas, de conformidad con lo previsto en el inciso segundo del aludido artículo 182A.

FIJACIÓN DEL LITIGIO

De la lectura de la demanda se desprende la existencia de los **actos demandados** en la presente acción, este es:

- Los actos administrativos fictos negativos producto del silencio administrativo que se configuró por la falta de respuesta de la **NACIÓN-MINISTERIO DE EDUCACIÓN-FONDO NACIONAL DE PRESTACIONES SOCIALES DEL MAGISTERIO-FOMAG-,** a la petición radicada el 30 de junio de 2021 por medio de la cual la demandante solicitó el reconocimiento y pago de la sanción por mora en el pago de las cesantías reconocidas en la Resolución No. 0683 de 3 de diciembre de 2020 y, que sobre el monto de la sanción por mora se ordenara el reconocimiento de la indexación hasta la fecha en se efectué el pago (Folios 35 a 39 del archivo denominado «*002DemandaPoderAnexos*»).

- El acto administrativo contenido en el Oficio No. FUS2021EE002600 de 5 de agosto de 2021 por medio del cual la SECRETARÍA DE EDUCACIÓN del MUNICIPIO DE FUSAGASUGÁ, le negó a la demandante el reconocimiento y pago de la sanción por mora en el pago de las cesantías reconocidas en la Resolución No. 0683 de 3 de diciembre de 2020 (Folios 49 a 52 del archivo denominado «*002DemandaPoderAnexos*»).

En consecuencia, a **título de restablecimiento del derecho** la parte demandante solicita:

- Se condene a la **NACIÓN-MINISTERIO DE EDUCACIÓN-FONDO NACIONAL DE PRESTACIONES SOCIALES DEL MAGISTERIO-**

FOMAG- y el **MUNICIPIO DE FUSAGASUGÁ**, para que se le reconozca y pague la sanción por mora establecida en la Ley 1071 de 2006, esto es, la equivalente a un (1) día de su salario por cada día de retardo; que se le reconozca y pague de los reajustes a que haya lugar, de conformidad con el artículo 187 del Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo, por no haber cancelado a tiempo el valor reconocido por cesantías en la Resolución No. 0683 de 3 de diciembre de 2020, pagar la su indexación, intereses de mora y costas (Folios 4 a 6 del archivo denominado «*002DemandaPoderAnexos*»).

Del mismo modo, este Despacho, en virtud del líbelo introductorio, señala los **hechos relevantes** para el presente caso:

1. El 28 de septiembre de 2020 bajo el radicado No. FUS2020ER003038 la señora **MARTIZA ROJAS PINTO** solicitó a la **NACIÓN-MINISTERIO DE EDUCACIÓN NACIONAL-FONDO NACIONAL DE PRESTACIONES SOCIALES DEL MAGISTERIO-FOMAG-** el pago de la cesantía parcial a que tenía derecho por laborar como docente de vinculación nacional (Folio 29 del archivo denominado «*002DemandaPoderAnexos*»).

2. El 3 de diciembre de 2020 mediante la Resolución No. 0683 le fue reconocida la liquidación parcial de las cesantías la señora **MARTIZA ROJAS PINTO** por la suma de OCHENTA Y CINCO MILLONES QUINIENTOS SESENTA MIL SETENTA Y CINCO PESOS ($85.560.075) (Folios 29 a 31 del archivo denominado «*002DemandaPoderAnexos*»).

3. El 20 de febrero de 2021 estuvo disponible para pagó el monto reconocido a la señora **MARTIZA ROJAS PINTO** mediante la Resolución No. 0683 de 3 de diciembre de 2020 (Folio 32 del archivo denominado «*002DemandaPoderAnexos*»).

4. El 30 de junio de 2021 la señora **MARTIZA ROJAS PINTO**, mediante escrito de petición, solicitó ante la **NACIÓN-MINISTERIO DE EDUCACIÓN NACIONAL-FONDO NACIONAL DE PRESTACIONES SOCIALES DEL**

MAGISTERIO–FOMAG– el reconocimiento y pago de la sanción por mora en el reconocimiento y desembolso de las cesantías reconocidas, la cual fue resuelta de manera negativa por medio de acto ficto o presunto (Folios 35 a 39 del archivo denominado «*002DemandaPoderAnexos*»).

5. El 6 de julio de 2021 la señora **MARTIZA ROJAS PINTO**, mediante escrito de petición, solicitó ante el **MUNICIPIO DE FUSAGASUGÁ,** el reconocimiento y pago de la sanción por mora en el reconocimiento y desembolso de las cesantías reconocidas (Folios 43 a 48 del archivo denominado «*002DemandaPoderAnexos*»).

6. El 5 de agosto de 2021 la SECRETARÍA DE EDUCACIÓN del **MUNICIPIO DE FUSAGASUGÁ** expidió el Oficio No. FUS2021EE002600 de 5 de agosto de 2021 por medio del cual le negó a la demandante el reconocimiento y pago de la sanción por mora en el pago de las cesantías reconocidas en la Resolución No. 0683 de 3 de diciembre de 2020 (Folios 49 a 52 del archivo denominado «002DemandaPoderAnexos»).

Bajo ese contexto, se encuentra que existe **discrepancia** en relación con: ***i)*** el reconocimiento de la sanción moratoria al personal docente oficial en Colombia.

De conformidad con lo anterior, la litis se centra en establecer la legalidad del acto administrativo acusado resolviendo los siguientes **problemas jurídicos**:

1) ¿Debe declararse la existencia del acto ficto negativo producto del silencio de la Administración frente a la petición que elevó la señora **MARTIZA ROJAS PINTO** el 30 de junio de 2021 ante la **NACIÓN-MINISTERIO DE EDUCACIÓN-FONDO NACIONAL DE PRESTACIONES SOCIALES DEL MAGISTERIO–FOMAG–,** en el que solicitó el pago y reconocimiento de la sanción moratoria por el pago tardío de sus cesantías parciales?, **2)** ¿Adolece de nulidad el Oficio FUS2021EE002600 de 5 de agosto de 2021, por medio de los cuales la SECRETARÍA DE EDUCACIÓN del **MUNICIPIO DE**

FUSAGASUGÁ, le negó la petición de la señora **MARTIZA ROJAS PINTO** en la que solicitó el pago de la sanción por la mora en el reconocimiento y pago de las cesantías? y, **3)** ¿Procede el reconocimiento de la sanción moratoria por el pago tardío de las cesantías que reclama la señora MARITZA ROJAS PINTO en los términos de la Ley 1071 de 2006 la cual adicionó y modificó la Ley 244 de 1995?

En ese orden, el litigio queda fijado en los términos expuestos.

DE LAS PRUEBAS

De conformidad con el inciso 2º del numeral 1º del artículo 182A del Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo, el Despacho proceder a pronunciarse sobre las pruebas oportunamente solicitadas por las partes que reúnen los requisitos de pertinencia, conducencia y utilidad, así:

PARTE DEMANDANTE

DOCUMENTALES: Con el valor probatorio que la ley les confiere, se tendrán como pruebas los documentos allegados con la demanda visibles en los folios 21 a 62 del archivo denominado *«002DemandaPoderAnexos»* del expediente digital.

NIEGÁSE la solicitud requerir a las entidades demandadas, con el propósito de que aporten los siguientes documentos: *«1. Fecha de radicación de la solicitud de cesantías parciales o definitivas», «2. Fecha de expedición del acto administrativo que reconoce las cesantías parciales o definitivas», «3. Fecha de notificación y ejecutoria del acto administrativo que reconoce las cesantías parciales o definitivas», «4. Renuncia a términos si la hubo», «5. Fecha de radicación, envió de la solicitud de pago de cesantías por parte de la Secretaria de Educación y Cultura del DEPARTAMENTO CUNDINAMARCA al FONDO NACIONAL DE PRESTACIONES SOCIALES DEL MAGISTERIO, como lo define el parágrafo del artículo 57 der la Ley 1955 de 2019»* y *«6. Fecha en la que el* ***FONDO DE***

PRESTACIONES SOCIALES DEL MAGISTERIO *recibió la orden de pago de la solicitud de cesantías parciales o definitivas»,* toda vez que no acredito que hubiese radicado petición solicitando dicha documental y que no hubiese sido atendida, lo anterior de conformidad con el artículo 173 del Código General del Proceso[18], aunado a que dentro de los anexos aportados con el líbelo introductorio aportó algunos documentos que aquí solicita y los demás indispensables para resolver el litigio planteado.

PARTE DEMANDADA

NACIÓN-MINISTERIO DE EDUCACIÓN NACIONAL-FONDO NACIONAL DE PRESTACIONES SOCIALES DEL MAGISTERIO–FOMAG-

DOCUMENTALES: Con el valor probatorio que la ley les confiere, se tendrán como pruebas los documentos que comportan la contestación de la demanda visibles en el archivo denominado *«013ContestacionFomag»* del expediente digital.

NIEGÁSE la solicitud de oficiar a *«La FIDUPREVISORA S.A certifique en qué fecha fue puesto en conocimiento el acto administrativo por medio de la que se reconoció la prestación, a fin de que se tenga en cuenta que solo a partir de la mencionada fecha fue posible efectuar el respectivo pago por parte de la Fiduprevisora S.A.»,* toda vez dicha prueba pudo haberla obtenido directamente atendiendo que se trata de una dependencia del mismo ente que representa o por medio de derecho de petición, aunado a que no acredito, que la petición no hubiese sido atendida, lo anterior de

[18] «**Artículo 173**. ***OPORTUNIDADES PROBATORIAS***. Para que sean apreciadas por el juez las pruebas deberán solicitarse, practicarse e incorporarse al proceso dentro de los términos y oportunidades señalados para ello en este código.

En la providencia que resuelva sobre las solicitudes de pruebas formuladas por las partes, el juez deberá pronunciarse expresamente sobre la admisión de los documentos y demás pruebas que estas hayan aportado. El juez se abstendrá de ordenar la práctica de las pruebas que, directamente o por medio de derecho de petición, hubiera podido conseguir la parte que las solicite, salvo cuando la petición no hubiese sido atendida, lo que deberá acreditarse sumariamente».

conformidad con el artículo 173 del Código General del Proceso[19], aunado a que los indispensables para resolver el litigio planteado ya obran en el plenario.

MUNICIPIO DE FUSAGASUGÁ:

DOCUMENTALES: Con el valor probatorio que la ley les confiere, se tendrán como pruebas los documentos allegados con la contestación de la demanda, visibles en el archivo denominado «*014ContestacionMunicipio*» del expediente digital, y las que comportan el expediente administrativo visible en los archivos «*030EscritoMunicipioFusagasuga*» y «*031EscritoMunicipio*» del expediente digital.

FIDUCIARIA LA PREVISORA S.A.– FIDUPREVISORA

DOCUMENTALES: Con el valor probatorio que la ley les confiere, se tendrán como pruebas los documentos allegados con la contestación de la demanda, visibles en el archivo denominado «*015ContestacionDemanda*» del expediente digital.

De conformidad con lo anterior, se declarará cerrado el período probatorio dentro de la presente actuación.

SANEAMIENTO DEL PROCESO

Finalmente, acatando lo previsto en el artículo 207[20] del Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo, el Despacho advierte que, una vez revisada la actuación surtida hasta esta etapa

---

[19] «**Artículo 173**. ***OPORTUNIDADES PROBATORIAS***. Para que sean apreciadas por el juez las pruebas deberán solicitarse, practicarse e incorporarse al proceso dentro de los términos y oportunidades señalados para ello en este código.

En la providencia que resuelva sobre las solicitudes de pruebas formuladas por las partes, el juez deberá pronunciarse expresamente sobre la admisión de los documentos y demás pruebas que estas hayan aportado. El juez se abstendrá de ordenar la práctica de las pruebas que, directamente o por medio de derecho de petición, hubiera podido conseguir la parte que las solicite, salvo cuando la petición no hubiese sido atendida, lo que deberá acreditarse sumariamente».

[20] «***Artículo 207. CONTROL DE LEGALIDAD.*** *Agotada cada etapa del proceso, el juez ejercerá el control de legalidad para sanear los vicios que acarrean nulidades, los cuales, salvo que se trate de hechos nuevos, no se podrán alegar en las etapas siguientes».*

procesal[21], no se encuentran irregularidades en el procedimiento o causales de nulidad que puedan llegar a invalidar lo actuado y que amerite sanearlo.

En consecuencia, el **JUZGADO PRIMERO ADMINISTRATIVO DEL CIRCUITO JUDICIAL DE GIRARDOT**,

[21] -9 de febrero de 2022: La demandante radicó demanda y efectuado el reparto le correspondió a este Juzgado *(«003CorreoReparto») («004ActaReparto»)*
-24 de febrero de 2022: Auto inadmite demanda *(«006AutoInadmite(SancionMora)»)*
-9 de marzo de 2022: La demandante allega subsanación de la demanda *(«008EscritoDemandante»)*
-31 de marzo de 2022: Auto admitió la demanda contra la NACIÓN-MINISTERIO DE EDUCACIÓN FONDO NACIONAL DE PRESTACIONES SOCIALES DEL MAGISTERIO-FOMAG-, el MUNICIPIO DE FUSAGASUGÁ y vinculó a la FIDUCIARIA LA PREVISORA S.A. – FIDUPREVISORA S.A *(«006AutoAdmite»)*
-20 de abril de 2022: La Secretaría notificó de manera personal a los demandados dentro del proceso *(«012NotificacionPersonal»)*
-13 de mayo de 2022: La NACIÓN-MINISTERIO DE EDUCACIÓN FONDO NACIONAL DE PRESTACIONES SOCIALES DEL MAGISTERIO-FOMAG- contestó la demanda *(«013ContestacionFomag»)*
-28 de noviembre de 2022: El MUNICIPIO DE FUSAGASUGÁ contestó la demanda *(«014ContestacionMunicipio»)*
-13 de diciembre de 2022: La FIDUCIARIA LA PREVISORA S.A.-FIDUPREVISORA S.A., contestó la demanda *(«015ContestacionDemanda»)*
-4 de agosto de 2022: La Secretaría de este Juzgado realizó el control de términos de la contestación de la demanda *(«016ConstanciaTerminos»)*
-5 de agosto de 2022: La Secretaría fijó en lista las excepciones propuestas por la parte pasiva *(«017FijacionLista»)*
-11 de agosto de 2022: El apoderado judicial de la demandante descorrió traslado de las excepciones *(«019EscritoDemandante»)*
-25 de agosto de 2022: Auto requirió a la FIDUCIARIA LA PREVISORA-FIDUPREVISORA S.A. y al MUNICIPIO DE FUSAGASUGÁ, para que remitieran en debida forma el poder y reconoció personería al apoderado de la NACIÓN-MINISTERIO DE EDUCACIÓN-FONDO NACIONAL DE PRESTACIONES SOCIALES DEL MAGISTERIO–FOMAG- *(«021AutoRequierePoder»)*
-31 de agosto de 2022: La FIDUCIARIA LA PREVISORA S.A. dio cumplimiento al requerimiento *(«023Poder»)*
-6 de septiembre de 2022: la doctora TATIANA MARCELA VILLAMIL SANTANA remitió mensaje de datos en virtud del cual la FIDUCIARIA LA PREVISORA S.A. le otorgaba mandatos para el presente medio de control, empero, sin anexar el cuerpo o anexo de dicho mensaje de datos *(«024Poder»)* y *(«025Poder»)*
-10 de noviembre de 2022: Auto requirió a la apoderada judicial de la SECRETARÍA DE EDUCACIÓN DEL MUNICIPIO DE FUSAGASUGÁ para que, allegará de manera íntegra y legible el expediente administrativo *(«027Requiere»)*
-18 de noviembre de 2022: La doctora TATIANA MARCELA VILLAMIL SANTANA remitió poder *(«029PoderFiduprevisora»)*
-25 de noviembre de 2022: El MUNICIPIO DE FUSAGASUGÁ, remitió documental *(«030EscritoMunicipioFusagasuga») («031EscritoMunicipio»)*
-3 de marzo de 2023: La doctora MARIA PAZ BASTOS PICO apoderada sustituta de la NACIÓN-MINISTERIO DE EDUCACIÓN FONDO NACIONAL DE PRESTACIONES SOCIALES DEL MAGISTERIO-FOMAG-, FIDUCIARIA LA PREVISORA S.A. – FIDUPREVISORA S.A., allegó renuncia al poder conferido *(«032RenunciaFomag»)*
-23 de marzo de 2023: Auto se abstiene de dar trámite a la excepción previa propuesta por la FIDUCIARIA LA PREVISORA S.A.– FIDUPREVISORA S.A. y se aceptó la renuncia presentada por la apoderada sustituta de la NACIÓNMINISTERIO DE EDUCACIÓN-FONDO NACIONAL DE PRESTACIONES SOCIALES DEL MAGISTERIO-FOMAG- *(«034AutoAbstineExcepPrevia»)*
-2 de mayo de 2023: El presente proceso ingreso al Despacho *(«025ConstanciaDespacho»)*

R E S U E L V E

PRIMERO: DÉSE APLICACIÓN al numeral 1º del artículo 182A del Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo, en lo relacionado con la procedencia de proferir sentencia anticipada en el proceso de la referencia, por las razones expuestas en precedencia.

SEGUNDO: FÍJASE el litigio en los términos expuestos en parte motiva de esta providencia.

TERCERO: Con el valor probatorio que la ley les confiere, **TÉNGASE** como pruebas los documentos allegados con la demanda visibles en los folios 25 a 52 del archivo denominado 21 a 62 del archivo denominado «*002DemandaPoderAnexos*» del expediente digital, los cuales serán valorados de manera puntual al momento de proferir la correspondiente sentencia.

CUARTO: NIEGÁSE las demás pruebas solicitadas por el apoderado de la parte demandante **MARITZA ROJAS PINTO,** conforme a lo expuesto en la parte motiva.

QUINTO: Con el valor probatorio que la ley les confiere, **TÉNGASE** como pruebas los documentos allegados con la contestación de la demanda de la **NACIÓN-MINISTERIO DE EDUCACIÓN-FONDO NACIONAL DE PRESTACIONES SOCIALES DEL MAGISTERIO–FOMAG–,** visibles en el archivo denominado «*013ContestacionFomag*» del expediente digital, los cuales serán valorados de manera puntual al momento de proferir la correspondiente sentencia.

SEXTO: NIEGÁSE las demás pruebas solicitadas por la apoderada de la parte demandada **NACIÓN-MINISTERIO DE EDUCACIÓN-FONDO NACIONAL DE PRESTACIONES SOCIALES DEL MAGISTERIO–FOMAG–,** conforme a lo expuesto en la parte motiva.

SÉPTIMO: Con el valor probatorio que la ley les confiere, **TÉNGASE** como pruebas los documentos allegados con la contestación de la demanda del **MUNICIPIO DE FUSAGASUGÁ**, visibles en el archivo denominado «*014ContestacionMunicipio*» del expediente digital, y las que comportan el expediente administrativo visible en los archivos «*030EscritoMunicipioFusagasuga*» y «*031EscritoMunicipio*» del expediente digital, los cuales serán valorados de manera puntual al momento de proferir la correspondiente sentencia.

OCTAVO: DECLÁRASE cerrado el período probatorio en la presente actuación, por lo expuesto en la parte considerativa de este proveído.

NOVENO: DECLÁRASE saneado el proceso hasta esta etapa procesal, como quiera que no se encuentran irregularidades en el procedimiento o causales de nulidad que pueden llegar a invalidar lo actuado y que amerite sanearlo.

NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE

ANA FABIOLA CÁRDENAS HURTADO
Juez

Firmado Por:
Ana Fabiola Cardenas Hurtado
Juez Circuito
Juzgado Administrativo
Contencioso 001 Administrativa
Girardot - Cundinamarca

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **2e821495eb32627fd12a9af563f5d3980a7c2fdde0880151403528a4f42ed582**
Documento generado en 11/05/2023 12:28:46 PM

Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:
https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica

JUZGADO PRIMERO ADMINISTRATIVO DEL CIRCUITO JUDICIAL DE GIRARDOT

Girardot, once (11) de mayo de dos mil veintitrés (2023)

Radicado:	**25307-33-33-001-2022-00027-00**
Demandante:	**E.S.E. HOSPITAL SAN RAFAEL DE FUSAGASUGÁ**
Demandado:	**RODRIGO DANIEL CUBILLOS** **EDGARDO BENITEZ CAMACHO** **LUZ HELENA TOBÓN ACERO**
Vinculados:	**FERNANDO TRIANA PÉREZ** **JOSÉ MAURICIO ÁLVAREZ TÓRRES**
Juez:	**Dra. ANA FABIOLA CÁRDENAS HURTADO**

A U T O

I. A S U N T O

Encontrándose el proceso pendiente de dar aplicación a la institución jurídica de la sentencia anticipada y, fijar el litigio, o, de fijar fecha y hora para la realización de la audiencia inicial prevista en el artículo 180 del Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo, resulta procedente adoptar medidas de saneamiento para evitar posibles nulidades, dentro del cual también está inmerso la resolución del recurso de reposición incoado por la apoderada judicial del vinculado, señor FERNANDO TRIANA PÉREZ, contra el auto admisorio de la demanda de 3 de marzo de 2022 en el que se ordenó su vinculación como litisconsorte necesario[1].

[1] (*«oo6AutoAdmite»*).

II. A N T E C E D E N T E S

2.1. Mediante auto de 3 de marzo de 2022, notificado por estado No. 010 del día siguiente, se admitió la demanda que en ejercicio del medio de control de repetición presentó la EMPRESA SOCIAL DEL ESTADO HOSPITAL SAN RAFAEL DE FUSAGASUGÁ, por conducto de apoderado judicial, contra los señores RODRIGO DANIEL CUBILLOS APOLINAR, EDGARDO BENITEZ CAMACHO y LUZ HELENA TOBON ACERO, con el propósito de que se declaren responsables por los daños y perjuicios causados a dicha Entidad como consecuencia de la condena impuesta en la sentencia No. 55 de 30 de mayo de 2018, proferida por el JUZGADO PRIMERO ADMINISTRATIVO ORAL DEL CIRCUITO DE GIRARDOT dentro del proceso radicado bajo el No. 25307-3333-001-2014-00410-00, confirmada parcialmente por la SUBSECCIÓN "C", DE LA SECCIÓN SEGUNDA DEL TRIBUNAL ADMINISTRATIVO DE CUNDINAMARCA el 2 de octubre de 2019. Así también, se vinculó como litisconsorte necesario de la parte demandada a los señores FERNANDO TRIANA PÉREZ y JOSÉ MAURICIO ÁLVAREZ TORRES (*«006AutoAdmite»* y *«007EnvioEstado4Marzo2022»*).

2.2. El 17 de marzo de 2022 se notificó personalmente al procurador judicial delegado ante este Despacho y a los señores RODRIGO DANIEL CUBILLOS APOLINAR, EDGARDO BENITEZ CAMACHO y LUZ HELENA TOBON ACERO a los correos electrónicos procjudadm199@procuraduria.gov.co, rodrigodca70@gmail.com, rodrigodca_70@gmail.com, rodrigodca70@hotmail.com, rodrigodca_70@yahoo.com, edbenca@gmail.com, diana22picotorres@gmail.com, edbencam@yahoo.com, luzh_tobon@hotmail.com, luzho193@hotmail.com y luzh0193@hotmail.com (*«008NotificacionPersonal»*).

2.3. Mediante los oficios de 17 de marzo de 2022 se envió citación para notificación personal a los señores FERNANDO TRIANA PÉREZ y JOSÉ MAURICIO ÁLVAREZ TORRES a las siguientes direcciones calle 7 No. 1-26 Este apartamento 202, Edificio Mirador Real en Fusagasugá y ,a la calle 127 No.

17A-64 apartamento 607 torre 1 en Bogotá D.C., respectivamente (*«009PlanillaRemiteCitacionNotificacion (Triana y Alvarez) y 2021-00395 (Rodriguez)»* y *«010GuiasRemite»*).

2.4. La citación enviada al señor JOSÉ MAURICIO ÁLVAREZ TORRES fue entregada el 22 de marzo de 2022, en cambio, la enviada al señor FERNANDO TRIANA PÉREZ fue devuelta con anotación de *«cerrado 2da vez-dev. A remitente»* (*«012TrazabilidadWeb4-72EntregadoJose MauricioAlvarez»* y *«015Trazabilidad Web - 4-72 -Reporte Devolucion Fernando Triana 2022-00027»*).

2.5. El 24 de marzo de 2022 el señor JOSÉ MAURICIO ÁLVAREZ TORRES allegó correo electrónico autorizando su notificación al e-mail Jmat-2000@hotmail.com, motivo por el cual, se procedió con la notificación personal el 20 de abril de 2022 (*«013SolicitudNotificacion»* y *«017NotificaJoseMauricioAlvarez»*).

2.6. El 3 de mayo de 2022 el señor EDGARDO BENITEZ CAMACHO, por conducto de apoderado judicial, allegó escrito de contestación de la demanda sin la proposición de excepciones previas (*«018Contestacion edgardo benitez»*).

2.7. El 6 de mayo de 2022 la señora LUZ HELENA TOBÓN ACERO, por conducto de apoderado judicial, allegó escrito de contestación de la demanda sin la proposición de excepciones previas (*«020ContestacionLuzHelenaTobon»*).

2.8. El 20 de mayo de 2022 el señor JOSÉ MAURICIO ÁLVAREZ TORRES allegó el poder conferido al doctor ÓSCAR RODRÍGUEZ ORTIZ quien, a su vez, remitió la contestación a la demanda el 24 siguiente, sin la proposición de excepciones previas (*«021Poder»* y *«024ContestacionJoseMauricio»*).

2.9. El 6 de junio de 2022 por Secretaría se realizó el control de términos dejando la siguiente constancia (*«026ConstanciaTerminos»*):

> «***Girardot, 6 de junio de 2022.*** *Se deja constancia que los señores Edgardo Benítez, Luz Helena Tobon y Jose M. Alvarez contestaron la demanda y propusieron excepciones.*

Por su parte el señor Rodrigo Daniel Cubillos no contestó la demanda. La citación a notificación del señor Fernando Triana, fue devuelta, por la Empresa de correos.

Notificación: 16 de marzo de 2022.
Inicio Término: 22 de marzo de 2022.
Vencimiento 30 días: 9 de mayo de 2022.

Contestación Edgardo Benitez: 3 de mayo de 2022 hora: 4:24 pm
Contestación Luz Helena Tobon: 6 de mayo de 2022 hora: 3:45 pm.
Por su parte el señor Rodrigo Daniel Cubillos no contestó la demanda.

Notificación Vinculado: 20 de abril de 2022.
Inicio termino: 25 de abril de 2022
Vencimiento 30 días :6 de junio de 2022

Contesto demanda vinculado Jose M. Alvarez: 24 de mayo de 2022 hora: 12:21 pm

Se deja constancia que, del 11 al 15 de abril de 2022, no corrieron términos por vacancia judicial de Semana Santa».

2.10. Por auto de 16 de junio de 2022 se dispuso ***i)*** oficiar a la E.S.E. HOSPITAL SAN RAFAEL DE FUSAGASUGÁ para que suministrara los datos de contacto del señor FERNANDO TRIANA PÉREZ, ***ii)*** requerir al doctor RODRIGO DANIEL CUBILLOS para que constituyera apoderado judicial en ejercicio de su derecho de defensa y contradicción, ***iii)*** requerir al señor EDGARDO BENITEZ CAMACHO para que allegara de manera legible el poder conferido al doctor JONNY RAÚL TORRES BUSTOS y, ***iv)*** se reconoció personería adjetiva para actuar a los doctores CARLOS HUMBERTO RIVERA SANABRIA y ÓSCAR RODRÍGUEZ ORTIZ como apoderados judiciales de los señores a LUZ HELENA TOBÓN ACERO y JOSÉ MAURICIO ÁLVAREZ TORRES respectivamente (*«028AutoRequiere»*).

2.11. El 17 de junio de 2022 el doctor ÓSCAR RODRÍGUEZ ORTIZ, en calidad de apoderado judicial del señor JOSÉ MAURICIO ÁLVAREZ TORRES, solicitó la aclaración del numeral 1.8. (sic) del auto que antecede, bajo el entendido que considera que la «*IMPROCEDENCIA DE LA VINCULACION POR FALTA DE LEGITIMACION EN LA CAUSA POR PASIVA*» sí es una excepción previa, solicitando que de no proceder el trámite previo se tenga en cuenta dicha

excepción para la decisión de fondo, así como la de «*FALTA DE NEXO CAUSAL EN ESTA VINCULACION*» (*«030SolicitudAclaracionAuto»*).

2.12. El 21 de junio de 2022 el doctor JONNY RAÚL TORRES BUSTOS allegó de manera legible el poder conferido mediante mensaje de datos por el señor EDGARDO BENITEZ CAMACHO (*«031EscritoDemandado»*).

2.13. El 22 de junio de 2022 la apoderada judicial de la EMPRESA SOCIAL DEL ESTADO HOSPITAL SAN RAFAEL DE FUSAGASUGÁ allegó la certificación con los datos de contacto del señor FERNANDO TRIANA PÉREZ (*«032EscritoHospital»* y *«033EscritoHospital»*).

2.14. En auto de 14 de julio de 2022 se ***i)*** negó por improcedente la solicitud de aclaración incoada por el apoderado judicial del señor JOSÉ MAURICIO ÁLVAREZ TORRES, ***ii)*** se reconoció personería adjetiva para actuar al doctor JONNY RAÚL TORRES BUSTOS como apoderado judicial del señor EDGARDO BENITEZ CAMACHO, ***iii)*** se requirió nuevamente al señor RODRIGO DANIEL CUBILLOS para que constituyera apoderado judicial, y ***iv)*** se dispuso intentar la notificación personal al señor FERNANDO TRIANA PÉREZ a las direcciones suministradas por la EMPRESA SOCIAL DEL ESTADO HOSPITAL SAN RAFAEL DE FUSAGASUGÁ (*«035AutoImprocedenteAclaracionRequiere»*).

2.15. EL de agosto de 2022 por secretaría se remitió la citación para notificación personal de la demanda al señor FERNANDO TRIANA PÉREZ al correo electrónico fernandotriana66@yahoo.com arrojando el mensaje de *«No se pudo entregar el mensaje a fernandotriana66@yahoo.com»*, y a la calle 7 No. 1 – 26 Este apartamento 2020 Edificio Mirador Real en Fusagasugá, Cundinamarca a través de la empresa de mensajería 4/72, con guía No. RA383844527CO, el cual fue devuelto con anotación «*Desconocido*» (*«037Notificacion»*).

2.16. El 11 de agosto de 2022 se allegó poder conferido por el señor RODRIGO DANIEL CUBILLOS APOLINAR a la doctora SONIA SMITH NIÑO SUÁREZ, (*«039Poder»*).

2.17. En providencia de 17 de noviembre de 2022 ***i)*** se puso en conocimiento la imposibilidad de notificación al señor TRIANA PÉREZ y se requirió a la E.S.E. HOSPITAL SAN RAFAEL DE FUSAGASUGÁ para que suministrara, datos de contacto adicionales o, manifestara lo pertinente y ***ii)*** se reconoció personería adjetiva para actuar a la doctora SONIA SMITH NIÑO SUÁREZ como apoderado judicial del señor RODRIGO DANIEL CUBILLOS APOLINAR (*«041PoneConocimientoRequiere»*).

2.18. Previo suministro de datos de contacto para la notificación al señor FERNANDO TRIANA PÉREZ, mediante proveído de 16 de marzo de 2023 se dispuso intentar la notificación personal al señor TRIANA PÉREZ a las direcciones suministradas por la E.S.E. HOSPITAL SAN RAFAEL DE FUSAGASUGÁ obrantes en el archivo *«043EscritoHospitalFusagasuga»* del expediente (*«043EscritoHospitalFusagasuga»* y *«046IntentarNotificar»*).

2.19. El 29 de marzo de 2023 se notificó personalmente la demanda al señor FERNANDO TRIANA PÉREZ a la dirección electrónica fernandotrian66@yahoo.com y, se envió citación para notificación personal a la Diagonal 18 No. 34-33 Barrio Manantial La Salle en Fusagasugá mediante correo certificado 4-72 guía No. RA418340725CO el cual fue entregado el 5 de abril siguiente, sin que acudiera a la notificación personal, por lo que se procedió con la notificación por aviso mediante oficio de 24 de abril de 2023 remitido mediante la misma empresa de mensajería y bajo la guía No. RA421635388CO siendo entregada el 27 de abril de 2023 (*«048NotificacionPersonal»* y *«049ENVIO FISICO»*).

2.20. El 10 de abril de 2023 la doctora SONIA MARCELA SÁNCHEZ ACOSTA, actuando en calidad de apoderada judicial del señor FERNANDO TRIANA PÉREZ, allegó recurso de reposición contra el auto de 3 de marzo de 2022 en

relación con la vinculación hecha a su poderdante por cuanto considera, no se cumplen los presupuestos fijados en la norma para que proceda el litis consorcio necesario aunado a que el Juzgado sí puede decidir de mérito sin la comparecencia del doctor FERNANDO TRIANA PÉREZ, «*máxime si se tiene en cuenta la razón por la cual fue vinculado como litis consorcio, esto es la simple mención de su nombre en una certificación allegada por la entidad demandante en la que se advierte que fungió como Subdirector Científico "para la época en que se declaró que existió un contrato realidad entre la EMPRESA SOCIAL DEL ESTADO HOSPITAL SAN RAFAEL DE FUSAGASUGÁ y el señor NADER ORLANDO TORRES PARDO dentro del proceso de nulidad y restablecimiento" en el que se profirió la sentencia que sirve de base para la presente acción de repetición*» («*050RecursoReposicionVinculado*»).

2.21. El 19 de abril de 2023 se fijó en lista el recurso interpuesto, frente al cual, se pronunció el doctor CARLOS HUMBERTO RIVERA SANABRIA como apoderado judicial de la señora LUZ HELENA TOBÓN ACERO («*051FijacionLista*» y «*053DescorreRecurso*»).

2.22. El 2 de mayo de 2023 el proceso ingresó al Despacho («*054ConstanciaDespacho*»).

III. C O N S I D E R A C I O N E S

En ese orden, debe recordarse que en el proceso contencioso administrativo el juez tiene la facultad de sanearlo en cualquier etapa según lo previsto en el artículo 207 del Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo, en los siguientes términos:

> «**Artículo 207.** ***CONTROL DE LEGALIDAD***. Agotada cada etapa del proceso, el juez ejercerá el control de legalidad para sanear los vicios que acarrean nulidades, los cuales, salvo que se trate de hechos nuevos, no se podrán alegar en las etapas siguientes».

Del mismo modo, el H. Consejo de Estado, en múltiples oportunidades se ha pronunciado sobre este control de saneamiento, para lo cual se trae colación el pronunciamiento de 26 de septiembre de 2013, en donde se señaló:

> *«El artículo 103 de la Ley 1437, expresamente dispone que "los procesos que se adelanten ante la jurisdicción de lo Contencioso Administrativo tienen por objeto la efectividad de los derechos reconocidos en la Constitución Política y la ley y la preservación del orden jurídico". Por su parte, el artículo 4º del Código de Procedimiento Civil prescribe que "el juez deberá tener en cuenta que "el juez deberá tener en cuenta que el objeto de los procedimientos es la efectividad de los derechos reconocidos por la ley sustancial", lo que se refleja en el deber consagrado en el numeral 1º del artículo 37 ibídem de "dirigir el proceso, velar por su rápida solución, adoptar las medidas conducentes para impedir su paralización y procurar la mayor economía procesal, so pena de incurrir en responsabilidad por las demoras que ocurran". En virtud de la finalidad del proceso judicial -la efectividad de los derechos-* ***el Juez goza de amplias potestades de saneamiento, en aras de que el proceso se ritúe conforme al procedimiento legal y se profiera una sentencia de mérito al verificarse el cumplimiento de los presupuestos de validez y eficacia del proceso, potestades de las que puede hacer uso en cualquier etapa del mismo, por ejemplo, al momento de estudiar la demanda para su admisión o en la audiencia inicial, etapa procesal en la cual, acorde con lo dispuesto en el artículo 180.5 de la Ley 1437, el Juez, de oficio o a petición de parte, debe decidir los vicios que se hayan presentado y adoptar las medidas de saneamiento necesarias para evitar sentencias inhibitorias. Así, la facultad de saneamiento le impone al Juez la obligación de revisar la regularidad del proceso, la existencia de irregularidades o vicios y subsanarlos, para que el proceso pueda seguir y culminar normalmente con sentencia de mérito****.*
>
> *4.2.2.- La potestad-deber del Juez de sanear el proceso en cada etapa procesal se funda en la regla contenida en el artículo 25 de la Ley 1285, según la cual "agotada cada etapa del proceso, el Juez ejercerá el control de legalidad para sanear los vicios que acarrean nulidades dentro del proceso, los cuales, salvo que se trate de hechos nuevos, no se podrán alegar en las etapas siguientes en aras de evitar dilaciones injustificadas", salvo aquellas otras irregularidades que "comporten una grave afectación del núcleo esencial de las garantías constitucionales de las cuales son titulares los sujetos procesales", de acuerdo con la sentencia C-713 de 2008 que declaró exequible el artículo 25 de la Ley 1285. El mandato de saneamiento del proceso contenido en la Ley 1285 se reitera en el artículo 207 de la Ley 1437 y se especifica en el artículo 180.5 ibídem para la audiencia inicial. Así, en virtud de la potestad de saneamiento, el Juez no sólo controlará los presupuestos de validez de la demanda, sino también las circunstancias constitutivas de nulidad (artículo 140 del Código de Procedimiento Civil) y aquellos hechos exceptivos previos que puedan afectar la validez y eficacia del proceso, amén de aquellas otras irregularidades que puedan incidir en su desenvolvimiento, que no encajen en una u otra de las categorías mencionadas.* ***En otras palabras, lo que inspira la potestad de saneamiento es la solución de todas aquellas irregularidades o***

> ***vicios que puedan evidenciarse durante el trámite del proceso a fin de que termine con una sentencia de mérito que ponga fin a la controversia, evitando su terminación por meras irregularidades o por cuestiones formales subsanables, pues ello no consulta el alcance de dicha facultad, ni el papel natural del Juez, ni, mucho menos, es factor de legitimidad de la función jurisdiccional***» (Destaca el Despacho).

Dentro del asunto de la referencia, se advierte que el proceso se está adelantando a través del medio de control de repetición, con el propósito de que se declare responsable a los señores RODRIGO DANIEL CUBILLOS, EDGARDO BENITEZ CAMACHO y LUZ HELENA TOBON ACERO por los daños y perjuicios causados a dicha Entidad como consecuencia de la condena impuesta en la sentencia No. 55 de 30 de mayo de 2018 proferida por el JUZGADO PRIMERO ADMINISTRATIVO ORAL DEL CIRCUITO DE GIRARDOT dentro del proceso bajo radicado No. 25307-3333-001-2014-00410-00, donde obró como demandante el señor NADER ORLANDO TORRES PARDO y como demandado la E.S.E. HOSPITAL SAN RAFAEL DE FUSAGASUGÁ, confirmada parcialmente por la SUBSECCIÓN "C", DE LA SECCIÓN SEGUNDA DEL TRIBUNAL ADMINISTRATIVO DE CUNDINAMARCA el 2 de octubre de 2019 en la que, entre otras, se declaró la existencia de una relación laboral entre el **1° de abril de 2011 y el 1° de agosto de 2012.**

Así las cosas, advertido que el presente asunto, se encuentra en la primera etapa procesal al tenor de lo dispuesto en el artículo 179 del Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo, resulta menester adoptar medidas de saneamiento toda vez, que, si bien, al momento de admitir la demanda, el Despacho consideró necesaria la vinculación como litisconsorte necesario del extremo pasivo de los señores JOSÉ MAURICIO ÁLVAREZ TORRES y FERNANDO TRIANA PÉREZ quienes fungieron como gerente y subgerente científico entre el **10 de julio de 2012 al 31 de marzo de 2016** y entre el **17 de mayo hasta el 16 de noviembre de 2011** respectivamente, al considerar que ejercieron dichos cargos para la época en que se declaró que existió un contrato realidad entre la EMPRESA SOCIAL DEL ESTADO HOSPITAL SAN RAFAEL DE FUSAGASUGÁ y el señor NADER ORLANDO

TORRES PARDO dentro de la condena frente a la cual se sucinta el presente medio de control, lo cierto es que, revisado minuciosamente el expediente no se advierte que se les haya endilgado a los señores TRIANA PÉREZ y ÁLVAREZ TORRES responsabilidad alguna, pues, se reitera, su vinculación se hizo únicamente en virtud de las certificaciones laborales Nos. INT 239-2021 de 2 de agosto de 2021 e INT 244-2021 de 5 de agosto de 2021 obrantes en los folios 175 y 176 del archivo «*002DemandaPoderAnexos*».

Por lo anterior, en garantía al derecho al debido proceso, y economía procesal, es del caso desvincular del presente asunto a los señores JOSÉ MAURICIO ÁLVAREZ TORRES y FERNANDO TRIANA PÉREZ.

En consecuencia, **SE DISPONE:**

PRIMERO: DESVINCÚLASE del asunto de la referencia a los señores FERNANDO TRIANA PÉREZ y JOSÉ MAURICIO ÁLVAREZ TORRES, conforme a las razones expuestas en la parte motiva.

SEGUNDO: RECONÓCESE PERSONERÍA adjetiva para actuar a la doctora SONIA MARCELA SÁNCHEZ ACOSTA como apoderada judicial del señor FERNANDO TRIANA PÉREZ en los términos y para los efectos del poder a ella conferido obrante en los folios 5 y 6 del archivo «*050RecursoReposicionVinculado*».

NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE

ANA FABIOLA CÁRDENAS HURTADO
Juez

Firmado Por:
Ana Fabiola Cardenas Hurtado

Juez Circuito

Juzgado Administrativo

Contencioso 001 Administrativa

Girardot - Cundinamarca

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **11bb6f0ddeecb67deff05d1e1b5bae08688160e946e819e91646662da6bb297e**

Documento generado en 11/05/2023 12:28:48 PM

Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:
https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica

JUZGADO PRIMERO ADMINISTRATIVO DEL CIRCUITO JUDICIAL DE GIRARDOT

Girardot, once (11) de mayo de dos mil veintitrés (2023)

RADICACIÓN:	**25307-3333-001-2022-00029-00**
DEMANDANTE:	**YAMILE ALEJANDRA DURÁN RAMÍREZ**
DEMANDADO:	**REGISTRADURÍA NACIONAL DEL ESTADO CIVIL**
MEDIO DE CONTROL:	**NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO**
JUEZ:	**Dra. ANA FABIOLA CÁRDENAS HURTADO**

A U T O

I. A S U N T O

Procede el Despacho a resolver sobre la aclaración del auto de 30 de marzo de 2023 por medio del cual se requirió al apoderado judicial de la **REGISTRADURÍA NACIONAL DEL ESTADO CIVIL** para que allegará la Resolución No. 603 de 24 de noviembre de 2021, obrante en los folios 66 a 70 del archivo denominado «021EscritoRegistraduriaPoder», de manera legible.

II. A N T E C E D E N T E S

2.1 El 30 de marzo de 2023 este Despacho dispuso reconocer personería adjetiva para actuar como apoderado judicial principal del demandado **REGISTRADURÍA NACIONAL DEL ESTADO CIVIL**, al doctor GUSTAVO ADOLFO TOBO RODRÍGUEZ y al doctor LUIS FERNANDO TORO CASTAÑO como apoderado suplente de la mencionada entidad, así mismo, se les requirió para que allegarán la Resolución No. 603 de 24 de noviembre de 2021, obrante en los folios 66 a 70 del archivo denominado «*021EscritoRegistraduriaPoder*», de manera legible, de igual forma, se negó la

solicitud de la apoderada de la demandante **YAMILE ALEJANDRA DURÁN RAMÍRE**Z de correr traslado de la demanda[1].

2.2. El 24 de abril de 2023 el profesional universitario JUAN SEBASTIÁN PUMAREJO CARRASCO solicitó del auto anterior, respecto *«(…) a que documento hacen referencia en relación a la Resolución No 603 de 24 de noviembre de 2021 que según escrito no se encuentra legible»*[2].

2.3. El 26 de abril de 2023 el apoderado judicial suplente indicó que «*De cara al Auto de fecha 30 de marzo de 2023, y entendimiento del mismo, según lo dispuesto por el numeral Primero de la parte resolutiva del acto a procederse, y con el interés de subsanar, allegamos a su honorable despacho, documentos en referencia a los actos administrativos que facultan al Director Jurídico de la RNEC, para conferir el poder allegado al proceso*», aportando una documental que no fue requerida por este Despacho[3].

2.4. El 2 de mayo de 2022 el proceso ingresó al Despacho para proveer[4].

III. C O N S I D E R A C I O N E S

Puestas en ese estadio las cosas, se advierte, en primer lugar, que el profesional universitario JUAN SEBASTIÁN PUMAREJO CARRASCO de la REGISTRADURÍA NACIONAL DEL ESTADO CIVIL solicitó que se le indique de manera precisa qué documento es el que deben remitir y, en segundo lugar, el doctor LUIS FERNANDO TORO CASTAÑO, apoderado judicial suplente de la misma Entidad, remitió unos documentos concernientes con la facultad que se le otorga al doctor LUIS FRANCISCO GAITÁN PUENTES para conferir poderes en representación de la Registraduría, pues en su entender dichos documentos eran los que se pidieron en el proveído de 30 de marzo de 2023.

---

[1] *(«025AutoRequiere»)*
[2] *(«027SolicitaAclaracion»)*
[3] *(«028DocumentalRegistraduriaNacional»)*
[4] *(«029ConstanciaDespacho»)*

Bajo ese contexto, es menester, en primer orden, señalar que quien acuda en nombre de una entidad o persona en el curso de un proceso que se adelante ante esta Jurisdicción debe ostentar la condición de apoderado judicial, habida consideración que está proscrita la intervención directa salvo en las acciones constitucionales, por ello es al apoderado judicial, para el caso en comento, de la REGISTRADURÍA NACIONAL DEL ESTADO CIVIL quien debe formular las solicitudes ante este Juzgado, razón por la cual no se atenderá la petición elevada por quien aduce ser el profesional universitario de la demandada.

En segundo orden, como se señaló, el 26 de abril de 2023 el apoderado judicial suplente de la Entidad demanda adujo cumplir con el requerimiento efectuado por el Juzgado y, para el efecto, remitió los documentos que a continuación se relacionan[5]:

-Resolución 20783 de 2019 «*Por la cual se efectúa un nombramiento al señor LUIS FRANCISCO GAITAN PUENTES*» expedida por el Registrador Nacional del Estado Civil.

-Certificado expedido por el grupo de registro y control de la gerencia de talento humano de la **REGISTRADURÍA NACIONAL DEL ESTADO CIVIL,** en la cual consta que «*el doctor LUIS FERNANDO GAITAN PUENTES, (…) es servidor de esta Entidad y viene prestando sus servicios como se indica a continuación (…)*»

-Acta de posesión del señor LUIS FRANCISCO GAITÁN PUENTES.

-Resolución No. 0307 de 21 de enero de 2008 «*Por la cual se delegan funciones*» expedida por la **REGISTRADURÍA NACIONAL DEL ESTADO CIVIL**

-Resolución No. 5138 de 2014 de 2 de abril de 2014 «*Por medio de la cual se modifica la Resolución No. 0307 del Veintiuno (21) de Enero de 2008*» expedida por la **REGISTRADURÍA NACIONAL DEL ESTADO CIVIL**

---

[5] *(«028DocumentalRegistraduriaNacional»)*

Nótese, que ninguno de esos documentos fue requerido por esta Agencia Judicial, motivo por el este Juzgado insta a los abogados GUSTAVO ADOLFO TOBO RODRÍGUEZ, como apoderado judicial principal y LUIS FERNANDO TORO CASTAÑO como apoderado suplente de la entidad demandada, para que, en lo sucesivo del proceso, no incurran en conductas dilatorias, pues es su deber ser diligente y atender de manera eficaz sus encargos profesionales, además de conocer la totalidad del proceso y dar cumplimiento a los requerimientos efectuados, pues fueron ellos mismos quienes presentaron la demanda y tienen el deber, no solo de conocer el contenido del documento habida consideración que tienen acceso al link del expediente, sino también de remitir los documentos de manera legible.

Bajo ese contexto, se tiene, sin que haya lugar a dubitación, a mayores elucubraciones o a realizar una abstracción compleja, que lo requerido en el auto de 30 de marzo de 2023 se contrae exclusivamente a que se remita de manera íntegra y **legible** la copia de la Resolución No. 603 de 24 de noviembre de 2021 «*Por la cual se vincula un personal supernumerario que apoyará el proceso electoral de Consejos Municipales y Locales de Juventud*», la cual, si bien obra en los 66 a 70 del archivo denominado «*021EscritoRegistraduriaPoder*», lo cierto es que del documento aportado no se puede extraer su contenido dada su ilegibilidad, por cuanto fue remitido sin cumplir los parámetros de calidad del documento. Documento que, además, forma parte del expediente administrativo y que se requiere para continuar con el curso del proceso y proceder a fijar el ligio, por lo que se requerirá nuevamente para tal efecto.

En consecuencia, **SE DISPONE:**

PRIMERO: REQUERIR al apoderado judicial de la **REGISTRADURÍA NACIONAL DEL ESTADO CIVIL,** para que en el término máximo e improrrogable de los cinco (5) días contados a partir de la notificación del presente proveído **allegue en debida forma la Resolución No. 603 de 24 de noviembre de 2021** «***Por la cual se vincula un personal supernumerario que apoyará el proceso electoral de Consejos Municipales y Locales de Juventud***»,

obrante de manera ilegible en los folios 66 a 70 del archivo denominado «021EscritoRegistraduriaPoder». So pena de dar curso al incidente de desacato.

NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE

ANA FABIOLA CÁRDENAS HURTADO
Juez

Firmado Por:
Ana Fabiola Cardenas Hurtado
Juez Circuito
Juzgado Administrativo
Contencioso 001 Administrativa
Girardot - Cundinamarca

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **7ba449bd6a697be9522e0d906a26e37d5609ae4556abc727a0f5883e816b540a**
Documento generado en 11/05/2023 12:28:50 PM

Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:
https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica

JUZGADO PRIMERO ADMINISTRATIVO DEL CIRCUITO JUDICIAL DE GIRARDOT

Girardot, once (11) de mayo de dos mil veintitrés (2023)

Radicación:	**25307-3333-001-2022-00039-00**
Demandante:	**OSMAN ANDRÉS GUZMÁN LINARES**
Demandado:	**NACIÓN-MINISTERIO DE EDUCACIÓN-FONDO NACIONAL DE PRESTACIONES SOCIALES DEL MAGISTERIO-FOMAG-, DEPARTAMENTO DE CUNDINAMARCA y la FIDUCIARIA LA PREVISORA S.A.-FIDUPREVISORA**
Medio de Control:	**NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO**
Juez:	**Dra. ANA FABIOLA CÁRDENAS HURTADO**

I. A U T O

Encontrándose el proceso pendiente de dar aplicación a la institución procesal de la sentencia anticipada y, fijar el litigio, como quiera que no obra dentro del expediente los antecedentes administrativos de manera íntegra, es del caso requerir a la SECRETARÍA DE EDUCACIÓN del DEPARTAMENTO DE CUNDINAMARCA para que remita el certificado de salarios y factores salariales del docente OSMAN ANDRÉS GUZMÁN LINARES, identificado con la cédula de ciudadanía No. 80.500.096 para los años 2019, 2020 y 2021.

En consecuencia, **SE DISPONE:**

PRIMERO: REQUERIR al apoderado judicial de la SECRETARÍA DE EDUCACIÓN del DEPARTAMENTO DE CUNDINAMARCA para que remita, dentro del término improrrogable de los diez (10) siguientes a la notificación de esta providencia, el certificado de salarios del docente OSMAN

ANDRÉS GUZMÁN LINARES, identificado con la cédula de ciudadanía No. 80.500.096 para los años 2019, 2020 y 2021.

NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE

ANA FABIOLA CÁRDENAS HURTADO
Juez

Firmado Por:
Ana Fabiola Cardenas Hurtado
Juez Circuito
Juzgado Administrativo
Contencioso 001 Administrativa
Girardot - Cundinamarca

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **5d9ac13eec117d11c156960a020f201b714eb424893e27642158cb0d485da45e**
Documento generado en 11/05/2023 12:28:51 PM

Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:
https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica

JUZGADO PRIMERO ADMINISTRATIVO DEL CIRCUITO JUDICIAL DE GIRARDOT

Girardot, once (11) de mayo de dos mil veintitrés (2023)

RADICACIÓN:	**25307-3333-001-2022-00048-00**
DEMANDANTE:	**VÍCTOR JOAQUÍN PATACÓN GUAYARA y OTROS**
DEMANDADO:	**E.S.E. HOSPITAL MARCO FELIPE AFANADOR DE TOCAIMA Y DUMIAN MÉDICAL S.A.S.**
LLAMADO EN GARANTIA:	**ASEGURADORA SOLIDARIA DE COLOMBIA Y LA PREVISORA S.A. COMPAÑÍA DE SEGUROS**
MEDIO DE CONTROL:	**REPARACIÓN DIRECTA**
Juez:	**Dra. ANA FABIOLA CÁRDENAS HURTADO**

A U T O

Trabada la relación jurídico procesal, **FÍJASE** como fecha para llevar a cabo la audiencia inicial prevista en el artículo 180 de la Ley 1437 de 2011 para el día **jueves veintidós (22) de junio de dos mil veintitrés (2023) a las 4:00 p.m.**, la cual se celebrará de manera virtual, para lo cual, previo a dicha fecha, por parte de un servidor del Despacho se remitirá a los apoderados, por intermedio de los correos electrónicos reportados en el plenario, la correspondiente invitación en la que se compartirá el link de acceso y las instrucciones correspondientes, así como los protocolos del caso.

Por otro lado, el 23 de noviembre de 2022 fue allegado por la demandada **DUMIAN MÉDICAL S.A.S.,** poder, en ese sentido, previa consulta de antecedentes, este Despacho **RECONOCE PERSONERÍA ADJETIVA** a la doctora **LAURA VIVIANA HERNÁNDEZ CASTAÑEDA** como apoderada judicial de la demandada en mención, de conformidad con el poder visible en el archivo denominado «*017PoderDumian*» del expediente digital.

Así mismo, el 12 de enero de 2023 el doctor JOSÉ MANUEL URUEÑA FORERO aportó renuncia al poder, la cual, fue debidamente comunicada a su poderdante *(«19RenunciaPoder»)*; motivo por el cual, este Juzgado **ACEPTA** la renuncia presentada por el abogado citado, en calidad de apoderado judicial de la **E.S.E. HOSPITAL MARCO FELIPE AFANADOR DE TOCAIMA**. **ADVIÉRTASELE** que queda vinculado a su mandato en los términos del inciso 5° del artículo 76 del Código General del Proceso.

En ese sentido, es del caso, **REQUERIR** a la **E.S.E. HOSPITAL MARCO FELIPE AFANADOR DE TOCAIMA**, para que constituya apoderado judicial dentro del presente proceso y aporte poder, conferido mediante presentación personal como lo prevé el artículo 74 del Código General del Proceso o mediante mensaje de datos proveniente del poderdante como lo estatuye el artículo 5° de la Ley 2213 de 13 de junio de 2022.

Finalmente, previa consulta de antecedes, este Despacho **RECONOCE PERSONERÍA ADJETIVA** al doctor **GUSTAVO ALBERTO HERRERA ÁVILA** como apoderado judicial de la **ASEGURADORA SOLIDARIA DE COLOMBIA ENTIDAD COOPERATIVA**, de conformidad con el poder visible en el folio 76 del archivo denominado *«008ContestacionSolidaria»* del expediente digital.

De igual forma, **RECONOCE PERSONERÍA ADJETIVA** a la doctora MARIANA HENAO OVALLE como apoderada judicial de **LA PREVISORA S.A. COMPAÑÍA DE SEGUROS**, de conformidad con el poder visible en el folio 76 del archivo denominado *«018PoderFiduprevisora»* del expediente digital.

NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE

ANA FABIOLA CÁRDENAS HURTADO
Juez

Firmado Por:

Ana Fabiola Cardenas Hurtado

Juez Circuito

Juzgado Administrativo

Contencioso 001 Administrativa

Girardot - Cundinamarca

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **1750de3ee4c6b517012f2fee36c640c0c3a6c282c4b3a83c5f90b657e06d890e**

Documento generado en 11/05/2023 12:28:53 PM

Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:
https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica

JUZGADO PRIMERO ADMINISTRATIVO DEL CIRCUITO JUDICIAL DE GIRARDOT

Girardot, once (11) de mayo de dos mil veintitrés (2023)

Radicado:	**25307-33-33-001-2022-00057-00**
Demandante:	**MARLEN OMAIRA CALLEJAS CASTAÑEDA**
Demandado:	**NACIÓN-MINISTERIO DE EDUCACIÓN-FONDO NACIONAL DE PRESTACIONES SOCIALES DEL MAGISTERIO-FOMAG-**
Vinculado:	**FIDUCIARIA LA PREVISORA S.A.– FIDUPREVISORA Y DEPARTAMENTO DE CUNDINAMARCA**
Medio de Control:	**NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO**
Juez:	**Dra. ANA FABIOLA CÁRDENAS HURTADO**

A U T O

Mediante providencia de 9 de marzo de 2023, notificado por estado No. 10 del día siguiente, este Despacho fijó el litigio dentro del asunto de la referencia en aplicación de lo dispuesto en el artículo 182A del Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo, auto que quedó ejecutoriado el 17 siguiente, término dentro del cual las partes guardaron silencio (*«023AutoFijaLitigio»* y *«024EnvioEstado10Marzo»*), de conformidad con lo establecido en el inciso final del artículo 181 del Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo (en concordancia con el inciso 2º del artículo 182A *ibidem*), se **CORRE TRASLADO** a las partes y al Ministerio Público por el término común de diez (10) días para que presenten sus **ALEGATOS DE CONCLUSIÓN**.

Así también, acatando lo previsto en el artículo 207 del Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo, el

Despacho advierte que, una vez revisada la actuación surtida hasta esta etapa procesal, no se encuentran irregularidades en el procedimiento o causales de nulidad que puedan llegar a invalidar lo actuado y que amerite sanearlo, razones por las cuales **SE DECLARA SANEADO** hasta esta etapa procesal.

Téngase en cuenta que el proceso ingresó al Despacho el 21 de marzo de 2023 (*«063ConstanciaDespacho»*).

Finalmente, se **RECONOCE** personería adjetiva para actuar a como apoderada de la NACIÓN-MINISTERIO DE EDUCACIÓN-FONDO NACIONAL DE PRESTACIONES SOCIALES DEL MAGISTERIO-FOMAG-, a la doctora CATALINA CELEMIN CARDOSO, en los términos y para los efectos del poder a ella conferido mediante la escritura pública No. 0129 de 19 de enero de 2023 obrante del folio 4 a 25 del archivo *«026PoderFiduprevisora»*, quien podrá reasumir su mandato.

Así también, se **RECONOCE** personería adjetiva para actuar al doctor YEISON LEONARDO GARZÓN GÓMEZ como apoderado sustituto de la NACIÓN-MINISTERIO DE EDUCACIÓN-FONDO NACIONAL DE PRESTACIONES SOCIALES DEL MAGISTERIO-FOMAG-, en los términos y para los efectos del poder de sustitución a él conferido por la doctora CATALINA CELEMIN CARDOSO obrante en los folios 2 y 3 del archivo *«026PoderFiduprevisora»*.

NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE

ANA FABIOLA CÁRDENAS HURTADO
Juez

Firmado Por:
Ana Fabiola Cardenas Hurtado
Juez Circuito

Juzgado Administrativo

Contencioso 001 Administrativa

Girardot - Cundinamarca

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **53e74c5aa7b43d3c26f9d46c442fca954c991d2fa0a3e1a634dde9427f1a76e2**

Documento generado en 11/05/2023 12:28:54 PM

Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:
https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica

JUZGADO PRIMERO ADMINISTRATIVO DEL CIRCUITO JUDICIAL DE GIRARDOT

Girardot, once (11) de mayo de dos mil veintitrés (2023)

RADICADO:	**25307-3333-001-2022-00083-00**
DEMANDANTE:	**INGENIERÍA E INFRAESTRUCTURA DE COLOMBIA S.A.S.-INGFRACOL-**
DEMANDADO:	**NACIÓN-MINISTERIO DE DEFENSA-EJÉRCITO NACIONAL-CENTRAL ADMINISTRATIVA Y CONTABLE-REGIONAL TOLEMAIDA**
VINCULADO:	**COMPAÑÍA SEGUROS MUNDIAL S.A.**
MEDIO DE CONTROL:	**CONTROVERSIAS CONTRACTUALES**
Juez:	**Dra. ANA FABIOLA CÁRDENAS HURTADO**

A U T O

Encontrándose el presente proceso pendiente de resolver sobre dar aplicación a la institución de la sentencia anticipada bajo la luz de lo dispuesto en el artículo 182A del Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo, o de fijar fecha y hora para la realización de la audiencia inicial de que trata el artículo 180 de la Ley 1437 de 2011, se advierte, que revisado minuciosamente el presente proceso, no obra documental completa que comportan los antecedentes de la actuación objeto del presente proceso, el cual es una obligación de la parte demandada allegar, por lo que, es del caso requerir a la apoderada judicial de la **NACIÓN-MINISTERIO DE DEFENSA-EJÉRCITO NACIONAL-CENTRAL ADMINISTRATIVA Y CONTABLE-REGIONAL TOLEMAIDA,** para que en el término máximo de los diez (10) días contados a partir de la notificación de esta providencia allegué de manera organizada y de manera cronológica la totalidad del expediente (documentos y vídeos) por medio del cual se dio apertura y se calificó el incumplimiento del contrato de suministro No. 041- CENACTOLEMAIDA-

2021, el cual se extracta se aperturó el 31 de agosto de 2021. Lo anterior, con la finalidad de seguir con el curso del proceso y poder realizar la correspondiente fijación del litigio.

NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE

ANA FABIOLA CÁRDENAS HURTADO
Juez

Firmado Por:
Ana Fabiola Cardenas Hurtado
Juez Circuito
Juzgado Administrativo
Contencioso 001 Administrativa
Girardot - Cundinamarca

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **276f3fe4088c546d591eb29ba8eb400c392c1bf11307eb27e9f5aad480130d75**
Documento generado en 11/05/2023 12:28:55 PM

Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:
https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica

JUZGADO PRIMERO ADMINISTRATIVO DEL CIRCUITO JUDICIAL DE GIRARDOT

Girardot, once (11) de mayo de dos mil veintitrés (2023)

RADICACIÓN:	**25307-3333-001-2022-00092-00**
DEMANDANTE:	**JOSÉ LUIS MOLINA LÓPEZ**
DEMANDADO:	**NACIÓN-MINISTERIO DE DEFENSA-EJÉRCITO NACIONAL**
MEDIO DE CONTROL:	**NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO**
Juez:	**Dra. ANA FABIOLA CÁRDENAS HURTADO**

A U T O

I. A N T E C E D E N T E S

1.1. El 1° de septiembre de 2022 mediante providencia este Juzgado admitió la demanda, pese a que el poder allegado por el abogado que aduce representar los intereses del señor JOSÉ LUIS MOLINA LÓPEZ no cumple con los requisitos previsto en la normativa aplicable al caso, toda vez que se consideró la prevalencia del derecho sustancial sobre el formal, en virtud del derecho de acceso a la administración de justicia, empero, se requirió al referido profesional para que en el término del traslado de la demanda remitiera en debida forma el mandato[1].

1.2. El 23 de septiembre de 2022 el doctor SILVIO SAN MARTÍN QUIÑONES RAMOS remitió un poder[2], con el que considera subsana lo requerido, pero del mismo no advierte que hubiese sido conferido por medio de presentación personal o de mensaje de datos como lo impone la norma.

---

[1] *(«014AutoAdmiteReposicion»)*
[2] *(«016Poder»)*

1.3. El 21 de octubre de 2022 por Secretaría se notificó de manera personal al demandado dentro del proceso[3].

1.4. El 1° de diciembre de 2022 fue aportado por la parte demandada el expediente administrativo[4].

1.5. El 9 de diciembre de 2022 la apoderada judicial de la **NACIÓN-MINISTERIO DE DEFENSA-EJÉRCITO NACIONAL,** contestó la demanda[5].

1.6. El 24 de febrero de 2022 la doctora LUZ FRANCY BOYACÁ TAPIA allego el poder otorgado por la **NACIÓN-MINISTERIO DE DEFENSA-EJÉRCITO NACIONAL[6],** sin embargo, no se advierte, que hubiese sido conferido por medio de presentación personal o de mensaje de datos donde.

1.7. El 15 de marzo de 2023 por Secretaría se realizó el control de términos avizorándose que el término de traslado para contestar la demanda feneció el 17 de enero de 2023[7].

1.8. El 16 de marzo de 2022 por Secretaría se fijó en lista las excepciones de mérito propuestas por la parte pasiva[8].

1.9. El 17 de marzo de 2023 el apoderado judicial de la parte actora se pronunció frente a las mismas[9].

2.0. El 27 de marzo de 2023 el proceso ingresó al Despacho[10].

---

[3] *(«017NotificacionPersonal»)*
[4] *(«018EscritoAnexosEjercitoNacional»)*
[5] *(«020ContestacionEjercito») («021ContestacionEjercito»)*
[6] *(«022PoderEjercito»)*
[7] *(«024ConstanciaTerminos»)*
[8] *(«017FijacionLista»)*
[9] *(«026DescorreExcepciones»)*
[10] *(«027ConstanciaDespacho»)*

II. C O N S I D E R A C I O N E S

Puestas en ese estadio las cosas, y encontrándose el presente proceso pendiente de realizar la fijación del litigio, es necesario requerir a los apoderados judiciales de las partes para que remitan en debida forma los poderes que los facultan para acudir ante el presente medio de control, bien sea que **se confiera mediante presentación personal** como lo prevé el artículo 74 del Código General del Proceso **o mediante mensaje de datos proveniente del poderdante** como lo estatuye el artículo 5° de la Ley 2213 de 13 de junio de 2022, con el objeto de precaver fallos inhibitorios o de declarar probada de oficio la excepción de indebida representación del demandante, para el caso de la parte actora y, de tener como no presentada la contestación en lo que concierne a la parte demandada.

En consecuencia, **SE DISPONE:**

PRIMERO: REQUIÉRESE al doctor SILVIO SAN MARTÍN QUIÑONES RAMOS y a la doctora LUZ FRANCY BOYACA TAPIA para que en el término máximo e improrrogable de los cinco (5) días contados a partir de la notificación de la presente providencia remitan en debida forma los poderes que los facultan para acudir ante el presente medio de control, bien sea que **se confiera mediante presentación personal** como lo prevé el artículo 74 del Código General del Proceso **o mediante mensaje de datos proveniente del poderdante** como lo estatuye el artículo 5° de la Ley 2213 de 13 de junio de 2022. **SO PENA** de declarar probada de oficio la excepción de indebida representación del demandante, para el caso de la parte actora, o de tener como no presentada la contestación en lo que concierne a la parte demandada, según sea el caso.

NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE

ANA FABIOLA CÁRDENAS HURTADO
Juez

Firmado Por:

Ana Fabiola Cardenas Hurtado

Juez Circuito

Juzgado Administrativo

Contencioso 001 Administrativa

Girardot - Cundinamarca

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **fbfef86e769990f07399ee6339a838537330fb576bc2ff4616467a15c26fdb73**

Documento generado en 11/05/2023 12:28:56 PM

Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:
https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica

JUZGADO PRIMERO ADMINISTRATIVO DEL CIRCUITO JUDICIAL DE GIRARDOT

Girardot, once (11) de mayo de dos mil veintitrés (2023)

RADICACIÓN:	**25307-3333-001-2022-00107-00**
DEMANDANTE:	**SANDRA GIOVANA PEÑUELA BOLÍVAR**
DEMANDADO:	**NACIÓN-MINISTERIO DE EDUCACIÓN-FONDO NACIONAL DE PRESTACIONES SOCIALES DEL MAGISTERIO-FOMAG- DEPARTAMENTO DE CUNDINAMARCA FIDUCIARIA LA PREVISORA S.A.–FIDUPREVISORA S.A.[1]**
MEDIO DE CONTROL:	**NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO**
JUEZ:	**Dra. ANA FABIOLA CÁRDENAS HURTADO**

A U T O

I. A N T E C E D E N T E S

1.1. Mediante auto de 23 de junio de 2022 se admitió la demanda que en ejercicio del medio de control de nulidad y restablecimiento del derecho presentó la señora SANDRA GIOVANA PEÑUELA BOLÍVAR, por conducto de apoderado judicial, contra la NACIÓN-MINISTERIO DE EDUCACIÓN-FONDO NACIONAL DE PRESTACIONES SOCIALES DEL MAGISTERIO-FOMAG-, la FIDUCIARIA LA PREVISORA-FIDUPREVISORA S.A.- y el DEPARTAMENTO DE CUNDINAMARCA, con el propósito de que se declare nulidad del Oficio No. 20211074226391 de 16 de diciembre de 2021 expedido por la FIDUCIARIA LA PREVISORA-FIDUPREVISORA S.A. en su calidad de vocera y administradora del Patrimonio Autónomo del FONDO NACIONAL DE PRESTACIONES SOCIALES DEL MAGISTERIO–FOMAG-, y la nulidad

[1] Como vocera y administradora de los recursos del FONDO NACIONAL DE PRESTACIONES SOCIALES DEL MAGISTERIO– FOMAG-

de los actos fictos como consecuencia de las peticiones radicadas el 30 de agosto de 2021 ante la NACIÓN-MINISTERIO DE EDUCACIÓN-FONDO NACIONAL DE PRESTACIONES SOCIALES DEL MAGISTERIO-FOMAG-, y la SECRETARÍA DE EDUCACIÓN DEL DEPARTAMENTO DE CUNDINAMARCA, a través de los cuales las Entidades demandas, le negaron la petición de pago de la sanción por la mora en el reconocimiento y pago de las cesantías *(«006AutoAdmiteDemanda»).*

1.2. El 6 de julio de 2022 se llevó a cabo la notificación personal de la demanda (*«009Notificacion»*).

1.3. El 29 de julio de 2022 el DEPARTAMENTO DE CUNDINAMARCA allegó escrito de contestación de la demanda sin la proposición de excepciones previas *(«010ContestacionDepartamento»).*

1.4. El 4 de agosto de 2022 la FIDUCIARIA LA PREVISORA FIDUPREVISORA, como sociedad de economía mixta del orden nacional allegó escrito de contestación de la demanda con la proposición de la excepción de «*INDEBIDA COMPOSICIÓN DE LA PARTE PASIVA–FIDUPREVISORA S.A.*» la cual se enmarca dentro de la excepción previa de «*NO COMPRENDER LA DEMANDA A TODOS LOS LITISCONSORTES NECESARIOS*» *(«011ContestacionFiduprevisora»).*

1.5. El 24 de agosto de 2022 la NACIÓN-MINISTERIO DE EDUCACIÓN-FONDO NACIONAL DE PRESTACIONES SOCIALES DEL MAGISTERIO-FOMAG contestó de manera extemporánea la demanda *(«015EscritoFomag»).*

1.6. El 12 de septiembre de 2022 por secretaría se realizó el control de términos, avizorándose que se tenía hasta el 23 de agosto de 2022 para contestar la demanda *(«017ConstanciaTerminos»).*

1.7. El 13 de septiembre de 2022 se fijaron en lista las excepciones propuesta *(«018FijacionLista»).*

1.8. El 4, 10 y 29 de agosto de 2022 el apoderado judicial del demandante se pronunció en cuanto a las excepciones propuestas por las demandadas *(«012EscritoDemandante», «013EscritoDemandante»* y *«016EscritoDemandante»).*

1.9. Por auto de 202 de octubre de 2022 se ***i)*** se tuvo por contestada de manera extemporánea la demanda por la NACIÓN-MINISTERIO DE EDUCACIÓN-FONDO NACIONAL DE PRESTACIONES SOCIALES DEL MAGISTERIO-FOMAG, ***ii)*** se reconocieron personerías y ***iv)*** se requirió a la FIDUCIARIA LA PREVISORA S.A.– FIDUPREVISORA S.A., como entidad vocera y administradora de los recursos del FONDO NACIONAL DE PRESTACIONES SOCIALES DEL MAGISTERIO– FOMAG- para que constituyera apoderado judicial, requerimiento reiterado en proveído de 30 de marzo de 2023 *(«021AutoRequiere»* y *«027Requiere»).*

1.10. El 2 de mayo de 2023 el proceso ingresó al Despacho (*«031ConstanciaDespacho»*).

II. C O N S I D E R A C I O N E S

Puestas en ese estadio las cosas, sería del caso resolver sobre la excepción con el carácter de previa propuesta por la FIDUCIARIA LA PREVISORA S.A.– FIDUPREVISORA S.A.-, de «*INDEBIDA COMPOSICIÓN DE LA PARTE PASIVA – FIDUPREVISORA S.A.*», no obstante, se advierte que si bien, la **FIDUCIARIA LA PREVISORA S.A.,** en calidad de sociedad de economía mixta del orden nacional allegó escrito de contestación de la demanda con la proposición de dicha excepción, por cuanto, considera que no le asiste responsabilidad alguna como sociedad de economía mixta del orden nacional sino que simplemente actúa en virtud de un contrato como vocera y administradora del FONDO NACIONAL DE PRESTACIONES SOCIALES DEL MAGISTERIO-FOMAG-.

Bajo ese contexto, debe señalarse que la demanda fue dirigida y así se admitió mediante auto de 23 de junio de 2022 contra la FIDUCIARIA LA PREVISORA S.A.–FIDUPREVISORA S.A., **como vocera y administradora de los recursos**

del FONDO NACIONAL DE PRESTACIONES SOCIALES DEL MAGISTERIO– FOMAG-, y que dentro del proceso de la referencia no se ha vinculado, ni se advierte la procedencia de la vinculación de la FIDUPREVISORA S.A. **como sociedad financiera** toda vez que para la fecha de presentación de la demanda no se había proferido el Decreto No. 942 de 1° de junio de 2022, el cual en el parágrafo[2] del artículo 2.4.4.2.3.2.28 faculta para su vinculación.

Por lo anterior, el Despacho se abstendrá de resolver la excepción previa de «*INDEBIDA COMPOSICIÓN DE LA PARTE PASIVA–FIDUPREVISORA S.A.*», propuesta por la FIDUPREVISORA S.A. **como sociedad financiera**, toda vez que, se itera, dicha entidad no hace parte del proceso, careciendo por consiguiente de legitimación para proponer excepciones.

En consecuencia, **SE DISPONE**:

PRIMERO: **ABSTENERSE** de dar trámite a la excepción previa propuesta por la FIDUCIARIA LA PREVISORA S.A.– FIDUPREVISORA S.A., como sociedad financiera, de conformidad con lo expuesto en la parte motiva de esta providencia.

NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE

ANA FABIOLA CÁRDENAS HURTADO
Juez

[2] «***Parágrafo.*** *La entidad territorial será responsable de pagar la sanción por mora en el pago de las cesantías en aquellos eventos en los que el pago extemporáneo de la prestación se generó como consecuencia del incumplimiento de los plazos previstos para la radicación o entrega de la solicitud de pago de cesantías al Fondo Nacional de Prestaciones Sociales del Magisterio.* ***En caso de que se presenten demoras en el pago de las cesantías imputables a la sociedad fiduciaria encargada de la administración de los recursos del Fondo Nacional de Prestaciones Sociales del Magisterio que ocasionen sanción moratoria, deberá ser cubierta con el patrimonio de la sociedad fiduciaria***». (Destaca el Despacho).

Firmado Por:

Ana Fabiola Cardenas Hurtado

Juez Circuito

Juzgado Administrativo

Contencioso 001 Administrativa

Girardot - Cundinamarca

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **ca79120bc11e8ab12586248a526bf3246abbb8b544b799008d28bd6b733f822c**

Documento generado en 11/05/2023 12:28:57 PM

Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:
https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica

JUZGADO PRIMERO ADMINISTRATIVO DEL CIRCUITO JUDICIAL DE GIRARDOT

Girardot, once (11) de mayo de dos mil veintitrés (2023)

RADICACIÓN:	**25307-3333-001-2022-00157-00**
DEMANDANTE:	**HENRY CIPACON PAMPLONA**
DEMANDADO:	**MUNICIPIO DE SILVANIA**
MEDIO DE CONTROL:	**NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO**
JUEZ:	**Dra. ANA FABIOLA CÁRDENAS HURTADO**

A U T O

I. A S U N T O

Procede el Despacho a resolver, el recurso de reposición y en subsidio el de apelación incoado por el apoderado judicial del demandado **MUNICIPIO DE SILVANIA** contra la providencia proferida por este Despacho el 9 de marzo de 2023 mediante la cual declaró rechazada la demanda por haber operado el fenómeno de la caducidad[1].

II. A N T E C E D E N T E S

2.1. El 9 de diciembre de 2021 el señor **HENRY CIPACON PAMPLONA MARÍN**, por conducto de apoderado judicial, radicó demanda ante los Juzgados Civiles del Circuito de Fusagasugá, Cundinamarca, efectuado el correspondiente reparto, le correspondió su conocimiento al Juzgado Segundo Civil del Circuito de Fusagasugá[2].

---

[1] *(«017AutoRechazaCaducidad»)*
[2] *(«010EscritoJuzg2Cto»), («002ActuacionJuzgado2CivilCtoFusagasuga»)*

2.2. El 25 de enero de 2022 el Juzgado Segundo Civil del Circuito de Fusagasugá mediante auto declaró la falta de jurisdicción para conocer el asunto y ordenó remitirlo a los Juzgados Administrativos del Circuito de Girardot, Cundinamarca[3].

2.3. El 13 de julio de 2022 el mencionado Despacho, remitió vía correo electrónico el presente proceso, efectuado el correspondiente reparto, le correspondió su conocimiento a este Juzgado[4].

2.4. El 21 de julio de 2022 este Despacho mediante auto dispuso oficiar a los Juzgados Primero y Segundo Civil del Circuito de Fusagasugá[5].

2.5. El 9 de agosto de 2022 por Secretaría se realizaron Oficios Nos. 01087 y 01088 dando cumplimiento al proveído anterior.

2.6. El 9 de agosto de 2022 el Juzgado Segundo Civil del Circuito de Fusagasugá se pronunció frente a lo requerido[6].

2.7. El 9 de agosto de 2022 el Juzgado Primero Civil del Circuito de Fusagasugá se pronunció frente a lo solicitado[7].

2.8. El 30 de noviembre de 2022 se avocó conocimiento en el presente proceso y requirió al apoderado judicial de la parte actora para que subsanará la demanda, so pena de rechazo[8].

2.9. El 15 de diciembre de 2022 el apoderado judicial del señor aportó escrito de subsanación de la demanda[9].

---

[3] *(«04AutoRechazaPorCompetencia»)*
[4] («003CorreoReparto»), («004ActaReparto»)
[5] *(«006AutoOficia»)*
[6] *(«010EscritoJuzg2Cto»)*
[7] *(«011EscritoJuzg1Civilcto»)*
[8] *(«013AvocaeInadmite»)*
[9] *(«015EscritoSubsanacionDemandante»)*

2.10. El 9 de marzo de 2023 dispuso rechazar la demanda por haber operado el fenómeno de la caducidad, instaurada por el señor HENRY CIPACON PAMPLONA contra el MUNICIPIO DE SILVANIA[10].

2.11. El 13 de marzo de 2023 el apoderado judicial de la parte actora interpuso recurso de reposición y en subsidio el recurso de apelación en contra el auto anterior, solicitando sea admitida la presente demanda, argumentado que:

> *«De una parte, el análisis del a-quo, se limita al estudio del medio de Control de Nulidad y Restablecimiento del Derecho, dejando de lado que se trata de una de esas acciones, pero con carácter laboral, lo que nos lleva a realizar -obligatoriamente- análisis diferentes.*
>
> *Deja de lado igualmente el Despacho, que, siendo una acción de carácter laboral, el agotamiento del requisito de procedibilidad mediante la Conciliación, no reviste carácter de obligatoriedad, dado que, en materia laboral, los derechos son ciertos e indiscutibles, no conciliables y no transigibles. Fue por esa razón que mi mandante no acudió a ese mecanismo, en oposición a lo expresado en el Auto recurrido de que "Se destaca, además, que la parte demandante no surtió el trámite de conciliación extrajudicial con el fin de suspender el término de caducidad, por ello, se concluye que el presente medio de control fue presentado de manera extemporánea, operando entonces, sin lugar a duda, el fenómeno jurídico de la caducidad, por lo que se rechazará la demanda, de conformidad con el artículo 16918 del Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo."*
>
> *Deja de lado también el Despacho, que esta Acción, ya había sido de su conocimiento, indicando en ese entonces que no era suya la competencia, por tratarse de una discusión que involucra a un **TRABAJADOR OFICIAL** y por tanto, la competencia radicaba en los Juzgados Laborales de Circuito de Fusagasugá -o Juzgado Civil de Circuito- remitiendo el expediente a dicha sede judicial para lo de su cargo.*
>
> *Esta situación, se recordó en escrito de subsanación, hoy negado en virtud del Auto atacado, en donde se indicó, textualmente:*
>
> *" … Es de anotar que, tal y como se menciona en el numeral 28 de los hechos de la demanda, la misma ya se había radicado en el año 2020 y correspondió su estudio a éste mismo Despacho Judicial, (radicado número 25307333300120200017700) el cual, en Auto de fecha veinte (20) de noviembre de dos mil veinte (2020) previo a decidir sobre la admisión de la demanda y analizando los documentos aportados como prueba, advirtió que "… dichas afirmaciones se encuentran respaldadas con la documental obrante en el expediente de la que se observa que i) el señor HENRY CIPACÓN PAMPLONA se encontraba nombrado en provisionalidad en el cargo de nivel asistencial denominado «Auxiliar Administrativo-Obras, código 416, grado 01» del Municipio de Silvania y, ii) las Resoluciones por medio de las cuales le concedía sus vacaciones se encontraban fundamentadas en lo previsto en el*

[10] *(«017AutoRechazaCaducidad»)*

*Código Sustantivo del Trabajo, razones por las cuales **este Despacho considera que el señor CIPACÓN PAMPLONA era un trabajador oficial…**" concluyendo que la Jurisdicción de lo Contencioso Administrativo carece de competencia para adelantar el proceso ordenando la remisión del expediente a la Jurisdicción ordinaria-Juzgado Civil del Circuito de Fusagasugá-Reparto para lo de su cargo. (Negrillas y subrayas mías), razón que motivó a que la demanda, se tramitara entonces ante los Juzgados Civiles de Circuito de Fusagasugá -ante la ausencia de Despacho Laboral- y de allí, se remitiera nuevamente a los Juzgados Administrativos de Girardot, por carecer de competencia, convirtiéndose en un verdadero vaivén que tiene afectado a mi mandante, quien luego de casi tres (3) años de haber sido desvinculado, continúa en la incertidumbre sobre su real situación jurídica, merced a las diferencias de criterio o de interpretación que se ha dado en los despachos judiciales…."*

2.4.- En perjuicio de los intereses de mi mandante, el a-quo, no hace mención alguna a que en esta demanda, se planeta (sic) una discusión jurídica acerca de los derechos que a mi mandante le asisten como TRABAJADOR OFICIAL, vinculado durante varios años a la entidad territorial demandada, de la cual fue desvinculado, pese a sendos anuncios que en su momento se hicieron, de clasificarlo como realmente correspondía, esto es, como TRABAJADOR OFICIAL.

Al ser ello así, la Acción que pretende tal declaración, se interpone dentro de los tres (3) años siguientes a la fecha de desvinculación, según la Jurisprudencia del máximo tribunal de lo Contencioso Administrativo, significando así que estamos dentro de la oportunidad para admitir y tramitar la demanda. Esto también se planteó en el escrito de subsanación.

2.5.- No se entiende como, en un primer momento, el mismo Despacho Judicial, frente a ésta misma demanda, indica que se trata de un trabajador oficial y por tanto la competencia del asunto corresponde a los Jueces Civiles de Circuito de Fusagasugá, y una vez allí radicada la demanda, el Juez Civil de Circuito alega no ser competente, remitiendo la misma a éste mismo Despacho Judicial que ahora, avoca conocimiento y se declara competente, sin serlo, para dirimir una controversia que involucra a un trabajador oficial.

Dicho cambio en el criterio para la interpretación, deja a mi mandante en la imposibilidad de que su caso, al menos sea analizado por el Juez competente, pues de los hechos narrados y las pruebas aportadas, se desprende claramente que el ejercicio de sus funciones, se correspondía con las de un trabajador oficial.

2.6.- También deja de lado el a- quo, que la demanda, contiene unas claras y precisas pretensiones subsidiarias, encaminadas a lograr que se declare la existencia del contrato de trabajo entre demandante y demandada, en la modalidad de trabajador oficial, acudiendo para ello a la aplicación de Principios Constitucionales inviolables, como la Primacía de la Realidad sobre las formalidades, derechos fundamentales de mi mandante y derechos como el Acceso a la Administración de Justicia»[11].

[11] *(«019RecursoReposicionSubsidioApelacion»)*

2.12. El 27 de marzo de 2023 el proceso ingresó al Despacho[12].

2.13. El 28 de marzo y 9 de mayo de 2023 la apoderada judicial del MUNICIPIO DE SILVANIA allegó renuncia al poder[13]

III. C O N S I D E R A C I O N E S

Puestas en ese estadio las cosas, es del caso determinar la procedencia de los recursos de reposición y en subsidio apelación que interpuso el apoderado judicial del demandando, contra el auto de 9 de marzo de 2023 mediante la cual se rechazó la demanda por haber operado el fenómeno de la caducidad, para lo cual el Despacho se remite a lo dispuesto en los artículos 242 y 243 del Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo ya que prevén el tipo de recurso procedente según el tipo de providencia, así:

> «**Artículo 242.** ***REPOSICIÓN***. El recurso de reposición **procede contra todos los autos**, salvo norma legal en contrario. En cuanto a su oportunidad y trámite, se aplicará lo dispuesto en el Código General del Proceso» (Destaca el Despacho).
>
> «**Artículo 243.** ***APELACIÓN***. Son apelables las sentencias de primera instancia y los siguientes autos proferidos en la misma instancia:
>
> **1. El que rechace la demanda o su reforma, y el que niegue total o parcialmente el mandamiento ejecutivo**.
>
> 2. El que por cualquier causa le ponga fin al proceso.
>
> 3. El que apruebe o impruebe conciliaciones extrajudiciales o judiciales. El auto que aprueba una conciliación solo podrá ser apelado por el Ministerio Público.
>
> 4. El que resuelva el incidente de liquidación de la condena en abstracto o de los perjuicios.
>
> 5. El que decrete, deniegue o modifique una medida cautelar.
>
> 6. El que niegue la intervención de terceros.
>
> **7.** El que niegue el decreto o la práctica de pruebas.

[12] *(«020ConstanciaDespacho»).*
[13] *(«021RenunciaPoderMuniSilvania»)*

> 8. Los demás expresamente previstos como apelables en este código o en norma especial.
>
> **Parágrafo 1°.** El recurso de apelación contra las sentencias y las providencias listadas en los numerales 1 a 4 de este artículo se concederá en el efecto suspensivo. La apelación de las demás providencias se surtirá en el efecto devolutivo, salvo norma expresa en contrario.
>
> **Parágrafo 2°.** En los procesos e incidentes regulados por otros estatutos procesales y en el proceso ejecutivo, la apelación procederá y se tramitará conforme a las normas especiales que lo regulan. En estos casos el recurso siempre deberá sustentarse ante el juez de primera instancia dentro del término previsto para recurrir.
>
> **Parágrafo 3°.** La parte que no obre como apelante podrá adherirse al recurso interpuesto por otra de las partes, en lo que la sentencia apelada le fuere desfavorable. El escrito de adhesión, debidamente sustentado, podrá presentarse ante el juez que la profirió mientras el expediente se encuentre en su despacho, o ante el superior, hasta el vencimiento del término de ejecutoria del auto que admite la apelación.
>
> La adhesión quedará sin efecto si se produce el desistimiento del apelante principal.
>
> **Parágrafo 4°.** Las anteriores reglas se aplicarán sin perjuicio de las normas especiales que regulan el trámite del medio de control de nulidad electoral» (Destaca el Despacho).

En virtud de lo anterior, se verifica en el *sub iudice* que el auto que se recurre es susceptible de recurso de reposición y que también es procedente conceder, en el evento de no reponer la providencia, el recurso de apelación incoado de manera subsidiaria.

Ahora bien, este Juzgado hará el siguiente pronunciamiento, con el propósito de aclarar respecto a lo reparos esbozados por la recurrente.

En primer lugar, su argumento que la «*Acción que pretende tal declaración, se interpone dentro de los tres (3) años siguientes a la fecha de desvinculación, según la Jurisprudencia del máximo tribunal de lo Contencioso Administrativo, significando así que estamos dentro de la oportunidad para admitir y tramitar la demanda. Esto también se planteó en el escrito de subsanación*»[14]

[14] Folio 3 del archivo denominado *(«019RecursoReposicionSubsidioApelacion»)*

Frente a ello, es menester resaltar que las pretensiones de la demanda se contraen a las siguientes:

> «***PRIMERO: DECLARAR*** *la NULIDAD del Decreto número 26 de fecha 24 de febrero de 2020, "POR MEDIO DEL CUAL SE REALIZA UN NOMBRAMIENTO EN PERIODO DE PRUEBA Y SE DA POR TERMINADO UN NOMBRAMIENTO EN PROVISIONALIDAD" suscrito por la Doctora NOHORA ELIZABETH SÁNCHEZ SUAREZ en su condición de Alcaldesa Municipal de Silvania, Cundinamarca, el cual le fue notificado a mi mandante el día once (11) de marzo de 2020.*
>
> ***SEGUNDO:*** *Como consecuencia de lo anterior y a título de Restablecimiento del Derecho,* ***DECLARAR*** *que entre el* ***MUNICIPIO DE SILVANIA*** *como empleador y el Señor* ***HENRY CIPACON PAMPLONA*** *existió un contrato de trabajo a término indefinido en la modalidad de* ***TRABAJADOR OFICIAL****, el cual estuvo vigente desde el día cuatro (04) de febrero de 2008 hasta el doce (12) de abril de 2020 y el mismo, no podía terminar sino por aquellas causas establecidas en el Derecho Privado»*[15].

En ese sentido, se extracta que el Decreto No. 26 de 24 de febrero de 2020 expedido por la alcaldesa del **MUNICIPIO DE SILVANIA**, dispone:

> «***ARTICULO QUINTO:*** *Como consecuencia del nombramiento en período de prueba contenido en el artículo 1° del presente acto administrativo, se declara la terminación del* ***nombramiento en provisionalidad*** *del siguiente servidor(a): HENRY CIPACON PAMPLONA identificado con la cédula de ciudadanía número 11.388.161 de Fusagasugá Cundinamarca.*
>
> *PARÁGRAFO PRIMERO:* ***La terminación del nombramiento en provisionalidad*** *operará automáticamente a partir de que la persona nombrada en período de prueba tome posesión en el empleo, fecha que le será comunicada por parte de la Secretaría de Gobierno»*[16] (Destaca el Juzgado).

De igual forma, dicho documento se le notificó al demandante el 11 de marzo de 2020[17].

Motivo por el cual, respecto a lo establecido en el ordinal d) del numeral 2° del artículo 164 del Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo[18], se dio aplicación a este, pues lo que pretende, es la nulidad

---

[15] Folio 27 del archivo denominado *(«015EscritoSubsanacionDemandante»)*
[16] Folio 16 del archivo denominado *(«015EscritoSubsanacionDemandante»)*
[17] Folio 8 del archivo denominado *(«015EscritoSubsanacionDemandante»)*
[18] «Artículo 164. OPORTUNIDAD PARA PRESENTAR LA DEMANDA. La demanda deberá ser presentada:
(...)
2. En los siguientes términos, so pena de que opere la caducidad:
(...)

y restablecimiento del derecho del mencionado acto administrativo, y la demanda debe presentarla dentro del término de cuatro (4) meses contados a partir del día siguiente al de la comunicación o notificación, por lo que, realizado el respectivo control de términos, se concluyó que el demandante tenía hasta el **26 de octubre de 2020** para interponer de forma oportuna la demanda y, como quiera que sólo lo hizo hasta el **9 de diciembre de 2021**[19]**,** se dispuso que operó el fenómeno jurídico de la caducidad.

Por lo que dicho argumento no tiene vocación de prosperidad, pues el apoderado judicial recurrente confunde los términos de caducidad y prescripción en materia laboral, sobre el particular el H. Consejo de Estado en sentencia de 25 de febrero de 2019, expuso[20]:

> «*Sobre la prescripción de los derechos laborales, es preciso advertir que el Decreto 1848 de 4 de noviembre de 1969, reglamentario del Decreto 3135 de 1968, por medio del cual se dispuso la integración de la seguridad social entre el sector privado y público, en el artículo 102, dispuso:*
>
> *"PRESCRIPCIÓN DE ACCIONES. 1. Las acciones que emanan de los derechos consagrados en el Decreto 3135 de 1968 y en este Decreto, prescriben en tres (3) años, contados a partir de la fecha en que la respectiva obligación se haya hecho exigible. 2. El simple reclamo escrito del empleado oficial formulado ante la entidad o empresa obligada, sobre un derecho o prestación debidamente determinado, interrumpe la prescripción, pero sólo por un lapso igual".*
>
> *De lo anterior se colige que una vez causado el derecho, se cuenta con lapso de tres años para reclamarlo inicialmente ante la administración y posteriormente en ede judicial; el sólo hecho de reclamar ante la administración, interrumpe la prescripción por un tiempo igual*[21]
>
> *Ahora bien, sobre este punto resulta pertinente aclarar la diferencia existente entre las figuras de la caducidad y la prescripción. Al respecto el Consejo de Estado ha sostenido:*
>
> *"Por último, resulta preciso distinguir entre las figuras de caducidad y prescripción. La diferencia esencial consiste en que la primera atañe a la*

d) Cuando se pretenda la nulidad y restablecimiento del derecho, la demanda deberá presentarse dentro del término de cuatro (4) meses contados a partir del día siguiente al de la comunicación, notificación, ejecución o publicación del acto administrativo, según el caso, salvo las excepciones establecidas en otras disposiciones legales»

[19] Folio 4 del archivo denominado *(«010EscritoJuzg2Cto»)*

[20] Sentencia veinticinco (25) de febrero de dos mil dieciséis (2016), C.P. GERARDO ARENAS MONSALVE https://www.consejodeestado.gov.co/documentos/boletines/PDF/11001-03-15-000-2016-00059-00(AC).pdf

[21] Consejo de Estado, Sección Segunda, Subsección B, sentencia de 23 de septiembre de 2010, Rad. No. 47001-23-31-000-2003-00376-01 (1201-08). Actor: Marco Fidel Ramírez Yépez y otros, C.P. Bertha Lucia Ramírez de Páez

> *acción y la segunda a la pretensión; la caducidad se refiere al término señalado en la ley para acudir a la jurisdicción y la prescripción al tiempo necesario para adquirir o extinguir un derecho. El término de caducidad es de orden público; está dispuesto por la ley, se cumple inexorablemente y no puede ser suspendido, renunciado o prorrogado por voluntad particular. La prescripción, por el contrario, puede o no ser alegada; es posible renunciarla, suspenderla o interrumpirla y, en cuanto al fondo, su finalidad consiste en adquirir o extinguir un derecho. La prescripción, a diferencia de la caducidad, no es procesal ni de orden público, sino particular y relativa al fondo de la controversia"*[22]»

Ahora bien, respecto a la manifestación del recurrente de que el presente proceso se trata de un proceso de carácter laboral, motivo por el cual, el requisito de procedibilidad de la conciliación, no reviste carácter de obligatorio; este Despacho coincide con dicha afirmación, la cual se encuentra consagrada en el numeral 2° del artículo 161 del Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo, situación por la cual en el auto de 30 de noviembre de 2022, que inadmitió la demanda[23], no se le requirió en ningún apartado para que aportada el trámite de la conciliación extrajudicial.

Es así que dicho motivo de disenso, se cae por su peso, pues lo que manifestó este Juzgado en la providencia de 9 de marzo de 2023 que rechazó la demanda por caducidad, es que el demandante no surtió el trámite de conciliación extrajudicial **con el fin de suspender el término de caducidad**, mas no porque fuera un requisito previo para demandar, sobre el cual se le hubiese requerido que acreditará.

Por otro lado, respecto al argumento de que este Despacho ya había conocido la presente acción, la cual se llevó bajo el radicado No. 25307333300120200017700, en el cual se declaró la falta de jurisdicción y ordenó remitirlo, esta Agencia Judicial señala que dicha decisión no fue recurrida y quedó debidamente ejecutoriada, por lo cual, su argumento no es acertado para el presente caso, aunado a ello se trata de un radicado diferente a que

---

[22] Consejo de Estado, Sección Segunda, Subsección A, sentencia de 4 de septiembre de 2008, Rad No. 13001-23-31-000-1999-06585-01 (6585-05), Actor: Francisco Antonio Méndez Lambraño, C.P. Luis Rafael Vergara Quintero.
[23] *(«013AvocaeInadmite»)*

ocupa la atención en el sub iudice y, para su momento se consideró que el demandante era un trabajador oficial, por lo que se dispuso la remisión al juez que se consideró como competente.

Por los anteriores motivos, este Despacho no repondrá la decisión recurrida y adoptada en la providencia de 9 de marzo de 2023 y, dispondrá conceder para ante la Sección Segunda del H. Tribunal Administrativo de Cundinamarca el recurso de apelación interpuesto por el apoderado judicial del demandante, señor HENRY CIPACON PAMPLONA, contra el auto en mención, mediante la cual declaró la caducidad del presente medio de control.

Finalmente, respecto a la renuncia del poder allegada por la apoderada judicial de la parte demandada **MUNICIPIO DE SILVANIA,** es menester precisar que si bien, el 28 de marzo de 2023 la doctora GLORIA LILIANA PÉREZ GAITÁN, allegó renuncia del poder obrante en el archivo *«021RenunciaPoderMuniSilvania»*, la misma, no cumplía con lo dispuesto en el artículo 76 del Código General del Proceso, pues no se acompañó de la comunicación enviada al poderdante en tal sentido, sin embargo, el 9 de mayo siguiente, aportó dicha renuncia con la comunicación, razón por la que se aceptará la misma.

En consecuencia, **SE DISPONE:**

PRIMERO: NO REPONER la providencia de 9 de marzo de 2023, conforme lo expuesto en precedencia.

SEGUNDO: Para ante la SECCIÓN SEGUNDA DEL H. TRIBUNAL ADMINISTRATIVO DE CUNDINAMARCA, **CONCEDER EN EL EFECTO SUSPENSIVO** el recurso de apelación incoado por el apoderado judicial del señor HENRY CIPACON PAMPLONA, contra el auto de 9 de marzo de 2023.

TERCERO: Por Secretaría, **ENVIAR Y/O REMITIR EL ACCESO** al expediente digitalizado al TRIBUNAL ADMINISTRATIVO DE CUNDINAMARCA para lo de su competencia**.**

CUARTO: ACEPTAR la renuncia presentada por la doctora GLORIA LILIANA PÉREZ GAITÁN en calidad de apoderada judicial del **MUNICIPIO DE SILVANIA. ADVIÉRTASELE** que queda vinculada a su mandato en los términos del inciso 5° del artículo 76 del Código General del Proceso.

NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE

ANA FABIOLA CÁRDENAS HURTADO
Juez

Firmado Por:
Ana Fabiola Cardenas Hurtado
Juez Circuito
Juzgado Administrativo
Contencioso 001 Administrativa
Girardot - Cundinamarca

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **2f3235750e27b4b9e695f4cb43d6d7ebf4a20e99253d9b00ecf3dc112d656bf9**
Documento generado en 11/05/2023 12:28:58 PM

Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:
https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica

JUZGADO PRIMERO ADMINISTRATIVO DEL CIRCUITO JUDICIAL DE GIRARDOT

Girardot, once (11) de mayo de dos mil veintitrés (2023)

Radicación:	**25307-33-33-001-2022-00178-00**
Demandante:	**JHON ALEXIS DURÁN HENAO y OTROS**
Demandado:	**NACIÓN-MINISTERIO DE DEFENSA-EJÉRCITO NACIONAL**
Medio de Control:	**EJECUTIVO**
Juez:	**Dra. ANA FABIOLA CÁRDENAS HURTADO**

A U T O

I. A S U N T O

Ingresa el proceso a Despacho con recurso de reposición y en subsidio de apelación interpuesto por el apoderado judicial de la parte demandante contra el auto proferido el 30 de marzo de 2023, mediante el cual se modificó y aprobó la liquidación del crédito en el presente asunto.

En ese orden, sería del caso proceder a resolver el recurso interpuesto, no obstante, se evidencia que en la providencia recurrida se incurrió en error que se impone corregir, previo a adoptar otra decisión.

II. A N T E C E D E N T E S

2.1. El 30 de marzo de 2023 se profirió auto con el que se modificó la liquidación del crédito presentada por la apoderada judicial de la parte ejecutante y, en su lugar se aprobó en los siguientes términos:

> «***PRIMERO: MODIFÍCASE*** *la liquidación del crédito presentada por la apoderada judicial de la parte ejecutante, y, en su lugar, APRÚEBASE con corte al mes de febrero de 2023, así:*
>
> *Por la suma de* ***CIENTO CUARENTA Y UN MILLONES NOVECIENTOS QUINCE MIL DOSCIENTOS OCHENTA PESOS CON NOVENTA Y SEIS CENTAVOS ($ 141.915.280,96)*** *para el señor JHON ALEXIS DURÁN HENAO.*
>
> *Por la suma de* ***DIECINUEVE MILLONES NOVECIENTOS TRES MIL TRESCIENTOS TRECE PESOS CON TREINTA Y DOS CENTAVOS ($19.903.313,32)*** *para cada uno de los siguientes demandantes: CECILIA DÍAZ GALINDO, LUIS DELFÍN DURÁN, CRISTIÁN CAMILO RAMÍREZ HENAO, KATHERINE RAMÍREZ HENAO y ANDRÉS CAMILO DURÁN CUBIDES»*[1].

2.2. El 12 de abril de 2023 el apoderado judicial de la parte demandante radicó recurso de reposición y en subsidio de apelación en el que señaló que el total de la liquidación no guarda relación con la suma de las cantidades arrojadas para cada uno de los meses liquidados[2].

2.3. El 2 de mayo de 2023 ingresó el expediente al Despacho.

III. C O N S I D E R A C I O N E S

3.1. DE LA CORRECCIÓN DE PROVIDENCIAS.

La corrección de las providencias se encuentra dispuesta en el artículo 286 del Código General del Proceso, en los siguientes términos:

> «**Artículo 286.** ***CORRECCIÓN DE ERRORES ARITMÉTICOS Y OTROS.*** Toda providencia en que se haya incurrido en error puramente aritmético puede ser corregida por el juez que la dictó en cualquier tiempo, de oficio o a solicitud de parte, mediante auto.
>
> Si la corrección se hiciere luego de terminado el proceso, el auto se notificará por aviso.
>
> Lo dispuesto en los incisos anteriores se aplica a los casos de error por omisión o cambio de palabras o alteración de estas, siempre que estén contenidas en la parte resolutiva o influyan en ella».

---

[1] «*027ModifAprLiquidacCredito*».
[2] «*029RecursoReposicionSubsidioApela*».

3.1.1. Se evidencia entonces que, aunque en estricto sentido el memorialista no solicitó dar aplicación a la figura contenida en el artículo transcrito, se impone su utilización de oficio, como quiera que, verificada la liquidación del crédito realizada en el auto de 30 de marzo de 2023, se evidencia que, efectivamente, al totalizar las sumas liquidadas por concepto de intereses en los cuadros graficados en dicho proveído se incurrió en error.

En orden de lo anterior, este Despacho previo a adoptar decisión frente al recurso presentado corregirá el error en el que incurrió.

3.1.2. Así las cosas, para corregir el traspié realizará nuevamente las liquidaciones, de la siguiente manera:

Frente a la suma adeudada al señor JOHN ALEXIS DURÁN HENAO:

INTERESES DTF									
TOTAL ADEUDADO CAPITAL	**INICIO DD/MM/AA**			**CORTE DD/MM/AA**			**MENSUAL DTF**	**DÍAS**	**capital * Interés diario * días mora = TOTAL MORA**
$ 125.178.673,00	24	10	2020	31	10	2020	2,03%	7	$ 592.929,65
$ 125.178.673,00	1	11	2020	30	11	2020	1,96%	30	$ 2.453.501,99
$ 125.178.673,00	1	12	2020	31	12	2020	1,93%	30	$ 2.415.948,39
$ 125.178.673,00	1	1	2021	24	1	2021	1,91%	24	$ 1.912.730,12
$ 125.178.673,00	25	1	2021	11	3	2021	0,00%	47	$ 0,00
$ 125.178.673,00	12	3	2021	31	3	2021	1,77%	19	$ 1.403.252,92
$ 125.178.673,00	1	4	2021	30	4	2021	1,76%	30	$ 2.203.144,64
$ 125.178.673,00	1	5	2021	31	5	2021	1,82%	30	$ 2.278.251,85
$ 125.178.673,00	1	6	2021	30	6	2021	1,91%	30	$ 2.390.912,65
$ 125.178.673,00	1	7	2021	31	7	2021	1,90%	30	$ 2.378.394,79
$ 125.178.673,00	1	8	2021	24	8	2021	1,99%	24	$ 1.992.844,47
									$ 20.021.911,48

INTERESES MORATORIOS											
TOTAL ADEUDADO CAPITAL	**INICIO DD/MM/AA**			**CORTE DD/MM/AA**			**CORRIENTE BANCARIO**	**MORA**	**MAX POR LA SUPERFINANCIERA ((1+Ie%)^(1/365))-1 donde Ie= Tasa efectiva anual por mora.**	**DÍAS MORA**	**capital * Interés diario * días mora = TOTAL MORA**
$ 125.178.673,00	25	8	2021	31	8	2021	17,24	25,86	0,00063034	6	$ 473.427,40

$ 125.178.673,00	1	9	2021	30	9	2021	17,19	25,79	0,00062870	30	$ 2.361.000,30
$ 125.178.673,00	1	10	2021	31	10	2021	17,08	25,62	0,00062510	30	$ 2.347.486,70
$ 125.178.673,00	1	11	2021	30	11	2021	17,27	25,91	0,00063132	30	$ 2.370.817,27
$ 125.178.673,00	1	12	2021	31	12	2021	17,46	26,19	0,00063751	30	$ 2.394.095,24
$ 125.178.673,00	1	1	2022	31	1	2022	17,66	26,49	0,00064402	30	$ 2.418.541,78
$ 125.178.673,00	1	2	2022	28	2	2022	18,30	27,45	0,00066475	30	$ 2.496.383,97
$ 125.178.673,00	1	3	2022	31	3	2022	18,47	27,71	0,00067023	30	$ 2.516.962,52
$ 125.178.673,00	1	4	2022	30	4	2022	19,05	28,58	0,00068885	30	$ 2.586.864,58
$ 125.178.673,00	1	5	2022	31	5	2022	19,71	29,57	0,00070988	30	$ 2.665.836,80
$ 125.178.673,00	1	6	2022	30	6	2022	20,40	30,60	0,00073169	30	$ 2.747.757,83
$ 125.178.673,00	1	7	2022	31	7	2022	21,28	31,92	0,00075926	30	$ 2.851.302,46
$ 125.178.673,00	1	8	2022	31	8	2022	22,21	33,32	0,00078810	30	$ 2.959.613,31
$ 125.178.673,00	1	9	2022	30	9	2022	23,50	35,25	0,00082762	30	$ 3.107.994,39
$ 125.178.673,00	1	10	2022	31	10	2022	24,61	36,92	0,00086117	30	$ 3.233.986,30
$ 125.178.673,00	1	11	2022	30	11	2022	25,78	38,67	0,00089609	30	$ 3.365.145,14
$ 125.178.673,00	1	12	2022	31	12	2022	27,64	41,46	0,00095072	30	$ 3.570.284,27
$ 125.178.673,00	1	1	2023	31	1	2023	28,84	43,26	0,00098539	30	$ 3.700.501,74
$ 125.178.673,00	1	2	2023	28	2	2023	30,18	45,27	0,00102360	30	$ 3.843.996,78
											$ 52.011.998,78

TOTAL INTERESES	$ 72.033.910,26
TOTAL CAPITAL + INTERESES	$ 197.212.583,26

El valor de la liquidación del crédito para el señor JHON ALEXIS DURÁN HENAO con corte al mes de febrero de 2023 asciende a CIENTO NOVENTA Y SIETE MILLONES DOSCIENTOS DOCE MIL QUINIENTOS OCHENTA Y TRES PESOS CON VEINTISÉIS CENTAVOS ($197.212.583,26).

Frente a la suma adeudada a los DEMÁS DEMANDANTES:

INTERESES DTF									
TOTAL ADEUDADO CAPITAL	**INICIO DD/MM/AA**			**CORTE DD/MM/AA**			**MENSUAL DTF**	**DÍAS**	**capital * Interés diario * días mora = TOTAL MORA**
$ 17.556.040,00	24	10	2020	31	10	2020	2,03%	7	$ 83.157,11
$ 17.556.040,00	1	11	2020	30	11	2020	1,96%	30	$ 344.098,38
$ 17.556.040,00	1	12	2020	31	12	2020	1,93%	30	$ 338.831,57
$ 17.556.040,00	1	1	2021	24	1	2021	1,91%	24	$ 268.256,29

$ 17.556.040,00	25	1	2021	11	3	2021	0,00%	47	$ 0,00
$ 17.556.040,00	12	3	2021	31	3	2021	1,77%	19	$ 196.803,21
$ 17.556.040,00	1	4	2021	30	4	2021	1,76%	30	$ 308.986,30
$ 17.556.040,00	1	5	2021	31	5	2021	1,82%	30	$ 319.519,93
$ 17.556.040,00	1	6	2021	30	6	2021	1,91%	30	$ 335.320,36
$ 17.556.040,00	1	7	2021	31	7	2021	1,90%	30	$ 333.564,76
$ 17.556.040,00	1	8	2021	24	8	2021	1,99%	24	$ 279.492,16
									$ 2.808.030,08

INTERESES MORATORIOS

TOTAL ADEUDADO CAPITAL	INICIO DD/MM/AA			CORTE DD/MM/AA			CORRIENTE BANCARIO	MORA	MAX POR LA SUPERFINANCIERA ((1+Ie%)^(1/365))-1 donde Ie= Tasa efectiva anual por mora.	DÍAS MORA	capital * Interés diario * días mora = TOTAL MORA
$ 17.556.040,00	25	8	2021	31	8	2021	17,24	25,86	0,00063034	6	$ 66.397,18
$ 17.556.040,00	1	9	2021	30	9	2021	17,19	25,79	0,00062870	30	$ 331.125,22
$ 17.556.040,00	1	10	2021	31	10	2021	17,08	25,62	0,00062510	30	$ 329.229,97
$ 17.556.040,00	1	11	2021	30	11	2021	17,27	25,91	0,00063132	30	$ 332.502,03
$ 17.556.040,00	1	12	2021	31	12	2021	17,46	26,19	0,00063751	30	$ 335.766,71
$ 17.556.040,00	1	1	2022	31	1	2022	17,66	26,49	0,00064402	30	$ 339.195,29
$ 17.556.040,00	1	2	2022	28	2	2022	18,30	27,45	0,00066475	30	$ 350.112,49
$ 17.556.040,00	1	3	2022	31	3	2022	18,47	27,71	0,00067023	30	$ 352.998,59
$ 17.556.040,00	1	4	2022	30	4	2022	19,05	28,58	0,00068885	30	$ 362.802,20
$ 17.556.040,00	1	5	2022	31	5	2022	19,71	29,57	0,00070988	30	$ 373.877,88
$ 17.556.040,00	1	6	2022	30	6	2022	20,40	30,60	0,00073169	30	$ 385.367,13
$ 17.556.040,00	1	7	2022	31	7	2022	21,28	31,92	0,00075926	30	$ 399.889,04
$ 17.556.040,00	1	8	2022	31	8	2022	22,21	33,32	0,00078810	30	$ 415.079,41
$ 17.556.040,00	1	9	2022	30	9	2022	23,50	35,25	0,00082762	30	$ 435.889,54
$ 17.556.040,00	1	10	2022	31	10	2022	24,61	36,92	0,00086117	30	$ 453.559,63
$ 17.556.040,00	1	11	2022	30	11	2022	25,78	38,67	0,00089609	30	$ 471.954,38
$ 17.556.040,00	1	12	2022	31	12	2022	27,64	41,46	0,00095072	30	$ 500.724,70
$ 17.556.040,00	1	1	2023	31	1	2023	28,84	43,26	0,00098539	30	$ 518.987,42
$ 17.556.040,00	1	2	2023	28	2	2023	30,18	45,27	0,00102360	30	$ 539.112,29
											$ 7.294.571,10

TOTAL INTERESES	$ 10.102.601,18
TOTAL CAPITAL + INTERESES	$ 27.658.641,18

Para los demás demandantes, el valor de la liquidación del crédito con corte al mes de febrero de 2023 asciende a VEINTISIETE MILLONES SEISCIENTOS CINCUENTA Y OCHO MIL SEISICENTOS CUARENTA Y UN PESOS CON DIECIOCHO CENTAVOS ($27.658.641,18) para cada uno.

El Despacho entonces corregirá la providencia proferida el 30 de marzo de 2023 en los términos aquí señalados y solicitará al apoderado judicial de la parte demandante que señale si persiste en la interposición del recurso de reposición y en subsidio de apelación, o si desiste de él.

En consecuencia, se **DISPONE:**

PRIMERO: CORREGIR el ordinal primero de la providencia proferida el 30 de marzo de 2023, la cual quedará así:

> «**PRIMERO: MODIFÍCASE** la liquidación del crédito presentada por la apoderada judicial de la parte ejecutante, y, en su lugar, **APRÚEBASE** con corte al mes de febrero de 2023, así:
>
> Por la suma de **CIENTO NOVENTA Y SIETE MILLONES DOSCIENTOS DOCE MIL QUINIENTOS OCHENTA Y TRES PESOS CON VEINTISÉIS CENTAVOS ($197.212.583,26)** para el señor JHON ALEXIS DURÁN HENAO.
>
> Por la suma de **VEINTISIETE MILLONES SEISCIENTOS CINCUENTA Y OCHO MIL SEISICENTOS CUARENTA Y UN PESOS CON DIECIOCHO CENTAVOS ($27.658.641,18)** para cada uno de los siguientes demandantes: CECILIA DÍAZ GALINDO, LUIS DELFÍN DURÁN, CRISTIÁN CAMILO RAMÍREZ HENAO, KATHERINE RAMÍREZ HENAO y ANDRÉS CAMILO DURÁN CUBIDES».

SEGUNDO: SOLICITAR al apoderado judicial de la parte demandante que manifieste si persiste en su recurso de reposición y en subsidio de apelación o si desiste de él.

NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE

ANA FABIOLA CÁRDENAS HURTADO
Juez

Firmado Por:

Ana Fabiola Cardenas Hurtado

Juez Circuito

Juzgado Administrativo

Contencioso 001 Administrativa

Girardot - Cundinamarca

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **94c031ec4cb7ce66114e6cb6fd9cdb9785521dad1c7b4046d097d68cd388ba0b**

Documento generado en 11/05/2023 12:31:30 PM

Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:
https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica

JUZGADO PRIMERO ADMINISTRATIVO DEL CIRCUITO JUDICIAL DE GIRARDOT

Girardot, once (11) de mayo de dos mil veintitrés (2023)

RADICADO:	**25307-3333-001-2022-00182-00**
DEMANDANTE:	**DALILA BAZURTO RAMÍREZ**
DEMANDADO:	**NACIÓN-MINISTERIO DE EDUCACIÓN-FONDO NACIONAL DEL PRESTACIONES SOCIALES DEL MAGISTERIO-FOMAG-, MUNICIPIO DE FUSAGASUGÁ y FIDUCIARIA LA PREVISORAFIDUPREVISORA S.A**
MEDIO DE CONTROL:	**NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO**
Juez:	**Dra. ANA FABIOLA CÁRDENAS HURTADO**

A U T O

Encontrándose el presente proceso pendiente de resolver sobre dar aplicación a la institución de la sentencia anticipada bajo la luz de lo dispuesto en el artículo 182A del Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo, o de fijar fecha y hora para la realización de la audiencia inicial de que trata el artículo 180 de la Ley 1437 de 2011, se advierte, que revisado minuciosamente el presente proceso, no obra documental completa que comportan los antecedentes de la actuación objeto del presente proceso, el cual es una obligación de la parte demandada allegar, por lo que, es del caso requerir a los apoderados judiciales del **MUNICIPIO DE FUSAGASUGÁ** y de la **FIDUCIARIA LA PREVISORAFIDUPREVISORA S.A.,** para que en el término máximo de los diez (10) días contados a partir de la notificación de esta providencia allegué el expediente laboral y prestacional de la señora **DALILA BAZURTO RAMÍREZ** identificada con la cédula de ciudadanía No. 39.619.489, especialmente certifique la fecha en que se expidió

la Resolución No. FUSAGV2022000006[1], los certificados del salarios de los años 2022 y 2023, la certificación de pago de las cesantías parciales expedido por la **FIDUCIARIA LA PREVISORA-FIDUPREVISORA S.A.** Lo anterior con la finalidad de seguir con el curso del proceso.

En cuanto a la **NACIÓN-MINISTERIO DE EDUCACIÓN-FONDO NACIONAL DEL PRESTACIONES SOCIALES DEL MAGISTERIO-FOMAG-,** se le requerirá para que en el término máximo de los diez (10) días contados a partir de la notificación del presente proveído, constituya apoderado judicial dentro del proceso de la referencia que defienda sus intereses, de conformidad con lo establecido en los artículos 159 y 160 del Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo, el cual debe aportar con la constancia de presentación personalmente por el poderdante ante Juez, oficina judicial de apoyo o notario al tenor de lo exigido en el artículo 74 del Código General del Proceso, o acredite haberse conferido mediante mensaje de datos como lo consagra el artículo 5º del Decreto 806 de 2020.

NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE

ANA FABIOLA CÁRDENAS HURTADO
Juez

[1] Folios 54 a 57 *(«002DemandaPoderAnexos»)*

Firmado Por:

Ana Fabiola Cardenas Hurtado

Juez Circuito

Juzgado Administrativo

Contencioso 001 Administrativa

Girardot - Cundinamarca

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **1f8eaa6ac9734e1f33cc094ecd7bff5a6e3215f0cf743a9d0e2bf783c427777d**

Documento generado en 11/05/2023 12:31:32 PM

Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:
https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica

JUZGADO PRIMERO ADMINISTRATIVO DEL CIRCUITO JUDICIAL DE GIRARDOT

Girardot, once (11) de mayo de dos mil veintitrés (2023)

RADICACIÓN:	**25307-3333-001-2022-00210-00**
DEMANDANTE:	**COMUNIDAD ROMERO GUTIÉRREZ**
DEMANDADO:	**MUNICIPIO DE ARBELÁEZ**
MEDIO DE CONTROL:	**NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO**
JUEZ:	**Dra. ANA FABIOLA CÁRDENAS HURTADO**

A U T O

De conformidad con el parágrafo 2º del artículo 175 del Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo (modificado por el artículo 38 de la Ley 2080 de 25 de enero de 2021) procede el Despacho a resolver sobre la excepción con el carácter de previa que fue propuesta por la parte demandada **MUNICIPIO DE ARBELÁEZ.**

I. A N T E C E D E N T E S

1.1. El 24 de noviembre de 2022 este Juzgado mediante proveído admitió la demanda que en ejercicio del medio de control de nulidad y restablecimiento del derecho presentó la **COMUNIDAD ROMERO GUTIÉRREZ**, por conducto de apoderado judicial, contra el **MUNICIPIO DE ARBELÁEZ** con el propósito de obtener la nulidad de los actos administrativos contenidos en la Factura No. 2021004481 de 18 de marzo de 2021 y en la Resolución No. SHMA-05 de 21 de abril de 2022, en virtud de las cuales la Entidad demandada

determinó y liquidó el impuesto predial unificado a cargo de los demandantes para la vigencia de los años 2014 a 2020[1].

1.2. El 7 de diciembre de 2022 por Secretaría se notificó de manera personal al demandado dentro del proceso[2].

1.3. El 13 de diciembre de 2022 la apoderada judicial de la parte demandada interpuso el recurso de reposición contra el auto antes mencionado, argumentando que la misma se admitió sin acreditarse la conciliación prejudicial y que dentro de la presente acción había operado el fenómeno jurídico de la caducidad[3].

1.4. El 13 de enero de 2023 por Secretaría se fijaron en lista las excepciones propuestas por la parte pasiva[4].

1.5. El 13 de enero de 2023 la apoderada judicial de la parte demandante descorrió traslado de los medios exceptivos[5].

1.6. El 26 de enero de 2023 a través de providencia se abstuvo de emitir pronunciamiento al recurso interpuesto por la apoderada judicial del **MUNICIPIO DE ARBELÁEZ** considerando que se enmarcan como excepción previa (ineptitud de la demanda)[6].

1.7. El 10 de maro de 2023 el apoderado judicial del **MUNICIPIO DE ARBELÁEZ** contestó la demanda, en la cual interpuso excepciones previas y de fondo[7].

---

[1] *(«012Admite»)*
[2] *(«014NotificacionPersonal»)*
[3] *(«015RecursoReposicion»)*
[4] *(«016FijacionLista»)*
[5] *(«018DescorreRecurso»)*
[6] *(«020NoResuelveReposicionExcepcion»)*
[7] *(«022ContestaciónMunicipioArbelaez»), («023ContinuacionContestacionMunicipio») («024Continuacion3Contestacion») («025ContinuacionAnexosContestacion»)*

1.8. El 10 de marzo de 2023 la apoderada judicial de la parte descorrió traslado de las excepciones[8].

1.9. El 16 de marzo de 2023 por Secretaría se fijaron en lista las excepciones propuestas por la parte pasiva[9].

1.10. El 27 de marzo de 2023 el proceso ingresó al Despacho[10].

II. C O N S I D E R A C I O N E S

Puestas en ese estadio las cosas, sería del caso fijar fecha para la realización de la audiencia inicial de que trata el artículo 180 del Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo o en su lugar, dar aplicación a lo dispuesto en el artículo 182A ibídem (adicionado por el artículo 42 de la Ley 2080 de 2021) para dictar sentencia anticipada. No obstante, atendiendo el contenido del parágrafo 2° del artículo 175[11] ibídem (modificado por el artículo 38 de la Ley 2080 de 2021) es del caso resolver sobre la excepción con el carácter de previa de INEPTITUD DE LA DEMANDA POR FALTA DE LOS REQUISITOS FORMALES, a la cual se le dio alcance, en atención al recurso de reposición de la parte demandada **MUNICIPIO DE ARBELÁEZ** y, en su escrito de contestación a la demanda, según lo regulado en los artículos 100, 101 y 102 del Código General del Proceso.

---

[8] *(«026DescorreExcepciones»)*
[9] *(«016FijacionLista»)*
[10] *(«028ConstanciaDespacho»)*
[11] «**Parágrafo 2°** De las excepciones presentadas se correrá traslado en la forma prevista en el artículo 201A por el término de tres (3) días. En este término, la parte demandante podrá pronunciarse sobre las excepciones previas y, si fuere el caso, subsanar los defectos anotados en ellas. En relación con las demás excepciones podrá también solicitar pruebas.
Las excepciones previas se formularán y decidirán según lo regulado en los artículos 100, 101 Y 102 del Código General del Proceso. Cuando se requiera la práctica de pruebas a que se refiere el inciso segundo del artículo 101 del citado código, el juez o magistrado ponente las decretará en el auto que cita a la audiencia inicial, y en el curso de esta las practicará. Allí mismo, resolverá las excepciones previas que requirieron pruebas y estén pendientes de decisión».

A ese respecto, los artículos 100, 101 y 102 del Código General del Proceso establecen:

«**Artículo 100. *EXCEPCIONES PREVIAS*.** Salvo disposición en contrario, el demandado podrá proponer las siguientes excepciones previas dentro del término de traslado de la demanda:

1. Falta de jurisdicción o de competencia.

2. Compromiso o cláusula compromisoria.

3. Inexistencia del demandante o del demandado.
4. Incapacidad o indebida representación del demandante o del demandado.

5. Ineptitud de la demanda por falta de los requisitos formales o por indebida acumulación de pretensiones.

6. No haberse presentado prueba de la calidad de heredero, cónyuge o compañero permanente, curador de bienes, administrador de comunidad, albacea y en general de la calidad en que actúe el demandante o se cite al demandado, cuando a ello hubiere lugar.

7. Habérsele dado a la demanda el trámite de un proceso diferente al que corresponde.

8. Pleito pendiente entre las mismas partes y sobre el mismo asunto.

9. No comprender la demanda a todos los litisconsortes necesarios.

10. No haberse ordenado la citación de otras personas que la ley dispone citar.

11. Haberse notificado el auto admisorio de la demanda a persona distinta de la que fue demandada» (Destaca el Despacho).

«**Artículo 101. *OPORTUNIDAD Y TRÁMITE DE LAS EXCEPCIONES PREVIAS*.** Las excepciones previas se formularán en el término del traslado de la demanda en escrito separado que deberá expresar las razones y hechos en que se fundamentan. Al escrito deberán acompañarse todas las pruebas que se pretenda hacer valer y que se encuentren en poder del demandado.

El juez se abstendrá de decretar pruebas de otra clase, salvo cuando se alegue la falta de competencia por el domicilio de persona natural o por el lugar donde ocurrieron hechos, o la falta de integración del litisconsorcio necesario, casos en los cuales se podrán practicar hasta dos testimonios.

Las excepciones previas se tramitarán y decidirán de la siguiente manera:

1. Del escrito que las contenga se correrá traslado al demandante por el término de tres (3) días conforme al artículo 110, para que se pronuncie sobre ellas y, si fuere el caso, subsane los defectos anotados.

2. **El juez decidirá sobre las excepciones previas que no requieran la práctica de pruebas, antes de la audiencia inicial**, y si prospera alguna que impida continuar el trámite del proceso y que no pueda ser subsanada o no lo haya sido oportunamente, declarará terminada la actuación y ordenará devolver la demanda al demandante.

Cuando se requiera la práctica de pruebas, el juez citará a la audiencia inicial y en ella las practicará y resolverá las excepciones.

Si prospera la de falta de jurisdicción o competencia, se ordenará remitir el expediente al juez que corresponda y lo actuado conservará su validez.

Si prospera la de compromiso o cláusula compromisoria, se decretará la terminación del proceso y se devolverá al demandante la demanda con sus anexos.

Si prospera la de trámite inadecuado, el juez ordenará darle el trámite que legalmente le corresponda.

Cuando prospere alguna de las excepciones previstas en los numerales 9, 10 y 11 del artículo 100, el juez ordenará la respectiva citación.

3. Si se hubiere corregido, aclarado o reformado la demanda, solo se tramitarán una vez vencido el traslado. Si con aquella se subsanan los defectos alegados en las excepciones, así se declarará.

Dentro del traslado de la reforma el demandado podrá proponer nuevas excepciones previas siempre que se originen en dicha reforma. Estas y las anteriores que no hubieren quedado subsanadas se tramitarán conjuntamente una vez vencido dicho traslado.

4. Cuando como consecuencia de prosperar una excepción sea devuelta la demanda inicial o la de reconvención, el proceso continuará respecto de la otra» (Destaca el Despacho).

«**Artículo 102. *INOPONIBILIDAD POSTERIOR DE LOS MISMOS HECHOS.*** Los hechos que configuran excepciones previas no podrán ser alegados como causal de nulidad por el demandante, ni por el demandado que tuvo oportunidad de proponer dichas excepciones».

Bajo ese contexto, el Despacho advierte que la apoderada judicial del **MUNICIPIO DE ARBELÁEZ** en el escrito de 13 de diciembre de 2022[12] y en

[12] *(«015RecursoReposicion»)*

la contestación de la demanda[13] propuso la excepción previa antes mencionada.

Revisado minuciosamente el escrito por medio del cual se propuso la excepción, el Despacho advierte que la parte excepcionante no solicitó la práctica de pruebas para el efecto, así como el Despacho no encuentra la procedencia de decretar medio probatorio alguno, por lo que se hace necesaria la resolución de esta, previo a celebrarse la Audiencia Inicial o dictar sentencia anticipada, en los términos de la normativa en comento.

Así las cosas, el Despacho abordará el estudio de la excepción previa propuesta por la apoderada judicial de la parte demandada.

En ese sentido, expone que dentro del presente proceso no se agotó el requisito de procedibilidad de la conciliación extrajudicial, el cual se encuentra contemplado en el numeral 1° del artículo 161 del Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo, argumentando que:

> *«(…) de la sola lectura de las pretensiones contenidas en la demanda, se extrae la necesidad de agotamiento del requisito de procedibilidad de la conciliación extrajudicial por el contenido patrimonial de las mismas.*
>
> *Es claro que bajo la figura de la nulidad, se cuestiona la legalidad de una factura de impuesto predial unificado y una decisión de un recurso de reconsideración, los que inicialmente no tienen contenido patrimonial.*
>
> *Pero el debate legal no termina solamente allí, pues de serlo, se acudiría únicamente a la vía de la nulidad. Se incluye en el debate, a manera de resarcimiento del derecho, un contenido de carácter patrimonial, susceptible de ser conciliable*
>
> *"...SEGUNDA: Que como consecuencia de las anteriores declaraciones, y a título de restablecimiento del derecho, se declare que los comuneros del predio denominado San Gabriel identificado con el código catastral 25-053-00-01-00-00-0002-0056-0-00-00- 0000, y folio de matrícula inmobiliaria No. 157-7687, no están obligados al pago del impuesto predial unificado por las vigencias 2014 a 2020."*
>
> *Se trata, entonces, de una pretensión que bajo la velada figura de una declaración, tiene implícito el contenido patrimonial, susceptible de ser*

[13] *(«022ContestaciónMunicipioArbelaez»)*

conciliable, que exige el agotamiento del requisito de procedibilidad para acudir a la jurisdicción.

Ahora, de acuerdo con la jurisprudencia del Consejo de Estado en "...lo referente al agotamiento de la conciliación en asuntos administrativos, se recuerda que de conformidad con el artículo 2º del Decreto 1716 de 2009, en concordancia con el artículo 161 del CPACA, ésta se constituye en un requisito de procedibilidad para acudir a la jurisdicción contencioso administrativo, cuando las pretensiones de la demanda persigan el restablecimiento de un derecho de tipo económico o cuando se advierta que de la posible declaratoria de nulidad de los actos acusados se pueda restablecer automáticamente un derecho de contenido económico…" .

(…)

Y es justamente ese contenido económico de las pretensiones el que hace, iteramos, imprescindible el agotamiento del requisito de procedibilidad consagrado en el numeral 1 del artículo 161 del CPACA.

Es carga de la parte demandante entonces, al momento de presentar el libelo correspondiente adjuntar el acta de celebración y fracaso de la audiencia de conciliación celebrada dentro de los cuatros meses siguientes a la ejecutoria del acto administrativo demandando, que acrediten la interrupción del término de caducidad y por supuesto el intento de lograr el acuerdo previo con la administración, sin que exista un medio supletivo, o distinto de subsanar su ausencia más que el rechazo de la demanda.

Por ello, al examinar, el escrito de la demanda y la relación de anexos no se observa que los demandantes relacionaran el acta de conciliación prejudicial ante Delegada de Procuraduría Administrativa alguna, acreditando el llamamiento del municipio de Arbelaez, en agotamiento del requisito de procedibilidad previo a la presentación del medio de control que hoy nos concita, y en la entidad que represento tampoco obra documentación al respecto que acredite citación a comparecer ante agencia del Ministerio Público correspondiente con tal propósito»[14]

Frente a ello, es menester resaltar que las pretensiones de la demanda se contraen a las siguientes:

«I.- PRETENSIONES

***PRIMERA:** Solicito al Señor Juez declarar que son nulos los siguientes actos administrativos, por haber sido expedidos con violación a las normas nacionales y municipales a las que hubieren tenido que sujetarse:*

- Factura Impuesto Predial Unificado No. 2021004481 de fecha 18 de marzo de 2021.
- Resolución No. SHMA-05 de 2022 de fecha 21 de abril de 2022 "Por medio de la cual se resuelve recurso de reconsideración en contra de la liquidación factura No. 2021004481 de fecha 18 de marzo de 2021"

[14] *(«015RecursoReposicion») («022ContestaciónMunicipioArbelaez»)*

> ***SEGUNDA:*** *Que como consecuencia de las anteriores declaraciones, y a título de restablecimiento del derecho, se declare que los comuneros del predio denominado San Gabriel identificado con el código catastral 25-053- 00-01-00-00-0002-0056-0-00-00-0000, y folio de matrícula inmobiliaria No. 157-7687, no están obligados al pago del impuesto predial unificado por las vigencias 2014 a 2020»*[15]

En ese sentido, para resolver la excepción en comento, el artículo 90 de la Ley 2220 de 2022, señala:

> **«Artículo 90.** ***ASUNTOS NO CONCILIABLES.*** No son susceptibles de conciliación extrajudicial en asuntos de lo contencioso administrativo:
>
> **1. Los que versen sobre conflictos de carácter tributario.**
>
> 2. Aquellos que deban ventilarse a través de los procesos ejecutivos de los contratos estatales.
>
> 3. En los que haya caducado la acción.
>
> 4. Cuando se pretenda la nulidad y restablecimiento del derecho, y aún procedan recursos en el procedimiento administrativo o este no estuviere debidamente agotado.
>
> 5. Cuando la Administración cuente con elementos de juicio para considerar que el acto administrativo ocurrió por medios fraudulentos».

En ese orden, conforme a lo preceptuado anteriormente, los asuntos que versen sobre conflictos de carácter tributario no son conciliables, por lo que la parte actora no tiene la carga de agotar el requisito de procedibilidad de la conciliación prejudicial para acudir a la Jurisdicción de lo Contencioso Administrativo

De igual forma, menester resaltar que el H. Consejo de Estado en la Sentencia 2011-00082-01, señaló:

> «*Es pertinente precisar que por expresa disposición legal, los asuntos de carácter tributario no son susceptibles de conciliación. La improcedencia de la conciliación en materia tributaria, tiene fundamento en el artículo 59 de la Ley 23 de 1991, norma subrogada por el artículo 70 de la Ley 446 de 1998, e*

[15] Folios 2 del archivo denominado *(«002DemandaPoderAnexos»)*

> *incorporada en el artículo 56 del Decreto 1818 de 1998 (Estatuto de los Mecanismos Alternativos de Solución de Conflictos), que dispuso:*
>
> *"Artículo 56. Podrán conciliar, total o parcialmente, en las etapas prejudicial o judicial, las personas jurídicas de derecho público, a través de sus representantes legales o por conducto de apoderado, sobre conflictos de carácter particular y contenido económico de que conozca o pueda conocer la jurisdicción de lo Contencioso Administrativo a través de las acciones previstas en los artículos 85, 86 y 87 del Código Contencioso Administrativo.*
>
> ***PARAGRAFO 1º**. En los procesos ejecutivos de que trata el artículo 75 de la Ley 80 de 1993, la conciliación procederá siempre que en ellos se hayan propuesto excepciones de mérito.*
>
> ***PARAGRAFO 2º.** No puede haber conciliación en los asuntos que versen sobre conflictos de carácter tributario." (Subraya la Sala).*
>
> *Es importante señalar que si bien en el artículo 13 de la Ley 1285 de 20091 se estableció, como regla general, la conciliación extrajudicial en materia contencioso administrativa como requisito de procedibilidad de la acción de nulidad y restablecimiento del derecho, esta regla general no significa que en todos los asuntos susceptibles de ser discutidos ante esta jurisdicción, deba cumplirse de manera obligatoria con ese requisito»*[16]

De lo anterior, resulta evidente que el presente proceso corresponde a la nulidad de la factura del impuesto predial unificado, es de decir, de carácter de naturaleza tributaria por lo que no es susceptible de conciliación.

De conformidad con lo expuesto se declarará no probada la excepción de ineptitud de la demanda por falta de los requisitos formales propuesta por el **MUNICIPIO DE ARBELÁEZ.**

Finalmente, es del caso realizar el reconocimiento de personerías a la apoderada judicial de la Entidad demandada, previa consulta de antecedentes.

En consecuencia, **SE DISPONE**:

PRIMERO: **DECLARAR NO** probada la excepción previa de «*INEPTITUP DE LA DEMANDA POR FALTA DE LOS REQUISITOS FORMALES*», incoada por la

[16] https://www.consejodeestado.gov.co/documentos/boletines/119/S4/25000-23-27-000-2011-00082-01(19147).pdf

apoderada judicial del **MUNICIPIO DE ARBELÁEZ,** por las razones expuestas en precedencia.

SEGUNDO: RECONÓCESE PERSONERÍA adjetiva para actuar como apoderado judicial del **MUNICIPIO DE ARBELÁEZ,** al doctor LUIS EDUARDO GUZMÁN GUAYAZAN, en los términos y para los efectos del poder a ella conferido obrante en el folio 25 del archivo denominado «*022ContestaciónMunicipioArbelaez*» del expediente digital.

NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE

ANA FABIOLA CÁRDENAS HURTADO
Juez

Firmado Por:
Ana Fabiola Cardenas Hurtado
Juez Circuito
Juzgado Administrativo
Contencioso 001 Administrativa
Girardot - Cundinamarca

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **edb4e6be58946b1183880bc029e69489410ec4397db54ea72b3847f980e3b947**
Documento generado en 11/05/2023 12:31:32 PM

Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:
https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica

JUZGADO PRIMERO ADMINISTRATIVO DEL CIRCUITO JUDICIAL DE GIRARDOT

Girardot, once (11) de mayo de dos mil veintitrés (2023)

RADICACIÓN:	**25307-3333-001-2022-00230-00**
DEMANDANTE:	**JIOVANY ALEXANDER TRONCOSO WILCHES**
DEMANDADO:	**NACIÓN-MINISTERIO DE DEFENSA-FUERZA AÉREA COLOMBIANA**
MEDIO DE CONTROL:	**NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO**
JUEZ:	**Dra. ANA FABIOLA CÁRDENAS HURTADO**

A U T O

I. A S U N T O

Procede el Despacho a resolver sobre la admisión de la demanda incoada por el señor **JIOVANY ALEXANDER TRONCOSO WILCHES,** actuando por conducto de apoderado judicial, contra la **NACIÓN-MINISTERIO DE DEFENSA-FUERZA AÉREA COLOMBIANA** por el medio de control de nulidad y restablecimiento del derecho.

II. A N T E C E D E N T E S

2.1. Mediante auto de 13 de octubre de 2022, notificado por estado No. 46 del día siguiente se requirió al apoderado judicial de la parte actora y la NACIÓN-MINISTERIO DE DEFENSA-FUERZA AÉREA COLOMBIANA para que allegaran la constancia del último lugar donde prestó y/o presta sus servicios el señor JIOVANY ALEXANDER TRONCOSO WILCHES, especificando el municipio (*«008AutoRequierePrevio»*).

2.2. El 18 de octubre de 2022 el apoderado judicial del demandante allegó oficio en el que manifestó que «*si bien en la hoja de servicios aparece Melgar, Tolima, la escuela de suboficiales, la base militar, y el aeropuerto militar, quedan en Tolemaida y limitan con Melgar, Tolima, la entrada al lugar donde prestó servicios mi poderdante es por Tolemaida, y las demandas se han presentado ante su circuito por estos motivos*», por lo que solicitó admitir la demanda (*«010EscritoDemandante»*).

2.3. El 18 de octubre de 2022 la FUERZA AÉREA COLOMBIANA allegó correo electrónico en el que informó que la petición realizada por el señor DUVERNEY ELIUD VALENCIA OCAMPO se le había asignado el radicado No. FAC-E-2022-001840-PJ (*«011CorreoEjercitoRecibido»*).

2.4. Por Secretaría se libraron los oficios Nos. 01393 de 28 de octubre de 2022 y 0096 de 23 de febrero de 2023 dirigidos a la NACIÓN-MINISTERIO DE DEFENSA-FUERZA AÉREA COLOMBIANA requiriendo lo solicitado mediante auto de 13 de octubre de 2022 (*«012OficioRequiere»* y *«013OficioRequiere»*).

2.5. El 2 de marzo de 2023 la Teniente Coronel LYDA MARÍA GÓMEZ SILVA, en calidad de JEFE DEL DEPARTAMENTO ESTRATÉGICO DE ASUNTOS JURÍDICOS Y DERECHOS HUMANOS, allegó el oficio No. FAC-S-2023-005755-CE de 1° de marzo de 2023 MDN-COGFM-FAC-COFAC-JEMFA-DEAJUSECAL-SUBCA, en el que señaló que «*mediante oficio No. FAC-S-2022-029622-CE del 16 de noviembre de 2022 / MDN-COGFM-FAC-COFAC-JEMFA-DEAJU, se brindó repuesta a lo solicitado*», para el efecto aportó dicho oficio en el que se advierte se señaló « *allegar certificado expedido por el señor Teniente Coronel Director de Personal FAC*» (*«014EscritoDocumentalFuerzaAerea»*).

2.6. Mediante auto de 30 de marzo de 2023 se dispuso requerir nuevamente a al apoderado judicial de la parte actora para que allegara la constancia del último lugar donde prestó y/o presta sus servicios el señor JIOVANY ALEXANDER TRONCOSO WILCHES, especificando el municipio y oficiar al COMANDANTE DE LA NACIÓN-MINISTERIO DE DEFENSA-FUERZA AÉREA COLOMBIANA para que certificara el último lugar donde prestó y/o

presta sus servicios el mencionado señor, especificando el municipio (*«016Requiere»*).

2.7. Previo requerimiento por secretaría, el apoderado judicial del demandante allegó el oficio FAC-S-2023-011319-CE de 19 de abril de 2023 suscrito por el comandante del Comando Aéreo de Combate N. 4, CR. LUIS ANTONIO GELVEZ DÍAZ en el que certificó (*«018OficioRequiere»* y *«019EscritoDocumentalDemandante»*).

> *«En referencia la solicitud presentada y radicada bajo el consecutivo FAC-E-2022-006732-RE del 04 de abril de 2023 en esta Unidad, según la cual requiere se certifique a que municipio pertenece la ESCUADRILLA INSTRUCCIÓN MILITAR-CACOM-4 GRUEA, con toda atención me permito informar al Doctor DUVERNEY ELIUD VALENCIA OCAMPO, que para la época en la que el señor TS (R) JIOVANY ALEXANDER TRONCOSO WILCHES fue orgánico del Comando Aéreo de Combate N° 4 (CACOM 4) con **sede en Melgar**, la ESCUADRILLA DE INSTRUCCIÓN MILITAR pertenecía al Grupo de Educación Aeronáutica del CACOM 4 de acuerdo a Tabla de Organización y Equipo vigente según Disposición FAC No.014 del 07- may-2015, modificada parcialmente por la Disposición FAC 061 del 22 de diciembre de 2017»* (Resalta el Juzgado).

2.7.1. Finalmente, solicitó remitir el expediente por competencia a la oficina de reparto del Circuito Judicial Administrativo de Ibagué.

2.8. El 2 de mayo de 2023 el proceso ingresó al Despacho para proveer (*«020ConstanciaDespacho»*).

II. C O N S I D E R A C I O N E S

Puestas en ese estadio las cosas, una vez revisado el expediente, el Despacho considera necesario hacer las siguientes precisiones:

En primer orden, es menester resaltar que la Ley 2080 de 25 de enero de 2021 modificó la determinación de las competencias, especificando en su artículo 86 que dicha reforma comenzaría a regir para las demandas presentadas a partir del 25 de enero de 2022, es decir aplicable para el caso en comento, habida cuenta que la demanda fue presentada el 23 de septiembre de 2022.

Así las cosas, se advierte que los artículos 155 y 156 del Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo señalan la competencia en primera instancia de los juzgados y los tribunales administrativos así:

> «**Artículo. 155.** ***COMPETENCIA DE LOS JUECES ADMINISTRATIVOS EN PRIMERA INSTANCIA.*** Los juzgados administrativos conocerán en primera instancia de los siguientes asuntos:
>
> (…)
>
> 2. De los de nulidad y restablecimiento del derecho de carácter laboral que no provengan de un contrato de trabajo, en los cuales se controviertan actos administrativos de cualquier autoridad, sin atención a su cuantía.
>
> (…)».
>
> «**Artículo 156.** ***COMPETENCIA POR RAZÓN DEL TERRITORIO.*** Para la determinación de la competencia por razón del territorio se observarán las siguientes reglas:
>
> 1. En los de nulidad y en los que se promueva n contra los actos de certificación o registro, por el lugar donde se expidió el acto.
>
> 2. En los de nulidad y restablecimiento se determinará por el lugar donde se expidió el acto, o por el del domicilio del demandante, siempre y cuando la entidad demandada tenga sede en dicho lugar.
>
> 3. En los asuntos de nulidad y restablecimiento del derecho **de carácter laboral se determinará por el último lugar donde se prestaron o debieron prestarse los servicios.** Cuando se trate de derechos pensionales, se determinará por el domicilio del demandante, siempre y cuando la entidad demandada tenga sede en dicho lugar.
>
> (…)» (Destaca el Despacho).

Ahora bien, tal y como se advierte del oficio FAC-S-2023-011319-CE de 19 de abril de 2023 suscrito por el comandante del Comando Aéreo de Combate N. 4, CR. LUIS ANTONIO GELVEZ DÍAZ, el demandante JIOVANY ALEXANDER TRONCOSO WILCHES fue orgánico «*(…) del Comando Aéreo de Combate N° 4 (CACOM 4) con sede en* ***Melgar****, la ESCUADRILLA DE INSTRUCCIÓN MILITAR pertenecía al Grupo de Educación Aeronáutica del CACOM 4 de acuerdo a Tabla de Organización y Equipo vigente según Disposición FAC No.014 del 07- may-2015, modificada parcialmente por la Disposición FAC 061 del 22 de diciembre de 2017*».

Bajo ese contexto, resulta imperioso mencionar que el Acuerdo PCSJA20-11653 de 28 de octubre de 2020 «*Por el cual se crean unos circuitos judiciales administrativos en el territorio nacional y se ajusta el mapa judicial de la Jurisdicción de lo Contencioso Administrativo*», el DISTRITO JUDICIAL ADMINISTRATIVO DEL TOLIMA con cabecera en el municipio de Ibagué, posee comprensión territorial en todos los municipios del departamento del Tolima, en los siguientes términos:

> «***25. DISTRITO JUDICIAL ADMINISTRATIVO DEL TOLIMA:***
>
> ***25.1. Circuito Judicial Administrativo de Ibagué,*** *con cabecera en el municipio de Ibagué y con comprensión territorial en todos los municipios del departamento del Tolima».*

Así las cosas, el artículo 168 de la Ley 1437 de 2011 dispone el trámite cuando se advierta la falta de competencia, en los siguientes términos:

> «**Artículo 168.** ***FALTA DE JURISDICCIÓN O DE COMPETENCIA*****.** En caso de falta de, jurisdicción o de competencia, mediante decisión motivada el juez ordenará remitir el expediente al competente, en caso de que existiere, a la mayor brevedad posible. Para todos los efectos legales se tendrá en cuenta la presentación inicial hecha ante la corporación o juzgado que ordena la remisión».

Puestas en ese estadio las cosas y, atendiendo la certificación contentiva en el oficio FAC-S-2023-011319-CE de 19 de abril de 2023 el demandante JIOVANY ALEXANDER TRONCOSO WILCHES fue orgánico «*(…) del Comando Aéreo de Combate N° 4 (CACOM 4) con sede en Melgar (…)*» municipio perteneciente al Departamento del Tolima, por lo que la competencia territorial para conocer el asunto de la referencia corresponde a los JUZGADOS ADMINISTRATIVOS DEL CIRCUITO JUDICIAL DE IBAGUÉ, siendo menester, declarar la falta de competencia de este Despacho, en razón al factor territorial y se ordenará remitir el presente proceso a los JUZGADOS ADMINISTRATIVOS DEL CIRCUITO JUDICIAL DE IBAGUÉ (Reparto), para lo de su competencia.

En virtud de lo expuesto, **SE DISPONE:**

PRIMERO: DECLARAR la falta de competencia de este Juzgado para conocer del presente proceso por el factor territorial, de conformidad con lo expuesto en la parte motiva de este proveído.

SEGUNDO. REMITIR las presentes diligencias a la oficina de reparto de los los JUZGADOS ADMINISTRATIVOS DEL CIRCUITO JUDICIAL DE IBAGUÉ (Reparto), para lo de su cargo.

NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE

ANA FABIOLA CÁRDENAS HURTADO
Juez

Firmado Por:
Ana Fabiola Cardenas Hurtado
Juez Circuito
Juzgado Administrativo
Contencioso 001 Administrativa
Girardot - Cundinamarca

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **684a30bb1e129056bb0c016f63f41d8e4fb30c82d924efa8eea12f1256b81b3f**
Documento generado en 11/05/2023 12:31:35 PM

Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:
https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica

JUZGADO PRIMERO ADMINISTRATIVO DEL CIRCUITO JUDICIAL DE GIRARDOT

Girardot, once (11) de mayo de dos mil veintitrés (2023)

RADICACIÓN:	**25307-3333-001-2022-00306-00**
DEMANDANTE:	**ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES-COLPENSIONES-**
DEMANDADO:	**ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES-COLPENSIONES y PEDRO JULIO GONZÁLEZ NOVOA**
MEDIO DE CONTROL:	**NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO (LESIVIDAD)**
JUEZ:	**Dra. ANA FABIOLA CÁRDENAS HURTADO**

A U T O

I. A S U N T O

Procede el Despacho a resolver sobre la admisión de la demanda incoada por la **ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES-COLPENSIONES-,** por conducto de apoderado judicial, contra su propio acto y, donde le asiste interés al señor **PEDRO JULIO GONZÁLEZ NOVOA,** por el medio de control de nulidad y restablecimiento del derecho.

II. A N T E C E D E N T E S

2.1 El 11 de noviembre de 2022 la **ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES-COLPENSIONES-**, por conducto de apoderado judicial, radicó demanda ante el correo de reparto de los Juzgados Administrativos de

Girardot[1], correspondiendo su conocimiento a este Despacho[2], con el propósito de obtener la nulidad de la Resolución No. 40115 de 29 de agosto de 2008, en virtud de la cual se le reconoció una pensión de jubilación al señor PEDRO JULIO GONZÁLEZ NOVOA[3].

2.2. El 2 de febrero de 2023 este Juzgado dispuso inadmitir la demanda y se concedió a la parte demandante el término de 10 días siguientes a la notificación de ese proveído, para que subsanará la demanda en debida forma y corrigiera los defectos anotados[4].

2.3. El 27 de marzo de 2023 la apoderada judicial de la Entidad demandante allegó escrito de subsanación de la demanda, manifestándose frente a lo ordenado[5].

2.4. El 24 de abril de 2023 el proceso ingresó al Despacho para proveer[6].

III. C O N S I D E R A C I O N E S

Puestas en ese estadio las cosas, el Despacho dispondrá admitir la demanda que en ejercicio del *medio de control de nulidad y restablecimiento del derecho* presentó la **ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES-COLPENSIONES-**, por medio de la cual solicita la nulidad de sus propios actos administrativos y, en la que obra como interesado el señor **PEDRO JULIO GONZÁLEZ NOVOA**.

En consecuencia y, de conformidad con el artículo 171 del Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo, **SE DISPONE:**

---

[1] *(«003CorreoReparto»)*
[2] *(«004ActaReparto»)*
[3] *(«002DemandayAnexo»)*
[4] *(«005AutoInadmite»)*
[5] *(«07EscritoSubsanacion»)*
[6] *(«009ConstanciaDespacho»)*

PRIMERO: ADMITIR la demanda que en ejercicio del medio de control de nulidad y restablecimiento del derecho-lesividad- presentó la **ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES-COLPENSIONES-** por conducto de apoderada judicial, y en la que obra como tercero interesado el señor **PEDRO JULIO GONZÁLEZ NOVOA**, con el propósito de obtener la nulidad de sus propios actos administrativos contenidos en las Resoluciones No. 40115 de 29 de agosto de 2008 y No. 27441 de 16 de septiembre de 2010 expedidas por el INSTITUTO DE SEGUROS SOCIALES-ISS- hoy COLPENSIONES, en virtud de la cual se le reconoció y ordenó el pago de una pensión de vejez y por medio de la cual ordenó reliquidar dicha pensión, respectivamente.

SEGUNDO: VINCULAR al presente asunto como litisconsorte necesario de la parte demandada al señor **PEDRO JULIO GONZÁLEZ NOVOA**, por asistirle interés en las resultas del proceso.

TERCERO: NOTIFICAR PERSONALMENTE en la forma prevista en los artículos 199 y 200 del Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo, modificado por el artículo 48 de la Ley 2080 de 2021, al señor **PEDRO JULIO GONZÁLEZ NOVOA**, al señor **PROCURADOR DELEGADO** en lo judicial ante este Despacho y a la **AGENCIA DE DEFENSA JURÍDICA DEL ESTADO**.

CUARTO: ADVERTIR al señor **PEDRO JULIO GONZÁLEZ NOVOA** que, durante el término para dar respuesta a la presente demanda, **DEBERÁ** allegar los documentos que se encuentren en su poder en relación con la materia objeto de controversia.

QUINTO: CORRER TRASLADO de la demanda por el término de treinta (30) días de conformidad con el artículo 172 *ibídem* al señor **PEDRO JULIO GONZÁLEZ NOVOA,** al señor **PROCURADOR DELEGADO** en lo judicial ante este Despacho y a la **AGENCIA DE DEFENSA JURÍDICA DEL ESTADO,** el cual comenzará a correr según lo previsto en los artículos 199 y

200 del Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo.

SEXTO: ORDENAR a la Secretaría del Despacho dar estricto cumplimiento a los previsto en el artículo 201 del Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo.

SÉPTIMO REMITIR a través del correo electrónico institucional de este Juzgado la copia del presente auto admisorio, de la demanda y de sus anexos a la parte demandada, al Ministerio Público y a la Agencia de Defensa Jurídica del Estado. Se advierte que una de las copias allegadas, se mantendrá en la Secretaría de este Despacho, a disposición de los notificados.

OCTAVO: RECONOCER PERSONERÍA ADJETIVA a la doctora **ANGÉLICA MARGOTH COHEN MENDOZA** para actuar como apoderada judicial de la **ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES-COLPENSIONES-,** de conformidad con el poder visible en los folios 10 a 25 del archivo denominado «*002DemandayAnexo*» del expediente digital.

NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE

ANA FABIOLA CÁRDENAS HURTADO
Juez

Firmado Por:
Ana Fabiola Cardenas Hurtado
Juez Circuito
Juzgado Administrativo
Contencioso 001 Administrativa
Girardot - Cundinamarca

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **1e323cb2ac2230972f6277b3961cdedcb700a3f5b2bb9f551e77a384ed022cac**

Documento generado en 11/05/2023 12:31:37 PM

Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:
https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica

JUZGADO PRIMERO ADMINISTRATIVO DEL CIRCUITO JUDICIAL DE GIRARDOT

Girardot, once (11) de mayo de dos mil veintitrés (2023)

RADICACIÓN:	**25307-3333-001-2022-00323-00**
DEMANDANTE:	**MIRIAM JANET VÁRGAS BEJARANO**
DEMANDADO:	**NACIÓN-MINISTERIO DE EDUCACIÓN-FONDO NACIONAL DE PRESTACIONES SOCIALES DEL MAGISTERIO-FOMAG- Y DEPARTAMENTO DE CUNDINAMARCA**
MEDIO DE CONTROL:	**NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO**
JUEZ:	**Dra. ANA FABIOLA CÁRDENAS HURTADO**

A U T O

I. A S U N T O

Procede el Despacho a resolver sobre la admisión de la demanda incoada por la señora **MIRIAM JANET VÁRGAS BEJARANO,** por conducto de apoderado judicial, contra la **NACIÓN-MINISTERIO DE EDUCACIÓN-FONDO NACIONAL DE PRESTACIONES SOCIALES DEL MAGISTERIO-FOMAG-** y el **DEPARTAMENTO DE CUNDINAMARCA,** por el medio de control de nulidad y restablecimiento del derecho.

II. A N T E C E D E N T E S

2.1 El 15 de diciembre de 2022 la señora **MIRIAM JANET VÁRGAS BEJARANO,** por conducto de apoderado judicial, radicó demanda ante el correo de reparto de los Juzgados Administrativos de Girardot, correspondiendo su conocimiento a este Despacho (*«004ActaReparto»*), con el

propósito de obtener la nulidad del acto administrativo ficto o presunto negativo configurado a partir de la falta de respuesta a la petición elevada por la demandante ante la Entidad demandada el 3 de agosto de 2021 en el que solicitó el reconocimiento y pago de la sanción por mora por la no consignación oportuna de las cesantías establecida en la Ley 50 de 1990.

2.2. Mediante auto de 2 de febrero de 2023 se dispuso requerir a la NACIÓN-MINISTERIO DE EDUCACIÓN-FONDO NACIONAL DE PRESTACIONES SOCIALES DEL MAGISTERIO-FOMAG- a través de la SECRETARÍA DE EDUCACIÓN DEL DEPARTAMENTO DE CUNDINAMARCA para que allegara la constancia o certificación del último lugar donde prestó y/o presta sus servicios la señora MIRIAM JANET VARGAS BEJARANO, lo que acaeció el 12 de abril de 2023 (*«006RequierePrevioAdmitir»* y *«009EscritoDocumentalSecreEducacionDpto»*).

2.3. El 24 de abril de 2023 el proceso ingresó al Despacho para proveer (*«005ConstanciaDespacho»*).

III. C O N S I D E R A C I O N E S

Puestas en ese estadio las cosas, el Despacho abordará el estudio de la demanda con el objeto de decidir sobre su admisión.

En **primer lugar**, se vislumbra que el mandato visible en los folios 62 a 64 del archivo denominado *«002DemandaPoderAnexos»* no satisface las exigencias del artículo 74 del Código General del Proceso ni las del artículo 5° de la Ley 2213 de 2022, habida consideración a que según se observa en los referidos no se faculta para que la profesional del derecho que presentó la demanda llene espacios en blanco, aunado a que la fecha en que se aduce haber conferido el poder data de 23 de junio de 2021, esto es, una fecha en la que no se había elevado la petición ante la Entidad demandada, razón por la cual no se acredita el derecho de postulación al tenor de lo prescrito en los artículos 159 y 160 del Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo,

motivo por el cual se requerirá a la actora en tal sentido, aunado a que si bien se acompaña de pantallazo de envío desde correo electrónico a nombre de MIRIAM JANET VARGAS BEJARANO, con lo que podría señalarse cumplimiento de lo dispuesto en el artículo 5° de la Ley 2213 de 2022, no puede predicarse autenticidad de su contenido, pues los datos de diligenciamiento fueron clara y evidentemente sobrepuestos sobre el documento que se había escaneado.

En **segundo lugar**, se observa que la apoderada judicial de la parte actora no remitió la totalidad de los documentos enunciados como anexos, esto es, de la copia de la «*Solicitud de certificación de realizada a la entidad territorial, donde consta que no fue efectuado la consignación oportuna de las cesantías a mi mandante el 15 de febrero de 2021*» y el «*extracto bancario*», aunado a que remitió de manera ilegible el documento obrante en el folio 65 de la demanda, razón por la cual, no satisfizo el numeral 5° del artículo 162 del Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo, concordante con el numeral 2° del artículo 166 ibídem y, en ese sentido, se requerirá a la actora para que adjunte de manera íntegra y legible la totalidad del documento en comento.

Así las cosas, se hace necesario requerir a la apoderada judicial de la parte demandante, señora **MIRIAM JANET VÁRGAS BEJARANO**, para que subsane en debida forma la demanda. Advirtiéndole que el escrito de subsanación se debe remitir tanto a la dirección electrónica de este Despacho como a las direcciones electrónicas **dispuestas para tal fin** de la parte demandada de **manera simultánea**, en los términos del numeral 8º del artículo 162 del Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo (numeral adicionado por el artículo 35 de la Ley 2080 de 25 de enero de 2021 «*Por medio de la cual se reforma el Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo (…)*»).

Del mismo modo, se le requerirá para que allegue en un nuevo y único cuerpo el escrito de la demanda (con los yerros corregidos) y sus anexos.

En consecuencia, **SE DISPONE:**

PRIMERO: REQUÍERESE a la apoderada judicial de la señora **MIRIAM JANET VÁRGAS BEJARANO** para que en el término de los diez (10) días siguientes a la notificación de este proveído, **SO PENA DE RECHAZO**, subsane la demanda en debida forma y corrija los defectos anotados en la parte considerativa del presente proveído. Así también, para que integre la subsanación y la demanda en un solo texto.

NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE

ANA FABIOLA CÁRDENAS HURTADO
Juez

Firmado Por:
Ana Fabiola Cardenas Hurtado
Juez Circuito
Juzgado Administrativo
Contencioso 001 Administrativa
Girardot - Cundinamarca

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **da69ca4e6044f8a8471435b1ea71f9ea02b5347082e5806d3e5a0b13ad4cc83e**
Documento generado en 11/05/2023 12:31:38 PM

Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:
https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica

JUZGADO PRIMERO ADMINISTRATIVO DEL CIRCUITO JUDICIAL DE GIRARDOT

Girardot, once (11) de mayo de dos mil veintitrés (2023)

RADICACIÓN:	**25307-3333-001-2022-00328-00**
DEMANDANTE:	**JOSÉ EDILBERTO PIZA BERNAL**
DEMANDADO:	**NACIÓN-MINISTERIO DE EDUCACIÓN-FONDO NACIONAL DE PRESTACIONES SOCIALES DEL MAGISTERIO-FOMAG- Y DEPARTAMENTO DE CUNDINAMARCA**
MEDIO DE CONTROL:	**NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO**
JUEZ:	**Dra. ANA FABIOLA CÁRDENAS HURTADO**

A U T O

I. A S U N T O

Procede el Despacho a resolver sobre la admisión de la demanda incoada por el señor **JOSÉ EDILBERTO PIZA BERNAL,** por conducto de apoderado judicial, contra la **NACIÓN-MINISTERIO DE EDUCACIÓN-FONDO NACIONAL DE PRESTACIONES SOCIALES DEL MAGISTERIO-FOMAG-** y el **DEPARTAMENTO DE CUNDINAMARCA,** por el medio de control de nulidad y restablecimiento del derecho.

II. A N T E C E D E N T E S

2.1 El 15 de diciembre de 2022 el señor **JOSÉ EDILBERTO PIZA BERNAL,** por conducto de apoderado judicial, radicó demanda ante el correo de reparto de los Juzgados Administrativos de Girardot, correspondiendo su conocimiento a este Despacho (*«004ActaReparto»*), con el propósito de obtener la nulidad del

acto administrativo ficto o presunto negativo configurado a partir de la falta de respuesta a la petición elevada por la demandante ante la Entidad demandada el 2 de agosto de 2021 en el que solicitó el reconocimiento y pago de la sanción por mora por la no consignación oportuna de las cesantías establecida en la Ley 50 de 1990.

2.2. Mediante auto de 2 de febrero de 2023 se dispuso requerir a la NACIÓN-MINISTERIO DE EDUCACIÓN-FONDO NACIONAL DE PRESTACIONES SOCIALES DEL MAGISTERIO-FOMAG- a través de la SECRETARÍA DE EDUCACIÓN DEL DEPARTAMENTO DE CUNDINAMARCA para que allegara la constancia o certificación del último lugar donde prestó y/o presta sus servicios el señor JOSÉ EDILBERTO PIZA BERNAL, lo que acaeció el 12 de abril de 2023 (*«006RequierePrevioAdmitir»* y *«009EscritoDocumentalSecretaDptoCundinamarca»*).

2.3. El 24 de abril de 2023 el proceso ingresó al Despacho para proveer (*«005ConstanciaDespacho»*).

III. C O N S I D E R A C I O N E S

Puestas en ese estadio las cosas, el Despacho abordará el estudio de la demanda con el objeto de decidir sobre su admisión.

En **primer lugar**, se vislumbra que el mandato visible en los folios 62 a 65 del archivo denominado *«002DemandaPoderAnexos»* no satisface las exigencias del artículo 74 del Código General del Proceso ni las del artículo 5° de la Ley 2213 de 2022, habida consideración a que según se observa en los referidos no se faculta para que la profesional del derecho que presentó la demanda llene espacios en blanco, aunado a que la fecha en que se aduce haber conferido el poder data de 1° de julio de 2021, esto es, una fecha en la que no se había elevado la petición ante la Entidad demandada, razón por la cual no se acredita el derecho de postulación al tenor de lo prescrito en los artículos 159 y 160 del Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo,

motivo por el cual se requerirá a la actora en tal sentido, aunado a que si bien se acompaña de pantallazo de envío desde correo electrónico a nombre de EDILBERTO PIZA, con lo que podría señalarse cumplimiento de lo dispuesto en el artículo 5° de la Ley 2213 de 2022, no puede predicarse autenticidad de su contenido, pues los datos de diligenciamiento fueron clara y evidentemente sobrepuestos sobre el documento que se había escaneado.

En **segundo lugar**, se observa que la apoderada judicial de la parte actora no remitió la totalidad de los documentos enunciados como anexos, esto es, de la copia de la «*Solicitud de certificación de realizada a la entidad territorial, donde consta que no fue efectuado la consignación oportuna de las cesantías a mi mandante el 15 de febrero de 2021*» y el «*extracto bancario*», aunado a que remitió de manera ilegible el documento obrante en el folio 66 de la demanda, razón por la cual, no satisfizo el numeral 5° del artículo 162 del Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo, concordante con el numeral 2° del artículo 166 ibídem y, en ese sentido, se requerirá a la actora para que adjunte de manera íntegra y legible la totalidad del documento en comento.

Así las cosas, se hace necesario requerir a la apoderada judicial de la parte demandante, señor **JOSÉ EDILBERTO PIZA BERNAL**, para que subsane en debida forma la demanda. Advirtiéndole que el escrito de subsanación se debe remitir tanto a la dirección electrónica de este Despacho como a las direcciones electrónicas **dispuestas para tal fin** de la parte demandada de **manera simultánea**, en los términos del numeral 8º del artículo 162 del Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo (numeral adicionado por el artículo 35 de la Ley 2080 de 25 de enero de 2021 *«Por medio de la cual se reforma el Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo (…)»*).

Del mismo modo, se le requerirá para que allegue en un nuevo y único cuerpo el escrito de la demanda (con los yerros corregidos) y sus anexos.

En consecuencia, **SE DISPONE:**

PRIMERO: REQUÍERESE a la apoderada judicial del señor **JOSÉ EDILBERTO PIZA BERNAL** para que en el término de los diez (10) días siguientes a la notificación de este proveído, **SO PENA DE RECHAZO**, subsane la demanda en debida forma y corrija los defectos anotados en la parte considerativa del presente proveído. Así también, para que integre la subsanación y la demanda en un solo texto.

NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE

ANA FABIOLA CÁRDENAS HURTADO
Juez

Firmado Por:
Ana Fabiola Cardenas Hurtado
Juez Circuito
Juzgado Administrativo
Contencioso 001 Administrativa
Girardot - Cundinamarca

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **48898b58e1526c44b137ebb104ff899c040a58243707e64c2c8d06ecd2d82cdd**
Documento generado en 11/05/2023 12:31:40 PM

Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:
https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica

JUZGADO PRIMERO ADMINISTRATIVO DEL CIRCUITO JUDICIAL DE GIRARDOT

Girardot, once (11) de mayo de dos mil veintitrés (2023)

RADICACIÓN:	**25307-3333-001-2023-00011-00**
DEMANDANTE:	**GLORIA ESPERANZA ROJAS MOURTH**
DEMANDADO:	**NACIÓN-MINISTERIO DE EDUCACIÓN-FONDO NACIONAL DE PRESTACIONES SOCIALES DEL MAGISTERIO-FOMAG y DEPARTAMENTO DE CUNDINAMARCA**
VINCULADO:	**FIDUCIARIA LA PREVISORA S.A.– FIDUPREVISORA S.A.**
MEDIO DE CONTROL:	**NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO**
JUEZ:	**Dra. ANA FABIOLA CÁRDENAS HURTADO**

A U T O

I. A S U N T O

Procede el Despacho a resolver sobre la admisión de la demanda incoada por la señora **GLORIA ESPERANZA ROJAS MOURTH,** por conducto de apoderado judicial, contra la **NACIÓN-MINISTERIO DE EDUCACIÓN-FONDO NACIONAL DE PRESTACIONES SOCIALES DEL MAGISTERIO-FOMAG-** y del **DEPARTAMENTO DE CUNDINAMARCA** por el medio de control de nulidad y restablecimiento del derecho.

II. A N T E C E D E N T E S

2.1. El 17 de enero de 2023 la señora **GLORIA ESPERANZA ROJAS MOURTH,** por conducto de apoderado judicial, por conducto de apoderado

judicial, radicó demanda[1] ante el correo de reparto de los Juzgados Administrativos de Girardot[2], correspondiendo su conocimiento a este Despacho[3].

2.2. El 16 de marzo de 2023 se dispuso inadmitir la demanda y se concedió a la parte demandante el término de 10 días siguientes a la notificación de ese proveído, para que subsanará la demanda en debida forma y corrigiera los siguientes yerros: ***i)*** allegara el mandato conforme a las exigencias del artículo 74 del Código General del Proceso, por cuanto se observó que no se facultaba a la profesional del derecho que presentó la demanda para que llenara espacios en blanco, habida cuenta que la fecha en que se aduce haber conferido el poder data de 12 de julio de 2021, esto es, una fecha en la que no se había elevado la petición ante la Entidad demandada y, ***ii)*** expresara con precisión y claridad las pretensiones de la demanda, en razón a que propende por la nulidad de un acto administrativo ficto o presunto negativo configurado a partir de la falta de respuesta de la Entidad demandada a una petición elevada el 9 de agosto de 2021 (radicado No. CUN2021ER024953), cuando revisado el expediente se observa que el DEPARTAMENTO DE CUNDINAMARCA atendió la mencionada petición mediante el Oficio No. CUN2021ER024953 de 18 de agosto de 2021[4].

2.3. El 27 de marzo de 2023 la doctora PAULA MILENA AGUDELO MONTAÑA, actuado como apoderada judicial de la demandante, allegó escrito con el que pretende subsanar la demanda en los siguientes términos[5]:

2.3.1. En primer lugar, señaló que, en cuanto al requerimiento del poder, se está en presencia de un exceso ritual manifiesto, en contravía de lo dispuesto por el artículo 228 de la Constitución Política y por la Corte Constitucional, habida consideración que no existe disposición normativa que sostenga el momento

[1] *(«002PoderDemandaAnexos»)*
[2] *(«003CorreoReparto»)*
[3] *(«004ActaReparto»)*
[4] *(«006AutoInadmite»)*
[5] *(«008EscritoSubsanacion»)*

en el cual debe realizarse la presentación personal de los poderes conferidos a los abogados, es decir, *«no existe la denominada anticipación de poder a la luz de lo expuesto en el artículo 74 del Código General del Proceso»*. Por lo que solicitó, en aras a salvaguardar los principios de congruencia, acceso a la administración de justicia y economía procesal, se tenga por subsanado el primer requerimiento.

2.3.2. En segundo lugar, precisó que, si bien se anexó el oficio No. CUN2021ER024953 de 18 de agosto de 2021 proferido por el DEPARTAMENTO DE CUNDINAMARCA–SECRETARÍA DE EDUCACIÓN, dicho acto administrativo no es definitivo, pues, no decide directa o indirectamente el fondo del asunto, puesto que su contenido indica un trámite a realizar por parte de la administración respecto de la sanción moratoria y decide remitir la petición por competencia a la FIDUPREVISORA. Por lo que, se pretende la declaratoria de la existencia del acto administrativo ficto configurado el día 9 de noviembre de 2021.

2.3.3. Finalmente, solicitó dar por subsanada las falencias advertidas en el auto inadmisorio y, ordenar seguir adelante con el trámite correspondiente

2.4. El 24 de abril de 2023 el proceso ingresó al Despacho para proveer[6].

II. C O N S I D E R A C I O N E S

Puestas en ese estadio las cosas, teniendo en cuenta las causales de inadmisión señaladas en el auto de 16 de marzo de 2023, en primer lugar, el Despacho debe señalar que le asiste razón a la parte actora al señalar que el Oficio No. CUN2021ER024953 de 18 de agosto de 2021 proferido por la DIRECTORA OPERATIVA DE LA DIRECCIÓN DE PERSONAL DE INSTITUCIONES EDUCATIVA DEL DEPARTAMENTO DE CUNDINAMARCA respecto a la petición elevada el 9 de agosto de 2021 (radicado No. CUN2021ER024953), no comporta un acto administrativo susceptible de control judicial y por

[6] *(«009ConstanciaDespacho»)*

consiguiente se configura la existencia de un acto administrativo ficto o presunto producto del silencio administrativo negativo en relación con la solicitud de reconocimiento y pago de la sanción por mora por la falta de consignación oportuna de las cesantías establecida en la Ley 50 de 1990, en consecuencia, el Despacho tendrá por subsanado dicho punto.

De otro lado, en cuanto al requerimiento del poder, debe ponerse de presente a la parte actora que, contrario a la afirmación realizada por ella, esta Agencia judicial no incurre en un exceso ritual manifiesto, como prueba de ello se torna ineludible realizar las siguientes precisiones:

Dentro de toda actuación procesal existe una carga procesal, que le asiste a las partes para el desarrollo normal del proceso, en ese orden, la H. Corte Constitucional en la Sentencia C-086 de 2016 señaló:

> *«[…] el proceso, como mecanismo a través del cual se materializa el derecho de acceso a la administración de justicia, inexorablemente conlleva la existencia de ciertas* ***obligaciones de índole procesal o sustancial*** *que la ley puede distribuir entre las partes, el juez o incluso terceros intervinientes, ´ya sea para asegurar la celeridad y eficacia del trámite procesal, proteger a las mismas partes e intervinientes o bien para prevenir situaciones que impliquen daño o perjuicio injustificado a todos o algunos de ellos´. Teniendo en cuenta que el ejercicio de todos los derechos y libertades reconocidos en la Constitución implica responsabilidades,* ***ello no es más que una concreción del mandato previsto en el artículo 95-7 de la Carta Política, según el cual son deberes de la persona y del ciudadano ´colaborar para el buen funcionamiento de la administración de la justicia´.***
>
> *5.2.- La jurisprudencia de la Corte Suprema de Justicia, recogida en varias ocasiones por la Corte Constitucional, ha establecido la diferencia entre deberes, obligaciones y cargas procesales, en los siguientes términos:*
>
> > *"Son deberes procesales aquellos imperativos establecidos por la ley en orden a la adecuada realización del proceso y que miran, unas veces al Juez (Art. 37 C. de P. C.), otras a las partes y aun a los terceros (Art. 71 ib.), y su incumplimiento se sanciona en forma diferente según quien sea la persona llamada a su observancia y la clase de deber omitido (arts. 39, 72 y 73 ibídem y Decreto 250 de 1970 y 196 de 1971). Se caracterizan porque emanan, precisamente, de las normas procesales, que son de derecho público, y, por lo tanto, de imperativo cumplimiento en términos del artículo 6° del Código.*
> >
> > *Las obligaciones procesales son, en cambio, aquellas prestaciones de contenido patrimonial impuestas a las partes con ocasión del proceso, como las surgidas de la condena en costas que, según lo explica Couture,*

> *obedecen al concepto de responsabilidad procesal derivada del abuso del derecho de acción o del derecho de defensa. "El daño que se cause con ese abuso, dice, genera una obligación de reparación, que se hace efectiva mediante la condenación en costas". ("Fundamentos del Derecho Procesal Civil", número 130).*
>
> ***Finalmente, las cargas procesales son aquellas situaciones instituidas por la ley que comportan o demandan una conducta de realización facultativa, normalmente establecida en interés del propio sujeto y cuya omisión trae aparejadas para él consecuencias desfavorables, como la preclusión de una oportunidad o un derecho procesal e inclusive hasta la pérdida del derecho sustancial debatido en el proceso.***
>
> *Como se ve, las cargas procesales se caracterizan porque el sujeto a quien se las impone la ley conserva la facultad de cumplirlas o no, sin que el Juez o persona alguna pueda compelerlo coercitivamente a ello, todo lo contrario de lo que sucede con las obligaciones; de no, tal omisión le puede acarrear consecuencias desfavorables. Así, por ejemplo probar los supuestos de hecho para no recibir una sentencia adversa".*
>
> *Una característica de las cargas procesales es entonces su carácter potestativo (a diferencia de la obligación procesal), de modo que no se puede constreñir a cumplirla. Una característica es que la omisión de su realización ´puede traer consecuencias desfavorables para éste, las cuales pueden ir desde la preclusión de una oportunidad o un derecho procesal hasta la pérdida del derecho material´. En palabras ya clásicas, ´la carga funciona, diríamos, à double face; por un lado el litigante tiene la facultad de contestar, de probar, de alegar; en ese sentido es una conducta de realización facultativa; pero tiene al mismo tiempo algo así como el riesgo de no contestar, de no probar, de no alegar. El riesgo consiste en que, si no lo hace oportunamente, se falla en el juicio sin escuchar sus defensas, sin recibir sus pruebas o sin saber sus conclusiones. Así configurada, la carga es un imperativo del propio interés´.*
>
> ***5.3.- La Corte ha señalado en forma insistente que evadir el cumplimiento de las cargas procesales no es un criterio avalado por la jurisprudencia constitucional, ´en la medida en que el desconocimiento de las responsabilidades de las partes en el proceso atentaría contra los mismos derechos que dentro de él se pretenden proteger y llevaría por el contrario a la inmovilización del aparato encargado de administrar justicia´. Autorizar libremente el incumplimiento de las cargas procesales ´llevaría al absurdo de permitir que se propenda por perseguir intereses a través de la jurisdicción sin limitaciones ni restricciones procesales, incluso alegando la propia culpa o negligencia´, lo que desde luego rechaza la jurisprudencia constitucional***» (Destaca el Despacho).

Puestas en ese estadio las cosas, se advierte del contenido del artículo 74[7] del Código General del Proceso, la carga procesal consistente en que, en los

[7] «**Artículo 74. *PODERES.*** Los poderes generales para toda clase de procesos solo podrán conferirse por escritura pública. El poder especial para uno o varios procesos podrá conferirse por documento privado. En los poderes especiales los asuntos deberán estar determinados y claramente identificados (...)».

poderes especiales **los asuntos deben estar determinados y claramente identificados,** bajo lo expuesto, sin mayor esfuerzo, no es concebible que el poder aportado con la demanda se haya conferido mediante mensaje de datos de **12 de julio de 2021,** esto es, **sin que para dicha fecha el asunto pudiera determinarse e identificarse**, habida consideración que se pretende la existencia y nulidad del acto administrativo ficto o presunto configurado a partir de la falta de respuesta a la petición elevada por la demandante ante la Entidad demandada el **9 de agosto de 2021** en la que solicitó el reconocimiento y pago de la sanción por mora por el pago tardío de las cesantías e intereses a sus cesantías. Es decir, **el poder se confirió con aproximadamente un mes de anterioridad a la configuración del acto administrativo enjuiciado, e incluso a la fecha de radicación a la petición** frente a la que se alega el silencio administrativo negativo, es decir antes de que, se itera, el **asunto pudiera determinarse e identificarse, pues se adelantó a un hecho futuro e incierto.** Aunado a que, en el poder tampoco se faculta para que la profesional del derecho que presentó la demanda llene espacios en blanco, circunstancias que deviene en una insuficiencia de poder, como quiera que, se itera, se advierte que el escrito de poder aportado no cumple con los presupuestos legales para su otorgamiento, ello como quiera que, si bien se acompaña de pantallazo de envío desde correo electrónico a nombre de GLORIA ESPERANZA ROJAS MOURTH, con lo que podría señalarse cumplimiento de lo dispuesto en el artículo 5° de la Ley 2213 de 2022, no puede predicarse autenticidad de su contenido, pues los datos de diligenciamiento fueron clara y evidentemente sobrepuestos sobre el documento que se había escaneado.

Pese a lo anterior, el Despacho en aras de garantizar el acceso a la administración de justicia de la señora ROJAS MOURTH, se admitirá la demanda y requerirá a quien aduce actuar como apoderada judicial de la demandante para que allegue el poder debidamente conferido, conforme a las exigencias del artículo 74 del Código General del Proceso o las del artículo 5° de la Ley 2213 de 2022, pues los motivos esbozados por la profesional del derecho que presenta la demanda no son admisibles para este Juzgado por las razones expuestas en precedencia.

Por otra parte, advierte el Despacho la necesidad de integrar el contradictorio, como quiera que, dentro del presente proceso una de las entidades demandadas es el FONDO NACIONAL DE PRESTACIONES SOCIALES DEL MAGISTERIO-FOMAG-, quien cuenta con independencia patrimonial, sin personería jurídica, no obstante, sus recursos son administrados por la FIDUCIARIA LA PREVISORA S.A., sociedad de economía mixta, de carácter indirecto del orden nacional, vinculada al MINISTERIO DE HACIENDA Y CRÉDITO PÚBLICO, con personería jurídica y autonomía administrativa.

Para el efecto, es del caso hacer referencia a lo manifestado por la H. Corte Constitucional en la sentencia C-928/061, la cual describe la naturaleza jurídica del **FONDO NACIONAL DE PRESTACIONES SOCIALES DEL MAGISTERIO-FOMAG-,** de la siguiente forma:

> «***3. EL RÉGIMEN ESPECIAL PRESTACIONAL DEL MAGISTERIO.***
>
> *(…)*
> *En cuanto a la naturaleza jurídica del Fondo, la Corte ha considerado que (i)* ***se trata de una cuenta especial de la Nación, con independencia patrimonial, sin personería jurídica y cuyos recursos son administrados por una Sociedad de Economía Mixta, de carácter indirecto del orden nacional, (Fiduciaria La Previsora S.A.), vinculada al Ministerio de Hacienda y Crédito Público, con personería jurídica y autonomía administrativa[8]; (ii) es el encargado tanto del reconocimiento de dichas prestaciones, con un visto bueno previo de la fiduciaria, como de su pago[9];*** *(iii) al Consejo Directivo del Fondo Nacional de Prestaciones del Magisterio tiene asignada la función, entre otras, de determinar la destinación de los recursos y el orden de prioridades en que serán atendidas las prestaciones sociales frente a la disponibilidad financiera del Fondo para garantizar así una distribución equitativa de los recursos, si existe disponibilidad presupuestal se imparte visto bueno a las solicitudes[10]; y (iv) hay que compaginar el subsistema de los servicios médicos asistenciales del Magisterio con las normas de la Constitución Política y no se puede afirmar por consiguiente que aquél ha quedado por fuera del sistema constitucional de seguridad social en salud[11] (…)*» (Destaca el Despacho).

En virtud de ello, el artículo 61 del Código General del Proceso, aplicable por remisión expresa del artículo 306 del Código de Procedimiento Administrativo

---

[8] Auto 167 de 2005
[9] Sentencia T- 1059 de 2002.
[10] Sentencia T- 255 de 2000.
[11] Sentencia T- 727 de 1998.

y de lo Contencioso Administrativo prevé la figura del litisconsorcio necesario e integración del contradictorio así:

> «**Artículo 61.** ***LITISCONSORCIO NECESARIO E INTEGRACIÓN DEL CONTRADICTORIO***. Cuando el proceso verse sobre relaciones o actos jurídicos respecto de los cuales, por su naturaleza o por disposición legal, haya de resolverse de manera uniforme y no sea posible decidir de mérito sin la comparecencia de las personas que sean sujetos de tales relaciones o que intervinieron en dichos actos, la demanda deberá formularse por todas o dirigirse contra todas; si no se hiciere así, el juez, en el auto que admite la demanda, ordenará notificar y dar traslado de esta a quienes falten para integrar el contradictorio, en la forma y con el término de comparecencia dispuestos para el demandado.
>
> En caso de no haberse ordenado el traslado al admitirse la demanda, el juez dispondrá la citación de las mencionadas personas, de oficio o a petición de parte, mientras no se haya dictado sentencia de primera instancia, y concederá a los citados el mismo término para que comparezcan. El proceso se suspenderá durante dicho término.
>
> Si alguno de los convocados solicita pruebas en el escrito de intervención, el juez resolverá sobre ellas y si las decreta fijará audiencia para practicarlas.
>
> Los recursos y en general las actuaciones de cada litisconsorte favorecerán a los demás. Sin embargo, los actos que impliquen disposición del derecho en litigio solo tendrán eficacia si emanan de todos.
>
> Cuando alguno de los litisconsortes necesarios del demandante no figure en la demanda, podrá pedirse su vinculación acompañando la prueba de dicho litisconsorcio».

En ese sentido, de conformidad con el inciso 2º del artículo en cita, el juez de oficio, y hasta antes de la sentencia, puede disponer de la vinculación de personas cuando advierta que son indispensables para decidir de fondo en el proceso.

Así las cosas, resulta imperioso la vinculación como litisconsorte necesario de la parte demandada a la **FIDUCIARIA LA PREVISORA S.A.– FIDUPREVISORA S.A.-** como entidad vocera y administradora de los recursos del FONDO NACIONAL DE PRESTACIONES SOCIALES DEL MAGISTERIO–FOMAG-.

En consecuencia y, de conformidad con el artículo 171 del Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo, **SE DISPONE:**

PRIMERO: ADMÍTESE la demanda que en ejercicio del *medio de control de nulidad y restablecimiento del derecho* presentó la señora **GLORIA ESPERANZA ROJAS MOURTH** contra la **NACIÓN - MINISTERIO DE EDUCACIÓN-FONDO NACIONAL DE PRESTACIONES SOCIALES DEL MAGISTERIO-FOMAG-,** y el **DEPARTAMENTO DE CUNDINAMARCA,** con el propósito de obtener la nulidad del acto ficto o presunto negativo configurado a partir de la falta de respuesta a la petición elevada por la demandante ante las Entidades demandadas el 9 de agosto de 2021 en el que solicitó el reconocimiento y pago de la sanción por mora por el pago tardío de sus cesantías.

SEGUNDO: VINCÚLASE de oficio al presente asunto como litisconsorte necesario de la parte demandada a la **FIDUCIARIA LA PREVISORA S.A.– FIDUPREVISORA S.A.,** como entidad vocera y administradora de los recursos del FONDO NACIONAL DE PRESTACIONES SOCIALES DEL MAGISTERIO– FOMAG- y como sociedad fiduciaria, en su condición de sociedad de economía mixta del orden nacional, de conformidad con lo esbozado en la parte motiva de este proveído.

TERCERO: NOTIFÍCASE PERSONALMENTE en la forma prevista en el artículo 199 del Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo, modificado por el artículo 48 de la Ley 2080 de 2021, a los representantes legales de la **NACIÓN-MINISTERIO DE EDUCACIÓN-FONDO NACIONAL DE PRESTACIONES SOCIALES DEL MAGISTERIO–FOMAG-,** del **DEPARTAMENTO DE CUNDINAMARCA** y de la **FIDUCIARIA LA PREVISORA S.A. FIDUPREVISORA** como entidad vocera y administradora de los recursos del FONDO NACIONAL DE PRESTACIONES SOCIALES DEL MAGISTERIO– FOMAG- y como sociedad fiduciaria, en su condición de sociedad de economía mixta del orden nacional,

o a quienes hagan sus veces o a quienes se haya delegado la facultad de recibir notificación, al señor **PROCURADOR DELEGADO** en lo judicial ante este Despacho y a la **AGENCIA DE DEFENSA JURÍDICA DEL ESTADO.**

CUARTO: ADVIÉRTESE a los representantes legales de la **NACIÓN-MINISTERIO DE EDUCACIÓN-FONDO NACIONAL DE PRESTACIONES SOCIALES DEL MAGISTERIO–FOMAG-,** del **DEPARTAMENTO DE CUNDINAMARCA** y de la **FIDUCIARIA LA PREVISORA S.A. FIDUPREVISORA** como entidad vocera y administradora de los recursos del FONDO NACIONAL DE PRESTACIONES SOCIALES DEL MAGISTERIO– FOMAG- y como sociedad fiduciaria, en su condición de sociedad de economía mixta del orden nacional, que, durante el término para dar respuesta a la presente demanda, **DEBERÁN allegar el expediente administrativo que contenga los antecedentes de la actuación objeto del proceso y que tenga en su poder.** Lo anterior de conformidad con el parágrafo 1º del artículo 175 del Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo, **so pena de incurrir en falta disciplinaria gravísima al tenor de la norma en comento**.

QUINTO: CÓRRASE TRASLADO de la demanda por el término de treinta (30) días de conformidad con el artículo 172 *ibídem* a los representantes legales de la **NACIÓN - MINISTERIO DE EDUCACIÓN - FONDO NACIONAL DE PRESTACIONES SOCIALES DEL MAGISTERIO–FOMAG-,** del **DEPARTAMENTO DE CUNDINAMARCA** y de la **FIDUCIARIA LA PREVISORA S.A. FIDUPREVISORA** como entidad vocera y administradora de los recursos del FONDO NACIONAL DE PRESTACIONES SOCIALES DEL MAGISTERIO– FOMAG- y como sociedad fiduciaria, en su condición de sociedad de economía mixta del orden nacional, al señor **PROCURADOR DELEGADO** en lo judicial ante este Despacho y a la **AGENCIA DE DEFENSA JURÍDICA DEL ESTADO**, el cual comenzará a correr según lo previsto en los artículos 199 y 200 del Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo.

SEXTO: ORDÉNASE a la Secretaría del Despacho dar estricto cumplimiento a los previsto en el artículo 201 del Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo.

SÉPTIMO: REMÍTESE a través del correo electrónico institucional la copia del presente auto admisorio, de la demanda y de sus anexos a la parte demandada, al Ministerio Público y a la Agencia Nacional de Defensa Jurídica del Estado. Se advierte que una de las copias allegadas, se mantendrá en la Secretaría de este Despacho, a disposición de los notificados.

OCTAVO: REQUERIR a la doctora PAULA MILENA AGUDELO MONTAÑA, quien aduce actuar como apoderada judicial de la señora GLORIA ESPERANZA ROJAS MOURTH, para que dentro de los diez (10) días siguientes a la notificación del presente proveído remita el poder debidamente conferido, acatando las exigencias del artículo 74 del Código General del Proceso o las del artículo 5° de la Ley 2213 de 2022, de conformidad con los razonamientos de la parte motiva de este proveído.

NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE

ANA FABIOLA CÁRDENAS HURTADO
Juez

Firmado Por:
Ana Fabiola Cardenas Hurtado
Juez Circuito
Juzgado Administrativo
Contencioso 001 Administrativa
Girardot - Cundinamarca

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **632b9468aea7207af7343fd7184992e5c201fbb7e2b2d83342904ad25f3835d9**
Documento generado en 11/05/2023 12:31:42 PM

Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:
https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica

JUZGADO PRIMERO ADMINISTRATIVO DEL CIRCUITO JUDICIAL DE GIRARDOT

Girardot, once (11) de mayo de dos mil veintitrés (2023)

RADICACIÓN:	**25307-3333-001-2023-00012-00**
DEMANDANTE:	**MARÍA AYDDE GARCÍA CASTILLO**
DEMANDADO:	**NACIÓN-MINISTERIO DE EDUCACIÓN-FONDO NACIONAL DE PRESTACIONES SOCIALES DEL MAGISTERIO-FOMAG- Y OTRO**
MEDIO DE CONTROL:	**NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO**
JUEZ:	**Dra. ANA FABIOLA CÁRDENAS HURTADO**

A U T O

I. A S U N T O

Procede el Despacho a decidir sobre la admisión de la demanda incoada por la señora **MARÍA AYDDE GARCÍA CASTILLO**, por conducto de apoderada judicial, contra la **NACIÓN-MINISTERIO DE EDUCACIÓN-FONDO NACIONAL DE PRESTACIONES SOCIALES DEL MAGISTERIO-FOMAG-** y el **DEPARTAMENTO DE CUNDINAMARCA** por el medio de control de nulidad y restablecimiento del derecho.

II. A N T E C E D E N T E S

2.1. El 17 de enero de 2023 la señora **MARÍA AYDDE GARCÍA CASTILLO**, por conducto de apoderado judicial, radicó demanda ante el correo de reparto de los Juzgados Administrativos de Girardot, correspondiendo su conocimiento a este Despacho (*«004ActaReparto»*), con el propósito de obtener la nulidad del acto administrativo ficto o presunto negativo configurado a partir

de la falta de respuesta a la petición elevada por la demandante ante la Entidad demandada el 9 de agosto de 2021 en la que solicitó el reconocimiento y pago de la sanción por mora por el pago tardío de las cesantías e intereses a sus cesantías.

2.2. Mediante proveído de 9 de marzo de 2023 el Despacho inadmitió la demanda para que ***i)*** allegara el mandato conforme a las exigencias del artículo 74 del Código General del Proceso, por cuanto se observó que no se facultaba a la profesional del derecho que presentó la demanda para que llenara espacios en blanco, habida cuenta que la fecha en que se aduce haber conferido el poder data de 12 de julio de 2021, esto es, una fecha en la que no se había elevado la petición ante la Entidad demandada, *«aunado a que en el poder se faculta para demandar al MUNICIPIO DE GIRARDOT, la cual no se advierte como demandada dentro del asunto de la referencia»* y, ***ii)*** expresara con precisión y claridad las pretensiones de la demanda, en razón a que propende por la nulidad de un acto administrativo ficto o presunto negativo configurado a partir de la falta de respuesta de la Entidad demandada a una petición elevada el 9 de agosto de 2021 (radicado No. CUN2021ER025077), cuando revisado el expediente se observa que la DIRECTORA OPERATIVA DE LA DIRECCIÓN DE PERSONAL DE INSTITUCIONES EDUCATIVA DEL DEPARTAMENTO DE CUNDINAMARCA atendió la petición de 9 de agosto de 2021 mediante el Oficio No. CUN2021EE014889 de 10 de agosto de 2021 (*«007Inadmite»*).

2.3. El 23 de marzo de 2023 la doctora PAULA MILENA AGUDELO MONTAÑA, actuado como apoderada judicial de la demandante, allegó escrito con el que pretende subsanar la demanda en los siguientes términos (*«009EscritoSubsana»*).

2.3.1. En primer lugar, señaló que, en cuanto al requerimiento del poder, se está en presencia de un exceso ritual manifiesto, en contravía de lo dispuesto por el artículo 228 de la Constitución Política y por la Corte Constitucional, habida consideración que no existe disposición normativa que sostenga el momento en el cual debe realizarse la presentación personal de los poderes conferidos a

los abogados, es decir, «*no existe la denominada anticipación de poder a la luz de lo expuesto en el artículo 74 del Código General del Proceso*». Por lo que solicitó, en aras a salvaguardar los principios de congruencia, acceso a la administración de justicia y economía procesal, se tenga por subsanado el primer requerimiento.

2.3.2. En segundo lugar, precisó que, si bien se anexó el oficio No. CUN2021EE014889 de 10 de agosto de 2021 frente a la petición radicada bajo el consecutivo No. CUN2021ER025077 de 9 de agosto de 2021 proferida por el DEPARTAMENTO DE CUNDINAMARCA–SECRETARÍA DE EDUCACIÓN, dicho acto administrativo no es definitivo, pues, no decide directa o indirectamente el fondo del asunto, puesto que su contenido indica un trámite a realizar por parte de la administración respecto de la sanción moratoria y decide remitir la petición por competencia a la Fiduprevisora. Por lo que, se pretende la declaratoria de la existencia del acto administrativo ficto configurado el día 9 de noviembre de 2021.

2.3.3. Finalmente, solicitó dar por subsanada las falencias advertidas en el auto inadmisorio y, ordenar seguir adelante con el trámite correspondiente.

2.4. El 2 de mayo de 2023 el proceso ingresó al Despacho (*«010ConstanciaDespacho»*).

III. C O N S I D E R A C I O N E S

Puestas en ese estadio las cosas, teniendo en cuenta las causales de inadmisión señaladas en el auto de 9 de marzo de 2023, en primer lugar, el Despacho debe señalar que le asiste razón a la parte actora al señalar que el Oficio No. CUN2021EE014889 de 10 de agosto de 2021 proferido por la DIRECTORA OPERATIVA DE LA DIRECCIÓN DE PERSONAL DE INSTITUCIONES EDUCATIVA DEL DEPARTAMENTO DE CUNDINAMARCA respecto a la petición elevada el 9 de agosto de 2021 (radicado No. CUN2021ER025077), no comporta un acto administrativo susceptible de control judicial y por

consiguiente se configura la existencia de un acto administrativo ficto o presunto producto del silencio administrativo negativo en relación con la solicitud de reconocimiento y pago de la sanción por mora por la falta de consignación oportuna de las cesantías establecida en la Ley 50 de 1990, en consecuencia, el Despacho tendrá por subsanado dicho punto.

De otro lado, en cuanto al requerimiento del poder, debe ponerse de presente a la parte actora que contrario a la afirmación realizada por la parte actora, esta Agencia judicial no incurre en un exceso ritual manifiesto, prueba de ello se torna ineludible realizar las siguientes precisiones:

Dentro de toda actuación procesal existe una carga procesal, que le asiste a las partes para el desarrollo normal del proceso, en ese orden, la H. Corte Constitucional en la Sentencia C-086 de 2016 señaló:

> *«[…] el proceso, como mecanismo a través del cual se materializa el derecho de acceso a la administración de justicia, inexorablemente conlleva la existencia de ciertas* ***obligaciones de índole procesal o sustancial*** *que la ley puede distribuir entre las partes, el juez o incluso terceros intervinientes, ´ya sea para asegurar la celeridad y eficacia del trámite procesal, proteger a las mismas partes e intervinientes o bien para prevenir situaciones que impliquen daño o perjuicio injustificado a todos o algunos de ellos´. Teniendo en cuenta que el ejercicio de todos los derechos y libertades reconocidos en la Constitución implica responsabilidades,* ***ello no es más que una concreción del mandato previsto en el artículo 95-7 de la Carta Política, según el cual son deberes de la persona y del ciudadano ´colaborar para el buen funcionamiento de la administración de la justicia´.***
>
> *5.2.- La jurisprudencia de la Corte Suprema de Justicia, recogida en varias ocasiones por la Corte Constitucional, ha establecido la diferencia entre deberes, obligaciones y cargas procesales, en los siguientes términos:*
>
> > *"Son deberes procesales aquellos imperativos establecidos por la ley en orden a la adecuada realización del proceso y que miran, unas veces al Juez (Art. 37 C. de P. C.), otras a las partes y aun a los terceros (Art. 71 ib.), y su incumplimiento se sanciona en forma diferente según quien sea la persona llamada a su observancia y la clase de deber omitido (arts. 39, 72 y 73 ibídem y Decreto 250 de 1970 y 196 de 1971). Se caracterizan porque emanan, precisamente, de las normas procesales, que son de derecho público, y, por lo tanto, de imperativo cumplimiento en términos del artículo 6° del Código.*
> >
> > *Las obligaciones procesales son, en cambio, aquellas prestaciones de contenido patrimonial impuestas a las partes con ocasión del proceso, como las surgidas de la condena en costas que, según lo explica Couture,*

> *obedecen al concepto de responsabilidad procesal derivada del abuso del derecho de acción o del derecho de defensa. "El daño que se cause con ese abuso, dice, genera una obligación de reparación, que se hace efectiva mediante la condenación en costas". ("Fundamentos del Derecho Procesal Civil", número 130).*
>
> ***Finalmente, las cargas procesales son aquellas situaciones instituidas por la ley que comportan o demandan una conducta de realización facultativa, normalmente establecida en interés del propio sujeto y cuya omisión trae aparejadas para él consecuencias desfavorables, como la preclusión de una oportunidad o un derecho procesal e inclusive hasta la pérdida del derecho sustancial debatido en el proceso.***
>
> *Como se ve, las cargas procesales se caracterizan porque el sujeto a quien se las impone la ley conserva la facultad de cumplirlas o no, sin que el Juez o persona alguna pueda compelerlo coercitivamente a ello, todo lo contrario de lo que sucede con las obligaciones; de no, tal omisión le puede acarrear consecuencias desfavorables. Así, por ejemplo probar los supuestos de hecho para no recibir una sentencia adversa".*
>
> *Una característica de las cargas procesales es entonces su carácter potestativo (a diferencia de la obligación procesal), de modo que no se puede constreñir a cumplirla. Una característica es que la omisión de su realización ´puede traer consecuencias desfavorables para éste, las cuales pueden ir desde la preclusión de una oportunidad o un derecho procesal hasta la pérdida del derecho material´. En palabras ya clásicas, ´la carga funciona, diríamos, à double face; por un lado el litigante tiene la facultad de contestar, de probar, de alegar; en ese sentido es una conducta de realización facultativa; pero tiene al mismo tiempo algo así como el riesgo de no contestar, de no probar, de no alegar. El riesgo consiste en que, si no lo hace oportunamente, se falla en el juicio sin escuchar sus defensas, sin recibir sus pruebas o sin saber sus conclusiones. Así configurada, la carga es un imperativo del propio interés´.*
>
> ***5.3.- La Corte ha señalado en forma insistente que evadir el cumplimiento de las cargas procesales no es un criterio avalado por la jurisprudencia constitucional, ´en la medida en que el desconocimiento de las responsabilidades de las partes en el proceso atentaría contra los mismos derechos que dentro de él se pretenden proteger y llevaría por el contrario a la inmovilización del aparato encargado de administrar justicia´. Autorizar libremente el incumplimiento de las cargas procesales ´llevaría al absurdo de permitir que se propenda por perseguir intereses a través de la jurisdicción sin limitaciones ni restricciones procesales, incluso alegando la propia culpa o negligencia´, lo que desde luego rechaza la jurisprudencia constitucional***» (Destaca el Despacho).

Puestas en ese estadio las cosas, se advierte del contenido del artículo 74[1] del Código General del Proceso, la carga procesal consistente en que, en los

[1] «**Artículo 74. *PODERES.*** Los poderes generales para toda clase de procesos solo podrán conferirse por escritura pública. El poder especial para uno o varios procesos podrá conferirse por documento privado. En los poderes especiales los asuntos deberán estar determinados y claramente identificados (...)».

poderes especiales **los asuntos deben estar determinados y claramente identificados,** bajo lo expuesto, sin mayor esfuerzo, no es concebible que el poder aportado con la demanda se haya conferido mediante mensaje de datos de **12 de julio de 2021,** esto es, **sin que para dicha fecha el asunto pudiera determinarse e identificarse**, habida consideración que se pretende la existencia y nulidad del acto administrativo ficto o presunto configurado a partir de la falta de respuesta a la petición elevada por la demandante ante la Entidad demandada el **9 de agosto de 2021** en la que solicitó el reconocimiento y pago de la sanción por mora por el pago tardío de las cesantías e intereses a sus cesantías. Es decir, **el poder se confirió con aproximadamente un mes de anterioridad a la configuración del acto administrativo enjuiciado, e incluso a la fecha de radicación a la petición** frente a la que se alega el silencio administrativo negativo, es decir antes de que, se itera, el **asunto pudiera determinarse e identificarse, pues se adelantó a un hecho futuro e incierto.** Aunado a que, en el poder tampoco se faculta para que la profesional del derecho que presentó la demanda llene espacios en blanco, circunstancias que deviene en una insuficiencia de poder, como quiera que, se itera, se advierte que el escrito de poder aportado no cumple con los presupuestos legales para su otorgamiento, ello como quiera que, si bien se acompaña de pantallazo de envío desde correo electrónico a nombre de MARÍA AYDEE GARCÍA CASTILLO, con lo que podría señalarse cumplimiento de lo dispuesto en el artículo 5° de la Ley 2213 de 2022, no puede predicarse autenticidad de su contenido, pues los datos de diligenciamiento fueron clara y evidentemente sobrepuestos sobre el documento que se había escaneado.

Pese a lo anterior, el Despacho en aras de garantizar el acceso a la administración de justicia de la señora CARGÍA CASTILLO, se admitirá la demanda y requerirá a quien aduce actuar como apoderada judicial de la demandante para que allegue el poder debidamente conferido, conforme a las exigencias del artículo 74 del Código General del Proceso o las del artículo 5° de la Ley 2213 de 2022, pues los motivos esbozados por la profesional del derecho que presenta la demanda no son admisibles para este Juzgado por las razones expuestas en precedencia.

Por otra parte, advierte el Despacho la necesidad de integrar el contradictorio, como quiera que, dentro del presente proceso una de las entidades demandadas es el FONDO NACIONAL DE PRESTACIONES SOCIALES DEL MAGISTERIO-FOMAG-, quien cuenta con independencia patrimonial, sin personería jurídica, no obstante, sus recursos son administrados por la FIDUCIARIA LA PREVISORA S.A., sociedad de economía mixta, de carácter indirecto del orden nacional, vinculada al MINISTERIO DE HACIENDA Y CRÉDITO PÚBLICO, con personería jurídica y autonomía administrativa.

Para el efecto, es del caso hacer referencia a lo manifestado por la H. Corte Constitucional en la sentencia C-928/061, la cual describe la naturaleza jurídica del **FONDO NACIONAL DE PRESTACIONES SOCIALES DEL MAGISTERIO-FOMAG-,** de la siguiente forma:

> «***3. EL RÉGIMEN ESPECIAL PRESTACIONAL DEL MAGISTERIO.***
>
> *(…)*
> *En cuanto a la naturaleza jurídica del Fondo, la Corte ha considerado que (i)* ***se trata de una cuenta especial de la Nación, con independencia patrimonial, sin personería jurídica y cuyos recursos son administrados por una Sociedad de Economía Mixta, de carácter indirecto del orden nacional, (Fiduciaria La Previsora S.A.), vinculada al Ministerio de Hacienda y Crédito Público, con personería jurídica y autonomía administrativa[2]; (ii) es el encargado tanto del reconocimiento de dichas prestaciones, con un visto bueno previo de la fiduciaria, como de su pago[3];*** *(iii) al Consejo Directivo del Fondo Nacional de Prestaciones del Magisterio tiene asignada la función, entre otras, de determinar la destinación de los recursos y el orden de prioridades en que serán atendidas las prestaciones sociales frente a la disponibilidad financiera del Fondo para garantizar así una distribución equitativa de los recursos, si existe disponibilidad presupuestal se imparte visto bueno a las solicitudes[4]; y (iv) hay que compaginar el subsistema de los servicios médicos asistenciales del Magisterio con las normas de la Constitución Política y no se puede afirmar por consiguiente que aquél ha quedado por fuera del sistema constitucional de seguridad social en salud[5] (…)»* (Destaca el Despacho).

En virtud de ello, el artículo 61 del Código General del Proceso, aplicable por remisión expresa del artículo 306 del Código de Procedimiento Administrativo

---

[2] Auto 167 de 2005
[3] Sentencia T- 1059 de 2002.
[4] Sentencia T- 255 de 2000.
[5] Sentencia T- 727 de 1998.

y de lo Contencioso Administrativo prevé la figura del litisconsorcio necesario e integración del contradictorio así:

> «**Artículo 61.** ***LITISCONSORCIO NECESARIO E INTEGRACIÓN DEL CONTRADICTORIO***. Cuando el proceso verse sobre relaciones o actos jurídicos respecto de los cuales, por su naturaleza o por disposición legal, haya de resolverse de manera uniforme y no sea posible decidir de mérito sin la comparecencia de las personas que sean sujetos de tales relaciones o que intervinieron en dichos actos, la demanda deberá formularse por todas o dirigirse contra todas; si no se hiciere así, el juez, en el auto que admite la demanda, ordenará notificar y dar traslado de esta a quienes falten para integrar el contradictorio, en la forma y con el término de comparecencia dispuestos para el demandado.
>
> En caso de no haberse ordenado el traslado al admitirse la demanda, el juez dispondrá la citación de las mencionadas personas, de oficio o a petición de parte, mientras no se haya dictado sentencia de primera instancia, y concederá a los citados el mismo término para que comparezcan. El proceso se suspenderá durante dicho término.
>
> Si alguno de los convocados solicita pruebas en el escrito de intervención, el juez resolverá sobre ellas y si las decreta fijará audiencia para practicarlas.
>
> Los recursos y en general las actuaciones de cada litisconsorte favorecerán a los demás. Sin embargo, los actos que impliquen disposición del derecho en litigio solo tendrán eficacia si emanan de todos.
>
> Cuando alguno de los litisconsortes necesarios del demandante no figure en la demanda, podrá pedirse su vinculación acompañando la prueba de dicho litisconsorcio».

En ese sentido, de conformidad con el inciso 2º del artículo en cita, el juez de oficio, y hasta antes de la sentencia, puede disponer de la vinculación de personas cuando advierta que son indispensables para decidir de fondo en el proceso.

Así las cosas, resulta imperioso la vinculación como litisconsorte necesario de la parte demandada a la **FIDUCIARIA LA PREVISORA S.A.– FIDUPREVISORA S.A.-** como entidad vocera y administradora de los recursos del FONDO NACIONAL DE PRESTACIONES SOCIALES DEL MAGISTERIO–FOMAG-.

En consecuencia y, de conformidad con el artículo 171 del Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo, **SE DISPONE:**

PRIMERO: ADMITIR la demanda que en ejercicio del *medio de control de nulidad y restablecimiento del derecho* presentó la señora **MARÍA AYDDE GARCÍA CASTILLO** contra la **NACIÓN-MINISTERIO DE EDUCACIÓN-FONDO NACIONAL DE PRESTACIONES SOCIALES DEL MAGISTERIO–FOMAG-** y el **DEPARTAMENTO DE CUNDINAMARCA,** con el propósito de obtener la nulidad del acto administrativo ficto o presunto negativo configurado a partir de la falta de respuesta a la petición elevada por la demandante ante la Entidad demandada el 9 de agosto de 2021 en la que solicitó el reconocimiento y pago de la sanción por mora por el pago tardío de las cesantías e intereses a sus cesantías.

SEGUNDO: VINCULAR de oficio al presente asunto como litisconsorte necesario de la parte demandada a la FIDUCIARIA LA PREVISORA S.A.–FIDUPREVISORA S.A., **como entidad vocera y administradora de los recursos del FONDO NACIONAL DE PRESTACIONES SOCIALES DEL MAGISTERIO–FOMAG-,** de conformidad con lo esbozado en la parte motiva de este proveído.

TERCERO: NOTIFICAR PERSONALMENTE en la forma prevista en el artículo 199 del Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo, modificado por el artículo 48 de la Ley 2080 de 2021, a los representantes legales de la **NACIÓN-MINISTERIO DE EDUCACIÓN-FONDO NACIONAL DE PRESTACIONES SOCIALES DEL MAGISTERIO–FOMAG-,** de la **FIDUCIARIA LA PREVISORA-FIDUPREVISORA S.A. como vocera y administradora de los recursos del** FONDO NACIONAL DE PRESTACIONES SOCIALES DEL MAGISTERIO–FOMAG-, y del **DEPARTAMENTO DE CUNDINAMARCA-SECRETARÍA DE EDUCACIÓN** o a quienes hagan sus veces o a quienes se haya delegado la facultad de recibir notificación, al señor **PROCURADOR DELEGADO** en

lo judicial ante este Despacho y a la **AGENCIA DE DEFENSA JURÍDICA DEL ESTADO.**

CUARTO: ADVERTIR a los representantes legales de la **NACIÓN-MINISTERIO DE EDUCACIÓN-FONDO NACIONAL DE PRESTACIONES SOCIALES DEL MAGISTERIO-FOMAG-,** de la **FIDUCIARIA LA PREVISORA-FIDUPREVISORA S.A. como vocera y administradora de los recursos del** FONDO NACIONAL DE PRESTACIONES SOCIALES DEL MAGISTERIO– FOMAG-, y del **DEPARTAMENTO DE CUNDINAMARCA-SECRETARÍA DE EDUCACIÓN** que, durante el término para dar respuesta a la presente demanda, **DEBERÁN allegar el expediente administrativo que contenga los antecedentes de la actuación objeto del proceso y que tenga en su poder.** Lo anterior de conformidad con el parágrafo 1º del artículo 175 del Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo, **so pena de incurrir en falta disciplinaria gravísima al tenor de la norma en comento**.

QUINTO: CORRER TRASLADO de la demanda por el término de treinta (30) días de conformidad con el artículo 172 *ibídem* a los representantes legales de la **NACIÓN-MINISTERIO DE EDUCACIÓN - FONDO NACIONAL DE PRESTACIONES SOCIALES DEL MAGISTERIO–FOMAG-,** de la **FIDUCIARIA LA PREVISORA-FIDUPREVISORA S.A. como vocera y administradora de los recursos del** FONDO NACIONAL DE PRESTACIONES SOCIALES DEL MAGISTERIO–FOMAG-, y del **DEPARTAMENTO DE CUNDINAMARCA,** al señor **PROCURADOR DELEGADO** en lo judicial ante este Despacho y a la **AGENCIA DE DEFENSA JURÍDICA DEL ESTADO**, el cual comenzará a correr según lo previsto en los artículos 199 y 200 del Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo.

SEXTO: ORDENAR a la Secretaría del Despacho dar estricto cumplimiento a los previsto en el artículo 201 del Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo.

SÉPTIMO: REMITIR a través del correo electrónico institucional la copia del presente auto admisorio, de la demanda y de sus anexos a la parte demandada, al Ministerio Público y a la Agencia Nacional de Defensa Jurídica del Estado. Se advierte que una de las copias allegadas, se mantendrá en la Secretaría de este Despacho, a disposición de los notificados.

OCTAVO: REQUERIR a la doctora PAULA MILENA AGUDELO MONTAÑA, quien aduce actuar como apoderada judicial de la señora MARÍA AYDEE GARCÍA CASTILLO, para que dentro de los diez (10) días siguientes a la notificación del presente proveído remita el poder debidamente conferido, acatando las exigencias del artículo 74 del Código General del Proceso o las del artículo 5° de la Ley 2213 de 2022, de conformidad con los razonamientos de la parte motiva de este proveído.

NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE

ANA FABIOLA CÁRDENAS HURTADO
Juez

Firmado Por:
Ana Fabiola Cardenas Hurtado
Juez Circuito
Juzgado Administrativo
Contencioso 001 Administrativa
Girardot - Cundinamarca

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **af4e781c7db92d001d5fd2c67ea47c2f02e552ff5b0867e3994dd2dbf241ac17**
Documento generado en 11/05/2023 12:31:44 PM

Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:
https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica

JUZGADO PRIMERO ADMINISTRATIVO DEL CIRCUITO JUDICIAL DE GIRARDOT

Girardot, once (11) de mayo de dos mil veintitrés (2023)

RADICACIÓN:	**25307-3333-001-2023-00013-00**
DEMANDANTE:	**HILDA HUERTAS AVENDAÑO**
DEMANDADO:	**NACIÓN-MINISTERIO DE EDUCACIÓN-FONDO NACIONAL DE PRESTACIONES SOCIALES DEL MAGISTERIO-FOMAG y DEPARTAMENTO DE CUNDINAMARCA**
VINCULADO:	**FIDUCIARIA LA PREVISORA S.A.– FIDUPREVISORA S.A.**
MEDIO DE CONTROL:	**NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO**
JUEZ:	**Dra. ANA FABIOLA CÁRDENAS HURTADO**

A U T O

I. A S U N T O

Procede el Despacho a resolver sobre la admisión de la demanda incoada por la señora **HILDA HUERTAS AVENDAÑO,** por conducto de apoderado judicial, contra la **NACIÓN-MINISTERIO DE EDUCACIÓN-FONDO NACIONAL DE PRESTACIONES SOCIALES DEL MAGISTERIO-FOMAG** y del **DEPARTAMENTO DE CUNDINAMARCA** por el medio de control de nulidad y restablecimiento del derecho.

II. A N T E C E D E N T E S

2.1. El 17 de enero de 2023 la señora **HILDA HUERTAS AVENDAÑO,** por conducto de apoderado judicial, por conducto de apoderado judicial, radicó

demanda[1] ante el correo de reparto de los Juzgados Administrativos de Girardot[2], correspondiendo su conocimiento a este Despacho[3].

2.2. El 16 de marzo de 2023 se dispuso inadmitir la demanda y se concedió a la parte demandante el término de 10 días siguientes a la notificación de ese proveído, para que subsanará la demanda en debida forma y corrigiera los siguientes yerros: ***i)*** allegara el mandato conforme a las exigencias del artículo 74 del Código General del Proceso, por cuanto se observó que no se facultaba a la profesional del derecho que presentó la demanda para que llenara espacios en blanco, habida cuenta que la fecha en que se aduce haber conferido el poder data de 12 de julio de 2021, esto es, una fecha en la que no se había elevado la petición ante la Entidad demandada y, ***ii)*** expresara con precisión y claridad las pretensiones de la demanda, en razón a que propende por la nulidad de un acto administrativo ficto o presunto negativo configurado a partir de la falta de respuesta de la Entidad demandada a una petición elevada el 9 de agosto de 2021 2021 (radicado No. CUN2021ER025039) y el 10 de agosto de 2021 (radicado No. CUN2021ER025255), cuando revisado el expediente se observa que el DEPARTAMENTO DE CUNDINAMARCA atendió la mencionada petición mediante los Oficio Nos. CUN2021ER025039 de 10 de agosto de 2021 y CUN2021ER025255 de 20 de agosto de 2021[4].

2.3. El 23 de marzo de 2023 la doctora PAULA MILENA AGUDELO MONTAÑA, actuado como apoderada judicial de la demandante, allegó escrito con el que pretende subsanar la demanda en los siguientes términos:[5].

2.3.1. En primer lugar, señaló que, en cuanto al requerimiento del poder, se está en presencia de un exceso ritual manifiesto, en contravía de lo dispuesto por el artículo 228 de la Constitución Política y por la Corte Constitucional, habida consideración que no existe disposición normativa que sostenga el momento

[1] *(«002PoderDemandaAnexos»)*
[2] *(«003CorreoReparto»)*
[3] *(«004ActaReparto»)*
[4] *(«006AutoInadmite»)*
[5] *(«008EscritoSubsanacion»)*

en el cual debe realizarse la presentación personal de los poderes conferidos a los abogados, es decir, *«no existe la denominada anticipación de poder a la luz de lo expuesto en el artículo 74 del Código General del Proceso»*. Por lo que solicitó, en aras a salvaguardar los principios de congruencia, acceso a la administración de justicia y economía procesal, se tenga por subsanado el primer requerimiento.

2.3.2. En segundo lugar, precisó que, si bien se anexó el oficio No. No. CUN2021ER025039 del 9 de agosto de 2021 proferida por el DEPARTAMENTO DE CUNDINAMARCA–SECRETARÍA DE EDUCACIÓN, dicho acto administrativo no es definitivo, pues, no decide directa o indirectamente el fondo del asunto, puesto que su contenido indica un trámite a realizar por parte de la administración respecto de la sanción moratoria y decide remitir la petición por competencia a la FIDUPREVISORA. Por lo que, se pretende la declaratoria de la existencia del acto administrativo ficto configurado el día 10 de noviembre de 2021.

2.3.3. Finalmente, solicitó dar por subsanada las falencias advertidas en el auto inadmisorio y, ordenar seguir adelante con el trámite correspondiente.

2.4. El 24 de abril de 2023 el proceso ingresó al Despacho para proveer[6].

II. C O N S I D E R A C I O N E S

Puestas en ese estadio las cosas, teniendo en cuenta las causales de inadmisión señaladas en el auto de 16 de marzo de 2023, en primer lugar, el Despacho debe señalar que le asiste razón a la parte actora al señalar que el No. CUN2021ER025039 de 10 de agosto de 2021 proferido por la DIRECTORA OPERATIVA DE LA DIRECCIÓN DE PERSONAL DE INSTITUCIONES EDUCATIVA DEL DEPARTAMENTO DE CUNDINAMARCA respecto a la petición elevada el 9 de agosto de 2021 2021 (radicado No. CUN2021ER025039), no comporta un acto administrativo susceptible de control judicial y por

[6] *(«009ConstanciaDespacho»)*

consiguiente se configura la existencia de un acto administrativo ficto o presunto producto del silencio administrativo negativo en relación con la solicitud de reconocimiento y pago de la sanción por mora por la falta de consignación oportuna de las cesantías establecida en la Ley 50 de 1990, en consecuencia, el Despacho tendrá por subsanado dicho punto.

De otro lado, en cuanto al requerimiento del poder, debe ponerse de presente a la parte actora que contrario a la afirmación realizada por ella, esta Agencia judicial no incurre en un exceso ritual manifiesto, como prueba de ello se torna ineludible realizar las siguientes precisiones:

Dentro de toda actuación procesal existe una carga procesal, que le asiste a las partes para el desarrollo normal del proceso, en ese orden, la H. Corte Constitucional en la Sentencia C-086 de 2016 señaló:

> *«[…] el proceso, como mecanismo a través del cual se materializa el derecho de acceso a la administración de justicia, inexorablemente conlleva la existencia de ciertas* ***obligaciones de índole procesal o sustancial*** *que la ley puede distribuir entre las partes, el juez o incluso terceros intervinientes, ´ya sea para asegurar la celeridad y eficacia del trámite procesal, proteger a las mismas partes e intervinientes o bien para prevenir situaciones que impliquen daño o perjuicio injustificado a todos o algunos de ellos´. Teniendo en cuenta que el ejercicio de todos los derechos y libertades reconocidos en la Constitución implica responsabilidades,* ***ello no es más que una concreción del mandato previsto en el artículo 95-7 de la Carta Política, según el cual son deberes de la persona y del ciudadano ´colaborar para el buen funcionamiento de la administración de la justicia´.***
>
> *5.2.- La jurisprudencia de la Corte Suprema de Justicia, recogida en varias ocasiones por la Corte Constitucional, ha establecido la diferencia entre deberes, obligaciones y cargas procesales, en los siguientes términos:*
>
> > *"Son deberes procesales aquellos imperativos establecidos por la ley en orden a la adecuada realización del proceso y que miran, unas veces al Juez (Art. 37 C. de P. C.), otras a las partes y aun a los terceros (Art. 71 ib.), y su incumplimiento se sanciona en forma diferente según quien sea la persona llamada a su observancia y la clase de deber omitido (arts. 39, 72 y 73 ibídem y Decreto 250 de 1970 y 196 de 1971). Se caracterizan porque emanan, precisamente, de las normas procesales, que son de derecho público, y, por lo tanto, de imperativo cumplimiento en términos del artículo 6° del Código.*
> >
> > *Las obligaciones procesales son, en cambio, aquellas prestaciones de contenido patrimonial impuestas a las partes con ocasión del proceso, como las surgidas de la condena en costas que, según lo explica Couture,*

> *obedecen al concepto de responsabilidad procesal derivada del abuso del derecho de acción o del derecho de defensa. "El daño que se cause con ese abuso, dice, genera una obligación de reparación, que se hace efectiva mediante la condenación en costas". ("Fundamentos del Derecho Procesal Civil", número 130).*
>
> ***Finalmente, las cargas procesales son aquellas situaciones instituidas por la ley que comportan o demandan una conducta de realización facultativa, normalmente establecida en interés del propio sujeto y cuya omisión trae aparejadas para él consecuencias desfavorables, como la preclusión de una oportunidad o un derecho procesal e inclusive hasta la pérdida del derecho sustancial debatido en el proceso.***
>
> *Como se ve, las cargas procesales se caracterizan porque el sujeto a quien se las impone la ley conserva la facultad de cumplirlas o no, sin que el Juez o persona alguna pueda compelerlo coercitivamente a ello, todo lo contrario de lo que sucede con las obligaciones; de no, tal omisión le puede acarrear consecuencias desfavorables. Así, por ejemplo probar los supuestos de hecho para no recibir una sentencia adversa".*
>
> *Una característica de las cargas procesales es entonces su carácter potestativo (a diferencia de la obligación procesal), de modo que no se puede constreñir a cumplirla. Una característica es que la omisión de su realización ´puede traer consecuencias desfavorables para éste, las cuales pueden ir desde la preclusión de una oportunidad o un derecho procesal hasta la pérdida del derecho material´. En palabras ya clásicas, ´la carga funciona, diríamos, à double face; por un lado el litigante tiene la facultad de contestar, de probar, de alegar; en ese sentido es una conducta de realización facultativa; pero tiene al mismo tiempo algo así como el riesgo de no contestar, de no probar, de no alegar. El riesgo consiste en que, si no lo hace oportunamente, se falla en el juicio sin escuchar sus defensas, sin recibir sus pruebas o sin saber sus conclusiones. Así configurada, la carga es un imperativo del propio interés´.*
>
> ***5.3.- La Corte ha señalado en forma insistente que evadir el cumplimiento de las cargas procesales no es un criterio avalado por la jurisprudencia constitucional, ´en la medida en que el desconocimiento de las responsabilidades de las partes en el proceso atentaría contra los mismos derechos que dentro de él se pretenden proteger y llevaría por el contrario a la inmovilización del aparato encargado de administrar justicia´. Autorizar libremente el incumplimiento de las cargas procesales ´llevaría al absurdo de permitir que se propenda por perseguir intereses a través de la jurisdicción sin limitaciones ni restricciones procesales, incluso alegando la propia culpa o negligencia´, lo que desde luego rechaza la jurisprudencia constitucional***» (Destaca el Despacho).

Puestas en ese estadio las cosas, se advierte del contenido del artículo 74[7] del Código General del Proceso, la carga procesal consistente en que, en los

[7] «**Artículo 74. *PODERES.*** Los poderes generales para toda clase de procesos solo podrán conferirse por escritura pública. El poder especial para uno o varios procesos podrá conferirse por documento privado. En los poderes especiales los asuntos deberán estar determinados y claramente identificados (...)».

poderes especiales **los asuntos deben estar determinados y claramente identificados,** bajo lo expuesto, sin mayor esfuerzo, no es concebible que el poder aportado con la demanda se haya conferido mediante mensaje de datos de **12 de julio de 2021,** esto es, **sin que para dicha fecha el asunto pudiera determinarse e identificarse**, habida consideración que se pretende la existencia y nulidad del acto administrativo ficto o presunto configurado a partir de la falta de respuesta a la petición elevada por la demandante ante la Entidad demandada el **9 de agosto de 2021** en la que solicitó el reconocimiento y pago de la sanción por mora por el pago tardío de las cesantías e intereses a sus cesantías. Es decir, **el poder se confirió con aproximadamente un mes de anterioridad a la configuración del acto administrativo enjuiciado, e incluso a la fecha de radicación a la petición** frente a la que se alega el silencio administrativo negativo, es decir antes de que, se itera, el **asunto pudiera determinarse e identificarse, pues se adelantó a un hecho futuro e incierto.** Aunado a que, en el poder tampoco se faculta para que la profesional del derecho que presentó la demanda llene espacios en blanco, circunstancias que deviene en una insuficiencia de poder, como quiera que, se itera, se advierte que el escrito de poder aportado no cumple con los presupuestos legales para su otorgamiento, ello como quiera que, si bien se acompaña de pantallazo de envío desde correo electrónico a nombre de HILDA HUERTAS AVENDAÑO, con lo que podría señalarse cumplimiento de lo dispuesto en el artículo 5° de la Ley 2213 de 2022, no puede predicarse autenticidad de su contenido, pues los datos de diligenciamiento fueron clara y evidentemente sobrepuestos sobre el documento que se había escaneado.

Pese a lo anterior, el Despacho, en aras de garantizar el acceso a la administración de justicia de la señora HUERTAS AVENDAÑO, admitirá la demanda y requerirá a quien aduce actuar como apoderada judicial de la demandante para que allegue el poder debidamente conferido, conforme a las exigencias del artículo 74 del Código General del Proceso o las del artículo 5° de la Ley 2213 de 2022, pues los motivos esbozados por la profesional del derecho que presenta la demanda no son admisibles para este Juzgado por las razones expuestas en precedencia.

Por otra parte, advierte el Despacho la necesidad de integrar el contradictorio, como quiera que, dentro del presente proceso una de las entidades demandadas es el FONDO NACIONAL DE PRESTACIONES SOCIALES DEL MAGISTERIO-FOMAG-, quien cuenta con independencia patrimonial, sin personería jurídica, no obstante, sus recursos son administrados por la FIDUCIARIA LA PREVISORA S.A., sociedad de economía mixta, de carácter indirecto del orden nacional, vinculada al MINISTERIO DE HACIENDA Y CRÉDITO PÚBLICO, con personería jurídica y autonomía administrativa.

Para el efecto, es del caso hacer referencia a lo manifestado por la H. Corte Constitucional en la sentencia C-928/061, la cual describe la naturaleza jurídica del **FONDO NACIONAL DE PRESTACIONES SOCIALES DEL MAGISTERIO-FOMAG-,** de la siguiente forma:

> «***3. EL RÉGIMEN ESPECIAL PRESTACIONAL DEL MAGISTERIO.***
>
> *(…)*
> *En cuanto a la naturaleza jurídica del Fondo, la Corte ha considerado que (i)* ***se trata de una cuenta especial de la Nación, con independencia patrimonial, sin personería jurídica y cuyos recursos son administrados por una Sociedad de Economía Mixta, de carácter indirecto del orden nacional, (Fiduciaria La Previsora S.A.), vinculada al Ministerio de Hacienda y Crédito Público, con personería jurídica y autonomía administrativa[8]; (ii) es el encargado tanto del reconocimiento de dichas prestaciones, con un visto bueno previo de la fiduciaria, como de su pago[9];*** *(iii) al Consejo Directivo del Fondo Nacional de Prestaciones del Magisterio tiene asignada la función, entre otras, de determinar la destinación de los recursos y el orden de prioridades en que serán atendidas las prestaciones sociales frente a la disponibilidad financiera del Fondo para garantizar así una distribución equitativa de los recursos, si existe disponibilidad presupuestal se imparte visto bueno a las solicitudes[10]; y (iv) hay que compaginar el subsistema de los servicios médicos asistenciales del Magisterio con las normas de la Constitución Política y no se puede afirmar por consiguiente que aquél ha quedado por fuera del sistema constitucional de seguridad social en salud[11] (…)*» (Destaca el Despacho).

En virtud de ello, el artículo 61 del Código General del Proceso, aplicable por remisión expresa del artículo 306 del Código de Procedimiento Administrativo

---

[8] Auto 167 de 2005
[9] Sentencia T- 1059 de 2002.
[10] Sentencia T- 255 de 2000.
[11] Sentencia T- 727 de 1998.

y de lo Contencioso Administrativo prevé la figura del litisconsorcio necesario e integración del contradictorio así:

> «**Artículo 61.** ***LITISCONSORCIO NECESARIO E INTEGRACIÓN DEL CONTRADICTORIO***. Cuando el proceso verse sobre relaciones o actos jurídicos respecto de los cuales, por su naturaleza o por disposición legal, haya de resolverse de manera uniforme y no sea posible decidir de mérito sin la comparecencia de las personas que sean sujetos de tales relaciones o que intervinieron en dichos actos, la demanda deberá formularse por todas o dirigirse contra todas; si no se hiciere así, el juez, en el auto que admite la demanda, ordenará notificar y dar traslado de esta a quienes falten para integrar el contradictorio, en la forma y con el término de comparecencia dispuestos para el demandado.
>
> En caso de no haberse ordenado el traslado al admitirse la demanda, el juez dispondrá la citación de las mencionadas personas, de oficio o a petición de parte, mientras no se haya dictado sentencia de primera instancia, y concederá a los citados el mismo término para que comparezcan. El proceso se suspenderá durante dicho término.
>
> Si alguno de los convocados solicita pruebas en el escrito de intervención, el juez resolverá sobre ellas y si las decreta fijará audiencia para practicarlas.
>
> Los recursos y en general las actuaciones de cada litisconsorte favorecerán a los demás. Sin embargo, los actos que impliquen disposición del derecho en litigio solo tendrán eficacia si emanan de todos.
>
> Cuando alguno de los litisconsortes necesarios del demandante no figure en la demanda, podrá pedirse su vinculación acompañando la prueba de dicho litisconsorcio».

En ese sentido, de conformidad con el inciso 2º del artículo en cita, el juez de oficio, y hasta antes de la sentencia, puede disponer de la vinculación de personas cuando advierta que son indispensables para decidir de fondo en el proceso.

Así las cosas, resulta imperioso la vinculación como litisconsorte necesario de la parte demandada a la **FIDUCIARIA LA PREVISORA S.A.– FIDUPREVISORA S.A.-** como entidad vocera y administradora de los recursos del FONDO NACIONAL DE PRESTACIONES SOCIALES DEL MAGISTERIO–FOMAG-.

En consecuencia y, de conformidad con el artículo 171 del Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo, **SE DISPONE:**

PRIMERO: ADMÍTESE la demanda que en ejercicio del *medio de control de nulidad y restablecimiento del derecho* presentó la señora **HILDA HUERTAS AVENDAÑO** contra la **NACIÓN-MINISTERIO DE EDUCACIÓN-FONDO NACIONAL DE PRESTACIONES SOCIALES DEL MAGISTERIO-FOMAG-,** y el **DEPARTAMENTO DE CUNDINAMARCA,** con el propósito de obtener la nulidad del acto ficto o presunto negativo configurado a partir de la falta de respuesta a la petición elevada por la demandante ante las Entidades demandadas el 10 de agosto de 2021 en el que solicitó el reconocimiento y pago de la sanción por mora por el pago tardío de sus cesantías.

SEGUNDO: VINCÚLASE de oficio al presente asunto como litisconsorte necesario de la parte demandada a la **FIDUCIARIA LA PREVISORA S.A.– FIDUPREVISORA S.A.,** como entidad vocera y administradora de los recursos del FONDO NACIONAL DE PRESTACIONES SOCIALES DEL MAGISTERIO– FOMAG- y como sociedad fiduciaria, en su condición de sociedad de economía mixta del orden nacional, de conformidad con lo esbozado en la parte motiva de este proveído.

TERCERO: NOTIFÍCASE PERSONALMENTE en la forma prevista en el artículo 199 del Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo, modificado por el artículo 48 de la Ley 2080 de 2021, a los representantes legales de la **NACIÓN-MINISTERIO DE EDUCACIÓN-FONDO NACIONAL DE PRESTACIONES SOCIALES DEL MAGISTERIO–FOMAG-,** del **DEPARTAMENTO DE CUNDINAMARCA** y de la **FIDUCIARIA LA PREVISORA S.A. FIDUPREVISORA** como entidad vocera y administradora de los recursos del FONDO NACIONAL DE PRESTACIONES SOCIALES DEL MAGISTERIO– FOMAG- y como sociedad fiduciaria, en su condición de sociedad de economía mixta del orden nacional,

o a quienes hagan sus veces o a quienes se haya delegado la facultad de recibir notificación, al señor **PROCURADOR DELEGADO** en lo judicial ante este Despacho y a la **AGENCIA DE DEFENSA JURÍDICA DEL ESTADO.**

CUARTO: ADVIÉRTESE a los representantes legales de la **NACIÓN-MINISTERIO DE EDUCACIÓN-FONDO NACIONAL DE PRESTACIONES SOCIALES DEL MAGISTERIO–FOMAG-,** del **DEPARTAMENTO DE CUNDINAMARCA** y de la **FIDUCIARIA LA PREVISORA S.A. FIDUPREVISORA** como entidad vocera y administradora de los recursos del FONDO NACIONAL DE PRESTACIONES SOCIALES DEL MAGISTERIO– FOMAG- y como sociedad fiduciaria, en su condición de sociedad de economía mixta del orden nacional, que, durante el término para dar respuesta a la presente demanda, **DEBERÁN allegar el expediente administrativo que contenga los antecedentes de la actuación objeto del proceso y que tenga en su poder.** Lo anterior de conformidad con el parágrafo 1º del artículo 175 del Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo, **so pena de incurrir en falta disciplinaria gravísima al tenor de la norma en comento**.

QUINTO: CÓRRASE TRASLADO de la demanda por el término de treinta (30) días de conformidad con el artículo 172 *ibídem* a los representantes legales de la **NACIÓN - MINISTERIO DE EDUCACIÓN - FONDO NACIONAL DE PRESTACIONES SOCIALES DEL MAGISTERIO–FOMAG-,** del **DEPARTAMENTO DE CUNDINAMARCA** y de la **FIDUCIARIA LA PREVISORA S.A. FIDUPREVISORA** como entidad vocera y administradora de los recursos del FONDO NACIONAL DE PRESTACIONES SOCIALES DEL MAGISTERIO– FOMAG- y como sociedad fiduciaria, en su condición de sociedad de economía mixta del orden nacional, al señor **PROCURADOR DELEGADO** en lo judicial ante este Despacho y a la **AGENCIA DE DEFENSA JURÍDICA DEL ESTADO**, el cual comenzará a correr según lo previsto en los artículos 199 y 200 del Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo.

SEXTO: ORDÉNASE a la Secretaría del Despacho dar estricto cumplimiento a los previsto en el artículo 201 del Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo.

SÉPTIMO: REMÍTESE a través del correo electrónico institucional la copia del presente auto admisorio, de la demanda y de sus anexos a la parte demandada, al Ministerio Público y a la Agencia Nacional de Defensa Jurídica del Estado. Se advierte que una de las copias allegadas, se mantendrá en la Secretaría de este Despacho, a disposición de los notificados.

OCTAVO: REQUERIR a la doctora PAULA MILENA AGUDELO MONTAÑA, quien aduce actuar como apoderada judicial de la señora HILDA HUERTAS AVENDAÑO, para que dentro de los diez (10) días siguientes a la notificación del presente proveído remita el poder debidamente conferido, acatando las exigencias del artículo 74 del Código General del Proceso o las del artículo 5° de la Ley 2213 de 2022, de conformidad con los razonamientos de la parte motiva de este proveído.

NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE

ANA FABIOLA CÁRDENAS HURTADO
Juez

Firmado Por:
Ana Fabiola Cardenas Hurtado
Juez Circuito
Juzgado Administrativo
Contencioso 001 Administrativa
Girardot - Cundinamarca

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **1bb85ad163e08d4e9d00a060d79564576776357c0c5fa9f05f61dea8bd15a7ee**
Documento generado en 11/05/2023 12:31:47 PM

Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:
https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica

JUZGADO PRIMERO ADMINISTRATIVO DEL CIRCUITO JUDICIAL DE GIRARDOT

Girardot, once (11) de mayo de dos mil veintitrés (2023)

RADICACIÓN:	**25307-3333-001-2023-00014-00**
DEMANDANTE:	**CARMENZA MARTÍNEZ GÓMEZ**
DEMANDADO:	**NACIÓN-MINISTERIO DE EDUCACIÓN-FONDO NACIONAL DE PRESTACIONES SOCIALES DEL MAGISTERIO-FOMAG- Y DEPARTAMENTO DE CUNDINAMARCA**
MEDIO DE CONTROL:	**NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO**
JUEZ:	**Dra. ANA FABIOLA CÁRDENAS HURTADO**

A U T O

I. A S U N T O

Procede el Despacho a resolver sobre la admisión de la demanda incoada por la señora **CARMENZA MARTÍNEZ GÓMEZ,** por conducto de apoderado judicial, contra la **NACIÓN-MINISTERIO DE EDUCACIÓN-FONDO NACIONAL DE PRESTACIONES SOCIALES DEL MAGISTERIO-FOMAG-** y el **DEPARTAMENTO DE CUNDINAMARCA,** por el medio de control de nulidad y restablecimiento del derecho.

II. A N T E C E D E N T E S

2.1 El 17 de enero de 2023 la señora CARMENZA MARTÍNEZ GÓMEZ, por conducto de apoderado judicial, radicó demanda ante los Juzgados Administrativos del Circuito Judicial de Girardot, correspondiéndole su

conocimiento a este Despacho (*«004ActaReparto»*), con el propósito de obtener la nulidad del acto administrativo ficto o presunto negativo configurado a partir de la falta de respuesta a la petición elevada por la demandante ante la Entidad demandada el 19 de agosto de 2021 en el que solicitó el reconocimiento y pago de la sanción por mora por el no pago oportuno de las cesantías y de los intereses a sus cesantías.

2.2. Mediante auto de 9 de marzo de 2023 se dispuso requerir a la NACIÓN-MINISTERIO DE EDUCACIÓN-FONDO NACIONAL DE PRESTACIONES SOCIALES DEL MAGISTERIO-FOMAG- a través de la SECRETARÍA DE EDUCACIÓN DEL DEPARTAMENTO DE CUNDINAMARCA para que allegara la constancia o certificación del último lugar donde prestó y/o presta sus servicios la señora CARMENZA MARTÍNEZ GÓMEZ, lo que acaeció el 12 de abril de 2023 (*«006RequierePrevioAdmitir»* y *«011EscritoDocumentalSecretariaEducDpto»*).

2.3. El 2 de mayo de 2023 el proceso ingresó al Despacho para proveer (*«005ConstanciaDespacho»*).

III. C O N S I D E R A C I O N E S

Puestas en ese estadio las cosas, el Despacho abordará el estudio de la demanda con el objeto de decidir sobre su admisión.

En **primer lugar**, se vislumbra que el mandato visible en los folios 2 a 5 del archivo denominado *«002PoderDemandaAnexos»* no satisface las exigencias del artículo 74 del Código General del Proceso ni las del artículo 5° de la Ley 2213 de 2022, habida consideración a que según se observa en los referidos no se faculta para que la profesional del derecho que presentó la demanda llene espacios en blanco, aunado a que la fecha en que se aduce haber conferido el poder data de 15 de julio de 2021, esto es, una fecha en la que no se había elevado la petición ante la Entidad demandada, razón por la cual no se acredita el derecho de postulación al tenor de lo prescrito en los artículos 159 y 160 del Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo,

motivo por el cual se requerirá a la actora en tal sentido, aunado a que si bien se acompaña de pantallazo de envío desde correo electrónico a nombre de CARMENZA MARTÍNEZ GÓMEZ, con lo que podría señalarse cumplimiento de lo dispuesto en el artículo 5° de la Ley 2213 de 2022, no puede predicarse autenticidad de su contenido, pues los datos de diligenciamiento fueron clara y evidentemente sobrepuestos sobre el documento que se había escaneado.

En **segundo lugar**, se observa que la apoderada judicial de la parte actora no remitió la totalidad de los documentos enunciados como anexos, esto es, de la copia de la «*Solicitud de certificación de realizada a la entidad territorial, donde consta que no fue efectuado la consignación oportuna de las cesantías a mi mandante el 15 de febrero de 2021*», razón por la cual, no satisfizo el numeral 5° del artículo 162 del Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo, concordante con el numeral 2° del artículo 166 ibídem y, en ese sentido, se requerirá a la actora para que adjunte de manera íntegra y legible la totalidad del documento en comento.

Así las cosas, se hace necesario requerir a la apoderada judicial de la parte demandante, señora **CARMENZA MARTÍNEZ GÓMEZ**, para que subsane en debida forma la demanda. Advirtiéndole que el escrito de subsanación se debe remitir tanto a la dirección electrónica de este Despacho como a las direcciones electrónicas **dispuestas para tal fin** de la parte demandada de **manera simultánea**, en los términos del numeral 8º del artículo 162 del Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo (numeral adicionado por el artículo 35 de la Ley 2080 de 25 de enero de 2021 *«Por medio de la cual se reforma el Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo (…)»*).

Del mismo modo, se le requerirá para que allegue en un nuevo y único cuerpo el escrito de la demanda (con los yerros corregidos) y sus anexos.

En consecuencia, **SE DISPONE:**

PRIMERO: REQUÍERESE a la apoderada judicial de la señora **CARMENZA MARTÍNEZ GÓMEZ** para que en el término de los diez (10) días siguientes a la notificación de este proveído, **SO PENA DE RECHAZO**, subsane la demanda en debida forma y corrija los defectos anotados en la parte considerativa del presente proveído. Así también, para que integre la subsanación y la demanda en un solo texto.

NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE

ANA FABIOLA CÁRDENAS HURTADO
Juez

Firmado Por:
Ana Fabiola Cardenas Hurtado
Juez Circuito
Juzgado Administrativo
Contencioso 001 Administrativa
Girardot - Cundinamarca

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **528f4689e784648a562f28adf94b227852ad2eec05114574d80c15ed3668bc05**
Documento generado en 11/05/2023 12:31:49 PM

Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:
https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica

JUZGADO PRIMERO ADMINISTRATIVO DEL CIRCUITO JUDICIAL DE GIRARDOT

Girardot, once (11) de mayo de dos mil veintitrés (2023)

RADICACIÓN:	**25307-3333-001-2023-00015-00**
DEMANDANTE:	**AURA ELSY PENAGOS MORALES**
DEMANDADO:	**NACIÓN-MINISTERIO DE EDUCACIÓN-FONDO NACIONAL DE PRESTACIONES SOCIALES DEL MAGISTERIO-FOMAG y DEPARTAMENTO DE CUNDINAMARCA**
VINCULADO:	**FIDUCIARIA LA PREVISORA S.A.- FIDUPREVISORA S.A.**
MEDIO DE CONTROL:	**NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO**
JUEZ:	**Dra. ANA FABIOLA CÁRDENAS HURTADO**

A U T O

I. A S U N T O

Procede el Despacho a resolver sobre la admisión de la demanda incoada por la señora **AURA ELSY PENAGOS MORALES,** por conducto de apoderado judicial, contra la **NACIÓN-MINISTERIO DE EDUCACIÓN-FONDO NACIONAL DE PRESTACIONES SOCIALES DEL MAGISTERIO-FOMAG** y del **DEPARTAMENTO DE CUNDINAMARCA** por el medio de control de nulidad y restablecimiento del derecho.

II. A N T E C E D E N T E S

2.1. El 17 de enero de 2023 la señora **AURA ELSY PENAGOS MORALES,** por conducto de apoderado judicial, por conducto de apoderado judicial, radicó

demanda[1] ante el correo de reparto de los Juzgados Administrativos de Girardot[2], correspondiendo su conocimiento a este Despacho[3].

2.2. El 16 de marzo de 2023 se dispuso inadmitir la demanda y se concedió a la parte demandante el término de 10 días siguientes a la notificación de ese proveído, para que subsanará la demanda en debida forma y corrigiera los siguientes yerros: ***i)*** allegara el mandato conforme a las exigencias del artículo 74 del Código General del Proceso, por cuanto se observó que no se facultaba a la profesional del derecho que presentó la demanda para que llenara espacios en blanco, habida cuenta que la fecha en que se aduce haber conferido el poder data de 25 de junio de 2021, esto es, una fecha en la que no se había elevado la petición ante la Entidad demandada y, ***ii)*** expresara con precisión y claridad las pretensiones de la demanda, en razón a que propende por la nulidad de un acto administrativo ficto o presunto negativo configurado a partir de la falta de respuesta de la Entidad demandada a una petición elevada el l 30 de julio de 2021 (radicado No. CUN2021ER02331), cuando revisado el expediente se observa que el DEPARTAMENTO DE CUNDINAMARCA atendió la mencionada petición mediante el Oficio No. CUN2021ER023331 de 5 de agosto de 2021[4].

2.3. El 27 de marzo de 2023 la doctora PAULA MILENA AGUDELO MONTAÑA, actuado como apoderada judicial de la demandante, allegó escrito con el que pretende subsanar la demanda en los siguientes términos:[5].

2.3.1. En primer lugar, señaló que, en cuanto al requerimiento del poder, se está en presencia de un exceso ritual manifiesto, en contravía de lo dispuesto por el artículo 228 de la Constitución Política y por la Corte Constitucional, habida consideración que no existe disposición normativa que sostenga el momento en el cual debe realizarse la presentación personal de los poderes conferidos a

[1] *(«002PoderDemandaAnexos»)*
[2] *(«003CorreoReparto»)*
[3] *(«004ActaReparto»)*
[4] *(«006AutoInadmite»)*
[5] *(«008EscritoSubsanacion»)*

los abogados, es decir, «*no existe la denominada anticipación de poder a la luz de lo expuesto en el artículo 74 del Código General del Proceso*». Por lo que solicitó, en aras a salvaguardar los principios de congruencia, acceso a la administración de justicia y economía procesal, se tenga por subsanado el primer requerimiento.

2.3.2. En segundo lugar, precisó que, si bien se anexó el oficio No. CUN2021ER023331 de 5 de agosto de 2021, proferido por el DEPARTAMENTO DE CUNDINAMARCA–SECRETARÍA DE EDUCACIÓN, dicho acto administrativo no es definitivo, pues, no decide directa o indirectamente el fondo del asunto, puesto que su contenido indica un trámite a realizar por parte de la administración respecto de la sanción moratoria y decide remitir la petición por competencia a la FIDUPREVISORA. Por lo que, se pretende la declaratoria de la existencia del acto administrativo ficto configurado el día 29 de octubre de 2021.

2.3.3. Finalmente, solicitó dar por subsanada las falencias advertidas en el auto inadmisorio y, ordenar seguir adelante con el trámite correspondiente.

2.4. El 24 de abril de 2023 el proceso ingresó al Despacho para proveer[6].

II. C O N S I D E R A C I O N E S

Puestas en ese estadio las cosas, teniendo en cuenta las causales de inadmisión señaladas en el auto de 16 de marzo de 2023, en primer lugar, el Despacho debe señalar que le asiste razón a la parte actora al señalar que el Oficio No. CUN2021ER023331 de 5 de agosto de 2021 proferido por la DIRECTORA OPERATIVA DE LA DIRECCIÓN DE PERSONAL DE INSTITUCIONES EDUCATIVA DEL DEPARTAMENTO DE CUNDINAMARCA respecto a la petición elevada el 30 de julio de 2021 (radicado No. CUN2021ER02331), no comporta un acto administrativo susceptible de control judicial y por consiguiente se configura la existencia de un acto administrativo ficto o

[6] *(«009ConstanciaDespacho»)*

presunto producto del silencio administrativo negativo en relación con la solicitud de reconocimiento y pago de la sanción por mora por la falta de consignación oportuna de las cesantías establecida en la Ley 50 de 1990, en consecuencia, el Despacho tendrá por subsanado dicho punto.

De otro lado, en cuanto al requerimiento del poder, debe ponerse de presente a la parte actora que, contrario a la afirmación realizada por ella, esta Agencia judicial no incurre en un exceso ritual manifiesto, como prueba de ello se torna ineludible realizar las siguientes precisiones:

Dentro de toda actuación procesal existe una carga procesal, que le asiste a las partes para el desarrollo normal del proceso, en ese orden, la H. Corte Constitucional en la Sentencia C-086 de 2016 señaló:

> *«[…] el proceso, como mecanismo a través del cual se materializa el derecho de acceso a la administración de justicia, inexorablemente conlleva la existencia de ciertas* ***obligaciones de índole procesal o sustancial*** *que la ley puede distribuir entre las partes, el juez o incluso terceros intervinientes, ´ya sea para asegurar la celeridad y eficacia del trámite procesal, proteger a las mismas partes e intervinientes o bien para prevenir situaciones que impliquen daño o perjuicio injustificado a todos o algunos de ellos´. Teniendo en cuenta que el ejercicio de todos los derechos y libertades reconocidos en la Constitución implica responsabilidades,* ***ello no es más que una concreción del mandato previsto en el artículo 95-7 de la Carta Política, según el cual son deberes de la persona y del ciudadano ´colaborar para el buen funcionamiento de la administración de la justicia´.***
>
> *5.2.- La jurisprudencia de la Corte Suprema de Justicia, recogida en varias ocasiones por la Corte Constitucional, ha establecido la diferencia entre deberes, obligaciones y cargas procesales, en los siguientes términos:*
>
> > *"Son deberes procesales aquellos imperativos establecidos por la ley en orden a la adecuada realización del proceso y que miran, unas veces al Juez (Art. 37 C. de P. C.), otras a las partes y aun a los terceros (Art. 71 ib.), y su incumplimiento se sanciona en forma diferente según quien sea la persona llamada a su observancia y la clase de deber omitido (arts. 39, 72 y 73 ibídem y Decreto 250 de 1970 y 196 de 1971). Se caracterizan porque emanan, precisamente, de las normas procesales, que son de derecho público, y, por lo tanto, de imperativo cumplimiento en términos del artículo 6° del Código.*
> >
> > *Las obligaciones procesales son, en cambio, aquellas prestaciones de contenido patrimonial impuestas a las partes con ocasión del proceso, como las surgidas de la condena en costas que, según lo explica Couture, obedecen al concepto de responsabilidad procesal derivada del abuso del derecho de acción o del derecho de defensa. "El daño que se cause con*

> *ese abuso, dice, genera una obligación de reparación, que se hace efectiva mediante la condenación en costas". ("Fundamentos del Derecho Procesal Civil", número 130).*
>
> ***Finalmente, las cargas procesales son aquellas situaciones instituidas por la ley que comportan o demandan una conducta de realización facultativa, normalmente establecida en interés del propio sujeto y cuya omisión trae aparejadas para él consecuencias desfavorables, como la preclusión de una oportunidad o un derecho procesal e inclusive hasta la pérdida del derecho sustancial debatido en el proceso.***
>
> *Como se ve, las cargas procesales se caracterizan porque el sujeto a quien se las impone la ley conserva la facultad de cumplirlas o no, sin que el Juez o persona alguna pueda compelerlo coercitivamente a ello, todo lo contrario de lo que sucede con las obligaciones; de no, tal omisión le puede acarrear consecuencias desfavorables. Así, por ejemplo probar los supuestos de hecho para no recibir una sentencia adversa".*
>
> *Una característica de las cargas procesales es entonces su carácter potestativo (a diferencia de la obligación procesal), de modo que no se puede constreñir a cumplirla. Una característica es que la omisión de su realización ´puede traer consecuencias desfavorables para éste, las cuales pueden ir desde la preclusión de una oportunidad o un derecho procesal hasta la pérdida del derecho material´. En palabras ya clásicas, ´la carga funciona, diríamos, à double face; por un lado el litigante tiene la facultad de contestar, de probar, de alegar; en ese sentido es una conducta de realización facultativa; pero tiene al mismo tiempo algo así como el riesgo de no contestar, de no probar, de no alegar. El riesgo consiste en que, si no lo hace oportunamente, se falla en el juicio sin escuchar sus defensas, sin recibir sus pruebas o sin saber sus conclusiones. Así configurada, la carga es un imperativo del propio interés´.*
>
> ***5.3.- La Corte ha señalado en forma insistente que evadir el cumplimiento de las cargas procesales no es un criterio avalado por la jurisprudencia constitucional, ´en la medida en que el desconocimiento de las responsabilidades de las partes en el proceso atentaría contra los mismos derechos que dentro de él se pretenden proteger y llevaría por el contrario a la inmovilización del aparato encargado de administrar justicia´. Autorizar libremente el incumplimiento de las cargas procesales ´llevaría al absurdo de permitir que se propenda por perseguir intereses a través de la jurisdicción sin limitaciones ni restricciones procesales, incluso alegando la propia culpa o negligencia´, lo que desde luego rechaza la jurisprudencia constitucional***» (Destaca el Despacho).

Puestas en ese estadio las cosas, se advierte del contenido del artículo 74[7] del Código General del Proceso, la carga procesal consistente en que, en los poderes especiales **los asuntos deben estar determinados y claramente**

[7] «**Artículo 74. *PODERES.*** Los poderes generales para toda clase de procesos solo podrán conferirse por escritura pública. El poder especial para uno o varios procesos podrá conferirse por documento privado. En los poderes especiales los asuntos deberán estar determinados y claramente identificados (...)».

identificados, bajo lo expuesto, sin mayor esfuerzo, no es concebible que el poder aportado con la demanda se haya conferido mediante mensaje de datos de **25 de junio de 2021,** esto es, **sin que para dicha fecha el asunto pudiera determinarse e identificarse**, habida consideración que se pretende la existencia y nulidad del acto administrativo ficto o presunto configurado a partir de la falta de respuesta a la petición elevada por la demandante ante la Entidad demandada el **29 de julio de 2021** en la que solicitó el reconocimiento y pago de la sanción por mora por el pago tardío de las cesantías e intereses a sus cesantías. Es decir, **el poder se confirió con aproximadamente un mes de anterioridad a la configuración del acto administrativo enjuiciado, e incluso a la fecha de radicación a la petición** frente a la que se alega el silencio administrativo negativo, es decir antes de que, se itera, el **asunto pudiera determinarse e identificarse, pues se adelantó a un hecho futuro e incierto.** Aunado a que, en el poder tampoco se faculta para que la profesional del derecho que presentó la demanda llene espacios en blanco, circunstancias que deviene en una insuficiencia de poder, como quiera que, se itera, se advierte que el escrito de poder aportado no cumple con los presupuestos legales para su otorgamiento, ello como quiera que, si bien se acompaña de pantallazo de envío desde correo electrónico a nombre de AURA ELSY PENAGOS MORALES, con lo que podría señalarse cumplimiento de lo dispuesto en el artículo 5° de la Ley 2213 de 2022, no puede predicarse autenticidad de su contenido, pues los datos de diligenciamiento fueron clara y evidentemente sobrepuestos sobre el documento que se había escaneado.

Pese a lo anterior, el Despacho, en aras de garantizar el acceso a la administración de justicia de la señora PENAGOS MORALES, admitirá la demanda y requerirá a quien aduce actuar como apoderada judicial de la demandante para que allegue el poder debidamente conferido, conforme a las exigencias del artículo 74 del Código General del Proceso o las del artículo 5° de la Ley 2213 de 2022, pues los motivos esbozados por la profesional del derecho que presenta la demanda no son admisibles para este Juzgado por las razones expuestas en precedencia.

Por otra parte, advierte el Despacho la necesidad de integrar el contradictorio, como quiera que, dentro del presente proceso una de las entidades demandadas es el FONDO NACIONAL DE PRESTACIONES SOCIALES DEL MAGISTERIO-FOMAG-, quien cuenta con independencia patrimonial, sin personería jurídica, no obstante, sus recursos son administrados por la FIDUCIARIA LA PREVISORA S.A., sociedad de economía mixta, de carácter indirecto del orden nacional, vinculada al MINISTERIO DE HACIENDA Y CRÉDITO PÚBLICO, con personería jurídica y autonomía administrativa.

Para el efecto, es del caso hacer referencia a lo manifestado por la H. Corte Constitucional en la sentencia C-928/061, la cual describe la naturaleza jurídica del **FONDO NACIONAL DE PRESTACIONES SOCIALES DEL MAGISTERIO-FOMAG-,** de la siguiente forma:

> «***3. EL RÉGIMEN ESPECIAL PRESTACIONAL DEL MAGISTERIO.***
>
> *(…)*
> *En cuanto a la naturaleza jurídica del Fondo, la Corte ha considerado que (i)* ***se trata de una cuenta especial de la Nación, con independencia patrimonial, sin personería jurídica y cuyos recursos son administrados por una Sociedad de Economía Mixta, de carácter indirecto del orden nacional, (Fiduciaria La Previsora S.A.), vinculada al Ministerio de Hacienda y Crédito Público, con personería jurídica y autonomía administrativa[8]; (ii) es el encargado tanto del reconocimiento de dichas prestaciones, con un visto bueno previo de la fiduciaria, como de su pago[9];*** *(iii) al Consejo Directivo del Fondo Nacional de Prestaciones del Magisterio tiene asignada la función, entre otras, de determinar la destinación de los recursos y el orden de prioridades en que serán atendidas las prestaciones sociales frente a la disponibilidad financiera del Fondo para garantizar así una distribución equitativa de los recursos, si existe disponibilidad presupuestal se imparte visto bueno a las solicitudes[10]; y (iv) hay que compaginar el subsistema de los servicios médicos asistenciales del Magisterio con las normas de la Constitución Política y no se puede afirmar por consiguiente que aquél ha quedado por fuera del sistema constitucional de seguridad social en salud[11] (…)*» (Destaca el Despacho).

En virtud de ello, el artículo 61 del Código General del Proceso, aplicable por remisión expresa del artículo 306 del Código de Procedimiento Administrativo

---

[8] Auto 167 de 2005
[9] Sentencia T- 1059 de 2002.
[10] Sentencia T- 255 de 2000.
[11] Sentencia T- 727 de 1998.

y de lo Contencioso Administrativo prevé la figura del litisconsorcio necesario e integración del contradictorio así:

> «**Artículo 61.** ***LITISCONSORCIO NECESARIO E INTEGRACIÓN DEL CONTRADICTORIO***. Cuando el proceso verse sobre relaciones o actos jurídicos respecto de los cuales, por su naturaleza o por disposición legal, haya de resolverse de manera uniforme y no sea posible decidir de mérito sin la comparecencia de las personas que sean sujetos de tales relaciones o que intervinieron en dichos actos, la demanda deberá formularse por todas o dirigirse contra todas; si no se hiciere así, el juez, en el auto que admite la demanda, ordenará notificar y dar traslado de esta a quienes falten para integrar el contradictorio, en la forma y con el término de comparecencia dispuestos para el demandado.
>
> En caso de no haberse ordenado el traslado al admitirse la demanda, el juez dispondrá la citación de las mencionadas personas, de oficio o a petición de parte, mientras no se haya dictado sentencia de primera instancia, y concederá a los citados el mismo término para que comparezcan. El proceso se suspenderá durante dicho término.
>
> Si alguno de los convocados solicita pruebas en el escrito de intervención, el juez resolverá sobre ellas y si las decreta fijará audiencia para practicarlas.
>
> Los recursos y en general las actuaciones de cada litisconsorte favorecerán a los demás. Sin embargo, los actos que impliquen disposición del derecho en litigio solo tendrán eficacia si emanan de todos.
>
> Cuando alguno de los litisconsortes necesarios del demandante no figure en la demanda, podrá pedirse su vinculación acompañando la prueba de dicho litisconsorcio».

En ese sentido, de conformidad con el inciso 2º del artículo en cita, el juez de oficio, y hasta antes de la sentencia, puede disponer de la vinculación de personas cuando advierta que son indispensables para decidir de fondo en el proceso.

Así las cosas, resulta imperioso la vinculación como litisconsorte necesario de la parte demandada a la **FIDUCIARIA LA PREVISORA S.A.– FIDUPREVISORA S.A.-** como entidad vocera y administradora de los recursos del FONDO NACIONAL DE PRESTACIONES SOCIALES DEL MAGISTERIO–FOMAG-.

En consecuencia y, de conformidad con el artículo 171 del Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo, **SE DISPONE:**

PRIMERO: ADMÍTESE la demanda que en ejercicio del *medio de control de nulidad y restablecimiento del derecho* presentó la señora **AURA ELSY PENAGOS MORALES** contra la **NACIÓN - MINISTERIO DE EDUCACIÓN- FONDO NACIONAL DE PRESTACIONES SOCIALES DEL MAGISTERIO-FOMAG-,** y el **DEPARTAMENTO DE CUNDINAMARCA,** con el propósito de obtener la nulidad del acto ficto o presunto negativo configurado a partir de la falta de respuesta a la petición elevada por la demandante ante las Entidades demandadas el 29 de julio de 2021 en el que solicitó el reconocimiento y pago de la sanción por mora por el pago tardío de sus cesantías.

SEGUNDO: VINCÚLASE de oficio al presente asunto como litisconsorte necesario de la parte demandada a la **FIDUCIARIA LA PREVISORA S.A.– FIDUPREVISORA S.A.,** como entidad vocera y administradora de los recursos del FONDO NACIONAL DE PRESTACIONES SOCIALES DEL MAGISTERIO– FOMAG- y como sociedad fiduciaria, en su condición de sociedad de economía mixta del orden nacional, de conformidad con lo esbozado en la parte motiva de este proveído.

TERCERO: NOTIFÍCASE PERSONALMENTE en la forma prevista en el artículo 199 del Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo, modificado por el artículo 48 de la Ley 2080 de 2021, a los representantes legales de la **NACIÓN-MINISTERIO DE EDUCACIÓN-FONDO NACIONAL DE PRESTACIONES SOCIALES DEL MAGISTERIO–FOMAG-,** del **DEPARTAMENTO DE CUNDINAMARCA** y de la **FIDUCIARIA LA PREVISORA S.A. FIDUPREVISORA** como entidad vocera y administradora de los recursos del FONDO NACIONAL DE PRESTACIONES SOCIALES DEL MAGISTERIO– FOMAG- y como sociedad fiduciaria, en su condición de sociedad de economía mixta del orden nacional,

o a quienes hagan sus veces o a quienes se haya delegado la facultad de recibir notificación, al señor **PROCURADOR DELEGADO** en lo judicial ante este Despacho y a la **AGENCIA DE DEFENSA JURÍDICA DEL ESTADO.**

CUARTO: ADVIÉRTESE a los representantes legales de la **NACIÓN-MINISTERIO DE EDUCACIÓN-FONDO NACIONAL DE PRESTACIONES SOCIALES DEL MAGISTERIO–FOMAG-,** del **DEPARTAMENTO DE CUNDINAMARCA** y de la **FIDUCIARIA LA PREVISORA S.A. FIDUPREVISORA** como entidad vocera y administradora de los recursos del FONDO NACIONAL DE PRESTACIONES SOCIALES DEL MAGISTERIO– FOMAG- y como sociedad fiduciaria, en su condición de sociedad de economía mixta del orden nacional, que, durante el término para dar respuesta a la presente demanda, **DEBERÁN allegar el expediente administrativo que contenga los antecedentes de la actuación objeto del proceso y que tenga en su poder.** Lo anterior de conformidad con el parágrafo 1º del artículo 175 del Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo, **so pena de incurrir en falta disciplinaria gravísima al tenor de la norma en comento**.

QUINTO: CÓRRASE TRASLADO de la demanda por el término de treinta (30) días de conformidad con el artículo 172 *ibídem* a los representantes legales de la **NACIÓN - MINISTERIO DE EDUCACIÓN - FONDO NACIONAL DE PRESTACIONES SOCIALES DEL MAGISTERIO–FOMAG-,** del **DEPARTAMENTO DE CUNDINAMARCA** y de la **FIDUCIARIA LA PREVISORA S.A. FIDUPREVISORA** como entidad vocera y administradora de los recursos del FONDO NACIONAL DE PRESTACIONES SOCIALES DEL MAGISTERIO– FOMAG- y como sociedad fiduciaria, en su condición de sociedad de economía mixta del orden nacional, al señor **PROCURADOR DELEGADO** en lo judicial ante este Despacho y a la **AGENCIA DE DEFENSA JURÍDICA DEL ESTADO**, el cual comenzará a correr según lo previsto en los artículos 199 y 200 del Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo.

SEXTO: ORDÉNASE a la Secretaría del Despacho dar estricto cumplimiento a los previsto en el artículo 201 del Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo.

SÉPTIMO: REMÍTESE a través del correo electrónico institucional la copia del presente auto admisorio, de la demanda y de sus anexos a la parte demandada, al Ministerio Público y a la Agencia Nacional de Defensa Jurídica del Estado. Se advierte que una de las copias allegadas, se mantendrá en la Secretaría de este Despacho, a disposición de los notificados.

OCTAVO: REQUERIR a la doctora PAULA MILENA AGUDELO MONTAÑA, quien aduce actuar como apoderada judicial de la señora AURA ELSY PENAGOS MORALES, para que dentro de los diez (10) días siguientes a la notificación del presente proveído remita el poder debidamente conferido, acatando las exigencias del artículo 74 del Código General del Proceso o las del artículo 5° de la Ley 2213 de 2022, de conformidad con los razonamientos de la parte motiva de este proveído.

NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE

ANA FABIOLA CÁRDENAS HURTADO
Juez

Firmado Por:
Ana Fabiola Cardenas Hurtado
Juez Circuito
Juzgado Administrativo
Contencioso 001 Administrativa
Girardot - Cundinamarca

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **7af72ba3082b6e6396bfe7ed1bc0902967ae41b5767e7a769877e915c9098dd5**
Documento generado en 11/05/2023 12:31:51 PM

Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:
https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica

JUZGADO PRIMERO ADMINISTRATIVO DEL CIRCUITO JUDICIAL DE GIRARDOT

Girardot, once (11) de mayo de dos mil veintitrés (2023)

RADICACIÓN:	**25307-3333-001-2023-00016-00**
DEMANDANTE:	**MARÍA GRACIELA MARÍN CHAVARRO**
DEMANDADO:	**NACIÓN-MINISTERIO DE EDUCACIÓN-FONDO NACIONAL DE PRESTACIONES SOCIALES DEL MAGISTERIO-FOMAG- Y OTRO**
MEDIO DE CONTROL:	**NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO**
JUEZ:	**Dra. ANA FABIOLA CÁRDENAS HURTADO**

A U T O

I. A S U N T O

Procede el Despacho a decidir sobre la admisión de la demanda incoada por la señora **MARÍA GRACIELA MARÍN CHAVARRO**, por conducto de apoderada judicial, contra la **NACIÓN-MINISTERIO DE EDUCACIÓN-FONDO NACIONAL DE PRESTACIONES SOCIALES DEL MAGISTERIO-FOMAG-** y el **DEPARTAMENTO DE CUNDINAMARCA** por el medio de control de nulidad y restablecimiento del derecho.

II. A N T E C E D E N T E S

2.1. El 17 de enero de 2023 la señora MARÍA GRACIELA MARÍN CHAVARRO, por conducto de apoderado judicial, radicó demanda ante el correo de reparto de los Juzgados Administrativos de Girardot, correspondiendo su conocimiento a este Despacho (*«004ActaReparto»*), con el propósito de obtener la nulidad del acto administrativo ficto o presunto

negativo configurado a partir de la falta de respuesta a la petición elevada por la demandante ante la Entidad demandada el 3 de agosto de 2021 en la que solicitó el reconocimiento y pago de la sanción por mora por el pago tardío de las cesantías e intereses a sus cesantías.

2.2. Mediante proveído de 9 de marzo de 2023 el Despacho inadmitió la demanda para que ***i)*** allegara el mandato conforme a las exigencias del artículo 74 del Código General del Proceso, por cuanto se observó que no se facultaba a la profesional del derecho que presentó la demanda para que llenara espacios en blanco, habida cuenta que la fecha en que se aduce haber conferido el poder data de 29 de junio de 2021, esto es, una fecha en la que no se había elevado la petición ante la Entidad demandada, y, ***ii)*** expresara con precisión y claridad las pretensiones de la demanda, en razón a que propende por la nulidad de un acto administrativo ficto o presunto negativo configurado a partir de la falta de respuesta de la Entidad demandada a una petición elevada el 3 de agosto de 2021 (radicado No. CUN2021ER023927), cuando revisado el expediente se observa que el DEPARTAMENTO DE CUNDINAMARCA atendió la petición de 3 de agosto de 2021 mediante el Oficio No. CUN2021EE015515 de 12 de agosto de 2021 (*«006Inadmite»*).

2.3. El 23 de marzo de 2023 la doctora PAULA MILENA AGUDELO MONTAÑA, actuado como apoderada judicial de la demandante, allegó escrito con el que pretende subsanar la demanda en los siguientes términos (*«008EscritoSubsanacion»*).

2.3.1. En primer lugar, señaló que, en cuanto al requerimiento del poder, se está en presencia de un exceso ritual manifiesto, en contravía de lo dispuesto por el artículo 228 de la Constitución Política y por la Corte Constitucional, habida consideración que no existe disposición normativa que sostenga el momento en el cual debe realizarse la presentación personal de los poderes conferidos a los abogados, es decir, *«no existe la denominada anticipación de poder a la luz de lo expuesto en el artículo 74 del Código General del Proceso»*. Por lo que solicitó, en aras a salvaguardar los principios de congruencia, acceso a la administración

de justicia y economía procesal, se tenga por subsanado el primer requerimiento.

2.3.2. En segundo lugar, precisó que, si bien se anexó el oficio No. CUN2021EE015515 de 12 de agosto de 2021 frente a la petición radicada bajo el consecutivo No. CUN2021ER023927 de 3 de agosto de 2021 proferida por el DEPARTAMENTO DE CUNDINAMARCA–SECRETARÍA DE EDUCACIÓN, dicho acto administrativo no es definitivo, pues, no decide directa o indirectamente el fondo del asunto, puesto que su contenido indica un trámite a realizar por parte de la administración respecto de la sanción moratoria y decide remitir la petición por competencia a la FIDUPREVISORA. Por lo que, se pretende la declaratoria de la existencia del acto administrativo ficto configurado el día 3 de noviembre de 2021.

2.3.3. Finalmente, solicitó dar por subsanada las falencias advertidas en el auto inadmisorio y, ordenar seguir adelante con el trámite correspondiente.

2.4. El 2 de mayo de 2023 el proceso ingresó al Despacho (*«010ConstanciaDespacho»*).

III. C O N S I D E R A C I O N E S

Puestas en ese estadio las cosas, teniendo en cuenta las causales de inadmisión señaladas en el auto de 9 de marzo de 2023, en primer lugar, el Despacho debe señalar que le asiste razón a la parte actora al señalar que el Oficio No. CUN2021EE015515 de 12 de agosto de 2021 proferido por la DIRECTORA OPERATIVA DE LA DIRECCIÓN DE PERSONAL DE INSTITUCIONES EDUCATIVA DEL DEPARTAMENTO DE CUNDINAMARCA respecto a la petición elevada el 3 de agosto de 2021 (radicado No. CUN2021ER023927), no comporta un acto administrativo susceptible de control judicial y por consiguiente se configura la existencia de un acto administrativo ficto o presunto producto del silencio administrativo negativo en relación con la solicitud de reconocimiento y pago de la sanción por mora por la falta de

consignación oportuna de las cesantías establecida en la Ley 50 de 1990, en consecuencia, el Despacho tendrá por subsanado dicho punto.

De otro lado, en cuanto al requerimiento del poder, debe ponerse de presente a la parte actora que contrario a la afirmación realizada por ella, esta Agencia judicial no incurre en un exceso ritual manifiesto, como prueba de ello se torna ineludible realizar las siguientes precisiones:

Dentro de toda actuación procesal existe una carga procesal, que le asiste a las partes para el desarrollo normal del proceso, en ese orden, la H. Corte Constitucional en la Sentencia C-086 de 2016 señaló:

> *«[…] el proceso, como mecanismo a través del cual se materializa el derecho de acceso a la administración de justicia, inexorablemente conlleva la existencia de ciertas* ***obligaciones de índole procesal o sustancial*** *que la ley puede distribuir entre las partes, el juez o incluso terceros intervinientes, ´ya sea para asegurar la celeridad y eficacia del trámite procesal, proteger a las mismas partes e intervinientes o bien para prevenir situaciones que impliquen daño o perjuicio injustificado a todos o algunos de ellos´. Teniendo en cuenta que el ejercicio de todos los derechos y libertades reconocidos en la Constitución implica responsabilidades,* ***ello no es más que una concreción del mandato previsto en el artículo 95-7 de la Carta Política, según el cual son deberes de la persona y del ciudadano ´colaborar para el buen funcionamiento de la administración de la justicia´.***
>
> *5.2.- La jurisprudencia de la Corte Suprema de Justicia, recogida en varias ocasiones por la Corte Constitucional, ha establecido la diferencia entre deberes, obligaciones y cargas procesales, en los siguientes términos:*
>
> > *"Son deberes procesales aquellos imperativos establecidos por la ley en orden a la adecuada realización del proceso y que miran, unas veces al Juez (Art. 37 C. de P. C.), otras a las partes y aun a los terceros (Art. 71 ib.), y su incumplimiento se sanciona en forma diferente según quien sea la persona llamada a su observancia y la clase de deber omitido (arts. 39, 72 y 73 ibídem y Decreto 250 de 1970 y 196 de 1971). Se caracterizan porque emanan, precisamente, de las normas procesales, que son de derecho público, y, por lo tanto, de imperativo cumplimiento en términos del artículo 6° del Código.*
> >
> > *Las obligaciones procesales son, en cambio, aquellas prestaciones de contenido patrimonial impuestas a las partes con ocasión del proceso, como las surgidas de la condena en costas que, según lo explica Couture, obedecen al concepto de responsabilidad procesal derivada del abuso del derecho de acción o del derecho de defensa. "El daño que se cause con ese abuso, dice, genera una obligación de reparación, que se hace efectiva mediante la condenación en costas". ("Fundamentos del Derecho Procesal Civil", número 130).*

> ***Finalmente, las cargas procesales son aquellas situaciones instituidas por la ley que comportan o demandan una conducta de realización facultativa, normalmente establecida en interés del propio sujeto y cuya omisión trae aparejadas para él consecuencias desfavorables, como la preclusión de una oportunidad o un derecho procesal e inclusive hasta la pérdida del derecho sustancial debatido en el proceso.***
>
> *Como se ve, las cargas procesales se caracterizan porque el sujeto a quien se las impone la ley conserva la facultad de cumplirlas o no, sin que el Juez o persona alguna pueda compelerlo coercitivamente a ello, todo lo contrario de lo que sucede con las obligaciones; de no, tal omisión le puede acarrear consecuencias desfavorables. Así, por ejemplo probar los supuestos de hecho para no recibir una sentencia adversa".*
>
> *Una característica de las cargas procesales es entonces su carácter potestativo (a diferencia de la obligación procesal), de modo que no se puede constreñir a cumplirla. Una característica es que la omisión de su realización ´puede traer consecuencias desfavorables para éste, las cuales pueden ir desde la preclusión de una oportunidad o un derecho procesal hasta la pérdida del derecho material´. En palabras ya clásicas, ´la carga funciona, diríamos, à double face; por un lado el litigante tiene la facultad de contestar, de probar, de alegar; en ese sentido es una conducta de realización facultativa; pero tiene al mismo tiempo algo así como el riesgo de no contestar, de no probar, de no alegar. El riesgo consiste en que, si no lo hace oportunamente, se falla en el juicio sin escuchar sus defensas, sin recibir sus pruebas o sin saber sus conclusiones. Así configurada, la carga es un imperativo del propio interés´.*
>
> ***5.3.- La Corte ha señalado en forma insistente que evadir el cumplimiento de las cargas procesales no es un criterio avalado por la jurisprudencia constitucional, ´en la medida en que el desconocimiento de las responsabilidades de las partes en el proceso atentaría contra los mismos derechos que dentro de él se pretenden proteger y llevaría por el contrario a la inmovilización del aparato encargado de administrar justicia´. Autorizar libremente el incumplimiento de las cargas procesales ´llevaría al absurdo de permitir que se propenda por perseguir intereses a través de la jurisdicción sin limitaciones ni restricciones procesales, incluso alegando la propia culpa o negligencia´, lo que desde luego rechaza la jurisprudencia constitucional***» (Destaca el Despacho).

Puestas en ese estadio las cosas, se advierte del contenido del artículo 74[1] del Código General del Proceso, la carga procesal consistente en que, en los poderes especiales **los asuntos deben estar determinados y claramente identificados,** bajo lo expuesto, sin mayor esfuerzo, no es concebible que el poder aportado con la demanda se haya conferido mediante mensaje de datos

[1] «**Artículo 74. *PODERES.*** Los poderes generales para toda clase de procesos solo podrán conferirse por escritura pública. El poder especial para uno o varios procesos podrá conferirse por documento privado. En los poderes especiales los asuntos deberán estar determinados y claramente identificados
(...)».

de **29 de junio de 2021,** esto es, **sin que para dicha fecha el asunto pudiera determinarse e identificarse**, habida consideración que se pretende la existencia y nulidad del acto administrativo ficto o presunto configurado a partir de la falta de respuesta a la petición elevada por la demandante ante la Entidad demandada el **3 de agosto de 2021** en la que solicitó el reconocimiento y pago de la sanción por mora por el pago tardío de las cesantías e intereses a sus cesantías. Es decir, **el poder se confirió con aproximadamente más de un mes de anterioridad a la configuración del acto administrativo enjuiciado, e incluso a la fecha de radicación a la petición** frente a la que se alega el silencio administrativo negativo, es decir antes de que, se itera, el **asunto pudiera determinarse e identificarse, pues se adelantó a un hecho futuro e incierto.** Aunado a que, en el poder tampoco se faculta para que la profesional del derecho que presentó la demanda llene espacios en blanco, circunstancias que deviene en una insuficiencia de poder, como quiera que, se itera, se advierte que el escrito de poder aportado no cumple con los presupuestos legales para su otorgamiento, ello como quiera que, si bien se acompaña de pantallazo de envío desde correo electrónico a nombre de GRACIELA MARÍN, con lo que podría señalarse cumplimiento de lo dispuesto en el artículo 5° de la Ley 2213 de 2022, no puede predicarse autenticidad de su contenido, pues los datos de diligenciamiento fueron clara y evidentemente sobrepuestos sobre el documento que se había escaneado.

Pese a lo anterior, el Despacho en aras de garantizar el acceso a la administración de justicia de la señora MARÍN CHAVARRO, se admitirá la demanda y requerirá a quien aduce actuar como apoderada judicial de la demandante para que allegue el poder debidamente conferido, conforme a las exigencias del artículo 74 del Código General del Proceso o las del artículo 5° de la Ley 2213 de 2022, pues los motivos esbozados por la profesional del derecho que presenta la demanda no son admisibles para este Juzgado por las razones expuestas en precedencia.

Por otra parte, advierte el Despacho la necesidad de integrar el contradictorio, como quiera que, dentro del presente proceso una de las entidades

demandadas es el FONDO NACIONAL DE PRESTACIONES SOCIALES DEL MAGISTERIO-FOMAG-, quien cuenta con independencia patrimonial, sin personería jurídica, no obstante, sus recursos son administrados por la FIDUCIARIA LA PREVISORA S.A., sociedad de economía mixta, de carácter indirecto del orden nacional, vinculada al MINISTERIO DE HACIENDA Y CRÉDITO PÚBLICO, con personería jurídica y autonomía administrativa.

Para el efecto, es del caso hacer referencia a lo manifestado por la H. Corte Constitucional en la sentencia C-928/061, la cual describe la naturaleza jurídica del **FONDO NACIONAL DE PRESTACIONES SOCIALES DEL MAGISTERIO-FOMAG-,** de la siguiente forma:

> «***3. EL RÉGIMEN ESPECIAL PRESTACIONAL DEL MAGISTERIO.***
>
> *(…)*
> *En cuanto a la naturaleza jurídica del Fondo, la Corte ha considerado que (i)* ***se trata de una cuenta especial de la Nación, con independencia patrimonial, sin personería jurídica y cuyos recursos son administrados por una Sociedad de Economía Mixta, de carácter indirecto del orden nacional, (Fiduciaria La Previsora S.A.), vinculada al Ministerio de Hacienda y Crédito Público, con personería jurídica y autonomía administrativa[2]; (ii) es el encargado tanto del reconocimiento de dichas prestaciones, con un visto bueno previo de la fiduciaria, como de su pago[3];*** *(iii) al Consejo Directivo del Fondo Nacional de Prestaciones del Magisterio tiene asignada la función, entre otras, de determinar la destinación de los recursos y el orden de prioridades en que serán atendidas las prestaciones sociales frente a la disponibilidad financiera del Fondo para garantizar así una distribución equitativa de los recursos, si existe disponibilidad presupuestal se imparte visto bueno a las solicitudes[4]; y (iv) hay que compaginar el subsistema de los servicios médicos asistenciales del Magisterio con las normas de la Constitución Política y no se puede afirmar por consiguiente que aquél ha quedado por fuera del sistema constitucional de seguridad social en salud[5] (…)»* (Destaca el Despacho).

En virtud de ello, el artículo 61 del Código General del Proceso, aplicable por remisión expresa del artículo 306 del Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo prevé la figura del litisconsorcio necesario e integración del contradictorio así:

---

[2] Auto 167 de 2005
[3] Sentencia T- 1059 de 2002.
[4] Sentencia T- 255 de 2000.
[5] Sentencia T- 727 de 1998.

> «**Artículo 61.** ***LITISCONSORCIO NECESARIO E INTEGRACIÓN DEL CONTRADICTORIO***. Cuando el proceso verse sobre relaciones o actos jurídicos respecto de los cuales, por su naturaleza o por disposición legal, haya de resolverse de manera uniforme y no sea posible decidir de mérito sin la comparecencia de las personas que sean sujetos de tales relaciones o que intervinieron en dichos actos, la demanda deberá formularse por todas o dirigirse contra todas; si no se hiciere así, el juez, en el auto que admite la demanda, ordenará notificar y dar traslado de esta a quienes falten para integrar el contradictorio, en la forma y con el término de comparecencia dispuestos para el demandado.
>
> En caso de no haberse ordenado el traslado al admitirse la demanda, el juez dispondrá la citación de las mencionadas personas, de oficio o a petición de parte, mientras no se haya dictado sentencia de primera instancia, y concederá a los citados el mismo término para que comparezcan. El proceso se suspenderá durante dicho término.
>
> Si alguno de los convocados solicita pruebas en el escrito de intervención, el juez resolverá sobre ellas y si las decreta fijará audiencia para practicarlas.
>
> Los recursos y en general las actuaciones de cada litisconsorte favorecerán a los demás. Sin embargo, los actos que impliquen disposición del derecho en litigio solo tendrán eficacia si emanan de todos.
>
> Cuando alguno de los litisconsortes necesarios del demandante no figure en la demanda, podrá pedirse su vinculación acompañando la prueba de dicho litisconsorcio».

En ese sentido, de conformidad con el inciso 2º del artículo en cita, el juez de oficio, y hasta antes de la sentencia, puede disponer de la vinculación de personas cuando advierta que son indispensables para decidir de fondo en el proceso.

Así las cosas, resulta imperioso la vinculación como litisconsorte necesario de la parte demandada a la **FIDUCIARIA LA PREVISORA S.A.– FIDUPREVISORA S.A.-** como entidad vocera y administradora de los recursos del FONDO NACIONAL DE PRESTACIONES SOCIALES DEL MAGISTERIO–FOMAG-.

En consecuencia y, de conformidad con el artículo 171 del Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo, **SE DISPONE:**

PRIMERO: ADMITIR la demanda que en ejercicio del *medio de control de nulidad y restablecimiento del derecho* presentó la señora **MARÍA GRACIELA MARÍN CHAVARRO** contra la **NACIÓN-MINISTERIO DE EDUCACIÓN-FONDO NACIONAL DE PRESTACIONES SOCIALES DEL MAGISTERIO–FOMAG-** y el **DEPARTAMENTO DE CUNDINAMARCA,** con el propósito de obtener la nulidad del acto administrativo ficto o presunto negativo configurado a partir de la falta de respuesta a la petición elevada por la demandante ante la Entidad demandada el 3 de agosto de 2021 en la que solicitó el reconocimiento y pago de la sanción por mora por el pago tardío de las cesantías e intereses a sus cesantías.

SEGUNDO: VINCULAR de oficio al presente asunto como litisconsorte necesario de la parte demandada a la FIDUCIARIA LA PREVISORA S.A.–FIDUPREVISORA S.A., **como entidad vocera y administradora de los recursos del FONDO NACIONAL DE PRESTACIONES SOCIALES DEL MAGISTERIO–FOMAG-,** de conformidad con lo esbozado en la parte motiva de este proveído.

TERCERO: NOTIFICAR PERSONALMENTE en la forma prevista en el artículo 199 del Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo, modificado por el artículo 48 de la Ley 2080 de 2021, a los representantes legales de la **NACIÓN-MINISTERIO DE EDUCACIÓN-FONDO NACIONAL DE PRESTACIONES SOCIALES DEL MAGISTERIO–FOMAG-,** de la **FIDUCIARIA LA PREVISORA-FIDUPREVISORA S.A. como vocera y administradora de los recursos del** FONDO NACIONAL DE PRESTACIONES SOCIALES DEL MAGISTERIO–FOMAG-, y del **DEPARTAMENTO DE CUNDINAMARCA-SECRETARÍA DE EDUCACIÓN** o a quienes hagan sus veces o a quienes se haya delegado la facultad de recibir notificación, al señor **PROCURADOR DELEGADO** en lo judicial ante este Despacho y a la **AGENCIA DE DEFENSA JURÍDICA DEL ESTADO.**

CUARTO: ADVERTIR a los representantes legales de la **NACIÓN-MINISTERIO DE EDUCACIÓN-FONDO NACIONAL DE PRESTACIONES SOCIALES DEL MAGISTERIO-FOMAG-,** de la **FIDUCIARIA LA PREVISORA-FIDUPREVISORA S.A. como vocera y administradora de los recursos del** FONDO NACIONAL DE PRESTACIONES SOCIALES DEL MAGISTERIO– FOMAG-, y del **DEPARTAMENTO DE CUNDINAMARCA-SECRETARÍA DE EDUCACIÓN** que, durante el término para dar respuesta a la presente demanda, **DEBERÁN allegar el expediente administrativo que contenga los antecedentes de la actuación objeto del proceso y que tenga en su poder.** Lo anterior de conformidad con el parágrafo 1º del artículo 175 del Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo, **so pena de incurrir en falta disciplinaria gravísima al tenor de la norma en comento**.

QUINTO: CORRER TRASLADO de la demanda por el término de treinta (30) días de conformidad con el artículo 172 *ibídem* a los representantes legales de la **NACIÓN-MINISTERIO DE EDUCACIÓN - FONDO NACIONAL DE PRESTACIONES SOCIALES DEL MAGISTERIO–FOMAG-,** de la **FIDUCIARIA LA PREVISORA-FIDUPREVISORA S.A. como vocera y administradora de los recursos del** FONDO NACIONAL DE PRESTACIONES SOCIALES DEL MAGISTERIO–FOMAG-, y del **DEPARTAMENTO DE CUNDINAMARCA,** al señor **PROCURADOR DELEGADO** en lo judicial ante este Despacho y a la **AGENCIA DE DEFENSA JURÍDICA DEL ESTADO**, el cual comenzará a correr según lo previsto en los artículos 199 y 200 del Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo.

SEXTO: ORDENAR a la Secretaría del Despacho dar estricto cumplimiento a los previsto en el artículo 201 del Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo.

SÉPTIMO: REMITIR a través del correo electrónico institucional la copia del presente auto admisorio, de la demanda y de sus anexos a la parte demandada,

al Ministerio Público y a la Agencia Nacional de Defensa Jurídica del Estado. Se advierte que una de las copias allegadas, se mantendrá en la Secretaría de este Despacho, a disposición de los notificados.

OCTAVO: REQUERIR a la doctora PAULA MILENA AGUDELO MONTAÑA, quien aduce actuar como apoderada judicial de la señora MARÍA GRACIELA MARÍN CHAVARRO, para que dentro de los diez (10) días siguientes a la notificación del presente proveído remita el poder debidamente conferido, acatando las exigencias del artículo 74 del Código General del Proceso o las del artículo 5° de la Ley 2213 de 2022, de conformidad con los razonamientos de la parte motiva de este proveído.

NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE

ANA FABIOLA CÁRDENAS HURTADO
Juez

Firmado Por:
Ana Fabiola Cardenas Hurtado
Juez Circuito
Juzgado Administrativo
Contencioso 001 Administrativa
Girardot - Cundinamarca

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **fa249dbe7e438c769b2df6745e26867b0d116e340ba644fb154d0a9399ff5b5f**
Documento generado en 11/05/2023 12:31:53 PM

Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:
https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica

JUZGADO PRIMERO ADMINISTRATIVO DEL CIRCUITO JUDICIAL DE GIRARDOT

Girardot, once (11) de mayo de dos mil veintitrés (2023)

RADICACIÓN:	**25307-3333-001-2023-00017-00**
DEMANDANTE:	**LUZ DARY ROLDÁN MARTÍNEZ**
DEMANDADO:	**NACIÓN-MINISTERIO DE EDUCACIÓN-FONDO NACIONAL DE PRESTACIONES SOCIALES DEL MAGISTERIO-FOMAG y DEPARTAMENTO DE CUNDINAMARCA**
VINCULADO:	**FIDUCIARIA LA PREVISORA S.A.– FIDUPREVISORA S.A.**
MEDIO DE CONTROL:	**NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO**
JUEZ:	**Dra. ANA FABIOLA CÁRDENAS HURTADO**

A U T O

I. A S U N T O

Procede el Despacho a resolver sobre la admisión de la demanda incoada por la señora **LUZ DARY ROLDÁN MARTÍNEZ,** por conducto de apoderado judicial, contra la **NACIÓN-MINISTERIO DE EDUCACIÓN-FONDO NACIONAL DE PRESTACIONES SOCIALES DEL MAGISTERIO-FOMAG** y del **DEPARTAMENTO DE CUNDINAMARCA** por el medio de control de nulidad y restablecimiento del derecho.

II. A N T E C E D E N T E S

2.1. El 17 de enero de 2023 la señora **LUZ DARY ROLDÁN MARTÍNEZ,** por conducto de apoderado judicial, por conducto de apoderado judicial, radicó

demanda[1] ante el correo de reparto de los Juzgados Administrativos de Girardot[2], correspondiendo su conocimiento a este Despacho[3].

2.2. El 16 de marzo de 2023 se dispuso inadmitir la demanda y se concedió a la parte demandante el término de 10 días siguientes a la notificación de ese proveído, para que subsanará la demanda en debida forma y corrigiera los siguientes yerros: ***i)*** allegara el mandato conforme a las exigencias del artículo 74 del Código General del Proceso, por cuanto se observó que no se facultaba a la profesional del derecho que presentó la demanda para que llenara espacios en blanco, habida cuenta que la fecha en que se aduce haber conferido el poder data de 9 de julio de 2021, esto es, una fecha en la que no se había elevado la petición ante la Entidad demandada y, ***ii)*** expresara con precisión y claridad las pretensiones de la demanda, en razón a que propende por la nulidad de un acto administrativo ficto o presunto negativo configurado a partir de la falta de respuesta de la Entidad demandada a una petición elevada el 6 de agosto de 2021 (radicado No. CUN2021ER024648), cuando revisado el expediente se observa que el DEPARTAMENTO DE CUNDINAMARCA atendió la mencionada petición mediante el Oficio No. CUN2021ER024648 de 12 de agosto de 2021[4].

2.3. El 23 de marzo de 2023 la doctora PAULA MILENA AGUDELO MONTAÑA, actuado como apoderada judicial de la demandante, allegó escrito con el que pretende subsanar la demanda en los siguientes términos:[5].

2.3.1. En primer lugar, señaló que, en cuanto al requerimiento del poder, se está en presencia de un exceso ritual manifiesto, en contravía de lo dispuesto por el artículo 228 de la Constitución Política y por la Corte Constitucional, habida consideración que no existe disposición normativa que sostenga el momento en el cual debe realizarse la presentación personal de los poderes conferidos a

[1] *(«002PoderDemandaAnexos»)*
[2] *(«003CorreoReparto»)*
[3] *(«004ActaReparto»)*
[4] *(«oo6AutoInadmite»)*
[5] *(«oo8EscritoSubsanacion»)*

los abogados, es decir, «*no existe la denominada anticipación de poder a la luz de lo expuesto en el artículo 74 del Código General del Proceso*». Por lo que solicitó, en aras a salvaguardar los principios de congruencia, acceso a la administración de justicia y economía procesal, se tenga por subsanado el primer requerimiento.

2.3.2. En segundo lugar, precisó que, si bien se anexó el oficio No. CUN2021ER024648 de 12 de agosto de 2021 frente a la petición radicada bajo el consecutivo CUN2021ER024648 de 6 de agosto de 2021 proferida por el DEPARTAMENTO DE CUNDINAMARCA–SECRETARÍA DE EDUCACIÓN, dicho acto administrativo no es definitivo, pues, no decide directa o indirectamente el fondo del asunto, puesto que su contenido indica un trámite a realizar por parte de la administración respecto de la sanción moratoria y decide remitir la petición por competencia a la FIDUPREVISORA. Por lo que, se pretende la declaratoria de la existencia del acto administrativo ficto configurado el día 6 de noviembre de 2021.

2.3.3. Finalmente, solicitó dar por subsanada las falencias advertidas en el auto inadmisorio y, ordenar seguir adelante con el trámite correspondiente.

2.4. El 24 de abril de 2023 el proceso ingresó al Despacho para proveer[6].

II. C O N S I D E R A C I O N E S

Puestas en ese estadio las cosas, teniendo en cuenta las causales de inadmisión señaladas en el auto de 16 de marzo de 2023, en primer lugar, el Despacho debe señalar que le asiste razón a la parte actora al señalar que el Oficio No. CUN2021ER024648 de 12 de agosto de 2021, proferido por la DIRECTORA OPERATIVA DE LA DIRECCIÓN DE PERSONAL DE INSTITUCIONES EDUCATIVA DEL DEPARTAMENTO DE CUNDINAMARCA respecto a la petición elevada el 6 de agosto de 2021 (radicado No. CUN2021ER024648), no comporta un acto administrativo susceptible de control judicial y por

[6] *(«009ConstanciaDespacho»)*

consiguiente se configura la existencia de un acto administrativo ficto o presunto producto del silencio administrativo negativo en relación con la solicitud de reconocimiento y pago de la sanción por mora por la falta de consignación oportuna de las cesantías establecida en la Ley 50 de 1990, en consecuencia, el Despacho tendrá por subsanado dicho punto.

De otro lado, en cuanto al requerimiento del poder, debe ponerse de presente a la parte actora que contrario a la afirmación realizada por ella, esta Agencia judicial no incurre en un exceso ritual manifiesto, prueba de ello se torna ineludible realizar las siguientes precisiones:

Dentro de toda actuación procesal existe una carga procesal, que le asiste a las partes para el desarrollo normal del proceso, en ese orden, la H. Corte Constitucional en la Sentencia C-086 de 2016 señaló:

> *«[…] el proceso, como mecanismo a través del cual se materializa el derecho de acceso a la administración de justicia, inexorablemente conlleva la existencia de ciertas* ***obligaciones de índole procesal o sustancial*** *que la ley puede distribuir entre las partes, el juez o incluso terceros intervinientes, ´ya sea para asegurar la celeridad y eficacia del trámite procesal, proteger a las mismas partes e intervinientes o bien para prevenir situaciones que impliquen daño o perjuicio injustificado a todos o algunos de ellos´. Teniendo en cuenta que el ejercicio de todos los derechos y libertades reconocidos en la Constitución implica responsabilidades,* ***ello no es más que una concreción del mandato previsto en el artículo 95-7 de la Carta Política, según el cual son deberes de la persona y del ciudadano ´colaborar para el buen funcionamiento de la administración de la justicia´.***
>
> *5.2.- La jurisprudencia de la Corte Suprema de Justicia, recogida en varias ocasiones por la Corte Constitucional, ha establecido la diferencia entre deberes, obligaciones y cargas procesales, en los siguientes términos:*
>
> > *"Son deberes procesales aquellos imperativos establecidos por la ley en orden a la adecuada realización del proceso y que miran, unas veces al Juez (Art. 37 C. de P. C.), otras a las partes y aun a los terceros (Art. 71 ib.), y su incumplimiento se sanciona en forma diferente según quien sea la persona llamada a su observancia y la clase de deber omitido (arts. 39, 72 y 73 ibídem y Decreto 250 de 1970 y 196 de 1971). Se caracterizan porque emanan, precisamente, de las normas procesales, que son de derecho público, y, por lo tanto, de imperativo cumplimiento en términos del artículo 6° del Código.*
> >
> > *Las obligaciones procesales son, en cambio, aquellas prestaciones de contenido patrimonial impuestas a las partes con ocasión del proceso, como las surgidas de la condena en costas que, según lo explica Couture,*

obedecen al concepto de responsabilidad procesal derivada del abuso del derecho de acción o del derecho de defensa. "El daño que se cause con ese abuso, dice, genera una obligación de reparación, que se hace efectiva mediante la condenación en costas". ("Fundamentos del Derecho Procesal Civil", número 130).

Finalmente, las cargas procesales son aquellas situaciones instituidas por la ley que comportan o demandan una conducta de realización facultativa, normalmente establecida en interés del propio sujeto y cuya omisión trae aparejadas para él consecuencias desfavorables, como la preclusión de una oportunidad o un derecho procesal e inclusive hasta la pérdida del derecho sustancial debatido en el proceso.

Como se ve, las cargas procesales se caracterizan porque el sujeto a quien se las impone la ley conserva la facultad de cumplirlas o no, sin que el Juez o persona alguna pueda compelerlo coercitivamente a ello, todo lo contrario de lo que sucede con las obligaciones; de no, tal omisión le puede acarrear consecuencias desfavorables. Así, por ejemplo probar los supuestos de hecho para no recibir una sentencia adversa".

Una característica de las cargas procesales es entonces su carácter potestativo (a diferencia de la obligación procesal), de modo que no se puede constreñir a cumplirla. Una característica es que la omisión de su realización ´puede traer consecuencias desfavorables para éste, las cuales pueden ir desde la preclusión de una oportunidad o un derecho procesal hasta la pérdida del derecho material´. En palabras ya clásicas, ´la carga funciona, diríamos, à double face; por un lado el litigante tiene la facultad de contestar, de probar, de alegar; en ese sentido es una conducta de realización facultativa; pero tiene al mismo tiempo algo así como el riesgo de no contestar, de no probar, de no alegar. El riesgo consiste en que, si no lo hace oportunamente, se falla en el juicio sin escuchar sus defensas, sin recibir sus pruebas o sin saber sus conclusiones. Así configurada, la carga es un imperativo del propio interés´.

5.3.- La Corte ha señalado en forma insistente que evadir el cumplimiento de las cargas procesales no es un criterio avalado por la jurisprudencia constitucional, ´en la medida en que el desconocimiento de las responsabilidades de las partes en el proceso atentaría contra los mismos derechos que dentro de él se pretenden proteger y llevaría por el contrario a la inmovilización del aparato encargado de administrar justicia´. Autorizar libremente el incumplimiento de las cargas procesales ´llevaría al absurdo de permitir que se propenda por perseguir intereses a través de la jurisdicción sin limitaciones ni restricciones procesales, incluso alegando la propia culpa o negligencia´, lo que desde luego rechaza la jurisprudencia constitucional» (Destaca el Despacho).

Puestas en ese estadio las cosas, se advierte del contenido del artículo 74[7] del Código General del Proceso, la carga procesal consistente en que, en los

[7] «**Artículo 74. *PODERES.*** Los poderes generales para toda clase de procesos solo podrán conferirse por escritura pública. El poder especial para uno o varios procesos podrá conferirse por documento privado. En los poderes especiales los asuntos deberán estar determinados y claramente identificados (...)».

poderes especiales **los asuntos deben estar determinados y claramente identificados,** bajo lo expuesto, sin mayor esfuerzo, no es concebible que el poder aportado con la demanda se haya conferido mediante mensaje de datos de **9 de julio de 2021,** esto es, **sin que para dicha fecha el asunto pudiera determinarse e identificarse**, habida consideración que se pretende la existencia y nulidad del acto administrativo ficto o presunto configurado a partir de la falta de respuesta a la petición elevada por la demandante ante la Entidad demandada el **6 de agosto de 2021** en la que solicitó el reconocimiento y pago de la sanción por mora por el pago tardío de las cesantías e intereses a sus cesantías. Es decir, **el poder se confirió con aproximadamente un mes de anterioridad a la configuración del acto administrativo enjuiciado, e incluso a la fecha de radicación a la petición** frente a la que se alega el silencio administrativo negativo, es decir antes de que, se itera, el **asunto pudiera determinarse e identificarse, pues se adelantó a un hecho futuro e incierto.** Aunado a que, en el poder tampoco se faculta para que la profesional del derecho que presentó la demanda llene espacios en blanco, circunstancias que deviene en una insuficiencia de poder, como quiera que, se itera, se advierte que el escrito de poder aportado no cumple con los presupuestos legales para su otorgamiento, ello como quiera que, si bien se acompaña de pantallazo de envío desde correo electrónico a nombre de LUZ DARY ROLDÁN MARTÍNEZ, con lo que podría señalarse cumplimiento de lo dispuesto en el artículo 5° de la Ley 2213 de 2022, no puede predicarse autenticidad de su contenido, pues los datos de diligenciamiento fueron clara y evidentemente sobrepuestos sobre el documento que se había escaneado.

Pese a lo anterior, el Despacho, en aras de garantizar el acceso a la administración de justicia de la señora ROLDÁN MARTÍNEZ, admitirá la demanda y requerirá a quien aduce actuar como apoderada judicial de la demandante para que allegue el poder debidamente conferido, conforme a las exigencias del artículo 74 del Código General del Proceso o las del artículo 5° de la Ley 2213 de 2022, pues los motivos esbozados por la profesional del derecho que presenta la demanda no son admisibles para este Juzgado por las razones expuestas en precedencia.

Por otra parte, advierte el Despacho la necesidad de integrar el contradictorio, como quiera que, dentro del presente proceso una de las entidades demandadas es el FONDO NACIONAL DE PRESTACIONES SOCIALES DEL MAGISTERIO-FOMAG-, quien cuenta con independencia patrimonial, sin personería jurídica, no obstante, sus recursos son administrados por la FIDUCIARIA LA PREVISORA S.A., sociedad de economía mixta, de carácter indirecto del orden nacional, vinculada al MINISTERIO DE HACIENDA Y CRÉDITO PÚBLICO, con personería jurídica y autonomía administrativa.

Para el efecto, es del caso hacer referencia a lo manifestado por la H. Corte Constitucional en la sentencia C-928/061, la cual describe la naturaleza jurídica del **FONDO NACIONAL DE PRESTACIONES SOCIALES DEL MAGISTERIO-FOMAG-,** de la siguiente forma:

> «***3. EL RÉGIMEN ESPECIAL PRESTACIONAL DEL MAGISTERIO.***
>
> *(…)*
> *En cuanto a la naturaleza jurídica del Fondo, la Corte ha considerado que (i)* ***se trata de una cuenta especial de la Nación, con independencia patrimonial, sin personería jurídica y cuyos recursos son administrados por una Sociedad de Economía Mixta, de carácter indirecto del orden nacional, (Fiduciaria La Previsora S.A.), vinculada al Ministerio de Hacienda y Crédito Público, con personería jurídica y autonomía administrativa[8]; (ii) es el encargado tanto del reconocimiento de dichas prestaciones, con un visto bueno previo de la fiduciaria, como de su pago[9];*** *(iii) al Consejo Directivo del Fondo Nacional de Prestaciones del Magisterio tiene asignada la función, entre otras, de determinar la destinación de los recursos y el orden de prioridades en que serán atendidas las prestaciones sociales frente a la disponibilidad financiera del Fondo para garantizar así una distribución equitativa de los recursos, si existe disponibilidad presupuestal se imparte visto bueno a las solicitudes[10]; y (iv) hay que compaginar el subsistema de los servicios médicos asistenciales del Magisterio con las normas de la Constitución Política y no se puede afirmar por consiguiente que aquél ha quedado por fuera del sistema constitucional de seguridad social en salud[11] (…)*» (Destaca el Despacho).

En virtud de ello, el artículo 61 del Código General del Proceso, aplicable por remisión expresa del artículo 306 del Código de Procedimiento Administrativo

---

[8] Auto 167 de 2005
[9] Sentencia T- 1059 de 2002.
[10] Sentencia T- 255 de 2000.
[11] Sentencia T- 727 de 1998.

y de lo Contencioso Administrativo prevé la figura del litisconsorcio necesario e integración del contradictorio así:

> «**Artículo 61.** ***LITISCONSORCIO NECESARIO E INTEGRACIÓN DEL CONTRADICTORIO***. Cuando el proceso verse sobre relaciones o actos jurídicos respecto de los cuales, por su naturaleza o por disposición legal, haya de resolverse de manera uniforme y no sea posible decidir de mérito sin la comparecencia de las personas que sean sujetos de tales relaciones o que intervinieron en dichos actos, la demanda deberá formularse por todas o dirigirse contra todas; si no se hiciere así, el juez, en el auto que admite la demanda, ordenará notificar y dar traslado de esta a quienes falten para integrar el contradictorio, en la forma y con el término de comparecencia dispuestos para el demandado.
>
> En caso de no haberse ordenado el traslado al admitirse la demanda, el juez dispondrá la citación de las mencionadas personas, de oficio o a petición de parte, mientras no se haya dictado sentencia de primera instancia, y concederá a los citados el mismo término para que comparezcan. El proceso se suspenderá durante dicho término.
>
> Si alguno de los convocados solicita pruebas en el escrito de intervención, el juez resolverá sobre ellas y si las decreta fijará audiencia para practicarlas.
>
> Los recursos y en general las actuaciones de cada litisconsorte favorecerán a los demás. Sin embargo, los actos que impliquen disposición del derecho en litigio solo tendrán eficacia si emanan de todos.
>
> Cuando alguno de los litisconsortes necesarios del demandante no figure en la demanda, podrá pedirse su vinculación acompañando la prueba de dicho litisconsorcio».

En ese sentido, de conformidad con el inciso 2º del artículo en cita, el juez de oficio, y hasta antes de la sentencia, puede disponer de la vinculación de personas cuando advierta que son indispensables para decidir de fondo en el proceso.

Así las cosas, resulta imperioso la vinculación como litisconsorte necesario de la parte demandada a la **FIDUCIARIA LA PREVISORA S.A.– FIDUPREVISORA S.A.-** como entidad vocera y administradora de los recursos del FONDO NACIONAL DE PRESTACIONES SOCIALES DEL MAGISTERIO–FOMAG-.

En consecuencia y, de conformidad con el artículo 171 del Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo, **SE DISPONE:**

PRIMERO: ADMÍTESE la demanda que en ejercicio del *medio de control de nulidad y restablecimiento del derecho* presentó la señora **LUZ DARY ROLDÁN MARTÍNEZ** contra la **NACIÓN - MINISTERIO DE EDUCACIÓN- FONDO NACIONAL DE PRESTACIONES SOCIALES DEL MAGISTERIO-FOMAG-,** y el **DEPARTAMENTO DE CUNDINAMARCA,** con el propósito de obtener la nulidad del acto ficto o presunto negativo configurado a partir de la falta de respuesta a la petición elevada por la demandante ante las Entidades demandadas el 6 de agosto de 2021 en el que solicitó el reconocimiento y pago de la sanción por mora por el pago tardío de sus cesantías.

SEGUNDO: VINCÚLASE de oficio al presente asunto como litisconsorte necesario de la parte demandada a la **FIDUCIARIA LA PREVISORA S.A.– FIDUPREVISORA S.A.,** como entidad vocera y administradora de los recursos del FONDO NACIONAL DE PRESTACIONES SOCIALES DEL MAGISTERIO– FOMAG- y como sociedad fiduciaria, en su condición de sociedad de economía mixta del orden nacional, de conformidad con lo esbozado en la parte motiva de este proveído.

TERCERO: NOTIFÍCASE PERSONALMENTE en la forma prevista en el artículo 199 del Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo, modificado por el artículo 48 de la Ley 2080 de 2021, a los representantes legales de la **NACIÓN-MINISTERIO DE EDUCACIÓN-FONDO NACIONAL DE PRESTACIONES SOCIALES DEL MAGISTERIO–FOMAG-,** del **DEPARTAMENTO DE CUNDINAMARCA** y de la **FIDUCIARIA LA PREVISORA S.A. FIDUPREVISORA** como entidad vocera y administradora de los recursos del FONDO NACIONAL DE PRESTACIONES SOCIALES DEL MAGISTERIO– FOMAG- y como sociedad fiduciaria, en su condición de sociedad de economía mixta del orden nacional,

o a quienes hagan sus veces o a quienes se haya delegado la facultad de recibir notificación, al señor **PROCURADOR DELEGADO** en lo judicial ante este Despacho y a la **AGENCIA DE DEFENSA JURÍDICA DEL ESTADO.**

CUARTO: ADVIÉRTESE a los representantes legales de la **NACIÓN-MINISTERIO DE EDUCACIÓN-FONDO NACIONAL DE PRESTACIONES SOCIALES DEL MAGISTERIO–FOMAG-,** del **DEPARTAMENTO DE CUNDINAMARCA** y de la **FIDUCIARIA LA PREVISORA S.A. FIDUPREVISORA** como entidad vocera y administradora de los recursos del FONDO NACIONAL DE PRESTACIONES SOCIALES DEL MAGISTERIO– FOMAG- y como sociedad fiduciaria, en su condición de sociedad de economía mixta del orden nacional, que, durante el término para dar respuesta a la presente demanda, **DEBERÁN allegar el expediente administrativo que contenga los antecedentes de la actuación objeto del proceso y que tenga en su poder.** Lo anterior de conformidad con el parágrafo 1º del artículo 175 del Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo, **so pena de incurrir en falta disciplinaria gravísima al tenor de la norma en comento**.

QUINTO: CÓRRASE TRASLADO de la demanda por el término de treinta (30) días de conformidad con el artículo 172 *ibídem* a los representantes legales de la **NACIÓN - MINISTERIO DE EDUCACIÓN - FONDO NACIONAL DE PRESTACIONES SOCIALES DEL MAGISTERIO–FOMAG-,** del **DEPARTAMENTO DE CUNDINAMARCA** y de la **FIDUCIARIA LA PREVISORA S.A. FIDUPREVISORA** como entidad vocera y administradora de los recursos del FONDO NACIONAL DE PRESTACIONES SOCIALES DEL MAGISTERIO– FOMAG- y como sociedad fiduciaria, en su condición de sociedad de economía mixta del orden nacional, al señor **PROCURADOR DELEGADO** en lo judicial ante este Despacho y a la **AGENCIA DE DEFENSA JURÍDICA DEL ESTADO**, el cual comenzará a correr según lo previsto en los artículos 199 y 200 del Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo.

SEXTO: ORDÉNASE a la Secretaría del Despacho dar estricto cumplimiento a los previsto en el artículo 201 del Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo.

SÉPTIMO: REMÍTESE a través del correo electrónico institucional la copia del presente auto admisorio, de la demanda y de sus anexos a la parte demandada, al Ministerio Público y a la Agencia Nacional de Defensa Jurídica del Estado. Se advierte que una de las copias allegadas, se mantendrá en la Secretaría de este Despacho, a disposición de los notificados.

OCTAVO: REQUERIR a la doctora PAULA MILENA AGUDELO MONTAÑA, quien aduce actuar como apoderada judicial de la señora LUZ DARY ROLDÁN MARTÍNEZ, para que dentro de los diez (10) días siguientes a la notificación del presente proveído remita el poder debidamente conferido, acatando las exigencias del artículo 74 del Código General del Proceso o las del artículo 5° de la Ley 2213 de 2022, de conformidad con los razonamientos de la parte motiva de este proveído.

NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE

ANA FABIOLA CÁRDENAS HURTADO
Juez

Firmado Por:
Ana Fabiola Cardenas Hurtado
Juez Circuito
Juzgado Administrativo
Contencioso 001 Administrativa
Girardot - Cundinamarca

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **0a7c4e171b953c174619b015f258872b44839c52e2e3cc5dd32b6a48955ccf05**
Documento generado en 11/05/2023 12:31:56 PM

Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:
https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica

JUZGADO PRIMERO ADMINISTRATIVO DEL CIRCUITO JUDICIAL DE GIRARDOT

Girardot, once (11) de mayo de dos mil veintitrés (2023)

RADICACIÓN:	**25307-3333-001-2023-00018-00**
DEMANDANTE:	**WILSON RENÉ SOLANO BRIÑEZ**
DEMANDADO:	**NACIÓN-MINISTERIO DE EDUCACIÓN-FONDO NACIONAL DE PRESTACIONES SOCIALES DEL MAGISTERIO-FOMAG- Y OTRO**
MEDIO DE CONTROL:	**NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO**
JUEZ:	**Dra. ANA FABIOLA CÁRDENAS HURTADO**

A U T O

I. A S U N T O

Procede el Despacho a decidir sobre la admisión de la demanda incoada por el señor **WILSON RENÉ SOLANO BRIÑEZ**, por conducto de apoderada judicial, contra la **NACIÓN-MINISTERIO DE EDUCACIÓN-FONDO NACIONAL DE PRESTACIONES SOCIALES DEL MAGISTERIO-FOMAG-** y el **DEPARTAMENTO DE CUNDINAMARCA** por el medio de control de nulidad y restablecimiento del derecho.

II. A N T E C E D E N T E S

2.1. El 17 de enero de 2023 el señor WILSON RENÉ SOLANO BRIÑEZ, por conducto de apoderado judicial, radicó demanda ante el correo de reparto de los Juzgados Administrativos de Girardot, correspondiendo su conocimiento a este Despacho (*«004ActaReparto»*), con el propósito de obtener la nulidad del acto administrativo ficto o presunto negativo configurado a partir de la falta de

respuesta a la petición elevada por la demandante ante la Entidad demandada el 7 de agosto de 2021 en la que solicitó el reconocimiento y pago de la sanción por mora por el pago tardío de las cesantías e intereses a sus cesantías.

2.2. Mediante proveído de 9 de marzo de 2023 el Despacho inadmitió la demanda para que ***i)*** allegara el mandato conforme a las exigencias del artículo 74 del Código General del Proceso, por cuanto se observó que no se facultaba a la profesional del derecho que presentó la demanda para que llenara espacios en blanco, habida cuenta que la fecha en que se aduce haber conferido el poder data de 13 de julio de 2021, esto es, una fecha en la que no se había elevado la petición ante la Entidad demandada, y, ***ii)*** expresara con precisión y claridad las pretensiones de la demanda, en razón a que propende por la nulidad de un acto administrativo ficto o presunto negativo configurado a partir de la falta de respuesta de la Entidad demandada a una petición elevada el 7 de agosto de 2021 (radicado No. CUN2021ER024857), cuando revisado el expediente se observa que el DEPARTAMENTO DE CUNDINAMARCA atendió la petición de 7 de agosto de 2021 mediante el Oficio No. CUN2021EE015185 de 11 de agosto de 2021 (*«006Inadmite»*).

2.3. El 23 de marzo de 2023 la doctora PAULA MILENA AGUDELO MONTAÑA, actuado como apoderada judicial de la demandante, allegó escrito con el que pretende subsanar la demanda en los siguientes términos (*«008EscritoSubsanacion»*).

2.3.1. En primer lugar, señaló que, en cuanto al requerimiento del poder, se está en presencia de un exceso ritual manifiesto, en contravía de lo dispuesto por el artículo 228 de la Constitución Política y por la Corte Constitucional, habida consideración que no existe disposición normativa que sostenga el momento en el cual debe realizarse la presentación personal de los poderes conferidos a los abogados, es decir, *«no existe la denominada anticipación de poder a la luz de lo expuesto en el artículo 74 del Código General del Proceso»*. Por lo que solicitó, en aras a salvaguardar los principios de congruencia, acceso a la administración

de justicia y economía procesal, se tenga por subsanado el primer requerimiento.

2.3.2. En segundo lugar, precisó que, si bien se anexó el oficio No. CUN2021EE015185 de 11 de agosto de 2021 frente a la petición radicada bajo el consecutivo No. CUN2021ER024857 de 7 de agosto de 2021 proferida por el DEPARTAMENTO DE CUNDINAMARCA–SECRETARÍA DE EDUCACIÓN, dicho acto administrativo no es definitivo, pues, no decide directa o indirectamente el fondo del asunto, puesto que su contenido indica un trámite a realizar por parte de la administración respecto de la sanción moratoria y decide remitir la petición por competencia a la FIDUPREVISORA. Por lo que, se pretende la declaratoria de la existencia del acto administrativo ficto configurado el día 7 de noviembre de 2021.

2.3.3. Finalmente, solicitó dar por subsanada las falencias advertidas en el auto inadmisorio y, ordenar seguir adelante con el trámite correspondiente.

2.4. El 2 de mayo de 2023 el proceso ingresó al Despacho (*«010ConstanciaDespacho»*).

III. C O N S I D E R A C I O N E S

Puestas en ese estadio las cosas, teniendo en cuenta las causales de inadmisión señaladas en el auto de 9 de marzo de 2023, en primer lugar, el Despacho debe señalar que le asiste razón a la parte actora al señalar que el Oficio No. CUN2021EE015185 de 11 de agosto de 2021 proferido por la DIRECTORA OPERATIVA DE LA DIRECCIÓN DE PERSONAL DE INSTITUCIONES EDUCATIVA DEL DEPARTAMENTO DE CUNDINAMARCA respecto a la petición elevada el 7 de agosto de 2021 (radicado No. CUN2021ER024857), no comporta un acto administrativo susceptible de control judicial y por consiguiente se configura la existencia de un acto administrativo ficto o presunto producto del silencio administrativo negativo en relación con la solicitud de reconocimiento y pago de la sanción por mora por la falta de

consignación oportuna de las cesantías establecida en la Ley 50 de 1990, en consecuencia, el Despacho tendrá por subsanado dicho punto.

De otro lado, en cuanto al requerimiento del poder, debe ponerse de presente a la parte actora que contrario a la afirmación realizada por ella, esta Agencia judicial no incurre en un exceso ritual manifiesto, como prueba de ello se torna ineludible realizar las siguientes precisiones:

Dentro de toda actuación procesal existe una carga procesal, que le asiste a las partes para el desarrollo normal del proceso, en ese orden, la H. Corte Constitucional en la Sentencia C-086 de 2016 señaló:

> *«[…] el proceso, como mecanismo a través del cual se materializa el derecho de acceso a la administración de justicia, inexorablemente conlleva la existencia de ciertas* ***obligaciones de índole procesal o sustancial*** *que la ley puede distribuir entre las partes, el juez o incluso terceros intervinientes, ´ya sea para asegurar la celeridad y eficacia del trámite procesal, proteger a las mismas partes e intervinientes o bien para prevenir situaciones que impliquen daño o perjuicio injustificado a todos o algunos de ellos´. Teniendo en cuenta que el ejercicio de todos los derechos y libertades reconocidos en la Constitución implica responsabilidades,* ***ello no es más que una concreción del mandato previsto en el artículo 95-7 de la Carta Política, según el cual son deberes de la persona y del ciudadano ´colaborar para el buen funcionamiento de la administración de la justicia´.***
>
> *5.2.- La jurisprudencia de la Corte Suprema de Justicia, recogida en varias ocasiones por la Corte Constitucional, ha establecido la diferencia entre deberes, obligaciones y cargas procesales, en los siguientes términos:*
>
> > *"Son deberes procesales aquellos imperativos establecidos por la ley en orden a la adecuada realización del proceso y que miran, unas veces al Juez (Art. 37 C. de P. C.), otras a las partes y aun a los terceros (Art. 71 ib.), y su incumplimiento se sanciona en forma diferente según quien sea la persona llamada a su observancia y la clase de deber omitido (arts. 39, 72 y 73 ibídem y Decreto 250 de 1970 y 196 de 1971). Se caracterizan porque emanan, precisamente, de las normas procesales, que son de derecho público, y, por lo tanto, de imperativo cumplimiento en términos del artículo 6° del Código.*
> >
> > *Las obligaciones procesales son, en cambio, aquellas prestaciones de contenido patrimonial impuestas a las partes con ocasión del proceso, como las surgidas de la condena en costas que, según lo explica Couture, obedecen al concepto de responsabilidad procesal derivada del abuso del derecho de acción o del derecho de defensa. "El daño que se cause con ese abuso, dice, genera una obligación de reparación, que se hace efectiva mediante la condenación en costas". ("Fundamentos del Derecho Procesal Civil", número 130).*

> ***Finalmente, las cargas procesales son aquellas situaciones instituidas por la ley que comportan o demandan una conducta de realización facultativa, normalmente establecida en interés del propio sujeto y cuya omisión trae aparejadas para él consecuencias desfavorables, como la preclusión de una oportunidad o un derecho procesal e inclusive hasta la pérdida del derecho sustancial debatido en el proceso.***
>
> *Como se ve, las cargas procesales se caracterizan porque el sujeto a quien se las impone la ley conserva la facultad de cumplirlas o no, sin que el Juez o persona alguna pueda compelerlo coercitivamente a ello, todo lo contrario de lo que sucede con las obligaciones; de no, tal omisión le puede acarrear consecuencias desfavorables. Así, por ejemplo probar los supuestos de hecho para no recibir una sentencia adversa".*
>
> *Una característica de las cargas procesales es entonces su carácter potestativo (a diferencia de la obligación procesal), de modo que no se puede constreñir a cumplirla. Una característica es que la omisión de su realización ´puede traer consecuencias desfavorables para éste, las cuales pueden ir desde la preclusión de una oportunidad o un derecho procesal hasta la pérdida del derecho material´. En palabras ya clásicas, ´la carga funciona, diríamos, à double face; por un lado el litigante tiene la facultad de contestar, de probar, de alegar; en ese sentido es una conducta de realización facultativa; pero tiene al mismo tiempo algo así como el riesgo de no contestar, de no probar, de no alegar. El riesgo consiste en que, si no lo hace oportunamente, se falla en el juicio sin escuchar sus defensas, sin recibir sus pruebas o sin saber sus conclusiones. Así configurada, la carga es un imperativo del propio interés´.*
>
> ***5.3.- La Corte ha señalado en forma insistente que evadir el cumplimiento de las cargas procesales no es un criterio avalado por la jurisprudencia constitucional, ´en la medida en que el desconocimiento de las responsabilidades de las partes en el proceso atentaría contra los mismos derechos que dentro de él se pretenden proteger y llevaría por el contrario a la inmovilización del aparato encargado de administrar justicia´. Autorizar libremente el incumplimiento de las cargas procesales ´llevaría al absurdo de permitir que se propenda por perseguir intereses a través de la jurisdicción sin limitaciones ni restricciones procesales, incluso alegando la propia culpa o negligencia´, lo que desde luego rechaza la jurisprudencia constitucional***» (Destaca el Despacho).

Puestas en ese estadio las cosas, se advierte del contenido del artículo 74[1] del Código General del Proceso, la carga procesal consistente en que, en los poderes especiales **los asuntos deben estar determinados y claramente identificados,** bajo lo expuesto, sin mayor esfuerzo, no es concebible que el poder aportado con la demanda se haya conferido mediante mensaje de datos

[1] «**Artículo 74. *PODERES.*** Los poderes generales para toda clase de procesos solo podrán conferirse por escritura pública. El poder especial para uno o varios procesos podrá conferirse por documento privado. En los poderes especiales los asuntos deberán estar determinados y claramente identificados
(...)».

de **13 de julio de 2021,** esto es, **sin que para dicha fecha el asunto pudiera determinarse e identificarse**, habida consideración que se pretende la existencia y nulidad del acto administrativo ficto o presunto configurado a partir de la falta de respuesta a la petición elevada por la demandante ante la Entidad demandada el **7 de agosto de 2021** en la que solicitó el reconocimiento y pago de la sanción por mora por el pago tardío de las cesantías e intereses a sus cesantías. Es decir, **el poder se confirió con aproximadamente un mes de anterioridad a la configuración del acto administrativo enjuiciado, e incluso a la fecha de radicación a la petición** frente a la que se alega el silencio administrativo negativo, es decir antes de que, se itera, el **asunto pudiera determinarse e identificarse, pues se adelantó a un hecho futuro e incierto.** Aunado a que, en el poder tampoco se faculta para que la profesional del derecho que presentó la demanda llene espacios en blanco, circunstancias que deviene en una insuficiencia de poder, como quiera que, se itera, se advierte que el escrito de poder aportado no cumple con los presupuestos legales para su otorgamiento, ello como quiera que, si bien se acompaña de pantallazo de envío desde correo electrónico a nombre de RENÉ BRIÑEZ, con lo que podría señalarse cumplimiento de lo dispuesto en el artículo 5° de la Ley 2213 de 2022, no puede predicarse autenticidad de su contenido, pues los datos de diligenciamiento fueron clara y evidentemente sobrepuestos sobre el documento que se había escaneado.

Pese a lo anterior, el Despacho en aras de garantizar el acceso a la administración de justicia de la señora SOLANO BRIÑEZ, se admitirá la demanda y requerirá a quien aduce actuar como apoderada judicial de la demandante para que allegue el poder debidamente conferido, conforme a las exigencias del artículo 74 del Código General del Proceso o las del artículo 5° de la Ley 2213 de 2022, pues los motivos esbozados por la profesional del derecho que presenta la demanda no son admisibles para este Juzgado por las razones expuestas en precedencia.

Por otra parte, advierte el Despacho la necesidad de integrar el contradictorio, como quiera que, dentro del presente proceso una de las entidades

demandadas es el FONDO NACIONAL DE PRESTACIONES SOCIALES DEL MAGISTERIO-FOMAG-, quien cuenta con independencia patrimonial, sin personería jurídica, no obstante, sus recursos son administrados por la FIDUCIARIA LA PREVISORA S.A., sociedad de economía mixta, de carácter indirecto del orden nacional, vinculada al MINISTERIO DE HACIENDA Y CRÉDITO PÚBLICO, con personería jurídica y autonomía administrativa.

Para el efecto, es del caso hacer referencia a lo manifestado por la H. Corte Constitucional en la sentencia C-928/061, la cual describe la naturaleza jurídica del **FONDO NACIONAL DE PRESTACIONES SOCIALES DEL MAGISTERIO-FOMAG-,** de la siguiente forma:

> «***3. EL RÉGIMEN ESPECIAL PRESTACIONAL DEL MAGISTERIO.***
>
> *(…)*
> *En cuanto a la naturaleza jurídica del Fondo, la Corte ha considerado que (i)* ***se trata de una cuenta especial de la Nación, con independencia patrimonial, sin personería jurídica y cuyos recursos son administrados por una Sociedad de Economía Mixta, de carácter indirecto del orden nacional, (Fiduciaria La Previsora S.A.), vinculada al Ministerio de Hacienda y Crédito Público, con personería jurídica y autonomía administrativa[2]; (ii) es el encargado tanto del reconocimiento de dichas prestaciones, con un visto bueno previo de la fiduciaria, como de su pago[3];*** *(iii) al Consejo Directivo del Fondo Nacional de Prestaciones del Magisterio tiene asignada la función, entre otras, de determinar la destinación de los recursos y el orden de prioridades en que serán atendidas las prestaciones sociales frente a la disponibilidad financiera del Fondo para garantizar así una distribución equitativa de los recursos, si existe disponibilidad presupuestal se imparte visto bueno a las solicitudes[4]; y (iv) hay que compaginar el subsistema de los servicios médicos asistenciales del Magisterio con las normas de la Constitución Política y no se puede afirmar por consiguiente que aquél ha quedado por fuera del sistema constitucional de seguridad social en salud[5] (…)»* (Destaca el Despacho).

En virtud de ello, el artículo 61 del Código General del Proceso, aplicable por remisión expresa del artículo 306 del Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo prevé la figura del litisconsorcio necesario e integración del contradictorio así:

---

[2] Auto 167 de 2005
[3] Sentencia T- 1059 de 2002.
[4] Sentencia T- 255 de 2000.
[5] Sentencia T- 727 de 1998.

> «**Artículo 61.** ***LITISCONSORCIO NECESARIO E INTEGRACIÓN DEL CONTRADICTORIO***. Cuando el proceso verse sobre relaciones o actos jurídicos respecto de los cuales, por su naturaleza o por disposición legal, haya de resolverse de manera uniforme y no sea posible decidir de mérito sin la comparecencia de las personas que sean sujetos de tales relaciones o que intervinieron en dichos actos, la demanda deberá formularse por todas o dirigirse contra todas; si no se hiciere así, el juez, en el auto que admite la demanda, ordenará notificar y dar traslado de esta a quienes falten para integrar el contradictorio, en la forma y con el término de comparecencia dispuestos para el demandado.
>
> En caso de no haberse ordenado el traslado al admitirse la demanda, el juez dispondrá la citación de las mencionadas personas, de oficio o a petición de parte, mientras no se haya dictado sentencia de primera instancia, y concederá a los citados el mismo término para que comparezcan. El proceso se suspenderá durante dicho término.
>
> Si alguno de los convocados solicita pruebas en el escrito de intervención, el juez resolverá sobre ellas y si las decreta fijará audiencia para practicarlas.
>
> Los recursos y en general las actuaciones de cada litisconsorte favorecerán a los demás. Sin embargo, los actos que impliquen disposición del derecho en litigio solo tendrán eficacia si emanan de todos.
>
> Cuando alguno de los litisconsortes necesarios del demandante no figure en la demanda, podrá pedirse su vinculación acompañando la prueba de dicho litisconsorcio».

En ese sentido, de conformidad con el inciso 2º del artículo en cita, el juez de oficio, y hasta antes de la sentencia, puede disponer de la vinculación de personas cuando advierta que son indispensables para decidir de fondo en el proceso.

Así las cosas, resulta imperioso la vinculación como litisconsorte necesario de la parte demandada a la **FIDUCIARIA LA PREVISORA S.A.– FIDUPREVISORA S.A.-** como entidad vocera y administradora de los recursos del FONDO NACIONAL DE PRESTACIONES SOCIALES DEL MAGISTERIO–FOMAG-.

En consecuencia y, de conformidad con el artículo 171 del Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo, **SE DISPONE:**

PRIMERO: ADMITIR la demanda que en ejercicio del *medio de control de nulidad y restablecimiento del derecho* presentó el señor **WILSON RENÉ SOLANO BRIÑEZ** contra la **NACIÓN-MINISTERIO DE EDUCACIÓN-FONDO NACIONAL DE PRESTACIONES SOCIALES DEL MAGISTERIO–FOMAG-** y el **DEPARTAMENTO DE CUNDINAMARCA,** con el propósito de obtener la nulidad del acto administrativo ficto o presunto negativo configurado a partir de la falta de respuesta a la petición elevada por la demandante ante la Entidad demandada el 7 de agosto de 2021 en la que solicitó el reconocimiento y pago de la sanción por mora por el pago tardío de las cesantías e intereses a sus cesantías.

SEGUNDO: VINCULAR de oficio al presente asunto como litisconsorte necesario de la parte demandada a la FIDUCIARIA LA PREVISORA S.A.–FIDUPREVISORA S.A., **como entidad vocera y administradora de los recursos del FONDO NACIONAL DE PRESTACIONES SOCIALES DEL MAGISTERIO–FOMAG-,** de conformidad con lo esbozado en la parte motiva de este proveído.

TERCERO: NOTIFICAR PERSONALMENTE en la forma prevista en el artículo 199 del Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo, modificado por el artículo 48 de la Ley 2080 de 2021, a los representantes legales de la **NACIÓN-MINISTERIO DE EDUCACIÓN-FONDO NACIONAL DE PRESTACIONES SOCIALES DEL MAGISTERIO–FOMAG-,** de la **FIDUCIARIA LA PREVISORA-FIDUPREVISORA S.A. como vocera y administradora de los recursos del** FONDO NACIONAL DE PRESTACIONES SOCIALES DEL MAGISTERIO–FOMAG-, y del **DEPARTAMENTO DE CUNDINAMARCA-SECRETARÍA DE EDUCACIÓN** o a quienes hagan sus veces o a quienes se haya delegado la facultad de recibir notificación, al señor **PROCURADOR DELEGADO** en lo judicial ante este Despacho y a la **AGENCIA DE DEFENSA JURÍDICA DEL ESTADO.**

CUARTO: ADVERTIR a los representantes legales de la **NACIÓN-MINISTERIO DE EDUCACIÓN-FONDO NACIONAL DE PRESTACIONES SOCIALES DEL MAGISTERIO-FOMAG-,** de la **FIDUCIARIA LA PREVISORA-FIDUPREVISORA S.A. como vocera y administradora de los recursos del** FONDO NACIONAL DE PRESTACIONES SOCIALES DEL MAGISTERIO– FOMAG-, y del **DEPARTAMENTO DE CUNDINAMARCA-SECRETARÍA DE EDUCACIÓN** que, durante el término para dar respuesta a la presente demanda, **DEBERÁN allegar el expediente administrativo que contenga los antecedentes de la actuación objeto del proceso y que tenga en su poder.** Lo anterior de conformidad con el parágrafo 1º del artículo 175 del Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo, **so pena de incurrir en falta disciplinaria gravísima al tenor de la norma en comento**.

QUINTO: CORRER TRASLADO de la demanda por el término de treinta (30) días de conformidad con el artículo 172 *ibídem* a los representantes legales de la **NACIÓN-MINISTERIO DE EDUCACIÓN - FONDO NACIONAL DE PRESTACIONES SOCIALES DEL MAGISTERIO–FOMAG-,** de la **FIDUCIARIA LA PREVISORA-FIDUPREVISORA S.A. como vocera y administradora de los recursos del** FONDO NACIONAL DE PRESTACIONES SOCIALES DEL MAGISTERIO–FOMAG-, y del **DEPARTAMENTO DE CUNDINAMARCA,** al señor **PROCURADOR DELEGADO** en lo judicial ante este Despacho y a la **AGENCIA DE DEFENSA JURÍDICA DEL ESTADO**, el cual comenzará a correr según lo previsto en los artículos 199 y 200 del Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo.

SEXTO: ORDENAR a la Secretaría del Despacho dar estricto cumplimiento a los previsto en el artículo 201 del Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo.

SÉPTIMO: REMITIR a través del correo electrónico institucional la copia del presente auto admisorio, de la demanda y de sus anexos a la parte demandada,

al Ministerio Público y a la Agencia Nacional de Defensa Jurídica del Estado. Se advierte que una de las copias allegadas, se mantendrá en la Secretaría de este Despacho, a disposición de los notificados.

OCTAVO: REQUERIR al doctor WILSON RENÉ SOLANO BRIÑEZ, quien aduce actuar como apoderada judicial del señor WILSON RENÉ SOLANO BRIÑEZ, para que dentro de los diez (10) días siguientes a la notificación del presente proveído remita el poder debidamente conferido, acatando las exigencias del artículo 74 del Código General del Proceso o las del artículo 5° de la Ley 2213 de 2022, de conformidad con los razonamientos de la parte motiva de este proveído.

NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE

ANA FABIOLA CÁRDENAS HURTADO
Juez

Firmado Por:
Ana Fabiola Cardenas Hurtado
Juez Circuito
Juzgado Administrativo
Contencioso 001 Administrativa
Girardot - Cundinamarca

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **f895baddc6d727b461b369d9c7d33a9d04cca4e70181a4c37ac42923085b62c7**
Documento generado en 11/05/2023 12:31:58 PM

Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:
https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica

JUZGADO PRIMERO ADMINISTRATIVO DEL CIRCUITO JUDICIAL DE GIRARDOT

Girardot, once (11) de mayo de dos mil veintitrés (2023)

RADICACIÓN:	**25307-3333-001-2023-0006-00**
DEMANDANTE:	**ARAMINTA PINZÓN VELA**
DEMANDADO:	**E.S.E. HOSPITAL SAN RAFAEL DE FUSAGASUGÁ**
MEDIO DE CONTROL:	**NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO**
JUEZ:	**Dra. ANA FABIOLA CÁRDENAS HURTADO**

A U T O

I. A S U N T O

Procede el Despacho a resolver sobre la admisión de la demanda incoada por la señora **ARAMINTA PINZÓN VELA,** por conducto de apoderado judicial, contra la **E.S.E. HOSPITAL SAN RAFAEL DE FUSAGASUGÁ,** por el medio de control de nulidad y restablecimiento del derecho.

II. A N T E C E D E N T E S

2.1 El 6 de octubre de 2021 la señora **ARAMINTA PINZÓN VELA**, por conducto de apoderado judicial, radicó demanda ante el TRIBUNAL ADMINISTRATIVO DE CUNDINAMARCA[1], el 8 de octubre siguiente se realizó el correspondiente reparto[2].

---

[1] *(«03CorreoRadicacionTA»)* de la carpeta *(«002ActuacionJuzgado21AdtivoBta»)*
[2] *(«02ActaRepartoTAC»)* de la carpeta *(«002ActuacionJuzgado21AdtivoBta»)*

2.2. El 12 de septiembre de 2022 el TRIBUNAL ADMINISTRATIVO DE CUNDINAMARCA-SECCIÓN PRIMERA-SUBSECCIÓN "A", dispuso la remisión del asunto de la referencia a los Juzgados Administrativos de Bogotá – Sección Segunda, por considerar que carecía de competencia en razón a la cuantía[3].

2.3. El 21 de septiembre de 2022 realizado el reparto, le correspondió al JUZGADO VEINTIUNO ADMINISTRATIVO DEL CIRCUITO JUDICIAL DE BOGOTÁ D.C.[4]

2.4. El 7 de diciembre de 2022 el JUZGADO VEINTIUNO ADMINISTRATIVO DEL CIRCUITO JUDICIAL DE BOGOTÁ D.C., dispuso la remisión del asunto de la referencia a los Juzgados Administrativos del Circuito Judicial de Girardot, por considerar que carecía de competencia por el factor territorial en atención a qué el lugar donde se expidió el acto y el domicilio de la demandante es en el Municipio de Fusagasugá[5].

2.5. El 25 de enero de 2023 fue remitido el expediente a los Juzgados Administrativos del Circuito Judicial de Girardot[6] y efectuado el correspondiente reparto, le correspondió su conocimiento a este Despacho[7]

2.6. El 16 de marzo de 2023 se dispuso inadmitir la demanda y se concedió a la parte demandante el término de 10 días siguientes a la notificación de ese proveído, para que subsanará la demanda en debida forma y corrigiera los defectos anotados[8].

2.7. El 30 de marzo de 2023 el apoderado judicial de la señora **ARAMINTA PINZÓN VELA** allegó escrito de subsanación de la demanda, por medio del cual dio cumplimiento a lo ordenado[9].

---

[3] *(«06AutoRemiteCompetencia»)* de la carpeta *(«002ActuacionJuzgado21AdtivoBta»)*
[4] *(«08ActaReparto»)* de la carpeta *(«002ActuacionJuzgado21AdtivoBta»)*
[5] *(«13AutoRemiteProcesoCompetencia»)* de la carpeta *(«002ActuacionJuzgado21AdtivoBta»)*
[6] *(«003CorreoReparto»)*
[7] *(004ActaReparto»)*
[8] *(«006AutoInadmite»)*
[9] *(«008Subsanacion»)*

2.8. El 24 de abril de 2023 el proceso ingresó al Despacho para proveer[10].

II. C O N S I D E R A C I O N E S

Puestas en ese estadio las cosas, siendo subsanada la demanda en los términos indicados en el proveído de 16 de marzo de 2023, este Despacho dispondrá admitir la demanda que en ejercicio del *medio de control de nulidad y restablecimiento del derecho* presentó la señora **ARAMINTA PINZÓN VELA,** por conducto de apoderado judicial, contra la **E.S.E. HOSPITAL SAN RAFAEL DE FUSAGASUGÁ.**

De otro lado, es del caso realizar el reconocimiento de personería del apoderado judicial de la demandante, previa consulta de antecedentes y vigencia.

En consecuencia y, de conformidad con el artículo 171 del Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo, **SE DISPONE:**

PRIMERO: ADMÍTESE la demanda que en ejercicio del *medio de control de nulidad y restablecimiento del derecho* presentó la señora **ARAMINTA PINZÓN VELA** contra la **E.S.E. HOSPITAL SAN RAFAEL DE FUSAGASUGÁ,** con el propósito de obtener la nulidad de la **Resolución No. 287 de 9 de diciembre de 2020** expedida por el Gerente de la Entidad demandada, que ordenó *«el reintegro de los recursos públicos del mayor valor cancelado en la liquidación de las cesantías totales prestada por parte de la servidora y que corresponde a la suma de TREINTA Y CINCO MILLONES TREINTA Y OCHOS MIL NOVECIENTOS SESENTA PESOS ($35.038.960)»*, y la **Resolución No. 065 de 22 de febrero de 2021** por medio de la cual la **E.S.E. HOSPITAL SAN RAFAEL DE FUSAGASUGÁ** resolvió no reponer la anterior decisión.

[10] *(«009ConstanciaDespacho»)*

SEGUNO: NOTIFÍQUESE PERSONALMENTE en la forma prevista en el artículo 199 del Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo, modificado por el artículo 48 de la Ley 2080 de 2021, al gerente y/o al representante legal de la **E.S.E. HOSPITAL SAN RAFAEL DE FUSAGASUGÁ**, o a quienes hagan sus veces o a quienes se haya delegado la facultad de recibir notificación y al señor **PROCURADOR DELEGADO** en lo judicial ante este Despacho**.**

TERCERO: ADVIÉRTESE al gerente y/o al representante legal de la **E.S.E. HOSPITAL SAN RAFAEL DE FUSAGASUGÁ**, que, durante el término para dar respuesta a la presente demanda, **DEBERÁ allegar el expediente administrativo que contenga los antecedentes de la actuación objeto del proceso y que tenga en su poder.** Lo anterior de conformidad con el parágrafo 1º del artículo 175 del Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo, **so pena de incurrir en falta disciplinaria gravísima al tenor de la norma en comento**.

CUARTO: CÓRRASE TRASLADO de la demanda por el término de treinta (30) días de conformidad con el artículo 172 *ibídem* al gerente y/o al representante legal de la **E.S.E. HOSPITAL SAN RAFAEL DE FUSAGASUGÁ** y al señor **PROCURADOR DELEGADO** en lo judicial ante este Despacho, el cual comenzará a correr según lo previsto en los artículos 199 y 200 del Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo.

QUINTO: ORDÉNASE a la Secretaría del Despacho dar estricto cumplimiento a los previsto en el artículo 201 del Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo.

SEXTO: REMÍTESE a través del correo electrónico institucional la copia del presente auto admisorio, de la demanda y de sus anexos a la parte demandada, y al Ministerio Público. Se advierte que una de las copias allegadas, se mantendrá en la Secretaría de este Despacho, a disposición de los notificados.

SÉPTIMO: RECONÓCESE PERSONERÍA adjetiva para actuar al doctor JAIME ANDRES CARDENAS RODRIGUEZ para actuar como apoderado judicial de la señora **ARAMINTA PINZÓN VELA,** de conformidad con el poder visible en los folios 142 a 144 y 159 del archivo denominado «*009EscritoSubsanacion*» del expediente digital.

NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE

ANA FABIOLA CÁRDENAS HURTADO
Juez

Firmado Por:
Ana Fabiola Cardenas Hurtado
Juez Circuito
Juzgado Administrativo
Contencioso 001 Administrativa
Girardot - Cundinamarca

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **fec1d18aacf0a03474ce108ecaafd26d9f0c7b59b393f2730d5e4c694fbf1056**
Documento generado en 11/05/2023 12:32:01 PM

Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:
https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica

JUZGADO PRIMERO ADMINISTRATIVO DEL CIRCUITO JUDICIAL DE GIRARDOT

Girardot, once (11) de mayo de dos mil veintitrés (2023)

RADICACIÓN:	**25307-3333-001-2023-00033-00**
DEMANDANTE:	**MUNICIPIO DE GUATAQUÍ**
DEMANDADO:	**FERNANDO FIGUEROA CONTRERAS**
MEDIO DE CONTROL:	**REPETICIÓN**

JUEZ: **Dra. ANA FABIOLA CÁRDENAS HURTADO**

A U T O

II. A N T E C E D E N T E S

2.1 El 30 de enero de 2023 el MUNICIPIO DE GUATAQUÍ, por conducto de apoderado judicial, radicó demanda ante el correo de reparto de los Juzgados Administrativos de Girardot, correspondiendo su conocimiento a este Despacho (*«004ActaReparto»*), con el propósito de que se declare responsable al señor FERNANDO FIGUEROA CONTRERAS por haber actuado con culpa grave, lo que ocasionó el pago de intereses moratorios dentro del proceso ejecutivo con radicado No. 25307333100120070311.

2.2. Mediante proveído de 16 de marzo de 2023 este Despacho inadmitió la demanda para que: ***i)*** allegara el poder conforme a las exigencias del artículo 74 del Código General del Proceso o las del artículo 5° de la Ley 2213 de 2022, y ***ii)*** para que señalara con exactitud la condena, conciliación u otra forma de terminación de conflicto consecuente de la conducta gravemente culposa del servidor o ex servidor público (*«006Inadmite»*).

2.3. El 23 de marzo de 2023 la apoderada judicial del MUNICIPIO DE GUATAQUÍ allegó escrito de subsanación de la demanda (*«008EscritoSubsanacion»*).

2.3.1. Se advierte que allegó el poder debidamente conferido mediante mensaje de datos y conforme a las exigencias del artículo 74 del Código General del Proceso.

2.3.2. En cuanto al segundo requerimiento, señaló como fuente de responsabilidad del ex servidor *«(…) el contrato de transacción suscrito el 26 de Agosto de 2021 en donde el Municipio de Guataqui y el Señor FELIX VELASQUEZ acuerdan el pago y terminación del proceso ejecutivo 25307333100120070031100 por la suma de $14.202.512 teniendo como suma de $5.150.000 e intereses de $9.052.512 e igualmente se tenga como fuente de responsabilidad el auto 1659 del Juzgado 2 administrativo de Girardot en de fecha 19 de Septiembre de 2022 donde reconoce como forma de terminación del proceso el contrato de transacción referido».*

2.4. El 24 de abril de 2023 el proceso ingresó al Despacho para proveer (*«009ConstanciaDespacho»*).

II. C O N S I D E R A C I O N E S

Puestas en ese estadio las cosas, en primer lugar, deviene necesario precisar los fundamentos de derecho esbozados por la parte actora los cuales se encuentran debidamente acreditados en el expediente de la siguiente forma:

- Mediante **sentencia de 19 de abril de 2010** dentro del medio de control de protección de los derechos e intereses colectivos con radicado No. 25307-3331-001-2007-00311-00 el JUZGADO ADMINISTRATIVO DE DESCONGESTIÓN DEL CIRCUITO DE GIRARDOT amparó los derechos colectivos al acceso a una infraestructura de servicios que garantice la salubridad pública, al goce de un ambiente sano a la seguridad y salubridad pública y al acceso a los servicios públicos y a

que su prestación sea eficiente y oportuna deprecados por el actor, señor FÉLIX ENRIQUE VELÁSQUEZ ECHEVERRY, y **fijó como incentivo en favor del actor la suma de diez (10) smmlv los cuales debían ser pagados por el MUNICIPIO DE GUATAQUÍ**, quedando ejecutoriado el 30 de abril de 2010 (Folios 106 a 116 «*002DemandaPoderAnexos*»).

- Mediante oficio de 25 de noviembre de 2013 el demandante reclamó ante el MUNICIPIO DE GUATAQUÍ el pago del incentivo junto con los intereses desde el año 2012 atendiendo la época de exigibilidad del fallo; petición que fue despachada desfavorablemente mediante el oficio de 18 de diciembre de 2013, suscrito por el demandado, señor FERNANDO FIGUEROA CONTRERAS quien para dicha época fungía como Alcalde Municipal (Folios 119 a 124 «*002DemandaPoderAnexos*»).

- Ante dicha negativa, el señor FÉLIX ENRIQUE VELÁSQUEZ ECHEVERRY dentro del mismo proceso de acción popular bajo radicado No. 25307- 3331-001-2007-00311-00 inició proceso el ejecutivo para el pago de la suma fijadas como incentivo, del cual conoció el JUZGADO PRIMERO ADMINISTRATIVO DE DESCONGESTIÓN DEL CIRCUITO DE GIRARDOT, quien por auto de 26 de noviembre de 2015 libró mandamiento de pago contra el MUNICIPIO DE GUATAQUÍ por la suma de CINCO MILLONES CIENTO CINCUENTA MIL PESOS M/CTE $5.150.000 y, mediante proveído de 15 de febrero de 2018 ordenó seguir adelante con la ejecución (Folios 125 a 132, 160 a 162 y 182 a 183 «*002DemandaPoderAnexos*»).

- Igualmente, en el curso del proceso ejecutivo se profirió el auto de 11 de febrero de 2020, en donde se modificó de oficio la liquidación del crédito aportada por la parte actora y, se tuvo como saldo total del crédito «*(capital $5.150.000; más intereses $9.052.512) a 10 de febrero de 2020, la suma de* ***$14.202.512***» (Folios 193 y 194 «*002DemandaPoderAnexos*»).

- El 26 de agosto de 2021 se suscribió el acuerdo de transacción con el demandante por la suma de CATORCE MILLONES DOSCIENTOS DOS MIL QUINIENTOS DOCE PESOS M/CTE ($14.202.512) (Folios 204 a 205 «*002DemandaPoderAnexos*»).

- Mediante comprobante de pago No. 2021000052 de 27 de agosto de 2021 se pagó en favor del demandante la suma de CATORCE MILLONES DOSCIENTOS DOS MIL QUINIENTOS DOCE PESOS M/CTE ($14.202.512) (Folio 212 «*002DemandaPoderAnexos*»).

- El 19 de septiembre de 2022 el JUZGADO SEGUNDO ADMINISTRATIVO DEL CIRCUITO DE GIRARDOT declaró la terminación del proceso por pago total de la obligación (Folios 196 y 197 «*002DemandaPoderAnexos*»).

- El COMITÉ DE CONCILIACIÓN DEL MUNICIPIO DE GUATAQUÍ, en sesión de 3 de marzo de 2022, determinó la procedencia de la acción de repetición (Folios 213 a 217 «*002DemandaPoderAnexos*»).

Bajo ese contexto, es imperioso realizar las siguientes consideraciones, con el objeto de establecer si la demanda fue presentada dentro de la oportunidad concedida por el legislador o, si por el contrario, operó el fenómeno jurídico de la caducidad de la acción.

Así pues, se recuerda que la caducidad es el fenómeno jurídico en virtud del cual el administrado pierde la facultad de acudir ante la Jurisdicción por no haber ejercido su derecho dentro del término que señala la Ley.

Dicho fenómeno ha sido instituido con el fin de salvaguardar la seguridad jurídica y racionalizar su ejercicio, pues de no ejercerse el derecho de acción oportunamente, el interesado debe enfrentar como consecuencia que su asunto adquiera firmeza y no pueda controvertirse judicialmente.

Refiriéndose a ello ha señalado el Consejo de Estado ha señalado:

> *«La caducidad es la sanción consagrada en la ley por el no ejercicio oportuno del derecho de acción, en tanto al exceder los plazos preclusivos para acudir a la jurisdicción, se ve limitado el derecho que asiste a toda persona de solicitar que sea definido un conflicto por el aparato jurisdiccional del poder público. Es decir, las normas de caducidad tienen fundamento en el principio de preclusión que rige todo proceso judicial, en la medida en que el acceder a la jurisdicción encuentra un límite temporal, frente a las situaciones particulares consagradas en la norma que determina ese lapso, es decir, se establece una oportunidad, para que en uso de ella, se promuevan litigios, so pena de fenecer la misma y con ella la posibilidad de tramitar una demanda judicial y llevarla a buen término. Asimismo, se fundamenta en la seguridad jurídica que debe imperar en todo ordenamiento, en el sentido de impedir que situaciones permanezcan en el tiempo, sin que sean definidas judicialmente, tornándose en ininterrumpidas. En otros términos, el legislador establece unos plazos razonables para que las personas, en ejercicio de un medio de control y, con el fin de satisfacer una pretensión específica, acudan a la organización jurisdiccional del estado, a efectos de que el respectivo litigio o controversia sea resuelto con carácter definitivo por un juez de la república con competencia para ello»*[1].

Al respecto, debe precisarse que si bien lo que se busca en la administración de justicia es que la Jurisdicción conozca de un asunto en litigio, el propio legislador ha establecido como prerrequisito que esto se realice **dentro del término otorgado por la Ley**, es ello lo que se deduce al observar la consecuencia jurídica de la materialización de la caducidad, la cual al tenor de lo estipulado en numeral 1° el artículo 169 de la Ley 1437 de 2011 es el rechazo de la demanda.

> **«Artículo 169.** ***RECHAZO DE LA DEMANDA***. Se rechazará la demanda y se ordenará la devolución de los anexos en los siguientes casos:
>
> 1. **Cuando hubiere operado la caducidad.**
>
> 2. Cuando habiendo sido inadmitida no se hubiere corregido la demanda dentro de la oportunidad legalmente establecida.
>
> 3. Cuando el asunto no sea susceptible de control judicial.» (Destaca el Despacho)

Así pues, se insiste, en el evento de que el interesado no accione dentro del

[1] CONSEJO DE ESTADO SALA DE LO CONTENCIOSO ADMINISTRATIVO SECCION TERCERA SUBSECCION C Consejero ponente: ENRIQUE GIL BOTERO. Bogotá, D.C., doce (12) de agosto de dos mil catorce (2014) Radicación número: 18001-23-33-000-2013-00298-01(AG)

término previamente establecido por el legislador el aparato jurisdiccional, operará el fenómeno jurídico de la caducidad que significará la imposibilidad de someter un asunto a la revisión por parte de la Jurisdicción.

Ahora bien, en cuanto a la caducidad del medio de control de repetición, la Ley 678 de 2001 «*Por medio de la cual se reglamenta la determinación de responsabilidad patrimonial de los agentes del Estado a través del ejercicio de la acción de repetición o de llamamiento en garantía con fines de repetición*», en su artículo 11 prevé[2]:

> «**Artículo 11.** ***CADUCIDAD.*** La acción de repetición caducará al vencimiento del plazo de dos (2) años contados a partir del día siguiente al de la fecha del pago total efectuado por la entidad pública.
>
> Cuando el pago se haga en cuotas, el término de caducidad comenzará a contarse desde la fecha del último pago, incluyendo las costas y agencias en derecho si es que se hubiere condenado a ellas.
>
> **Parágrafo.** La cuantía de la pretensión de la demanda de repetición se fijará por el valor total y neto de la condena impuesta al Estado más el valor de las costas y agencias en derecho si se hubiere condenado a ellas, del acuerdo conciliatorio logrado o de la suma determinada mediante cualquier otro mecanismo de solución de conflictos, sin tomar en cuenta el valor de los intereses que se llegaran a causar».

No obstante, en cuanto a la oportunidad para presentar la demanda dentro del medio de control de repetición, el literal l del numeral 2° del artículo 164 de la Ley 1437 de 2011 subrogó la anterior normativa al señalar:

> «**Artículo 164.** ***OPORTUNIDAD PARA PRESENTAR LA DEMANDA.***
> La demanda deberá ser presentada:
>
> 1. En cualquier tiempo, cuando:
>
> (…)
>
> 2. En los siguientes términos, so pena de que opere la caducidad:

[2] Se hace referencia a esta Ley y, no a la No. 2195 de 18 de enero de 2022 «*POR MEDIO DE LA CUAL SE ADOPTAN MEDIDAS EN MATERIA DE TRANSPARENCIA, PREVENCION Y LUCHA CONTRA LA CORRUPCION Y SE DICTAN OTRAS DISPOSICIONES.*» por cuanto conforme al contenido del artículo 42 de la norma en comento «*El termino de caducidad dispuesto en el presente Artículo aplicara a las condenas, conciliación o cualquier otra forma de solución de un conflicto permitida por la ley que quede ejecutoriada con posterioridad a la entrada en vigencia de la presente ley*».

(…)

l) Cuando se pretenda repetir para recuperar lo pagado como consecuencia de una condena, conciliación u otra forma de terminación de un conflicto, el término será de dos (2) años, contados a partir del día siguiente de la fecha del pago, o, a más tardar desde el vencimiento del plazo con que cuenta la administración para el pago de condenas de conformidad con lo previsto en este Código».

A su turno, el H. Consejo de Estado en el proveído de 23 de noviembre de 2020 dentro del proceso con radicado 2168845-11001-03-26-000-2014-00121-00-51996 señaló:

«Respecto de la oportunidad para presentar la demanda del medio de control de repetición, el literal l) del numeral 2º del artículo 164 de la Ley 1437 de 2011 señala que esta caducará al vencimiento del plazo de dos (2) años, contados a partir del día siguiente de la fecha del pago, o a más tardar desde el vencimiento del plazo con que cuenta la administración para el pago de las condenas, así:

(…)

Así las cosas, conforme a lo dispuesto en la Ley 1437 de 2011, es evidente para el despacho que existen dos momentos a partir de los cuales puede iniciarse el cómputo del término de la caducidad del medio de control de repetición, a saber: (i) a partir del día siguiente al pago efectivo de la condena, siempre que este se haya efectuado dentro del término definido para ello por la ley o (ii) desde el día siguiente al vencimiento del plazo en el que debió realizarse el pago» (Destaca el Despacho).

En esa secuencia, resulta claro que, para efectos de contabilizar el término de los 2 años de caducidad referidos en la citada norma, existen dos momentos: el **primero**, comprende desde el día siguiente a la fecha de pago de la condena impuesta por orden judicial o conciliación; y el **segundo**, a más tardar desde el vencimiento del plazo máximo con que cuenta la administración para pagar las condenas ordenadas, **lo que ocurra primero**.

Así lo señaló la SUBSECCIÓN «A» DE LA SECCIÓN TERCERA DEL TRIBUNAL ADMINISTRATIVO DE CUNDINAMARCA en el proveído de 6 de agosto de 2020 al resolver un recurso de apelación contra un auto que rechazó la demanda por caducidad, con ponencia del doctor JUAN CARLOS GARZÓN MARTÍNEZ:

> *«En el presente medio de control, ha operado el fenómeno jurídico de la caducidad, por las razones que a continuación se exponen:*
>
> *▪ De acuerdo con el literal l) del numeral 2 artículo 164 del CPACA, la acción Contenciosa Administrativa ejercida a través del medio de control de repetición, tiene un término de dos años para interponerse, los cuales se computan a partir del día siguiente de la fecha del pago, o, a más tardar desde el vencimiento del plazo con que cuenta la administración para el pago de condenas de conformidad con lo previsto en este Código.*
>
> *Atendiendo lo expuesto, se advierte que:*
>
> ***(i)** El proceso de reparación directa que dio origen a la condena que pagó la entidad demandante, fue proferida el 23 de abril de 2015 y quedo ejecutoriada el **4 de mayo de 2015**;*
>
> ***(ii)** El plazo que tenía la entidad para dar cumplimiento orden judicial, es de **diez (10) meses** contados desde la ejecutoria de la sentencia (art 192 CPACA), vencía el **5 de marzo de 2016**.*
>
> ***(iii)**El Municipio de Fusagasugá, efectúo el **pago** de la condena el **28 de febrero de 2018**, según certificación de pago expedida por el Director de la Tesorería Municipal.*
>
> *Quiere decir lo anterior que, lo que ocurrió primero fue el vencimiento del plazo de los 10 meses que otorga el cpaca para el pago de condenas impuestas, siendo así, los dos (2) años consagrados en el artículo 164 en su numeral 2o literal i) de la Ley 1437 de 2011 para el ejercicio del medio de control de repetición, se deben contabilizar a partir del 5 de marzo de 2016, y hasta el 5 de marzo de 2018, sin embargo, la demanda fue presentada el 19 de diciembre de 2019.*
>
> *En virtud de lo expuesto en precedencia, tendrá que confirmarse la decisión adoptada en primera instancia, como quiera que se encuentra acreditado que para el momento en que se presentó la demanda de la referencia, ya había operado el fenómeno de la caducidad».*

Teoría que ha sido sostenida el H. Consejo de Estado[3] como se pasa a citar, la cual resulta aplicable al caso en concreto, pese a que se haya proferido en vigencia de normativa anterior, como quiera que, aunque el término para proceder al pago de la sentencia disminuyó en la Ley 1437 de 2011, la estipulación de que el conteo de caducidad debía realizarse desde la fecha que primero tuviera lugar en el tiempo se mantuvo igual en el Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo:

---

[3] Proveído de 18 de diciembre de 2018, Radicación número: 11001-03-26-000-2013-00045-00(46691), Consejera ponente: MARTA NUBIA VELÁSQUEZ RICO (E).

«En relación con los argumentos del recurso de reposición, debe precisarse que la decisión impugnada tuvo en cuenta, para efectos de la admisión de la demanda de repetición, que el proceso de nulidad y restablecimiento del derecho que dio origen a la condena que pagó la entidad demandante inició en vigencia del Código Contencioso Administrativo. Por esta razón, en la parte resolutiva de la sentencia proferida en primera instancia por el Juzgado Doce Administrativo del Circuito de Barranquilla, el 10 de abril de 2008, se dispuso (se transcribe de forma literal, incluso con posibles errores):

"5. El cumplimiento del presente fallo se sujetará a lo previsto en los artículos 176 y 177 del C.C.A."

En ese sentido es claro que, si bien la demanda en el proceso de la referencia se presentó en vigencia de la Ley 1437 de 2011, la condena cuya repetición se pretende se impuso en vigencia del Código Contencioso Administrativo, razón por la cual, para la contabilización de términos el régimen aplicable fue este último.

En relación con el término de caducidad para demandar en repetición existen dos circunstancias a partir de las cuales aquel empieza a contabilizarse, pero se debe acoger la que primero ocurra: a partir del día siguiente a aquel en que se efectúe el pago de la condena o desde el vencimiento del plazo de 18 meses previsto en inciso 4 del artículo 177 del Código Contencioso Administrativo, normativa aplicable a este asunto.

Revisado el expediente se pudo constatar que lo que ocurrió primero fue el vencimiento de los 18 meses previstos en el artículo 177 del Código Contencioso Administrativo, en la medida en que la sentencia de segunda instancia, que confirmó la decisión adoptada por el Juzgado Doce Administrativo del Circuito de Barranquilla, quedó ejecutoriada el 6 de octubre de 2009, cumpliéndose el plazo de 18 meses el 7 de abril de 2011, mientras que el pago se efectuó el 7 de octubre de 2011.

Como los 18 meses señalados en la ley se cumplieron el 7 de abril de 2011, es a partir de esa fecha que deben contabilizarse los dos años del término de caducidad, el cual se extendía hasta el 8 de abril de 2013.

La demanda se presentó el 8 de abril de 2013, según sello de radicado de la Secretaría de la Sección -y no el 12 de abril del 2013, como lo señala la parte demandada según la fecha del acta individual de reparto-, de donde se concluye que el ejercicio del derecho de acción ocurrió de manera oportuna. En ese orden, la ponente confirmará la decisión impugnada, toda vez que no operó el fenómeno jurídico de la caducidad». (Destaca el Despacho).

Así también, en reciente proveído de 10 de febrero de 2021 el H. Consejo de Estado[4] mencionó:

[4] Radicación Número: **25000-23-26-000-2010-00163-01 (50566)**, Consejero ponente: MARTÍN BERMÚDEZ MUÑOZ.

> «*De conformidad con lo dispuesto en el artículo 11 de la Ley 678 de 2001, la demanda de acción de repetición debe presentarse en el término de dos (2) años contados* ***a partir de la fecha en que efectivamente se realice el pago, o, a más tardar, desde el vencimiento del plazo de 18 meses previsto en el artículo 177 inciso 4 del Código Contencioso Administrativo,*** *toda vez que la sentencia de condena fue proferida en vigencia de dicha norma. (…) El plazo de los 18 meses de que trata el artículo 177 del CCA corrió hasta el 1º de agosto de 2009 y el pago de la condena se efectuó el 21 de noviembre de 2008 (salarios y prestaciones sociales), el 20 de abril de 2009 y el 1º de julio de 2009 (aportes a salud y pensión), tal y como consta con las consignaciones bancarias y comprobantes de pago allegados con la demanda,* ***razón por la cual debe tenerse en cuenta la fecha del pago y no la del vencimiento del plazo para pagar porque fue lo primero que ocurrió***». (Destaca el Despacho).

Descendiendo al caso concreto, pese a que la parte actora, al momento de subsanar la demanda afirmó como fuente de responsabilidad del ex servidor «*(…) el contrato de transacción suscrito el 26 de Agosto de 2021 en donde el Municipio de Guataqui y el Señor FELIX VELASQUEZ acuerdan el pago y terminación del proceso ejecutivo 25307333100120070031100 por la suma de $ 14.202.512 teniendo como suma de $ 5.150.000 e intereses de $ 9.052.512 e igualmente se tenga como fuente de responsabilidad el auto 1659 del Juzgado 2 administrativo de Girardot en de fecha 19 de Septiembre de 2022 donde reconoce como forma de terminación del proceso el contrato de transacción referido*», lo cierto es que el origen de la responsabilidad de dicho pago en realidad fue la condena impuesta en la sentencia de 19 de abril de 2010 dentro del medio de control de protección de los derechos e intereses colectivos radicado bajo el No. 25307-3331-001-2007-00311-00, pues fue en esta decisión que se fijó como incentivo para el señor FÉLIX ENRIQUE VELÁSQUEZ ECHEVERR la suma de diez (10) smmlv, los cuales debían ser pagados por el Municipio de Guataquí, decisión que quedó ejecutoriada el 30 de abril de 2010 (folios 106 a 116 «*002DemandaPoderAnexos*»).

En ese orden, debe recordarse que en el medio de control de repetición, el demandante cuenta con un término de dos años para acudir ante la Jurisdicción, el cual, para efectos de ser contabilizado, puede apreciarse desde dos momentos: el **primero**, comprendido desde el día siguiente a la fecha de pago de la condena impuesta por orden judicial o conciliación; y el **segundo**, a

más tardar desde el vencimiento del plazo máximo con que cuenta la administración para pagar las condenas ordenadas, lo que ocurra primero.

Así las cosas, como quiera que dentro del asunto de la referencia la condena impuesta al **MUNICIPIO DE GUATAQUÍ**, mediante la sentencia de **19 de abril de 2010** fue notificada mediante edicto de **23 de abril de 2010**, desfijado el **27 de abril de 2010** y adquirió firmeza el **30 de abril de 2010,** el término con que contaba la administración para su cumplimiento se advierte ampliamente fenecido, encontrándose acreditado que lo que tuvo lugar primero en el tiempo fue el vencimiento del plazo máximo con que contaba la Administración para pagar el incentivo y, que después de más de 11 años, en virtud de un proceso ejecutivo y previo contrato de transacción, que el señor FÉLIX ENRIQUE VELÁSQUEZ ECHEVERRI obtuvo el pago del aludido incentivo, por lo que, acogiendo la postura adoptada por el Consejo de Estado, es a partir de allí que se debe realizar el conteo de caducidad del medio de control de repetición en el presente asunto, toda vez que, se reitera, fue lo que ocurrió primero, resultando así, como fecha máxima para interponer la demanda el **30 de octubre de 2013**[5].

Así pues, como quiera que, la demanda fue presentada el **30 de enero de 2023**, emerge acreditado que para el momento en que se presentó la demanda de la referencia ya había operado el fenómeno de la caducidad, como en efecto se declarará y, en consecuencia, se dará por terminado el presente proceso.

En consecuencia, **SE DISPONE:**

PRIMERO: RECHAZAR la demanda instaurada por el MUNICIPIO DE GUATAQUÍ contra el señor FERNANDO FIGUEROA CONTRERAS, por haber operado el fenómeno de la caducidad, de conformidad con las consideraciones expuestas en la parte considerativa de esta providencia.

---

[5] Al tenor de lo dispuesto en el artículo 177 del Decreto 01 de 1984 vigente para la época de la condena. Ver artículo 177.

SEGUNDO: En firme esta decisión, **DEVOLVER** la demanda y los anexos sin necesidad de desglose, si fuera el caso y, **ARCHIVAR** el expediente previas las constancias de rigor.

NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE

ANA FABIOLA CÁRDENAS HURTADO
Juez

Firmado Por:
Ana Fabiola Cardenas Hurtado
Juez Circuito
Juzgado Administrativo
Contencioso 001 Administrativa
Girardot - Cundinamarca

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **6141fbb4019f4caea859c0994c3e2e8ea59661ca21d9c359c951ca74c927a8f3**
Documento generado en 11/05/2023 12:32:03 PM

Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:
https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica

JUZGADO PRIMERO ADMINISTRATIVO DEL CIRCUITO JUDICIAL DE GIRARDOT

Girardot, once (11) de mayo de dos mil veintitrés (2023)

RADICACIÓN:	**25307-3333-001-2023-00036-00**
DEMANDANTE:	**NIDIA MORENO TÉLLEZ**
DEMANDADO:	**NACIÓN-MINISTERIO DE DEFENSA-POLICÍA NACIONAL**
MEDIO DE CONTROL:	**EJECUTIVO**
JUEZ:	**ANA FABIOLA CÁRDENAS HURTADO**

A U T O

Ingresa el proceso a Despacho con solicitud de terminación del proceso allegada por el apoderado judicial de la demandante, así como por el apoderado judicial de la Entidad Ejecutada.

II. A N T E C E D E N T E S

2.1. El 23 de febrero de 2023 se libró mandamiento de pago dentro del presente asunto en los siguientes términos:

> «***PRIMERO: LÍBRASE MANDAMIENTO EJECUTIVO a favor de la señora NIDIA MORENO TELLEZ,*** *de conformidad con la orden impartida por este Despacho el 19 de junio de 2018, dentro del proceso radicado bajo el No. 25307333300120150017000. Por lo anterior, la* ***NACIÓN-MINISTERIO DE DEFENSA-POLICÍA NACIONAL deberá:***
>
> ***1.1.*** *Reconocer y pagar la pensión de sobrevivientes a la señora NIDIA MORENO TELLEZ desde el 28 de marzo de 1998 pero con efectos a partir del 20 de agosto de 2010.*
>
> ***1.2.*** *Pagar el retroactivo pensional desde el 20 de agosto de 2010 y hasta la fecha de reconocimiento de la prestación.*

> ***1.3.*** *Pagar la suma correspondiente a costas procesales.*
>
> ***1.4.*** *Pagar la suma que corresponda a intereses moratorios causados sobre las sumas que resulten, liquidados en la forma establecida en el artículo 195 de la Ley 1437 de 2011, a partir del día siguiente al de la ejecutoria de la providencia que impuso la condena y hasta la fecha en que se realice el pago efectivo.*
>
> *(…)»*[1].

En la misma fecha se decretaron las medidas cautelares que habían sido solicitadas con la demanda[2].

2.2. El 8 de marzo de 2023 se notificó a la NACIÓN-MINISTERIO DE DEFENSA-POLICÍA NACIONAL de las anteriores decisiones[3].

2.3. El 7 de marzo de 2023 el apoderado judicial de la NACIÓN-MINISTERIO DE DEFENSA-POLICÍA NACIONAL en escrito que denominó «*CONTESTACION MEDIDA CAUTELAR*», señaló que en el presente asunto se realizó pago total de la obligación mediante la Resolución No. 03109 de 24 de diciembre de 2022 y comprobantes de egreso No. 25771923, 25773023, 25627823 y 25624923 de 7 de febrero de 2023[4].

2.4. El 10 de marzo de 2023 el apoderado judicial de la señora NIDIA MORENO TELLEZ presentó solicitud de terminación del proceso por pago total de la obligación[5].

2.5. El 24 de marzo de 2023 el apoderado judicial de la NACIÓN-MINISTERIO DE DEFENSA-POLICÍA NACIONAL-, radicó petición de terminación del proceso por pago total de la obligación[6]:

---

[1] «*006MandamEjecutivoSentencia* » de la carpeta «*Co1CuadernoPrincipal*».
[1] «*010SolicitudTerminacion*» de la carpeta «*Co1CuadernoPrincipal*».
[2] «*004DecretaEmbargo*» de la carpeta «*Co2MedidaCautelar*».
[3] «*009Notificacionpersonal*» y «*007Notificacionpersonal*» de la carpeta «*Co2MedidaCautelar*».
[4] «*006RecursoPoliciaNacional*» y «*007Notificacionpersonal*» de la carpeta «*Co2MedidaCautelar*».
[5] «*010SolicitudTerminacion*» de la carpeta «*Co1CuadernoPrincipal*».
[6] «*012EscritoPoliciaTerminacion*» de la carpeta «*Co1CuadernoPrincipal*».

2.6. El 17 de marzo de 2023 la demandante solicitó información que le fue proporcionada por la Secretaría del Despacho mediante la remisión del link de acceso al expediente[7], no obstante, el 24 de marzo de 2023 presentó nuevos interrogantes[8].

2.7. El 19 de abril de 2023, la Secretaria corrió traslado del escrito presentado por el apoderado judicial de la NACIÓN-MINISTERIO DE DEFENSA-POLICÍA NACIONAL el 7 de marzo de 2023, en los términos del artículo 201A de la Ley 1437 de 2011, dándole el alcance de recurso de reposición[9].

2.8. El 24 de abril de 2023 el apoderado judicial de la parte demandante intervino reiterando su solicitud de terminación del proceso por pago total de la obligación[10].

2.9. El 2 de mayo de 2023 ingresó el expediente al Despacho.

III. C O N S I D E R A C I O N E S

3.1. El artículo 461 del Código General del Proceso señala:

> «**Artículo 461.** ***TERMINACIÓN DEL PROCESO POR PAGO*****.** Si antes de iniciada la audiencia de remate, se presentare escrito proveniente del ejecutante o de su apoderado con facultad para recibir, que acredite el pago de la obligación demandada y las costas, el juez declarará terminado el proceso y dispondrá la cancelación de los embargos y secuestros, si no estuviere embargado el remanente.
>
> Si existieren liquidaciones en firme del crédito y de las costas, y el ejecutado presenta la liquidación adicional a que hubiere lugar, acompañada del título de consignación de dichos valores a órdenes del juzgado, el juez declarará terminado el proceso una vez sea aprobada aquella, y dispondrá la cancelación de los embargos y secuestros, si no estuviere embargado el remanente.
>
> Cuando se trate de ejecuciones por sumas de dinero, y no existan liquidaciones del crédito y de las costas, podrá el ejecutado

[7] «*011remiteLink*» de la carpeta «*C01CuadernoPrincipal*».
[8] «*013SolicitudDemandante*» de la carpeta «*C01CuadernoPrincipal*».
[9] «*009EnvioFijacionLista19Abril23*» de la carpeta «*C02MedidaCautelar*».
[10] «*010DescorreRecurso*» de la carpeta «*C02MedidaCautelar*».

> presentarlas con el objeto de pagar su importe, acompañadas del título de su consignación a órdenes del juzgado, con especificación de la tasa de interés o de cambio, según el caso. Sin que se suspenda el trámite del proceso, se dará traslado de ella al ejecutante por tres (3) días como dispone el artículo 110; objetada o no, el juez la aprobará cuando la encuentre ajustada a la ley.
>
> Cuando haya lugar a aumentar el valor de las liquidaciones, si dentro de los diez (10) días siguientes a la ejecutoria del auto que las apruebe no se hubiere presentado el título de consignación adicional a órdenes del juzgado, el juez dispondrá por auto que no tiene recursos, continuar la ejecución por el saldo y entregar al ejecutante las sumas depositadas como abono a su crédito y las costas. Si la consignación se hace oportunamente el juez declarará terminado el proceso y dispondrá la cancelación de los embargos y secuestros, si no estuviere embargado el remanente.
>
> Con todo, continuará tramitándose la rendición de cuentas por el secuestre si estuviere pendiente, o se ordenará rendirlas si no hubieren sido presentadas.»

Observada entonces la normativa transcrita, se avizora que la solicitud de terminación del proceso por pago total de la obligación deviene procedente, como quiera que: **i.** el proceso no ha llegado a la etapa procesal señalada en la norma como límite temporal para su procedencia (remate), y, **ii.** fue elevada y reiterada por el apoderado judicial de la señora NIDIA MORENO TÉLLEZ, quien cuenta con facultad expresa para recibir[11]. Adicional a lo anterior, deviene plausible que el apoderado judicial de la NACIÓN-MINISTERIO DE DEFENSA-POLICÍA NACIONAL allegó al plenario: **1)** la Resolución No. 03109 de 24 de diciembre de 2022 expedida por la SECRETARÍA GENERAL DE LA POLICÍA NACIONAL «*Por la cual se da cumplimiento a una sentencia a favor de la señora* ***NIDIA MORENO TELLEZ, PRAD. PONAL NRO. 852-S-2018***»[12], **2)** el Comprobante de Orden de Pago Presupuestal de Gastos No. 2564923 en el que se evidencia pago por valor de $3.463.740,48 a favor de la DIRECCIÓN DE SANIDAD DE LA POLICÍA NACIONAL[13], **3)** el Comprobante de Orden de Pago Presupuestal de Gastos No. 25627823 en el que se evidencia pago por valor de $60.882.658,19 a favor del doctor

[11] Según se observa en el escrito de poder visible en el folio 1 del archivo denominado «*002DemandaPoderAnexos*» *del cuaderno principal.*
[12] Folio 23 a 51 «*006RecursoPoliciaNacional*» y «*007Notificacionpersonal*» de la carpeta «*C02MedidaCautelar*».
[13] Folio 17 «*006RecursoPoliciaNacional*» y «*007Notificacionpersonal*» de la carpeta «*C02MedidaCautelar*».

REINALDO PINEDA PINZÓN[14], y, 4**)** el Comprobante de Orden de Pago Presupuestal de Gastos No. 25771923 en el que se evidencia pago por valor de $138.595.795,30 a favor de la señora NIDIA MORENO TELLEZ[15]

En ese orden, al encontrarse cumplidas las condiciones establecidas en la mencionada normativa, **procede el decreto de terminación del proceso por pago total de la obligación** que fue solicitado, a lo que se procederá.

3.2. De otra parte, si bien la Secretaria del Despacho le dio trámite de recurso de reposición al escrito presentado por el apoderado judicial de la NACIÓN-MINISTERIO DE DEFENSA-POLICÍA NACIONAL el 7 de marzo de 2023, no se evidencia que haya sido interpuesto en tal sentido, y aun cuando en gracia de discusión hubiera sido radicado con tal fin, se encuentra innecesario emitir pronunciamiento, contrastada la decisión de terminación del proceso que se adoptará y que subsume lo solicitado por el memorialista, por lo que esta Agencia Judicial se **abstendrá de adoptar decisión** al respecto.

3.3. Finalmente, se avizora que la información que pretende la señora NIDIA MORENO TÉLLEZ se encuentra claramente especificada en los documentos que se encuentran en el proceso, por lo que, habiéndose verificado que cuenta con el link del expediente, deberá revisar allí la que precise para absolver sus dudas, o, en su defecto, consultar directamente con su apoderado judicial, quien tiene el deber de explicarle los asuntos que requiera.

En mérito de lo expuesto, el **JUZGADO PRIMERO ADMINISTRATIVO DEL CIRCUITO JUDICIAL DE GIRARDOT,**

R E S U E L V E

PRIMERO: DECLÁRASE TERMINADO EL PROCESO por pago total de la obligación, de conformidad con lo señalado.

---

[14] Folio 18 «*006RecursoPoliciaNacional*» y «*007Notificacionpersonal*» de la carpeta «*C02MedidaCautelar*».
[15] Folio 19 «*006RecursoPoliciaNacional*» y «*007Notificacionpersonal*» de la carpeta «*C02MedidaCautelar*».

SEGUNDO: DECRÉTASE EL LEVANTAMIENTO de las medidas cautelares que se hubieren decretado. Por secretaría **OFÍCIESE** de ser el caso.

TERCERO: ABSTIÉNESE de emitir pronunciamiento frente a la solicitud radicada por el apoderado judicial de la NACIÓN-MINISTERIO DE DEFENSA-POLICÍA NACIONAL el 7 de marzo de 2023 conforme a lo expuesto.

CUARTO: INFÓRMASE a la señora NIDIA MORENO TÉLLEZ que la información que requiere se encuentra claramente especificada en los documentos que se encuentran en el proceso, por lo que, habiéndose verificado que cuenta con el link del expediente, deberá revisar allí la que precise para absolver sus dudas, o, en su defecto, consultar directamente con su apoderado judicial, quien tiene el deber de explicarle los asuntos que requiera.

QUINTO: RECONÓCESE personería adjetiva para actuar al doctor DIEGO ARMANDO CARREÑO CUAJI, identificado con la cédula de ciudadanía No. 74.170.556 y la Tarjeta Profesional No. 365.935del Consejo Superior de la Judicatura como apoderado judicial de la NACIÓN-MINISTERIO DE DEFENSA-POLICÍA NACIONAL- en los términos y para los fines del poder conferido visible en el folio 7 del archivo denominado *«006RecursoPoliciaNacional»* del cuaderno de medida cautelar del expediente.

SEXTO: En firme esta providencia, de ser el caso **LIQUÍDENSE** los gastos del proceso; de existir remanentes, **ENTRÉGUENSE** al apoderado judicial de la parte demandante y **ARCHÍVESE** el expediente.

NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE

ANA FABIOLA CÁRDENAS HURTADO
Juez

Firmado Por:

Ana Fabiola Cardenas Hurtado

Juez Circuito

Juzgado Administrativo

Contencioso 001 Administrativa

Girardot - Cundinamarca

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **2ec00134cbb3ee6a03e89bae6ebd5cf49550d955133eb719229e7ffc32178e99**

Documento generado en 11/05/2023 12:32:05 PM

Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:
https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica

JUZGADO PRIMERO ADMINISTRATIVO DEL CIRCUITO JUDICIAL DE GIRARDOT

Girardot, once (11) de mayo de dos mil veintitrés (2023)

RADICACIÓN:	**25307-3333-001-2023-00038-00**
DEMANDANTE:	**HABIB GACHARNA WALTEROS**
DEMANDADO:	**NACIÓN-MINISTERIO DE DEFENSA-EJÉRCITO NACIONAL**
MEDIO DE CONTROL:	**NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO**
JUEZ:	**Dra. ANA FABIOLA CÁRDENAS HURTADO**

A U T O

I. A S U N T O

Procede el Despacho a resolver sobre la admisión de la demanda incoada por el señor **HABIB GACHARNA WALTEROS,** por conducto de apoderado judicial, contra la **NACIÓN-MINISTERIO DE DEFENSA-EJÉRCITO NACIONAL,** por el medio de control de nulidad y restablecimiento del derecho.

II. A N T E C E D E N T E S

2.1. El 6 de febrero de 2023 el señor **HABIB GACHARNA WALTEROS**, por conducto de apoderado judicial, radicó demanda[1] ante los Juzgados Administrativos del Circuito Judicial de Girardot[2], efectuado el reparto, el conocimiento de la actuación correspondió a este Despacho[3].

---

[1] *(«002DemandaAnexosPoder»)*
[2] *(«003CorreoReparto»)*
[3] *(«004ActaReparto»)*

2.2. El 16 de marzo de 2023 se dispuso inadmitir la demanda y se concedió a la parte demandante el término de 10 días siguientes a la notificación de ese proveído, para que subsanará la demanda en debida forma y corrigiera los defectos anotados[4].

2.3. El 31 de marzo de 2023 el apoderado judicial del señor **HABIB GACHARNA WALTEROS** allegó escrito de subsanación de la demanda, por medio del cual dio cumplimiento a lo ordenado[5].

2.4. El 24 de abril de 2023 el proceso ingresó al Despacho para proveer[6].

II. C O N S I D E R A C I O N E S

Puestas en ese estadio las cosas, siendo subsanada la demanda en los términos indicados en el proveído de 16 de marzo de 2023, este Despacho dispondrá admitir la demanda que en ejercicio del *medio de control de nulidad y restablecimiento del derecho* presentó el señor **HABIB GACHARNA WALTEROS,** por conducto de apoderado judicial, contra la **NACIÓN-MINISTERIO DE DEFENSA-EJÉRCITO NACIONAL.**

De otro lado, es del caso realizar el reconocimiento de personería del apoderado judicial de la demandante, previa consulta de antecedentes y vigencia.

En consecuencia y, de conformidad con el artículo 171 del Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo, **SE DISPONE:**

PRIMERO: ADMÍTESE la demanda que en ejercicio del *medio de control de nulidad y restablecimiento del derecho* presentó el señor **HABIB GACHARNA WALTEROS** contra la **NACIÓN - MINISTERIO DE DEFENSA - EJÉRCITO**

---

[4] *(«o07AutoInadmite»)*
[5] *(«o08EscritoSubsanacion»)*
[6] *(«o09ConstanciaDespacho»)*

NACIONAL, con el propósito de obtener la nulidad del acto administrativo contenido en el Oficio No. 2022311002113271: MDN-COGFM-COEJC-SECEJ-JEMGF-COPER-DIPER-1.10 de 30 de septiembre de 2022 proferido por la Entidad demandada, en virtud del cual negó el reconocimiento, pago e inclusión mensual del subsidio familiar conforme al artículo 11 del Decreto 1794 de 2000.

SEGUNO: NOTIFÍQUESE PERSONALMENTE en la forma prevista en el artículo 199 del Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo, modificado por el artículo 48 de la Ley 2080 de 2021, al representante legal de la **NACIÓN-MINISTERIO DE DEFENSA-EJÉRCITO NACIONAL,** o a quien haga sus veces o a quien se haya delegado la facultad de recibir notificación, al señor **PROCURADOR DELEGADO** en lo judicial ante este Despacho y a la **AGENCIA DE DEFENSA JURÍDICA DEL ESTADO.**

TERCERO: ADVIÉRTESE al representante legal de la **NACIÓN-MINISTERIO DE DEFENSA-EJÉRCITO NACIONAL**, que, durante el término para dar respuesta a la presente demanda, **DEBERÁ <u>allegar el expediente administrativo que contenga los antecedentes de la actuación objeto del proceso y que tenga en su poder.</u>** Lo anterior de conformidad con el parágrafo 1º del artículo 175 del Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo, **<u>so pena de incurrir en falta disciplinaria gravísima al tenor de la norma en comento</u>**.

CUARTO: CÓRRASE TRASLADO de la demanda por el término de treinta (30) días de conformidad con el artículo 172 *ibídem* al representante legal de la **NACIÓN-MINISTERIO DE DEFENSA-EJÉRCITO NACIONAL**, al señor **PROCURADOR DELEGADO** en lo judicial ante este Despacho y a la **AGENCIA DE DEFENSA JURÍDICA DEL ESTADO**, el cual comenzará a correr según lo previsto en los artículos 199 y 200 del Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo.

QUINTO: ORDÉNASE a la Secretaría del Despacho dar estricto cumplimiento a los previsto en el artículo 201 del Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo.

SEXTO: REMÍTESE a través del correo electrónico institucional la copia del presente auto admisorio, de la demanda y de sus anexos a la parte demandada, al Ministerio Público y a la Agencia Nacional de Defensa Jurídica del Estado. Se advierte que una de las copias allegadas, se mantendrá en la Secretaría de este Despacho, a disposición de los notificados.

SÉPTIMO: RECONÓCESE PERSONERÍA ADJETIVA a la doctora MARÍA ANGÉLICA VARGAS RAMOS, para actuar como apoderado judicial del señor **HABIB GACHARNA WALTEROS,** de conformidad con el poder visible en el archivo denominado «*008EscritoSubsanacion*» del expediente digital.

NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE

ANA FABIOLA CÁRDENAS HURTADO
Juez

Firmado Por:
Ana Fabiola Cardenas Hurtado
Juez Circuito
Juzgado Administrativo
Contencioso 001 Administrativa
Girardot - Cundinamarca

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **03c95a23ebf1250c41e285e52982aea7a629d852c45c260afd3e44fdfe3ac4b5**
Documento generado en 11/05/2023 12:32:06 PM

Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:
https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica

JUZGADO PRIMERO ADMINISTRATIVO DEL CIRCUITO JUDICIAL DE GIRARDOT

Girardot, once (11) de mayo de dos mil veintitrés (2023)

RADICACIÓN:	**25307-3333-001-2023-00039-00**
DEMANDANTE:	**JOSUE GABRIEL RONCANCIO PARRA**
DEMANDADO:	**NACIÓN - MINISTERIO DE EDUCACIÓN – FONDO NACIONAL DE PRESTACIONES SOCIALES DEL MAGISTERIO–FOMAG-, FIDUCIARIA LA PREVISORA S.A.–FIDUPREVISORA S.A. Y DEPARTAMENTO DE CUNDINAMARCA**
MEDIO DE CONTROL:	**NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO**
JUEZ:	**Dra. ANA FABIOLA CÁRDENAS HURTADO**

A U T O

I. A S U N T O

Procede el Despacho a resolver sobre la admisión de la demanda incoada por el señor **JOSUE GABRIEL RONCANCIO PARRA,** por conducto de apoderado judicial, contra la **NACIÓN-MINISTERIO DE EDUCACIÓN-FONDO NACIONAL DE PRESTACIONES SOCIALES DEL MAGISTERIO-FOMAG-,** la **FIDUCIARIA LA PREVISORA S.A.–FIDUPREVISORA S.A.** y del **DEPARTAMENTO DE CUNDINAMARCA** por el medio de control de nulidad y restablecimiento del derecho.

II. A N T E C E D E N T E S

2.1. El 7 de febrero de 2023 el señor **JOSUE GABRIEL RONCANCIO PARRA,** por conducto de apoderado judicial, por conducto de apoderado judicial,

radicó demanda[1] ante el correo de reparto de los Juzgados Administrativos de Girardot[2], correspondiendo su conocimiento a este Despacho[3].

2.2. El 16 de marzo de 2023 se dispuso inadmitir la demanda y se concedió a la parte demandante el término de 10 días siguientes a la notificación de ese proveído, para que subsanará la demanda en debida forma y corrigiera los siguientes yerros: ***i)*** allegara el mandato conforme a las exigencias del artículo 74 del Código General del Proceso, por cuanto se observó que no se facultaba a la profesional del derecho que presentó la demanda para que llenara espacios en blanco, habida cuenta que la fecha en que se aduce haber conferido el poder data de 25 de julio de 2022, esto es, una fecha en la que no se había elevado la petición ante la Entidad demandada, ***ii)*** expresara con precisión y claridad el hecho primero de la demanda, y ***iii)*** acreditara el requisito del numeral 1° del artículo 166 del Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo, como quiera que no se anexó copia de la constancia de publicación, comunicación, notificación o ejecución del Oficio No. CE-2022697475 de 16 de agosto de 2022[4].

2.3. El 27 de marzo de 2023 la doctora SAMARA ALEJANDRA ZAMBRANO VILLADA, actuado como apoderada judicial de la demandante, allegó escrito con el que pretende subsanar la demanda en los siguientes términos:[5].

2.3.1. En primer lugar, señaló que, en cuanto al requerimiento del poder, se está en presencia de un exceso ritual manifiesto, en contravía de lo dispuesto por el artículo 228 de la Constitución Política y por la Corte Constitucional, habida consideración que no existe disposición normativa que sostenga el momento en el cual debe realizarse la presentación personal de los poderes conferidos a los abogados, es decir, *«no existe la denominada anticipación de poder a la luz de lo expuesto en el artículo 74 del Código General del Proceso»*. Por lo que solicitó, en aras a salvaguardar los principios de congruencia, acceso a la administración

[1] *(«002PoderDemandaAnexos»)*
[2] *(«003CorreoReparto»)*
[3] *(«004ActaReparto»)*
[4] *(«oo6AutoInadmite»)*
[5] *(«oo8EscritoSubsanacion»)*

de justicia y economía procesal, se tenga por subsanado el primer requerimiento.

2.3.2. En cuanto al segundo requerimiento, indicó que aportaba documentos donde se evidencia la radicación de la reclamación administrativa.

2.3.3. Respecto al tercer requerimiento, preciso «*Me permito manifestar que la entidad no realizó notificación del oficio aquí allegado, el cual se reitera no es objeto de control; pues como se puede verificar en el mismo oficio, este al parecer se envió a un correo diferente y no destinado para las notificaciones de los presentes asuntos, tal como se puede evidenciar tanto en el escrito de la demanda, como en el oficio; siendo el correcto notificacionescundinamarcalqab@gmail.com y no paula.agudelo@lopezquintero.co, correo el cual no está destinado para este tipo de notificaciones debido a que presenta errores de funcionamiento de forma recurrente. Razón por la cual, dicho oficio no fue debidamente notificado por la entidad, generando con ello que se tuviera conocimiento de la respuesta por medio del SAC, en donde se realiza el debido seguimiento de las radicaciones realizadas a la entidad*»

2.3.4. Finalmente, solicitó dar por subsanada las falencias advertidas en el auto inadmisorio y, ordenar seguir adelante con el trámite correspondiente.

2.5. El 24 de abril de 2023 el proceso ingresó al Despacho para proveer[6].

II. C O N S I D E R A C I O N E S

Puestas en ese estadio las cosas, teniendo en cuenta las causales de inadmisión señaladas en el auto de 16 de marzo de 2023, en primer lugar, el Despacho debe señalar que, en cuanto al requerimiento del poder, debe ponerse de presente a la parte actora que contrario a la afirmación realizada por ella, esta Agencia judicial no incurre en un exceso ritual manifiesto, como prueba de ello se torna ineludible realizar las siguientes precisiones:

---

[6] *(«009ConstanciaDespacho»)*

Dentro de toda actuación procesal existe una carga procesal, que le asiste a las partes para el desarrollo normal del proceso, en ese orden, la H. Corte Constitucional en la Sentencia C-086 de 2016 señaló:

> *«[…] el proceso, como mecanismo a través del cual se materializa el derecho de acceso a la administración de justicia, inexorablemente conlleva la existencia de ciertas* ***obligaciones de índole procesal o sustancial*** *que la ley puede distribuir entre las partes, el juez o incluso terceros intervinientes, ´ya sea para asegurar la celeridad y eficacia del trámite procesal, proteger a las mismas partes e intervinientes o bien para prevenir situaciones que impliquen daño o perjuicio injustificado a todos o algunos de ellos´. Teniendo en cuenta que el ejercicio de todos los derechos y libertades reconocidos en la Constitución implica responsabilidades,* ***ello no es más que una concreción del mandato previsto en el artículo 95-7 de la Carta Política, según el cual son deberes de la persona y del ciudadano ´colaborar para el buen funcionamiento de la administración de la justicia´.***
>
> *5.2.- La jurisprudencia de la Corte Suprema de Justicia, recogida en varias ocasiones por la Corte Constitucional, ha establecido la diferencia entre deberes, obligaciones y cargas procesales, en los siguientes términos:*
>
> > *"Son deberes procesales aquellos imperativos establecidos por la ley en orden a la adecuada realización del proceso y que miran, unas veces al Juez (Art. 37 C. de P. C.), otras a las partes y aun a los terceros (Art. 71 ib.), y su incumplimiento se sanciona en forma diferente según quien sea la persona llamada a su observancia y la clase de deber omitido (arts. 39, 72 y 73 ibídem y Decreto 250 de 1970 y 196 de 1971). Se caracterizan porque emanan, precisamente, de las normas procesales, que son de derecho público, y, por lo tanto, de imperativo cumplimiento en términos del artículo 6° del Código.*
> >
> > *Las obligaciones procesales son, en cambio, aquellas prestaciones de contenido patrimonial impuestas a las partes con ocasión del proceso, como las surgidas de la condena en costas que, según lo explica Couture, obedecen al concepto de responsabilidad procesal derivada del abuso del derecho de acción o del derecho de defensa. "El daño que se cause con ese abuso, dice, genera una obligación de reparación, que se hace efectiva mediante la condenación en costas". ("Fundamentos del Derecho Procesal Civil", número 130).*
> >
> > ***Finalmente, las cargas procesales son aquellas situaciones instituidas por la ley que comportan o demandan una conducta de realización facultativa, normalmente establecida en interés del propio sujeto y cuya omisión trae aparejadas para él consecuencias desfavorables, como la preclusión de una oportunidad o un derecho procesal e inclusive hasta la pérdida del derecho sustancial debatido en el proceso.***
> >
> > *Como se ve, las cargas procesales se caracterizan porque el sujeto a quien se las impone la ley conserva la facultad de cumplirlas o no, sin que el Juez o persona alguna pueda compelerlo coercitivamente a ello, todo lo contrario de lo que sucede con las obligaciones; de no, tal omisión le puede acarrear consecuencias desfavorables. Así, por ejemplo probar los supuestos de hecho para no recibir una sentencia adversa".*

> *Una característica de las cargas procesales es entonces su carácter potestativo (a diferencia de la obligación procesal), de modo que no se puede constreñir a cumplirla. Una característica es que la omisión de su realización ´puede traer consecuencias desfavorables para éste, las cuales pueden ir desde la preclusión de una oportunidad o un derecho procesal hasta la pérdida del derecho material´. En palabras ya clásicas, ´la carga funciona, diríamos, à double face; por un lado el litigante tiene la facultad de contestar, de probar, de alegar; en ese sentido es una conducta de realización facultativa; pero tiene al mismo tiempo algo así como el riesgo de no contestar, de no probar, de no alegar. El riesgo consiste en que, si no lo hace oportunamente, se falla en el juicio sin escuchar sus defensas, sin recibir sus pruebas o sin saber sus conclusiones. Así configurada, la carga es un imperativo del propio interés´.*
>
> ***5.3.- La Corte ha señalado en forma insistente que evadir el cumplimiento de las cargas procesales no es un criterio avalado por la jurisprudencia constitucional, ´en la medida en que el desconocimiento de las responsabilidades de las partes en el proceso atentaría contra los mismos derechos que dentro de él se pretenden proteger y llevaría por el contrario a la inmovilización del aparato encargado de administrar justicia´. Autorizar libremente el incumplimiento de las cargas procesales ´llevaría al absurdo de permitir que se propenda por perseguir intereses a través de la jurisdicción sin limitaciones ni restricciones procesales, incluso alegando la propia culpa o negligencia´, lo que desde luego rechaza la jurisprudencia constitucional***» (Destaca el Despacho).

Puestas en ese estadio las cosas, se advierte del contenido del artículo 74[7] del Código General del Proceso, la carga procesal consistente en que, en los poderes especiales **los asuntos deben estar determinados y claramente identificados,** bajo lo expuesto, sin mayor esfuerzo, no es concebible que el poder aportado con la demanda se haya conferido mediante mensaje de datos de **9 de julio de 2022,** esto es, **sin que para dicha fecha el asunto pudiera determinarse e identificarse**, habida consideración que se pretende la existencia y nulidad del acto administrativo ficto o presunto configurado a partir de la falta de respuesta a la petición elevada por la demandante ante la Entidad demandada el **29 de agosto de 2022** en la que solicitó el reconocimiento y pago de la sanción por mora por el pago tardío de las cesantías e intereses a sus cesantías. Es decir, **el poder se confirió con aproximadamente un mes de anterioridad a la configuración del acto administrativo enjuiciado, e incluso a la fecha de radicación a la petición** frente a la que se alega el silencio administrativo negativo, es decir antes de que, se itera, el **asunto pudiera**

[7] «**Artículo 74. *PODERES.*** Los poderes generales para toda clase de procesos solo podrán conferirse por escritura pública. El poder especial para uno o varios procesos podrá conferirse por documento privado. En los poderes especiales los asuntos deberán estar determinados y claramente identificados. (...)».

determinarse e identificarse, pues se adelantó a un hecho futuro e incierto. Aunado a que, en el poder tampoco se faculta para que la profesional del derecho que presentó la demanda llene espacios en blanco, circunstancias que deviene en una insuficiencia de poder, como quiera que, se itera, se advierte que el escrito de poder aportado no cumple con los presupuestos legales para su otorgamiento, ello como quiera que, si bien se acompaña de pantallazo de envío desde correo electrónico a nombre de **JOSUE GABRIEL RONCANCIO PARRA**, con lo que podría señalarse cumplimiento de lo dispuesto en el artículo 5° de la Ley 2213 de 2022, no puede predicarse autenticidad de su contenido, pues los datos de diligenciamiento fueron clara y evidentemente sobrepuestos sobre el documento que se había escaneado.

Pese a lo anterior, el Despacho, en aras de garantizar el acceso a la administración de justicia del señor **JOSUE GABRIEL RONCANCIO PARRA**, admitirá la demanda y requerirá a quien aduce actuar como apoderada judicial de la demandante para que allegue el poder debidamente conferido, conforme a las exigencias del artículo 74 del Código General del Proceso o las del artículo 5° de la Ley 2213 de 2022, pues los motivos esbozados por la profesional del derecho que presenta la demanda no son admisibles para este Juzgado por las razones expuestas en precedencia.

Por otra parte, advierte el Despacho que, en el líbelo introductorio de la demanda, obran como pretensiones entre otras las siguientes:

«I. PETICIONES

DECLARACIONES:

1. Se declare la Nulidad del Acto administrativo identificado como OFICIO No. 2022697475 de fecha 16 DE AGOSTO DE 2022 expedida por RICAURTE OSORIO ORTÍZ, obrando en calidad de Director Operativo (E) de la Secretaría de Educación de Cundinamarca, que niega el reconocimiento de la sanción moratoria a mi mandante, de conformidad con los parámetros establecidos en la Ley 1071 de 2006 y la ley 1955 de 2019.

2. Se declare la nulidad del ACTO FICTO configurado el 29 DE OCTUBRE DE 2022, frente a la petición radicada el 29 DE JULIO DE 2022, frente la NACIÓN – MINISTERIO DE EDUCACIÓN NACIONAL–FOMAG– FIDUPREVISORA S.A. que negó el reconocimiento de la sanción moratoria

> *a mi mandante, de conformidad con los parámetros establecidos en la Ley 1071 de 2006 y la ley 1955 de 2019*» (Destaca el Juzgado).

Razón por la cual, en el auto inadmisorio de 16 de marzo de 2023 se requirió a la parte demandante para que anexara la constancia de publicación, comunicación, notificación o ejecución del Oficio No. CE - 2022697475 de 16 de agosto de 2022 (acto administrativo que predicó como demandado), constancia prevista como requisito esencial, de conformidad con el numeral 1° del artículo 166 del Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo, y además necesario para realizar el control de términos de caducidad de la acción.

Sin embargo, en el escrito de subsanación de la demanda la apoderada judicial de la parte demandante afirmó que dicho oficio no era objeto de solicitud de control judicial, motivo por el cual, esta Agencia Judicial, atendiendo dicha manifestación, no admitirá la demanda respecto de dicha pretensión.

En consecuencia y, de conformidad con el artículo 171 del Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo, **SE DISPONE:**

PRIMERO: ADMÍTESE la demanda que en ejercicio del *medio de control de nulidad y restablecimiento del derecho* presentó el señor **JOSUE GABRIEL RONCANCIO PARRA** contra la **NACIÓN-MINISTERIO DE EDUCACIÓN-FONDO NACIONAL DE PRESTACIONES SOCIALES DEL MAGISTERIO-FOMAG-,** la **FIDUCIARIA LA PREVISORA S.A.–FIDUPREVISORA S.A.** y el **DEPARTAMENTO DE CUNDINAMARCA,** con el propósito de obtener la nulidad del acto ficto o presunto negativo configurado a partir de la falta de respuesta a la petición elevada por la demandante ante las Entidades demandadas el 29 de julio de 2022 en el que solicitó el reconocimiento y pago de la sanción por mora por el pago tardío de sus cesantías.

SEGUNDO: NOTIFÍCASE PERSONALMENTE en la forma prevista en el artículo 199 del Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo, modificado por el artículo 48 de la Ley 2080 de 2021, a los representantes legales de la **NACIÓN-MINISTERIO DE EDUCACIÓN-FONDO NACIONAL DE PRESTACIONES SOCIALES DEL MAGISTERIO–FOMAG-,** del **DEPARTAMENTO DE CUNDINAMARCA** y de la **FIDUCIARIA LA PREVISORA S.A. FIDUPREVISORA** como entidad vocera y administradora de los recursos del FONDO NACIONAL DE PRESTACIONES SOCIALES DEL MAGISTERIO– FOMAG- y como sociedad fiduciaria, en su condición de sociedad de economía mixta del orden nacional, o a quienes hagan sus veces o a quienes se haya delegado la facultad de recibir notificación, al señor **PROCURADOR DELEGADO** en lo judicial ante este Despacho y a la **AGENCIA DE DEFENSA JURÍDICA DEL ESTADO.**

TERCERO: ADVIÉRTESE a los representantes legales de la **NACIÓN-MINISTERIO DE EDUCACIÓN-FONDO NACIONAL DE PRESTACIONES SOCIALES DEL MAGISTERIO–FOMAG-,** del **DEPARTAMENTO DE CUNDINAMARCA** y de la **FIDUCIARIA LA PREVISORA S.A. FIDUPREVISORA** como entidad vocera y administradora de los recursos del FONDO NACIONAL DE PRESTACIONES SOCIALES DEL MAGISTERIO– FOMAG- y como sociedad fiduciaria, en su condición de sociedad de economía mixta del orden nacional, que, durante el término para dar respuesta a la presente demanda, **DEBERÁN allegar el expediente administrativo que contenga los antecedentes de la actuación objeto del proceso y que tenga en su poder.** Lo anterior de conformidad con el parágrafo 1º del artículo 175 del Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo, **so pena de incurrir en falta disciplinaria gravísima al tenor de la norma en comento**.

CUARTO: CÓRRASE TRASLADO de la demanda por el término de treinta (30) días de conformidad con el artículo 172 *ibídem* a los representantes legales de la **NACIÓN - MINISTERIO DE EDUCACIÓN - FONDO NACIONAL DE PRESTACIONES SOCIALES DEL MAGISTERIO–FOMAG-,** del **DEPARTAMENTO DE CUNDINAMARCA** y de la **FIDUCIARIA LA**

PREVISORA S.A. FIDUPREVISORA como entidad vocera y administradora de los recursos del FONDO NACIONAL DE PRESTACIONES SOCIALES DEL MAGISTERIO– FOMAG- y como sociedad fiduciaria, en su condición de sociedad de economía mixta del orden nacional, al señor **PROCURADOR DELEGADO** en lo judicial ante este Despacho y a la **AGENCIA DE DEFENSA JURÍDICA DEL ESTADO**, el cual comenzará a correr según lo previsto en los artículos 199 y 200 del Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo.

QUINTO: ORDÉNASE a la Secretaría del Despacho dar estricto cumplimiento a los previsto en el artículo 201 del Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo.

SEXTO: REMÍTESE a través del correo electrónico institucional la copia del presente auto admisorio, de la demanda y de sus anexos a la parte demandada, al Ministerio Público y a la Agencia Nacional de Defensa Jurídica del Estado. Se advierte que una de las copias allegadas, se mantendrá en la Secretaría de este Despacho, a disposición de los notificados.

SÉPTIMO: REQUERIR a la doctora SAMARA ALEJANDRA ZAMBRANO VILLADA, quien aduce actuar como apoderada judicial del señor JOSUE GABRIEL RONCANCIO PARRA, para que dentro de los diez (10) días siguientes a la notificación del presente proveído remita el poder debidamente conferido, acatando las exigencias del artículo 74 del Código General del Proceso o las del artículo 5° de la Ley 2213 de 2022, de conformidad con los razonamientos de la parte motiva de este proveído.

NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE

ANA FABIOLA CÁRDENAS HURTADO
Juez

Firmado Por:

Ana Fabiola Cardenas Hurtado

Juez Circuito

Juzgado Administrativo

Contencioso 001 Administrativa

Girardot - Cundinamarca

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **0b1cfec31be602f7ed0877b60e56d374eb40fb3593f2e4b0ea3876776403bdaa**

Documento generado en 11/05/2023 12:32:08 PM

Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:
https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica

JUZGADO PRIMERO ADMINISTRATIVO DEL CIRCUITO JUDICIAL DE GIRARDOT

Girardot, once (11) de mayo de dos mil veintitrés (2023)

RADICACIÓN:	**25307-3333-001-2023-00041-00**
DEMANDANTE:	**JOSÉ AMÍN RODRÍGUEZ DUQUE**
DEMANDADO:	**MUNICIPIO DE APULO**
MEDIO DE CONTROL:	**NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO**

JUEZ: **Dra. ANA FABIOLA CÁRDENAS HURTADO**

A U T O

I. A S U N T O

Procede el Despacho a decidir sobre la admisión de la demanda incoada por el señor **JOSÉ AMÍN RODRÍGUEZ DUQUE**, por conducto de apoderado judicial, contra el **MUNICIPIO DE APULO** por el medio de control de nulidad y restablecimiento del derecho.

II. C O N S I D E R A C I O N E S

Teniendo en cuenta que la demanda fue subsanada en los términos indicados en el proveído de 16 de marzo de 2023, este Despacho dispondrá admitir la demanda de la referencia.

En consecuencia y, de conformidad con el artículo 171 del Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo, **SE DISPONE:**

PRIMERO: ADMITIR la demanda que en ejercicio del *medio de control de nulidad y restablecimiento del derecho* presentó el señor **JOSÉ AMÍN RODRÍGUEZ DUQUE,** por conducto de apoderado judicial, contra el **MUNICIPIO DE APULO,** con el propósito de obtener la nulidad del acto administrativo contentivo en el oficio No. 005116 de 5 de septiembre de 2022 mediante el cual el demandado negó el reconocimiento de la existencia de un vínculo laboral entre las partes desde el 10 de enero de 2020 hasta la fecha en que fue nombrado en provisionalidad el señor RODRÍGUEZ DUQUE, en cumplimiento a un fallo de tutela, y el pago de los emolumentos salariales, prestacionales, indemnizatorios y de seguridad social al demandante.

SEGUNDO: NOTIFICAR PERSONALMENTE en la forma prevista en el artículo 199 del Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo, modificado por el artículo 48 de la Ley 2080 de 2021, al alcalde del **MUNICIPIO DE APULO** y al señor **PROCURADOR DELEGADO** en lo judicial ante este Despacho.

TERCERO: ADVERTIR al **MUNICIPIO DE APULO**, que, durante el término para dar respuesta a la presente demanda, **DEBERÁ** **allegar el expediente administrativo que contenga los antecedentes de la actuación objeto del proceso y que tenga en su poder.** Lo anterior de conformidad con el parágrafo 1º del artículo 175 del Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo, **so pena de incurrir en falta disciplinaria gravísima al tenor de la norma en comento**.

CUARTO: CORRER TRASLADO de la demanda por el término de treinta (30) días de conformidad con el artículo 172 *ibídem* al alcalde del **MUNICIPIO DE APULO** y, al señor **PROCURADOR DELEGADO** en lo judicial ante este Despacho, el cual comenzará a correr según lo previsto en los artículos 199 y 200 del Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo.

QUINTO: ORDENAR a la Secretaría del Despacho dar estricto cumplimiento a los previsto en el artículo 201 del Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo.

SEXTO: REMITIR a través del correo electrónico institucional la copia del presente auto admisorio, de la demanda y de sus anexos a la parte demandada, y al Ministerio Público. Se advierte que una de las copias allegadas, se mantendrá en la Secretaría de este Despacho, a disposición de los notificados.

NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE

ANA FABIOLA CÁRDENAS HURTADO
Juez

Firmado Por:
Ana Fabiola Cardenas Hurtado
Juez Circuito
Juzgado Administrativo
Contencioso 001 Administrativa
Girardot - Cundinamarca

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **3614b03500bb7afd54b43d554a68175496261f06dea8a2ed2a2a20f0b786a826**
Documento generado en 11/05/2023 12:32:09 PM

Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:
https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica

JUZGADO PRIMERO ADMINISTRATIVO DEL CIRCUITO JUDICIAL DE GIRARDOT

Girardot, once (11) de mayo de dos mil veintitrés (2023)

RADICACIÓN:	**25307-3333-001-2023-00043-00**
DEMANDANTE:	**JOHN JAIRO LAGUNA MONTAÑA**
DEMANDADO:	**MUNICIPIO DE GIRARDOT**
MEDIO DE CONTROL:	**NULIDAD**
JUEZ:	**Dra. ANA FABIOLA CÁRDENAS HURTADO**

A U T O

I. A S U N T O

Procede el Despacho a resolver, el recurso de reposición incoado por el apoderado judicial del MUNICIPIO DE GIRARDOT contra el auto admisorio de la demanda de 16 de marzo de 2023[1].

II. A N T E C E D E N T E S

2.1. El 8 de febrero de 2023 el doctor JOHN JAIRO LAGUNA MONTAÑA, actuando en nombre propio, radicó demanda ante el correo de reparto de los Juzgados Administrativos de Girardot, correspondiendo su conocimiento a este Despacho (*«002DemandayAnexos»*, *«003CorreoReparto»* y *«004ActaReparto»)*.

2.2. Mediante auto de 16 de febrero de 2023 se inadmitió la demanda para que se allegara la copia de la constancia de publicación, comunicación, notificación o ejecución de uno de los actos administrativos enjuiciados, esto es, del Acta

[1] (*«013AdmiteLuegoDeSubsanar»*).

No. 190 de la «*SESIÓN PLENARIA ORDINARIA DEL HONORABLE CONCEJO MUNICIPAL DE GIRARDOT CUNDINAMARCA CORRESPONDIENTE AL DIA (29) DE NOVIEMBRE DEL AÑO (2022)*», lo que se aportó el 20 de febrero siguiente (*«006Inadmite»* y *«008EscritoSubsanacion»).*

2.3. Mediante auto de 16 de marzo de 2023, notificado por estado No. 012 al día siguiente, se dispuso admitir la demanda de la referencia (*«013AdmiteLuegoDeSubsanar»* y *«014EnvioEstado17Marzo2023»).*

2.4. El 29 de marzo de 2023 se notificó personalmente al MUNICIPIO DE GIRARDOT del auto que admitió la demanda y del que corrió traslado de la medida cautelar (*«015NotificacionPersonal»).*

2.5. El 10 de abril de 2023 el apoderado judicial del MUNICIPIO DE GIRARDOT, doctor JUAN GUILLERMO GONZÁLEZ ZOTA, incoó el recurso de reposición contra el auto admisorio de la demanda, para que se tuviera exclusivamente como demandados los actos acusados por el demandante, sin integrar al contradictorio el Acuerdo No. 006 de 2022 (*«016RecursoReposicionMunicipio»).*

2.6. Señaló que el demandante no propende por la nulidad del Acuerdo No. 006 de 2022, pues su tesis se fundamenta en que el Acta No. 190 no se ajusta al marco normativo por haberse efectuado bajo una sesión que no está reglada o habilitada en la Ley o el reglamento. Afirmando, por consiguiente, que la facultad de interpretar la demanda no puede reemplazar la voluntad del actor, pues no es factible modificar el petitum o la causa petendi.

2.7. El 19 de abril de 2023 por Secretaría se fijó en lista el recurso incoado (*«017FijacionLista»* y *«018EnvioFijacionLista19Abril23»).*

2.8. El 2 de mayo de 2023 el proceso ingresó al Despacho (*«019ConstanciaDespacho»).*

II. C O N S I D E R A C I O N E S

Puestas en ese estadio las cosas, es del caso determinar la procedencia del recurso de reposición que interpuso el apoderado judicial del MUNICIPIO DE GIRARDOT contra el auto admisorio de la demanda de 16 de marzo de 2023 en el sentido de tener como demandados únicamente los actos administrativos señalados por el señor JOHN JAIRO LAGUNA MONTAÑA, para lo cual el Despacho se remite a lo dispuesto en el artículo 242[2] del Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo, verificándose que en el *sub iudice* que el auto que se recurre es susceptible del recurso de reposición y fue incoado dentro de la oportunidad para el efecto[3], habida consideración que se contaba hasta el **12 de abril de 2023[4]** y lo hizo el **10 de abril de 2023**.

En ese orden, verificado el cumplimiento de los requisitos formales del recurso objeto de estudio se analizarán los motivos de inconformidad esbozados por el recurrente para determinar si hay lugar a revocar o a confirmar la providencia atacada.

Bajo ese hilo, esta Instancia judicial reitera que el objeto del recurso interpuesto consiste en que se reponga la decisión adoptada en la providencia de 16 de marzo de 2023, únicamente en el sentido de excluir como acto administrativo de mandado el Acuerdo No. 06 de 29 de noviembre de 2022 *«POR EL CUAL SE AUTORIZA AL ALCALDE DE GIRARDOT A DESTINAR PARCIALMENTE RECURSOS DEL IMPUESTO PREDIAL UNIFICADO (IPU) PARA LA*

---

[2] «**Artículo 242. *REPOSICIÓN***. El recurso de reposición **procede contra todos los autos**, salvo norma legal en contrario. En cuanto a su oportunidad y trámite, se aplicará lo dispuesto en el Código General del Proceso» (Destaca el Despacho).

[3] «**Artículo 318. *PROCEDENCIA Y OPORTUNIDADES*** Salvo norma en contrario, el recurso de reposición procede contra los autos que dicte el juez, contra los del magistrado sustanciador no susceptibles de súplica y contra los de la Sala de Casación Civil de la Corte Suprema de Justicia, para que se reformen o revoquen.

El recurso de reposición no procede contra los autos que resuelvan un recurso de apelación, una súplica o una queja.

El recurso deberá interponerse con expresión de las razones que lo sustenten, en forma verbal inmediatamente se pronuncie el auto. Cuando el auto se pronuncie fuera de audiencia **el recurso deberá interponerse por escrito dentro de los tres (3) días siguientes al de la notificación del auto**.

(...)» (Destaca el Despacho).

[4] Toda vez que el auto admisorio de 16 de marzo de 2023 se notificó personalmente el 29 del mismo mes y año. Aunado a que la semana del 3 al 7 de abril se estuvo en vacancia judicial con ocasión a la semana santa.

OPERACIÓN DEL CATASTRO MULTIPROPÓSITO», pues conforme a lo esbozado por el demandante no está en juicio su legalidad.

En ese estadio de las cosas, advertidos los fundamentos de derechos de la demanda, se circunscribe a la inconformidad respecto a las sesiones secretas y especiales inmersas en los literales "e" y "f" del parágrafo 1° del artículo 72 del Acuerdo Municipal No. 005 de 4 de agosto de 2020 «*POR MEDIO DEL CUAL SE ADOPTA EL NUEVO REGLAMENTO INTERNO DEL CONCEJO MUNICIPAL DE GIRARDOT CUNDINAMARCA*», pues, el actor considera que las actuaciones de los Concejos Municipales deben ser públicas vulnerando de ese modo el principio de publicidad de la Administración Pública. Aunado a que la Ley 136 de 1994 contempla únicamente sesiones ordinarias y extraordinarias. Refiriéndose a la legalidad de los actos administrativos expedidos de forma irregular por vicios en el procedimiento.

Bajo ese contexto, si bien el Despacho en el auto admisorio de la demanda integró la proposición jurídica y tuvo como demandado el Acuerdo No. 06 de 29 de noviembre de 2022 «*POR EL CUAL SE AUTORIZA AL ALCALDE DE GIRARDOT A DESTINAR PARCIALMENTE RECURSOS DEL IMPUESTO PREDIAL UNIFICADO (IPU) PARA LA OPERACIÓN DEL CATASTRO MULTIPROPÓSITO*», previa consideración de que el Acta No. 190 de la «*SESIÓN PLENARIA ORDINARIA DEL HONORABLE CONCEJO MUNICIPAL DE GIRARDOT CUNDINAMARCA CORRESPONDIENTE AL DIA (29) DE NOVIEMBRE DEL AÑO (2022)*», no corresponde a un acto administrativo definitivo, como sí lo es el Acuerdo No. 06 de 29 de noviembre de 2022 debatido en la sesión de la misma fecha. También lo es, que le asiste razón al apoderado judicial del MUNICIPIO DE GIRARDOT al señalar que el contenido de este Acuerdo no sirvió de fundamento en el líbelo introductorio.

Aunado a lo anterior, el Acuerdo No. 06 de 29 de noviembre de 2022 «*POR EL CUAL SE AUTORIZA AL ALCALDE DE GIRARDOT A DESTINAR PARCIALMENTE RECURSOS DEL IMPUESTO PREDIAL UNIFICADO (IPU) PARA LA OPERACIÓN DEL CATASTRO MULTIPROPÓSITO*», supondría un análisis de legalidad distinto al de la órbita del asunto de la referencia.

Conforme a lo expuesto, el Despacho repondrá parcialmente, el auto admisorio de la demanda de 16 de marzo de 2023 y, tendrá como demandado únicamente los literales "e" y "f" del parágrafo 1° del artículo 72 del Acuerdo Municipal No. 005 de 4 de agosto de 2020 *«POR MEDIO DEL CUAL SE ADOPTA EL NUEVO REGLAMENTO INTERNO DEL CONCEJO MUNICIPAL DE GIRARDOT CUNDINAMARCA»*, pues, se itera, el Acta No. 190 de la *«SESIÓN PLENARIA ORDINARIA DEL HONORABLE CONCEJO MUNICIPAL DE GIRARDOT CUNDINAMARCA CORRESPONDIENTE AL DIA (29) DE NOVIEMBRE DEL AÑO (2022)»*, no es un acto administrativo susceptible de control judicial.

En consecuencia, **SE DISPONE:**

PRIMERO: REPONER PARCIALMENTE la providencia de 16 de marzo de 2023, por lo que el ordinal primero de dicha providencia quedará así:

> *«**PRIMERO: ADMITIR** la demanda que en ejercicio del medio de control de nulidad presentó el señor **JOHN JAIRO LAGUNA MONTAÑA** contra el **MUNICIPIO DE GIRARDOT**, con el propósito de que se declare la nulidad de los literales "e" y "f" del parágrafo 1° del artículo 72 del Acuerdo Municipal No. 005 de 4 de agosto de 2020 «POR MEDIO DEL CUAL SE ADOPTA EL NUEVO REGLAMENTO INTERNO DEL CONCEJO MUNICIPAL DE GIRARDOT CUNDINAMARCA».*

SEGUNDO: MANTENER INCÓLUMES las demás disposiciones contenidas en el auto admisorio de la demanda de la providencia de 16 de marzo de 2023.

NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE

ANA FABIOLA CÁRDENAS HURTADO
Juez

Firmado Por:
Ana Fabiola Cardenas Hurtado

Juez Circuito

Juzgado Administrativo

Contencioso 001 Administrativa

Girardot - Cundinamarca

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **ea11ba6b61caf269bdd44cba23bac05e728739c128a8240a4841c3bf6cef3f56**

Documento generado en 11/05/2023 12:32:11 PM

Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:
https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica

JUZGADO PRIMERO ADMINISTRATIVO DEL CIRCUITO JUDICIAL DE GIRARDOT

Girardot, once (11) de mayo de dos mil veintitrés (2023)

RADICACIÓN:	**25307-3333-001-2023-00047-00**
DEMANDANTE:	**MUNICIPIO DE GIRARDOT**
DEMANDADO:	**RODOLFO SERRANO MONROY y MARÍA LILIANA FIGUEROA**
MEDIO DE CONTROL:	**REPETICIÓN**
JUEZ:	**Dra. ANA FABIOLA CÁRDENAS HURTADO**

A U T O

I. A S U N T O

Procede el Despacho a resolver sobre la admisión de la demanda incoada por el **MUNICIPIO DE GIRARDOT,** por conducto de apoderado judicial, contra los señores **RODOLFO SERRANO MONROY** y **MARÍA LILIANA FIGUEROA,** por el medio de control de repetición.

II. A N T E C E D E N T E S

2.1. El 15 de septiembre de 2022 el **MUNICIPIO DE GIRARDOT**, por conducto de apoderado judicial, radicó demanda[1] ante los Juzgados Administrativos del Circuito Judicial de Girardot[2], efectuado el reparto, el conocimiento de la actuación le correspondió al JUZGADO TERCERO ADMINISTRATIVO DEL CIRCUITO DE GIRARDOT[3].

---

[1] *(«02DemandaRepeticion»)* de la carpeta denominada *(«002ActuacionJuzgado3AdtivoGdot»)*
[2] *(«01PoderYConstanciaRecibidoDemandaReparto»)* de la carpeta denominada *(«002ActuacionJuzgado3AdtivoGdot»)*
[3] *(«004ActaReparto»)*

2.2. El 19 de enero de 2023 el JUZGADO TERCERO ADMINISTRATIVO DEL CIRCUITO DE GIRARDOT, dispuso la remisión del asunto de la referencia a este Despacho, por considerar que carecía de competencia ya que el proceso de responsabilidad patrimonial se tramitó en esta Oficina Judicial[4].

2.3. El 15 de enero de 2023 fue remitido el expediente a este Juzgado[5]

2.4. El 16 de marzo de 2023 se dispuso inadmitir la demanda y se concedió a la parte demandante el término de 10 días siguientes a la notificación de ese proveído, para que subsanará la demanda en debida forma y corrigiera los defectos anotados[6].

2.5. El 24 de marzo de 2023 el apoderado judicial del **MUNICIPIO DE GIRARDOT** allegó escrito de subsanación de la demanda, por medio del cual dio cumplimiento a lo ordenado[7].

2.6. El 24 de abril de 2023 el proceso ingresó al Despacho para proveer[8].

II. C O N S I D E R A C I O N E S

Puestas en ese estadio las cosas, siendo subsanada la demanda en los términos indicados en el proveído de 16 de marzo de 2023, este Despacho dispondrá admitir la demanda que en ejercicio del *medio de control de repetición* presentó el **MUNICIPIO DE GIRARDOT,** por conducto de apoderado judicial, contra los señores **RODOLFO SERRANO MONROY** y **MARÍA LILIANA FIGUEROA.**

En consecuencia y, de conformidad con el artículo 171 del Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo, **SE DISPONE:**

---

[4] *(«17AutoRemiteCompetencia19Enero2023»)* de la carpeta denominada *(«002ActuacionJuzgado3AdtivoGdot»)*
[5] *(004ActaReparto»)*
[6] *(«006AutoInadmite»)*
[7] *(«008EscritoSubsanacion»)*
[8] *(«009ConstanciaDespacho»)*

PRIMERO: ADMÍTESE la demanda que en ejercicio del *medio de control de repetición* presentó el **MUNICIPIO DE GIRARDOT,** contra los señores **RODOLFO SERRANO MONROY** y **MARÍA LILIANA FIGUEROA,** con el propósito de que se declare responsable a los demandados, por los perjuicios causados a dicha Entidad como consecuencia de la condena impuesta en la sentencia No. 116 de 31 de mayo de 2017 bajo el radicado No. 25307333300120130063OO de primera instancia proferida por este Juzgado, la cual fue confirmada en la sentencia de segunda instancia dictada el 27 de agosto de 2020 por la SUBSECCIÓN "A" de la SECCIÓN TERCERA del TRIBUNAL ADMINISTRATIVO DE CUNDINAMARCA.

SEGUNO: NOTIFÍQUESE PERSONALMENTE en la forma prevista en el artículo 199 del Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo, modificado por el artículo 48 de la Ley 2080 de 2021, a los señores **RODOLFO SERRANO MONROY** y **MARÍA LILIANA FIGUEROA**, y al señor **PROCURADOR DELEGADO** en lo judicial ante este Despacho**.**

TERCERO: ADVIÉRTESE los señores **RODOLFO SERRANO MONROY** y **MARÍA LILIANA FIGUEROA**, que, durante el término para dar respuesta a la presente demanda, **DEBERÁN <u>allegar los documentos objeto del proceso y que tengan en su poder.</u>** Lo anterior de conformidad con el parágrafo 1º del artículo 175 del Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo.

CUARTO: CÓRRASE TRASLADO de la demanda por el término de treinta (30) días de conformidad con el artículo 172 *ibídem* a los señores **RODOLFO SERRANO MONROY** y **MARÍA LILIANA FIGUEROA**, y al señor **PROCURADOR DELEGADO** en lo judicial ante este Despacho, el cual comenzará a correr según lo previsto en los artículos 199 y 200 del Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo.

QUINTO: ORDÉNASE a la Secretaría del Despacho dar estricto cumplimiento a los previsto en el artículo 201 del Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo.

SEXTO: REMÍTESE a través del correo electrónico institucional la copia del presente auto admisorio, de la demanda y de sus anexos a la parte demandada y al Ministerio Público. Se advierte que una de las copias allegadas, se mantendrá en la Secretaría de este Despacho, a disposición de los notificados.

SÉPTIMO: RECONÓCESE PERSONERÍA adjetiva para actuar al doctor JUAN GUILLERMO GONZÁLEZ ZOTA para actuar como apoderado judicial del **MUNICIPIO DE GIRARDOT,** de conformidad con el poder visible en los folios a 2 a 3 del archivo denominado *«008EscritoSubsanacion»* del expediente digital.

NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE

ANA FABIOLA CÁRDENAS HURTADO
Juez

Firmado Por:
Ana Fabiola Cardenas Hurtado
Juez Circuito
Juzgado Administrativo
Contencioso 001 Administrativa
Girardot - Cundinamarca

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **b1b9651c06d48807f2c8aedf93b127272d15f1b94455f44e755dc3e63b6b91a6**
Documento generado en 11/05/2023 12:32:13 PM

Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:
https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica

JUZGADO PRIMERO ADMINISTRATIVO DEL CIRCUITO JUDICIAL DE GIRARDOT

Girardot, once (11) de mayo de dos mil veintitrés (2023)

RADICACIÓN:	**25307-3333-001-2023-00053-00**
DEMANDANTE:	**RENÉ ANTONIO VÁRGAS RAMÍREZ**
DEMANDADO:	**NACIÓN-MINISTERIO DE DEFENSA-EJÉRCITO NACIONAL**
MEDIO DE CONTROL:	**NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO**
JUEZ:	**Dra. ANA FABIOLA CÁRDENAS HURTADO**

A U T O

I. A S U N T O

Procede el Despacho a resolver sobre la admisión de la demanda incoada por el señor **RENÉ ANTONIO VÁRGAS RAMÍREZ,** por conducto de apoderado judicial, contra la **NACIÓN-MINISTERIO DE DEFENSA-EJÉRCITO NACIONAL,** por el medio de control de nulidad y restablecimiento del derecho.

II. C O N S I D E R A C I O N E S

Teniendo en cuenta que la demanda fue subsanada en los términos indicados en el proveído de 9 de marzo de 2023, se procederá con la admisión.

Así las cosas, este Despacho dispondrá admitir la demanda que en ejercicio del *medio de control de nulidad y restablecimiento del derecho* presentó el señor **RENÉ ANTONIO VÁRGAS RAMÍREZ,** por conducto de apoderado judicial, contra la **NACIÓN-MINISTERIO DE DEFENSA NACIONAL-EJÉRCITO NACIONAL.**

En consecuencia y, de conformidad con el artículo 171 del Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo, **SE DISPONE:**

PRIMERO: ADMITIR la demanda que en ejercicio del *medio de control de nulidad y restablecimiento del derecho* presentó el señor **RENÉ ANTONIO VÁRGAS RAMÍREZ** contra la **NACIÓN-MINISTERIO DE DEFENSA NACIONAL-EJÉRCITO NACIONAL**, con el propósito de que se declare la nulidad del acto administrativo contentivo en el oficio No. 2023311000301361 MDN-COGFM-COEJC-SECEJ-JEMGF-COPER-DIPER-1.10 de 16 de febrero de 2023 mediante el cual se negó al demandante al reconocimiento y pago del subsidio familiar conforme el artículo 11 del Decreto 1794 de 2000.

SEGUNDO: NOTIFICAR PERSONALMENTE en la forma prevista en el artículo 199 del Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo, modificado por el artículo 48 de la Ley 2080 de 2021, al representante legal de la **NACIÓN-MINISTERIO DE DEFENSA-EJÉRCITO NACIONAL**, o a quien haga sus veces o a quien se haya delegado la facultad de recibir notificación, al señor **PROCURADOR DELEGADO** en lo judicial ante este Despacho y a la **AGENCIA DE DEFENSA JURÍDICA DEL ESTADO.**

TERCERO: ADVERTIR al representante legal de la **NACIÓN-MINISTERIO DE DEFENSA-EJÉRCITO NACIONAL**, que, durante el término para dar respuesta a la presente demanda, **DEBERÁ <u>allegar el expediente administrativo que contenga los antecedentes de la actuación objeto del proceso y que tenga en su poder.</u>** Lo anterior de conformidad con el parágrafo 1º del artículo 175 del Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo, **<u>so pena de incurrir en falta disciplinaria gravísima al tenor de la norma en comento</u>**.

CUARTO: CORRER TRASLADO de la demanda por el término de treinta (30) días de conformidad con el artículo 172 *ibídem* al representante legal de la

NACIÓN-MINISTERIO DE DEFENSA-EJÉRCITO NACIONAL, al señor **PROCURADOR DELEGADO** en lo judicial ante este Despacho y a la **AGENCIA DE DEFENSA JURÍDICA DEL ESTADO**, el cual comenzará a correr según lo previsto en los artículos 199 y 200 del Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo.

QUINTO: ORDENAR a la Secretaría del Despacho dar estricto cumplimiento a los previsto en el artículo 201 del Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo.

SEXTO: REMITIR a través del correo electrónico institucional la copia del presente auto admisorio, de la demanda y de sus anexos a la parte demandada, al Ministerio Público y a la Agencia Nacional de Defensa Jurídica del Estado. Se advierte que una de las copias allegadas, se mantendrá en la Secretaría de este Despacho, a disposición de los notificados.

SÉPTIMO: RECONOCER personería adjetiva para actuar a la doctora MARÍA ANGÉLICA VARGAS RAMOS, para actuar como apoderada judicial del señor **RENÉ ANTONIO VÁRGAS RAMÍREZ,** de conformidad con el poder visible en los folios 4 y 5 del archivo denominado «*008EscritoSubsana*».

NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE

ANA FABIOLA CÁRDENAS HURTADO
Juez

Firmado Por:
Ana Fabiola Cardenas Hurtado
Juez Circuito
Juzgado Administrativo
Contencioso 001 Administrativa
Girardot - Cundinamarca

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **0b39f1b406203ab08815c00be0f59a015dcafa4d5fc6753e60d0283179a7912f**
Documento generado en 11/05/2023 12:32:14 PM

Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:
https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica

JUZGADO PRIMERO ADMINISTRATIVO DEL CIRCUITO JUDICIAL DE GIRARDOT

Girardot, once (11) de mayo de dos mil veintitrés (2023)

RADICACIÓN:	**25307-3333-001-2023-00054-00**
DEMANDANTE:	**MUNICIPIO DE FUSAGASUGÁ**
DEMANDADO:	**JOSÉ IGNACIO PÉREZ**
MEDIO DE CONTROL:	**CONTROVERSIAS CONTRACTUALES**
JUEZ:	**Dra. ANA FABIOLA CÁRDENAS HURTADO**

A U T O

I. A S U N T O

Procede el Despacho a resolver sobre la admisión de la demanda incoada por el **MUNICIPIO DE FUSAGASUGÁ,** por conducto de apoderado judicial, contra el señor **JOSÉ IGNACIO PÉREZ,** por el medio de control de controversias contractuales.

II. A N T E C E D E N T E S

2.1. El 23 de febrero de 2023 el **MUNICIPIO DE FUSAGASUGÁ**, por conducto de apoderado judicial, radicó demanda[1] ante el correo de reparto de los Juzgados Administrativos de Girardot[2], correspondiendo su conocimiento a este Despacho[3].

---

[1] *(«002DemandaPoderAnexos»)*
[2] *(«003CorreoReparto»)*
[3] *(«004ActaReparto»)*

2.2. El 16 de marzo de 2023 se dispuso inadmitir la demanda y se concedió a la parte demandante el término de 10 días siguientes a la notificación de ese proveído, para que subsanará la demanda en debida forma y corrigiera los defectos anotados[4].

2.3. El 10 de abril de 2023 el apoderado judicial el **MUNICIPIO DE FUSAGASUGÁ** allegó escrito de subsanación de la demanda, por medio del cual dio cumplimiento a lo ordenado[5].

2.4. El 24 de abril de 2023 el proceso ingresó al Despacho para proveer[6].

II. C O N S I D E R A C I O N E S

Puestas en ese estadio las cosas, siendo subsanada la demanda en los términos indicados en el proveído de 16 de marzo de 2023, este Despacho dispondrá admitir la demanda que en ejercicio del *medio de control de controversias contractuales* presentó el **MUNICIPIO DE FUSAGASUGÁ,** por conducto de apoderado judicial, contra el señor **JOSÉ IGNACIO PÉREZ**.

En consecuencia y, de conformidad con el artículo 171 del Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo, **SE DISPONE:**

PRIMERO: ADMÍTESE la demanda que en ejercicio del medio de control de controversias contractuales presentó el **MUNICIPIO DE FUSAGASUGÁ,** por conducto de apoderado judicial, contra el señor **JOSÉ IGNACIO PÉREZ**, con el propósito de que se declare la terminación del contrato de «*USO MANTENIMIENTO Y APROVECHAMIENTO ECONOMICO DEL ESPACIO PÚBLICO*», que tiene por objeto el «*ARRENDAMIENTO DE UN ÁREA DE TRABAJO CON FINES COMERLCIALES DENTRO DE LA PLAZA DE*

[4] *(«oo6AutoInadmite»)*
[5] *(«oo8EscritoSubsanacion»)*
[6] *(«oo9ConstanciaDespacho»)*

MERCADO CENTRAL DEL MUNICIPIO DE FUSAGASUGÁ» suscrito por las partes el 15 de marzo de 2021.

SEGUNO: NOTIFÍQUESE PERSONALMENTE en la forma prevista en el artículo 199 del Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo, modificado por el artículo 48 de la Ley 2080 de 2021, al señor **JOSÉ IGNACIO PÉREZ** y al señor **PROCURADOR DELEGADO** en lo judicial ante este Despacho**.**

TERCERO: CÓRRASE TRASLADO de la demanda por el término de treinta (30) días de conformidad con el artículo 172 *ibídem* al señor **JOSÉ IGNACIO PÉREZ**, al señor **PROCURADOR DELEGADO** en lo judicial ante este Despacho, el cual comenzará a correr según lo previsto en los artículos 199 y 200 del Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo.

CUARTO: ORDÉNASE a la Secretaría del Despacho dar estricto cumplimiento a los previsto en el artículo 201 del Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo.

QUINTO: REMÍTESE a través del correo electrónico institucional la copia del presente auto admisorio, de la demanda y de sus anexos a la parte demandada, al Ministerio Público. Se advierte que una de las copias allegadas, se mantendrá en la Secretaría de este Despacho, a disposición de los notificados.

SEXTO: RECONÓCESE PERSONERÍA adjetiva para actuar al doctor DAVID FERNANDO PÉREZ CASTAÑO para actuar como apoderada judicial del **MUNICIPIO DE FUSAGASUGÁ**, de conformidad con el poder visible en los folios 12 a 13 del archivo denominado «*008EscritoSubsanacion*» del expediente digital.

NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE

ANA FABIOLA CÁRDENAS HURTADO
Juez

Firmado Por:

Ana Fabiola Cardenas Hurtado

Juez Circuito

Juzgado Administrativo

Contencioso 001 Administrativa

Girardot - Cundinamarca

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **04432124ef5fd76eb4c875c6a0be01d8462c4ca04af3538ae686f2eb4d876437**

Documento generado en 11/05/2023 12:32:15 PM

Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:
https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica

JUZGADO PRIMERO ADMINISTRATIVO DEL CIRCUITO JUDICIAL DE GIRARDOT

Girardot, once (11) de mayo de dos mil veintitrés (2023)

RADICACIÓN:	**25307-3333-001-2023-00055-00**
DEMANDANTE:	**MUNICIPIO DE FUSAGASUGÁ**
DEMANDADO:	**EUGENIO HERNÁNDEZ PUENTES**
MEDIO DE CONTROL:	**CONTROVERSIAS CONTRACTUALES**
JUEZ:	**Dra. ANA FABIOLA CÁRDENAS HURTADO**

A U T O

I. A S U N T O

Procede el Despacho a resolver sobre la admisión de la demanda incoada por el **MUNICIPIO DE FUSAGASUGÁ,** por conducto de apoderado judicial, contra el señor **EUGENIO HERNÁNDEZ PUENTES,** por el medio de control de controversias contractuales.

II. A N T E C E D E N T E S

2.1. El 24 de febrero de 2023 el **MUNICIPIO DE FUSAGASUGÁ**, por conducto de apoderado judicial, radicó demanda[1] ante el correo de reparto de los Juzgados Administrativos de Girardot[2], correspondiendo su conocimiento a este Despacho[3].

---

[1] *(«002DemandaPoderAnexos»)*
[2] *(«003CorreoReparto»)*
[3] *(«004ActaReparto»)*

2.2. El 16 de marzo de 2023 se dispuso inadmitir la demanda y se concedió a la parte demandante el término de 10 días siguientes a la notificación de ese proveído, para que subsanará la demanda en debida forma y corrigiera los defectos anotados[4].

2.3. El 10 de abril de 2023 el apoderado judicial el **MUNICIPIO DE FUSAGASUGÁ** allegó escrito de subsanación de la demanda, por medio del cual dio cumplimiento a lo ordenado[5].

2.4. El 24 de abril de 2023 el proceso ingresó al Despacho para proveer[6].

II. C O N S I D E R A C I O N E S

Puestas en ese estadio las cosas, siendo subsanada la demanda en los términos indicados en el proveído de 16 de marzo de 2023, este Despacho dispondrá admitir la demanda que en ejercicio del *medio de control de controversias contractuales* presentó el **MUNICIPIO DE FUSAGASUGÁ,** por conducto de apoderado judicial, contra el señor **EUGENIO HERNÁNDEZ PUENTES**.

En consecuencia y, de conformidad con el artículo 171 del Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo, **SE DISPONE:**

PRIMERO: ADMÍTESE la demanda que en ejercicio del medio de control de controversias contractuales presentó el **MUNICIPIO DE FUSAGASUGÁ,** por conducto de apoderado judicial, contra el señor **EUGENIO HERNÁNDEZ PUENTES**, con el propósito de que se declare la terminación del contrato No. 327-2005, que tiene por objeto el «*ARRENDAMIENTO DE INMUEBLE COMERCIAL DESTINADO A VENTA DE PAPA – FRUTA - VERDURA*», suscrito por las partes el 30 de diciembre de 2004.

---

[4] *(«oo6AutoInadmite»)*
[5] *(«oo8EscritoSubsanacion»)*
[6] *(«oo9ConstanciaDespacho»)*

SEGUNO: NOTIFÍQUESE PERSONALMENTE en la forma prevista en el artículo 199 del Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo, modificado por el artículo 48 de la Ley 2080 de 2021, al señor **EUGENIO HERNÁNDEZ PUENTES**, al señor **PROCURADOR DELEGADO** en lo judicial ante este Despacho**.**

TERCERO: CÓRRASE TRASLADO de la demanda por el término de treinta (30) días de conformidad con el artículo 172 *ibídem* al señor **EUGENIO HERNÁNDEZ PUENTES**, al señor **PROCURADOR DELEGADO** en lo judicial ante este Despacho, el cual comenzará a correr según lo previsto en los artículos 199 y 200 del Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo.

CUARTO: ORDÉNASE a la Secretaría del Despacho dar estricto cumplimiento a los previsto en el artículo 201 del Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo.

QUINTO: REMÍTESE a través del correo electrónico institucional la copia del presente auto admisorio, de la demanda y de sus anexos a la parte demandada, al Ministerio Público. Se advierte que una de las copias allegadas, se mantendrá en la Secretaría de este Despacho, a disposición de los notificados.

SEXTO: RECONÓCESE PERSONERÍA adjetiva para actuar al doctor DAVID FERNANDO PÉREZ CASTAÑO para actuar como apoderada judicial del **MUNICIPIO DE FUSAGASUGÁ**, de conformidad con el poder visible en los folios 10 a 11 del archivo denominado *«008EscritoSubsanacion»* del expediente digital.

NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE

ANA FABIOLA CÁRDENAS HURTADO
Juez

Firmado Por:

Ana Fabiola Cardenas Hurtado

Juez Circuito

Juzgado Administrativo

Contencioso 001 Administrativa

Girardot - Cundinamarca

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **5a662b4ee759f3f56f0d6aba1a2d233816780d309a53c07517344fd31de16447**

Documento generado en 11/05/2023 12:32:16 PM

Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:
https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica

JUZGADO PRIMERO ADMINISTRATIVO DEL CIRCUITO JUDICIAL DE GIRARDOT

Girardot, once (11) de mayo de dos mil veintitrés (2023)

RADICACIÓN:	**25307-3333-001-2023-00057-00**
DEMANDANTE:	**MUNICIPIO DE FUSAGASUGÁ**
DEMANDADO:	**EUGENIO HERNÁNDEZ PUENTES**
MEDIO DE CONTROL:	**CONTROVERSIAS CONTRACTUALES**
JUEZ:	**Dra. ANA FABIOLA CÁRDENAS HURTADO**

A U T O

I. A S U N T O

Procede el Despacho a resolver sobre la admisión de la demanda incoada por el **MUNICIPIO DE FUSAGASUGÁ,** por conducto de apoderado judicial, contra la señora **EUGENIO HERNÁNDEZ PUENTES,** por el medio de control de controversias contractuales.

II. A N T E C E D E N T E S

2.1. El 28 de febrero de 2023 el **MUNICIPIO DE FUSAGASUGÁ**, por conducto de apoderado judicial, radicó demanda[1] ante los Juzgados Administrativos del Circuito Judicial de Girardot[2], efectuado el reparto, el conocimiento de la actuación correspondió a este Despacho[3].

2.2. El 27 de febrero de 2023 el proceso ingresó al Despacho[4].

---

[1] *(«002DemandaAnexosPoder»)*
[2] *(«003CorreoReparto»)*
[3] *(«004ActaReparto»)*
[4] *(«005ConstanciaDespacho»)*

II. C O N S I D E R A C I O N E S

Puestas en ese estadio las cosas, el Despacho abordará el estudio de la competencia y de la demanda con el objeto de decidir sobre su admisión.

En **primer lugar**, se vislumbra que el mandato visible en los folios 62 a 63 del archivo denominado *«002DemandaAnexosPoder»*, no se encuentra expresado con precisión y claridad, habida cuenta que señala que el mismo se otorga para llevar a cabo todo lo concerniente al proceso de restitución de inmueble arrendado, proceso que dentro de la Jurisdicción Contenciosa Administrativa no se encuentra regulado, de igual forma, tampoco individualiza con toda precisión el contrato a ejecutar, es decir, número del contrato, fecha de suscripción, partes, entre otras, por lo que no cumple con lo exigido por el artículo 74 del Código General del Proceso y se le requerirá para que adecue el poder al medio de control y determine claramente el contrato que pretende demandar.

Asimismo, si bien, el poder tiene la constancia de presentación personal por el poderdante ante notario al tenor de lo exigido por el artículo 74 del Código General del Proceso, también lo es, que quien confiere el poder es la Secretaria Jurídica, la cual según mediante Resolución No. 566 de 12 de agosto de 2022[5] cuenta con la facultad para otorgar poder, tal como lo indica el Decreto 245 de 24 de mayo de 2018, sin embargo, no se advierte en esa resolución tales facultades, además, el mentado decreto no fue allegado, por lo que es necesario con el propósito de verificar que obre dicha facultad expresa otorgada por el Alcalde municipal y que no se configure una insipiencia de poder, por lo cual, se requerirá para que subsane dicho yerro.

En **segundo lugar**, se evidencia que el apoderado judicial de la parte actora no expresó con precisión y claridad las pretensiones de la demanda, habida cuenta que en dos pretensiones señala lo mismo, generando con ello confusión,

[5] Folio 58 del archivo denominado *(«002DemandaAnexosPoder»)*

aunado a que, no individualiza con toda precisión el contrato que busca terminar, motivo por el cual, no satisfizo el numeral 2° del artículo 162 del Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo y, en ese sentido, se requerirá a la parte actora para que exprese con precisión y claridad las pretensiones de la demanda de conformidad con lo enunciado.

En **tercer lugar**, se evidencia que los hechos que sirven de fundamento a las pretensiones no son claros, habida consideración que manifiesta que el demandado **EUGENIO HERNÁNDEZ PUENTES** ha incumplido en el pago del canon de arrendamiento, no es preciso en advertir desde qué fecha, por cuáles meses, cuál es valor adeudado, así como tampoco relaciona qué comportamiento especifico realizó el demandado, que infringió lo dispuesto en el artículo 51 del Decreto 264 de 2018, atendiendo que dichas situaciones son el motivo que genera la presente demanda.

En **cuarto lugar**, se evidencia que la demanda carece de fundamentos de derecho de las pretensiones, pues, la parte actora no realiza argumentación jurídica alguna, móvil suficiente, puesto que solo señaló un extracto de la Sentencia T-427 de 2014, la cual no comporta un argumento jurídico para el caso concreto, motivo por el cual no cumple el numeral 4º del artículo 162 del Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo, por lo que se requerirá a la apoderada judicial en tal sentido.

En **quinto lugar**, se advierte que no estimó de manera razonada de la cuantía, aunado a que señaló que se trataba de mínima cuantía, de acuerdo a lo establecido por el artículo 25 del Código General del Proceso, norma que no es aplicable en el proceso contencioso administrativo, por lo cual, no cumple con lo establecido en el numeral 6° del artículo 162 del Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo; razón por la cual se le requerirá para que adecue la misma.

En **sexto lugar**, se advierte que no aportó todas las pruebas que pretende hacer valer y las cuales referenció en la demanda en el acápite de medios de pruebas, toda vez que no obran los documentos denominados «*Copia requerimiento de incumplimiento de fecha 24 de julio de 2020*» y «*Copia del acta de compromiso conocimiento y aceptación sobre la deuda del local 17 de la plaza central de mercado*», es decir, con ello, que tampoco cumple la exigencia establecida en el numeral 5º del artículo 162 del Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo, por lo que se le requiere para que aporte los mismos.

Motivos por los cuales se hace necesario requerir al apoderado judicial del **MUNICIPIO DE FUSAGASUGÁ,** en tal sentido para que subsane en debida forma la demanda. Advirtiéndole que la subsanación se debe remitir tanto a la dirección electrónica de este Despacho como a las direcciones electrónicas **dispuestas para tal fin** de la Entidad demandada de **manera simultánea**, esto es, en un mismo correo «*en o a modo copia*».

Del mismo modo, se le requerirá para que allegue en un nuevo y único cuerpo el escrito de la demanda (con los yerros corregidos) y sus anexos.

En consecuencia, **SE DISPONE:**

PRIMERO: REQUÍERESE a la apoderada judicial del **MUNICIPIO DE FUSAGASUGÁ,** para que en el término de los diez (10) días siguientes a la notificación de este proveído, **SO PENA DE RECHAZO**, subsane la demanda en debida forma y corrija los defectos anotados en la parte considerativa del presente proveído.

NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE

ANA FABIOLA CÁRDENAS HURTADO
Juez

Firmado Por:

Ana Fabiola Cardenas Hurtado

Juez Circuito

Juzgado Administrativo

Contencioso 001 Administrativa

Girardot - Cundinamarca

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **66fd41bceed8f848a51fa567d95e9a5ba5faa1d3edb0ad581196d57ea7f19250**

Documento generado en 11/05/2023 12:32:17 PM

Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:
https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica

JUZGADO PRIMERO ADMINISTRATIVO DEL CIRCUITO JUDICIAL DE GIRARDOT

Girardot, once (11) de mayo de dos mil veintitrés (2023)

RADICACIÓN:	**25307-3333-001-2023-00059-00**
DEMANDANTE:	**WALTHER GIL PÉREZ**
DEMANDADO:	**EMPRESA DE SERVICIOS PÚBLICOS DE VIOTÁ–EPV- Y PERSONERÍA MUNICIPAL DE VIOTA**
MEDIO DE CONTROL:	**NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO**
JUEZ:	**ANA FABIOLA CÁRDENAS HURTADO**

A U T O

I. A S U N T O

Procede el Despacho a resolver sobre la admisión de la demanda incoada por el señor **WALTHER GIL PÉREZ**, actuando en nombre propio, contra la **EMPRESA DE SERVICIOS PÚBLICOS DE VIOTÁ-EPV Y PERSONERÍA MUNICIPAL DE VIOTA,** por el medio de control de nulidad y restablecimiento del derecho.

II. A N T E C E D E N T E S

2.1. El 2 de marzo de 2023 el señor **WALTHER GIL PÉREZ** actuando en nombre propio, radicó demanda[1] ante el correo de reparto de los Juzgados Administrativos del Circuito Judicial de Girardot[2], correspondiéndole su conocimiento a este Despacho[3].

---

[1] *(«002DemandaYAnexos»)*
[2] *(«003CorreoReparto)*
[3] *(«004ActaReparto»)*

2.2. El 10 de abril de 2023 el expediente ingresó al Despacho[4].

2.3. El 10 de abril y 9 de mayo de 2023 el demandante ha solicitado información respecto a su proceso[5].

II. C O N S I D E R A C I O N E S

Puestas en ese estadio las cosas, el Despacho abordará el estudio de la demanda con el objeto de decidir sobre su admisión.

En **primer lugar**, se advierte que, dentro de los anexos no obra poder otorgado a un profesional del derecho, sumado a ello, señala que actúa en nombre propio en sus de sus facultades legales y constitucionales, sin acreditar la condición de abogado, sin embargo, se le recuerda y pone de presente que para acudir ante esta Jurisdicción en ejercicio del medio de control de nulidad y restablecimiento del derecho **debe** hacerlo a través de un apoderado judicial, lo anterior de conformidad con el artículo 160 del Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo, que prevé:

> **«Artículo 160.** ***DERECHO DE POSTULACIÓN*****. Quienes comparezcan al proceso deberán hacerlo por conducto de abogado inscrito**, excepto en los casos en que la ley permita su intervención directa.
>
> Los abogados vinculados a las entidades públicas pueden representarlas en los procesos contenciosos administrativos mediante poder otorgado en la forma ordinaria, o mediante delegación general o particular efectuada en acto administrativo» (Destaca el Juzgado).

Motivo por el cual, se requerirá al demandante **WALTHER GIL PÉREZ,** para que constituya apoderado y aporte poder conforme las exigencias del artículo 74 del Código General del Proceso, es decir, identifique, determine e individualice con toda previsión el acto administrativo que pretende demandar y que este dirigido al juez de conocimiento; además satisfaga las

---

[4] *(«006ConstanciaDespacho»)*
[5] *(«005Solicitud») («007SolicitudImpulso»)*

exigencias, bien sea, del artículo 74 del Código General del Proceso o del artículo 5º del Decreto 806 de 2020, en consideración a que sea *«(…) presentado personalmente por el poderdante ante el juez, oficina judicial de apoyo o notario»* (artículo 74 del Código General del Proceso), o *«mediante mensaje de datos»* (artículo 5º Decreto 806 de 2020).

En **segundo lugar,** la demanda no satisface lo establecido en el numeral 2º del artículo 162 del Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo, puesto que las pretensiones no se encuentran expresadas con precisión y claridad, toda vez que, solicita imponer una multa con el fin de reparar unos presuntos daños de los demandados, situación que no es congruente, sumado a ello, relacione el acto administrativo definitivo el cual pretende demandar, razón por la cual, se requerirá al demandante y al apoderado que designe, para que al tenor de lo exigido adecue las pretensiones de manera precisa y clara, conforme al medio de control de nulidad y restablecimiento del derecho. Las varias pretensiones se formularán por separado, con observancia de lo dispuesto en este mismo Código para la acumulación de pretensiones.

En **tercer lugar**, se advierte que no cumple con la exigencia del numeral 3º del artículo 162 del Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo, puesto que los hechos y omisiones que sirven de fundamento a las pretensiones no están claros, ni debidamente determinados, clasificados o numerados, puesto que de un mismo hecho, se desprenden diferentes supuestos facticos, lo cual esta proscrito, debiendo subsanar dicho incumplimiento.

En **cuarto lugar**, se extracta que no da cumplimiento al numeral 4° del artículo 162 del Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo, puesto que no se pronunció respecto a los fundamentos de derechos de las pretensiones, habida consideración que es un requisito imprescindible, sumado a que, lo que pretende es la nulidad, deberá indicar

las normas violadas y explicar el concepto de su violación, por lo que, se le requerirá en ese sentido.

En **quinto lugar**, se observa que se refirió frente a la estimación de manera razonada de la cuantía, por lo cual, no cumple con lo establecido en el numeral 6° del artículo 162 del Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo; razón por la cual se le requerirá para que se manifieste al respecto.

En **sexto lugar**, si bien dentro del escrito de demanda obra un acápite de notificaciones, también lo es que no obra el lugar y dirección física del demandante **WALTHER GIL PÉREZ,** ni de las Entidades demandadas, por lo que, no acreditó el requisito del numeral 7° del artículo 162 del Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo, debiendo allegar el lugar y dirección donde ambas partes y el apoderado del demandante recibirán notificaciones personales.

En **séptimo lugar**, revisado los anexos de la demanda no aportó el requisito del numeral 1° del artículo 166 del Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo, es decir, la constancia de publicación, comunicación, notificación o ejecución del acto administrativo que pretende demanda, razón por la cual se requerirá a la apoderada judicial para que acredite tal requisito.

En **octavo lugar**, del estudio minucioso del líbelo introductorio, no allegó la constancia de conciliación extrajudicial para el caso objeto de la Litis, el cual es un requisito previo para demandar, lo anterior, de conformidad con lo establecido en el numeral 1° del artículo 161 del Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo.

Por último, se observa que la demanda no cumple con el requisito del numeral 8º del artículo 162 del Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo, esto es, que el demandante al momento de

presentar la demanda debe de manera **simultánea** enviar, por medio electrónico, copia de ella y de sus anexos a los demandados y/o parte demandada, es decir, en un mismo correo *«en o a modo copia»*.

Así las cosas, se hace necesario requerir al demandante **WALTHER GIL PÉREZ** y al apoderado judicial que designe, para que subsane en debida forma la demanda. Advirtiéndoles que la demanda y el escrito de subsanación se deben remitir tanto a la dirección electrónica de este Despacho como a las direcciones electrónicas **dispuestas para tal fin** de la parte demandada de **manera simultánea**, esto es, en un mismo correo *«en o a modo copia»*, en los términos del numeral 8º del artículo 162 del Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo (numeral adicionado por el artículo 35 de la Ley 2080 de 25 de enero de 2021 *«Por medio de la cual se reforma el Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo (…)»*).

Del mismo modo, se le requerirá para que allegue en un nuevo y único cuerpo el escrito de la demanda (con los yerros corregidos) y sus anexos.

En consecuencia, **SE DISPONE:**

PRIMERO: REQUÍERESE al apoderado judicial requerir al demandante **WALTHER GIL PÉREZ** y al apoderado judicial que designe, para que en el término de los diez (10) días siguientes a la notificación de este proveído, **SO PENA DE RECHAZO**, subsane la demanda en debida forma y corrija los defectos anotados en la parte considerativa del presente proveído. Así también, para que integre la subsanación y la demanda en un solo texto.

NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE

ANA FABIOLA CÁRDENAS HURTADO
Juez

Firmado Por:

Ana Fabiola Cardenas Hurtado

Juez Circuito

Juzgado Administrativo

Contencioso 001 Administrativa

Girardot - Cundinamarca

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **92ba237ba49a76da9f9225bd8c4a176d2b72c0ef223ec06ba6b3d11ba31e3913**

Documento generado en 11/05/2023 12:32:18 PM

Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:
https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica

JUZGADO PRIMERO ADMINISTRATIVO DEL CIRCUITO JUDICIAL DE GIRARDOT

Girardot, once (11) de mayo de dos mil veintitrés (2023)

Radicación:	**25307-33-33-001-2023-00062-00**
Demandante:	**DORA HILDA GUTIÉRREZ SANABRIA y OTROS**
Demandado:	**NACIÓN-MINISTERIO DE EDUCACIÓN-FONDO NACIONAL DE PRESTACIONES SOCIALES DEL MAGISTERIO-FOMAG- y FIDUCIARIA LA PREVISORA S.A.**
Medio de Control:	**EJECUTIVO**
Juez:	**Dra. ANA FABIOLA CÁRDENAS HURTADO**

A U T O

I. A S U N T O

Procede el Despacho a resolver el recurso de reposición y en subsidio el de apelación parcial interpuesto por el apoderado judicial de la parte demandante contra la decisión proferida el 20 de abril de 2023, mediante la cual se libró el mandamiento de pago sobre algunas de las sumas solicitadas y se negó respecto de otras.

II. A N T E C E D E N T E S

2.1. LA PROVIDENCIA RECURRIDA.

2.2.1. El 20 de abril de 2023[1] este Despacho profirió auto en el que resolvió:

> « ***PRIMERO: LÍBRASE MANDAMIENTO DE PAGO*** *a favor de los señores DORA HILDA GUTIÉRRREZ SANABRIA, ADRIANA PAOLA*

[1] «*011MandamientoPago*»

PÉREZ GUTIÉRREZ, FABIO ALEJANDRO PÉREZ GUTIÉRREZ y SERGIO HERNÁN PÉREZ GUTIÉRREZ, (en su calidad de herederos del señor HUGO HERNÁN PÉREZ GUTIÉRREZ) y a cargo de la NACIÓN-MINISTERIO DE EDUCACIÓN-FONDO NACIONAL DE PRESTACIONES SOCIALES DEL MAGISTERIO-FOMAG-, de conformidad con la orden impartida por este Despacho el 25 de febrero de 2023, modificada por el TRIBUNAL ADMINISTRATIVO DE CUNDINAMARCA el 13 de agosto de 2015, por la suma de OCHO MILLONES CUATROCIENTOS SESENTA Y TRES MIL NOVECIENTOS CINCUENTA Y NUEVE PESOS ($8.463.959).

***SEGUNDO: NIÉGASE** mandamiento de pago por las sumas correspondientes a indexación e intereses moratorios, conforme a lo expuesto.*

(…)».

2.2. ***LOS RECURSOS INCOADOS.***

El 25 de abril de 2023[2] el apoderado judicial de la parte demandante interpuso el recurso de reposición y en subsidio el de apelación parcial contra la decisión de negar el mandamiento de pago respecto de los intereses moratorios solicitados. Frente a ello, señaló el togado que, no puede desconocerse el tiempo que ha transcurrido sin que la demandada haya dado cumplimiento a lo ordenado en la sentencia, circunstancia en virtud de la que, en su criterio, debe accederse al reconocimiento de intereses moratorios como quiera que, insiste, su causación es totalmente ajena y diferente a la de la sanción moratoria establecida en la Ley 244 de 1995.

2.3. TRÁMITE IMPARTIDO.

2.3.1. Del recurso interpuesto no se corrió traslado en la forma dispuesta en el artículo 201A de la Ley 1437 de 2011 (modificado por la Ley 2080 de 2021), no obstante, tal acto deviene innecesario como quiera que en el presente asunto aún no se ha trabajo la litis.

2.3.3. El 2 de mayo de 2023 ingresó el expediente a Despacho.

---

[2] «*014RecursoReposicionApelacion*».

III. C O N S I D E R A C I O N E S

3.1. LOS RECURSOS INCOADOS.

3.1.1. El recurso de reposición.

El recurso de reposición se encuentra regulado en el artículo 318 del Código General del Proceso, que señala:

> «**Artículo 318.** ***PROCEDENCIA Y OPORTUNIDADES.*** Salvo norma en contrario, el recurso de reposición procede contra los autos que dicte el juez, contra los del magistrado sustanciador no susceptibles de súplica y contra los de la Sala de Casación Civil de la Corte Suprema de Justicia, para que se reformen o revoquen.
>
> El recurso de reposición no procede contra los autos que resuelvan un recurso de apelación, una súplica o una queja.
>
> El recurso deberá interponerse con expresión de las razones que lo sustenten, en forma verbal inmediatamente se pronuncie el auto. Cuando el auto se pronuncie fuera de audiencia el recurso deberá interponerse por escrito dentro de los tres (3) días siguientes al de la notificación del auto.
>
> El auto que decide la reposición no es susceptible de ningún recurso, salvo que contenga puntos no decididos en el anterior, caso en el cual podrán interponerse los recursos pertinentes respecto de los puntos nuevos.
>
> Los autos que dicten las salas de decisión no tienen reposición; podrá pedirse su aclaración o complementación, dentro del término de su ejecutoria». (Subrayado fuera de texto)

3.1.1.1. Se evidencia entonces la procedencia del recurso de reposición, como quiera que todos los autos son susceptibles de éste, al tenor de lo dispuesto en la normativa transcrita y, que **fue presentado en tiempo**, pues la notificación del auto recurrido se surtió por estado del 21 de abril de 2023[3] y el recurso fue radicado el 25 de abril de 2023[4], esto es, dentro del término señalado en el artículo 318 del Código General del Proceso, concordante con el numeral 2º del artículo 205 de la Ley 1437 de 2011.

---

[3] «*012EnvioEstado21abril2023*»
[4] «*014RecursoReposicionApelacion*»

3.1.1.2. Descendiendo entonces al asunto del caso bajo estudio, encuentra el Despacho que la inconformidad del recurrente gira en torno a la decisión adoptada en el ordinal segundo de la parte resolutiva de la providencia atacada, en el que resolvió negar el mandamiento de pago solicitado por la suma correspondiente a intereses moratorios.

Frente a ello se encuentra con relevancia que en el proceso ordinario en el que se profirió la sentencia base de ejecución se decidió:

> «***PRIMERO: Declárase la nulidad*** *del acto administrativo contenido en el Oficio No. 2012EE00038492 del 22 de mayo de 2012, mediante el cual se negó por la FIDUPREVISORA S.A., la petición del señor HUGI HERNÁN PÉREZ RODRÍGUEZ, para reconocimiento y pago de la sanción moratoria prevista en el artículo 2º de la Ley 244 de 1995, adicionada y modificada por la Ley 1071 de 2006, y del acto ficto negativo derivado del silencio de la NACIÓN-MINISTERIO DE EDUCACIÓN-FONDO NACIONAL DE PRESTACIONES SOCIALES DEL MAGISTERIO, frente a su petición para reconocimiento y pago de la precitada sanción.*
>
> ***SEGUNDO:*** *A título de* ***restablecimiento del derecho***, ***condenase*** *a la FIDUPREVISORA S.A y a la NACIÓN-MINISTERIO DE EDUCACIÓN-FONDO NACIONAL DE PRETACIONES SOCIALES DEL MAGISTERIO, a pagar al señor HUGO HERNAN PEREZ RODRIGUEZ, identificado con la cédula de ciudadanía No. 351.674, la suma total de ocho millones novecientos veintinueve mil novecientos once pesos ($8.929.911), por concepto de sanción moratoria prevista en el artículo 2 de la Ley 244 de 1995, adicionada y modificada por el artículo 5º de la Ley 1071 de 2006, y causada del nueve (09) de mayo al once (11) de octubre de dos mil once (2011).*
>
> *Indexar la precitada suma con aplicación de la fórmula establecida en el numeral 9.5.3 que antecede.*
>
> *(…)»*[5]**.**

Nótese entonces que, como bien se anotó en el auto con el que se libró mandamiento de pago, en el aludido proceso ordinario se ordenó a la demandada reconocer suma por concepto de la sanción moratoria causada sobre el auxilio de cesantías solicitado por el señor HUGO HERNÁN PÉREZ RODRÍGUEZ.

---

[5] Folio 27 a 35 «*002DemandaPoderAnexos*».

En esa secuencia, para el Despacho llama la atención que la sanción moratoria por el pago tardío de las cesantías, si bien tiene un origen diferente al de los intereses moratorios establecidos en el artículo 192 de la Ley 1437 de 2011, persigue el mismo fin.

Al respecto, se encuentra pertinente traer a colación que la Sección Segunda del Consejo de Estado ha señalado respecto de la sanción moratoria por el pago tardío de cesantías, así:

> *«la sanción moratoria es un castigo o penalidad impuesta por el legislador para el empleador por no consignar oportunamente las cesantías en el fondo, la cual consiste en un día de salario por cada día de retardo en la consignación de las cesantías»*[6].

A su turno, la Corte Constitucional ha conceptuado sobre los intereses moratorios de la siguiente manera:

> *«Los intereses moratorios son aquellos que se pagan para el resarcimiento tarifado o indemnización de los perjuicios que padece el acreedor por no tener consigo el dinero en la oportunidad debida»*[7].

Obsérvese entonces que ambas figuras, aunque cuentan con origen diferente (pues la sanción moratoria se causa únicamente cuando el empleador no consigna en la fecha debida las cesantías, mientras que los intereses moratorios se causan cuando se incumple el pago de cualquier obligación dentro del plazo establecido) tienen el mismo fin, cual es, imponer una penalidad al acreedor y/o empleador por no cumplir con su obligación en el término en que debía hacerlo.

Es por ello que este Despacho predica la inaplicabilidad simultánea de las dos figuras, pues ello implicaría la generación de una doble sanción dentro del mismo término y por la misma causa, sin perjuicio de que cuenten con un origen diferente, pues, se itera, su fin es idéntico.

---

[6] CONSEJO DE ESTADO. SALA DE LO CONTENCIOSO ADMINISTRATIVO SECCIÓN. SEGUNDA – SUBSECCIÓN B. CONSEJERA PONENTE: SANDRA LISSET IBARRA VÉLEZ. Bogotá D.C., 10 de febrero de 2022. Radicación: 25000-23-42-000-2018-02833-01. No. Interno: 0612-2021.
[7] Corte Constitucional. Sentencia C604 de 2012.

Ahora, si bien la sentencia base de ejecución ordenó en su ordinal tercero que se diera cumplimiento en los términos del artículo 192 del Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo, no debe perderse de vista que la generación de intereses moratorios no es el único supuesto regulado en el aludido artículo, en el que también se incluyen aspectos como el plazo y las sanciones a imponer a las autoridades obligadas.

En orden de ello, aunque es cierto que al Juez de Ejecución le corresponde librar mandamiento ejecutivo en los precisos términos del título ejecutivo, no debe olvidarse que el artículo 430 del Código General del Proceso señala que *«el juez librará mandamiento ordenando al demandado que cumpla la obligación en la forma pedida, si fuera procedente, o en la que aquél considere legal»*, lo que implica para esta Célula Judicial librar el correspondiente mandamiento de pago observando la normativa legal, que, como se señaló, proscribe la configuración de anatocismo.

Por lo anterior, este Despacho mantendrá incólume la decisión recurrida.

3.1.2. El recurso de apelación.

Sobre el recurso de apelación, prevé el artículo 321 del Código General del Proceso:

> **«Artículo 321. *PROCEDENCIA*.** Son apelables las sentencias de primera instancia, salvo las que se dicten en equidad.
>
> También son apelables los siguientes autos proferidos en primera instancia:
>
> 1. El que rechace la demanda, su reforma o la contestación a cualquiera de ellas.
>
> 2. El que niegue la intervención de sucesores procesales o de terceros.
>
> 3. El que niegue el decreto o la práctica de pruebas.
>
> 4. **El que niegue total o parcialmente el mandamiento de** pago y el que rechace de plano las excepciones de mérito en el proceso ejecutivo.

> 5. El que rechace de plano un incidente y el que lo resuelva.
>
> 6. El que niegue el trámite de una nulidad procesal y el que la resuelva.
>
> 7. El que por cualquier causa le ponga fin al proceso.
>
> 8. El que resuelva sobre una medida cautelar, o fije el monto de la caución para decretarla, impedirla o levantarla.
>
> 9. El que resuelva sobre la oposición a la entrega de bienes, y el que la rechace de plano.
>
> 10. Los demás expresamente señalados en este código» (Destaca el Juzgado).

3.1.2.1. Emerge procedente el recurso de apelación interpuesto, como quiera que el auto impugnado se encuentra dentro de los enlistados en el artículo transcrito y, que **fue presentado en tiempo**, al tenor de lo preceptuado en el numeral 1º del artículo 322 del Código General del Proceso, pues, como ya se señaló, la notificación del auto recurrido se surtió por estado del 21 de abril de 2023[8] y el recurso fue radicado el 25 de abril de 2023[9], por lo que será concedido.

En consecuencia, el **JUZGADO PRIMERO ADMINISTRATIVO DEL CIRCUITO DE GIRARDOT,**

R E S U E L V E

PRIMERO: NO REPONER parcialmente la decisión adoptada en el auto proferido el 20 de abril de 2023, por las razones expuestas en esta motiva.

SEGUNDO: Para ante la SECCIÓN SEGUNDA del H. TRIBUNAL ADMINISTRATIVO DE CUNDINAMARCA, **CONCEDER** en el efecto devolutivo el recurso de apelación parcial incoado por el apoderado judicial de la parte demandante contra la decisión adoptada el 20 de abril de 2023 en la que se negó el mandamiento de pago por la suma correspondiente intereses moratorios en el presente asunto.

---

[8] «*012EnvioEstado21abril2023*»
[9] «*014RecursoReposicionApelacion*»

TERCERO: Por secretaría **ENVIAR Y/O PERMITIR EL ACCESO** al expediente digitalizado al TRIBUNAL ADMINISTRATIVO DE CUNDINAMARCA para lo de su competencia.

NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE

ANA FABIOLA CÁRDENAS HURTADO
Juez

Firmado Por:
Ana Fabiola Cardenas Hurtado
Juez Circuito
Juzgado Administrativo
Contencioso 001 Administrativa
Girardot - Cundinamarca

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **b3a7a88ae4e949536cf0daea41823eeb46e61a11aeeb6298e6a863d92639ea88**
Documento generado en 11/05/2023 12:31:10 PM

Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:
https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica

JUZGADO PRIMERO ADMINISTRATIVO DEL CIRCUITO JUDICIAL DE GIRARDOT

Girardot, once (11) de mayo de dos mil veintitrés (2023)

RADICACIÓN:	**25307-3333-001-2023-00069-00**
DEMANDANTE:	**ADRIANA MARÍA MONTENEGRO HERRERA**
DEMANDADO:	**DEPARTAMENTO DE CUNDINAMARCA– SECRETARIA DE EDUCACIÓN–**
MEDIO DE CONTROL:	**NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO**
JUEZ:	**Dra. ANA FABIOLA CÁRDENAS HURTADO**

A U T O

I. A S U N T O

Procede el Despacho a resolver sobre la admisión de la demanda incoada por la señora **ADRIANA MARÍA MONTENEGRO HERRERA,** por conducto de apoderado judicial, contra el **DEPARTAMENTO DE CUNDINAMARCA–SECRETARÍA DE EDUCACIÓN-,** por el medio de control de nulidad y restablecimiento del derecho.

II. A N T E C E D E N T E S

2.1 El 13 de marzo de 2023 la señora **ADRIANA MARÍA MONTENEGRO HERRERA,** por conducto de apoderado judicial, radicó demanda[1] ante el correo de reparto de los Juzgados Administrativos de Girardot[2], correspondiendo su conocimiento a este Despacho[3], con el propósito de que se

[1] *(«002PoderDemandaAnexos»)*
[2] *(«003CorreoReparto»)*
[3] *(«004ActaReparto»)*

declare la nulidad del acto administrativo, contenido en el oficio de 4 de noviembre de 2021 por medio del cual la Entidad demandada, le negó el reconocimiento y pago del mejoramiento salarial a la demandante, correspondiente del grado 2A a 2AM, por haber obtenido el título de MAGISTER UNIVERSITARIO EN DIDÁCTICA DE LA LENGUA EN EDUCACIÓN INFANTÍL.

2.2. El 10 de abril de 2023 el proceso ingresó al Despacho para proveer[4]

III. C O N S I D E R A C I O N E S

Puestas en ese estadio las cosas, el Despacho abordará el estudio de la demanda con el objeto de decidir sobre su admisión.

En **primer lugar**, se vislumbra que el mandato visible en los folios 17 a 18 del archivo denominado «*002DemandaPoderAnexos*» del expediente digital, no satisface las exigencias del artículo 74 del Código General del Proceso, habida cuenta que no identificó, determinó e individualizó con toda previsión el asunto que pretende demandar, es decir, que el mismo es insuficiente, motivo por el cual se requerirá a la actora en tal sentido, indicándole que el nuevo poder debe además cumplir con las exigencias del artículo 74 del Código General del Proceso o las del artículo 5° de la Ley 2213 de 2022.

En **segundo lugar**, se evidencia que los hechos y omisiones que sirven de fundamento a las pretensiones, no se encuentran debidamente determinados, puesto que, los mismos no guardan relación con la documental aportada, habida cuenta que, en el hecho primero señala que el «*6/12/2019*» ingresó en provisionalidad en la planta de personal docente del DEPARTAMENTO DE CUNDINAMARCA – SECRETARÍA DE EDUCACIÓN –, sin embargo, obra Resolución No. 00324 de 4 de junio de 2019 en la cual nombra provisionalmente en vacante definitiva a la demandante, razón por la cual, no satisfizo el

[4] *(«005ConstanciaDespacho»)*

numeral 3° del artículo 165 del Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo, y se le requerirá para que adecue los hechos conforme lo manifestado en precedencia.

Así las cosas, se hace necesario requerir al apoderado judicial de la parte demandante, señora **ADRIANA MARÍA MONTENEGRO HERRERA**, para que subsane en debida forma la demanda. Advirtiéndole que el escrito de subsanación se debe remitir tanto a la dirección electrónica de este Despacho como a las direcciones electrónicas **dispuestas para tal fin** de la parte demandada de **manera simultánea**, en los términos del numeral 8º del artículo 162 del Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo (numeral adicionado por el artículo 35 de la Ley 2080 de 25 de enero de 2021 «*Por medio de la cual se reforma el Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo (…)*»).

En consecuencia, **SE DISPONE:**

PRIMERO: REQUÍERESE a la apoderada judicial de la señora **ADRIANA MARÍA MONTENEGRO HERRERA,** para que en el término de los diez (10) días siguientes a la notificación de este proveído, **SO PENA DE RECHAZO**, subsane la demanda en debida forma y corrija los defectos anotados en la parte considerativa del presente proveído. Así también, para que integre la subsanación y la demanda en un solo texto.

NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE

ANA FABIOLA CÁRDENAS HURTADO
Juez

Firmado Por:

Ana Fabiola Cardenas Hurtado

Juez Circuito

Juzgado Administrativo

Contencioso 001 Administrativa

Girardot - Cundinamarca

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **93361c33dff64bf2b7e6db47d2bae9d20a07953e9ce1d6d3f6e94d35551330ae**

Documento generado en 11/05/2023 12:31:12 PM

Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:
https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica

JUZGADO PRIMERO ADMINISTRATIVO DEL CIRCUITO JUDICIAL DE GIRARDOT

Girardot, once (11) de mayo de dos mil veintitrés (2023)

RADICACIÓN:	**25307-3333-001-2023-00077-00**
DEMANDANTE:	**GERMÁN BOLAÑOS ÁLVAREZ**
DEMANDADO:	**NACIÓN-MINISTERIO DE DEFENSA-EJÉRCITO NACIONAL**
MEDIO DE CONTROL:	**NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO**
JUEZ:	**Dra. ANA FABIOLA CÁRDENAS HURTADO**

A U T O

I. A S U N T O

Procede el Despacho a resolver sobre la admisión de la demanda incoada por el señor **GERMÁN BOLAÑOS ÁLVAREZ,** por conducto de apoderado judicial, contra la **NACIÓN-MINISTERIO DE DEFENSA-EJÉRCITO NACIONAL,** por el medio de control de nulidad y restablecimiento del derecho.

II. A N T E C E D E N T E S

2.1 El 22 de marzo de 2023 el señor **GERMÁN BOLAÑOS ÁLVAREZ,** por conducto de apoderado judicial, radicó demanda[1] ante el correo de reparto de los Juzgados Administrativos de Girardot[2], correspondiendo su conocimiento a este Despacho[3], con el propósito de que se declare la nulidad del acto

[1] *(«002PoderDemandaAnexos»)*
[2] *(«003CorreoReparto»)*
[3] *(«004ActaReparto»)*

administrativo contenido en el oficio No. 2022311000234681: MDN-COGFM-COEJCSECEJ-JEMGF-COPER-DIPER-1.10 de 8 de febrero de 2023, por medio del cual la Entidad demandada le negó el reconocimiento del subsidio de familia en los términos del artículo 11 del Decreto 1794 de 2000.

2.2. El 10 de abril de 2023 el proceso ingresó al Despacho para proveer[4]

III. C O N S I D E R A C I O N E S

Puestas en ese estadio las cosas, el Despacho abordará el estudio de la demanda con el objeto de decidir sobre su admisión.

En **primer lugar**, se vislumbra que el mandato visible en los folios 33 a 34 del archivo denominado «*002DemandaPoderAnexos*» no satisface las exigencias del artículo 74 del Código General del Proceso o las del artículo 5° de la Ley 2213 de 2022, habida consideración a que según se observa en el referido no se faculta para que la profesional del derecho que presentó la demanda llene espacios en blanco, pues la fecha en que se aduce haber conferido el poder data de 4 de enero de 2023, esto es, una fecha en la que no se había elevado siquiera la petición ante las Entidad demandada, razón por la cual no se acredita el derecho de postulación al tenor de lo prescrito en los artículos 159 y 160 del Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo, motivo por el cual se requerirá a la actora en tal sentido.

En **segundo lugar**, se advierte que, del acápite de notificaciones, no se avizora el lugar y dirección física y electrónica del demandante **GERMÁN BOLAÑOS ÁLVAREZ**, por lo que, no acreditó el requisito del numeral 7° del artículo 162 del Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo, debiendo manifestarse al respecto.

---

[4] *(«oo6ConstanciaDespacho»)*

En **tercer lugar**, se advierte que la parte demandante no acreditó el requisito del numeral 1° del artículo 166 del Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo, como quiera que, no aportó copia de la constancia de publicación, comunicación, notificación o ejecución del Oficio No. 2022311000234681: MDN-COGFM-COEJCSECEJ-JEMGF-COPER-DIPER-1.10 del 8 de febrero de 2023, razón por la cual se requerirá a la apoderada judicial para que acredite tal requisito.

Así las cosas, se hace necesario requerir al apoderado judicial de la parte demandante, señor **GERMÁN BOLAÑOS ÁLVAREZ**, para que subsane en debida forma la demanda. Advirtiéndole que el escrito de subsanación se debe remitir tanto a la dirección electrónica de este Despacho como a las direcciones electrónicas **dispuestas para tal fin** de la parte demandada de **manera simultánea**, en los términos del numeral 8º del artículo 162 del Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo (numeral adicionado por el artículo 35 de la Ley 2080 de 25 de enero de 2021 *«Por medio de la cual se reforma el Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo (…)»*).

En consecuencia, **SE DISPONE:**

PRIMERO: REQUÍERESE a la apoderada judicial del señor **GERMÁN BOLAÑOS ÁLVAREZ** para que en el término de los diez (10) días siguientes a la notificación de este proveído, **SO PENA DE RECHAZO**, subsane la demanda en debida forma y corrija los defectos anotados en la parte considerativa del presente proveído. Así también, para que integre la subsanación y la demanda en un solo texto.

NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE

ANA FABIOLA CÁRDENAS HURTADO
Juez

Ana Fabiola Cardenas Hurtado

Firmado Por:

Juez Circuito

Juzgado Administrativo

Contencioso 001 Administrativa

Girardot - Cundinamarca

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **8fad21e3ec1e4199524f11f1dea81c4b604ef50bd1278fdefbd94a488e7ce350**

Documento generado en 11/05/2023 12:31:13 PM

Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL: https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica

JUZGADO PRIMERO ADMINISTRATIVO DEL CIRCUITO JUDICIAL DE GIRARDOT

Girardot, once (11) de mayo de dos mil veintitrés (2023)

RADICACIÓN:	**25307-3333-001-2023-00078-00**
DEMANDANTE:	**ALEXANDER LESMES OTAVO**
DEMANDADO:	**MUNICIPIO DE GIRARDOT**
MEDIO DE CONTROL:	**NULIDAD**

JUEZ: **Dra. ANA FABIOLA CÁRDENAS HURTADO**

A U T O

I. A S U N T O

Procede el Despacho a resolver sobre la admisión de la demanda incoada por los señores **ALEXANDER LESMES OTAVO, ELIO VERU CORPAS** y **CLAUDIA MILENA ZULUAGA CUERVO,** actuando por conducto de apoderado judicial, contra el **MUNICIPIO DE GIRARDOT** y el **CONCEJO MUNICIPAL DE GIRARDOT** por el medio de control de nulidad.

II. A N T E C E D E N T E S

2.1. El 23 de marzo de 2023 los señores ALEXANDER LESMES OTAVO, ELIO VERU CORPAS y CLAUDIA MILENA ZULUAGA CUERVO, actuando por conducto de apoderado judicial, radicó demanda1 ante el correo de reparto de los Juzgados Administrativos de Girardot2, correspondiendo su conocimiento a este Despacho (*«002DemandaPoderAnexos», «003CorreoReparto»* y *«004ActaReparto»*).

2.2. Mediante auto de 30 de marzo de 2023 se inadmitió la demanda para que se allegaran los poderes debidamente conferidos con el asunto determinado y

claramente identificado, y, para que, expresara con precisión y claridad lo pretendido (*«006Inadmite»*).

2.3. El 21 y 24 de abril la parte actora allegó escrito con el que pretende subsanar la demanda (*«008EscritosSubsanaDemandantes»* y *«009EscritoSubsanaDemandante2»*).

2.4. El 2 de mayo de 2023 el proceso ingresó al Despacho para proveer (*«010ConstanciaDespacho»*).

II. C O N S I D E R A C I O N E S

Puestas en ese estadio las cosas, contrastado el contenido del auto inadmisorio de la demanda con el escrito de subsanación debe precisarse lo siguiente:

AUTO INADMISORIO	SUBSANACIÓN
Poderes	Alexander Lesmes Otavo se allegó poder conferido mediante presentación personal y el asunto se encuentra determinado y claramente identificado
	Claudia Milena Zuluaga Cuervo el poder aportado no se advierte conferido mediante presentación personal o por mensaje de datos.
	Elio Veru Corpas no se allegó poder
Pretensiones expresadas con precisión y claridad	Nulidad de los Acuerdos Nos. 005 de 22 de abril de 2021[1], 012 de 5 de agosto de 2021[2] y 002 de 31 de marzo de 2022[3]. No obstante, incluyó como nuevo acto administrativo demandado la Resolución No. 664 de 29 de diciembre de 2022 sin ser aportada.

Conforme a lo expuesto, teniendo en cuenta que la demanda fue subsanada parcialmente en los términos indicados en el proveído de 30 de marzo de 2023,

---

[1] *«POR EL CUAL SE COMPILA LOS ACUERDOS DE LOS AÑOS 2016, 2017 2018, 2019 Y 2020 QUE MODIFICAN EL ACUERDO 014 DE 2015, SE INCORPORA EL RÉGIMEN SIMPLE DE TRIBUTACIÓN, SE MODIFICA DEL NUEVO ESTATUTO DE RENTAS, NORMATIVIDAD SUSTANTIVA TRIBUTARIA, EL RÉGIMEN SANCIONATORIO TRIBUTARIO Y EL PROCEDIMIENTO TRIBUTARIO Y SE DICTAN OTRAS DISPOSICIONES PARA EL MUNICIPIO DE GIRARDOT – CUNDINAMARCA».*

[2] *«POR MEDIO DEL CUAL SE MODIFICA EL ACUERDO MUNICIPAL NO. 005 DEL 22 DE ABRIL DE 2021 PARA ADECUAR LA NORMATIVA SUSTANTIVA TRIBUTARIA CON FUNDAMENTO EN EL ARTÍUCLO 74 DE LA LEY 2010 DE 2019 Y EL ARTÍUCLO 1625 2016 MODIFICADO POR EL DECRETO 1091 2020 APLICABLE AL IMPUESTO DE INDUSTRIA Y COMERCIO DEL MUNICIPIO DE GIRARDOT CUNDINAMARCA».*

[3] *«POR MEDIO DEL CUAL SE MODIFICA EL ARTÍCULO 101 DEL ESTATUTO TRIBUTARIO DEL MUNICIPIO DE GIRARDOT CUNDINAMARCA».*

el Despacho procederá con la admisión únicamente respecto al demandante ALEXANDER LESMES OTAVO y, en cuanto a la nulidad de los Acuerdos Nos. 005 de 22 de abril de 2021[4], 012 de 5 de agosto de 2021[5] y 002 de 31 de marzo de 2022[6], sin perjuicio que, al tenor de lo dispuesto en el artículo 173 del Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo sea reformada. Y, se rechazará respecto a los demandantes ELIO VERU CORPAS y CLAUDIA MILENA ZULUAGA CUERVO al tenor de lo dispuesto en el numeral 2° del artículo 169 ibídem.

Ahora bien, como quiera que la demanda también se dirige en contra del CONCEJO MUNICIPAL DE GIRARDOT, atendiendo el contenido del artículo 159 *ibídem*, y teniendo en cuenta que dicha Corporación no ostenta personería jurídica y por tanto no puede comparecer al proceso de manera independiente, se tendrá como demandado únicamente al MUNICIPIO DE GIRARDOT quien tiene la legitimación en la causa por pasiva en el *sub iudice.*

Como refuerzo de lo anterior, es preciso traer a colación lo señalado por la Sección Primera del H. Consejo de Estado en proveído de 18 de octubre de 2019 dentro del proceso radicado bajo el No. 13001-23-31-000-2008-00384-01 al señalar:

> «***En cuanto al primer aspecto, la Sala advierte que la representación judicial de los Concejos Municipales se encuentra a cargo del Alcalde como Jefe de la Administración Local y Representante del Municipio, de conformidad con lo previsto en el artículo 314 de la Constitución Política***, *de esta forma el Distrito Turístico y Cultural de Cartagena de Indias es el llamado a comparecer al proceso, a través de su Alcalde, pues si bien los Concejos Municipales son entidades corporativas de la Administración, elegidas popularmente, carecen de personería jurídica*» (Destaca el Despacho).

---

[4] «*POR EL CUAL SE COMPILA LOS ACUERDOS DE LOS AÑOS 2016, 2017 2018, 2019 Y 2020 QUE MODIFICAN EL ACUERDO 014 DE 2015, SE INCORPORA EL RÉGIMEN SIMPLE DE TRIBUTACIÓN, SE MODIFICA DEL NUEVO ESTATUTO DE RENTAS, NORMATIVIDAD SUSTANTIVA TRIBUTARIA, EL RÉGIMEN SANCIONATORIO TRIBUTARIO Y EL PROCEDIMIENTO TRIBUTARIO Y SE DICTAN OTRAS DISPOSICIONES PARA EL MUNICIPIO DE GIRARDOT – CUNDINAMARCA*».

[5] «*POR MEDIO DEL CUAL SE MODIFICA EL ACUERDO MUNICIPAL NO. 005 DEL 22 DE ABRIL DE 2021 PARA ADECUAR LA NORMATIVA SUSTANTIVA TRIBUTARIA CON FUNDAMENTO EN EL ARTÍUCLO 74 DE LA LEY 2010 DE 2019 Y EL ARTÍUCLO 1625 2016 MODIFICADO POR EL DECRETO 1091 2020 APLICABLE AL IMPUESTO DE INDUSTRIA Y COMERCIO DEL MUNICIPIO DE GIRARDOT CUNDINAMARCA*».

[6] «*POR MEDIO DEL CUAL SE MODIFICA EL ARTÍCULO 101 DEL ESTATUTO TRIBUTARIO DEL MUNICIPIO DE GIRARDOT CUNDINAMARCA*».

No obstante, en consideración a lo previsto en el numeral 3° del artículo 171 de la Ley 1437 de 2011 se procederá a notificarle la demanda. Al respecto prevé la aludida norma:

> «**Artículo 171.** ***ADMISIÓN DE LA DEMANDA.*** El juez admitirá la demanda que reúna los requisitos legales y le dará el trámite que le corresponda aunque el demandante haya indicado una vía procesal inadecuada, mediante auto en el que dispondrá:
>
> 1. Que se notifique personalmente a la parte demandada y por Estado al actor.
>
> 2. Que se notifique personalmente al Ministerio Público.
>
> **3. Que se notifique personalmente a los sujetos que, según la demanda o las actuaciones acusadas, tengan interés directo en el resultado del proceso**
>
> (…)».

En virtud de lo anterior, emerge procedente notificar de la presente demanda al CONCEJO MUNICIPAL DE GIRARDOT como quiera que fue la autoridad que expidió los actos administrativos demandados y por consiguiente tiene interés directo en las resultas del proceso, sin embargo, atendiendo que su representación judicial se encuentra a cargo del Alcalde como Jefe de la Administración Local y Representante del Municipio, será éste quien conteste la demanda, máxime cuando fue quien sancionó los acto enjuiciados, pues si bien los Concejos Municipales son entidades corporativas de la Administración, elegidas popularmente, carecen de personería jurídica.

En consecuencia y, de conformidad con el artículo 171 del Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo, **SE DISPONE:**

PRIMERO: RECHAZAR la demanda que en ejercicio del *medio de control de nulidad* presentaron los señores **ELIO VERU CORPAS** y **CLAUDIA MILENA ZULUAGA CUERVO** contra el **MUNICIPIO DE GIRARDOT,** con el

propósito de que se declare la nulidad de los Acuerdos Nos. 005 de 22 de abril de 2021[7], 012 de 5 de agosto de 2021[8] y 002 de 31 de marzo de 2022[9].

SEGUNDO: ADMITIR la demanda que en ejercicio del *medio de control de nulidad* presentó el señor **ALEXANDER LESMES OTAVO** contra el **MUNICIPIO DE GIRARDOT,** con el propósito de que se declare la nulidad de los Acuerdos Nos. 005 de 22 de abril de 2021[10], 012 de 5 de agosto de 2021[11] y 002 de 31 de marzo de 2022[12].

TERCERO: NOTIFICAR PERSONALMENTE en la forma prevista en el artículo 199 del Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo, modificado por el artículo 48 de la Ley 2080 de 2021, al alcalde del **MUNICIPIO DE GIRARDOT,** o a quien haga sus veces o este haya delegado la facultad de recibir notificaciones y al señor **PROCURADOR DELEGADO** en lo judicial ante este Despacho.

CUARTO: De conformidad con el numeral 3° del artículo 171 de la Ley 1437 de 2011 **NOTIFÍQUESE PERSONALMENTE** en la forma prevista en el artículo 199 del Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo, modificado por el artículo 48 de la Ley 2080 de 2021 al presidente del **CONCEJO MUNICIPAL DE GIRIADOT,** o a quien haga sus veces o este haya delegado la facultad de recibir notificaciones.

---

[7] *«POR EL CUAL SE COMPILA LOS ACUERDOS DE LOS AÑOS 2016, 2017 2018, 2019 Y 2020 QUE MODIFICAN EL ACUERDO 014 DE 2015, SE INCORPORA EL RÉGIMEN SIMPLE DE TRIBUTACIÓN, SE MODIFICA DEL NUEVO ESTATUTO DE RENTAS, NORMATIVIDAD SUSTANTIVA TRIBUTARIA, EL RÉGIMEN SANCIONATORIO TRIBUTARIO Y EL PROCEDIMIENTO TRIBUTARIO Y SE DICTAN OTRAS DISPOSICIONES PARA EL MUNICIPIO DE GIRARDOT – CUNDINAMARCA».*

[8] *«POR MEDIO DEL CUAL SE MODIFICA EL ACUERDO MUNICIPAL NO. 005 DEL 22 DE ABRIL DE 2021 PARA ADECUAR LA NORMATIVA SUSTANTIVA TRIBUTARIA CON FUNDAMENTO EN EL ARTÍUCLO 74 DE LA LEY 2010 DE 2019 Y EL ARTÍUCLO 1625 2016 MODIFICADO POR EL DECRETO 1091 2020 APLICABLE AL IMPUESTO DE INDUSTRIA Y COMERCIO DEL MUNICIPIO DE GIRARDOT CUNDINAMARCA».*

[9] *«POR MEDIO DEL CUAL SE MODIFICA EL ARTÍCULO 101 DEL ESTATUTO TRIBUTARIO DEL MUNICIPIO DE GIRARDOT CUNDINAMARCA».*

[10] *«POR EL CUAL SE COMPILA LOS ACUERDOS DE LOS AÑOS 2016, 2017 2018, 2019 Y 2020 QUE MODIFICAN EL ACUERDO 014 DE 2015, SE INCORPORA EL RÉGIMEN SIMPLE DE TRIBUTACIÓN, SE MODIFICA DEL NUEVO ESTATUTO DE RENTAS, NORMATIVIDAD SUSTANTIVA TRIBUTARIA, EL RÉGIMEN SANCIONATORIO TRIBUTARIO Y EL PROCEDIMIENTO TRIBUTARIO Y SE DICTAN OTRAS DISPOSICIONES PARA EL MUNICIPIO DE GIRARDOT – CUNDINAMARCA».*

[11] *«POR MEDIO DEL CUAL SE MODIFICA EL ACUERDO MUNICIPAL NO. 005 DEL 22 DE ABRIL DE 2021 PARA ADECUAR LA NORMATIVA SUSTANTIVA TRIBUTARIA CON FUNDAMENTO EN EL ARTÍUCLO 74 DE LA LEY 2010 DE 2019 Y EL ARTÍUCLO 1625 2016 MODIFICADO POR EL DECRETO 1091 2020 APLICABLE AL IMPUESTO DE INDUSTRIA Y COMERCIO DEL MUNICIPIO DE GIRARDOT CUNDINAMARCA».*

[12] *«POR MEDIO DEL CUAL SE MODIFICA EL ARTÍCULO 101 DEL ESTATUTO TRIBUTARIO DEL MUNICIPIO DE GIRARDOT CUNDINAMARCA».*

QUINTO: ADVERTIR al alcalde del MUNICIPIO DE GIRARDOT que, durante el término para dar respuesta a la presente demanda, **DEBERÁ allegar el expediente administrativo que contenga los antecedentes de la actuación objeto del proceso y que tenga en su poder.** Lo anterior de conformidad con el parágrafo 1º del artículo 175 del Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo, **so pena de incurrir en falta disciplinaria gravísima al tenor de la norma en comento**.

SEXTO: CORRER TRASLADO de la demanda por el término de treinta (30) días de conformidad con el artículo 172 *ibídem* al alcalde del **MUNICIPIO DE GIRARDOT** y al señor **PROCURADOR DELEGADO** en lo judicial ante este Despacho, el cual comenzará a correr según lo previsto en los artículos 199 y 200 del Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo.

SÉPTIMO: ORDENAR a la Secretaría del Despacho dar estricto cumplimiento a los previsto en el artículo 201 del Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo.

OCTAVO: REMITIR a través del correo electrónico institucional la copia del presente auto admisorio, de la demanda y de sus anexos a la parte demandada y, al Ministerio Público. Se advierte que una de las copias allegadas, se mantendrá en la Secretaría de este Despacho, a disposición de los notificados.

NOVENO: RECONOCER personería adjetiva para actuar al doctor FREDY PINILLA CONTRERAS como apoderado judicial del señor ALEXANDER LESMES OTAVO, en los términos y para los efectos del poder a él conferido obrante en el archivo «*009EscritoSubsanacionDemandante2*».

NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE

ANA FABIOLA CÁRDENAS HURTADO
Juez

Firmado Por:

Ana Fabiola Cardenas Hurtado

Juez Circuito

Juzgado Administrativo

Contencioso 001 Administrativa

Girardot - Cundinamarca

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **f4148912f80a802e9dbdcf3ce1e1a24fe2272499a9c6bc0a1f5a7e7c5c519e43**

Documento generado en 11/05/2023 12:31:14 PM

Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:
https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica

JUZGADO PRIMERO ADMINISTRATIVO DEL CIRCUITO JUDICIAL DE GIRARDOT

Girardot, once (11) de mayo de dos mil veintitrés (2023)

RADICACIÓN:	**25307-3333-001-2023-00078-00**
DEMANDANTE:	**ALEXANDER LESMES OTAVO**
DEMANDADO:	**MUNICIPIO DE GIRARDOT**
MEDIO DE CONTROL:	**NULIDAD**
JUEZ:	**Dra. ANA FABIOLA CÁRDENAS HURTADO**

A U T O

Inmerso en el escrito introductorio, el señor ALEXANDER LESMES OTAVO solicitó como medida cautelar suspensión provisional de los actos administrativos demandados en los siguientes términos (folios 17 a 19 «*002EscritoMedidaCautelar*» del cuaderno «*C02CuadernoMedidaCautelar*»):

> *«Para la prosperidad de la medida cautelar solicitada, como lo ha establecido la ley y la jurisprudencia sobre su procedibilidad, basta una simple lectura de los actos administrativos que se demandan, con las disposiciones constitucionales y legales invocadas, para sin elucubración jurídica alguna establecer la violación de la norma superior frente al acto administrativo demandado.*
>
> *Conforme a la revisión del artículo 231 del Código Procesal y de lo Contencioso Administrativo la procedibilidad de la medida cautelar, no solo se deduce de la confrontación normativa indicada como conculcada, sino de la prueba allegada con la demanda o la solicitud que se haga por separado.*
>
> *Tanto acto administrativo como las normas invocadas se encuentran arriba transcritas en lo pertinente. Como ya se expuso, los actos objeto de acción, fueron expedidos con infracción de las normas en que deben fundarse, que con la simple observación, fueron creados con falsa motivación, de manera irregular, carentes del estudio previo exhaustivo que requieren esta clase de normas en materia tributaria, con abuso claro de poder, que además no cumplen con los principios de legalidad y legitimidad, que de seguirse aplicando con la presunción de legalidad, están ocasionando graves perjuicios económicos a los comerciantes, y a la ciudadanía en general».*

En consecuencia, **SE DISPONE:**

PRIMERO: CÓRRASE traslado de la solicitud de suspensión provisional de los actos demandados al MUNICIPIO DE GIRARDOT por el término de cinco (5) días contados a partir del día siguiente al de la notificación del presente proveído, de conformidad con lo previsto en el artículo 233 del Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo para que se pronuncie al respecto.

SEGUNDO: De conformidad con el numeral 3° del artículo 171 de la Ley 1437 de 2011[1] **NOTIFÍQUESE PERSONALMENTE** de esta providencia al **CONCEJO MUNICIPAL DE GIRARDOT.**

NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE

ANA FABIOLA CÁRDENAS HURTADO
Juez

[1] «**Artículo 171.** ***ADMISIÓN DE LA DEMANDA.*** El juez admitirá la demanda que reúna los requisitos legales y le dará el trámite que le corresponda aunque el demandante haya indicado una vía procesal inadecuada, mediante auto en el que dispondrá:

1. Que se notifique personalmente a la parte demandada y por Estado al actor.

2. Que se notifique personalmente al Ministerio Público.

3. Que se notifique personalmente a los sujetos que, según la demanda o las actuaciones acusadas, tengan interés directo en el resultado del proceso

(...)».

Firmado Por:

Ana Fabiola Cardenas Hurtado

Juez Circuito

Juzgado Administrativo

Contencioso 001 Administrativa

Girardot - Cundinamarca

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **924163a25791e5d3cb89ca038dd903dc6d0f36a103460ce895bb00ea2a395a0f**

Documento generado en 11/05/2023 12:31:15 PM

Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:
https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica

JUZGADO PRIMERO ADMINISTRATIVO DEL CIRCUITO JUDICIAL DE GIRARDOT

Girardot, once (11) de mayo de dos mil veintitrés (2023)

RADICACIÓN:	**25307-3333-001-2023-00079-00**
DEMANDANTE:	**ODILIA TORRES RODRÍGUEZ**
DEMANDADO:	**NACIÓN-MINISTERIO DE EDUCACIÓN-FONDO NACIONAL DE PRESTACIONES SOCIALES DEL MAGISTERIO–FOMAG-, FIDUCIARIA LA PREVISORA S.A.–FIDUPREVISORA S.A. Y DEPARTAMENTO DE CUNDINAMARCA**
MEDIO DE CONTROL:	**NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO**
JUEZ:	**Dra. ANA FABIOLA CÁRDENAS HURTADO**

A U T O

I. A S U N T O

Procede el Despacho a resolver sobre la admisión de la demanda incoada por la señora **ODILIA TORRES RODRÍGUEZ,** por conducto de apoderado judicial, contra la **NACIÓN-MINISTERIO DE EDUCACIÓN-FONDO NACIONAL DE PRESTACIONES SOCIALES DEL MAGISTERIO–FOMAG-, FIDUCIARIA LA PREVISORA S.A.–FIDUPREVISORA S.A.** y el **DEPARTAMENTO DE CUNDINAMARCA,** por el medio de control de nulidad y restablecimiento del derecho.

II. A N T E C E D E N T E S

2.1 El 24 de marzo de 2023 la señora **ODILIA TORRES RODRÍGUEZ,** por conducto de apoderado judicial, radicó demanda[1] ante el correo de reparto de

[1] *(«002PoderDemandaAnexos»)*

los Juzgados Administrativos de Girardot[2], correspondiendo su conocimiento a este Despacho[3].

2.2. El 10 de abril de 2023 el proceso ingresó al Despacho para proveer[4]

III. C O N S I D E R A C I O N E S

Puestas en ese estadio las cosas, el Despacho abordará el estudio de la demanda con el objeto de decidir sobre su admisión.

En **primer lugar**, se vislumbra que el mandato visible en los folios 18 a 19 del archivo denominado «*002DemandaPoderAnexos*» no satisface las exigencias del artículo 74 del Código General del Proceso o las del artículo 5° de la Ley 2213 de 2022, habida consideración a que no se acredita que el mismo fue conferido mediante mensaje de datos, ni con la constancia de presentación de manera personal por el poderdante ante juez, oficina judicial de apoyo o notario, pues únicamente obra un escrito en el folio 17 del mencionado archivo, a través del cual se señala: «*Por lo anterior, se adjuntan los poderes correspondientes tal y como lo establece la Ley 2213 de 2022, con la sola antefirma, sin presentaciones personales o reconocimientos diferentes para que sea aceptado en todas las etapas procesales que se requieran*» sin embargo, no obra constancia del referido mensaje de datos, razón por la cual no se acredita el derecho de postulación al tenor de lo prescrito en los artículos 159 y 160 del Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo, motivo por el cual se requerirá a la actora en tal sentido.

En **segundo lugar**, tampoco satisface lo establecido en el numeral 5º del artículo 162 del Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo, habida consideración que no aportó todas las pruebas que pretende hacer valer y las cuales referenció en la demanda en el acápite de

[2] *(«003CorreoReparto»)*
[3] *(«004ActaReparto»)*
[4] *(«005ConstanciaDespacho»)*

pruebas, como es *«1 Radicado de la solicitud prestacional»*[5], por lo cual, se le requerirá para que allegue el mismo o se manifieste al respecto.

Así las cosas, se hace necesario requerir al apoderado judicial de la parte demandante, señora **ODILIA TORRES RODRÍGUEZ**, para que subsane en debida forma la demanda. Advirtiéndole que el escrito de subsanación se debe remitir tanto a la dirección electrónica de este Despacho como a las direcciones electrónicas **dispuestas para tal fin** de la parte demandada de **manera simultánea**, en los términos del numeral 8º del artículo 162 del Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo (numeral adicionado por el artículo 35 de la Ley 2080 de 25 de enero de 2021 *«Por medio de la cual se reforma el Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo (…)»*).

En consecuencia, **SE DISPONE:**

PRIMERO: REQUÍERESE al apoderado judicial de la señora **ODILIA TORRES RODRÍGUEZ** para que en el término de los diez (10) días siguientes a la notificación de este proveído, **SO PENA DE RECHAZO**, subsane la demanda en debida forma y corrija los defectos anotados en la parte considerativa del presente proveído.

NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE

ANA FABIOLA CÁRDENAS HURTADO
Juez

[5] Folio 15 *(«002DemandaPoderAnexos»)*

Firmado Por:

Ana Fabiola Cardenas Hurtado

Juez Circuito

Juzgado Administrativo

Contencioso 001 Administrativa

Girardot - Cundinamarca

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **f829c6da186cf1328ae004efb2033c0bd69a871ac458f92ce8e439aa5bc4d366**

Documento generado en 11/05/2023 12:31:16 PM

Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL: https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica

JUZGADO PRIMERO ADMINISTRATIVO DEL CIRCUITO JUDICIAL DE GIRARDOT

Girardot, once (11) de mayo de dos mil veintitrés (2023)

RADICACIÓN:	**25307-3333-001-2023-00082-00**
DEMANDANTE:	**PABLO MELO JAIMES**
DEMANDADO:	**CAJA DE RETIRO DE LAS FUERZAS MILITARES -CREMIL-**
MEDIO DE CONTROL:	**NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO**
JUEZ:	**Dra. ANA FABIOLA CÁRDENAS HURTADO**

A U T O

I. A S U N T O

Procede el Despacho a resolver sobre la admisión de la demanda incoada por el señor **PABLO MELO JAIMES,** por conducto de apoderado judicial, contra la **CAJA DE RETIRO DE LAS FUERZAS MILITARES–CREMIL,** por el medio de control de nulidad y restablecimiento del derecho.

II. A N T E C E D E N T E S

2.1 El 27 de marzo de 2023 el señor **PABLO MELO JAIMES,** por conducto de apoderado judicial, radicó demanda[1] ante el correo de reparto de los Juzgados Administrativos de Girardot[2], correspondiendo su conocimiento a este Despacho[3], con el propósito de que se declare la nulidad del acto administrativo contenido en el Oficio No. CREMIL 2048470-20447883 de 6 de

---

[1] *(«002PoderDemandaAnexos»)*
[2] *(«003CorreoReparto»)*
[3] *(«004ActaReparto»)*

mayo de 2020 por medio de la cual la Entidad demandada le negó el reajuste de la asignación de retiro.

2.2. El 10 de abril de 2023 el proceso ingresó al Despacho para proveer[4]

III. C O N S I D E R A C I O N E S

Puestas en ese estadio las cosas, el Despacho abordará el estudio de la demanda con el objeto de decidir sobre su admisión.

En **primer lugar**, se advierte que no aportó todas las pruebas que pretende hacer valer y las cuales referenció en la demanda en el acápite de medios de pruebas, toda vez que no obra el documento denominado «*Tarjeta de liquidación expedida por la entidad demandada en la que se observa la forma como le liquidó la asignación de retiro*», es decir, con ello, tampoco cumple la exigencia establecida en el numeral 5º del artículo 162 del Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo, por lo que se le requiere para que aporte los mismos.

En **segundo lugar**, se advierte que, del acápite de notificaciones, no se avizora el lugar y dirección física del demandante **PABLO MELO JAIMES,** así como tampoco de su apoderada, por lo que, no acreditó el requisito del numeral 7° del artículo 162 del Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo, debiendo aportarlos o manifestarse al respecto.

En **tercer lugar**, se advierte que la parte demandante no acreditó el requisito del numeral 1° del artículo 166 del Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo, como quiera que, no aportó copia de la constancia de publicación, comunicación, notificación o ejecución del Oficio No. CREMIL 2048470-20447883 de 6 de mayo de 2020, razón por la cual se requerirá a la apoderada judicial para que acredite tal requisito.

---

[4] *(«oo6ConstanciaDespacho»)*

Así las cosas, se hace necesario requerir a la apoderada judicial de la parte demandante, señor **PABLO MELO JAIMES**, para que subsane en debida forma la demanda. Advirtiéndole que el escrito de subsanación se debe remitir tanto a la dirección electrónica de este Despacho como a las direcciones electrónicas **dispuestas para tal fin** de la parte demandada de **manera simultánea**, en los términos del numeral 8º del artículo 162 del Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo (numeral adicionado por el artículo 35 de la Ley 2080 de 25 de enero de 2021 *«Por medio de la cual se reforma el Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo (…)»*).

En consecuencia, **SE DISPONE:**

PRIMERO: REQUÍERESE a la apoderada judicial del señor **PABLO MELO JAIMES** para que en el término de los diez (10) días siguientes a la notificación de este proveído, **SO PENA DE RECHAZO**, subsane la demanda en debida forma y corrija los defectos anotados en la parte considerativa del presente proveído. Así también, para que integre la subsanación y la demanda en un solo texto.

NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE

ANA FABIOLA CÁRDENAS HURTADO
Juez

Firmado Por:
Ana Fabiola Cardenas Hurtado
Juez Circuito
Juzgado Administrativo
Contencioso 001 Administrativa
Girardot - Cundinamarca

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **017009a3652bd61a7e0b05c35dd1c7fd4e532d6fd1a04685e015a21fa038d928**

Documento generado en 11/05/2023 12:31:17 PM

Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:
https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica

JUZGADO PRIMERO ADMINISTRATIVO DEL CIRCUITO JUDICIAL DE GIRARDOT

Girardot, once (11) de mayo de dos mil veintitrés (2023)

RADICACIÓN:	**25307-3333-001-2023-00083-00**
DEMANDANTE:	**JAIME PABÓN TORRES**
DEMANDADO:	**NACIÓN-MINISTERIO DE EDUCACIÓN, FONDO DE PRESTACIONES SOCIALES DEL MAGISTERIO-FOMAG-, FIDUCIARIA LA PREVISORA – FIDUPREVISORA S.A**
MEDIO DE CONTROL:	**NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO**
JUEZ:	**Dra. ANA FABIOLA CÁRDENAS HURTADO**

A U T O

I. A S U N T O

Procede el Despacho a resolver sobre la admisión de la demanda incoada por el señor **JAIME PABÓN TORRES,** por conducto de apoderado judicial, contra la **NACIÓN-MINISTERIO DE EDUCACIÓN, FONDO DE PRESTACIONES SOCIALES DEL MAGISTERIO-FOMAG-** y de la **FIDUCIARIA LA PREVISORA–FIDUPREVISORA S.A.,** por el medio de control de nulidad y restablecimiento del derecho.

II. A N T E C E D E N T E S

2.1 El 29 de marzo de 2023 el señor **JAIME PABÓN TORRES,** por conducto de apoderado judicial, radicó demanda[1] ante el correo de reparto de los Juzgados Administrativos de Girardot[2], correspondiendo su conocimiento a este

[1] *(«002PoderDemandaAnexos»)*
[2] *(«003CorreoReparto»)*

Despacho[3], con el propósito de que se declare la nulidad del acto ficto o presunto configurado el 21 de noviembre de 2022 producto del silencio administrativo negativo, respecto a la petición incoada el 21 de agosto de 2022 en la que solicitó el pago de la sanción por la mora en el reconocimiento y pago de las cesantías.

2.2. El 10 de abril de 2023 el proceso ingresó al Despacho para proveer[4]

III. C O N S I D E R A C I O N E S

Puestas en ese estadio las cosas, el Despacho abordará el estudio de la demanda con el objeto de decidir sobre su admisión.

En **primer lugar**, se vislumbra que el mandato visible en los folios 12 a 14 del archivo denominado «*002DemandaPoderAnexos*» no satisface las exigencias del artículo 74 del Código General del Proceso o las del artículo 5° de la Ley 2213 de 2022, habida consideración a que según se observa en el referido no se faculta para que la profesional del derecho que presentó la demanda llene espacios en blanco, pues la fecha en que se aduce haber conferido el poder data de 10 de agosto de 2022, esto es, una fecha en la que no se había elevado siquiera la petición ante las Entidades demandadas, razón por la cual no se acredita el derecho de postulación al tenor de lo prescrito en los artículos 159 y 160 del Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo, motivo por el cual se requerirá a la actora en tal sentido.

En **segundo lugar**, se evidencia que los hechos y omisiones que sirven de fundamento a las pretensiones, no se encuentran debidamente determinados, puesto que, los mismos no guardan relación con la documental aportada, habida cuenta que, en el hecho cuarto señala que le fue reconocida una cesantía definitiva, no obstante, de la documental aportada, se advierte que la se le reconoció cesantía parcial para estudio, razón por la cual, no satisfizo el

[3] *(«004ActaReparto»)*
[4] *(«006ConstanciaDespacho»)*

numeral 3° del artículo 165 del Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo, y se le requerirá para que adecue los hechos conforme lo manifestado en precedencia.

En **tercer lugar**, se advierte que, del acápite de notificaciones, no se avizora el lugar y dirección física del demandante **JAIME PABÓN TORRES**, así como tampoco del demandado **FIDUCIARIA LA PREVISORA–FIDUPREVISORA S.A.,** por lo que, no acreditó el requisito del numeral 7° del artículo 162 del Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo, debiendo aportarlos o manifestarse al respecto.

Así las cosas, se hace necesario requerir a la apoderada judicial de la parte demandante, señora **JAIME PABÓN TORRES**, para que subsane en debida forma la demanda. Advirtiéndole que el escrito de subsanación se debe remitir tanto a la dirección electrónica de este Despacho como a las direcciones electrónicas **dispuestas para tal fin** de la parte demandada de **manera simultánea**, en los términos del numeral 8º del artículo 162 del Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo (numeral adicionado por el artículo 35 de la Ley 2080 de 25 de enero de 2021 *«Por medio de la cual se reforma el Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo (…)»*).

En consecuencia, **SE DISPONE:**

PRIMERO: REQUÍERESE a la apoderada judicial de la señora **JAIME PABÓN TORRES** para que en el término de los diez (10) días siguientes a la notificación de este proveído, **SO PENA DE RECHAZO**, subsane la demanda en debida forma y corrija los defectos anotados en la parte considerativa del presente proveído. Así también, para que integre la subsanación y la demanda en un solo texto.

NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE

ANA FABIOLA CÁRDENAS HURTADO
Juez

Firmado Por:

Ana Fabiola Cardenas Hurtado

Juez Circuito

Juzgado Administrativo

Contencioso 001 Administrativa

Girardot - Cundinamarca

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **ac09a8e7154af9be1c30f4abecc22be6d7721aabd20030f95c3d8dbc6efb2772**

Documento generado en 11/05/2023 12:31:18 PM

Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:
https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica

JUZGADO PRIMERO ADMINISTRATIVO DEL CIRCUITO JUDICIAL DE GIRARDOT

Girardot, once (11) de mayo de dos mil veintitrés (2023)

RADICACIÓN:	**25307-3333-001-2023-00094-00**
DEMANDANTE:	**EMILIA ARIZA BOTERO**
DEMANDADO:	**EMPRESA DE AGUAS DE GIRARDOT RICAURTE Y LA REGION S.A. E.S.P.-ACUAGYR S.A E.S.P. ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES-COLPENSIONES-**
MEDIO DE CONTROL:	**REPARACIÓN DIRECTA**
JUEZ:	**Dra. ANA FABIOLA CÁRDENAS HURTADO**

A U T O

I. A S U N T O

Procede el Despacho a resolver sobre la admisión de la demanda incoada por la señora **EMILIA ARIZA BOTERO**, por conducto de apoderada judicial, contra la **EMPRESA DE AGUAS DE GIRARDOT RICAURTE Y LA REGION S.A. E.S.P.-ACUAGYR S.A E.S.P.** y la **ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES-COLPENSIONES-,** por el medio de reparación directa.

II. A N T E C E D E N T E S

2.1 El 10 de abril de 2023 la señora **EMILIA ARIZA BOTERO,** por conducto de apoderado judicial, radicó demanda[1] ante el correo de reparto de los

[1] *(«002DemandaAnexosPoder»)*

Juzgados Administrativos de Girardot[2], correspondiendo su conocimiento a este Despacho[3].

2.2. El 24 de abril de 2023 el proceso ingresó al Despacho para proveer[4]

III. C O N S I D E R A C I O N E S

Puestas en ese estadio las cosas, el Despacho abordará el estudio de la demanda con el objeto de proveer sobre su admisión.

En virtud de lo anterior, **en primer lugar**, se advierte que no que cumple con el numeral 1° del artículo 162 del Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo, respecto a la designación de las partes, pues señala que demanda a la **EMPRESA DE AGUAS DE GIRARDOT RICAURTE Y LA REGION S.A. E.S.P - ACUAGYR S.A E.S.P.** y vincula como litisconsorte necesario a **ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES-COLPENSIONES-,** argumentando *«NO ES LOABLE DEMANDAR A COLPENSIONES directamente toda vez que esa entidad lo que le corresponde pagar lo ha consignado puntualmente (…) Porque no se demanda directamente a la administradora colombiana de pensiones "COLPENSIONES" por cuanto ésta no le debe dinero a mi mandante, pero si es pieza fundamental para el esclarecimiento de la talanquera que ha impedido que la demandada pague la suma aquí requerida. Por tal razón debe resolverse de manera uniforme por cuanto el proceso no se podría adelantar sin la presencia del litisconsorte por lo tanto la vinculación resulta imprescindible y obligatoria»*[5], sin embargo, se le recuerda a la abogada, que dicha figura procesal reviste las mismas calidades de un demandado, si el mismo es vinculado como litisconsorte de la parte pasiva o como demandante si corresponde a la parte activa, razón por la cual, este Despacho no encuentra

[2] *(«003CorreoReparto»)*
[3] *(«004ActaReparto»)*
[4] *(«006ConstanciaDespacho»)*
[5] Folios 21 a 23 del archivo denominado *(«002DemandaPoderAnexos»)*

acertado su argumento, por lo que se le requerirá para que aclare la designación de la parte demandada,.

En **segundo lugar**, se observa que las pretensiones no se encuentran expresadas con precisión, claridad e individualizadas respecto a la ocurrencia de la acción u omisión causante del daño por parte de las demandadas, motivo por el cual, no cumple con lo establecido en el numeral 2º del artículo 162 del Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo, y se le requerirá para que adecué, modifiqué y expresé con precisión y claridad cada una de las pretensiones.

En **tercer lugar**, se evidencia que la demanda carece de fundamentos de derecho de las pretensiones, pues, la parte actora no realiza argumentación jurídica alguna, móvil suficiente para no tener por cumplido el numeral 4º del artículo 162 del Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo, por lo que se requerirá a la apoderada judicial en tal sentido

En **cuarto lugar,** del acápite de notificaciones, se advierte que no obra el canal digital de la demandante, de igual forma no obra el lugar y dirección física de notificación, ni canal digital del demandado **ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES-COLPENSIONES-,** razón por la cual, no cumple con lo preceptuado en el numeral 7º del artículo 162 del Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo, y se le requerirá para que aporte los mismos.

En **quinto lugar**, el poder visto en el folios 36 a 39 del archivo denominado «*002DemandaPoderAnexos*» del expediente digital, tampoco se encuentra expresado de manera clara y concreta lo que pretende demandar, pues en dicho documento no expresa cual es la ocurrencia de la acción u omisión causante del daño por la parte pasiva, motivo por el cual se le requerirá para que adecue y modifique el poder conforme fue esbozado y que el mismo sea

conferido de manera personal (artículo 74 del Código General del Proceso) o mediante mensaje de datos (artículo 5º del Decreto 806 de 2020).

Finalmente, no se encuentra acreditado que la demanda y sus anexos haya sido enviada de manera **simultánea** a la parte demanda, por lo cual, no da cumplimiento al artículo 8º del artículo 162 del Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo (numeral adicionado por el artículo 35 de la Ley 2080 de 25 de enero de 2021 «*Por medio de la cual se reforma el Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo (…)*»), por lo que se requerirá a la apoderada del demandante para que acredite dicha situación.

En consecuencia, **SE DISPONE:**

PRIMERO: REQUERIR a la apoderada judicial de la señora **EMILIA ARIZA BOTERO,** para que en el término de los diez (10) días siguientes a la notificación de este proveído, **SO PENA DE RECHAZO**, subsane la demanda en debida forma y corrija los defectos anotados en la parte considerativa del presente proveído.

NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE

ANA FABIOLA CÁRDENAS HURTADO
Juez

Firmado Por:
Ana Fabiola Cardenas Hurtado
Juez Circuito
Juzgado Administrativo
Contencioso 001 Administrativa
Girardot - Cundinamarca

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **4f452be72bb7abce6a5e6c791f9c5b40f3b942ea035b32ffe0410753f152cb76**

Documento generado en 11/05/2023 04:21:06 PM

Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:
https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica

JUZGADO PRIMERO ADMINISTRATIVO DEL CIRCUITO JUDICIAL DE GIRARDOT

Girardot, once (11) de mayo de dos mil veintitrés (2023)

RADICACIÓN:	**25307-3333-001-2023-00095-00**
DEMANDANTE:	**JOHAN NICOLÁS GARCÍA CORTÉS**
DEMANDADO:	**MUNICIPIO DE FUSAGASUGÁ-SECRETARÍA DE MOVILIDAD**
MEDIO DE CONTROL:	**NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO**
JUEZ:	**Dra. ANA FABIOLA CÁRDENAS HURTADO**

A U T O

I. A S U N T O

Procede el Despacho a resolver sobre la admisión de la demanda incoada por el señor **JOHAN NICOLÁS GARCÍA CORTÉS,** por conducto de apoderado judicial, contra el **MUNICIPIO DE FUSAGASUGÁ-SECRETARÍA DE MOVILIDAD,** por el medio de control de nulidad y restablecimiento del derecho.

II. A N T E C E D E N T E S

2.1 El 28 de febrero de 2023 el señor **JOHAN NICOLÁS GARCÍA CORTÉS,** por conducto de apoderado judicial, radicó demanda ante el correo de reparto de los Juzgados Administrativos de Bogotá D.C., correspondiendo su conocimiento al JUZGADO 1° ADMINISTRATIVO DE LA SECCIÓN PRIMERA DE BOGOTÁ (*«006ActaReparto»* de la carpeta *«002ActuacionJuzgado1AdtivoBta»*), con el propósito de obtener la nulidad de la Resolución No. 20220866 de 28 de octubre de 2022, mediante la cual, el Secretario de Movilidad de Fusagasugá lo declaró contraventor a la norma de tránsito, impuso sanción de multa correspondiente a 720 salarios mínimos

diarios legales vigentes y, dispuso la suspensión de la licencia de conducción por diez años.

2.2. Mediante auto de 29 de marzo de 2023 el JUZGADO 1° ADMINISTRATIVO DEL CIRCUITO JUDICIAL DE BOGOTÁ remitió el proceso por competencia a los JUZGADOS ADMINISTRATIVOS DEL CIRCUITO JUDICIAL DE GIRARDOT (REPARTO), correspondiendo su conocimiento a este Despacho (*«008AutoRemiteCompetencia»* de la carpeta *«002ActuacionJuzgado1AdtivoBta»* y *«004ActaReparto»*).

2.3. El 24 de abril de 2023 el proceso ingresó al Despacho para proveer (*«005ConstanciaDespacho»*).

III. C O N S I D E R A C I O N E S

Puestas en ese estadio las cosas, el Despacho abordará el estudio de la demanda con el objeto de decidir sobre su admisión.

En **primer lugar**, se vislumbra que el mandato visible en el archivo *«003Poderes»* de la carpeta *«002ActuacionJuzgado1AdtivoBta»* no satisface las exigencias del artículo 74 del Código General del Proceso, habida consideración que los asuntos no están determinados y claramente identificados, pues no está conferido para incoar la demanda de la referencia, ni se señaló los actos administrativos enjuiciados, lo que deviene en una insuficiencia de poder, razón por la cual no se acredita el derecho de postulación al tenor de lo prescrito en los artículos 159 y 160 del Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo, motivo por el cual se requerirá a la actora en tal sentido.

En **segundo lugar**, no se allegó la constancia de conciliación extrajudicial como requisito de procedibilidad, al tenor de lo dispuesto en el numeral 1° del artículo 161 del Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo.

En **tercer lugar,** no se advierte que el demandante haya ejercido los recursos contra el acto administrativo demandado, esto es, contra la Resolución No. 20220866 de 28 de octubre de 2022, que de acuerdo con la Ley son obligatorios, incumpliendo con lo dispuesto en el en el numeral 2° del artículo 161 ibídem.

Finalemente, teniendo en cuenta que el actor invoca el medio de control de nulidad y restablecimiento del derecho las pretensiones no están expresadas con precisión y claridad, contrariando el mandato previsto en el numeral 2° del artículo 162 de la norma en comento.

Así las cosas, se hace necesario requerir a la apoderada judicial de la parte demandante para que subsane en debida forma la demanda. Advirtiéndole que el escrito de subsanación se debe remitir tanto a la dirección electrónica de este Despacho como a las direcciones electrónicas **dispuestas para tal fin** de la parte demandada de **manera simultánea**, en los términos del numeral 8º del artículo 162 del Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo (numeral adicionado por el artículo 35 de la Ley 2080 de 25 de enero de 2021 *«Por medio de la cual se reforma el Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo (…)»).*

En consecuencia, **SE DISPONE:**

PRIMERO: REQUÍERESE a la apoderada judicial del señor **JOHAN NICOLÁS GARCÍA CORTÉS** para que en el término de los diez (10) días siguientes a la notificación de este proveído, **SO PENA DE RECHAZO**, subsane la demanda en debida forma y corrija los defectos anotados en la parte considerativa del presente proveído.

NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE

ANA FABIOLA CÁRDENAS HURTADO
Juez

Firmado Por:

Ana Fabiola Cardenas Hurtado

Juez Circuito

Juzgado Administrativo

Contencioso 001 Administrativa

Girardot - Cundinamarca

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **776264f978ff71f8c29e84defa1ea0164a07ed4474fa5e39d57cd192bf05f291**

Documento generado en 11/05/2023 12:31:19 PM

Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL: https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica

JUZGADO PRIMERO ADMINISTRATIVO DEL CIRCUITO JUDICIAL DE GIRARDOT

Girardot, once (11) de mayo de dos mil veintitrés (2023)

RADICACIÓN:	**25307-3333-001-2023-00096-00**
DEMANDANTE:	**LUIS EDUARDO BARRERO CARVAJAL**
DEMANDADO:	**MUNICIPIO DE GIRARDOT**
MEDIO DE CONTROL:	**NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO**
JUEZ:	**Dra. ANA FABIOLA CÁRDENAS HURTADO**

A U T O

I. A S U N T O

Procede el Despacho a decidir sobre la admisión de la demanda incoada por el señor **LUIS EDUARDO BARRERO CARVAJAL,** por conducto de apoderado judicial, contra el **MUNICIPIO DE GIRARDOT** por el medio de control de nulidad y restablecimiento del derecho.

II. A N T E C E D E N T E S

2.1. El 19 de enero de 2022 el señor **LUIS EDUARDO BARRERO CARVAJAL**, por conducto de apoderada judicial, radicó demanda ante el JUZGADO LABORAL DEL CIRCUITO DE GIRARDOT[1].

[1] *(«03Recibido»)* de la carpeta denominada *(«002ActuacionJuzgadoLaboral»)*

2.2. El 28 de junio de 2022 por medio de auto el JUZGADO LABORAL DEL CIRCUITO DE GIRARDOT, admitió la demanda[2].

2.3. El 3 de octubre de 2022 a través de proveído el JUZGADO LABORAL DEL CIRCUITO DE GIRARDOT fijó fecha para llevar a cabo la audiencia de que trata el artículo 72 del Código Procesal del Trabajo y de la Seguridad Social para el día 22 de marzo de 2022 a las 10:00 a.m.[3].

2.4. El 21 de marzo de 2023 el MUNICIPIO DE GIRARDOT contestó la demanda, en la cual interpuso excepciones previas y de fondo[4].

2.5. El 22 de marzo de 2023 el JUZGADO LABORAL DEL CIRCUITO DE GIRARDOT realizó la audiencia mencionada, en la cual resolvió la excepción previa de falta de jurisdicción y de competencia y ordenó remitir el expediente a los Juzgados Administrativos del Circuito de Girardot, argumentando que el demandante no ostenta la calidad de trabajador oficial del Municipio de Girardot[5].

2.3. El 12 de abril de 2023 fue remitido el expediente a los Juzgados Administrativos del Circuito Judicial de Girardot[6] y efectuado el correspondiente reparto, le correspondió su conocimiento a este Despacho[7].

2.4. El 24 de abril de 2023 ingresó el proceso al Despacho[8].

III. C O N S I D E R A C I O N E S

Puestas en ese estadio las cosas, el Despacho advierte que, en razón de la remisión efectuada por el factor de competencia funcional por parte del

---

[2] *(«10AutoAdmiteReconoce»)* de la carpeta denominada *(«002ActuacionJuzgadoLaboral»)*
[3] *(«17AutoSeñalaFecha»)* de la carpeta denominada *(«002ActuacionJuzgadoLaboral»)*
[4] *(«22ContestacionDemanda»)* de la carpeta denominada *(«002ActuacionJuzgadoLaboral»)*
[5] *(«24Acta77ExcepciónPreviaSinCompetenciaRev»)* de la carpeta denominada *(«002ActuacionJuzgadoLaboral»)*
[6] *(«003CorreoReparto»)*
[7] *(«004ActaReparto»)*
[8] *(«005ConstanciaDespacho»)*

JUZGADO LABORAL DEL CIRCUITO DE GIRARDOT, el presente asunto sí es de competencia de esta Agencia Judicial.

En ese orden, corresponde en este estado procesar realizar la calificación de la demanda.

En virtud de lo anterior, y teniendo en cuenta que la demanda fue dirigida y presentada ante la Jurisdicción Ordinaria Laboral, es del caso requerir al apoderado judicial de la parte demandante para que adecúe el poder y la demanda al medio de control de nulidad y restablecimiento del derecho de que trata el artículo 138 de la Ley 1437 de 2011, teniendo en cuenta las normas procesales previstas para el efecto.

Advirtiéndole que el escrito de subsanación se debe remitir tanto a la dirección electrónica de este Despacho como a las direcciones electrónicas **dispuestas para tal fin** de la parte demandada de **manera simultánea**[9], esto es, en un mismo correo «*en o a modo copia*», en los términos del numeral 8º del artículo 162 del Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo (numeral adicionado por el artículo 35 de la Ley 2080 de 25 de enero de 2021 «*Por medio de la cual se reforma el Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo (…)*»).

En consecuencia, **SE DISPONE:**

PRIMERO: AVÓCASE conocimiento del presente proceso, acorde con lo expuesto en precedencia.

SEGUNDO: INADMÍTASE la demanda de conformidad con lo expuesto en la parte motiva de este proveído.

TERCERO: REQUÍERESE al apoderado judicial de la parte actora para que en el término de diez (10) días siguientes a la notificación de este proveído, adecúe

[9] https://dle.rae.es/simultanear: 1. tr. Realizar en el mismo espacio de tiempo dos operaciones o propósitos.

el poder y la demanda a todos los parámetros y requisitos establecidos para el medio de control de nulidad y restablecimiento del derecho de que trata el artículo 138 de la Ley 1437 de 2011, teniendo en cuenta las normas procesales previstas para el efecto, **SO PENA DE RECHAZO.**

CUARTO: ADVIÉRTASELE a la parte demandante que el escrito de subsanación se debe remitir tanto a la dirección electrónica de este Despacho como a la dirección electrónica oficial de la Entidad demandada de manera simultánea, esto es, en un mismo correo electrónico, situación que se deberá acreditar, tal como lo prevé el numeral 8º del artículo 162 del Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo.

NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE

ANA FABIOLA CÁRDENAS HURTADO
Juez

Firmado Por:
Ana Fabiola Cardenas Hurtado
Juez Circuito
Juzgado Administrativo
Contencioso 001 Administrativa
Girardot - Cundinamarca

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **e359d241ef874d01a0993c381114f135d4b1a62edec48df7bd931290493f1b0c**
Documento generado en 11/05/2023 12:31:20 PM

Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:
https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica

JUZGADO PRIMERO ADMINISTRATIVO DEL CIRCUITO JUDICIAL DE GIRARDOT

Girardot, once (11) de mayo de dos mil veintitrés (2023)

RADICACIÓN:	**25307-3333-001-2023-00098-00**
DEMANDANTE:	**YOBAN JOSÉ CASTRO BUSTOS**
DEMANDADO:	**NACION-MINISTERIO DE DEFENSA-EJÉRCITO NACIONAL**
MEDIO DE CONTROL:	**NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO**
JUEZ:	**Dra. ANA FABIOLA CÁRDENAS HURTADO**

A U T O

I. A N T E C E D E N T E S

2.1 El 14 de abril de 2023 el señor **YOBAN JOSÉ CASTRO BUSTOS,** por conducto de apoderado judicial, radicó demanda[1] ante el correo de reparto de los Juzgados Administrativos de Girardot[2], correspondiendo su conocimiento a este Despacho[3], con el propósito de que se declare la nulidad del acto administrativo contenido en el Oficio No. 2022317002700931: MDN-COGFM-COEJC-SECEJ-JEMGF-COPER-DIPER-1.10 de 14 de diciembre de 2022, por medio de la cual la Entidad demandada le negó la reliquidación del 20% del salario y reajuste prestacional de la asignación básica mensual desde el mes de noviembre de 2003 hasta la fecha de retiro.

2.2. El 24 de abril de 2023 el proceso ingresó al Despacho para proveer[4]

---

[1] *(«002DemandaAnexosPoder»)*
[2] *(«003CorreoReparto»)*
[3] *(«004ActaReparto»)*
[4] *(«006ConstanciaDespacho»)*

II. C O N S I D E R A C I O N E S

Puestas en ese estadio las cosas, se advierte que, si bien en los anexos de la demanda se aportó certificación expedida el 14 de diciembre de 2022 por la DIRECCIÓN DE PERSONAL DEL EJÉRCITO NACIONAL, en la cual se extracta que el demandante es orgánico del *«BATALLÓN DE A.S.P.C. #25 PARA LA AVIACIÓN»*[5], también lo es, que de la misma no se avizora en qué municipio y departamento, se encuentra ubicado dicho batallón, motivo por el cual, previó a emitir pronunciamiento sobre la admisión de la demanda, se requerirá a la apoderada judicial de la parte actora y a la DIRECCIÓN DE PERSONAL DEL EJÉRCITO NACIONAL, para que en el término de los diez (10) días siguientes a la notificación de esta providencia alleguen la constancia o certificación del último lugar donde prestó o debió prestar sus servicios el señor **YOBAN JOSÉ CASTRO BUSTOS**, identificado con la cédula de ciudadanía No. 10.187.794, **especificando el municipio,**

Lo anterior con el fin de determinar la competencia por razón del territorio, conforme lo señala el numeral 3° del artículo 156, de la Ley 1437 de 2011 y seguir con el curso del presente proceso.

En consecuencia, **SE DISPONE:**

PRIMERO: REQUÍERESE a la apoderada judicial de la parte actora y a la DIRECCIÓN DE PERSONAL DEL EJÉRCITO NACIONAL, para que en el término de diez (10) días siguientes a la notificación de este proveído alleguen la constancia o certificación del último lugar donde prestó o debió prestar sus servicios el señor YOBAN JOSÉ CASTRO BUSTOS, identificado con la cédula de ciudadanía No. 10.187.794, **especificando el municipio**.

NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE

ANA FABIOLA CÁRDENAS HURTADO
Juez

---

[5] Folio 20 *(«002DemandaAnexosPoder»)*

Firmado Por:

Ana Fabiola Cardenas Hurtado

Juez Circuito

Juzgado Administrativo

Contencioso 001 Administrativa

Girardot - Cundinamarca

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **1a24df14c8c8074f89c3a6576cb18dcaf20536a7c98723d13d01015650c14104**

Documento generado en 11/05/2023 12:31:22 PM

Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:
https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica

JUZGADO PRIMERO ADMINISTRATIVO DEL CIRCUITO JUDICIAL DE GIRARDOT

Girardot, once (11) de mayo de dos mil veintitrés (2023)

RADICACIÓN:	**25307-3333-001-2023-00105-00**
DEMANDANTE:	**MUNICIPIO DE FUSAGASUGÁ**
DEMANDADO:	**JAMMIE KATHERINE GONZÁLEZ PARRA**
MEDIO DE CONTROL:	**CONTROVERSIAS CONTRACTUALES**
JUEZ:	**Dra. ANA FABIOLA CÁRDENAS HURTADO**

A U T O

I. A S U N T O

Procede el Despacho a resolver sobre la admisión de la demanda incoada por el **MUNICIPIO DE FUSAGASUGÁ,** por conducto de apoderado judicial, contra la señora **JAMMIE KATHERINE GONZÁLEZ PARRA,** por el medio de control de controversias contractuales.

II. A N T E C E D E N T E S

2.1. El 19 de abril de 2023 el **MUNICIPIO DE FUSAGASUGÁ**, por conducto de apoderado judicial, radicó demanda[1] ante los Juzgados Administrativos del Circuito Judicial de Girardot[2], efectuado el reparto, el conocimiento de la actuación correspondió a este Despacho[3].

2.2. El 24 de abril de 2023 el proceso ingresó al Despacho[4].

---

[1] *(«002DemandaAnexosPoder»)*
[2] *(«003CorreoReparto»)*
[3] *(«004ActaReparto»)*
[4] *(«005ConstanciaDespacho»)*

II. C O N S I D E R A C I O N E S

Puestas en ese estadio las cosas, el Despacho abordará el estudio de la competencia y de la demanda con el objeto de decidir sobre su admisión.

En **primer lugar**, se vislumbra que el mandato visible en los folios 5 a 6 del archivo denominado *«002DemandaAnexosPoder»*, no se encuentra expresado con precisión y claridad, habida cuenta que señala que el mismo se otorga para llevar a cabo lo concerniente al proceso de restitución de inmueble arrendado, proceso que dentro de la Jurisdicción Contenciosa Administrativa no se encuentra regulado, por lo que no cumple con lo exigido por el artículo 74 del Código General del Proceso y se le requerirá para que adecue el poder al medio de control que pretende demandar, el cual deberá ser cumplir las exigencias del artículo 74 del Código General del Proceso o las del artículo 5° de la Ley 2213 de 2022.

Asimismo, si bien, el poder tiene la constancia de presentación personal por el poderdante ante notario al tenor de lo exigido por el artículo 74 del Código General del Proceso, también lo es, que quien confiere el poder es la Secretaria Jurídica, la cual según mediante Resolución No. 141 de 8 de marzo de 2023 cuenta con la facultad para otorgar poder, tal como lo indica el Decreto 245 del 24 de mayo de 2018, sin embargo, no se advierte en esa resolución tales facultades, además, el mentado decreto no fue allegado, por lo que es necesario con el propósito de verificar que obre dicha facultad expresa otorgada por el Alcalde municipal y que no se configure una insipiencia de poder, por lo cual, se requerirá para que subsane dicho yerro.

En **segundo lugar**, se observa que no se encuentran claras y precisas las pretensiones, puesto que la pretensiones principales y subsidiarias buscan el mismo propósito, por lo cual no se excluyen entre sí, razón por la cual, no cumple con lo establecido en el numeral 2º del artículo 162 del Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo, y se le

requerirá para que adecué, modifiqué y expresé con precisión y claridad las pretensiones. Las varias pretensiones se formularán por separado, con observancia de lo dispuesto en este mismo Código para la acumulación de pretensiones.

En **segundo lugar**, se evidencia que el apoderado judicial de la parte actora no expresó con precisión y claridad las pretensiones de la demanda, habida cuenta que en dos pretensiones señala lo mismo, generando con ello confusión, aunado a que, no individualiza con toda precisión el contrato que busca terminar, motivo por el cual, no satisfizo el numeral 2° del artículo 162 del Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo y, en ese sentido, se requerirá a la parte actora para que exprese con precisión y claridad las pretensiones de la demanda de conformidad con lo enunciado.

En **tercer lugar**, se evidencia que la demanda carece de fundamentos de derecho de las pretensiones, pues, la parte actora no realiza argumentación jurídica alguna, móvil suficiente, puesto que solo señaló un extracto de la Sentencia T-427 de 2014, la cual no comporta un argumento jurídico para el caso concreto, aunado a que menciona el artículo 384 de la Ley 1564 de 2012, motivo por el cual no cumple el numeral 4º del artículo 162 del Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo, por lo que se requerirá a la apoderada judicial en tal sentido.

En **cuarto lugar**, se advierte que no estimó de manera razonada de la cuantía, aunado a que señaló que se trataba de mínima cuantía, de acuerdo a lo establecido por el artículo 25 del Código General del Proceso, norma que no es aplicable en el proceso contencioso administrativo, por lo cual, no cumple con lo establecido en el numeral 6° del artículo 162 del Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo; razón por la cual se le requerirá para que adecue la misma.

Motivos por los cuales se hace necesario requerir al apoderado judicial del **MUNICIPIO DE FUSAGASUGÁ,** en tal sentido para que subsane en debida forma la demanda. Advirtiéndole que la subsanación se debe remitir tanto a la dirección electrónica de este Despacho como a las direcciones electrónicas **dispuestas para tal fin** de la Entidad demandada de **manera simultánea**[5], esto es, en un mismo correo «*en o a modo copia*».

Del mismo modo, se le requerirá para que allegue en un nuevo y único cuerpo el escrito de la demanda (con los yerros corregidos) y sus anexos.

En consecuencia, **SE DISPONE:**

PRIMERO: REQUÍERESE a la apoderada judicial del **MUNICIPIO DE FUSAGASUGÁ,** para que en el término de los diez (10) días siguientes a la notificación de este proveído, **SO PENA DE RECHAZO**, subsane la demanda en debida forma y corrija los defectos anotados en la parte considerativa del presente proveído.

NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE

ANA FABIOLA CÁRDENAS HURTADO
Juez

[5] https://dle.rae.es/simultanear: 1. tr. Realizar en el mismo espacio de tiempo dos operaciones o propósitos.

Firmado Por:

Ana Fabiola Cardenas Hurtado

Juez Circuito

Juzgado Administrativo

Contencioso 001 Administrativa

Girardot - Cundinamarca

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **ca7ea92aa890a9f676a0592a3732f590a5fb378210300e99c063e5973fd90212**

Documento generado en 11/05/2023 12:31:22 PM

Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL: https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica

JUZGADO PRIMERO ADMINISTRATIVO DEL CIRCUITO JUDICIAL DE GIRARDOT

Girardot, once (11) de mayo de dos mil veintitrés (2023)

RADICACIÓN:	**25307-3333-001-2023-00109-00**
DEMANDANTE:	**JUDITH STELLA MEDELLÍN DE LA TORRE**
DEMANDADO:	**UNIVERSIDAD DE CUNDINAMARCA**
MEDIO DE CONTROL:	**NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO**
JUEZ:	**Dra. ANA FABIOLA CÁRDENAS HURTADO**

A U T O

I. A S U N T O

Procede el Despacho a resolver sobre la admisión de la demanda incoada por la señora **JUDITH STELLA MEDELLÍN DE LA TORRE,** por conducto de apoderado judicial, contra la **UNIVERSIDAD DE CUNDINAMARCA** por el medio de control de nulidad y restablecimiento del derecho.

II. A N T E C E D E N T E S

2.1. El 25 de abril de 2023 la señora JUDITH STELLA MEDELLÍN DE LA TORRE por conducto de apoderado judicial, radicó demanda ante los Juzgados Administrativos del Circuito Judicial de Girardot, correspondiéndole su conocimiento a este Despacho (*«004ActaReparto»*), con el propósito de obtener la nulidad del acto administrativo contentivo en el oficio de 30 de marzo de 2023 mediante el cual la demandada le negó el reconocimiento de la existencia de una relación laboral entre el 22 de enero de 2001 al 20 de diciembre de 2013 y el consecuente reconocimiento y pago de las acreencias laborales.

2.2. El 2 de mayo de 2023 el expediente ingresó al Despacho («*005ConstanciaDespacho*»).

III. C O N S I D E R A C I O N E S

Puestas en ese estadio las cosas, una vez revisado el expediente, el Despacho considera necesario hacer las siguientes precisiones:

En primer orden, es menester resaltar que la Ley 2080 de 25 de enero de 2021 modificó la determinación de las competencias, especificando en su artículo 86 que dicha reforma comenzaría a regir para las demandas presentadas a partir del 25 de enero de 2022, es decir aplicable para el caso en comento, habida cuenta que la demanda fue presentada el 25 de abril de 2023.

Así las cosas, se advierte que los artículos 155 y 156 del Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo señalan la competencia en primera instancia de los juzgados y los tribunales administrativos así:

> «**Artículo. 155.** ***COMPETENCIA DE LOS JUECES ADMINISTRATIVOS EN PRIMERA INSTANCIA.*** Los juzgados administrativos conocerán en primera instancia de los siguientes asuntos:
>
> (…)
>
> 2. De los de nulidad y restablecimiento del derecho de carácter laboral que no provengan de un contrato de trabajo, en los cuales se controviertan actos administrativos de cualquier autoridad, sin atención a su cuantía.
>
> (…)».
>
> «**Artículo 156.** ***COMPETENCIA POR RAZÓN DEL TERRITORIO.*** Para la determinación de la competencia por razón del territorio se observarán las siguientes reglas:
>
> 1. En los de nulidad y en los que se promueva n contra los actos de certificación o registro, por el lugar donde se expidió el acto.

> 2. En los de nulidad y restablecimiento se determinará por el lugar donde se expidió el acto, o por el del domicilio del demandante, siempre y cuando la entidad demandada tenga sede en dicho lugar.
>
> 3. En los asuntos de nulidad y restablecimiento del derecho **de carácter laboral se determinará por el último lugar donde se prestaron o debieron prestarse los servicios.** Cuando se trate de derechos pensionales, se determinará por el domicilio del demandante, siempre y cuando la entidad demandada tenga sede en dicho lugar.
>
> (…)» (Destaca el Despacho).

Bajo el contexto expuesto, tal y como se advierte en los contratos de prestación de servicios, así como en el carnet aportado con el líbelo introductorio, la señora JUDITH STELLA MEDELLÍN DE LA TORRE prestó sus servicios en la UNIVERSIDAD DE CUNDINAMARCA-EXTENSIÓN FACATATIVÁ.

En ese orden, resulta imperioso mencionar que el Acuerdo PCSJA20-11653 de 28 de octubre de 2020 *«Por el cual se crean unos circuitos judiciales administrativos en el territorio nacional y se ajusta el mapa judicial de la Jurisdicción de lo Contencioso Administrativo»*, el CIRCUITO JUDICIAL ADMINISTRATIVO DE FACATATIVÁ con cabecera en dicha Entidad Territorial, posee comprensión territorial en los siguientes Municipios:

> «14.2. ***Circuito Judicial Administrativo de Facatativá****, con cabecera en el municipio de Facatativá y con comprensión territorial en los siguientes municipios:*
>
> - *Albán*
> - *Anolaima*
> - *Bituima*
> - *Bojacá*
> - *Cachipay*
> - *Chaguaní*
> - *Cota*
> - *El Rosal*
> - ***Facatativá***
> - *Funza*
> - *Guaduas*
> - *Guayabal de Síquima*
> - *La Vega*
> - *Madrid*
> - *Mosquera*
> - *Nimaima*
> - *Nocaima*
> - *Puerto Salgar*

- *Pulí*
- *Quebradanegra*
- *Quipile*
- *San Francisco*
- *San Juan de Rioseco*
- *Sasaima*
- *Subachoque*
- *Tenjo*
- *Útica*
- *Vergara*
- *Viani*
- *Villeta*
- *Zipacón»* (Se destaca).

Así las cosas, el artículo 168 de la Ley 1437 de 2011 dispone el trámite cuando se advierta la falta de competencia, en los siguientes términos:

> «**Artículo 168. *FALTA DE JURISDICCIÓN O DE COMPETENCIA*.** En caso de falta de, jurisdicción o de competencia, mediante decisión motivada el juez ordenará remitir el expediente al competente, en caso de que existiere, a la mayor brevedad posible. Para todos los efectos legales se tendrá en cuenta la presentación inicial hecha ante la corporación o juzgado que ordena la remisión».

Puestas en ese estadio las cosas y, atendiendo que la señora JUDITH STELLA MEDELLÍN DE LA TORRE prestó sus servicios en la UNIVERSIDAD DE CUNDINAMARCA-EXTENSIÓN FACATATIVÁ, Municipio comprendido dentro del CIRCUITO JUDICIAL ADMINISTRATIVO DE FACATATIVÁ, deviene procedente, declarar la falta de competencia de este Despacho, en razón al factor territorial remitir el presente proceso a los JUZGADOS ADMINISTRATIVOS DEL CIRCUITO JUDICIAL DE FACATATIVÁ (Reparto), para lo de su competencia.

En virtud de lo expuesto, **SE DISPONE:**

PRIMERO: DECLARAR la falta de competencia de este Juzgado para conocer del presente proceso por el factor territorial, de conformidad con lo expuesto en la parte motiva de este proveído.

SEGUNDO. REMITIR las presentes diligencias a la oficina de reparto de los los JUZGADOS ADMINISTRATIVOS DEL CIRCUITO JUDICIAL DE FACATATIVÁ (Reparto), para lo de su cargo.

NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE

ANA FABIOLA CÁRDENAS HURTADO
Juez

Firmado Por:
Ana Fabiola Cardenas Hurtado
Juez Circuito
Juzgado Administrativo
Contencioso 001 Administrativa
Girardot - Cundinamarca

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **acdb6507ea2e6d8b01d07c0fe9dd580936e4d724aeb2a4455158528d9ad81f09**
Documento generado en 11/05/2023 12:31:23 PM

Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:
https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica

JUZGADO PRIMERO ADMINISTRATIVO DEL CIRCUITO JUDICIAL DE GIRARDOT

Girardot, once (11) de mayo de dos mil veintitrés (2023)

RADICACIÓN:	**25307-3333-001-2023-00112-00**
DEMANDANTE:	**LUZ MARINA ORTIZ PULIDO**
DEMANDADO:	**NACIÓN-MINISTERIO DE EDUCACIÓN-FONDO NACIONAL DE PRESTACIONES SOCIALES DEL MAGISTERIO–FOMAG-, FIDUCIARIA LA PREVISORA S.A.–FIDUPREVISORA S.A. Y DEPARTAMENTO DE CUNDINAMARCA**
MEDIO DE CONTROL:	**NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO**
JUEZ:	**Dra. ANA FABIOLA CÁRDENAS HURTADO**

A U T O

I. A S U N T O

Procede el Despacho a resolver sobre la admisión de la demanda incoada por la señora **LUZ MARINA ORTIZ PULIDO,** por conducto de apoderado judicial, contra la **NACIÓN-MINISTERIO DE EDUCACIÓN-FONDO NACIONAL DE PRESTACIONES SOCIALES DEL MAGISTERIO–FOMAG-, FIDUCIARIA LA PREVISORA S.A.–FIDUPREVISORA S.A.** y el **DEPARTAMENTO DE CUNDINAMARCA,** por el medio de control de nulidad y restablecimiento del derecho.

II. A N T E C E D E N T E S

2.1 El 28 de abril de 2023 la señora **LUZ MARINA ORTIZ PULIDO,** por conducto de apoderado judicial, radicó demanda[1] ante el correo de reparto de

[1] *(«002PoderDemandaAnexos»)*

los Juzgados Administrativos de Girardot[2], correspondiendo su conocimiento a este Despacho[3].

2.2. El 2 de mayo de 2023 el proceso ingresó al Despacho para proveer[4]

III. C O N S I D E R A C I O N E S

Puestas en ese estadio las cosas, el Despacho abordará el estudio de la demanda con el objeto de decidir sobre su admisión.

En ese orden, se advierte que con la demanda no acreditó el requisito del numeral 1° del artículo 166 del Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo, como quiera que no se anexó copia de la constancia de publicación, comunicación, notificación o ejecución del Oficio No. CUN2022ER040298 de 28 de noviembre del 2022, razón por la cual se requerirá al apoderado judicial para que acredite tal requisito.

Así las cosas, se hace necesario requerir al apoderado judicial de la parte demandante, señora **LUZ MARINA ORTIZ PULIDO**, para que subsane en debida forma la demanda. Advirtiéndole que el escrito de subsanación se debe remitir tanto a la dirección electrónica de este Despacho como a las direcciones electrónicas **dispuestas para tal fin** de la parte demandada de **manera simultánea**, en los términos del numeral 8º del artículo 162 del Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo (numeral adicionado por el artículo 35 de la Ley 2080 de 25 de enero de 2021 *«Por medio de la cual se reforma el Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo (…)»*).

En consecuencia, **SE DISPONE:**

---

[2] *(«003CorreoReparto»)*
[3] *(«004ActaReparto»)*
[4] *(«005ConstanciaDespacho»)*

PRIMERO: REQUÍERESE al apoderado judicial de la señora **LUZ MARINA ORTIZ PULIDO** para que en el término de los diez (10) días siguientes a la notificación de este proveído, **SO PENA DE RECHAZO**, subsane la demanda en debida forma y corrija los defectos anotados en la parte considerativa del presente proveído.

NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE

ANA FABIOLA CÁRDENAS HURTADO
Juez

Firmado Por:
Ana Fabiola Cardenas Hurtado
Juez Circuito
Juzgado Administrativo
Contencioso 001 Administrativa
Girardot - Cundinamarca

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **7909ffee18ef18414f419b08dd11b5697985afc73453ac437e4942d3309d0517**
Documento generado en 11/05/2023 04:21:09 PM

Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:
https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica